

А.А. Казаков

*Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул, Россия;
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия*

ОБ ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ УСТЬ-ЧУМЫШСКОГО МИКРОРАЙОНА

В публикации проведен анализ состояния мероприятий по охране комплекса археологических памятников Усть-Чумышского микрорайона, находящегося в устье р. Чумыш Тальменского района Алтайского края. Отмечено, что это первый и пока единственный опыт превентивных охранных мероприятий на территории Алтайского края. По инициативе научной общественности были организованы охранные мероприятия, которые привели к созданию единственного на Алтае природно-исторического заказника. Одной из целей деятельности заказника является сохранение памятников археологии. Предложены конкретные меры по окончательному завершению этой работы. Положительные результаты подобных мероприятий межведомственного взаимодействия, отразившиеся в отсутствии как природных, так и антропогенных разрушений в анализируемом археологическом микрорайоне, позволили сформулировать предложение по распространению этого опыта, суть которого сводится к созданию межведомственной рабочей группы с привлечением научной общественности с целью включения памятников археологии в объекты охраны уже существующих особо охраняемых территорий с последующим изменением их статуса с природного на природно-исторический.

Ключевые слова: заказник, охрана, археология, взаимодействие, Алтайский край, микрорайон

Одной из тенденций деятельности в сфере охраны памятников истории и культуры, в том числе памятников археологии, является запаздывающий характер принятия мер реагирования на уже свершившееся действие, приведшее либо к нанесению ущерба этому памятнику, либо к его полному уничтожению. Другими словами, и государственные органы охраны, и научное сообщество, и общественность начинают активные действия по защите памятника истории и культуры только тогда, когда ему либо уже нанесен значительный ущерб, либо он уже полностью разрушен. Превентивные охранные мероприятия, направленные на недопущение возможного нанесения вреда памятнику истории и культуры, – достаточно редкое явление.

Таким достаточно редким исключением является комплекс памятников на оз. Кокуйское. Впервые его обследовал, вероятнее всего, А.П. Уманский в 1959 г. [Уманский, Шамшин, 1997, с. 10]. Затем в 1993 г. этот комплекс посетил В.Б. Бородаев [1997, с. 44], который «...осмотрел на западном берегу озера, примыкающем к современному устью Чумыша, не менее десятка городищ». К сожалению, никем из исследователей ни подробного описания памятников этого микрорайона, ни их гла-

зомерных планов, ни схем размещения не оставлено. Описания очень абстрактные, с относительными географическими привязками. Не известно даже точное количество памятников.

Несмотря на это, великолепная сохранность памятников, их отчетливая выраженность в рельефе оказали очень сильное впечатление на исследователей. Нужно отдать должное В.Б. Бородаеву [1997, с. 44], который не только поднял вопрос о необходимости охраны этого уникального микрорайона до начала его разрушения, но и настойчиво его продвигал и контролировал, неоднократно выступая на различных конференциях. Это один из редких случаев, когда за критикой скрывалось еще и конструктивное предложение, суть которого заключалась в совмещении двух задач. Комплекс памятников располагается в уникальной экологической нише, расположенной неподалеку от г. Барнаула, которая пока не подверглась разрушительному антропогенному воздействию. В.Б. Бородаевым было выдвинуто предложение о создании на этой территории заказника, что поспособствовало бы сохранению как уникальной ландшафтной зоны, так и памятников археологии, которые в настоящий момент составляют единое целое с ландшафтом. Им были даже предложены границы этого заказника [Бородаев, 1997, с. 46]. Это предложение нашло поддержку во властных структурах, и 12 апреля 1999 г. Постановлением Администрации Алтайского края №256 был образован государственный природный комплексный заказник краевого значения «Усть-Чумышский».

Пунктом 2.1 этого постановления определено, что государственный природный заказник «Усть-Чумышский» является комплексным заказником и предназначен для двух целей. Первая определена как сохранение природно-исторического ландшафта нижнего Причумышья, вторая – сохранение и восстановление численности популяций редких и ценных в хозяйственном отношении растений и животных.

Этот очевидный успех породил представление о том, что памятники, расположенные на территории заказника, находятся под надежной охраной и им ничего не грозит. Это мнение подтвердилось в 2000 г., когда представителями НПЦ «Наследие» под руководством Н.Ю. Кунгуровой был проведен мониторинг этого микрорайона и сняты инструментально-глазомерные (?) планы с расположенных на его территории памятников [Кунгурова, Служак, Вистингаузен, 2001, с. 118]. Обследование подтвердило, что ни антропогенные, ни естественные факторы вреда этим памятникам пока не нанесли.

Попытка автора разобраться с состоянием памятников этого микрорайона на современном этапе привела к неутешительным результатам. Правда, необходимо оговориться, что в целом мониторинг состояния памятников летом 2019 г. выявил, что они находятся в таком же состоянии, как и при создании заказника, т.е. не разрушаются. Есть ава-

рийные объекты, но они были и до создания заказника. Однако работа с документами привела к удручающему результату.

Выяснилось, что стремление к первооткрывательству привело к переименованию ранее выявленных объектов, в результате чего возникла серьезная путаница с идентификацией памятников. Первые глазомерные планы и первичное описание объектов было сделано А.А. Казаковым и Д.В. Папиным в 1997 г. [Казаков, Папин, 1998]. Согласно этим сведениям на территории заказника расположено пять поселений, два городища и курганный могильник. Судя по публикации, обследованию Н.Ю. Кунгуровой в 2000 г. выявило «...дополнительно ... 7 городищ и 1 курганный могильник» [Кунгурова, Служак, Вистингаузен, 2001, с. 118]. Честно говоря, работа с текстом этой статьи вызывает огромное количество вопросов. Планы многих памятников идентичны, и как на одной и той же территории двумя разными исследователями были выявлены по семь различных поселенческих комплексов (городища относятся к поселенческим комплексам) и по одному курганному могильнику?

Посещение летом 2019 г. этого комплекса памятников подтвердило предположение о том, что на территории этого микрорайона расположено порядка восьми археологических памятников (семь поселений и курганный могильник).

Но и это не самое удручающее. Этот вопрос решается достаточно просто при включении административного резерва. Все памятники поставлены на учет и имеют название, которое фигурирует в учетных документах государственных органов, поэтому они так и будут называться.

Опасения вызывает факт, что на сайте Минприроды Алтайского края, в ведении которого находится особо охраняемые территории, мы встречаем наличие таких объектов охраны, которых в реальности не существует, т.е. в списках значится 14 памятников (курганная группа «Усть-Чумыш»; поселение «Усть-Чумыш-1»; Усть-Чумыш-2, городище; Усть-Чумыш-3, городище; Усть-Чумыш-4, городище; Усть-Чумыш-5, городище; Усть-Чумыш-6, курганный могильник; Кокуйское-1, поселение (Кокуйское-1/1); Кокуйское-2, поселение (Кокуйское-1/2); Кокуйское-3, поселение (Кокуйское-1/3); Кокуйское-4, поселение (Кокуйское-1/4); Кокуйское 5, поселение (Кокуйское-1/5); Кокуйское-6, поселение (Кокуйское-1/6); Кокуйское-7, поселение (Кокуйское-1/7) [Усть-Чумышский заказник, электронный ресурс].

В Перечне объектов археологического наследия на территории Алтайского края, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, на этой территории значится восемь памятников.

Из этого вытекает неутешительный вывод, что, несмотря на то что памятники пока находятся в целостности и сохранности, сотрудники заказника не знают, что им необходимо охранять, т.е. они не знают ни объек-

тов охраны, ни их охранных зон. Более того, даже научное сообщество пока до конца не определилось с этими вопросами.

Как уже было отмечено в начале работы, рассматриваемый пример является исключением из правил и является чуть ли не единственным прецедентом образцового подхода к охране историко-культурного наследия на территории Алтайского края. Однако нечеткое представление об объектах охраны и их границах незначительно нивелирует результаты большой проделанной работы. А в случае нарушения режима охраны и причинения памятнику ущерба правоохранителям будет достаточно сложно установить объект посягательства.

Создание полноценного прецедента образцовой работы по сохранению памятников археологии, основанного не только на деятельности специализированного органа государственной охраны памятников истории и культуры (Управление государственной охраны объектов культурного наследия Алтайского края), но и межведомственном взаимодействии (Министерство природных ресурсов и экологии Алтайского края, Отдел особо охраняемых природных территорий), предполагает необходимость доведения до логического завершения начатых мероприятий, тем более что уже проделана огромная работа в этом направлении.

Для этого необходимо провести детальное обследование небольшого по площади участка, сделать его топографическую съемку, определить границы памятников и на основе этих данных внести изменения в документы заказника, которые бы объективно отражали реальную ситуацию.

После проведения этих мероприятий можно смело говорить о завершении начатой в 1999 г. (создание заказника) работы по сохранению уникального природно-археологического комплекса, проделанной на основе межведомственного взаимодействия.

Ограничение хозяйственной деятельности на территории заказника, наличие специально подготовленного штата сотрудников, основной задачей которых является контроль за соблюдением режима использования особо охраняемых территорий, несомненно, способствовали обеспечению сохранности памятников археологии, расположенных в его границах. Думается, что положительный опыт превентивной охраны памятников археологии, приобретенный в ходе межведомственного взаимодействия, можно распространить и на другие особо охраняемые территории, которых в настоящее время в Алтайском крае насчитывается 35. Среди них Бобровский, Большереченский, Кислухинский, Соколовский и ряд других заказников. Даже их названия у археологов вызывают ассоциации с археологическими микрорайонами.

В контексте совмещения мероприятий по сохранению природных ресурсов с мероприятиями по сохранению культурного наследия хотелось бы инициировать создание рабочей группы из представителей Управления государственной охраны объектов культурного наследия

Алтайского края, Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края, научной общественности, которая на первом этапе хотя бы рассмотрела вопрос о наличии в границах особо охраняемых территорий памятников археологии.

При выявлении таковых в дальнейшем можно инициировать вопрос об изменении статуса заказников из природных в природно-исторические.

Не касаясь вопросов изменения существующих границ особо охраняемых территорий с целью включения в них памятников археологии, расположенных в непосредственной близости от этих границ (это уже очень долгосрочные перспективы), можно утверждать: предлагаемые мероприятия не требуют капиталовложений и значительных временных затрат, однако положительно скажутся на сохранении культурно-исторического наследия народов Российской Федерации, повысят туристическую и инвестиционную привлекательность Алтайского края.

Библиографический список

Бородаев В.Б. Монгольская крепость на устье реки Чумыша // Нижнее Причумышье. Очерки истории и культуры. Тальменка, 1997. С. 40–47.

Казаков А.А., Папин Д.В. Комплекс археологических памятников Кокуйское-1 // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул, 1998. С. 169–172.

Кунгурова Н.Ю., Служак И.И., Вистингаузен В.К. Итоги проведения папортизации памятников в устье Чумыша // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул, 2001. С. 118–122.

Уманский А.П., Шамшин А.Б. Древности Нижнего Причумышья // Нижнее Причумышье. Очерки истории и культуры. Тальменка, 1997. С. 10–14.

Усть-Чумышский заказник // Министерство природных ресурсов и экологии Алтайского края. URL: http://altaipriroda.ru/directions/prirodnye_resursy/oopt/zakazniki/ust-chumyshskij_zakaznik/

A.A. Kazakov

*Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russia;
Altai State University, Barnaul, Russia*

ON PROTECTION OF ARCHAEOLOGICAL SITES IN THE UST-CHUMYSH MICRODISTRICT

The article analyzes the conducted activities for protection of several archaeological sites of the Ust-Chumysh microdistrict located at the mouth of the Chumysh River in the Talmensky District of the Altai Territory. It should be noted that it has been the first and the only experience of preventive protection measures in the Altai Territory so far. At the initiative of the scientific community, conservation measures started, which led to the creation of the only natural and historical reserve in Altai, one of its goals being the preservation of archaeological sites. Specific measures for completion of this work have been proposed. The positive results of such activities of interdepartmental interaction were in the absence of both natural and anthropogenic destruction in the analyzed

archaeological microdistrict, which prompted us to formulate a proposal to share this experience, its essence being a creation of an interdepartmental working group with involvement of scientific community in order to include archaeological sites in the list of protected objects of the existing specially protected areas, with a subsequent change in their status from natural to natural-historical.

Keywords: nature reserve, protection, archaeology, interaction, Altai Territory, microdistrict

DOI: 10.14258/2411-1503.2021.27.06

УДК 903.5(571.150)

Д.С. Калашников¹, С.М. Ситников², В.П. Семибратов³, И.А. Чудилин³

¹Музей «Город», Барнаул, Россия;

²Алтайское археологическое общество, Барнаул, Россия

³Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

МУНДИР ГОРНОГО ИНЖЕНЕРА ИЗ ЗАХОРОНЕНИЯ БЫВШЕГО НАГОРНОГО КЛАДБИЩА Г. БАРНАУЛА

Продолжается изучение материалов, полученных при проведении аварийных работ на территории бывшего Нагорного кладбища в г. Барнаул в 2015–2016 гг. В данной статье предпринята попытка определить ранг и звание чиновника, чье захоронение было обнаружено осенью 2015 г. Определение осуществляется по сохранившемуся на останках чиновника мундиру из темно-синего сукна с полным золотым шитьем на воротнике и обшлагах, обозначающем его принадлежность Горному ведомству и генеральскому рангу. Работа осложнена неполной сохранностью мундира и многочисленными внесениями изменений в форму одежды чиновников Горного ведомства на протяжении всего XIX в.. В перспективе, при определении конкретного звания и времени бытования мундира такого покроя, возможно достаточно достоверное установление личности. Количество служащих такого ранга в Барнауле было незначительным. Запись о смерти чиновника должна была сохраниться в метрических книгах одной из наиболее значимых городских церквей.

Ключевые слова: Барнаул, Нагорное кладбище, аварийные работы, изучение находок, мундир горного ведомства, ведомственное золотое шитье, установление чина погребенного инженера

Среди многочисленных находок, сделанных в ходе проведения аварийных работ на территории бывшего Нагорного кладбища в г. Барнауле, встречались и чрезвычайно редкие, ценные своим отношением к горнозаводскому периоду истории города и края. К ним относится, например, и обнаруженный осенью 2015 г. мундир горного чиновника, сохранившийся почти полностью (рис. 1).

Мундир, по сути – полукафтан, из сукна темно-синего цвета, однорядный с девятью пуговицами по борту. Размер приблизительно соответствует современному 50-му. Юбка полная. Пуговицы медные,