

Министерство образования и науки Российской Федерации
Алтайский государственный университет

А. А. Васильев, И. В. Рехтина, М. А. Боловнев

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Учебное пособие



Барнаул

Издательство
Алтайского государственного
университета
2018

УДК 347.9
ББК 67.410.1
В 19

Авторы:

Васильев Антон Александрович, доктор юридических наук, заведующий кафедрой теории и истории государства и права;
Рехтина Ирина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса;
Боловнев Михаил Алексеевич, старший преподаватель кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса

Рецензент:

Аничкин Евгений Сергеевич, доктор юридических наук, заведующий кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса

Васильев, А. А.

В 19 Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров [Текст] : учебное пособие / Васильев А. А., Рехтина И. В., Боловнев М. А. — Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2018. — 138 с.

ISBN 978-5-7904-2307-9

В пособии содержится учебно-вспомогательный материал для подготовки и освоения учебной дисциплины «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров» в рамках магистерской программы: «Гражданский процесс. Трудовое право» по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» (степень (квалификация) Магистр). Пособие состоит из двух разделов и наряду с учебно-методическим материалом включает раздел, содержащий Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Пособие предназначено для студентов, магистрантов, а также всех интересующихся вопросами защиты трудовых прав и рассмотрения трудовых споров.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-7904-2307-9

© Васильев А. А., Рехтина И. В.,
Боловнев М. А., 2018
© Оформление. Издательство
Алтайского государственного
университета, 2018

ПРЕДИСЛОВИЕ

Дисциплина «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров» позволяет глубоко и детально изучить специфику судебной защиты нарушенных прав в сфере трудовых отношений, выделить особенности порядка и процедуры защиты, а также особенности субъектного состава, судебных постановлений, механизм обжалования и порядок исполнения судебных постановлений, вынесенных по трудовым спорам.

Предметом познания в данном учебном курсе являются нормы права, регулирующие общественные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении трудовых споров в суде, а также правовые категории, научные взгляды и концепции.

Студенты должны изучить историю развития законодательства о способах защиты трудовых прав, научные взгляды и концепции относительно специфических особенностей рассмотрения трудовых споров в суде, порядок предъявления исков в защиту трудовых прав, особенности доказывания и доказательств, судебного разбирательства и процедуры обжалования судебных постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения трудовых споров, научиться анализировать процессуальное законодательство и применять его на практике, знать имеющиеся в нем противоречия и пробелы, выявлять пути их преодоления.

В рамках спецкурса предусмотрено посещение судебного заседания по рассмотрению трудового спора и (или) проведение ролевой игры «Судебное заседание по рассмотрению трудового спора в суде первой инстанции».

Обучение в рамках курса осуществляется в различных формах — лекциях, семинарских и практических занятиях, при выполнении рефератов, контрольных работ, подготовке докладов, составлении проекта (макета) дела, решении практических казусов и кейсов.

Текущий контроль знаний студентов проводится на семинарских и практических занятиях. Итоговый контроль знаний реализуется в форме зачета.

Цель и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе

Цель изучения дисциплины «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров»: более глубокое овладение знаниями законодательства о процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения трудовых споров, умениями анализировать сложившуюся судебную практику по трудовым спорам, получение навыков составлять соответствующие процессуальные документы.

Задачами курса являются:

- ознакомление с теоретическими концепциями о предпосылках формирования трудовой юстиции в России и аналогами в зарубежных государствах;
- исследование особенностей судебной защиты трудовых прав и процессуальных аспектов данной защиты (порядок подачи искового заявления, особенности судебного разбирательства, доказывания и доказательств, судебного постановления, порядок обжалования и процедура исполнения итогового акта);
- изучение и анализ практики рассмотрения трудовых споров в суде;
- исследование тенденций и перспектив развития гражданского процессуального законодательства России в области защиты нарушенных прав в сфере трудовых отношений.

Перечень дисциплин, усвоение которых необходимо для изучения дисциплины «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров»:

- Теория государства и права: правоотношения, нормы права и их структура, юридическая ответственность;
- Правоохранительные органы: прокуратура в РФ; судебная власть и адвокатура в РФ;
- Гражданское право: осуществление и защита гражданских прав; правоспособность и дееспособность; виды и формы сделок; исковая давность; представительство; доверенность;
- Гражданское процессуальное право (гражданский процесс): понятие, сущность судебной защиты нарушенных прав, принципы, субъекты процессуальных отношений, порядок судебного разбирательства, особенности обжалования судебных актов и характеристика различных способов обжалования, исполнение судебных актов;
- Трудовое право: понятие, предмет, метод, особенности трудовых правоотношений. субъекты трудовых отношений, органы по рассмотрению трудовых споров.

Студент должен решать задачи, соответствующие его квалификации и квалификационным требованиям, такие как: сбор нормативной и фактической информации, имеющей значение для реализации правовых норм в соответствующих сферах профессиональной деятельности; анализ юридических норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности; анализ судебной практики; обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм; составление соответствующих юридических документов; обеспечение реализации актов применения права; обеспечение законности и правопорядка, осуществление правовой пропаганды и правового воспитания в сфере профессиональной деятельности.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен

Знать: способы и формы защиты трудовых прав; положения Гражданского процессуального кодекса РФ и иных нормативных правовых актах, определяющие деятельность судов по рассмотрению и разрешению трудовых споров; основные понятия и сведения о судебном разбирательстве трудовых споров; судебную практику по трудовым спорам; основные научные концепции, существующие в науке о развитии системы специализированных судов по рассмотрению трудовых споров; подведомственность и подсудность трудовых споров; состав участников гражданского процесса при рассмотрении трудовых споров, их процессуальные права и обязанности; особенности судебного доказывания по трудовым спорам; правила возбуждения дела в суде первой инстанции по трудовым спорам; порядок рассмотрения дела по трудовым спорам в суде первой инстанции; виды и особенности судебных постановлений по трудовым спорам, требования, предъявляемые к ним; правила обжалования судебных постановлений по трудовым спорам; порядок и особенности процедуры исполнения судебных актов по трудовым спорам.

Уметь: толковать и применять гражданское процессуальное законодательство и другие нормативные правовые акты, определяющие деятельность судов по рассмотрению и разрешению трудовых споров; обеспечивать соблюдение законодательства в деятельности судов и других участников гражданского процесса; юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства по трудовым спорам; разрабатывать процессуальные документы, осуществлять правовую экспертизу нормативных актов, давать квалифицированные юридические заключения и консультации по вопросам

толкования и применения гражданского процессуального законодательства при разрешении трудовых споров; принимать правовые решения и совершать иные юридические действия в точном соответствии с гражданским процессуальным законодательством; вскрывать и устанавливать факты правонарушений, определять меры ответственности и наказания виновных; предпринимать необходимые меры к восстановлению нарушенных трудовых прав; самостоятельно изучать законодательство и практику его применения, ориентироваться в специальной литературе.

Владеть: навыками толкования и применения норм гражданского процессуального права по вопросам защиты трудовых прав; давать квалифицированные юридические заключения и консультации по вопросам толкования и применения гражданского процессуального законодательства в области защиты трудовых прав; обобщения и анализа судебной практики по трудовым спорам; составлять процессуальные документы (заявления, представления, жалобы, определения, решения, постановления и т. д.); ведения дел в судах по защите трудовых прав; работы со специальной литературой.

Раздел 1

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

1.1. Учебно-тематический план

Тема 1. Особенности трудовых споров: общая характеристика

Понятие и сущность трудового спора. Срок обращения в суд. Особенности субъектного состава участников при разрешении трудовых споров. Специализированные трудовые суды в практике зарубежных государств.

Тема 2. Подведомственность и подсудность индивидуальных трудовых споров

Подведомственность трудовых споров: понятие, критерии, виды, коллизии. Подсудность трудовых споров. Особенности подведомственности и подсудности корпоративных трудовых споров. Компетенция судов общей юрисдикции по рассмотрению трудовых споров. Общие и специальные правила подсудности.

Тема 3. Особенности реализации принципов гражданского процесса при разрешении трудовых споров

Понятие, классификация, общая характеристика принципов гражданского процесса при разрешении трудовых споров в суде. Принцип диспозитивности при рассмотрении трудовых споров в суде. Мировое соглашение при рассмотрении трудовых споров: понятие, значение, порядок заключения, последствия. Принцип состязательности при рассмотрении трудовых споров в суде. Принцип гласности при рассмотрении трудовых споров в суде. Особенности проявления иных принципов гражданского процесса при рассмотрении трудовых споров.

Тема 4. Иск как средство защиты трудовых прав.

Иск: общая характеристика, понятие, виды. Особенности формы и содержания искового заявления по трудовым спорам. Предпосылки и условия права на предъявление иска по трудовым спорам. Последствия предъявления иска в суд по трудовым спорам.

Тема 5. Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров

Возбуждение гражданского дела по трудовому спору. Особенности подготовки дела к судебному разбирательству по трудовым спорам. Предварительное судебное заседание по трудовым спорам. Судебное разбирательство по трудовым спорам. Медиация как альтернативная процедура урегулирования трудо-правового конфликта.

Тема 6. Доказывание и доказательства по трудовым спорам

Этапы доказательственной деятельности в процессе рассмотрения трудовых споров. Особенности предмета доказывания по трудовым спорам. Специфика истребования, представления и исследования доказательств по трудовым спорам. Относимость и допустимость доказательств. Доказательственные презумпции по трудовым спорам. Доказательства по трудовым спорам. Особенности отдельных видов доказательств по трудовым спорам.

Тема 7. Судебное постановление по трудовому спору

Постановление суда: понятие и виды постановлений. Постановление суда по трудовому спору. Отличие судебного решения от определения. Судебное решение как правоприменительный и итоговый акт по рассмотрению трудовых споров. Требования, предъявляемые к судебному решению. Содержания судебного решения по трудовым спорам. Законная сила судебного постановления по трудовому спору. Мирное соглашение по трудовому спору: понятие, значение, порядок заключения, последствия.

Тема 8. Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам

Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам. Способы и механизм обжалования. Апелляционная, кассационная, надзорные жалобы на решения по трудовым спорам: составление, содержание, требования, порядок подачи. Пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Тема 9. Исполнение постановлений суда по трудовым спорам

Исполнительные акты по трудовым спорам: общая характеристика, виды. Исполнительный лист по трудовому спору: понятие, порядок выдачи, особенности. Особенности исполнительного производства по реализации постановлений суда по трудовым спорам: порядок, процедура, срок исполнения.

1.2. Планы семинарских и практических занятий**Тема 1. Особенности трудовых споров: общая характеристика (2 часа)**

1. Понятие и сущность трудового спора.
2. Срок обращения в суд.
3. Особенности субъектного состава участников при разрешении трудовых споров.
4. Специализированные трудовые суды в практике зарубежных государств.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СПС «Консультант плюс».

3. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности: Федеральный закон от 12.01.1996 N 10-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «Консультант плюс».

4. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 18.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

Литература:

1. Головина С. Ю., Лютов Н. Л. Трудовые споры в государствах ЕАЭС: понятийный аппарат и классификация // Российский юридический журнал. 2016. N 6. С. 115–123.

2. Гресь Л. А. Обусловленность состава лиц, участвующих в гражданских делах по трудовым спорам, особенностями норм материального права // Трудовое право в России и за рубежом. 2012. N 3. С. 23–25 // СПС «Консультант плюс».

3. Жильцов М. А. Дефекты правоприменительной практики при рассмотрении трудовых споров // Российский юридический журнал. 2017. N 6. С. 163–166.

4. Зайцева Л. В. Обжалование решения комиссии по трудовым спорам со стороны работодателя: несоответствие норм Трудового и Гражданского процессуального кодексов // Трудовое право в России и за рубежом. 2013. N 3. С. 50–52 // СПС «Консультант плюс».

5. Князева Н. А. Сроки обращения за защитой трудовых прав работников: юридическая природа, продолжительность и порядок применения // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 4. С. 451–457 // СПС «Консультант плюс».

6. Костян И. А. Трудовые споры: судебный порядок рассмотрения трудовых дел. 2-е изд., перераб. и доп. М.: МЦФЭР, 2006. — 320 с. // СПС «Консультант плюс».

7. Настольная книга судьи по трудовым спорам: учебно-практическое пособие / Г. А. Жилин, В. В. Коробченко, С. П. Маврин и др.; под ред. С. П. Маврина. М.: Проспект, 2011. 296 с. // СПС «Консультант плюс».

8. Оробец В. М. Специализированные трудовые суды: зарубежный опыт и российское законодательство // Журнал российского права. 2003 № 9 // СПС «Консультант плюс».

9. Петров А. Я. Сроки обращения в суд за рассмотрением и разрешением индивидуального трудового спора // Адвокат. 2016. N 2. С. 54–63.

10. Рашидова А. И., Науменко П. С. Закон Китайской Народной Республики о медиации и арбитраже трудовых споров: правовой анализ // Трудовое право в России и за рубежом. 2017. N 1. С. 59–61.

11. Сафонов В. А. Сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора: некоторые спорные вопросы // Российский ежегодник трудового права. 2008. N 4 / под ред. Е. Б. Хохлова. СПб.: Юридическая книга, 2008. С. 243–252 // СПС «Консультант плюс».

12. Ханукаева Т. Э. Предмет и виды трудовых споров о праве: сравнительный анализ // Право и экономика. 2016. N 11. С. 52–57.

13. Чернышева Л. А., Лебедева Г. П. Трудовые споры: проблемы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2017. N 2. С. 160–166.

Задачи:

1. Коллектив работников кафедры «Истории и археологии» Научно-исследовательского института обратился в суд к директору ин-

ститута Томинскому А. А. с требованием обязать выполнить установленные коллективным договором обязательства по выплате премиальных по итогам года в размере двух окладов и взыскать компенсацию морального вреда за причинённый таким решением вред в размере 100 000 руб.

Оцените ситуацию. Как должен поступить суд? Правомерно ли сформулированы требования работников? Предложите собственный вариант формулировок.

2. Ивочкин Е. С. обратился к Прокурору района в просьбой предъявить иск к ООО «Восток» с требованием о выдаче ему на руки трудовой книжки и взысканием не выплаченной за отработанные 3 месяца заработной платы в размере 64 000 рублей. Прокурор отказал в обращении с иском в суд, мотивируя тем, что Ивочкин Е. С. является дееспособным и трудоспособным гражданином и отсутствуют существенные причины для предъявления иска прокурором.

Оцените правомерность действий прокурора. Как следует поступить Ивочкину Е. С., чтобы защитить свои права?

3. В суд в интересах работников Тумановой и Пронькиной обратился представитель профсоюза Краевой библиотеки им. А. С. Пушкина Молочников с требованием к руководству библиотеки предоставить работникам ежегодный оплачиваемый отпуск, в котором им было отказано по причине большой загруженности библиотеки и отсутствия работников, которые могли бы заместить Туманову и Пронькину. В ходе процесса Молочников отказался от заявленных требований.

Как следует поступить суду? Каким образом должны быть оформлены полномочия Молочникова? Может ли одна из работниц представлять другую?

4. В ходе рассмотрения дела о незаконном увольнении, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула по иску Жданова В. В. к компании «СЛК-МоторсБарнаул», уволенного с должности продавца-консультанта, Жданов В. В. заявил, что его интересы будет представлять племянник Забрятский А. В., обучающийся на 4 курсе юридического факультета АлтГУ. В качестве представителя ответчика в суд пришел юрисконсульт Миллер О. С., который представил суду трудовой договор, в котором указано о его полномочиях представлять интересы компании в суде, и доверенность от имени компании «СЛК-МоторсБарнаул», подписанную главным менеджером Сосниным Ю. М. и заверенную начальником юридического отдела Трубниковым С. С.

Как должен поступить суд? Как оформляются полномочия представителей в суде при рассмотрении трудовых споров? Участие каких субъектов обязательно в данном деле?

5. Тимченко 17.08.2014 года был уволен с должности старшего диспетчера Центрального районного участка г. Барнаула ЗАО «Алтайгазпром» по причине сокращения численности штата. С приказом об увольнении его ознакомили 20.09.2014 года. Тимченко, не согласный с увольнением, обратился с иском в суд. Представитель ЗАО «Алтайгазпром» юрисконсульт Пашков в ходе подготовки дела к судебному разбирательству заявил, что Тимченко пропустил, установленный ст. 392 Трудового кодекса РФ месячный срок обращения в суд, поэтому производство по делу следует прекратить. Судья согласился с доводами Тимченко, назначил судебное заседание и вынес определение о прекращении производства по делу на основании абз. 2 ст. 220 ГПК РФ.

Оцените правомерность действий юрисконсульта Пашкова и судьи? Какую рекомендацию Вы дадите Тимченко?

Тема 2. Подведомственность и подсудность индивидуальных трудовых споров (2 часа).

1. Подведомственность трудовых споров.
2. Подсудность трудовых споров.
3. Особенности подведомственности и подсудности корпоративных трудовых споров.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СПС «Консультант плюс».
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СПС «Консультант плюс».

Литература:

1. Анисимов Л. Н., Бакун В. М. Подведомственность и подсудность гражданских дел и индивидуальные трудовые споры // Трудовое право. 2006. N 10.
2. Андрианова М. А. Арбитрабельность трудовых споров // В. А. Кабатов, С. Н. Лебедев: In Memoriam. Сборник воспоминаний,

статей, иных материалов / науч. ред.: А. И. Муранов, О. Н. Зименкова, А. А. Костин; сост. А. И. Муранов. М.: Статут, 2017. С. 342–351.

3. Болдырев В. А. Статус руководителя организации: корпоративные и трудовые споры // Адвокат. 2015. N 5. С. 43–49.

4. Дивеева Н. И., Старцев Н. Н. Соглашение между работником и работодателем как способ предотвращения и разрешения индивидуального трудового спора // Трудовое право в России и за рубежом. 2017. N 1. С. 18–21.

5. Мельникова И. Н. Установление исключительной подведомственности — способ обеспечения работы правового механизма по разрешению корпоративных споров // Юрист. 2011. N 13. С. 40–43 // СПС «Консультант плюс».

6. Рехтина И. В. Арбитражный суд и индивидуальные трудовые споры: вопросы подведомственности // Юрист. 2011. N 8. С. 38–40. // СПС «Консультант плюс».

7. Сидоров А. В. О подведомственности корпоративных споров // Арбитражные споры. 2012. N 4. С. 139–150 // СПС «Консультант плюс».

8. Ямбушев Ф. Ш. Некоторые вопросы подведомственности трудовых споров // Социальное и пенсионное право. 2006. N 4 // СПС «Консультант плюс».

Задачи:

1. Савченко обратился к мировому судье по своему месту жительства с заявлением о выдаче судебного приказа (гл. 22 ГПК РФ) о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы, а также не выплаченных сумм за сверхурочную работу и денежной компенсации за неиспользованный отпуск.

Как следует поступить судье в данном случае? Куда необходимо обратиться Савченко с целью защиты нарушенных прав?

2. Незнамов М. М. Был отстранен от должности генерального директора решением общего собрания акционеров ОАО «Транзит» в связи с систематическим нарушением своих обязанностей, постоянным отсутствием на рабочем месте, появлением на работе в нетрезвом состоянии, заключением сделок во вред интересам ОАО. На его место был назначен его заместитель Лосев А. А. Не согласный с решением общего собрания акционеров Незнамов М. М. решил его обжаловать и обратился к услугам профессионального юриста Тонева В. В.

Какую рекомендацию следует подготовить юристу Тонову В. В.? Определите подведомственность и подсудность данного спора. Определите участников спора и их процессуальное положение.

3. Как следует поступить суду в следующих случаях:

а) в Ленинский районный суд г. Барнаула обратился бывший судья Смоляков об оспаривании решения квалификационной коллегии судей, которым он был отстранен от должности;

б) в Октябрьский районный суд г. Барнаула обратилась администрация аэропорта г. Барнаула о признании забастовки авиадиспетчеров недействительной;

в) к мировому судье судебного участка Центрального района г. Барнаула обратился Травкин с иском к ООО «Тревис» о признании его перевода на другую работу недействительным;

г) Индивидуальный предприниматель Котов обратился в суд по месту своей регистрации в качестве ИП БОЮЛ с иском к Собакину о возмещении вреда, причиненного порчей рабочего станка и инструментов на сумму 89 000 руб.;

д) слесарь-станочник ОАО «Алтай-Шина» обратился по месту своего жительства в Новоалтайский городской суд с иском о восстановлении на работе и выплате компенсации за время вынужденного прогула, однако представитель ответчика возражал против рассмотрения данного иска ввиду ненадлежащей подсудности, поскольку спор следует рассматривать по месту нахождения ОАО «Алтай-Шина»;

4. ООО «Капитал» обратилось в Центральный районный суд г. Барнаула с иском к своим работницам Шутовой, Красовой и Голиковой о возмещении вреда, причиненного ООО «Капитал» порчей высокотехнологичных приборов и устройств на сумму 400 000 руб., вызванного ненадлежащим выполнением ими трудовых обязанностей. Работницы без уважительных причин на 3 часа покинули в рабочее время цех, в котором располагались приборы, и пошли в близлежащее кафе отметить юбилей Красовой, что и привело к порче имущества. В ходе судебного заседания по делу выступающий на основании ордера адвокатского образования адвокат Шутовой Тимохин заявил, что она признала свою вину частично и выразила готовность компенсировать стоимость одного станка на сумму 30 000 рублей, поскольку обязанность контролировать другие приборы лежала на Красовой и Голиковой. Представитель ООО «Капитал» согласился с таким признанием Шутовой, если оставшаяся сумма будет поделена между Красовой и Голиковой. Суд принял частичное признание иска Шутовой, с чем Красова и Голикова были не согласны. Красова заявила, что она проживает в Индустриальном районе, поэтому заявляет ходатайство о рассмотрении дела по месту ее жительства, по-

скольку ей неудобно добираться до центра города ввиду частых дорожных «пробок».

Разберите ситуацию. Оцените правомерность действий адвоката, судьи, ответчиц и представителя истца. Как следует поступить суду в данном случае?

Тема 3. Особенности реализации принципов гражданского процесса при разрешении трудовых споров (2 часа).

1. Понятие, классификация, общая характеристика принципов гражданского процесса при разрешении трудовых споров в суде.

2. Принцип диспозитивности при рассмотрении трудовых споров в суде.

3. Мировое соглашение при рассмотрении трудовых споров: понятие, значение, порядок заключения, последствия.

4. Принцип состязательности при рассмотрении трудовых споров в суде.

5. Принцип гласности при рассмотрении трудовых споров в суде.

6. Особенности проявления иных принципов гражданского процесса при рассмотрении трудовых споров.

Нормативно-правовые акты:

1. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

3. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 N3132-1 (ред. от 05.12.2017) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

4. Закон Алтайского края «О бесплатной юридической помощи в Алтайском крае» от 08.04.2013 года N11-ЗС (ред. от 05.09.2013) // <http://trud22.ru/normative/nra/nraak/zakonak/pomo/>

Литература:

1. Ашурова Т. Э. Принципы разрешения индивидуальных трудовых споров // Актуальные проблемы российского права. 2016. N7. С. 93–102.

2. Бессонова В. В., Макарова Н. С. Реализация принципа гласности гражданского процесса в условиях обеспечения прозрачности судебной деятельности // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N7. С. 25–29.

3. Грешнова Н. А. Формы закрепления принципа состязательности в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N5. С. 8–12.

4. Есева Е. Ю. Отвод судьи в гражданском процессе: реальность или фикция? // Администратор суда. 2012. N1. С. 7–11.

5. Коняхин Н. Немирные последствия мирового соглашения // ЭЖ-Юрист. 2013. N44. С. 13–15.

6. Миронов В. И. Пострадавший от трудового спора. Отказ в иске по трудовому спору не должен служить основанием для возмещения работодателю судебных расходов // Трудовое право. 2010. N1. С. 10–12.

7. Миронов В. И. Рекомендации по защите трудовых прав по представленным материалам гражданских дел, по которым вынесены решения об отказе в удовлетворении многочисленных исковых требований // Трудовое право. 2009. N5.

8. Решетникова И. В. Конкуренция принципов в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2013. N5. С. 10–20.

9. Созанова М. В. Мировое соглашение по трудовым спорам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N8. С. 33–36.

Задачи:

1. В Ленинском районном суде г. Барнаула рассматривалось дело по иску Тимченко А. В. к ОАО «Алтай-Дизель» о незаконном увольнении в связи с сокращением численности штата, восстановлении на работе и выплате заработной платы за время вынужденного прогула. Тимченко А. В. заявил отвод судье на том основании, что ее муж Прохоров И. И. работает в должности главного энергетика в ОАО «Алтай-Дизель».

Как следует поступить судье? Какова процедура рассмотрения судьей заявления об отводе? Изменится ли ситуация, если муж судьи Тимченко И. И. работает ведущим юрисконсультантом и представляет интересы ОАО «Алтай-Дизель» в данном процессе?

2. В ходе рассмотрения дела по иску Васильковой О. И. к Неврологическому диспансеру о незаконном переводе с должности медсестры стационара на должность санитарки дневного отделения представитель диспансера Тучин В. В. предложил заключить мировое соглашение, согласно которому Василькову О. И. примут на должность медсестры стационара с 1 числа следующего месяца, однако без выплаты компенсации за время вынужденного прогула, поскольку Василькова продолжала работать в должности санитарки и получала заработную плату.

Оцените ситуацию. Какую рекомендацию Вы дадите Васильковой О.И.? Утвердит ли судья данное мировое соглашение на предложенных условиях? Сформулируйте собственный вариант условий мирового соглашения по данному делу.

3. В ходе предварительного судебного заседания по исковому заявлению Пучкова к ООО «Технология» о взыскании заработной платы за 6 месяце представитель ООО иск полностью признал. Судья назначил судебное заседание, по результатам которого вынес определение о прекращении производства по делу в связи с признанием иска ответчиком.

Оцените действия судьи? Что необходимо предпринять в данной ситуации? Подлежит ли обжалованию данное определение?

4. В ходе рассмотрения дела по иску ООО «Гиацинт» к Труновой А. А. о возмещении материального вреда на сумму 400 000 руб., причиненного предприятию в связи с утратой дорогих косметических средств и приборов для оказания омолаживающих процедур, Трунова А. А. заявила ходатайство о предоставлении ей бесплатно адвоката, поскольку она не обладает профессиональными юридическими знаниями, а интересы ООО представляет юрисконсульт Ланской В. В., что, по ее мнению, нарушает право на судебную защиту и принципы состязательности, диспозитивности.

Как следует поступить судье в данной ситуации? В чем состоит значение принципов состязательности и диспозитивности? Назовите условия предоставления бесплатной юридической помощи в суде.

5. Старший помощник прокурора района Травников был привлечен в процесс по делу о восстановлении на работе Ситникова, однако в назначенное судебное заседание не явился по причине экстренного совещания в Прокуратуре Алтайского края по вопросам противодействия экстремизму. После рассмотрения дела Травников ознакомился с судебным решением и обнаружил факт нарушения норм трудового законодательства, прав и законных интересов Ситникова. На основании чего Травников обратился в Алтайский краевой суд с апелляционной жалобой. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы Ситников заявил, что вынесенное решение о частичном удовлетворении иска его полностью устраивает, обжаловать его он не собирался, к тому же Травников в судебном разбирательстве по делу не участвовал, поэтому не может обжаловать вынесенное решение.

Оцените ситуацию. Назовите субъектов, обладающих правом подачи апелляционной жалобы? Как следует поступить суду апелляционной инстанции в данном случае?

6. В ходе рассмотрения дела о незаконном увольнении Чиркина А. А. с должности главного технолога производства ОАО «Молочная сказка» представитель ОАО заявил ходатайство о проведении закрытого судебного заседания в связи с возможностью раскрытия бухгалтерских и отчетных данных, а также заработной платы некоторых сотрудников предприятия.

Как должен поступить судья в данном случае? Назовите основания для проведения закрытого судебного заседания. Изменится ли ситуация, если заявлено ходатайство в связи с возможностью раскрытия секретов производства уникального продукта?

Тема 4. Иск как средство защиты трудовых прав (2 часа)

1. Иск: общая характеристика, понятие, виды.

2. Особенности формы и содержания искового заявления по трудовым спорам.

3. Предпосылки и условия права на предъявление иска по трудовым спорам.

4. Последствия предъявления иска в суд по трудовым спорам.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СПС «Консультант плюс».

Литература:

1. Барбашова Т. П., Миронов В. И. Защита трудовых прав работников // Трудовое право. 2007. N 7. С. 103–115 // СПС «Консультант плюс».

2. Воробьев С. Д. Защита трудовых прав граждан органами прокуратуры // Законность. 2014. N 4. С. 3–6. // СПС «Консультант плюс».

3. Как гражданину защитить свои трудовые права / под ред. А. Г. Панова, Б. В. Яценко. М.: Министерство юстиции Российской Федерации, 2010. 48 с. // СПС «Консультант плюс».

4. Лесницкая Л. Ф. Оставление искового заявления (заявления, жалобы) без движения // Комментарий судебной практики. Выпуск 8 / Под ред. К. Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2002. С. 72–89. // СПС «Консультант плюс».

5. Миронов В. И. Правовое заключение на решение суда об отказе в иске по трудовому спору // Трудовое право. 2008. N 6. // СПС «Консультант плюс».

6. Мощная О. В. Конфликт интересов как предпосылка возникновения трудового спора // Журнал российского права. 2017. N 11. С. 87–95.

7. Настольная книга судьи по трудовым спорам: учебно-практическое пособие / Г. А. Жилин, В. В. Коробченко, С. П. Маврин и др.; под ред. С. П. Маврина. М.: Проспект, 2011. 296 с. // СПС «Консультант плюс».

8. Сафонов В. А. Сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора: некоторые спорные вопросы // Российский ежегодник трудового права. 2008. N 4 / под ред. Е. Б. Хохлова. СПб.: Юридическая книга, 2008. С. 243–252. // СПС «Консультант плюс».

9. Сбирунов П. Н. Защита трудовых прав работников: трудовое законодательство и практика его применения // Трудовое право в России и за рубежом. 2013. N 2. С. 15–18. // СПС «Консультант плюс».

10. Смоленский М. Б. Исковые заявления. Типичные ошибки: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2011. 112 с. // СПС «Консультант плюс».

11. Соловьева Т. В. Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве / под ред. О. В. Исаенковой. Саратов: Издательство ГОУ ВПО Саратовская государственная академия права, 2008. — 156 с. // СПС «Консультант плюс».

12. Степин А. Б. Способы защиты трудовых прав // Современное право. 2013. N 6. С. 133–136. // СПС «Консультант плюс».

Задачи:

1. Солнышков И. И. решил взять отпуск без сохранения заработной платы и уехать отдыхать за границу, в связи с чем, выслал своему начальнику заявление по WhatsApp. По возвращении он был уволен за прогул. Солнышков, считая, что его права были нарушены решил обратиться с иском в суд о восстановлении на работе. *Дайте юридическую консультацию Солнышкову. Какова перспектива данного дела?*

2. Дмитриев обратился в Центральный районный суд г. Барнаула с иском о взыскании заработной платы за отработанные в должности главного инженера 3 мес. и взыскании дивидендов по акциям ПАО «Роснефть». Суд отказал в принятии искового заявления ввиду неподведомственности. Арбитражный суд Алтайского края также отказал в принятии заявления, поскольку в его компетенцию (ст. 29 АПК РФ) не входит рассмотрение трудовых споров.

Оцените ситуацию. Что делать Дмитриеву?

3. Петров И. И. предъявил иск от имени коллектива кафедры истории и этнографии Исторического института о выплате премиальных, предусмотренных коллективным договором. Суд возвратил исковое заявление на основании ст. 135 ГПК РФ, т. к. Петров не представил доверенность от имени коллектива кафедры. *Оцените действия суда. Дайте консультацию Петрову. Составьте исковое заявление. Недостающие данные восполните по своему усмотрению*

Тема 5. Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров (2 часа)

1. Возбуждение гражданского дела по трудовому спору.
2. Особенности подготовки дела к судебному разбирательству по трудовым спорам. Предварительное судебное заседание по трудовым спорам.
3. Судебное разбирательство по трудовым спорам.
4. Медиация как альтернативная процедура урегулирования трудового конфликта.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 28.06.2014) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

3. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Материалы судебной практики:

1. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

3. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда

РФ от 17.03.2004 N2 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Литература:

1. Барышников П. С. Некоторые процессуальные особенности судопроизводства по трудовым спорам // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N6. С. 16–21.

2. Головина С. Ю. Медиация и посредничество в трудовых спорах: сравнительный анализ // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N11. С. 55–59.

3. Ибрагимова Ф. Анализ крупных судебных дел по трудовым спорам // Трудовое право. 2016. N11. С. 23–28.

4. Князева Н. А. Сроки обращения за защитой трудовых прав работников: юридическая природа, продолжительность и порядок применения // Актуальные проблемы российского права. 2013. N4. С. 451–457. // СПС «Консультант плюс».

5. Костян И. А. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. N4 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

6. Кротова Л. М., Мурзина Е. А. Особенности деятельности помощника судьи при рассмотрении дел по трудовым спорам о восстановлении на работе // Администратор суда. 2014. N1. С. 35–47.

7. Миронова А. Н. Особенности судебного рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров о прекращении трудового договора // Адвокат. 2015. N12. С. 37–43.

8. Рашидова А. И., Рачкова А. О. Медиация в трудовых спорах // Актуальные проблемы российского права. 2017. N12. С. 113–116.

9. Синенко В. С. Цель и основания предварительного судебного заседания в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N2. С. 5–8.

10. Степин А. Б. Способы защиты трудовых прав // Современное право. 2013. N6. С. 133–136. // СПС «Консультант плюс».

11. Филипова И. А. Урегулирование трудового спора посредством медиации: современное состояние законодательства, практика его применения и перспективы развития // Журнал российского права. 2016. N6. С. 93–99.

12. Филипова И. А. Медиация в трудовых спорах: опыт США, Германии и Франции и возможности его использования при реформировании российского законодательства // Адвокат. 2015. N7. С. 34–39.

Задачи:

1. Выбранный на собрании профсоюза ОАО «ТрансГаз» Симочкин А. В. обратился с иском в Ленинский районный суд г. Барнаула о восстановлении на работе в должности специалиста-лаборанта Тимохиной и Голубевой, поскольку процедура сокращения данных должностей была проведена с нарушением действующего трудового законодательства. Суд отказал в принятии искового заявления по ст. 134 ГПК РФ, мотивируя тем, что у представителя Симочкина отсутствует нотариально заверенная доверенность от имени Тимохиной и Голубевой, профсоюз не правомочен в данном случае защищать права истцов, т. к. они не являются его членами, к тому же иск не является групповым, а предъявлен в защиту прав двух субъектов, которые могут самостоятельно обратиться с иском в суд в защиту своих прав.

Оцените правомерность действий судьи? В каких случаях профсоюз может обратиться в суд с иском? Определите вид представительства по данному делу? Как должны быть оформлены полномочия представителя в данном случае? Как Тимохина и Голубева должны действовать далее?

2. В районном суде рассматривалось дело по иску Соболева, предъявленное его адвокатом Ковалевым, к ООО «Артель» о возмещении ущерба, причиненного здоровью работника при выполнении им трудовых обязанностей. К участию в деле были привлечены прокурор и представитель городского Комитета по градостроительству и землеустройству, а также два свидетеля со стороны истца и три свидетеля со стороны ответчика. По делу проводилась судебно-медицинская экспертиза, и эксперт Хохлов подготовил заключение. Все участники гражданского дела явились в процесс.

Определите последовательность выступления в судебном разбирательстве и в ходе судебных прений всех названных субъектов. Кто из участников процесса будет иметь право обжаловать судебное постановление? В какой суд следует подать жалобу?

3. При рассмотрении иска Попова к ИПБЮЮЛ Рудневу о взыскании не выплаченной заработной платы за 3 месяца судья принял заявление, однако указал, что подготовка дела и последующее его разбирательство возможны только при предоставлении Поповым следующих документов: копий приказов о приеме на работу и увольнении с работы, копии трудовой книжки, трудового договора. Вместе с тем работодатель отказал Попову в выдаче соответствующих документов.

Оцените правомерность действий судьи? Как следует поступить Попову? Какой процессуальный механизм используется в случае не-

возможности получения необходимых доказательств? Какие доказательства еще могут исследоваться в данном деле?

4. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству по иску Симонова к ООО «Пиранья» о незаконном переводе на другую должность ввиду отсутствия надлежащей квалификации, судья предложил воспользоваться процедурой медиации. Стороны согласились, медиативное соглашение было заключено. Согласно его условиям, Симонов подлежал восстановлению в прежней должности, но при обязательном прохождении за свой счет 3-х месячной стажировки в инновационном научно-исследовательском центре г. Москвы. Ввиду данного обстоятельства Симонов отказался от своих исковых требований, судья прекратил производство по делу. После стажировки Симонову было отказано в обещанной должности по мотиву того, что на его место был принят работник, который в течение 3-х месяцев успешно справлялся со своей работой и зарекомендовал себя на высоком уровне как ценный профессиональный кадр.

Оцените правомерность действий работодателя и работника. Дайте оценку действиям судьи. Как следовало поступить в данной ситуации, чтобы не возникло проблем с восстановлением на работе у Симонова? Что делать Симонову в данных условиях?

5. ЗАО «ФинТраст» предъявило иск к кассиру Мартовой о взыскании денежных средств в сумме 120.000 руб. ввиду недостачи. Мартова в судебном заседании потребовала от ЗАО компенсации за ноутбук «Apple» в сумме 50.000 руб., который использовался ею при выполнении трудовых обязанностей и был поврежден и вышел из строя при возгорании электрической проводки в офисе. Судья указал Мартовой, что это не имеет отношения к данному делу Мартова может обратиться с самостоятельным иском в суд в рамках другого процесса.

Оцените правомерность действий Мартовой и судьи. Что такое встречный иск и имелись ли условия для его принятия? Какие действия предпринять Мартовой в дальнейшем, чтобы защитить свои права?

Тема 6. Доказывание и доказательства по трудовым спорам (2 часа)

1. Общая характеристика доказывания по трудовым спорам: цель, особенности, субъекты, этапы доказательственной деятельности.

2. Особенности предмета доказывания по трудовым спорам.

3. Доказательственные презумпции по трудовым спорам.

4. Доказательства по трудовым спорам.

5. Особенности отдельных видов доказательств по трудовым спорам:

- объяснения сторон и третьих лиц по трудовым спорам;
- заключение эксперта по трудовым спорам;
- письменные доказательства;
- вещественные доказательства;
- аудио-, видеозапись по трудовым спорам.
- заключения государственных органов по трудовым спорам.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СПС «Консультант плюс».

Материалы судебной практики:

6. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

7. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

8. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

9. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Литература:

1. Анисимов А.Л. Доказательства и доказывание при судебном разбирательстве трудовых споров // Трудовое право. — 2006. — N 10, 11.

2. Буянова М. Проблемы доказательств и доказывания при рассмотрении индивидуальных трудовых споров // Трудовое право. 2014. N 3. С. 59–85.

3. Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. — 176 с.

4. Выводы судебного юриста-2. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики / В. Б. Юзифович, С. Л. Савельев, И. Н. Ищук и др.; под ред. В. Б. Юзифовича. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2013. — 296 с.

5. Мохов А. А. Исследование и оценка судом экспертного заключения, полученного в порядке обеспечения нотариусом доказательств // Судья. 2014. № 7. С. 22–25.

6. Рыжов К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / науч. ред. В. В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 8. — 240 с.

7. Сбирунов П. Н. Защита трудовых прав работников: трудовое законодательство и практика его применения // Трудовое право в России и за рубежом. 2013. № 2. С. 15–18 // СПС «Консультант плюс».

8. Слесарев С. СМС и мессенджеры в трудовом споре // Трудовое право. 2018. № 1. С. 5–16.

9. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / С. Л. Дегтярев, В. М. Жуйков, А. В. Закарлюка и др.; под ред. И. В. Решетниковой. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 496 с.

Задачи:

1. Тимофеев и Курников, находясь на отдыхе в Сочи, ввиду отсутствия под рукой бумаги заключили трудовой договор, который написали на пришвартованной лодке. После чего сфотографировали. При возникновении спора о невыплате заработной платы Курников представил фото договора в суд.

Как следует поступить суду? Оцените допустимость данного доказательства.

2. Районный суд отказал в удовлетворении иска Чернова К. С. к ОАО «Прогресс» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья при исполнении трудовых обязанностей. В своем решении суд указал, что истец не представил доказательств того, что он является постоянным работником ОАО «Прогресс», а также, что вред возник при исполнении им трудовых обязанностей, поскольку происшествие, повлекшее причинение вреда, произошло не на территории предприятия и в нерабочее время. По мнению суда, истцом не была доказана и вина ОАО «Прогресс» в причинении ему вреда, хотя он и утверждал, что такая вина существует, поскольку ему для производства работ были предоставлены неисправные инструменты. Кроме того, суд в своем решении признал имеющим пре-

юдициальное значение, т. е. не подлежащим доказыванию, факт нахождения истца в нетрезвом состоянии в день происшествия в связи с тем, что в деле имелась копия приказа генерального директора об объявлении Чернову строгого выговора за появление на работе в нетрезвом состоянии, что свидетельствует о виновном поведении самого потерпевшего.

Каковы правила распределения обязанностей по доказыванию по трудовым спорам и основания освобождения от доказывания? Что такое доказательственная презумпция? Проанализируйте мотивы решения суда.

2. Соловьев обратился в суд с требованием о восстановлении его на работе и выплаты зарплаты за время вынужденного прогула. Он был уволен за появление 20 сентября 2014 г. на работе в нетрезвом состоянии. Истец утверждал, что увольнение незаконно, поскольку на работе он был трезв. Предприятие против иска возражало. В суд были представлены следующие доказательства:

- копия приказа об увольнении с работы;
- акт о появлении Соловьева на работе в нетрезвом состоянии, составленный бригадиром;
- акт медицинского освидетельствования, составленный фельдшером медицинского пункта предприятия;
- справка о зарплате истца за последние два календарных месяца;
- акт медвытрезвителя, составленный на Соловьева 10 мая 2014 г.

Все ли названные доказательства относятся к делу и соответствуют требованию допустимости доказательств? Какие доказательства еще необходимы по данному делу?

Тема 7. Постановление по трудовому спору (2 часа)

1. Постановление суда: понятие и виды постановлений.

2. Постановление суда по трудовому спору. Отличие судебного решения от определения.

3. Судебное решение по трудовому спору: части судебного решения, требования, предъявляемые к судебному решению по трудовым спорам.

4. Мировое соглашение по трудовому спору: понятие, значение, порядок заключения, последствия.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СПС «Консультант плюс».

3. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Материалы судебной практики:

1. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

3. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Литература:

1. Дутчак А. В. Анализ судебных решений внутрисююзных споров // Трудовое право. 2008. N 9.

2. Миронов В. И. Пострадавший от трудового спора. Отказ в иске по трудовому спору не должен служить основанием для возмещения работодателю судебных расходов // Трудовое право. 2010. N 1. С. 10–12.

3. Миронов В. И. Правовое заключение на решение суда об отказе в иске по трудовому спору // Трудовое право. 2008. N 6.

4. Коняхин Н. Немирные последствия мирового соглашения // ЭЖ-Юрист. 2013. N 44. С. 13–15.

5. Колобова С. В. Законность и обоснованность судебного решения по трудовым спорам // Современное право. 2016. N 1. С. 86–92.

6. Созанова М. В. Мировое соглашение по трудовым спорам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 8. С. 33–36.

7. Степин А. Б. Способы защиты трудовых прав // Современное право. 2013. N 6. С. 133–136. // СПС «Консультант плюс».

Задачи

1. Суд 10.05.2018 г. вынес в пользу Синичкиной решение о взыскании заработной платы в размере 76.000 руб. В течение 6 месяцев

заработная плата не была выплачена. Синичкина обратилась к судебным приставам о принудительном исполнении судебного решения и индексации присужденных денежных средств. *Как следует поступить судебному приставу? В каком порядке осуществляется рассрочка и отсрочка исполнения, индексация причитающихся сумм?*

2. Миронов и ООО «Вега» заключили взаимное соглашение о восстановлении на работе. Миронов отказался от иска, на основании чего судья прекратил производство по делу (ст. 220 ГПК РФ). В нарушение данного соглашения ООО «Вега» не исполнило его условия.

Оцените ситуацию? Как следует поступить Миронову?

Тема 8. Обжалование постановлений суда по трудовым спорам (2 часа)

1. Способы обжалования судебных постановлений по трудовым спорам: общая характеристика и виды.

2. Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам в апелляционном порядке.

3. Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам в кассационном порядке.

4. Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам в порядке надзора.

5. Пересмотр судебных постановлений по трудовым спорам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СПС «Консультант плюс».

Материалы судебной практики:

1. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 29 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

3. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

4. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Литература:

1. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / Е. А. Борисова, Л. В. Головкин, Н. Н. Ковтун и др.; под общ. ред. Н. А. Колоколова. М.: Юрист, 2011. 188 с.

2. Борисова Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2005. 304 с.

3. Борисова Е. А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации // Закон. 2014. N 3. С. 107–112.

4. Петручак Р. К. Пересмотр судебных решений по трудовым спорам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 1. С. 95–99.

5. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / З. Х. Баймолдина, Т. А. Белова, А. Берлингуэр и др.; под ред. Е. А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 768 с.

6. Зайцева Л. В. Обжалование решения комиссии по трудовым спорам со стороны работодателя: несоответствие норм Трудового и Гражданского процессуального кодексов // Трудовое право в России и за рубежом. 2013. N 3. С. 50–52.

7. Маняк Н. И. Эффективность современного гражданского судопроизводства и виды апелляции // Современное право. 2014. N 3. С. 86–96.

8. Рехтина И. В. Изменения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в области обжалования судебных постановлений // Юрист. 2011. N 9. С. 8–11.

9. Рехтина И. В. Способы обжалования судебных постановлений в гражданском процессе России (в контексте Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года): научно-практическое пособие. — Барнаул: АЗБУКА, 2013. — 208 с.

Задачи:

1. Судья после рассмотрения дела о восстановлении на работе и компенсации морального вреда удалился в свой кабинет для принятия решения. Во время вынесения решения в кабинет судьи вошел секретарь с целью забрать свои вещи. Данный факт был замечен ответчиком и после получения решения об отказе в иске, он решил обжаловать судебный акт.

Оцените ситуацию. Подлежит ли решение отмене? Какие принципы были нарушены?

2. Ответчик Санин А. А., написал заявление в Ленинский районный суд г. Барнаула о невозможности явиться 03.03.2018 г. в судебной заседании о взыскании заработной платы за сверхурочные работы, ввиду санаторно-курортного лечения в пансионате «Волна» (Республика Крым) и желая дать объяснения при помощи средств видеоконференцсвязи. Находясь на отдыхе в г. Ялта, Санин А. А. в назначенную дату явился в Крымский районный суд г. Ялта, но по техническим причинам не удалось установить видеоконференцсвязь между судами. Санину А. А. было отказано в иске. Вернувшись с отдыха, он решил обжаловать судебное решение, т. к. его право на выступление в суде, а также принципы состязательности, процессуального равенства, законности и гласности были нарушены.

Оцените ситуацию? Каковы последствия принятия такого решения? Имеются ли основания для отмены судебного решения?

3. Сидоров С. С. подал апелляционную жалобу на решение по трудовому спору, так как не был извещен о дате и времени суд. разбирательства, а высланную в его адрес по указанному номеру СМС он не получал, т. к. сменил номер телефона.

Оцените ситуацию. Подлежит ли апелляционная жалоба удовлетворению?

4. Районный суд удовлетворил требования Трошина о восстановлении на работе, однако отказал в компенсации морального вреда. Трошин, не согласный с решением суда, подал апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции рассмотрел жалобу и вынес определение об отказе в иске в полном объеме.

Оцените ситуацию? Может ли суд апелляционной инстанции ухудшить положение лица, подающего жалобу? Дайте консультацию Трошину.

Тема 9. Исполнение постановлений суда по трудовым спорам (2 часа)

1. Исполнительные акты по трудовым спорам: общая характеристика, виды.

2. Исполнительный лист по трудовому спору: понятие, порядок выдачи, особенности.

3. Особенности исполнительного производства по реализации постановлений суда по трудовым спорам: порядок, процедура, срок исполнения.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС «Консультант плюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // СПС «Консультант плюс».

3. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

4. О судебных приставах: Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Материалы судебной практики:

1. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (в посл. ред.) // Справочная правовая система «Консультант плюс».

Литература:

1. Береснев А. Н., Гуреев В. А. Порядок исполнения судебного решения: обеспечение прав взыскателя и должника. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2012. Вып. 17. 176 с.

2. Викторов И. С., Терентьева Е. В. О правовом регулировании и прокурорском надзоре за исполнением законодательства о рассмотрении индивидуальных и коллективных трудовых споров // Трудовое право. 2007. N 6.

3. Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / А. В. Закарлюка, М. А. Куликова, А. С. Намятов и др.; рук. авт. кол. И. В. Решетникова. М.: Инфотропик Медиа, 2013. 400 с.

4. Колоколов Н. А. Судебный контроль высших инстанций за исполнением судебных решений — важное направление судебной деятельности // Исполнительное право. 2014. N2. С. 6–10.

5. Кузнецов О. Ю. Казуальные проблемы исполнения решений суда по трудовым спорам о восстановлении на работе // Практика исполнительного производства. 2006. N4.

6. Лазарева Е. А. Особенности исполнения судебных актов по трудовым спорам // Исполнительное право. 2006. N2.

7. Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов: сб. материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8–11 июня 2011 г. / З. М. Али-Заде, Ю. А. Артемьева, Й. Аутдехааг и др.; отв. ред. А. О. Парфенчиков, Д. Х. Валеев. М.: Статут, 2011. 430 с. // СПС «Консультант плюс».

Задачи:

1. Октябрьский районный суд 12.04.2018 г. восстановил Полякова в должности главного бухгалтера ПАО «Тройка». На его место был принят Трусков, который проработал в должности 3 месяца и рекомендовал себя, как ответственный работник.

Как судебному приставу исполнить решение суда, если на месте прежнего работника трудится новый работник?

2. Судья вынес решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника и взыскании заработной платы, однако не указал о его немедленном исполнении.

Как следует поступить заинтересованному лицу и судебному приставу-исполнителю?

1.3. Вопросы к зачету по дисциплине «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров»

1. Понятие и сущность трудового спора.
2. Срок обращения в суд.
3. Особенности субъектного состава участников при разрешении трудовых споров.
4. Специализированные трудовые суды в практике зарубежных государств.
5. Подведомственность трудовых споров.

6. Подсудность трудовых споров.
7. Особенности подведомственности и подсудности корпоративных трудовых споров.
8. Понятие, классификация, общая характеристика принципов гражданского процесса при разрешении трудовых споров в суде.
9. Принцип диспозитивности при рассмотрении трудовых споров в суде.
10. Мировое соглашение при рассмотрении трудовых споров: понятие, значение, порядок заключения, последствия.
11. Принцип состязательности при рассмотрении трудовых споров в суде.
12. Принцип гласности при рассмотрении трудовых споров в суде.
13. Особенности проявления иных принципов гражданского процесса при рассмотрении трудовых споров.
14. Иск по трудовым спорам: общая характеристика, понятие, виды.
15. Особенности формы и содержания искового заявления по трудовым спорам.
16. Предпосылки и условия права на предъявление иска по трудовым спорам.
17. Последствия предъявления иска в суд по трудовым спорам.
18. Возбуждение гражданского дела по трудовому спору.
19. Особенности подготовки дела к судебному разбирательству по трудовым спорам. Предварительное судебное заседание по трудовым спорам.
20. Особенности судебного разбирательства по трудовым спорам.
21. Медиация как альтернативная процедура урегулирования трудово-правового конфликта.
22. Общая характеристика доказывания по трудовым спорам: цель, особенности, субъекты, этапы доказательственной деятельности.
23. Особенности предмета доказывания по трудовым спорам.
24. Доказательственные презумпции по трудовым спорам.
25. Доказательства по трудовым спорам.
26. Особенности объяснений сторон и третьих лиц по трудовым спорам.
27. Особенности заключения эксперта по трудовым спорам.
28. Особенности письменных доказательств по трудовым спорам.
29. Особенности вещественных доказательств по трудовым спорам.

30. Заключение прокурора и государственных органов по трудовым спорам.

31. Постановление суда по трудовому спору. Отличие судебного решения от определения.

32. Судебное решение по трудовому спору: части судебного решения, требования, предъявляемые к судебному решению по трудовым спорам.

33. Законная сила судебных постановлений по трудовым спорам.

34. Мирное соглашение по трудовому спору: понятие, значение, порядок заключения, последствия.

35. Способы обжалования судебных постановлений по трудовым спорам: общая характеристика и виды.

36. Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам в апелляционном порядке.

37. Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам в кассационном порядке.

38. Обжалование судебных постановлений по трудовым спорам в порядке надзора.

39. Пересмотр судебных постановлений по трудовым спорам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

40. Исполнительные акты по трудовым спорам: общая характеристика, виды.

41. Исполнительный лист по трудовому спору: понятие, порядок выдачи, особенности.

42. Особенности исполнительного производства по реализации постановлений суда по трудовым спорам: порядок, процедура, срок исполнения.

1.4. Кейсы для подготовки индивидуального практического задания и составления макета дела по трудовым спорам

Проанализируйте ситуацию. Составьте проект-макет дела, включающий следующие документы: исковое заявление, определение о принятии заявления, возражения на иск, определение о подготовке дела к суд. разбирательству, одно процессуальное определение на выбор (о назначении экспертизы, выполнении судебного поручения, истребовании доказательства, обеспечении доказательства, иска,

отложении суд. заседания и т. п.), судебное решение, апелляционную жалобу. Недостающие данные восполните по своему усмотрению.

Задача 1.

Районный судья рассматривал дело по иску ООО «Веста» к слесарю Сидорову о возмещении вреда в результате возникшего повреждения по вине Сидорова оборудования в размере 140 000 руб. Суд иск удовлетворил в полном объеме. Сидоров не согласен с судебным решением и решил его обжаловать. На заседании он не присутствовал, т. к. находился на санаторно-курортном лечении в г. Ялта и его об этом не извещали.

Задача 2.

Шатилов обратился с иском в суд об опровержении сведений, порочащих его деловую репутацию, и компенсации морального вреда в размере 300.000 руб. к зам. генерального директора ОАО «Газ-Нефть» Потапову, который на собрании тех. совета публично кричал на него, оскорблял, называл грубыми, унижительными словами, в связи с чем подорвал его авторитет среди коллег и работников.

Задача 3.

Теплов обратился к ООО «Вега» о восстановлении на работе и взыскании средств за время вынужденного прогула, поскольку, по его мнению, действительной причиной увольнения был не прогул (в данное время Теплов выполнял выездное задание начальника отдела и выезжал за пределы предприятия), что могут подтвердить партнеры, которым он увозил подготовленный пакет документов, а неприязненные отношения с начальником отдела кадров ООО.

Задача 4.

Тучин обратился с иском в суд об изменении формулировки увольнения «нарушение условий трудового договора» на «увольнение по собственному желанию», поскольку никакой коммерческой тайны он не разглашал, а информация о заработной плате и доходах ген. директора о которой он рассказал в СМИ таковой не является, к тому же в ст. 81 ТК РФ отсутствует такое основание для увольнения, как нарушение условий трудового договора.

Задача 5.

Симонов обратился с иском в суд о признании перевода незаконным, восстановлении в должности мастера и взыскании недополученной заработной платы в связи с тем, что был незаконно переведен на должность младшего помощника мастера котельной по причине отсутствия соответствующей квалификации и диплома о высшем образовании. Доводы Симонова о том, что такой диплом у него

есть, просто он его потерял и в настоящий момент восстанавливает, в отдела кадров не возымели успеха.

Задача 6.

Попова обратилась с иском в суд к ООО «Фиеста» о восстановлении на работе и взыскании зарплаты, поскольку не смогла выйти на работу после отпуска по уважительным причинам, о которых не могла предупредить: она была на отдыхе в гористой местности, сплавила по реке и произошел несчастный случай, лодка перевернулась, а туристы оказались на острове, отрезанном от цивилизации, где отсутствовал мобильный сигнал, к тому же ее мобильный телефон утонул. Туристы ждали приезда спасателей 5 суток. Суд отказал в удовлетворении иска, так как на место Поповой была принята другая работница, которая более устраивает начальство и коллектив, но присудил Повой выходное пособие в размере 50 000 руб.

Радел 2

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 17 марта 2004 г. N 2

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ

от 28.12.2006 N 63,

от 28.09.2010 N 22, от 24.11.2015 N 52)

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении Трудового кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2002 года, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного применения положений названного Кодекса при разрешении трудовых споров постановляет дать судам следующие разъяснения:

Подведомственность и подсудность трудовых дел.

Общие правила разрешения судами трудовых споров

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ и статей 382, 391 Трудового кодекса РФ (далее — Кодекс, ТК РФ) дела по спорам, возникшим из трудовых правоотношений, подведомственны судам общей юрисдикции.

Учитывая это, при принятии искового заявления судье необходимо определить, вытекает ли спор из трудовых правоотношений, т. е. из таких отношений, которые основаны на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием

квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (статья 15 ТК РФ), а также подсудно ли дело данному суду.

Если возник спор по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер (например, о предоставлении жилого помещения, о выплате работнику суммы на приобретение жилого помещения), то, несмотря на то, что эти условия включены в содержание трудового договора, они по своему характеру являются гражданско-правовыми обязательствами работодателя и, следовательно, подсудность такого спора (районному суду или мировому судье) следует определять исходя из общих правил определения подсудности дел, установленных статьями 23–24 ГПК РФ.

Дела о признании забастовки незаконной подсудны верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов (часть четвертая статьи 413 ТК РФ).

2. Учитывая, что статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту и Кодекс не содержит положений об обязательности предварительного внесудебного порядка разрешения трудового спора комиссией по трудовым спорам, лицо, считающее, что его права нарушены, по собственному усмотрению выбирает способ разрешения индивидуального трудового спора и вправе либо первоначально обратиться в комиссию по трудовым спорам (кроме дел, которые рассматриваются непосредственно судом), а в случае несогласия с ее решением — в суд в десятидневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии, либо сразу обратиться в суд (статья 382, часть вторая статьи 390, статья 391 ТК РФ).

Если индивидуальный трудовой спор не рассмотрен комиссией по трудовым спорам в десятидневный срок со дня подачи работником заявления, он вправе перенести его рассмотрение в суд (часть вторая статьи 387, часть первая статьи 390 ТК РФ).

3. Заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня,

когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора — в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (часть первая статьи 392 ТК РФ, статья 24 ГПК РФ).

(п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.09.2010 N 22)

4. По смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 393 ТК РФ работники при обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иными требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов.

5. Судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотивам пропуска без уважительных причин срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ), так как Кодекс не предусматривает такой возможности. Не является препятствием к возбуждению трудового дела в суде и решение комиссии по трудовым спорам об отказе в удовлетворении требования работника в связи с пропуском срока на его предъявление.

Исходя из содержания абзаца первого части 6 статьи 152 ГПК РФ, а также части 1 статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследова-

ния иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

6. В целях наиболее быстрого разрешения возникшего трудового спора и восстановления нарушенных или оспариваемых прав истца без рассмотрения судом дела по существу судье необходимо принимать меры к примирению сторон (статьи 150, 152, 165, 172 и 173 ГПК РФ).

7. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленных статьей 154 ГПК РФ сроков рассмотрения трудовых дел. При этом следует иметь в виду, что дела о восстановлении на работе должны быть рассмотрены судом до истечения месяца, а дела по другим трудовым спорам — до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. В указанные сроки включается в том числе и время, необходимое для подготовки дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.09.2010 N 22)

Вместе с тем в силу части 3 статьи 152 ГПК РФ по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы указанных выше сроков.

8. При разрешении трудовых споров судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 11 ТК РФ нормы этого Кодекса распространяются на всех работников, находящихся в трудовых отношениях с работодателем, и соответственно подлежат обязательному применению всеми работодателями (юридическими или физическими лицами) независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности.

Трудовой кодекс РФ не распространяется на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы, членов советов директоров (наблюдательных советов) организаций (за исключением лиц, заключивших с данной организацией трудовой договор), лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера, других лиц, если это установлено федеральным законом, кроме случаев, когда вышеуказанные лица в установленном Кодексом порядке одновременно не выступают в качестве работодателей или их представителей (часть восьмая статьи 11 ТК РФ).

Если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части четвертой статьи 11 ТК РФ должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

9. При рассмотрении трудовых дел суду следует учитывать, что в силу частей 1 и 4 статьи 15, статьи 120 Конституции РФ, статьи 5 ТК РФ, части 1 статьи 11 ГПК РФ суд обязан разрешать дела на основании Конституции РФ, Трудового кодекса РФ, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а также на основании общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, являющихся составной частью ее правовой системы.

Если суд при разрешении трудового спора установит, что нормативный правовой акт, подлежащий применению, не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, он принимает решение в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим наибольшую юридическую силу (часть 2 статьи 120 Конституции РФ, часть 2 статьи 11 ГПК РФ, статья 5 ТК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что если международным договором Российской Федерации, регулирующим трудовые отношения, установлены иные правила, чем предусмотренные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, то суд применяет правила международного договора (часть 4 статьи 15 Конституции РФ, часть вторая статьи 10 ТК РФ, часть 4 статьи 11 ГПК РФ).

При разрешении трудовых споров судам необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в Постановлении

ях от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

Заключение трудового договора

10. При рассмотрении споров, связанных с отказом в приеме на работу, необходимо иметь в виду, что труд свободен и каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также иметь равные возможности при заключении трудового договора без какой-либо дискриминации, т. е. какого бы то ни было прямого или косвенного ограничения прав или установления прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (статьи 19, 37 Конституции РФ, статьи 2, 3, 64 Кодекса, статья 1 Конвенции МОТ N 111 1958 г. о дискриминации в области труда и занятий, ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 января 1961 г.).

Между тем при рассмотрении дел данной категории в целях оптимального согласования интересов работодателя и лица, желающего заключить трудовой договор, и с учетом того, что исходя из содержания статьи 8, части 1 статьи 34, частей 1 и 2 статьи 35 Конституции РФ и абзаца второго части первой статьи 22 Кодекса работодатель в целях эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом самостоятельно, под свою ответственность принимает необходимые кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала) и заключение трудового договора с конкретным лицом, ищущим работу, является правом, а не обязанностью работодателя, а также того, что Кодекс не содержит норм, обязывающих работодателя заполнять вакантные должности или работы немедленно по мере их возникновения, необходимо проверить, делалось ли работодателем предложение об имеющихся у него вакансиях (например, сообщение о вакансиях передано в органы службы занятости, помещено в газете, объявлено по радио, оглашено во вре-

мя выступлений перед выпускниками учебных заведений, размещено на доске объявлений), велись ли переговоры о приеме на работу с данным лицом и по каким основаниям ему было отказано в заключении трудового договора.

При этом необходимо учитывать, что запрещается отказывать в заключении трудового договора по обстоятельствам, носящим дискриминационный характер, в том числе женщинам по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей (части вторая и третья статьи 64 Кодекса); работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы (часть четвертая статьи 64 Кодекса).

Поскольку действующее законодательство содержит лишь примерный перечень причин, по которым работодатель не вправе отказать в приеме на работу лицу, ищущему работу, вопрос о том, имела ли место дискриминация при отказе в заключении трудового договора, решается судом при рассмотрении конкретного дела.

Если судом будет установлено, что работодатель отказал в приеме на работу по обстоятельствам, связанным с деловыми качествами данного работника, такой отказ является обоснованным.

Под деловыми качествами работника следует, в частности, понимать способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации), личностных качеств работника (например, состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности, в данной отрасли).

Кроме того, работодатель вправе предъявить к лицу, претендующему на вакантную должность или работу, и иные требования, обязательные для заключения трудового договора в силу прямого предписания федерального закона, либо которые необходимы в дополнение к типовым или типичным профессионально-квалификационным требованиям в силу специфики той или иной работы (например, владение одним или несколькими иностранными языками, способность работать на компьютере).

11. Обратить внимание судов на то, что отказ работодателя в заключении трудового договора с лицом, являющимся гражданином Российской Федерации, по мотиву отсутствия у него регистрации по месту жительства, пребывания или по месту нахождения рабо-

тодателя является незаконным, поскольку нарушает право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства, гарантированное Конституцией РФ (часть 1 статьи 27), Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», а также противоречит части второй статьи 64 ТК РФ, запрещающей ограничивать права или устанавливать какие-либо преимущества при заключении трудового договора по указанному основанию.

12. Судам необходимо иметь в виду, что трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах (если трудовым законодательством или иным нормативным правовым актом, содержащим нормы трудового права, не предусмотрено составление трудовых договоров в большем количестве экземпляров), каждый из которых подписывается сторонами (части первая, третья статьи 67 ТК РФ). Прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, содержание которого должно соответствовать условиям заключенного трудового договора (часть первая статьи 68 ТК РФ). Приказ (распоряжение) работодателя о приеме на работу должен быть объявлен работнику под роспись в трехдневный срок со дня фактического начала работы (часть вторая статьи 68 ТК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.09.2010 N 22)

Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (часть вторая статьи 67 ТК РФ). При этом следует иметь в виду, что представителем работодателя в указанном случае является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица (организации) либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму работников, поскольку именно в этом случае при фактическом допущении работника к работе с ведома или по поручению такого лица возникают трудовые отношения (статья 16 ТК РФ) и на работодателя может быть возложена обязанность

оформить трудовой договор с этим работником надлежащим образом.

13. Решая вопрос об обоснованности заключения с работником срочного трудового договора, следует учитывать, что такой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, в частности в случаях, предусмотренных частью первой статьи 59 ТК РФ, а также в других случаях, установленных Кодексом или иными федеральными законами (часть вторая статьи 58, часть первая статьи 59 ТК РФ).

В соответствии с частью второй статьи 58 ТК РФ в случаях, предусмотренных частью второй статьи 59 Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения. При этом необходимо иметь в виду, что такой договор может быть признан правомерным, если имелось соглашение сторон (часть вторая статьи 59 ТК РФ), т. е. если он заключен на основе добровольного согласия работника и работодателя.

Если судом при разрешении спора о правомерности заключения срочного трудового договора будет установлено, что он заключен работником вынужденно, суд применяет правила договора, заключенного на неопределенный срок.

14. В соответствии с частью первой статьи 58 ТК РФ срочный трудовой договор может быть заключен на срок не более пяти лет, если более длительный срок не установлен Кодексом или иными федеральными законами.

При заключении срочного трудового договора с лицами, поступающими на работу в организации, созданные на заведомо определенный период времени или для выполнения заведомо определенной работы (абзац седьмой части первой статьи 59 ТК РФ), срок трудового договора определяется сроком, на который создана такая организация. Поэтому прекращение трудового договора с указанными работниками по основанию истечения срока трудового договора может быть произведено, если данная организация действительно прекращает свою деятельность в связи с истечением срока, на который она была создана, или достижением цели, ради которой она создана, без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (статья 61 ГК РФ).

Если срочный трудовой договор был заключен для выполнения определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой (абзац восьмой части первой статьи

59 ТК РФ), такой договор в силу части второй статьи 79 Кодекса прекращается по завершении этой работы.

При установлении в ходе судебного разбирательства факта многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции суд вправе с учетом обстоятельств каждого дела признать трудовой договор заключенным на неопределенный срок.

15. При рассмотрении споров работников, с которыми были заключены срочные трудовые договоры на срок до двух месяцев либо на время выполнения сезонных работ, необходимо учитывать особенности регулирования отношений по этим договорам, установленные главами 45–46 Кодекса. В частности, при приеме на работу на срок до двух месяцев работникам не может быть установлено испытание (статья 289 ТК РФ); в случае досрочного расторжения трудового договора указанные работники, а также работники, занятые на сезонных работах, обязаны в письменной форме предупредить об этом работодателя за три календарных дня (часть первая статьи 292, часть первая статьи 296 ТК РФ); на работодателя возложена обязанность предупредить о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников в письменной форме под роспись: работников, заключивших трудовой договор на срок до двух месяцев, — не менее чем за три календарных дня (часть вторая статьи 292 ТК РФ), а работников, занятых на сезонных работах, — не менее чем за семь календарных дней (часть вторая статьи 296 ТК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.09.2010 N 22)

Изменение трудового договора

16. В соответствии со статьями 60 и 72.1 ТК РФ работодатель не вправе требовать от работника выполнения работы, не обусловленной трудовым договором, кроме случаев, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, а также переводить работника на другую работу (постоянную или временную) без его письменного согласия, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 72.2 Кодекса.

Переводом на другую работу следует считать постоянное или временное изменение трудовой функции работника и (или) структурного подразделения, в котором работает работник (если структурное подразделение было указано в трудовом договоре), при продолжении работы у того же работодателя, а также перевод на рабо-

ту в другую местность вместе с работодателем (часть первая статьи 72.1 ТК РФ).

Под структурными подразделениями следует понимать как филиалы, представительства, так и отделы, цеха, участки и т. д., а под другой местностью — местность за пределами административно-территориальных границ соответствующего населенного пункта.

17. При применении частей второй и третьей статьи 72.2 Кодекса, допускающих временный перевод работника на другую работу без его согласия, судам следует иметь в виду, что обязанность доказать наличие обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого перевода, возлагается на работодателя.

18. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с частями первой и четвертой статьи 72.1, частью первой статьи 72.2 Кодекса работник может быть временно переведен на другую работу лишь у того же работодателя, с которым он состоит в трудовых отношениях, и работа не должна быть противопоказана ему по состоянию здоровья.

Если при переводе на другую работу в случае простоя, необходимости предотвращения уничтожения или порчи имущества либо замещения временно отсутствующего работника работник должен будет выполнять работу более низкой квалификации, то такой перевод в силу части третьей статьи 72.2 Кодекса возможен лишь с письменного согласия работника.

19. При разрешении дел, связанных с переводом на другую работу, необходимо иметь в виду, что отказ от выполнения работы при переводе, совершенном с соблюдением закона, признается нарушением трудовой дисциплины, а невыход на работу — прогулом.

При этом следует учитывать, что в силу абзаца пятого части первой статьи 219, части седьмой статьи 220 Кодекса работник не может быть подвергнут дисциплинарному взысканию за отказ от выполнения работ в случае возникновения опасности для его жизни и здоровья вследствие нарушения требований охраны труда, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, до устранения такой опасности либо от выполнения тяжелых работ и работ с вредными и (или) опасными условиями труда, не предусмотренных трудовым договором. Поскольку Кодекс не содержит норм, запрещающих работнику воспользоваться названным правом и тогда, когда выполнение таких работ вызвано переводом по основаниям, указанным в статье 72.2 Кодекса, отказ работника от временного перевода на другую работу в порядке статьи 72.2 Кодекса по указанным выше причинам является обоснованным.

Расторжение трудового договора по соглашению сторон (пункт 1 части первой статьи 77, статья 78 ТК РФ), вследствие отказа работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора (пункт 7 части первой статьи 77 ТК РФ), по инициативе работника (пункт 3 части первой статьи 77, статья 80 ТК РФ)

20. При рассмотрении споров, связанных с прекращением трудового договора по соглашению сторон (пункт 1 части первой статьи 77, статья 78 ТК РФ), судам следует учитывать, что в соответствии со статьей 78 Кодекса при достижении договоренности между работником и работодателем трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, или срочный трудовой договор может быть расторгнут в любое время в срок, определенный сторонами. Аннулирование договоренности относительно срока и основания увольнения возможно лишь при взаимном согласии работодателя и работника.

21. Разрешая дела о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми был прекращен по пункту 7 части первой статьи 77 Кодекса (отказ от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора), либо о признании незаконным изменения определенных сторонами условий трудового договора при продолжении работником работы без изменения трудовой функции (статья 74 ТК РФ), необходимо учитывать, что исходя из статьи 56 ГПК РФ работодатель обязан, в частности, представить доказательства, подтверждающие, что изменение определенных сторонами условий трудового договора явилось следствием изменений организационных или технологических условий труда, например изменений в технике и технологии производства, совершенствования рабочих мест на основе их аттестации, структурной реорганизации производства, и не ухудшало положения работника по сравнению с условиями коллективного договора, соглашения. При отсутствии таких доказательств прекращение трудового договора по пункту 7 части первой статьи 77 Кодекса или изменение определенных сторонами условий трудового договора не может быть признано законным.

22. При рассмотрении споров о расторжении по инициативе работника трудового договора, заключенного на неопределенный срок, а также срочного трудового договора (пункт 3 части первой статьи 77, статья 80 ТК РФ) судам необходимо иметь в виду следующее:

а) расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника;

б) трудовой договор может быть расторгнут по инициативе работника и до истечения двухнедельного срока предупреждения об увольнении по соглашению между работником и работодателем.

Если заявление работника обусловлено невозможностью продолжения им работы (зачисление в образовательное учреждение, выход на пенсию либо наличие иных уважительных причин, в силу которых работник не может продолжать работу, например направление мужа (жены) на работу за границу, к новому месту службы), а также в случаях установленного нарушения работодателем трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора, соглашения или трудового договора, работодатель обязан расторгнуть трудовой договор в срок, указанный в заявлении работника. При этом необходимо иметь в виду, что названные нарушения могут быть установлены, в частности, органами, осуществляющими государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства, профессиональными союзами, комиссиями по трудовым спорам, судом;

в) исходя из содержания части четвертой статьи 80 и части четвертой статьи 127 ТК РФ работник, предупредивший работодателя о расторжении трудового договора, вправе до истечения срока предупреждения (а при предоставлении отпуска с последующим увольнением — до дня начала отпуска) отозвать свое заявление, и увольнение в этом случае не производится при условии, что на его место в письменной форме не приглашен другой работник, которому в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора (например, в силу части четвертой статьи 64 ТК РФ запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы). Если по истечении срока предупреждения трудовой договор не был расторгнут и работник не настаивает на увольнении, действие трудового договора считается продолженным (часть шестая статьи 80 ТК РФ).

Гарантии работникам при расторжении
трудового договора по инициативе работодателя

23. При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя. При этом необходимо иметь в виду, что:

а) не допускается увольнение работника (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске (часть шестая статьи 81 ТК РФ); беременных женщин (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем), а также женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, одиноких матерей, воспитывающих ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка-инвалида — до восемнадцати лет), других лиц, воспитывающих указанных детей без матери, за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 5–8, 10 или 11 части первой статьи 81 или пунктом 2 статьи 336 ТК РФ (статья 261 ТК РФ);

б) расторжение трудового договора с работниками в возрасте до восемнадцати лет (за исключением случая ликвидации организации или прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) помимо соблюдения общего порядка увольнения допускается только с согласия соответствующей государственной инспекции труда и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (статья 269 ТК РФ);

в) увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Кодекса, производится с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии со статьей 373 Кодекса (часть вторая статьи 82 ТК РФ). При этом исходя из содержания части второй статьи 373 Кодекса увольнение по указанным основаниям может быть произведено без учета мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, если он не представит такое мнение в течение семи рабочих дней со дня получения от работодателя проекта приказа и копий документов, а также в случае если он представит свое мнение в установленный срок, но не мотивирует его, т. е. не обоснует свою позицию по вопросу увольнения данного работника;

г) представители работников, участвующие в коллективных переговорах, в период их ведения не могут быть уволены по инициативе работодателя без предварительного согласия органа, уполномочившего их на представительство, кроме случаев расторжения трудового договора за совершение проступка, за который в соответствии с Кодексом, иными федеральными законами предусмотрено увольнение с работы (часть третья статьи 39 ТК РФ);

д) участвующие в разрешении коллективного трудового спора представители работников, их объединений в период разрешения коллективного трудового спора не могут быть уволены по инициативе работодателя без предварительного согласия уполномочившего их на представительство органа (часть вторая статьи 405 ТК РФ).

24. В случаях, когда участие выборного профсоюзного органа при рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя, является обязательным, работодателю надлежит, в частности, представить доказательства того, что:

а) при увольнении работника по пункту 2 части первой статьи 81 Кодекса (сокращение численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя) были соблюдены сроки уведомления, установленные частью первой статьи 82 Кодекса, выборного органа первичной профсоюзной организации о предстоящем сокращении численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя, а также обязательная письменная форма такого уведомления;

б) при расторжении трудового договора с работником вследствие его недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, в состав аттестационной комиссии при проведении аттестации, которая послужила основанием для увольнения работника по пункту 3 части первой статьи 81 Кодекса, входил представитель выборного органа соответствующей первичной профсоюзной организации (часть третья статьи 82 ТК РФ);

в) в случае увольнения работника, являющегося членом профсоюза, по пункту 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Кодекса проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения, направлялись в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации; работодатель провел дополнительные консультации с выборным органом первичной профсоюзной организации в тех случаях, когда выборный орган первичной профсоюзной организации выразил несогласие с предполагаемым увольнением работника; был соблюден

месячный срок для расторжения трудового договора, исчисляемый со дня получения работодателем мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (статья 373 ТК РФ).

Решая вопрос о законности увольнения в тех случаях, когда оно произведено с согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа, необходимо иметь в виду, что работодатель, в частности, должен представить доказательства того, что профсоюзный орган дал согласие по тем основаниям, которые были указаны работодателем при обращении в профсоюзный орган, а затем в приказе об увольнении.

25. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью пятой статьи 373 ТК РФ работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор не позднее одного месяца со дня получения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации и в указанный период не засчитываются периоды временной нетрудоспособности работника, пребывания его в отпуске и другие периоды отсутствия работника, когда за ним сохраняется место работы (должность).

Учитывая, что Кодекс не установил срок, в течение которого работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с работником, согласие на увольнение которого дано вышестоящим выборным профсоюзным органом, судам применительно к правилам части пятой статьи 373 Кодекса следует исходить из того, что увольнение также может быть произведено не позднее одного месяца со дня получения согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа на увольнение.

26. В случае несоблюдения работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора либо об обращении в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации за получением мотивированного мнения профсоюзного органа о возможном расторжении трудового договора с работником, когда это является обязательным, увольнение работника является незаконным и он подлежит восстановлению на работе.

27. При рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых Кодексом работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников. В част-

ности, недопустимо сокрытие работником временной нетрудоспособности на время его увольнения с работы либо того обстоятельства, что он является членом профессионального союза или руководителем (его заместителем) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, выборного коллегиального органа профсоюзной организации структурного подразделения организации (не ниже цехового и приравненного к нему), не освобожденным от основной работы, когда решение вопроса об увольнении должно производиться с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации либо соответственно с предварительного согласия вышестоящего профсоюзного органа.

При установлении судом факта злоупотребления работником правом суд может отказать в удовлетворении его иска о восстановлении на работе (изменив при этом по просьбе работника, уволенного в период временной нетрудоспособности, дату увольнения), поскольку в указанном случае работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника.

Расторжение трудового договора по инициативе работодателя (статья 81 ТК РФ) и по пункту 2 статьи 278 ТК РФ.

Дисциплинарные взыскания

28. Обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения исков о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуальным предпринимателем (пункт 1 части первой статьи 81 ТК РФ), обязанность доказать которое возлагается на ответчика, в частности, является действительное прекращение деятельности организации или индивидуальным предпринимателем.

Основанием для увольнения работников по пункту 1 части первой статьи 81 Кодекса может служить решение о ликвидации юридического лица, т. е. решение о прекращении его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, принятое в установленном законом порядке (статья 61 ГК РФ).

Если работодателем являлось физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, то трудовой договор с работником может быть расторгнут по пункту 1 части первой статьи 81 Кодекса, в частности, когда прекращается деятельность индивидуальным предпринимателем на основании им са-

ним принятого решения, вследствие признания его несостоятельным (банкротом) по решению суда (пункт 1 статьи 25 ГК РФ), в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, отказа в продлении лицензии на определенные виды деятельности.

Под прекращением деятельности работодателя — физического лица, не имевшего статуса индивидуального предпринимателя, следует понимать фактическое прекращение таким работодателем своей деятельности.

29. В соответствии с частью третьей статьи 81 Кодекса увольнение работника в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. Судам следует иметь в виду, что работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. При решении вопроса о переводе работника на другую работу необходимо также учитывать реальную возможность работника выполнять предлагаемую ему работу с учетом его образования, квалификации, опыта работы.

При этом необходимо иметь в виду, что расторжение трудового договора с работником по пункту 2 части первой статьи 81 Кодекса возможно при условии, что он не имел преимущественного права на оставление на работе (статья 179 ТК РФ) и был предупрежден персонально и под роспись не менее чем за два месяца о предстоящем увольнении (часть вторая статьи 180 ТК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.09.2010 N 22)

30. При рассмотрении дел о восстановлении в должности гражданских служащих, уволенных в связи с ликвидацией государственного органа или сокращением должностей гражданской службы, следует руководствоваться положениями статей 31, 33 и 38 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

При этом необходимо иметь в виду, что исходя из статьи 73 названного Федерального закона Трудовой кодекс РФ, другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Фе-

дерации, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, могут применяться к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

31. В силу пункта 3 части первой и части второй статьи 81 ТК РФ увольнение по пункту 3 части первой статьи 81 Кодекса допустимо при условии, что несоответствие работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие его недостаточной квалификации подтверждено результатами аттестации, проведенной в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения представительного органа работников. Учитывая это, работодатель не вправе расторгнуть трудовой договор с работником по названному основанию, если в отношении этого работника аттестация не проводилась либо аттестационная комиссия пришла к выводу о соответствии работника занимаемой должности или выполняемой работе. При этом выводы аттестационной комиссии о деловых качествах работника подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Если работник был уволен по пункту 3 части первой статьи 81 Кодекса, то работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник отказался от перевода на другую работу либо работодатель не имел возможности (например, в связи с отсутствием вакантных должностей или работ) перевести работника с его согласия на другую имеющуюся у этого работодателя работу (часть третья статьи 81 ТК РФ).

32. Судам необходимо иметь в виду, что увольнение по пункту 4 части первой статьи 81 Кодекса в связи со сменой собственника имущества организации допустимо лишь в отношении руководителя организации, его заместителей и главного бухгалтера.

При этом следует учитывать, что расторжение трудового договора по названному основанию возможно лишь в случае смены собственника имущества организации в целом. Указанные лица не могут быть уволены по пункту 4 части первой статьи 81 Кодекса при изменении подведомственности (подчиненности) организации, если при этом не произошла смена собственника имущества организации.

Под сменой собственника имущества организации следует понимать переход (передачу) права собственности на имущество органи-

зации от одного лица к другому лицу или другим лицам, в частности при приватизации государственного или муниципального имущества, т. е. при отчуждении имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц (статья 1 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», статья 217 ГК РФ); при обращении имущества, находящегося в собственности организации, в государственную собственность (последний абзац пункта 2 статьи 235 ГК РФ); при передаче государственных предприятий в муниципальную собственность и наоборот; при передаче федерального государственного предприятия в собственность субъекта Российской Федерации и наоборот.

Поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 66 и пунктом 3 статьи 213 ГК РФ собственником имущества, созданного за счет вкладов учредителей (участников) хозяйственных товариществ и обществ, а также произведенного и приобретенного хозяйственными товариществами или обществами в процессе их деятельности, является общество или товарищество, а участники в силу абзаца второго пункта 2 статьи 48 ГК РФ имеют лишь обязательственные права в отношении таких юридических лиц (например, участвовать в управлении делами товарищества или общества, принимать участие в распределении прибыли), изменение состава участников (акционеров) не может служить основанием для прекращения трудового договора по пункту 4 части первой статьи 81 ТК РФ с лицами, перечисленными в этой норме, так как в этом случае собственником имущества хозяйственного товарищества или общества по-прежнему остается само товарищество или общество и смены собственника имущества не происходит.

33. При разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено.

Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее испол-

нение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

При этом необходимо иметь в виду, что работодатель вправе применить к работнику дисциплинарное взыскание и тогда, когда он до совершения проступка подал заявление о расторжении трудового договора по своей инициативе, поскольку трудовые отношения в данном случае прекращаются лишь по истечении срока предупреждения об увольнении.

Если судом будет установлено, что дисциплинарное взыскание наложено с нарушением закона, этот вывод должен быть мотивирован в решении со ссылкой на конкретные нормы законодательства, которые нарушены.

34. По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, на ответчике лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что:

1) совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора;

2) работодателем были соблюдены предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 193 ТК РФ сроки для применения дисциплинарного взыскания.

При этом следует иметь в виду, что:

а) месячный срок для наложения дисциплинарного взыскания необходимо исчислять со дня обнаружения проступка;

б) днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий;

в) в месячный срок для применения дисциплинарного взыскания не засчитывается время болезни работника, пребывания его в отпуске, а также время, необходимое на соблюдение процедуры учета мнения представительного органа работников (часть третья статьи 193 ТК РФ); отсутствие работника на работе по иным основаниям, в том числе и в связи с использованием дней отдыха (отгулов) независимо от их продолжительности (например, при вахтовом методе организации работ), не прерывает течение указанного срока;

г) к отпуску, прерывающему течение месячного срока, следует относить все отпуска, предоставляемые работодателем в соответствии

с действующим законодательством, в том числе ежегодные (основные и дополнительные) отпуска, отпуска в связи с обучением в учебных заведениях, отпуска без сохранения заработной платы.

35. При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т. п.).

К таким нарушениям, в частности, относятся:

а) отсутствие работника без уважительных причин на работе либо рабочем месте.

При этом необходимо иметь в виду, что если в трудовом договоре, заключенном с работником, либо локальном нормативном акте работодателя (приказе, графике и т. п.) не оговорено конкретное рабочее место этого работника, то в случае возникновения спора по вопросу о том, где работник обязан находиться при исполнении своих трудовых обязанностей, следует исходить из того, что в силу части шестой статьи 209 Кодекса рабочим местом является место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя;

б) отказ работника без уважительных причин от выполнения трудовых обязанностей в связи с изменением в установленном порядке норм труда (статья 162 ТК РФ), так как в силу трудового договора работник обязан выполнять определенную этим договором трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка (статья 56 ТК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора не является нарушением трудовой дисциплины, а служит основанием для прекращения трудового договора по пункту 7 части первой статьи 77 ТК РФ с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 74 Кодекса;

в) отказ или уклонение без уважительных причин от медицинского освидетельствования работников некоторых профессий, а так-

же отказ работника от прохождения в рабочее время специального обучения и сдачи экзаменов по охране труда, технике безопасности и правилам эксплуатации, если это является обязательным условием допуска к работе.

36. При разрешении споров, возникающих в связи с применением мер дисциплинарного взыскания к работникам, отказавшимся от заключения письменного договора о полной материальной ответственности за недостачу вверенного работникам имущества (статья 244 ТК РФ), в случае, когда он не был одновременно заключен с трудовым договором, необходимо исходить из следующего.

Если выполнение обязанностей по обслуживанию материальных ценностей является основной трудовой функцией работника, что оговорено при приеме на работу, и в соответствии с действующим законодательством с ним может быть заключен договор о полной материальной ответственности, о чем работник знал, отказ от заключения такого договора следует рассматривать как неисполнение трудовых обязанностей со всеми вытекающими из этого последствиями.

Если же необходимость заключить договор о полной материальной ответственности возникла после заключения с работником трудового договора и обусловлена тем, что в связи с изменением действующего законодательства занимаемая им должность или выполняемая работа отнесена к перечню должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной материальной ответственности, однако работник отказывается заключить такой договор, работодатель в силу части третьей статьи 74 Кодекса обязан предложить ему другую работу, а при ее отсутствии либо отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается с ним в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 77 Кодекса (отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора).

37. Учитывая, что законом предусмотрено право работодателя досрочно отозвать работника из отпуска на работу только с его согласия (часть вторая статьи 125 ТК РФ), отказ работника (независимо от причины) от выполнения распоряжения работодателя о выходе на работу до окончания отпуска нельзя рассматривать как нарушение трудовой дисциплины.

38. При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 6 части первой статьи 81 Кодекса, работода-

тель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте. При этом следует иметь в виду, что перечень грубых нарушений трудовых обязанностей, дающий основание для расторжения трудового договора с работником по пункту 6 части первой статьи 81 Кодекса, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

39. Если трудовой договор с работником расторгнут по подпункту «а» пункта 6 части первой статьи 81 ТК РФ за прогул, необходимо учитывать, что увольнение по этому основанию, в частности, может быть произведено:

а) за невыход на работу без уважительных причин, т. е. отсутствие на работе в течение всего рабочего дня (смены) независимо от продолжительности рабочего дня (смены);

б) за нахождение работника без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня вне пределов рабочего места;

в) за оставление без уважительной причины работы лицом, заключившим трудовой договор на неопределенный срок, без предупреждения работодателя о расторжении договора, а равно и до истечения двухнедельного срока предупреждения (часть первая статьи 80 ТК РФ);

г) за оставление без уважительной причины работы лицом, заключившим трудовой договор на определенный срок, до истечения срока договора либо до истечения срока предупреждения о досрочном расторжении трудового договора (статья 79, часть первая статьи 80, статья 280, часть первая статьи 292, часть первая статьи 296 ТК РФ);

д) за самовольное использование дней отгулов, а также за самовольный уход в отпуск (основной, дополнительный). При этом необходимо учитывать, что не является прогулом использование работником дней отдыха в случае, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности отказал в их предоставлении и время использования работником таких дней не зависело от усмотрения работодателя (например, отказ работнику, являющемуся донором, в предоставлении в соответствии с частью четвертой статьи 186 Кодекса дня отдыха непосредственно после каждого дня сдачи крови и ее компонентов).

40. При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, переведенного на другую работу и уволенного за прогул в связи с отка-

зом приступить к ней, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о законности самого перевода (статьи 72.1, 72.2 ТК РФ). В случае признания перевода незаконным увольнение за прогул не может считаться обоснованным и работник подлежит восстановлению на прежней работе.

41. Если при разрешении спора о восстановлении на работе лица, уволенного за прогул, и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула выясняется, что отсутствие на рабочем месте было вызвано неуважительной причиной, но работодателем нарушен порядок увольнения, суду при удовлетворении заявленных требований необходимо учитывать, что средний заработок восстановленному работнику в таких случаях может быть взыскан не с первого дня невыхода на работу, а со дня издания приказа об увольнении, поскольку только с этого времени прогул является вынужденным.

42. При разрешении споров, связанных с расторжением трудового договора по подпункту «б» пункта 6 части первой статьи 81 Кодекса (появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения), суды должны иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены работники, находившиеся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. При этом не имеет значения, отстранялся ли работник от работы в связи с указанным состоянием.

Необходимо также учитывать, что увольнение по этому основанию может последовать и тогда, когда работник в рабочее время находился в таком состоянии не на своем рабочем месте, но на территории данной организации либо он находился на территории объекта, где по поручению работодателя должен был выполнять трудовую функцию.

Состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

43. В случае оспаривания работником увольнения по подпункту «в» пункта 6 части первой статьи 81 Кодекса работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне, либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны работни-

ку в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения.

44. При рассмотрении дел о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми расторгнут по подпункту «Г» пункта 6 части первой статьи 81 Кодекса, суды должны учитывать, что по этому основанию могут быть уволены работники, совершившие хищение (в том числе мелкое) чужого имущества, растрату, умышленное его уничтожение или повреждение, при условии, что указанные неправомерные действия были совершены ими по месту работы и их вина установлена вступившим в законную силу приговором суда либо постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

В качестве чужого имущества следует расценивать любое имущество, не принадлежащее данному работнику, в частности имущество, принадлежащее работодателю, другим работникам, а также лицам, не являющимся работниками данной организации.

Установленный месячный срок для применения такой меры дисциплинарного взыскания исчисляется со дня вступления в законную силу приговора суда либо постановления судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

45. Судам необходимо иметь в виду, что расторжение трудового договора с работником по пункту 7 части первой статьи 81 Кодекса в связи с утратой доверия возможно только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т. п.), и при условии, что ими совершены такие виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним.

При установлении в предусмотренном законом порядке факта совершения хищения, взяточничества и иных корыстных правонарушений эти работники могут быть уволены по основанию утраты к ним доверия и в том случае, когда указанные действия не связаны с их работой.

46. При рассмотрении дел о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми прекращен в связи с совершением ими аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы (пункт 8 части первой статьи 81 ТК РФ), судам следует исходить из того, что по этому основанию допускается увольнение только тех работников, которые занимаются воспитательной деятельностью, например учителей, преподавателей учебных заведений, мастеров

производственного обучения, воспитателей детских учреждений, и независимо от того, где совершен аморальный проступок: по месту работы или в быту.

47. Если виновные действия, дающие основание для утраты доверия, либо аморальный проступок совершены работником по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей, то такой работник может быть уволен с работы (соответственно по пункту 7 или 8 части первой статьи 81 ТК РФ) при условии соблюдения порядка применения дисциплинарных взысканий, установленного статьей 193 Кодекса.

Если же виновные действия, дающие основания для утраты доверия, либо соответственно аморальный проступок совершены работником вне места работы или по месту работы, но не в связи с исполнением им трудовых обязанностей, то трудовой договор также может быть расторгнут с ним по пункту 7 или пункту 8 части первой статьи 81 ТК РФ, но не позднее одного года со дня обнаружения проступка работодателем (часть пятая статьи 81 ТК РФ).

48. Судам следует иметь в виду, что расторжение трудового договора по пункту 9 части первой статьи 81 Кодекса допустимо лишь в отношении руководителей организации (филиала, представительства), его заместителей и главного бухгалтера и при условии, что ими было принято необоснованное решение, которое повлекло за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иной ущерб имуществу организации.

Решая вопрос о том, являлось ли принятое решение необоснованным, необходимо учитывать, наступили ли названные неблагоприятные последствия именно в результате принятия этого решения и можно ли было их избежать в случае принятия другого решения. При этом, если ответчик не представит доказательства, подтверждающие наступление неблагоприятных последствий, указанных в пункте 9 части первой статьи 81 Кодекса, увольнение по данному основанию не может быть признано законным.

49. Работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по пункту 10 части первой статьи 81 Кодекса с руководителем организации (филиала, представительства) или его заместителями, если ими было допущено однократное грубое нарушение своих трудовых обязанностей.

Вопрос о том, являлось ли допущенное нарушение грубым, решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела. При этом обязанность доказать, что такое нарушение в действительности имело место и носило грубый характер, лежит на работодателе.

В качестве грубого нарушения трудовых обязанностей руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями следует, в частности, расценивать неисполнение возложенных на этих лиц трудовым договором обязанностей, которое могло повлечь причинение вреда здоровью работников либо причинение имущественного ущерба организации.

Исходя из содержания пункта 10 части первой статьи 81 Кодекса руководители других структурных подразделений организации и их заместители, а также главный бухгалтер организации не могут быть уволены по этому основанию. Однако трудовой договор с такими работниками может быть расторгнут за однократное грубое нарушение ими своих трудовых обязанностей по пункту 6 части первой статьи 81 ТК РФ, если совершенные ими деяния подпадают под перечень грубых нарушений, указанных в подпунктах «а» — «д» пункта 6 части первой статьи 81 Кодекса, либо в иных случаях, если это предусмотрено федеральными законами.

50. Принимая во внимание, что статья 3 Кодекса запрещает ограничивать кого-либо в трудовых правах и свободах в зависимости от должностного положения, а также учитывая, что увольнение руководителя организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о досрочном прекращении трудового договора по существу является увольнением по инициативе работодателя и глава 43 Кодекса, регулирующая особенности труда руководителя организации, не содержит норм, лишаящих этих лиц гарантии, установленной частью шестой статьи 81 ТК РФ, в виде общего запрета на увольнение работника по инициативе работодателя в период временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске (кроме случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем), трудовой договор с руководителем организации не может быть прекращен по пункту 2 статьи 278 Кодекса в период его временной нетрудоспособности или пребывания в отпуске.

51. В силу пункта 11 части первой статьи 77 и статьи 84 ТК РФ трудовой договор может быть прекращен вследствие нарушения установленных Трудовым кодексом РФ или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если нарушение этих правил исключает возможность продолжения работы и работник не может быть переведен с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу.

При этом необходимо учитывать, что если правила заключения трудового договора были нарушены по вине самого работника вследствие представления им подложных документов, то трудовой договор с таким работником расторгается по пункту 11 части первой статьи 81 Кодекса, а не по пункту 11 части первой статьи 77 Кодекса.

52. Увольнение работника за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, а также за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей; за совершение виновных действий, дающих основание для утраты доверия, или совершение аморального проступка, если виновные действия, дающие основание для утраты доверия, либо аморальный проступок совершены работником по месту работы или в связи с исполнением им трудовых обязанностей; увольнение руководителя организации (филиала, представительства), его заместителя или главного бухгалтера за принятие необоснованного решения, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иной ущерб имуществу организации; увольнение руководителя организации (филиала, представительства), его заместителей за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей; увольнение педагогического работника за повторное в течение одного года грубое нарушение устава образовательного учреждения (пункты 5–10 части первой статьи 81, пункт 1 статьи 336 ТК РФ) является мерой дисциплинарного взыскания (часть третья статьи 192 ТК РФ). Поэтому увольнение по указанным основаниям допускается не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на соблюдение процедуры учета мнения представительного органа работника (часть третья статьи 193 ТК РФ). Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки — позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу (часть четвертая статьи 193 ТК РФ).

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 28.09.2010 N 22, от 24.11.2015 N 52)

53. В силу статьи 46 (часть 1) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8

Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Учитывая это, а также принимая во внимание, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции РФ и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен.

Однако в указанном случае суд не вправе заменить увольнение другой мерой взыскания, поскольку в соответствии со статьей 192 Кодекса наложение на работника дисциплинарного взыскания является компетенцией работодателя.

Заработная плата. Ежегодные дополнительные отпуска. Забастовка

54. При разрешении споров, возникших в связи с выплатой работнику заработной платы в неденежной форме в соответствии с коллективным договором или трудовым договором, необходимо иметь в виду, что по смыслу статьи 131 Кодекса и статьи 4 Конвенции МОТ N 95 1949 г. об охране заработной платы (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР N 31 от 31 января 1961 г.) вы-

плата заработной платы в такой форме может быть признана обоснованной при доказанности следующих юридически значимых обстоятельств:

а) имелось добровольное волеизъявление работника, подтвержденное его письменным заявлением, на выплату заработной платы в неденежной форме. При этом статьей 131 Кодекса не исключается право работника выразить согласие на получение части заработной платы в неденежной форме как при данной конкретной выплате, так и в течение определенного срока (например, в течение квартала, года). Если работник изъявил желание на получение части заработной платы в натуральной форме на определенный срок, то он вправе до окончания этого срока по согласованию с работодателем отказаться от такой формы оплаты;

б) заработная плата в неденежной форме выплачена в размере, не превышающем 20 процентов от начисленной месячной заработной платы;

в) выплата заработной платы в натуральной форме является обычной или желательной в данных отраслях промышленности, видах экономической деятельности или профессиях (например, такие выплаты стали обычными в сельскохозяйственном секторе экономики);

г) подобного рода выплаты являются подходящими для личного потребления работника и его семьи или приносят ему известного рода пользу, имея при этом в виду, что не допускается выплата заработной платы в бонах, купонах, в форме долговых обязательств, расписок, а также в виде спиртных напитков, наркотических, токсических, ядовитых и вредных веществ, оружия, боеприпасов и других предметов, в отношении которых установлены запреты или ограничения на их свободный оборот;

д) при выплате работнику заработной платы в натуральной форме соблюдены требования разумности и справедливости в отношении стоимости товаров, передаваемых ему в качестве оплаты труда, т. е. их стоимость во всяком случае не должна превышать уровень рыночных цен, сложившихся для этих товаров в данной местности в период начисления выплат.

55. При рассмотрении спора, возникшего в связи с отказом работодателя выплатить работнику проценты (денежную компенсацию) за нарушение срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 236 Кодекса

суд вправе удовлетворить иск независимо от вины работодателя в задержке выплаты указанных сумм.

Если коллективным договором или трудовым договором определен размер процентов, подлежащий уплате работодателем в связи с задержкой выплаты заработной платы либо иных выплат, причитающихся работнику, суд исчисляет сумму денежной компенсации с учетом этого размера при условии, что он не ниже установленного статьей 236 Кодекса.

Начисление процентов в связи с несвоевременной выплатой заработной платы не исключает права работника на индексацию сумм задержанной заработной платы в связи с их обесцениванием вследствие инфляционных процессов.

56. При рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

57. При разрешении споров, связанных с несвоевременной выплатой заработной платы, судам следует иметь в виду, что в силу статьи 142 Кодекса работник имеет право на приостановление работы (за исключением случаев, перечисленных в части второй статьи 142 ТК РФ) при условии, что задержка выплаты заработной платы составила более 15 дней и работник в письменной форме известил работодателя о приостановлении работы. При этом необходимо учитывать, что исходя из названной нормы приостановление работы допускается не только в случае, когда задержка выплаты заработной платы на срок более 15 дней произошла по вине работодателя, но и при отсутствии таковой.

58. Разрешая споры, возникшие в связи с предоставлением работникам ежегодных дополнительных отпусков, необходимо учитывать, что право на такие отпуска имеют работники, перечисленные в части первой статьи 116 Кодекса, а также другие категории работников в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами, коллективными договорами или локальными нормативными актами (статья 116 ТК РФ).

При этом следует иметь в виду, что в силу статей 5 и 8 Кодекса положения коллективных договоров или соглашений, а также локальных нормативных актов, регулирующие условия и порядок предоставления ежегодных дополнительных отпусков, ухудшающие по сравнению с законодательством о дополнительных отпусках положение работников (например, установление меньшей, чем в соответствующем законодательном акте, продолжительности дополнительного отпуска), не могут применяться судом.

59. Исходя из положений части 3 статьи 17, части 3 статьи 55 Конституции РФ, а также части третьей статьи 413 Кодекса забастовка, право на которую гарантировано Конституцией РФ (часть 4 статьи 37), может быть признана незаконной, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что имелись ограничения для реализации права на забастовку, установленные федеральным законом (например, она проведена в нарушение части первой статьи 413 Кодекса, предусматривающей случаи, когда забастовка не допускается), либо она была объявлена с нарушением сроков, процедур и требований, установленных Кодексом, в частности не были проведены примирительные процедуры до объявления забастовки (статьи 401–404 ТК РФ); решение о проведении забастовки принято в отсутствие необходимого кворума (часть третья статьи 410 ТК РФ); либо за это решение проголосовало менее половины работников, присутствующих на собрании (конференции), или за его утверждение (при невозможности проведения собрания, созыва конференции) представительный орган работников собрал недостаточное количество подписей работников (часть пятая статьи 410 ТК РФ); не был обеспечен минимум необходимых работ (услуг), выполняемых в период проведения забастовки работниками организаций (филиалов, представительств или иных обособленных структурных подразделений), индивидуальных предпринимателей, деятельность которых связана с безопасностью людей, обеспечением их здоровья и жизненно важных интересов общества (часть третья — восьмая статьи 412 ТК РФ); работодатель не был предупрежден в письменной форме не позднее чем за десять календарных дней о начале предстоящей забастовки (часть восьмая статьи 410 ТК РФ).

Вынесение судами решений по трудовым спорам

60. Работник, уволенный без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения, подлежит восстановлению на прежней работе. При невозможности восстановления его на прежней работе вследствие ликвидации организации суд призна-

ет увольнение незаконным, обязывает ликвидационную комиссию или орган, принявший решение о ликвидации организации, выплатить ему средний заработок за все время вынужденного прогула. Одновременно суд признает работника уволенным по пункту 1 части первой статьи 81 ТК РФ в связи с ликвидацией организации.

Если работник, с которым заключен срочный трудовой договор, был незаконно уволен с работы до истечения срока договора, суд восстанавливает работника на прежней работе, а если на время рассмотрения спора судом срок трудового договора уже истек, — признает увольнение незаконным, изменяет дату увольнения и формулировку основания увольнения на увольнение по истечении срока трудового договора.

По заявлению работника, увольнение которого признано незаконным, суд может ограничиться вынесением решения о взыскании в его пользу среднего заработка за время вынужденного прогула и об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию (части третья и четвертая статьи 394 ТК РФ).

61. Если при разрешении спора о восстановлении на работе суд признает, что работодатель имел основание для расторжения трудового договора, но в приказе указал неправильную либо не соответствующую закону формулировку основания и (или) причины увольнения, суд в силу части пятой статьи 394 Кодекса обязан изменить ее и указать в решении причину и основание увольнения в точном соответствии с формулировкой Кодекса или иного федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи Кодекса или иного федерального закона, исходя из фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения.

В случае доказанности того, что неправильная формулировка основания и (или) причины увольнения препятствовала поступлению работника на другую работу, суд в соответствии с частью восьмой статьи 394 Кодекса взыскивает в его пользу средний заработок за все время вынужденного прогула.

62. Средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном статьей 139 ТК РФ.

Поскольку Кодекс (статья 139) установил единый порядок исчисления средней заработной платы для всех случаев определения ее размера, в таком же порядке следует определять средний заработок при взыскании денежных сумм за время вынужденного прогула, вызванного задержкой выдачи уволенному работнику трудовой книжки (статья 234 ТК РФ), при вынужденном прогуле в связи с непра-

вильной формулировкой причины увольнения (часть восьмая статьи 394 ТК РФ), при задержке исполнения решения суда о восстановлении на работе (статья 396 ТК РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленного статьей 139 Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (часть седьмая статьи 139 ТК РФ).

При взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету. Однако при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы заработной платы, полученной у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет, пособия по временной нетрудоспособности, выплаченные истцу в пределах срока оплачиваемого прогула, а также пособия по безработице, которое он получал в период вынужденного прогула, поскольку указанные выплаты действующим законодательством не отнесены к числу выплат, подлежащих зачету при определении размера оплаты времени вынужденного прогула.

63. В соответствии с частью четвертой статьи 3 и частью девятой статьи 394 Кодекса суд вправе удовлетворить требование лица, подвергшегося дискриминации в сфере труда, а также требование работника, уволенного без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконно переведенного на другую работу, о компенсации морального вреда.

Учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы).

В соответствии со статьей 237 Кодекса компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации

определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

64. В связи с принятием настоящего Постановления:

а) признать утратившими силу Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 21 марта 1978 г. N 3 «О вопросах, возникших в судебной практике при применении ст. 214 Кодекса законов о труде Российской Федерации» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11 и от 23 августа 1988 г. N 9, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11;

от 22 декабря 1992 г. N 16 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства при разрешении трудовых споров» в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11 и от 25 октября 1996 г. N 10, с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 15 января 1998 г. N 1 и от 21 ноября 2000 г. N 32;

б) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащие разъяснения по применению трудового законодательства, подлежат применению в той части, в которой они не противоречат Трудовому кодексу Российской Федерации.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 июня 2008 г. N 13

О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ
от 09.02.2012 N 3)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 126 Кон-

ституции Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, подсудных мировому судье, в соответствии с частью 1 статьи 154 ГПК РФ определяется днем принятия заявления к производству, а по всем другим делам — днем поступления заявления в суд. При этом в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении его производством или об оставлении заявления без рассмотрения.

В тех случаях, когда в одном производстве соединяются требования, для одних из которых законом установлен сокращенный срок рассмотрения, а для других — общий (например, об установлении отцовства и взыскании алиментов), дело подлежит рассмотрению и разрешению до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд независимо от того, что по одному из требований установлен сокращенный срок (статья 154 ГПК РФ).

2. В подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При этом необходимо учитывать, что извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

3. При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

По общему правилу, суд не вправе признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если они обратились к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. Исключением является право суда при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, действия или решения которых оспариваются (часть 4 статьи 246 ГПК РФ), а также в случае, когда участие заявителей и других лиц является обязательным в силу закона (статья 273 ГПК РФ).

4. Устанавливая личность явившихся в судебное заседание участников процесса (статья 161 ГПК РФ), надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, дату рождения, место работы и жительства. Суд устанавливает личность гражданина на основании исследования паспорта, служебного удостоверения или иного документа, удостоверяющего личность.

Кроме того, следует выяснить в отношении:

а) должностного лица или его представителя — объем его полномочий (статьи 48, 54 ГПК РФ), а также наличие обстоятельств, исключающих возможность его участия в суде (статья 51 ГПК РФ);

б) эксперта — сведения о его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности;

в) свидетеля — родственные и иные отношения со сторонами.

5. Выполняя требования статьи 165 ГПК РФ, председательствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, в частности, право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объяснения суду в устной

и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать свои замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту в течение пяти дней со дня его подписания (статья 231 ГПК РФ), право сторон на возмещение расходов на оплату услуг представителя и на возмещение судебных расходов в случаях и в порядке, предусмотренных статьями 100, 102 ГПК РФ, право участвующих в деле лиц обжаловать решение в суд второй инстанции (статьи 320, 336 ГПК РФ), а также их обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

6. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при выполнении судебного поручения (статья 63 ГПК РФ) в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности извещать указанных лиц о времени и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, на основании части 2 статьи 62 ГПК РФ должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение.

7. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 63 ГПК РФ исполнение судебных поручений должно производиться судом с соблюдением всех установленных законом процессуальных правил.

Недопустима передача исполнения поручений работникам аппарата суда, а также получение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола (статья 228 ГПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что лица, участвующие в деле, в силу части 1 статьи 35 ГПК РФ вправе давать объяснения суду как в устной, так и письменной форме и по их ходатайству к протоколу могут быть приобщены соответствующие письменные объяснения. Свидетели должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Осмотр и исследование на месте письменных и вещественных доказательств также должны производиться судом. От имени сторон и третьих лиц объяснения могут давать их представители (статья 48 ГПК РФ).

8. Судам необходимо обеспечить соблюдение предусмотренного частью 2 статьи 62 ГПК РФ месячного срока выполнения судебного поручения, течение которого начинается на следующий день после

поступления в суд копии определения о судебном поручении (часть 3 статьи 107 ГПК РФ).

Протокол судебного заседания, составленный при выполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы (статья 229 ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения.

9. После доклада дела судья выясняет, поддерживает ли истец заявленные требования, признает ли их ответчик и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением. Необходимо уточнить, в каком размере и по каким основаниям поддерживается или признается иск, а если стороны намерены окончить дело мировым соглашением, то на каких конкретных условиях (статья 172 ГПК РФ).

Если стороны выразили желание закончить дело мировым соглашением, то в случае необходимости им может быть предоставлена возможность сформулировать условия мирового соглашения, для чего судом объявляется перерыв в судебном заседании или, в зависимости от обстоятельств дела, судебное разбирательство откладывается.

10. Исходя из того, что встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности (статья 137, часть 2 статьи 31 ГПК РФ), в случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки.

Откладывая разбирательство дела (статья 169 ГПК), суд должен указать в определении мотивы отложения и назначить дату нового судебного заседания с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения. При этом на основании части 4 статьи 1 (аналогия закона) и части 3 статьи 39 ГПК РФ, регулирующих сходные отношения, установленный статьей 154 ГПК РФ срок рассмотрения и разрешения гражданского дела следует исчислять со дня принятия судом встречного иска.

Определение об отказе в принятии встречного иска по мотивам отсутствия условий, предусмотренных статьей 138 ГПК РФ, обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судеб-

ной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства (статьи 331, 371 ГПК РФ).

11. По смыслу статьи 166 ГПК РФ ходатайства об истребовании новых доказательств, о привлечении к участию в деле других лиц, об отложении дела и по другим вопросам судебного разбирательства должны быть разрешены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и с вынесением определения непосредственно после их заявления.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает лицо, участвующее в деле, права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства. Суд вправе по новому ходатайству (в случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении дела) вынести новое определение по существу заявленного ходатайства.

12. В силу части 7 статьи 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства без разрешения суда (судьи).

Фотоъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и по определению суда могут быть ограничены во времени.

13. Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ).

14. При возникновении сомнений в достоверности исследуемых доказательств их следует разрешать путем сопоставления с другими установленными судом доказательствами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т. д.

15. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких проти-

воречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

16. В случаях, указанных в части 1 статьи 188 ГПК РФ, суд вправе привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы.

17. Поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (статьи 161, 169 ГПК РФ); сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей (статьи 85, 162, 171, 188 ГПК РФ); последовательность исследования доказательств (статья 175 ГПК РФ); изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения; сведения о воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, оглашении и разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий.

18. Обратить внимание судов на то, что принимаемые решения должны быть в соответствии со статьями 195, 198 ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика, кроме решений суда по делам, по которым ответчик признал иск и признание иска принято судом, а также по делам, по которым в иске (заявлении) отказано в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд (абзацы второй и третий части 4 статьи 198 ГПК РФ).

При окончании производства по делу без принятия судом решения по существу, т. е. при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 ГПК РФ), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223 ГПК РФ). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях.

Определения, вынесенные в соответствии с абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ, не могут быть обжалованы в суд кассационной (апелляционной) инстанции. Согласно части 3 статьи 223 ГПК РФ частная жалоба может быть подана лишь на те определения суда, которыми отказано в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене таких определений. При этом следует иметь в виду, что возможность обращения в суд первой инстанции с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения каким-либо процессуальным сроком не ограничена.

19. Поскольку статья 217 ГПК РФ связывает сроки приостановления производства по делу с обстоятельствами, наступление которых обязывает суд возобновить производство, судья должен периодически проверять, не наступили ли эти обстоятельства. Суду следует также разъяснять лицам, участвующим в деле, их обязанность информировать суд об устранении обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу.

Время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела.

20. Разъяснить судам, что в случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждение нового дела не требуется.

21. Частная жалоба или представление прокурора на определение суда первой инстанции в случаях, когда по закону оно может быть обжаловано (статьи 331, 371 ГПК РФ), подается в течение 10 дней со дня вынесения определения (статьи 332, 372 ГПК РФ), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 145 ГПК РФ.

22. Розыск ответчика через органы внутренних дел по требованиям, указанным в статье 120 ГПК РФ, может быть объявлен по определению судьи как при подготовке дела, так и во время его судебного разбирательства.

На стадии исполнения решения постановление о розыске должника выносится судебным приставом-исполнителем в соответствии со статьей 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

23. Заявления лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда рассматриваются в порядке, установленном статьей 203 ГПК РФ.

Заявления осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке или рассрочке исполнения приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ.

При рассмотрении указанных заявлений с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

В случае удовлетворения заявления в определении суда, помимо сведений, перечисленных в статье 225 ГПК РФ, должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, размер (в рублях или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо собы-

тия (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т. п.).

Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки).

Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо о прекращении действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первое.

24. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. N 3 «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 22 декабря 1992 г. N 19, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. N 9, в редакции Постановления Пленума от 25 октября 1996 г. N 10, с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 10 октября 2001 г. N 11).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 24 июня 2008 г. N 11
О ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ
К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ
от 09.02.2012 N 3)

Соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — ГПК РФ) суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

2. Судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда (статья 133 ГПК РФ).

Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям статьи 147 ГПК РФ.

Согласно положениям главы 12 ГПК РФ применение статей 134 (отказ в принятии заявления), 135 (возвращение заявления), 136 ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно лишь в стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, закрепленных в перечисленных статьях, в стадии подготовки дела не предусмотрено.

3. После принятия заявления судья в соответствии со статьей 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса.

Такое определение должно быть вынесено и в случае возникновения необходимости в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо после возобновления приостановленного производства по делу.

4. Судам следует иметь в виду, что каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в статье 148 ГПК

РФ, является обязательным элементом данной стадии процесса. невыполнение любой из задач может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке.

5. Под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ).

6. При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

7. При выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд

оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ).

8. Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ).

Судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами. Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162, частью 2 статьи 812 ГК РФ), недопустимо.

9. При подготовке дела судья обязан разъяснить сторонам положение части 1 статьи 68 ГПК РФ о том, что если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе основывать свои выводы объяснениями другой стороны.

При неявке ответчика судья направляет документы по месту его жительства и предлагает представить в установленный срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья также разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам (часть 2 статьи 150 ГПК РФ).

10. Обратить внимание судов на то, что, по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых в порядке особого производства, на заявителях лежит обязанность привести доказательства, подтверждающие невозможность получения ими надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов (статья 267 ГПК РФ).

По делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе (часть 1 статьи 272 ГПК РФ).

11. Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затрудни-

тельно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

12. Учитывая, что в соответствии со статьей 64 ГПК РФ обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64–66 ГПК РФ).

13. Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования статей 79–84 ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 79 ГПК РФ на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, решение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания).

Во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (статья 177 ГК РФ), а также в тех случаях, когда назначение экспертизы предусмотрено законом, в частности, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства (статья 283 ГПК РФ) и о признании его дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения состояния здоровья (часть 2 статьи 286 ГПК РФ). При назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в соответствии со статьей 216 ГПК РФ вправе приостановить производство по делу.

В этом случае течение срока производства по делу согласно части 1 статьи 110 ГПК РФ приостанавливается. Определение о приостановлении производства по делу судья выносит в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ).

14. В стадии подготовки дела к судебному разбирательству к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). Необходимость привлечения данного участника процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании аудиозаписи, просмотре видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (статья 188 ГПК РФ).

15. Согласно принципу диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением. Если действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом. С учетом этого задача судьи состоит: в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения.

При этом важное значение имеет проверка условий мирового соглашения, заключенного сторонами, и процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании (статья 152 ГПК РФ). Условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если мировое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к делу, на что указывается в протоколе (часть 1 статьи 173 ГПК РФ).

Судья разъясняет сторонам последствия заключения мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (части 2 и 3 статьи 173, статья 221 ГПК РФ).

Определение о прекращении производства по делу после рассмотрения судьей вопроса в предварительном заседании должно быть

вынесено в совещательной комнате. В нем должны быть приведены соответствующие мотивы и изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу (части 4 и 5 статьи 152, статья 221 ГПК РФ).

16. В тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, судья обязан разъяснить сторонам право заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда, а также сущность третейского способа разрешения спора, порядок исполнения решения третейского суда.

Судья обязан также разъяснить, что исковое заявление в данном случае в соответствии с частью 4 статьи 152 ГПК РФ будет оставлено без рассмотрения, а после вынесения решения третейским судом обращение в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 части 1 статьи 134 ГПК РФ).

Об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с заключением сторонами соглашения об обращении за разрешением спора в третейский суд судья после проведения предварительного судебного заседания выносит определение (часть 5 статьи 152 ГПК РФ). При этом составляется протокол о проведении судебного заседания (часть 7 статьи 152 ГПК РФ) и к делу приобщаются соответствующие письменные документы, подтверждающие совершение всех необходимых процессуальных действий.

17. Обратить внимание судов на то, что состав лиц, участвующих в деле, указан в статье 34 ГПК РФ. Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах — по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах — по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, — представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Следует иметь в виду, что ряд субъектов из перечисленных в статье 34 ГПК РФ не имеют по делу материально-правового интереса, а обла-

дают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

18. Согласно статье 149 ГПК РФ кроме сторон или их представителей действия при подготовке дела к судебному разбирательству могут совершать и другие лица, участвующие в деле, в частности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора; лица, выступающие от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, а именно прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане (статьи 4, 45, 46 ГПК РФ). Например, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нем в качестве истца (часть 2 статьи 38 ГПК РФ), в совершении предусмотренных статьей 149 ГПК РФ действий должно участвовать и лицо, по инициативе которого возбуждено дело.

При обращении в суд прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (статьи 45, 46 ГПК РФ) прокурор, органы государственной власти и другие лица, которым законом предоставлено право защищать интересы других лиц, участвуют в подготовке дела к судебному разбирательству и судья разъясняет им их права и обязанности в процессе. Указанные лица, обратившиеся в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Кроме того, они освобождаются от обязанности несения судебных расходов.

19. Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей, а также порядок оформления полномочий представителей, проверяет объем этих полномочий, если они оформлены, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных статьей 54 ГПК РФ, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку оно связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя.

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными

ми, судья в ходе подготовки проверяет возраст несовершеннолетнего лица, наличие решения суда о признании граждан недееспособными или об ограничении граждан в дееспособности, а также полномочия их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц, которым это право предоставлено федеральным законом (статья 52 ГПК РФ).

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей (часть 4 статьи 37 ГПК РФ).

Судья привлекает к участию в деле соответствующий орган опеки и попечительства, если в силу закона такое дело подлежит рассмотрению с участием представителя органа опеки и попечительства, например по делам об усыновлении (удочерении) ребенка (статья 273 ГПК РФ); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (часть 1 статьи 284 ГПК РФ); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (статья 288 ГПК РФ).

В случае отсутствия ответчика, место жительства которого неизвестно, судья назначает такому ответчику представителя в порядке статьи 50 ГПК РФ, о чем необходимо вынести определение, а также направить его в соответствующее адвокатское образование.

20. Поскольку лица, участвующие в деле, пользуются правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при подготовке его к судебному разбирательству, судье в целях обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела следует разъяснять всем лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предусмотренные статьей 35 ГПК РФ, а сторонам, кроме того, права, предусмотренные статьями 39, 40, 41 ГПК РФ (пункт 1 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

21. Разъяснить, что судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований (пункт 2 части 1 статьи 150 ГПК РФ) в целях выяснения характера этих требований, обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Все это имеет значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и решения вопроса о распределении обязанностей по их доказыванию.

22. Судья в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 150 ГПК РФ опрашивает ответчика или его представителя, исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судья предлагает ответчику представить доказательства в обоснование своих возражений, а также в необходимых случаях разъясняет его право предъявить встречное требование по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным требованием истца (статьи 137, 138 ГПК РФ).

23. Разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (пункт 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в апелляционном и кассационном порядке (часть 1 статьи 330, пункт 4 части 2 статьи 364 ГПК РФ).

Следует иметь в виду, что в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению. Судья должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле.

Если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 ГПК РФ по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчи-

ка подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлечь остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 ГПК РФ). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

При замене ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо учитывать, что дело может рассматриваться тем же судом, если с учетом нового ответчика его подсудность не изменилась.

Если подсудность дела изменилась (например, ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), дело, исходя из положений, закрепленных в части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно.

Замену ненадлежащего ответчика и действия, связанные с заменой, необходимо отразить в протоколе. Протокол совершения процессуальных действий должен соответствовать требованиям статей 229 и 230 ГПК РФ. Эти действия следует совершать по правилам статьи 152 ГПК РФ.

24. Закон допускает вступление в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, до вынесения судебного постановления судом первой инстанции (часть 1 статьи 42 ГПК РФ). Разрешая при подготовке дела к судебному разбирательству вопрос об участии этих лиц в процессе, судья выносит определение о признании их третьими лицами или об отказе в признании их третьими лицами. При вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, подготовку дела следует проводить с самого начала, поскольку они пользуются всеми правами и несут все обязанности истцов.

25. В целях обеспечения правильного и своевременного разрешения дела судья при его подготовке к судебному разбирательству

вправе решить также вопросы о соединении или разъединении заявленных требований (статья 151 ГПК РФ).

26. Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о находящемся в производстве деле, времени и месте его разбирательства (пункт 6 части 1 статьи 150 ГПК РФ), определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами.

Таковыми лицами могут являться как граждане, так и организации, на права и обязанности которых может повлиять решение суда (например, наследник по закону при споре о наследстве между другими наследниками).

Указанные лица в делах искового производства могут занять в процессе положение третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (статья 42 ГПК РФ), а по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений, — положение заинтересованных лиц.

27. В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству судья может проводить осмотр на месте письменных и вещественных доказательств (пункт 10 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте осмотра доказательств, но их неявка не препятствует проведению осмотра. О совершении данного процессуального действия составляется протокол осмотра письменных (вещественных) доказательств (статья 184 ГПК РФ).

28. При направлении другим судам судебных поручений (пункт 11 части 1 статьи 150 ГПК РФ) необходимо иметь в виду следующее:

а) судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело;

б) в порядке статьи 62 ГПК РФ может быть поручено лишь совершение определенных процессуальных действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств. О выполнении судебного поручения извещаются участвующие в деле лица.

Судья вправе поручить производство процессуальных действий по обеспечению доказательств в порядке статьи 66 ГПК РФ, если соответствующие процессуальные действия должны быть совершены в другом городе или районе;

в) в порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом, рассматривающим дело;

г) судья не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые должны быть указаны в исковом заявлении в соответствии со статьей 132 ГПК РФ;

д) судебное поручение должно быть направлено в виде определения в точном соответствии с частью 2 статьи 62 ГПК РФ. Судья в этом случае вправе в соответствии со статьей 216 ГПК РФ приостановить производство по делу (определение о приостановлении выносится судьей в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ)).

29. Поскольку статья 139 ГПК РФ допускает обеспечение иска во всяком положении дела, судья должен иметь в виду, что обеспечение иска возможно и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 12 части 1 статьи 150 ГПК РФ). В условиях осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон судья не вправе по своей инициативе принимать меры по обеспечению заявленных сторонами требований.

С учетом требований части 3 статьи 140 ГПК РФ судья, допуская меры по обеспечению иска в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, не связан инициативой заявителя и должен обеспечить соразмерность мер по обеспечению иска заявленным требованиям.

Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья выносит определение (статья 141 ГПК РФ).

30. При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 части 1 статьи 150 ГПК РФ), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со статьей 167 ГПК РФ.

31. Следует иметь в виду, что в предварительном судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым — шестым статьи 222 ГПК РФ, производство по делу может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения. При этом о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения судья выносит определение (части 4 и 5 статьи 152 ГПК РФ). На определение судьи может быть подана частная жалоба.

32. В стадии подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве (статья 173 ГПК РФ), такие распорядительные действия сторон могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

Разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующих действий судьи при судебном разбирательстве (статья 173 ГПК РФ).

Отказ истца от иска, как и мировое соглашение сторон, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных статьями 224, 225 ГПК РФ.

При заключении сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда судья применительно к правилам, предусмо-

тренным частью 4 статьи 152 и статьей 222 ГПК РФ, оставляет исковое заявление без рассмотрения. Заявление о соглашении сторон о передаче спора в третейский суд по аналогии с правилами статьи 173 ГПК РФ следует занести в протокол и получить подписи под ним обеих сторон, а при подаче сторонами соответствующего письменного заявления — приобщить его к делу. Следует также разъяснить предусмотренные статьей 223 ГПК РФ последствия оставления заявления без рассмотрения.

К распорядительным действиям относится также признание ответчиком иска (часть 1 статьи 39 ГПК РФ), о чем может быть заявлено и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако принятие судом признания иска ответчиком и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных требований в соответствии со статьей 173 ГПК РФ допускается лишь в стадии судебного разбирательства, в ходе которого указанное заявление подлежит рассмотрению.

33. В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке (часть 6 статьи 152 ГПК РФ).

При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (статья 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства.

О проведенном предварительном судебном заседании секретарем судебного заседания составляется протокол в соответствии со статьями 229 и 230 ГПК РФ (часть 7 статьи 152 ГПК РФ).

34. Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не исключают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения (статьи 65, 145, часть 5 статьи 152 ГПК РФ).

35. В соответствии с частью 3 статьи 152 ГПК РФ по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения.

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания.

36. В соответствии со статьей 153 ГПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями статей 113 и 114 ГПК РФ.

Извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

37. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. N 2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 22 декабря 1992 г. N 19, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. N 9, в редакции Постановления Пленума от 25 октября 1996 г. N 10.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 19 декабря 2003 г. N 23
О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ
от 23.06.2015 N 25)

В связи с введением в действие с 1 февраля 2003 г. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) и в целях выполнения содержащихся в нем требований к судебному решению Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

2. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Феде-

рации» и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

3. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

4. Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах «а», «б», «в» части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

5. Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Абзац утратил силу. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25.

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т. е. обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования (часть 3 статьи 246 ГПК РФ).

6. Учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собрание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62–65, 68–71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ).

7. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем ос-

нованы выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

8. В силу части 4 статьи 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

На основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

9. Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 ГПК РФ).

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда —

судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

10. Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (часть 2 статьи 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных частью 3 статьи 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение

суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

11. Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204–207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (статьи 210–212 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Решения, перечисленные в статье 211 ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

Обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

12. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной ча-

сти решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным).

13. В силу статьи 194 ГПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен статьями 198, 204–207 ГПК РФ.

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу (статьи 215, 216, 220–223 ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений (статья 224 ГПК РФ), которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке.

14. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения.

15. Исходя из требований статьи 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

16. Поскольку статья 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не мо-

жет под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

17. Учитывая, что ГПК РФ, устанавливая различный порядок рассмотрения дел по отдельным видам производств (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем принятия решения, судам следует иметь в виду, что требования статьи 198 ГПК РФ о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств.

18. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. N 9 «О судебном решении» с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. N 9.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 19 июня 2012 г. N 13
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Федеральным законом от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» были внесены существенные изменения в правовое регулирование правил проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых по гражданским делам мировыми судьями и федеральными судами общей юрисдикции по первой инстанции.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении данного Закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

Общие положения
Судебные постановления,
подлежащие апелляции обжалованию

Лица, имеющие право на апелляционное обжалование

1. Суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции.

Возможность апелляционного обжалования судебных приказов ГПК РФ не предусмотрена. Судебный приказ может быть обжалован в суд кассационной инстанции в порядке, срок и по основаниям, предусмотренным главой 41 ГПК РФ.

2. Судам необходимо учитывать, что апелляционные жалобы, представление могут быть поданы не только на решение суда в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения, а также на другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения, а также на дополнительное решение, постановленное в порядке статьи 201 ГПК РФ.

Если апелляционные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу.

3. Правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 320 ГПК РФ обладают стороны и другие лица, участвующие в деле, а правом принесения апелляционного представления — участвующий в деле прокурор.

По смыслу положений статей 34, 35 и 45 ГПК РФ, прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступил в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено ГПК РФ и другими федеральными законами. При этом прокурор обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции.

Прокурор вправе принести апелляционное представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (часть 3 статьи 45 ГПК РФ).

Обратить внимание судов на то, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Правом апелляционного обжалования обладают также не вступившие в процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции правопреемники лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ). Полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы должны быть оформлены в соответствии со статьями 53, 54 ГПК РФ.

Судам следует учитывать, что гражданин, признанный недееспособным, согласно части 3 статьи 284 ГПК РФ вправе лично либо через выбранных им представителей обжаловать в апелляционном порядке решение суда о признании его недееспособным. Вопрос о возможности личного участия такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании необходимо решать с учетом абзаца первой части 1 статьи 284 ГПК РФ. Если личное участие такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих и данное обстоятельство подтверждено соответствующим медицинским документом, то апелляционная жалоба может быть рассмотрена судом апелляционной инстанции в его отсутствие.

В соответствии со статьями 4, 34, 35, 46 и 47 ГПК РФ правом апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции обладают также лица, которые в предусмотренных законом случаях обращаются в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступают в процесс для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них федеральным законом обязанностей.

Из содержания положений подпункта 1 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ

«Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» следует, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации имеет право апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции, если он участвовал лично либо через своего представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Данное право реализуется им в порядке и сроки, предусмотренные главой 39 ГПК РФ.

4. В целях обеспечения реализации права на апелляционное обжалование лицами, участвующими в деле, суды первой инстанции должны в соответствии с частью 5 статьи 198 и пунктом 7 части 1 статьи 225 ГПК РФ в резолютивной части решения, определения указывать порядок и срок обжалования судебного постановления суда первой инстанции.

Срок и порядок подачи апелляционных жалобы, представления
Действия суда первой инстанции после поступления
апелляционных жалобы, представления

5. Апелляционные жалоба, представление на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 321 ГПК РФ подаются через суд, принявший решение.

Подача апелляционных жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции не является основанием для их возвращения заявителю. Исходя из положений части 1 статьи 321 ГПК РФ такие апелляционные жалоба, представление подлежат направлению сопроводительным письмом суда апелляционной инстанции в суд, вынесший решение, для совершения действий, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему апелляционные жалобу, представление.

6. Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК РФ, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108 ГПК РФ в соответствующее число следующего месяца.

Если составление мотивированного решения суда отложено на определенный срок, который в силу статьи 199 ГПК РФ не должен превышать пять дней со дня окончания разбирательства дела, судья-председательствующий при объявлении резолютивной части решения суда в силу положений части 2 статьи 193 ГПК РФ разъясняет лицам, участвующим в деле, их представителям, когда они могут ознакомиться с мотивированным решением суда, что на основании

пункта 13 части 2 статьи 229 ГПК РФ должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т. п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Судам следует учитывать, что ГПК РФ могут быть предусмотрены сокращенные сроки подачи апелляционных жалобы, представления на судебные постановления по отдельным категориям дел. Так, в части 3 статьи 261 ГПК РФ установлен сокращенный срок подачи апелляционных жалоб, представлений на судебные постановления по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенные в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, который составляет пять дней со дня принятия обжалуемых судебных постановлений.

7. Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, постановивший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления.

Одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд первой инстанции в соответствии с требованиями части 3 статьи 112 ГПК РФ должны быть поданы апелляционная жалоба, представление, отвечающие требованиям статьи 322 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что соответствующая просьба лица, пропустившего срок апелляционного обжалования, может сохраниться непосредственно в апелляционных жалобе, представлении.

При этом необходимо учитывать, что, когда на судебное постановление поданы апелляционная жалоба, представление и одновременно поставлен вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд первой инстанции сначала решает вопрос о вос-

становлении срока, а затем выполняет требования статьи 325 ГПК РФ и направляет дело вместе с апелляционной жалобой, представлением для рассмотрения в суд апелляционной инстанции. В случае признания причин пропуска процессуального срока неуважительными апелляционные жалоба, представление на основании пункта 2 части 1 статьи 324 ГПК РФ возвращаются лицу, их подавшему, после вступления в законную силу определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.

8. Заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления рассматривается судом первой инстанции по правилам статьи 112 ГПК РФ в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Суд первой инстанции на основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т. п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения та-

ких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 ГПК РФ и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Пропуск прокурором срока принесения апелляционного представления не лишает лицо, в интересах которого прокурор обращался с заявлением в суд первой инстанции, права самостоятельно обратиться с заявлением (ходатайством) о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и т. п.

9. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивировано. На указанное определение может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в соответствии с частью 5 статьи 112 ГПК РФ.

В случае отмены определения об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления и восстановления этого срока либо оставления без изменения определения о восстановлении указанного срока суд апелляционной инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции для проверки их на соответствие требованиям статьи 322 ГПК РФ и совершения действий, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ.

Вместе с тем в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) суд апелляционной инстанции вправе не направлять дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если установит, что апелляционные жалоба, представление отвечают всем требованиям статьи 322 ГПК РФ. В этом случае суд апелляционной инстанции выполняет действия, предусмотренные частью 1 статьи 325 ГПК РФ, и извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представлению.

10. После поступления апелляционных жалобы, представления в суд первой инстанции судьей исходя из требований статей 320,

321, 322 ГПК РФ следует проверять, подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке; обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, и прокурор, принесший апелляционное представление, правом апелляционного обжалования; соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления; приложена ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле отсутствуют документы, удостоверяющие полномочия представителя; подписаны ли апелляционные жалоба, представление; соответствует ли число копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов числу лиц, участвующих в деле; оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом.

11. По смыслу части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ, апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда. В связи с этим судам первой инстанции надлежит проверять, содержится ли такое обоснование в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле.

При отсутствии такого обоснования суд первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 323 ГПК РФ оставляет апелляционную жалобу без движения, назначив разумный срок для исправления указанного недостатка.

12. В соответствии с требованиями абзаца второго части 2 статьи 322 ГПК РФ суду первой инстанции следует проверять наличие в апелляционных жалобе, представлении, содержащих ссылку на дополнительные (новые) доказательства, обоснования заявителем невозможности их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от лица, подающего апелляционную жалобу, и прокурора, приносящего апелляционное представление.

Обратить внимание судов на то, что суд первой инстанции не вправе давать оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции, поскольку исходя из требований абзаца второго части 1 статьи 327.1 ГПК РФ вопрос о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств решается судом апелляционной инстанции.

Не привлеченные к участию в деле лица, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом, вправе в апелляционной жалобе ссылаться на любые дополнительные (новые) доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, поскольку такие лица были лишены возможности реализовать свои процессуальные права и обязанности при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

13. Если апелляционные жалоба, представление не соответствуют требованиям части 1 статьи 322 ГПК РФ; не содержат обоснование невозможности представления в суд первой инстанции дополнительных (новых) доказательств в случае ссылки на них; поданы без копий по числу лиц, участвующих в деле, и копий приложенных к ним документов; не подписаны лицом, подающим жалобу, или его представителем, прокурором, приносящим представление, либо к жалобе, поданной представителем, не приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя; к апелляционной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, когда уплата государственной пошлины предусмотрена законом, то судья на основании части 1 статьи 323 ГПК РФ не позднее чем через пять дней со дня поступления апелляционных жалобы, представления выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления имеющихся недостатков.

Необходимо учитывать, что при отсутствии в апелляционных жалобе, представлении в нарушение положений пункта 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ ссылки на основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считает обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене или изменению (статья 330 ГПК РФ), а также на требования, которые соответствуют полномочиям суда апелляционной инстанции (статья 328 ГПК РФ), судья на основании части 1 статьи 323 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления указанных недостатков.

Если в апелляционных жалобе, представлении в нарушение положений абзаца первого части 2 статьи 322 ГПК РФ содержатся материально-правовые требования, которые при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлялись, судья на основании части 1 статьи 323 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный

срок для исправления указанного недостатка. Однако судья не вправе оставить без движения апелляционные жалобу, представление, содержащие материально-правовые требования, ранее не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, но которые суду первой инстанции с учетом положений части 3 статьи 196 ГПК РФ следовало разрешить по своей инициативе в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Например, по делам о лишении и об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка (пункт 3 статьи 70 и пункт 5 статьи 73 Семейного кодекса Российской Федерации); при удовлетворении искового требования о признании сделки недействительной суд решает вопрос о применении последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 166 и статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации); при удовлетворении требований потребителя суд решает вопрос о взыскании штрафа с изготовителя (исполнителя, продавца и т. д.) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Срок исправления недостатков апелляционных жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения заявителем, а также времени, необходимого на отpravку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя либо иных обстоятельств.

По ходатайству заявителя суд первой инстанции на основании статьи 111 ГПК РФ может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы, представления.

При применении статьи 323 ГПК РФ необходимо иметь в виду, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционных жалобы, представления без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд первой инстанции необходимых документов, а апелляционные жалоба, представление — поданными в день первоначального поступления их в суд.

На определение судьи об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в порядке и срок, установленные главой 39 ГПК РФ.

14. Судья в соответствии со статьей 324 ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления в слу-

чае, если установит, что не выполнены в срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения; пропущен срок апелляционного обжалования и заявитель не просит о его восстановлении или в его восстановлении отказано; до момента направления дела в суд апелляционной инстанции поступила просьба от лица о возвращении его апелляционной жалобы, а прокурор отозвал апелляционное представление, о чем подано соответствующее письменное заявление.

Если лицо, не привлеченное к участию в деле, не выполнит в срок содержащиеся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения указания судьи об обосновании нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда, то судья на основании части 4 статьи 1, пункта 4 части 1 статьи 135 и статьи 324 ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционной жалобы.

В случае, когда апелляционные жалоба, представление поданы на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, судья на основании части 4 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 135 и статьи 324 ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления.

На определение о возвращении апелляционных жалобы, представления может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в порядке и срок, установленные главой 39 ГПК РФ.

15. В соответствии с положениями части 1 статьи 325 ГПК РФ после поступления апелляционных жалобы, представления, поданных в установленный срок и с соблюдением предъявляемых к ним статьей 322 ГПК РФ требований, или после устранения заявителем недостатков, указанных в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения, суд первой инстанции обязан незамедлительно направить участвующим в деле лицам копии апелляционных жалобы, представления вместе с копиями приложенных к ним документов.

Обратить внимание судов на то, что по смыслу части 2 статьи 325 ГПК РФ всем лицам, участвующим в деле, должна быть предоставлена возможность ознакомиться не только с апелляционными жалобой, представлением, но и с поступившими на них возражениями до направления дела в суд апелляционной инстанции.

В связи с этим суду первой инстанции при направлении лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов следует в сопроводительном

письме указать разумный срок для представления на них возражений. Данный срок определяется, в частности, с учетом времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения лиц, участвующих в деле, объема апелляционных жалобы, представления, сложности дела и т. п. Срок для представления возражений с учетом времени подачи апелляционных жалобы, представления (например, апелляционные жалоба, представление поданы в последний день срока обжалования) может быть определен судом за пределами установленного частью 2 статьи 321 ГПК РФ месячного срока апелляционного обжалования.

С учетом требований части 2 статьи 325 ГПК РФ возражения относительно апелляционных жалобы, представления направляются в суд первой инстанции с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

Суд первой инстанции по истечении определенного судом срока для представления возражений незамедлительно направляет дело в суд апелляционной инстанции, но не ранее истечения срока апелляционного обжалования (часть 3 статьи 325 ГПК РФ). Если возражения на апелляционные жалобу, представление поступили в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции, возражения досылаются в суд апелляционной инстанции с направлением их копий лицам, участвующим в деле.

16. До направления дела в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со статьями 200, 201 ГПК РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы, представления или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить опisku или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 201 ГПК РФ.

Обратить внимание судов первой инстанции на то, что исходя из требований статей 200, 201 ГПК РФ вопрос об исправлении описки, явной арифметической ошибки или принятии дополнительного решения рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Действия суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением

17. Судья суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными в установленный статьей 321 ГПК РФ срок и соответствующими требованиям статьи 322 ГПК РФ, принимает апелляционные жалобу, представле-

ние к производству суда апелляционной инстанции и проводит подготовку дела к судебному разбирательству.

О подготовке дела к судебному разбирательству в случае необходимости может быть вынесено определение, содержащее указание на те процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

18. При поступлении в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными с пропуском установленного статьей 321 ГПК РФ срока и (или) не соответствующими требованиям частей 1–3 и 5 статьи 322 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции до принятия апелляционных жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325 ГПК РФ.

Если суд первой инстанции до направления дела в суд апелляционной инстанции не исправил опisku или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также не принял дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 201 ГПК РФ, то суд апелляционной инстанции до принятия апелляционных жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 200, 201 ГПК РФ.

19. Все апелляционные жалобы, представления, поданные на одно судебное постановление суда первой инстанции, должны назначаться к рассмотрению и рассматриваться в одном судебном заседании суда апелляционной инстанции.

В том случае, когда после истечения срока апелляционного обжалования и направления в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции поступают апелляционные жалобы, представления от других лиц, участвующих в деле, или лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, суду первой инстанции следует незамедлительно уведомить об этом суд апелляционной инстанции.

Судья суда апелляционной инстанции при наличии информации о поступлении других апелляционных жалоб, представлений, если ранее поступившие апелляционные жалоба, представление еще не приняты к производству суда апелляционной инстанции, воз-

вращает дело сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325 ГПК РФ.

Если ранее поступившие апелляционные жалоба, представление уже приняты к производству суда апелляционной инстанции, то суд апелляционной инстанции при наличии информации о поступлении других апелляционных жалоб, представлений применительно к статье 169 ГПК РФ откладывает разбирательство дела и при необходимости совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324 и 325 ГПК РФ, возвращает дело в суд первой инстанции, о чем выносит соответствующее определение. В этом случае сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, установленные статьей 327.2 ГПК РФ, исчисляются со дня поступления в суд апелляционной инстанции дела с последними апелляционными жалобой, представлением.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) суд апелляционной инстанции при отложении разбирательства дела вправе не направлять его в суд первой инстанции, если установит, что вновь поступившие апелляционные жалоба, представление поданы в установленный статьей 321 ГПК РФ срок (например, апелляционная жалоба была направлена по почте в установленный статьей 321 ГПК РФ срок, а в суд поступила по истечении срока апелляционного обжалования) и соответствуют всем требованиям статьи 322 ГПК РФ. В этом случае действия, предусмотренные частью 1 статьи 325 ГПК РФ, выполняются судом апелляционной инстанции.

20. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, а также прокурор, принеший апелляционное представление, вправе отказаться от апелляционных жалобы, представления в любое время до вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного определения. Заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления должно быть подано в суд апелляционной инстанции в письменной форме.

Вопрос о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании, назначенном для рассмотрения апелляционных жалобы, представления, в котором необходимо проверить полномочия лица на отказ от апелляционных жалобы, представления.

При рассмотрении заявления об отказе от апелляционных жалобы, представления суду апелляционной инстанции следует учиты-

вать, что если в соответствии со статьей 54 ГПК РФ в доверенности специально оговорено право представителя на апелляционное обжалование судебного постановления суда первой инстанции, то такой представитель также вправе отказаться от поданных им апелляционных жалобы, представления, если в доверенности специально не оговорено иное.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, не вправе отказаться от поданной им в интересах ответчика апелляционной жалобы.

Если отказ от апелляционных жалобы, представления поступил в суд апелляционной инстанции до рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представлению, то в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация об отказе от апелляционных жалобы, представления должна размещаться на интернет-сайте суда апелляционной инстанции, а также в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от апелляционных жалобы, представления, если установит, что такой отказ носит добровольный и осознанный характер.

Судом апелляционной инстанции на основании части 3 статьи 326 ГПК РФ выносится определение о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления, которым прекращается апелляционное производство по соответствующим апелляционным жалобе, представлению.

После прекращения апелляционного производства в связи с отказом от апелляционных жалобы, представления обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции вступает в законную силу, если оно не обжалуется в апелляционном порядке другими лицами.

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции:
порядок, сроки, пределы, полномочия

21. Судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии

с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда).

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

22. По смыслу части 1 статьи 327 ГПК РФ, при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, применяются, в частности, правила о судебных поручениях (статья 62 ГПК РФ), правила о судебных расходах (глава 7 ГПК РФ), правила о судебных извещениях и вызовах (глава 10 ГПК РФ), правила об обеспечении иска (глава 13 ГПК РФ), правила о подготовке дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ), правила разрешения ходатайств лиц, участвующих в деле (статья 166 ГПК РФ), правила об отложении судебного разбирательства (статья 169 ГПК РФ), правила исследования и оценки доказательств (глава 6 и статьи 175–189 ГПК РФ), правила об объявлении решения суда (статья 193 ГПК РФ), правила о принятии решения суда (части 2, 3 статьи 194 ГПК РФ), правила о составлении мотивированного решения суда (статья 199 ГПК РФ), правила о приостановлении производства по делу (глава 17 ГПК РФ) и прекращении производства по делу (глава 18 ГПК РФ), правила об оставлении заявления без рассмотрения (абзацы второй — шестой статьи 222 ГПК РФ); правила ведения протокола (глава 21 ГПК РФ).

Обратить внимание судов апелляционной инстанции на то, что в силу части 5 статьи 327 ГПК РФ в ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным главой 21 ГПК РФ.

При этом следует учитывать, что в суде апелляционной инстанции в силу части 6 статьи 327 ГПК РФ не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле третьих лиц.

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 6 статьи 327 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляцион-

ной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

23. Если суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, установит, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении заявленного в соответствии со статьей 39 ГПК РФ ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований либо рассмотрел исковое заявление без учета заявленных изменений, на что указывалось в апелляционной жалобе, представлении, то суд апелляционной инстанции в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 и частью 2 статьи 327.1 ГПК РФ рассматривает дело с учетом неправомерно неудовлетворенного либо ранее заявленного и нерассмотренного ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований исходя из особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

24. В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и закон-

ных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

В случае, если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу.

25. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения (абзацы второй — шестой статьи 222 ГПК РФ).

26. Исходя из необходимости соблюдения гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права заявителя на справедливое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, а также дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее изложенных в апелляционных жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления). Однако при принятии таких дополнений к апелляционной жалобе, представлению суду апелляционной инстанции необходимо с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, обсудить вопрос о возможности рассмотрения апелляционных жалобы, представления в данном судебном заседании.

27. В случае неявки в суд апелляционной инстанции лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционных жалобы, представления, вопрос о возможности проведения су-

дебного разбирательства в отсутствие таких лиц решается судом апелляционной инстанции с учетом положений статьи 167 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело по апелляционным жалобе, представлению в отсутствие лиц, участвующих в деле, если в нарушение части 1 статьи 167 ГПК РФ такие лица не известили суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представили доказательства уважительности этих причин или если признает причины их неявки неуважительными.

В суде апелляционной инстанции при рассмотрении дела по апелляционным жалобе, представлению как с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, так и без учета таких особенностей не подлежат применению последствия неявки лиц, участвующих в деле, предусмотренные абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ.

28. Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второго части 2 статьи 327 ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции.

При этом с учетом предусмотренного статьей 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих

в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами.

29. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

30. Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327.1 ГПК РФ оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств.

С учетом положений статей 224–225 ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания.

31. По смыслу абзаца второго части 3 статьи 327 ГПК РФ, после объяснения лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, принесшего апелляционное представление, и других лиц, участ-

вующих в деле, суд апелляционной инстанции оглашает имеющиеся в деле доказательства при наличии соответствующего ходатайства об этом лица, участвующего в деле. При отсутствии такого ходатайства суд апелляционной инстанции может по своей инициативе огласить имеющиеся в деле доказательства при необходимости их оценки исходя из содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле, об оглашении имеющихся в деле доказательств с учетом мнения других лиц, участвующих в деле, доводов апелляционных жалобы, представления, содержания обжалуемой части решения суда, наличия в действиях лица, заявившего ходатайство, злоупотребления своими процессуальными правами.

Дополнительные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном главой 6 ГПК РФ «Доказательства и доказывание» и статьями 175–189 ГПК РФ.

32. Суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется. При этом определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, обжалованию не подлежит.

Если суд апелляционной инстанции признает дело подготовленным исходя из полноты и достаточности собранных по делу доказательств, подтверждающих обстоятельства, имеющие значение для дела, а также с учетом мнения присутствующих в судебном заседании лиц о возможности продолжения рассмотрения дела в этом же судебном заседании, он вправе в этом же судебном заседании рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В случае необходимости совершения отдельных подготовительных действий (например, вызова свидетелей, оказания содействия лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств, назначения экспертизы, направления судебного поручения и т. п.) суд

апелляционной инстанции в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, или в соответствии со статьей 147 ГПК РФ в отдельном определении о подготовке дела к судебному разбирательству указывает, какие действия следует совершить лицам, участвующим в деле, и в какой срок. В зависимости от объема, характера и продолжительности подготовительных действий новые дата и время судебного разбирательства могут быть определены как в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, так и в отдельном определении о назначении дела к судебному разбирательству.

33. В целях вынесения законного и обоснованного судебного постановления по делу при переходе суда апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, подлежат принятию, исследованию и оценке все относимые и допустимые доказательства независимо от причин их непредставления в суд первой инстанции.

34. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 327.2 ГПК РФ районные, областные и равные им суды обязаны рассмотреть дело по апелляционной жалобе, представлению в срок, не превышающий двух месяцев, а Верховный Суд Российской Федерации — в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции.

Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 327.2 ГПК РФ сокращенные сроки рассмотрения апелляционных жалоб, представлений по отдельным категориям дел могут быть установлены как ГПК РФ, так и иными федеральными законами (например, по делам о нарушении избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации).

35. В случае перехода суда апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, дело должно быть рассмотрено в сроки, указанные в статье 327.2 ГПК РФ. Сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции продлению не подлежат.

36. Следует иметь в виду, что при отмене судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жа-

лобы, представления решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 330 ГПК РФ, в соответствии с положениями статьи 328 ГПК РФ направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам принимает новое решение по делу.

При установлении нарушений норм процессуального права, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

При применении положения пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что дело признается рассмотренным судом в незаконном составе в том случае, когда, например, дело рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 части 1 и частью 2 статьи 16 ГПК РФ; судья повторно участвовал в рассмотрении дела в нарушение положений статьи 17 ГПК РФ.

37. Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ.

При наличии указанных нарушений суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации и частью 2 статьи 33 ГПК РФ отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям части 3 статьи 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Так, дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле; если вследствие нарушения правил родовой подсудности при рассмотрении дел, связанных с государственной тайной, или правил исключительной подсудности

по искам о правах на недвижимое имущество отсутствовала возможность собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств сведения, соответственно составляющие государственную тайну или находящиеся по месту расположения недвижимого имущества, что могло привести к вынесению неправильного по существу решения суда.

38. Если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

39. Необходимо иметь в виду, что в силу части 6 статьи 330 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям (например, из-за нарушения судом первой инстанции порядка судебных прений, необоснованного освобождения лица, участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины и т. п.). Характер допущенных судом первой инстанции нарушений (формальный или неформальный) определяется судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

К формальным нарушениям не могут быть отнесены нарушения норм процессуального права, предусмотренные пунктами 1–3 части 1 и частью 4 статьи 330 ГПК РФ, а также такое нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения суда (часть 3 статьи 330 ГПК РФ), что устанавливается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

40. Если при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление поданы с пропуском установленного статьей 321 ГПК РФ срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока, суд апелляционной инстанции на основании пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

В случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление не отвечают требованиям части 3 статьи 322 ГПК РФ и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения имеющихся недостатков, а также что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Если при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление поданы на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, то суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

41. По результатам рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 1 статьи 329 ГПК РФ выносит постановление в форме апелляционного определения. Требования к содержанию апелляционного определения установлены частями 2–4 статьи 329 ГПК РФ.

Следует иметь в виду, что по смыслу положений части 1 статьи 209 и части 5 статьи 329 ГПК РФ апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, то есть немедленно со дня его объявления судом апелляционной инстанции в зале судебного заседания.

Объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (статья 199 ГПК РФ) не продлева-

ет дату его вступления в законную силу. В то же время судья-председательствующий применительно к статье 193 ГПК РФ в судебном заседании разъясняет, когда и в каком суде лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным апелляционным определением.

Резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с частями 2 и 4 статьи 329 ГПК РФ должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определенных в статье 328 ГПК РФ, а при необходимости указание на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Резолютивная часть апелляционного определения, вынесенного по результатам рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, должна в силу части 4 статьи 330 ГПК РФ содержать указание на отмену судебного постановления суда первой инстанции, вывод суда апелляционной инстанции по заявленным требованиям (удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных требований полностью или в части, прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения полностью или в части), а также указание на распределение судебных расходов.

42. В случае, когда суд апелляционной инстанции рассматривал дело с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, и после вынесения апелляционного определения поступили апелляционные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен пропущенный срок апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном главой 39 ГПК РФ. Если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного постановления суда первой инстанции, то оно отменяется вместе с ранее вынесенным апелляционным определением и принимается новое апелляционное определение.

Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции переходил на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, то лица, которые обладали правом подать апелляционные жалобу, представ-

ление, но не обжаловали судебное постановление суда первой инстанции, вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов в суд кассационной инстанции. Поступившие апелляционные жалобы, представления от таких лиц подлежат возвращению судом первой инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 324 ГПК РФ.

Обжалование определений суда первой инстанции

43. В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 331 ГПК РФ в суд апелляционной инстанции обжалуются те определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых предусмотрена ГПК РФ, а также те, которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

К определениям, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, относятся, в частности, определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (статья 125 ГПК РФ), определение об отказе в разъяснении решения суда (статья 202 ГПК РФ), определение о прекращении производства по делу (статья 220 ГПК РФ), определение об оставлении заявления без рассмотрения (статья 222 ГПК РФ).

Определения, обжалование которых не предусмотрено ГПК РФ и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, исходя из положений части 3 статьи 331 ГПК РФ не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции. К таким определениям относятся, в частности, определения о принятии иска (заявления) к производству суда первой инстанции, о подготовке дела к судебному разбирательству, об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, об истребовании доказательств, об объединении дел в одно производство, о выделении требования в отдельное производство, об отложении судебного разбирательства. Вместе с тем возражения относительно указанных определений суда первой инстанции могут быть включены в апелляционные жалобу, представление.

44. В соответствии с частью 1 статьи 333 ГПК РФ подача частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции осуществляется по правилам, предусмотренным для подачи апелляционных жалобы, представления.

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции в соответствии со статьей 332 ГПК РФ могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня его вынесения, если иные сроки и порядок их исчисления не установлены ГПК РФ.

45. При подаче частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, которым производство по делу не завершено, а само дело еще не разрешено по существу в суде первой инстанции (например, на определения об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств и т. п.), в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) в суд апелляционной инстанции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала частной жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда первой инстанции, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов.

После рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал приобщается к соответствующему гражданскому делу.

46. Согласно положениям пункта 3 части 2 статьи 331, части 2 статьи 412, части 5 статьи 413, части 1 статьи 416 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определения суда первой инстанции о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда; определения о признании решения иностранного суда или об отказе в признании решения иностранного суда; определения о признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) подаются в апелляционную инстанцию верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

47. Правом на подачу частной жалобы на определение суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 331 ГПК РФ обладают стороны и другие лица, участвующие в деле. Прокурор, участвующий в деле, вправе принести представление на определение суда первой инстанции.

Исходя из содержания норм части 1 статьи 331 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, также вправе подать частную жалобу на определение суда первой инстанции. В связи с этим суду первой инстанции надлежит проверять, содержится ли в частной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле,

обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым определением суда первой инстанции.

48. Суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 333 ГПК РФ рассматривает частную жалобу, представление прокурора на определение суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле, в судебном заседании с обязательным ведением протокола по правилам, предусмотренным главой 21 ГПК РФ. В связи с этим суду первой инстанции в сопроводительном письме о направлении дела (материала) с частной жалобой, представлением прокурора в суд апелляционной инстанции, копия которого направляется также лицам, участвующим в деле, следует указывать, что рассмотрение частной жалобы, представления прокурора происходит в судебном заседании суда апелляционной инстанции без извещения и вызова лиц, участвующих в деле.

В то же время с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также с учетом доводов частной жалобы, представления прокурора суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Частная жалоба, представление прокурора на определения о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения всегда рассматриваются с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания (часть 2 статьи 333 ГПК РФ).

Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции должна размещаться на интернет-сайте суда апелляционной инстанции, а также в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях независимо от того, в каком порядке будут рассматриваться частная жалоба, представление прокурора (с извещением лиц, участвующих в деле, или без их извещения).

49. Исходя из положений части 1 статьи 333 ГПК РФ при проверке законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется статьей 330 ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

50. Если обжалуемое определение суда исходя из требований ГПК РФ должно было выноситься в суде первой инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (например, определения о принудительном исполнении решения иностранного суда, о разъяснении решения суда, об индексации присужденных денежных сумм и т. п.), то суд апелляционной инстанции в случае перехода на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению частной жалобы, представления прокурора по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

51. В соответствии со статьей 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются в сроки, установленные статьей 327.2 ГПК РФ. При этом сокращенные сроки рассмотрения частных жалоб, представлений прокурора на определения суда первой инстанции по отдельным категориям дел могут быть установлены как ГПК РФ, так и иными федеральными законами.

52. В случае, когда по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора судом апелляционной инстанции отменяется определение суда первой инстанции полностью или в части по основаниям, предусмотренным статьей 330 ГПК РФ, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 334 ГПК РФ передача процессуального вопроса, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение, на новое рассмотрение не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам разрешает по существу конкретный процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда (например, вопрос о законности или незаконности восстановления или отказа в восстановлении процессуального срока; возвращения, оставления без движения или отказа в принятии искового заявления; применения обеспечительных мер; прекращения производства по делу и т. п.).

Если судом первой инстанции дело по существу заявленных требований не было разрешено, то в случае отмены обжалуемого определения суда, вынесенного после принятия искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции (например, определение об обеспечении иска, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения и т. п.), суд апелляционной инстанции разрешает процессуаль-

ный вопрос по частной жалобе, представлению прокурора и направляет гражданское дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения по существу.

53. Если при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции будет установлено, что частная жалоба, представление прокурора поданы с пропуском установленного статьей 332 ГПК РФ срока обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении частной жалобы, представления прокурора без рассмотрения по существу.

Другие вопросы, возникающие в связи с рассмотрением дела
в суде апелляционной инстанции

54. Исходя из положений части 5 статьи 327 ГПК РФ замечания на протокол судебного заседания, который велся в суде апелляционной инстанции, рассматриваются судьей-председательствующим, подписавшим протокол, по правилам, предусмотренным статьей 232 ГПК РФ.

55. Неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплаты не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 323 ГПК РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил статьи 98 ГПК РФ, о чем указывается в апелляционном определении.

В случае, если суд апелляционной инстанции изменил состоявшееся судебное постановление суда первой инстанции или отменил его и принял новое решение по делу, он вправе изменить распределение судебных расходов.

Если суд апелляционной инстанции не изменил распределение судебных расходов, то в соответствии с частью 3 статьи 98 ГПК РФ этот вопрос по заявлению заинтересованного лица должен быть разрешен судом первой инстанции.

56. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 200 ГПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в апелляционном определении описки или явные арифметические ошибки, а также рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении апелля-

ционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение (статья 202 ГПК РФ), и о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (глава 42 ГПК РФ).

Следует обратить внимание судов апелляционной инстанции на то, что исходя из требований статей 200, 202, 396 ГПК РФ заявления об исправлении описки или явной арифметической ошибки, о разъяснении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение, а также заявление, представление о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматриваются судом апелляционной инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Определения суда апелляционной инстанции об исправлении описки или явной арифметической ошибки, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о разъяснении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение, а также об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в соответствии с частью 5 статьи 329 ГПК РФ вступают в законную силу с момента их принятия. В связи с этим указанные определения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы только в кассационном порядке, поскольку суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления.

57. При наличии обстоятельств, предусмотренных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 201 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное апелляционное определение в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. При этом дополнительное апелляционное определение может быть вынесено не позднее установленного законом срока на кассационное обжалование апелляционного определения, то есть в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

58. По смыслу статьи 428 ГПК РФ, после рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в том числе по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

59. Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установит, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объеме либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела или к нарушению сроков его рассмотрения, суду апелляционной инстанции необходимо реагировать на допущенные нарушения вынесением частного определения (статья 226 ГПК РФ).

60. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года N 12 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Раздел 1	
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	7
1.1. Учебно-тематический план	7
1.2. Планы семинарских и практических занятий	9
1.3. Вопросы к зачету по дисциплине «Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров»	32
1.4. Кейсы для подготовки индивидуального практического задания и составления макета дела по трудовым спорам	34
Раздел 2	
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	37
— О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 (ред. от 24.11.2015)	37
— О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 (ред. от 09.02.2012)	72
— О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012)	81
— О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015)	97
— О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13	104

Учебное издание

Антон Александрович Васильев, Ирина Владимировна Рехтина,
Михаил Алексеевич Боловнев

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

Подготовка оригинал-макета,
оформление обложки О. В. Майер

Издательская лицензия ЛР 020261 от 14.01.1997.

Подписано в печать 04.06.2018.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная.

Усл.-печ. л. 8,1. Тираж 300 экз. Заказ 280.

Типография Алтайского государственного университета
656049 Барнаул, ул. Димитрова, 66