

Список источников

Альбом рукописный участника Великой Отечественной войны З.Т. Гычева. 1941–1943 гг. // АГКМ. ОФ. Колл. №19933.

Волкова Т. История поиска: солдат Зиновий Гычев, погибший при штурме форта №5 в апреле 45-го, вернулся на родину, в Барнаул // Сайт ДОСААФ РОССИИ. Региональное отделение Калининградской области. URL: <http://www.dosaaf39region.ru/news/41-top-headlines/1321-istoriya> (дата обращения 15.02.2022).

Конкурс видеороликов «Шедевры территории Победы» // Музей Победы. URL: <https://victorymuseum.ru/online-programs/competition/shedevry-territorii-pobedy/detail.php?w=territoriya-1-fb5f029fcf03&tid=79539> (дата обращения 15.02.2022).

Петрова А.В. Изучение рукописных альбомов в отечественной науке (XIX — начало XXI века) // Библиотекосведение. 2020. Т. 69. №3. С. 271–280.

Рожков А.Ю. Альбомная культура школьников в 1920–1930-е годы: традиции и новации // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Т. 9. №6. Часть 2. С. 121–125.

Информация об авторе / Information about the Author

Евгения Сергеевна Твердикова, Алтайский государственный краеведческий музей, научный сотрудник экспозиционно-выставочного отдела; 656043, Барнаул, ул. Ползунова, 39, e-smagina@mail.ru

Evgeniya S. Tverdikova, Altai State Regional Studies Museum, Research Associate of the Exposition and Exhibition Department; 656043, Barnaul, Polzunova street, 39, e-smagina@mail.ru

Научная статья / Article

УДК: 069.51(571.13)

DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.66

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КОЛЛЕКЦИЙ И ДОСТОВЕРНОСТЬ ПУБЛИКАЦИЙ МУЗЕЙНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Сергей Семенович Тихонов

*Омская лаборатория археологии, этнографии и музееведения
ИАЭТ СО РАН, Омск, Россия*

Резюме. Автор на материалах коллекции наконечников стрел эпохи поздней бронзы, найденных на Еловском поселении в 1982 году В.И. Матюшенко, обращается к проблеме достоверности представления материалов раскопок в публикациях. По его мнению, неточности археологического рисунка могут исказить представления коллег о материальном комплексе. В первую очередь это касается тех, кто лишен возможности воочию изучить находки. Выходом из этого может быть одновременная публикация как фотографии, так и рисунка артефактов. Автор предлагает рассмотреть и вопрос о монографических публикациях материалов раскопок базовых археологических памятников. Как при-

мер, для эпохи бронзы это могут быть поселения Корчажка V (Алтайский край), Еловка и Самусь IV (Томская область), Красноозерка (Омская область).

Ключевые слова: эпоха поздней бронзы, наконечник стрел, достоверность материалов

Для цитирования: Тихонов С.С. К вопросу об использовании археологических коллекций и достоверность публикаций музейных материалов // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2022. Вып. XXVIII. С. 449–454. DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.66

ON THE ISSUE OF THE USE OF ARCHAEOLOGICAL COLLECTIONS AND THE RELIABILITY OF PUBLICATIONS OF MUSEUM MATERIALS

Sergey S. Tikhonov

*Omsk Laboratory of archeology, ethnography and museology
of IAET SB RAS, Omsk, Russia*

Abstract. The author draws on the materials of the collection of arrowheads of the Late Bronze Age, found at the Elovka settlement in 1982 by V.I. Matyushenko, addresses the problem of the reliability of the presentation of excavation materials in publications. In his opinion, inaccuracies of the archaeological drawing can distort colleagues' ideas about the material complex. First of all, this applies to those who are deprived of the opportunity to personally study the finds. The way out of this can be the simultaneous publication of both photos and drawings of artifacts. The author also suggests considering the issue of monographic publications of excavation materials of basic archaeological sites. As an example, for the Bronze Age, these may be the settlements of Korchazhka V (Altai Territory), Elovka and Samus IV (Tomsk region), Krasnoozzerka (Omsk region).

Keywords: Late Bronze Age, arrowhead, reliability of materials

For citations: S.S. Tikhonov. On the issue of the use of archaeological collections and the reliability of publications of museum materials // Conservation and study of the cultural heritage of the Altai Krai. 2022. Vol. XXVIII. Pp. 449–454. DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.66

Предварительные замечания. Археологическим памятникам, которые были раскопаны, не грозит уничтожение из-за действия природных или антропогенных факторов. Поэтому их отчасти можно считать как сохраненными (хотя бы потому, что коллекции и полевые материалы поступили на хранение в музеи), так и изученными (поскольку ход работ, объекты, находки, планиграфия, стратиграфия комплексов отражены в полевом отчете, а некоторые материалы удостоены публикации). Но сохранность материалов раскопанных объектов может быть неполной. Это связано с тем, что предметы могут быть (и, к сожалению, такие примеры есть) депаспортизованы, утрачены или разрушены. Изученность материалов тоже может оставлять желать лучшего, поскольку в силу разных обстоятельств ученый не всегда имеет возможность полно исследовать материалы раскопок, и сделать по ним исчер-

пывающую публикацию. Бывает и так, что после перехода к изучению другой темы интерес ученого к старым коллекциям уменьшается, и они прочно занимают место на дальних полках хранилищ. И такие примеры не единичны. Кроме того, существуют неписанные правила о возможности и порядке использования материалов, раскопанных коллегами. Это может серьезно ограничить степень изученности коллекций.

Проблема. В музеях хранятся многочисленные, не введенные в научный оборот, коллекции, полученные специалистами, которые утратили интерес к теме, или ушли от нас. При работе с ними могут возникнуть сложности, связанные с характером памятника. И их преодоление требует сил и времени. Как пример приведу поселение Ирмень I (Ордынский район Новосибирской области), раскопанное М.П. Грязновым в середине 1950-х гг. По материалам Ирмени I и нескольких памятников, известных в основном по разведкам, Н.Л. Членова выделила ирменскую культуру (Членова, 1955, с. 38–57), и с ней согласилось научное сообщество. Сам же М.П. Грязнов после начала работ в зоне затопления Красноярского водохранилища от изучения бронзового века отошел, материалы эпонимного поселения не публиковал, и никогда не употреблял термин «ирменская культура», предпочитая словосочетание «вариант карасукской культуры». А.В. Матвеев, работая над кандидатской диссертацией, по рекомендации Т.Н. Троицкой обращался к М.П. Грязнову за консультацией. К сожалению, без деятельного участия старшего коллеги полностью проанализировать результаты поселения Ирмень I молодой ученый не решился, опубликовав только небольшое количество материалов (Матвеев, 1993, табл. 4–13, с. 158–167). Он мне сам рассказывал, что памятник был очень сложный, и без знаний М.П. Грязнова о нем исследование было бы поверхностным.

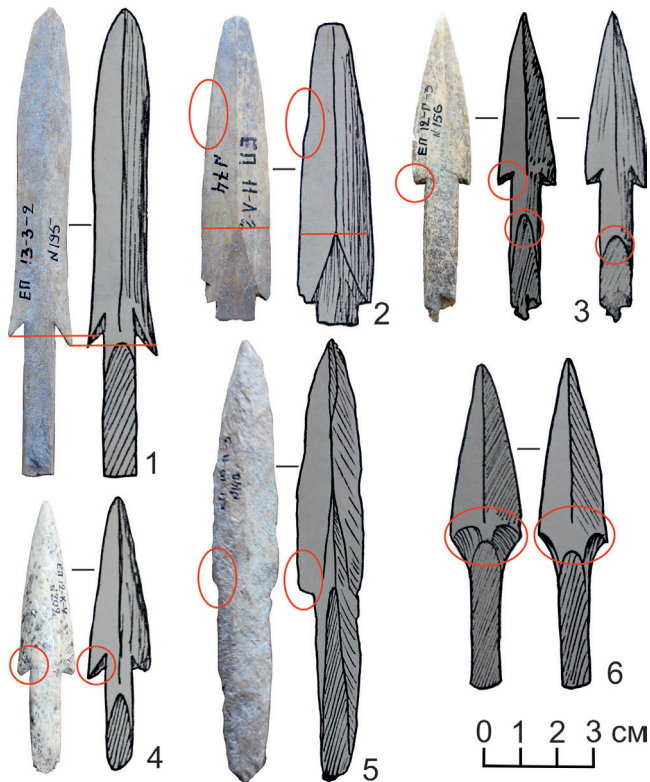
Обсуждение. К памятникам подобного рода – важным и неопубликованным, относится поселение Еловка (Кожевниковский район Томской области), раскопанное В.И. Матющенко в 1982 году, и хранящегося в музее археологии и этнографии ОмГУ (фонд III, коллекция №3-2). Конечно, доступ исследователей сибирских и уральских научных центров к находкам и документации В.И. Матющенко не ограничивал. Но сам коллекции поселения не публиковал, сосредоточившись на полной публикации материалов Еловских могильников. Поэтому для коллег эти коллекции являются фактически *tabula rasa*, поскольку две небольшие публикации (Матющенко, Тихонов, 1991, с. 73–86; Тихонов, 1993) не заменят обобщающую монографию. Примерно в 2004 г. В.И. Матющенко выиграл грант на подготовку монографии по Еловскому поселению. Но смерть помешала закончить проект, а его коллеги, работавшие по гранту, сделали итоговый отчет, от дальнейших действий отказались. Поэтому сложилось так, что после сорока лет по окончании раскопок материалы остаются малоизвестными археологической общественности.

В 2020 г. вышла статья И.В. Ковтуна (2020, с. 20–42), где он, выделяя новую танайскую культуру эпохи поздней бронзы, обращается к материалам Еловского поселения. К сожалению, в рисунках керамики в его статье были расхождения с рисунками этих же сосудов, но нарисованных В.И. Матющенко (Тихонов, 2021, с. 7–18). Это подвигло автора обратиться к материалам Еловского поселения, дабы со временем ввести в научный оборот неопубликованные материалы, расширив тем самым источниковую базу для анализа эпохи поздней бронзы. Казалось бы, прежде всего необходимо проанализировать керамический комплекс. Но, оказалось, что посуда (по моим подсчетам от одной трети до половины) даже не была извлечена из пакетов, в которых ее привезли в музей, и обработка керамики будет длительным процессом. Поэтому в первую очередь были изучены предметы, образующие серии. Это каменные и глиняные грузила, концевые накладки на лук и псалии, изготовленные из кости, а также наконечник стрел из камня, кости и бронзы. Именно их изучение позволило мне убедиться, что между фотографией предмета и его рисунком в полевом отчете есть различия (рис.).

Различия, казалось бы, незначительны: несовпадение расстояния конца шипов лопастей от острия (рис.-1), разная ширина пера (рис.-2), иначе изображены шипы лопастей наконечников (рис.-3–5), скос для удобства насаживания древка на черешке имеет разные размеры (рис.-3), разнится изображение перехода от черешка к лопасти одного и того же наконечника* (рис.-6). Вероятно, они не повлияют на отнесение наконечника к одному из типов. Но, этим же художником были нарисованы и другие предметы, в том числе и керамика. А именно несовпадения в изображениях одних и тех же сосудов в статье И.В. Ковтуна и монографии В.И. Матющенко – основа для возражений о наличествующих мотивах керамических орнаментов на танайской посуде. Напомню, что теме точного археологического рисунка посвящена монография (Труфанов, 2015).

В 1982 г. было найдено 75 наконечников стрел. Из них у 15 (т.е. в трети проверенных) есть различия между рисунком в полевом отчете и фотографией. Не исключено, что после сравнения всех нарисованных и сфотографированных наконечников стрел число несоответствий увеличится. Возможный выход из ситуации мне представляется следующий: по возможности вместе с рисунком в публикацию помещать и фотографию предмета, а также рассмотреть вопрос о подготовке полных публикаций материалов важнейших памятников, являющихся базовыми для археологической культуры, эпохи, или региона.

* Наконечники под номерами 3 и 6 на рис. 1 в полевом отчете нарисованы дважды и размещены на разных листах. Причем изображена одна и та же сторона изделия. Именно это стало поводом для сравнения рисунков и фотографий предметов.



Костяные наконечники стрел Еловского поселения
Bone arrowheads of Elovka settlement

Другими словами говоря, вернуться к изданиям наподобие «Материалов и исследований по археологии» или «Свода археологических источников» которые были прекращены, взяв пример с филологов, которые не прекратили издавать серию «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока».

Список источников

Ковтун И.В. Танайская культура и переходное время от развитой к поздней бронзе в Северо-Западной Азии // Теория и практика археологических исследований. 2020. №4 (32). С. 20–42. DOI: [https://doi.org/10.14258/tpai\(2020\)4\(32\).-02](https://doi.org/10.14258/tpai(2020)4(32).-02).

Матвеев А.В. Ирменская культура в лесостепном Приобье. Новосибирск, 1993. 182 с.

Матющенко В.И., Тихонов С.С. Еловская керамика юга Томской области // Источники этнокультурной истории Западной Сибири. Тюмень, 1991. С. 73–86.

Сидоров Е.А. Присваивающие виды хозяйственной деятельности лесостепного Приобья в I тыс. до н.э. // Экономика и общественный строй древних и средневековых премен Западной Сибири. Новосибирск, 1989. С. 16–41.

Тихонов С.С. Анализ структуры населения Верхнего Приобья в эпоху поздней бронзы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1993. 19 с.

Тихонов С.С. Андронидные культуры Верхнего Приобья: новый виток дискуссий? // Теория и практика археологических исследований. 2021. Т. 33, №1. С. 7–18. DOI: 10.14258/tpai(2021)33(1).-01

Труфанов А.Я. Археологический рисунок: опыт методического анализа. Екатеринбург, 2015. 220 с.

Членова Н.Л. О культурах бронзовой эпохи лесостепной зоны Западной Сибири // Советская археология. 1955. №23. С. 38–57.

Информация об авторе / Information about the author

Сергей Семенович Тихонов, Омская лаборатория археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН, старший научный сотрудник; 644024, Россия, г. Омск, пр-т К. Маркса, 15/1, кандидат исторических наук, доцент, <https://orcid.org/0000-0001-6909-0727>, semchi957@gmail.com

Sergey S. Tikhonov, Omsk Laboratory of Archaeology, Ethnography and Museum Studies, Institute of Archaeology and Ethnography of SB RAS, Senior Researcher; 644024, Russia, Omsk, pr. K. Marx, 15/1, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, <https://orcid.org/0000-0001-6909-0727>, semchi957@gmail.com

Научная статья / Article

УДК: 069(571.150-25)

DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.67

СОБРАНИЯ ПО ИСТОРИИ ВСЕСОЮЗНОЙ ПИОНЕРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИМ. В.И. ЛЕНИНА В МУЗЕЯХ БАРНАУЛА

Татьяна Владимировна Тишкина¹, Татьяна Александровна Куликова^{1,2}

¹*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия;*

²*Государственный музей истории литературы,
искусства и культуры Алтая, Барнаул, Россия*

Резюме. В 2022 г. отмечается столетний юбилей создания организации «Юные пионеры имени Спартака». С 1926 г. утвердилось ее новое название — Всесоюзная пионерская организация имени В.И. Ленина. На протяжении последующих десятилетий история каждой школы страны была связана с деятельностью указанного формирования. После ликвидации пионерских объединений 28 сентября 1991 г. остался значительный материал, который впоследствии получил актуальность при формировании фондовых собраний и создании постоянных и временных экспозиций в ряде музеев страны. В статье рассматриваются собрания ряда барнаульских музеев — Алтайского государственного краеведческого музея, Государственного музея истории литературы, искусства и культуры Алтая,