

КИПРИНСКИЙ БОРОК. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ

Александр Альбертович Казаков^{1,2}, Павел Леонидович Рудометов³

¹*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия;*

²*Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул, Россия;*

³*Кипринская СОШ, Киприно, Россия*

Резюме. На основании анализа опубликованного материала и новых поступлений впервые дана общая характеристика памятника археологии Кипринский Борок, определено его назначение как временной стоянки для занятия сезонными видами хозяйственной деятельности. Попытка определить правовой статус памятника привела к выводу, что неопределенность названия, неправильная географическая привязка привели к негативному явлению — на государственной охране стоит несуществующий объект, а сам памятник с большим количеством различных культурно-хронологических комплексов, представляющих срез древней истории Алтая от неолита до настоящего времени, статуса памятника истории и культуры не имеет, а значит, и объектом права не является. Подобное положение затрудняет, а в некоторых случаях делает невозможными проведение мероприятий по обеспечению его охраны. Сформулированы предложения по исправлению сложившейся ситуации.

Ключевые слова: памятник археологии, правовой статус, сборы, охрана, объект права

Для цитирования: Казаков А.А., Рудометов П.Л. Кипринский Борок. Краткая характеристика и проблемы охраны // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2022. Вып. XXVIII. С. 244–248. DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.34

KIPRINSKIY BOROK. BRIEF DESCRIPTION AND PROBLEMS OF PROTECTION

Aleksandr A. Kazakov^{1,2}, Pavel L. Rudometov³

¹*Altai State University, Barnaul, Russia;*

²*Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russia;*

³*Kiprino Secondary School, Kiprino, Russia*

Abstract. Based on the analysis of the published material and new findings, the article for the first time presents a general characteristic of the Kiprinskii Borok archaeological site, defines its purpose as a temporary site for seasonal activities.

The attempt to determine the legal status of the site has led to the conclusion that the uncertainty in the name, incorrect geographical attribution resulted in a negative situation when a non-existent subject is under state protection, while the site itself with a large number of different cultural and chronological complexes representing a cross-section of the ancient history of Altai from the Neolithic to the present, does not

have the status of the monument of history and culture, and hence, it is not an object of law. Such a situation makes it difficult and, in some cases, impossible to carry out measures to ensure its protection. Proposals for correcting the current situation have been formulated.

Keywords: archaeological site, legal status, fees, protection, object of law

For citation: Kazakov A.A., Rudometov P.L. Kiprinskii Borok. Brief Description and Problems of Protection // Conservation and Study of the Cultural Heritage of Altai Krai. 2022. Vol. XXVIII. Pp. 244–248. DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.34

Несмотря на то что история изучения памятника «Кипринский Борок» насчитывает уже более 100 лет и началась еще в XIX в. (Рудометов, 1991, с. 44), общей характеристики памятника до настоящего времени не существует. Все публикации материалов посвящены либо введению в научный оборот отдельных культурно-хронологических групп находок с этого памятника, выделенных типологически (Горбунов, Рудометов, 2003; Горбунов, Тишкин, Кунгуров, 2016; Кирюшин, Горбунов, Семибратов, 2013; Комарова, 1956), либо публикации различных коллекций без их детальной культурно-хронологической интерпретации (Рудометов, 1991, 1995). Накопившийся за это время материал, хранящийся в разных местах и опубликованный в различных источниках, позволяет дать его если не исчерпывающую, то первичную целостную характеристику.

Памятник расположен на крупном елбане, приблизительно в 800 м к северо-востоку от северо-восточной окраины с. Киприно Шелаболихинского района Алтайского края. Все находки, известные с этого памятника, являются сборами материала с раздуваемых ветром дюн. Характер материала (переотложенные артефакты) не позволяет соотнести его с конкретным культурным слоем отдельного памятника, что делает елбан самостоятельным археологическим объектом без выделения на его площади отдельных памятников.

Учитывая место расположения (пойменный участок, невысокое возвышение, легкие супесчаные почвы) и характер находок, можно предположить, что Кипринский Борок представляет собой место кратковременных стоянок, связанных с сезонной хозяйственной деятельностью населения, проживающего в стационарных поселениях, расположенных неподалеку на более возвышенных местах. Пойма является экологической нишей, позволяющей с большой эффективностью заниматься такими видами хозяйственной деятельности, как рыбная ловля и охота.

Наличие большого количества материала, представляющего различные периоды древней истории Алтая, делает Кипринский Борок важным памятником, требующим его дальнейшего более детального изучения. Вместе с тем в настоящее время актуальными проблемами являются вопросы охраны этого объекта культурно-исторического наследия, так как он не только продолжает разрушаться под воздействием природных факторов, но испытывает достаточно серьезную антропогенную нагруз-

ку. Кроме того, активизация деятельности «черных археологов» также представляет опасность для существования этого памятника.

Не касаясь проблем в правовом поле, регламентирующем вопросы охраны памятников истории и культуры, остановимся на конкретных вопросах, касающихся охраны именно этого памятника.

К ним можно отнести отсутствие единого названия и, как следствие, неопределенность его правового статуса. В различных работах мы можем сталкиваться с разными названиями этого памятника. М.Н. Комарова называет его «...поселение, обнаруженное около дер. Киприно, на левом берегу Оби, на раздуваемых ветрами дюнах» (Комарова, 1956, с. 94). В 1952 г. А.П. Уманским были обследованы песчаные дюны около с. Киприно. Он дал им единое название — поселение Киприно-1. П.Л. Рудометов (1991, с. 44) называет его «Кипринский Борок», А.Б. Шамшин (1998, с. 18) — «...кипринская дюнная стоянка „Борок“». Можно встретить и названия отдельных мест локализации материала на памятнике, такие как Кипринский Борок-7. Однако ни одно из этих названий общеупотребимым не является. Пожалуй, не требует пояснений среди специалистов-археологов лишь одно — «Кипринский Борок», которое всеми ассоциируется именно с этим памятником.

Наиболее распространенным способом решения подобных терминологических головоломок, достаточно часто встречаемых в названиях археологических памятников, является обращение к так называемому административному резерву. Он заключается в поиске памятника с многочисленными названиями в списках памятников, поставленных на государственный учет и, как следствие, получивших официальный статус памятника истории и культуры федерального значения, подлежащих государственной охране, что представляет достаточно серьезный резерв для воздействия как на субъектов хозяйственной деятельности, так и на «черных археологов». Однако ни одного из представленных многочисленных названий Кипринского Борка в «Перечне объектов археологического наследия на территории Алтайского края, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», мы не встречаем.

Зато там есть объект, который можно с некоторой долей сомнений идентифицировать с Кипринским Борком. Это «Неолитическая стоянка в с. Киприно», расположенная в Шелаболихинском районе. Она поставлена на государственный учет Решением исполнительного комитета Алтайского краевого Совета депутатов трудящихся от 12 марта 1959 г. №126. Регистрационный номер объекта археологического наследия в едином государственном реестре объектов культурного наследия народов Российской Федерации 221441061540006.

Подобное положение осложняет решение вопроса о правовом статусе Кипринского Борка.

Во-первых, местоположение памятника указано неверно. В названии заложено расположение памятника в с. Киприно, что не соответствует действительности. Памятник расположен за пределами населенного пункта.

Во-вторых, исходя из названия памятника можно полагать, что охраняется только неолитический комплекс, а их на памятнике, кроме неолитического, еще шесть. Отсюда следует, что остальные комплексы статуса объекта культурного наследия до настоящего времени не имеют.

Таким образом, мы видим, что достаточно хорошо исследованный, известный памятник не имеет в настоящее время правового статуса памятника истории и культуры, государством не охраняется.

Для обеспечения действенной охраны этого памятника необходимо в ближайшее время внести изменения в его учетно-охранную документацию с целью приведения ее в соответствие с реальным положением. Для этого необходимо изменить название памятника, отказавшись от привязки этого названия к какому-либо культурно-хронологическому комплексу, и в названии не указывать географической привязки, а конкретизировать ее в соответствующем разделе учетно-охранной документации. Памятник предлагается назвать «Кипринский Борок», так как это название закрепилось за ним в течение всего периода исследования и является наиболее употребимым.

Это будет способствовать сохранению интереснейшего объекта культурного наследия — памятника археологии «Кипринский Борок».

Список источников

Горбунов В.В., Рудометов П.Л. Средневековые памятники в окрестностях с. Киприно // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул, 2003. Вып. XIII. С. 52–57.

Горбунов В.В., Тишкин А.А., Кунгуров А.Л. Поселения сросткинской культуры на территории Лесостепного Алтая: идентификационные признаки // Известия Алтайского государственного университета. 2016. №4 (92). С. 218–229.

Кирюшин К.Ю., Горбунов В.В., Семибратов В.В. Комплекс одицовской культуры на поселении Киприно-1 // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул, 2013. Вып. XVII–XIX. С. 142–46.

Комарова М.Н. Неолит Верхнего Приобья // КСИА. 1956. Вып. 64. С. 93–103.

Рудометов П.Л. Случайные находки с Кипринского борка // Охрана и исследование археологических памятников Алтая. Барнаул, 1991. С. 44–47.

Рудометов П.Л. Новые находки с Кипринского борка // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул, 1995. Вып. V. С. 21–22.

Шамшин А.Б. Очерки древнего прошлого Шелаболихинского района // Из истории населенных мест Шелаболихинского района. Барнаул, 1998. С. 15–34.

Информация об авторах / Information about the Authors

Александр Альбертович Казаков, Барнаульский юридический институт МВД России, кафедра истории и философии, доцент; 656038, Россия, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49; Алтайский государственный университет, кафедра археологии, этнографии

и музеологии, докторант; 656049, Россия, г. Барнаул, пр-т Ленина, 61, кандидат исторических наук, доцент, <https://orcid.org/0000-0003-2652-2002>, kaa-2862@mail.ru

Aleksandr A. Kazakov, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Department of History and Philosophy, Associate Professor; 656038, Russia, Barnaul, 49 Chkalova str.; Altai State University, Department of Archaeology, Ethnography and Museology, doctoral student; 656049, Barnaul, Russia Lenin Ave. 61, Candidate of History (PhD), Associate Professor, <https://orcid.org/0000-0003-2652-2002>, kaa-2862@mail.ru

Павел Леонидович Рудометов, Кипринская средняя школа, учитель; 659028, Россия, Алтайский край, Шелаболихинский район, с. Киприно, ул. Ленина, 42, rudometov.p@mail.ru

Pavel L. Rudometov, Kiprino Secondary School, Teacher; 659028, Russia, Altai Krai, Shelabolikhinskii District, Kiprino Village, Lenina Street, 42, rudometov.p@mail.ru

Научная статья / Article

УДК: 069(571.151)

DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.35

«ОЛЕННЫЕ» КАМНИ В НАЦИОНАЛЬНОМ МУЗЕЕ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ ИМ. А.В. АНОХИНА

Сергей Михайлович Киреев¹, Алексей Алексеевич Тишкин²

¹*Национальный музей Республики Алтай им. А.В. Анохина,
Горно-Алтайск, Россия*

²*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия*

Резюме. «Оленные» камни являются важными источниками для изучения культур аржано-майэмирского времени. На Алтае их обнаружено немного, они имеют свои специфические черты, обусловленные целым рядом обстоятельств. К настоящему времени нет работы, обобщающей имеющиеся сведения о древних изваяниях, которые находятся на памятниках и в музеях. В данной статье приводится информация о семи «оленных» камнях, которые хранятся и экспонируются в Национальном музее Республики Алтай им. А.В. Анохина (Россия). Они происходят из разных мест и отражают традиции, сформировавшиеся в древности и зафиксированные в погребально-поминальных комплексах бийкенской культуры. Дальнейшее изучение этих изваяний с помощью современных цифровых технологий позволит получить детальные отражения имеющихся изображений.

Ключевые слова: Алтай, «оленный» камень, музей, экспозиция, документирование

Благодарности: работа выполнена при частичной финансовой поддержке РФФ (проект №22-18-00470 «Мир древних кочевников Внутренней Азии: междисциплинарные исследования материальной культуры, изваяний и хозяйства»), руководитель А.А. Тишкин).

Для цитирования: Киреев С.М., Тишкин А.А. «Оленные» камни в Национальном музее Республики Алтай им. А.В. Анохина // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2022. Вып. XXVIII. С. 248–253. DOI: 10.14258/2411-1503.2022.28.35