

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра гражданского права

***Т Е М А***  
**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ  
ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ**  
(выпускная квалификационная работа)

**Выполнила магистрантка**  
3 курса, группы 333 МЗ,  
заочного отделения  
Зеленина Наталья Викторовна

**Научный руководитель**  
к.ю.н., доцент  
Пятков Дмитрий Валерьевич

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой,  
к.ю.н, профессор  
Филиппова Татьяна Аркадьевна  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Выпускная квалификационная  
работа защищена  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Оценка \_\_\_\_\_  
Председатель ГЭК  
\_\_\_\_\_

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                     |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Вступление.....                                                                                                                                     | 3         |
| <b>Глава 1. Понятие индивидуального предпринимателя по гражданскому праву России.....</b>                                                           | <b>8</b>  |
| 1.1 Понятие предпринимательской деятельности.....                                                                                                   | 8         |
| 1.2 Право физических лиц на осуществление предпринимательской деятельности.....                                                                     | 16        |
| 1.3 Виды предпринимательской деятельности физических лиц.....                                                                                       | 22        |
| <b>Глава 2. Вещные права индивидуального предпринимателя.....</b>                                                                                   | <b>43</b> |
| 2.1 Общая характеристика вещных прав индивидуального предпринимателя.....                                                                           | 43        |
| 2.2 Особенности реализации вещных прав индивидуального предпринимателя.....                                                                         | 50        |
| 2.3 Особенности и проблемы реализации вещных прав индивидуального предпринимателя при создании и участии в крестьянском (фермерском) хозяйстве..... | 54        |
| <b>Глава 3. Участие индивидуального предпринимателя в обязательствах.....</b>                                                                       | <b>61</b> |
| 3.1 Общая характеристика обязательств с участием предпринимателей..                                                                                 | 61        |
| 3.2 Особенности участия индивидуального предпринимателя в обязательственных отношениях.....                                                         | 66        |
| 3.3 Ответственность индивидуального предпринимателя.....                                                                                            | 74        |
| Заключение.....                                                                                                                                     | 87        |
| Библиографический список.....                                                                                                                       | 94        |

## ВСТУПЛЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Опыт многих государств подтверждает, что малый и средний бизнес в значительной мере является основой стабильной и благополучной экономики любого государства. Данный факт является общепризнанным в мире, в том числе и в нашем государстве. Так, согласно доступным статистическим данным, по состоянию на апрель 2015 года в России зарегистрированы 3 430 467 действующих индивидуальных предпринимателей а так же 134 810 действующих крестьянских (фермерских) хозяйств<sup>1</sup>, что составляет примерно 7% от общей численности населения нашего государства. Данные статистические данные показывают важное социальное значение института индивидуального предпринимательства.

Вместе с тем, на пути полноценного развития малого и среднего бизнеса (частью которого являются и индивидуальные предприниматели) стоят множество препятствий и «подводных камней», что так же не секрет как для государства, научной общественности, так и для общества в целом. Проблема и необходимость её решения очевидна. Вместе с тем, представляется, что решение проблемы только в одном из существующих сегментов (например, чисто в экономическом плане, или только в правовом) само по себе не даст надлежащего эффекта в полной мере. Как известно, можно выделить различные аспекты деятельности индивидуального предпринимателя, которые обуславливают наличие у него административно-правового, налогового, конституционного и гражданско-правового статуса.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена текущей необходимостью комплексного исследования гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя поиск путей и способов его совершенствования как части общей системы правового регулирования данного вида деятельности.

---

<sup>1</sup> Статистика индивидуальных предпринимателей // Интернет-ресурс «Коммерсантъ картотека». URL: [http://kartoteka.ru/info\\_ip/](http://kartoteka.ru/info_ip/) (дата обращения 01.06.2015 года).

**Научная разработанность темы исследования.** Первые диссертационные исследования, посвящённые гражданско-правовым аспектам положения индивидуального предпринимателя в современной России появились ещё в 1997 году. Среди первых, были работы С.М. Чаплыгиной «Правовое положение индивидуального предпринимателя», и А.А. Каримова «Правовое регулирование несостоятельности индивидуального предпринимателя», в последствии интерес к данной теме среди представителей гражданско-правовой и других отраслевых наук (прежде всего, административного и налогового права) значительно возрос.

Так, в 2002 году исследованию подлежали такой аспект деятельности индивидуального предпринимателя, как управление чужим имуществом (Л.А. Аксенчук, «Гражданско-правовое положение индивидуального предпринимателя»). Сравнительно-правовой анализ положения индивидуального предпринимателя в России и в Китайской Народной Республики проводился И. Сюй в 2006 году, роли органов внутренних дел в обеспечении гражданского статуса индивидуального предпринимателя посвящена диссертация О.М. Костюк («Гражданско-правовое регулирование индивидуальной предпринимательской деятельности и роль ОВД в обеспечении пределов ее осуществления», 2008 год). Проблеме гражданской правосубъектности индивидуального предпринимателя посвятила свою работу В.В. Якунина («Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя», 2009 год),

Стоит выделить М.Д. Шапсугову, которая в 2012 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации», Ю.П. Каширину и её работу «Гражданско-правовой статус индивидуального предпринимателя в Российской Федерации» (2012 год). Перечисленные исследования предметно посвящены исследуемым в нашей работе вопросам.

Кроме этого, стоит отметить про множество публикаций в научных периодических изданиях, в сборниках и выступлениях на научно-практических

конференциях, посвящённых проблеме гражданско-правового положения индивидуальных предпринимателей, даже примерное перечисление которых нецелесообразно исходя из ограниченного объёма работы. В целом проблему можно назвать вполне освещённой, но не решённой, что, среди прочего, и говорит о важности и необходимости проведения данного исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в обществе в связи с осуществлением гражданами индивидуальной предпринимательской деятельности.

Предметом исследования являются:

- нормы права, определяющие гражданско-правовое положение индивидуального предпринимателя в Российской Федерации. Такие нормы содержатся в первую очередь в Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ), Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ), в отдельных федеральных законах, решениях Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ), других нормативно-правовых актах различной юридической силы (в том числе и в подзаконных);

- существующая судебная практика относительно темы исследования, в частности решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов по спорам, возникающим в связи с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности, позиции высших судов по вопросам применения права, изложенные ими в постановлениях пленумов, информационных письмах, обзорах судебной практики и т.п.;

- статистическая и другая информация, содержащаяся в открытых источниках относительно индивидуальной предпринимательской деятельности;

- теоретические наработки, позиции и концепции относительно гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя, содержащиеся в научных трудах, учебной и иной специальной литературе по соответствующей теме.

**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является комплексное изучение гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя, выявление существующих проблем правового регулирования данного вопроса и поиск путей и способов их решения.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить следующие поставленные задачи:

- систематизировать, проанализировать существующую нормативную базу, теоретические наработки, касающиеся гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя;

- определить понятие и наиболее существенные признаки индивидуальной предпринимательской деятельности. В этих целях рассмотреть существующие различные подходы к решению этого вопроса, выявить законодательные и выделяемые в теории признаки индивидуального предпринимательства;

- охарактеризовать конституционное право лица на осуществление предпринимательской деятельности, выявить проблемы в его реализации и общие направления в их решении;

- выделить существующие виды предпринимательской деятельности физических лиц и охарактеризовать их;

- исследовать вещные права индивидуального предпринимателя. Для этого, дать общую характеристику имущественного положения индивидуального предпринимателя, в т.ч. и его права, выделить особенности их реализации; отдельное внимание уделить особенностям вещного положения главы крестьянского (фермерского) хозяйства;

- исследовать вопросы участия индивидуального предпринимателя в гражданско-правовых обязательствах. Для этого, дать общую характеристику обязательств с его участием, выделить особенности такого участия и проанализировать вопросы его гражданско-правовой ответственности.

- в случае необходимости, сформулировать собственные вывод и предложения, направленные на совершенствование гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя.

**Методы исследования.** Методы исследования. В соответствии с целью и задачами данной работы в ней используются совокупность методов научного познания. Главным в этой системе выступает общенаучный диалектический метод, в рамках которого были применены такие приёмы познания, как анализ и синтез, абстракция и восхождение от абстрактного к конкретному. С помощью логико-семантического метода проведено изучение и углублён понятийный аппарат. Так же, широко применяется логический метод, суть которого заключается в выявлении внешних признаков правовых явлений, их отличия друг от друга, установлении классификаций, создании логических конструкций на базе законодательных (легальных) понятий и определений. Историко-правовой метод применяется для изучения становления и дальнейшего развития современной законодательной концепции гражданско-правового статуса индивидуального предпринимателя. При помощи формально-юридического метода исследовано содержание правовых норм, в которых непосредственно выражается гражданско-правовое положение индивидуального предпринимателя и прочие связанные с этим вопросы.

**Структура исследования.** Структура работы соответствует поставленным целям и задачам исследования и состоит из введения, основной части, разделённой на главы и параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ РОССИИ

## 1.1 Понятие предпринимательской деятельности

В данном параграфе мы рассмотрим вопрос определения понятий предпринимательская деятельность и индивидуальная предпринимательская деятельность. Представляется, что определение последнего понятия, невозможно без определения первого, поскольку они соотносятся между собой как часть и целое.

Далее, непосредственно займёмся определением предпринимательской деятельности. Как известно, существует легальное определение предпринимательской деятельности. Так, согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ, под такой деятельностью понимается «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке»<sup>1</sup>.

Исходя из законодательного определения предпринимательской деятельности, можно выделить следующие её признаки (основные черты, свойства):

- это особый вид деятельности (самостоятельная, осуществляемая на свой страх и риск);
- особая направленность: получение прибыли;
- достижение цели предпринимательской деятельности осуществляется посредством пользования имуществом, продажи товаров, оказания услуг;

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. № 65-ФЗ от 06.04.2011 // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2011. – № 15. – Ст. 2038.



- такая деятельность может осуществляться только зарегистрированными в установленном порядке субъектами.

В науке гражданского права, рассматриваемая категория определяется несколько шире. Так, Ю.П. Каширина считает, что «предпринимательская деятельность - это самостоятельная, инициативная, инновационно-экономическая деятельность, осуществляемая с целью производства и обмена товаров, выполнения работ и оказания услуг (товарных услуг) на основе свободного и наемного труда профессиональными участниками деятельности, зарегистрированными таковыми в установленном законом порядке и действующими в целях удовлетворения частно-публичных интересов, получения положительного социально-экономического эффекта в индивидуальном или коллективном порядке в условиях предпринимательского риска и повышенной юридической ответственности»<sup>1</sup>.

Приведённое определение представляется несколько противоречивым, исходя из следующего. Так, Ю.П. Каширина, среди прочего, указывает, что предпринимательская деятельность это деятельность, в том числе и инновационно-экономическая, цель которой – производство и обмен товаров, выполнение работ и оказание услуг. При этом становится не совсем ясным, в чём именно заключается такая деятельность, если производство товаров это её цель а не содержание. В данном случае, легальное определение больше соответствует действительности, поскольку производство и последующая реализация товаров (например) и является конкретным содержанием предпринимательской деятельности и не может быть её самоцелью, а только средством, «инструментом» достижения цели. В свою очередь, цель такой деятельности это, прежде всего, получение положительного экономического эффекта (прибыли) как результата успешной деятельности. Если такой эффект

---

<sup>1</sup> Каширина Ю.П. Гражданско-правовой статус индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / Б.О. Самадов. – Краснодар, 2012. – С. 7 – 8.

не достигается, то деятельность так же является предпринимательской (в данном случае находит своё проявление такое свойство, как рискованный характер предпринимательской деятельности).

В связи с этим представляется, что легальное определение предпринимательской деятельности, закреплённое в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ в большей степени соответствует действительности и будет нами взято за основу в дальнейшем. Вместе с тем, некоторые из перечисленных выше признаков предпринимательской деятельности требуют своего уточнения.

Как указывалось выше, достижение цели предпринимательской деятельности осуществляется посредством пользования имуществом, продажи товаров, оказания услуг, что является признаком предпринимательской деятельности. Действительно, по общему правилу предприниматели получают прибыль от реализации товаров и услуг. Несколько абстрактнее выглядит понятие «прибыль от пользования имуществом». Как отмечают по этому поводу некоторые учёные, если рассматривать его буквально и в системе с нормами части второй ГК, то договоры займа, подряда, на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, перевозки, транспортной экспедиции, банковского вклада, банковского счёта, хранения, поручения, комиссии, доверительного управления имуществом и некоторые другие договоры с элементом прибыли не вправе заключать граждане, не зарегистрированные в качестве предпринимателя<sup>1</sup>.

Вместе с тем, представляется, что словосочетание «прибыль от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг» употреблено не вполне в корректной формулировке. В частности, в научной литературе отмечается, что часто встречаются случаи, когда физическое лицо осуществляет сделки по продаже товаров ранее уже бывших в употреблении. При этом, цель таких сделок не заключается в перепродаже, товары реализуются в связи с тем, что

---

<sup>1</sup> См.: Козлова Н.В. Организационные формы предпринимательства: достоинства и недостатки [Текст]// Законодательство. – 2008. – № 2. – С. 18; См.: Ручкина Г.Ф. предпринимательство сквозь призму веков [Текст]// Предпринимательское право.- 2006.- № 3.- С.11.

необходимость в них полностью отпала. К тому же, реализация товаров, в которых теперь не нуждается их владелец, может осуществляться не только посредством отдельных сделок, но и посредством серии сделок (продажа товаров по частям) в том числе и с различными контрагентами. При этом, в результате осуществления таких сделок, реализующий товар гражданин, получает определённую финансовую прибыль. Как отмечает по этому поводу А.П. Жеребцов, перечисленные выше обстоятельства говорят о возможности признания такого гражданина осуществляющим незаконную предпринимательскую деятельность<sup>1</sup>. Автору данной работы представляется, что в таком случае разграничить предпринимательскую деятельность и обычную гражданско-правовую «активность» гражданина (активное участие в гражданском обороте) можно по следующему критерию. Цель предпринимательской деятельности это получение прибыли как разницы между затратами осуществлёнными предпринимателем на оказание услуг (реализацию товаров, выполнение работ) и полученным доходом. В то же время, как правило, у гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, приобретённая и использованная ранее вещь «теряет» свою стоимость в результате износа и реализуется им за меньшую сумму (пропорционально изношенности), что не характерно для предпринимательской деятельности. Другими словами, фактически прибыль гражданином не извлекается, а компенсируется часть понесённых в связи с приобретением реализуемой вещи затрат. Стоит отметить, что это не абсолютный критерий, но он характерен для большинства случаев.

Аналогичная ситуация связана и с проведением работ. Так, очень часто физические лица – участники гражданских правоотношений, от случая к случаю осуществляют различного рода работы за денежное вознаграждение (плату). Вместе с тем, законодательная дефиниция «оказания работ» как одного из элементов предпринимательской деятельности не позволяет должным

---

<sup>1</sup> См.: Жеребцов А.П. Проблемы квалификации незаконного предпринимательства [Текст] // Журнал Российского права. - 2004. - № 2. - С. 45.

образом отграничить работы в понимании предпринимательской деятельности и «обычные» работы. Как указывает по этому поводу Сюбарева И.Ф., по этой причине, налоговые органы не могут дать чёткого ответа на вопрос о том, почему же в своей практической деятельности они к «арендодателям» имущества предъявляют требования о государственной регистрации в качестве предпринимателей, а к «подрядчикам» – нет, хотя по признакам предпринимательства, указанным в ст. 2 ГК, их деятельность часто совпадает<sup>1</sup>.

Интересным будет рассмотреть мнение А.П. Жеребцова. Данные учёный утверждает, что в гражданском законодательстве предусмотрен и соответственно этому, существует отдельный легальный вид деятельности целью которого является извлечение прибыли к которой существует возможность заниматься систематически. Это инвестиционная деятельность, а именно вложение инвестиций в их различных формах (денежные средства, недвижимого или какого либо иного имущества, прав на имущество, прав связанных с интеллектуальной собственностью), которые направлены в сферу предпринимательской деятельности и другие экономические сферы. В результате этого, инвестор имеет потенциальную возможность получить доход в случае удачности своих вложений. Тут, кстати, присутствует и такая черта предпринимательской деятельности, как осуществление её на свой риск<sup>2</sup>. Главным критерием в рассматриваемом случае, по которому такая деятельность не является предпринимательской выступает отсутствие закрепление такого вида деятельности как предпринимательского.

Следующим существенным признаком предпринимательской деятельности является систематичность. Вместе с тем при анализе данного признака, автор столкнулся с отсутствием его легального определения и слабой разработанности в науке гражданского права, что, как представляется, может составлять и составляет определённую правоприменительную проблему.

---

<sup>1</sup> Сюбарева И.Ф. Традиции предпринимательства в истории России [Текст]// Предпринимательское право. – 2007. – № 3. – С. 22.

<sup>2</sup> Жеребцов А.П. Проблемы квалификации незаконного предпринимательства [Текст]// Журнал Российского права. - 2004. - № 2. - С. 46.

Одновременно существуют два крайних подхода к этому понятию. Лингвисты утверждают, что «систематический – постоянно повторяющийся, непрекращающийся», а законодатель применительно, например, к трудовому праву полагает систематическими нарушениями трудовой дисциплины, если за них ранее хотя бы один раз применялись взыскания (то есть в соответствии с п. 3 ст. 33 ТК РФ в понятие «систематичности» укладывается событие, произошедшее хотя бы два раза)<sup>1</sup>. Другими словами, предпринимательская деятельность осуществляется систематично, постоянно, длительный период времени (возможно с незначительными перерывами). Подводя промежуточный итог анализа данного признака, следует указать на необходимость законодательного закрепления его дефиниции.

Далее рассмотрим такой признак предпринимательской деятельности как её «рисковость», то есть осуществление на свой страх и риск. В гражданско-правовом понимании это означает полную и персональную имущественную ответственность предпринимателя за результаты такой деятельности. Так же следует указать на то, что ответственность (именно гражданская, а не уголовная или административная) является «повышенной», что означает применение гражданско-правовых санкций не только за гражданские правонарушения совершённые по вине предпринимателя, но и без его вины, кроме случаев действия непреодолимой силы<sup>2</sup>. Отдельно следует отметить, что гражданское законодательство, так же как и в случае с предыдущим признаком «систематичности» никаким образом не толкует понятие «риск», что так же создаёт не только теоретические, но и практические трудности.

Существенным упущением законодателя в понятия предпринимательства, приведенном в ГК РФ, можно считать отсутствие упоминания признака профессионализма в деятельности предпринимателя. Русские дореволюционные авторы также выделяли намерение вести торговлю как

---

<sup>1</sup> Сюбарева И.Ф. Традиции предпринимательства в истории России [Текст]//Предпринимательское право.-2007.- № 7.- С.17.

<sup>2</sup> Сюбарева И.Ф.Ф. Указ. соч. С. 15.

промысел<sup>1</sup>. Отсутствие этого признака не означает, что не бывает некомпетентных, непрофессиональных предпринимателей. Условный признак профессионализма призван нести иную нагрузку.

В качестве последнего признака предпринимательской деятельности законодатель в ст. 2 ГК выделяет ее осуществление лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. При смысловой верности этого признака он весьма неточно расположен юридико-технически. В результате буквального толкования упомянутой нормы выясняется, что осуществление самостоятельной, на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли лицами, не зарегистрированными в качестве предпринимателей, не является предпринимательством<sup>2</sup>.

Данная формулировка ст. 2 ГК РФ противоречит п. 4 ст. 23 ГК РФ, где все же признается незаконной (без регистрации) деятельность по извлечению предпринимательской прибыли.

Далее предлагаю уделить отдельное внимание системе законодательства устанавливающего правовое положение индивидуального предпринимателя. Основным источником предпринимательского права является Конституция РФ. Конституция провозглашает свободу экономической деятельности и предпринимательства, многообразие форм собственности и их равную правовую защиту. Эти положения закреплены в статьях 8, 9, 34, 35 и других Конституции РФ. Далее по иерархии нормативных актов следует отметить федеральные законы по вопросам регулирования предпринимательских отношений. К наиболее важным таким законам относятся «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателях», ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства», ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и другие законы. Основным кодифицированным актом, регулирующим вопросы предпринимательства,

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права [Текст]. – М., Статут. 1998. – С. 61

<sup>2</sup> Говоров Л.В. Большой шаг малого бизнеса [Текст]//ЭЖ-Юрист.-2007.- № 32.- С.4.

является Гражданский кодекс РФ в четырех частях. Среди подзаконных актов - Указы Президента РФ, постановления правительства, ведомственные нормативные акты, а также акты субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Теперь попробуем дать определение индивидуальной предпринимательской деятельности. Вполне обосновано можно предполагать, что предпринимательская и индивидуальная предпринимательская деятельность соотносятся как родовое и видовое понятие соответственно. По этому, для дачи определения индивидуальной предпринимательской деятельности нам, в первую очередь, необходимо определить отличительные черты индивидуальной от иных видов предпринимательской деятельности.

Главным отличием в таком случае, бесспорно, будет субъект, осуществляющий такую деятельность. Им является индивидуальный предприниматель - лицо, зарегистрированное таковым в установленном законом порядке. Кроме этого, выделяются следующие признаки индивидуальных предпринимателей: «единство правоспособности и дееспособности, их одновременное возникновение и момент регистрации государственным органом в качестве индивидуального предпринимателя; наличие системы установленных законом требований к субъекту индивидуальной предпринимательской деятельности»<sup>1</sup>.

Таким образом, индивидуальная предпринимательская деятельность – это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, гражданина зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

---

<sup>1</sup> Шапсугова М.Д. Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / М.Д. Шапсугова. – М., 2012. – С. 7.

## 1.2 Право физических лиц на осуществление предпринимательской деятельности

Рассматриваемый нами вопрос, безусловно, имеет большое теоретическое и практическое значение. Теоретическое значение исследуемого вопроса заключается в необходимости уяснения содержания соответствующего права. Практическое значение состоит в том, чтобы определить не только объём права физических лиц на осуществление предпринимательской деятельности, но и степень его реализации посредством принятия нормативно-правовых актов меньшей юридической силы.

Прежде всего, следует сказать, что рассматриваемое право предусмотрено ч. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ), согласно которой «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности»<sup>1</sup>.

Для рассмотрения данного вопроса, необходимо установить субъектов, на которых распространяется указанная правомочность (возможность обладать правом). Формулировка «каждый», употребляемая в данной статье, означает, что соответствующая возможность принадлежит всем физическим лицам, без какого либо исключения. Однако в юридической литературе существует довольно распространённое мнение о том, что положения данной статьи относятся и к юридическим лицам<sup>2</sup> которое, к тому же, подтверждается и

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

<sup>2</sup> См.: Бархатова, Е. Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / Е. Ю. Бархатова. - Москва : Проспект, 2010. – С. 74 ; Комментарий к Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] / под общ. ред. Л. В. Лазарева. – Москва : ООО «Новая правовая культура», 2009. - Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634>



позицией Конституционного Суда Российской Федерации<sup>1</sup> (далее -КС РФ) Данное утверждение представляется спорным исходя из следующего. Во-первых, II раздел Основного закона, в соответствии с его названием, определяет права и свободы только человека и гражданина, а не юридического лица. Кроме этого, категория «права», хоть и используется в законодательстве относительно юридических лиц, но не является характерной для них. Теоретическое несоответствие проявляется хотя бы в ракурсе деления прав на естественные и позитивные. Понятное дело, невозможно вести речь о «естественных» правах юридического лица. Кроме этого, трудно представить то, как юридическое лицо реализовывает своё право на свободное использование своих способностей и имущества в предпринимательской деятельности являясь некоммерческой организацией. Какие вообще «способности» могут быть у такого субъекта и в чём они могут проявляться. Даже если юридическое лицо и является коммерческой организацией, то реализация права на предпринимательскую деятельность осуществляется не таким юридическим лицом, а конкретными физическими лицами посредством создания (участия) в этой коммерческой организации. По сути, юридическое лицо это творение «рук» человека и призвано, среди прочего, служить «инструментом», «организационной формой» реализации его прав.

Так же ч. 2 ст. 34 Конституции РФ устанавливаются одновременно гарантии и границы реализации данного права: «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию»<sup>2</sup>. В данном случае, гарантией исследуемого права является запрет кому-либо осуществлять деятельность, ущемляющую права других участников отношений. К этим участникам относятся как другие субъекты

---

<sup>1</sup> По запросу Центрального районного суда города Челябинска о проверке конституционности статей 239.1 и 239.4 Гражданского процессуального кодекса РСФСР: Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2001 N 67-О // Вестник Конституционного Суда РФ, N 4, 2001.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398

экономической деятельности, так и потребители. Следует признать, что в конечном итоге, права потребителя, в частности на качественную продукцию и услуги, в случае недобросовестной конкуренции или излишней монополизации рынка, так же ставятся под угрозу. В тоже время, границами осуществления права является запрет для конкретного лица на такую деятельность, которой осуществляется недобросовестная конкуренция и монополизация. Поэтому рассматриваемая норма так же является универсальной.

Как общеизвестно, нормы Конституции РФ обладают прямым действием. Однако, как бы законодатель не хотел придать Основному закону прямое действие, в своём большинстве его положения носят декларативный характер. Так, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, нормы Основного закона применяются напрямую только тогда, когда они полностью, «комплексно» регулируют конкретное общественное отношение, сложившуюся правовую ситуацию. Иными словами, только тогда, когда по данному направлению отсутствует законодательное регулирование «уточняющее» и определяющее порядок реализации конституционного предписания.

Не является исключением и право на предпринимательство. В настоящее время законодательство об осуществлении предпринимательской деятельности очень обширно, что вызывает определённые трудности в его систематизации и анализе. Осуществляя правовое регулирование экономических отношений, государство, по сути, выполняет свою внутреннюю экономическую функцию .

В связи с этим, С.Т. Чумаков видит главную задачу государства в «создании не только жестких правил, но и таких условий (правовых, экономических), при которых любому субъекту бизнеса было бы наиболее выгодно только цивилизованное, законопослушное ведение дел, что являлось

---

<sup>1</sup> См.: О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1, 1996.

бы гарантией его безопасности»<sup>1</sup>. Попробуем проанализировать насколько государство выполняет такие задачи.

Так, в рамках защиты предпринимателя от недобросовестной конкуренции и монополизации принят соответствующий федеральный закон<sup>2</sup>, действует и специальный закон о защите субъектов предпринимательства от произвола контролирующих органов при проведении проверок<sup>3</sup> законодательство о проведении закупок<sup>4</sup>. Безусловно, стоит отдать должное законодателю, который пытается защитить право на предпринимательство от необоснованных нарушений, однако, следует так же отметить, что качество правового регулирования и реализация исследуемого права на практике, это две разные вещи. Причём, последнее, в большей степени зависит от эффективности применения закона, чем от его качества. Исходя из этого, необходимость контроля за соблюдением прав индивидуальных предпринимателей, приобретает исключительно важное значение.

Как отмечает А.Н. Палагина, «в 2012-м году одним из ключевых событий в системе поддержки бизнеса стало появление должности Уполномоченного по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченного) в качестве новой составляющей Президентской вертикали и становление института уполномоченных в Российской Федерации в целом»<sup>5</sup>. Появление данной

---

<sup>1</sup> Чумаков С.Т. Обеспечение безопасности предпринимательства: проблемы и пути совершенствования правовой защиты // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2005. - № 1. - С. 92.

<sup>2</sup> См.: О защите конкуренции : федеральный закон от 26.08.2006 года № 135-ФЗ // Парламентская газета, № 126-127, 03.08.2006.

<sup>3</sup> См.: О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2015): Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6249.

<sup>4</sup> См.: О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013, N 14, ст. 1652.

<sup>5</sup> Палагина А.Н. Уполномоченный по защите прав предпринимателей на федеральном и региональном уровне как элемент адаптивной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). - 2014. - № 2. - С. 82 - 89.

должности позволяет оценить проблемы реализации права на предпринимательство в количественных и качественных показателях.

Анализ деятельности Уполномоченного позволяет говорить о том, что самой незащищённой группой бизнеса являются представители малого и среднего бизнеса, то есть в своём большинстве – индивидуальные предприниматели. При этом наиболее многочисленные жалобы поступили в сфере торговли. При этом, данные жалобы в своём большинстве адресованы в отношении органов государственной власти. Проблемы неэффективного законодательного регулирования по количественному показателю (количество жалоб) находятся на втором месте. Основная причина таких жалоб субъектов предпринимательства состоит в том, что действующие, а так же принимаемые нормативно-правовые акты государства существенно ухудшают их свободу, увеличивают давление на бизнес, препятствуя ему тем самым. Третьей по величине проблемой является многочисленные проявления недобросовестной конкуренции, проблемные отношения с государственными монополиями, банкротство, рейдерские захваты, проблемы проведения государственных аукционов и торгов (доступ к гос. заказу)<sup>1</sup>.

Кроме перечисленного в научной литературе выделяются следующие проблемы реализации используемого права общего характера. К ним, по мнению автора, относятся:

- чрезмерное вмешательство государства в качестве регулятора в экономику. Данную проблему ещё можно назвать проблемой разработки экономической политики государства<sup>2</sup>.

- нестабильность законодательства. Как отмечает В.В. Мельников, «частые изменения законодательных актов крайне негативно сказываются на эффективности защиты прав предпринимателей»<sup>3</sup>;

---

<sup>1</sup> Палагина А.Н. Указ. соч. - С.83.

<sup>2</sup> См.: Мельников В.В. Проблемы реализации экономических прав и свобод человека и гражданина в системе конституционных прав и свобод // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. №3. С. 12 – 14.

<sup>3</sup> Чумаков С.Т. Указ. соч. - С. 92.

- невысокая эффективность судебной защиты права на предпринимательство.

Вышеперечисленные «частные» проблемы бизнеса говорят о комплексном характере общей проблемы реализации права человека на предпринимательство. Исходя из этого, утверждать то, что проблему может исправить принятие какого либо одного закона или внесение изменений в действующий, не представляется возможным. Глобальность проблемы обуславливается её взаимосвязью с другими сферами жизни общества – социальной, культурной и политической.

Основываясь на этом, можно утверждать, что решение проблемы правового регулирования права на предпринимательство возможно только в рамках общегосударственной программы, предусматривающей систему взаимосвязанных мер как правового, так организационного и другого характера. Выше были показаны основные направления, по которым наблюдается наибольшее количество жалоб от представителей малого и среднего бизнеса. В основном, это те сферы, которые уже получили «усовершенствованное» правовое регулирование: государственные и муниципальные закупки, отношения между бизнесом и контролирующими органами, налоговые отношения и прочее. Данная ситуация лишний раз подтверждает невозможность искать пути решения проблемы только лишь правовыми методами.

Учитывая это, проблемы реализации прав человека на предпринимательскую деятельность необходимо искать не только в праве, хотя в этом сегменте они не менее заметны, а и в экономических, политических и некоторых других социальных аспектах. Решение вопроса о качественном правовом регулировании исследуемого вопроса не обязательно будет гарантировать решение проблемы в целом. В данном случае можно вести речь только о создании правовых условий (гарантий) осуществления права, эффективного механизма реализации и не более.

### 1.3 Виды предпринимательской деятельности физических лиц

В данном параграфе нами будет рассмотрен вопрос о видах предпринимательской деятельности физических лиц. Так, если говорить о конституционном праве на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности (ст. 34 Конституции РФ)<sup>1</sup>, то, следует признать, что способом и формой реализации такого права является и осуществление предпринимательской деятельности в индивидуальной и в коллективных формах.

В тоже время, субъекты предпринимательства принято так же рассматривать как юридические и физические лица, устанавливая равенство между ними («закон устанавливает равное отношение к гражданам и юридическим лицам в определении своих прав и обязанностей, в определении любых не противоречащих законодательству условий ведения бизнеса (коммерции, предпринимательства)»<sup>2</sup>). Среди прочего, такое понимание субъектов предпринимательства принято как в науке, так и в правоприменительной практике<sup>3</sup>. Не пытаясь поставить под сомнение такое понимание субъектов осуществляющих предпринимательскую деятельность, считаем необходимым указать на некоторые её недостатки и теоретические «нестыковки».

Основываясь на господствующем понимании можно сделать вывод о том, что «юридическое лицо» неравнозначно «гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность путём создания юридического лица», поскольку, по сути, первое представляет собой совокупность таких граждан объединённых общей целью. Одновременно с этим, существует и утверждение

---

<sup>1</sup>См.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

<sup>2</sup> Индивидуальный предприниматель // URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/individualnyu-predprinimatel.html> (дата обращения - 14.12.2015 года).

<sup>3</sup> См.: Джигкаева Ф.З. Понятие и субъекты предпринимательской деятельности в РФ // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - № 3. - С. 105.

о том, что граждане могут осуществлять предпринимательскую деятельность путём создания юридического лица, что так же верно. Но, в то же время, утверждается, что осуществляет предпринимательскую деятельность именно юридическое лицо а не граждане, образующие для этих целей юридическое лицо. Все сделки осуществляются именно от имени юридического лица, но никак не от имени граждан (граждан объединённых одной целью), реализующих своё право на осуществление предпринимательской деятельности в форме создания юридического лица.

В предыдущем параграфе, была высказана позиция автора работы относительно права на занятие предпринимательской деятельности, которое, распространяется исключительно на физических лиц. Поскольку, невозможно говорить о использовании «способностей» юридического лица для осуществления предпринимательской деятельности, раздел Конституции РФ в котором содержится данная норма посвящён исключительно правам физических лиц. Указанный термин «способности» по определению и по своей сути может принадлежать только одухотворённому объекту – человеку. По крайней мере, ничего о разработанной концепции «способностей» (при условии, что «способности» не отождествляются с «возможностями», что вполне применимо к юридическому лицу, но, всё таки, не равнозначно рассматриваемому термину) на данный момент не известно.

В подтверждение данной позиции, можно так же привести мнение отдельных учёных. Например, В.А. Холодов, давая определение конституционного права на предпринимательскую деятельность, определяет её как «меру возможного поведения человека по реализации своих индивидуальных свойств и способностей, необходимых для организации и успешного ведения предпринимательской деятельности как совокупности целенаправленных, систематических действий, совершаемых самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в качестве предпринимателя, в целях получения систематической прибыли посредством создания и ведения

собственного бизнеса<sup>1</sup>. Таким образом, согласно В.А. Холодова, данное право принадлежит исключительно человеку, но в то же время, может быть им реализовано исключительно в случае регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. С последним утверждением мы не согласны, правильность противоположной позиции будет обоснована далее.

Придерживается позиции В.А. Холодова так же и А.М. Васильев, который считает что «предпринимательская деятельность гражданина «путем создания юридического лица» в принципе невозможна. Что же касается предпринимательской деятельности гражданина (индивидуальной предпринимательской деятельности), то она может осуществляться гражданином только непосредственно и без образования юридического лица, от своего имени, на свой риск и под свою ответственность»<sup>2</sup>. В подтверждении своей позиции А.М. Васильев указывает, что во-первых, гражданин и юридическое лицо - это два разных субъекта гражданского права, во-вторых, каждый из перечисленных субъектов обладает обособленным имуществом; в-третьих, каждый из них - самостоятельно участвует в гражданском обороте от своего имени и на свой риск, несет самостоятельную имущественную ответственность.

Разрешение указанного противоречия (является ли создание физическим лицом юридического лица и участие в нём осуществлением предпринимательской деятельности первого) позволит правильно определить виды предпринимательской деятельности физического лица.

Согласно ст. 18 ГК РФ, все граждане имеют право заниматься предпринимательской деятельностью<sup>3</sup>. Таким образом, указанное право

---

<sup>1</sup> Холодов В.А. Право граждан на занятие предпринимательской деятельностью: теоретико-правовой аспект // Вестник государственного и муниципального управления. - 2015. - № 1. - С. 59 – 60.

<sup>2</sup> Васильев А.М. Правовое регулирование индивидуального предпринимательства // Общество и право. - 2011. - № 2 (34). - С. 78.

<sup>3</sup> См.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.



является частью правоспособности граждан, под которыми, как известно, понимаются все без исключения физические лица. Существует ли такое право у юридических лиц? Утверждение о том, что юридические лица имеют право заниматься предпринимательской деятельностью, как представляется, равнозначно пониманию, согласно которому юридическое лицо как некая абстрактная форма «самостоятельно» принимает решение об этом, без какого либо влияния участвующих в нём физических лиц. В то же время, вполне очевидно, что решение о том, что юридическое лицо будет заниматься предпринимательской деятельностью принимается именно физическими лицами как результат практической реализации их конституционного права. «Судьба» юридического лица в таком случае предопределена ещё до его создания и это уж никак не его право. Как известно, некоммерческие организации так же имеют возможность заниматься деятельностью, приносящей прибыль в границах, установленных законом. Но такое решение принимает не само юридическое лица, а участвующие в нём лица в порядке и в форме, установленной законом и (или) учредительными документами.

Так же стоит обратить внимание на следующий момент. Лицо, занимающееся индивидуальным предпринимательством вполне корректно может именоваться лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью. Но, если взять юридическое лицо, то кого в таком случае мы будем считать лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью? Только его создателей (учредителей)? А если лица, создавшие данное юридическое лицо, уже не принимают участие в его деятельности (что, кстати, не редкость). Какое отношение к предпринимательской деятельности имеют лица, осуществляющие трудовую деятельность в данном юридическом лице, например, руководитель организации, имеющий контракт с его собственником-работодателем (термин заимствован из трудового законодательства)? Фактически, в таком случае осуществляет предпринимательскую деятельность только собственник (собственники) юридического лица, которые, в свою очередь, могут быть как физическими, так и юридическими лицами

(государство, органы местного самоуправления) и , в данном аспекте, он может быть ассоциирован с этим юридическим лицом . Так, собственник (собственники) субъекта предпринимательства, являющийся физическим лицом, использует как «своё имущество», так и свои «способности», принимая необходимые решения.

Подводя промежуточные итоги проведённому анализу, можно сделать вывод о том, что субъектами предпринимательства являются как физические, так и юридические лица. Одновременно с этим, физические лица осуществляют предпринимательскую деятельность и путём создания и участия в деятельности юридического лица. Юридическое лицо как субъект предпринимательской деятельности, как, впрочем, и любое другое юридическое лицо, немислимо и невозможно без физического лица (лиц) создавших и принимающих участие в его деятельности, что не позволяет говорить о «независимости» первого от последних и самостоятельности в принятии решений. Таким образом, представляется, что физические лица (здесь и далее – граждане) имеют возможность осуществлять предпринимательскую деятельность в двух основных формах (видах) – индивидуальной и коллективной (путём создания юридического лица или участия в его дальнейшей деятельности).

Далее предлагаю коротко охарактеризовать коллективные формы предпринимательской деятельности физических лиц. Согласно ст. 50 ГК РФ, «юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации)»<sup>1</sup>. Таким образом, предпринимательскую деятельность с созданием юридического лица, физические лица могут осуществлять только в формате коммерческой организации.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

В свою очередь, согласно п. 5 ст. 50 ГК РФ, юридические лица, «являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий»<sup>1</sup>.

Учитывая тему данной работы, мы не будем детально углубляться в исследование перечисленных форм коммерческих организаций. Отдельно отметим, что особый интерес для нас представляет такая коммерческая организация как крестьянское (фермерское) хозяйство (далее по тексту будут использованы термины КФХ или фермерское хозяйство) имеющая статус юридического лица. Анализ КФХ как юридического лица будет осуществлён во взаимосвязи с анализом КФХ без создания юридического лица, с целью выявления сходства и различий в указанных организационных формах предпринимательской деятельности.

Далее рассмотрим индивидуальные формы предпринимательской деятельности. Основываясь на т. 23 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что существуют два основных вида индивидуальной предпринимательской деятельности физических лиц: занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью и участие в крестьянском (фермерском) хозяйстве<sup>2</sup>.

При этом относительно второй формы осуществления предпринимательской деятельности, можно утверждать, что для её осуществления, глава крестьянского (фермерского) хозяйства так же должен обладать статусом индивидуального предпринимателя (абз. 2 п. 5 ст. 23 ГК РФ<sup>3</sup>). Форма участия остальных граждан («не предпринимателей») в крестьянском (фермерском хозяйстве) заключается в осуществлении

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

производственной или иной хозяйственной деятельности (абз. 1 п. 5 ст. 23 ГК РФ).

Рассматривая виды индивидуальной предпринимательской деятельности, сначала осуществим общую характеристику индивидуального предпринимателя, а затем уже индивидуального предпринимателя - главы КФХ.

Для начала определимся с содержанием термина «гражданско-правовое положение индивидуального предпринимателя». Так, в данной работе в целом и в данном разделе в частности осуществляется анализ правового положения граждан, занимающихся индивидуальной предпринимательской деятельностью исключительно с позиций гражданского права. Одновременно с этим, стоит отметить, что отдельные элементы конституционно-правового или административно-правового статуса индивидуальных предпринимателей являются одновременно и элементами гражданско-правового. Для примера, можно отметить институт регистрации индивидуальных предпринимателей, который имеет черты административной процедуры. Или конституционное право на свободное использование своих способностей и имущества для занятия предпринимательской деятельностью (ст. 34 Конституции РФ), которое относится к конституционно-правовому статусу индивидуального предпринимателя .

Отсутствие чётких границ законодательного разграничения статусов индивидуального предпринимателя, обусловило и некоторую неопределённость в гражданско-правовой науке. Так, как отмечала в 2012 году Ю.П. Каширина «до настоящего времени отсутствует общепризнанная целостная концепция гражданско-правового статуса индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>. Диссертационное исследование Ю.П. Кашириной а так же

---

<sup>1</sup> См.: Каширина Ю.П. Гражданско-правовой статус индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / Б.О. Самадов. – Краснодар, 2012. – С. 4.

аналогичное исследование М.Д. Шапсуговой<sup>1</sup> (оба защищены в 2012 году) на данный момент являются единственными попытками прийти к единой концепции гражданско-правового статуса (положения) индивидуального предпринимателя.

Отдельное внимание следует уделить определению соотношения таких категорий, как «гражданско-правовое положение» и «гражданско-правовой статус». Согласно позиции Ю.П. Кашириной, данные термины являются синонимами. В частности, последняя определяет гражданско-правовой статус как «правовое положение»<sup>2</sup>. Согласно противоположной позиции, правовое положение индивидуального предпринимателя «представляет собой систему юридических институтов и входящих в них юридических норм» и, кроме собственно правового статуса (правосубъектности, юридического статуса, условий осуществления предпринимательской деятельности, имущественного положения), содержит в себе и некие «социальные функции»<sup>3</sup>. Проанализируем приведённые позиции подробнее.

Как указывает Ю.П. Каширина к гражданско-правовому статусу индивидуальных предпринимателей относятся следующие элементы: гражданская правосубъектность, субъективные гражданские права и обязанности, гражданско-правовые принципы, гарантии, меры гражданско-правовой ответственности и защиты. При этом, все перечисленные элементы должны определять отраслевое положение индивидуальных предпринимателей<sup>4</sup>.

В тоже время, согласно позиции М.Д. Шапсуговой, к элементам гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя относятся: юридический статус, условия осуществления предпринимательской

---

<sup>1</sup> См.: Шапсугова М.Д. Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / М.Д. Шапсугова. – М., 2012. – С. 3.

<sup>2</sup> Каширина Ю.П. Указ. соч. С. 4.

<sup>3</sup> Шапсугова М.Д. Указ. соч. С. 12.

<sup>4</sup> Каширова Ю.П. Указ. соч. С. 4.

деятельности, правосубъектность, имущественное положение, ответственность индивидуального предпринимателя; содержание, формы индивидуальной предпринимательской деятельности и её социальные функции»<sup>1</sup>.

Общим в этих подходах является то, что и «статус» и «положение» основывается, определяется и исходит из положений законодательства. Единственным исключением является наличие такого элемента в правовом положении, как «социальные функции предпринимательской деятельности». Вместе с тем, представляется, что все остальные категории, так или иначе сходны между собой, могут относиться как к правовому статусу, так и к правовому положению, принципиальных различий между ними не имеется. В связи с этим, в данном исследовании категории «гражданско-правовое положение» и «гражданско-правовой статус» нами будут использоваться как аналогичные.

Как указывается в учебнике по предпринимательскому праву под редакцией Д.Г. Алексева, М.В. Андреева, «гражданин как юридическая личность (индивидуальный предприниматель) действует в экономическом обороте от своего имени, включающего фамилию и собственное имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национальных обычаев»<sup>2</sup>. Если он в установленном порядке переименовал свое имя, указанные изменения вносятся в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей. Перемена имени не влечет прекращения или изменения его прав и обязанностей, приобретенных под прежним именем<sup>3</sup>.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 19 ГК РФ, индивидуальный предприниматель, обладающий одновременно с этим статусом гражданина (физического лица) обязан уведомлять своих должников и кредиторов о перемене своего имени и несет риск последствий, вызванных отсутствием у этих лиц сведений о

---

<sup>1</sup> Шапсугова М.Д. Указ. соч. С.7.

<sup>2</sup> Российское предпринимательское право. Алексева Д.Г., Андреева Л.В., Андреев В.К. – Учебник - 2010. — С. 570.

<sup>3</sup> Там же.

перемене имени гражданина<sup>1</sup>. Так же следует отметить, что гражданин не имеет право действовать под фирменным наименованием. В то же время, это не лишает его возможности рекламировать, каким либо другим образом позиционировать производимый им товар, выполняемые работы или оказываемые услуги (например, название магазина и т.п.). Данное требования фактически распространяется на его официальный документооборот в отношениях с государственными органами, другими участниками правоотношений (в частности при заключении договоров, совершении иных сделок).

Так же особенностью индивидуальной предпринимательской деятельности является то, что гражданин регистрируется в качестве индивидуального предпринимателя только по месту постоянного проживания. Это, как представляется, в первую очередь, связано с тем, что зачастую предпринимательская деятельность осуществляется лично им, связано с личностью данного гражданина, либо он принимает в ней непосредственное участие. Вместе с тем, фактическое место осуществление предпринимательской деятельности не обязательно должно совпадать с местом постоянного проживания гражданина- предпринимателя.

Так же особенностью индивидуального предпринимательства является «повышенная» ответственность: для её наступления не обязательна вина, по своим обязательствам данный субъект отвечает всем своим имуществом (за исключением имущества по перечню, предусмотренному ст. 446 ГПК<sup>2</sup>, на которое взыскание не обращается). Данный вопрос подробно будет рассмотрен в последующих главах работы.

Вместе с тем, существуют отдельные виды предпринимательской деятельности, которой индивидуальные предприниматели не могут заниматься

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>2</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2015) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532,

вообще. С.М. Попова, на основе анализ соответствующего анализа, указывает на следующие виды такой деятельности: банковская деятельность, страховая деятельность, деятельность, связанная с оборотом наркотических и психотропных веществ, деятельность в области использования атомной энергии и прочие виды деятельности<sup>1</sup>. Представляется, что такие ограничения связаны с особой значимостью перечисленных видов деятельности для общества, существенным влиянием такой деятельности на права и законные интересы других участников гражданских правоотношений. В свою очередь, отдельные виды предпринимательской деятельности требуют их обязательного лицензирования в соответствии с действующим законодательством.

Далее предлагаю рассмотреть такую форму индивидуальной предпринимательской деятельности, как крестьянское (фермерское) хозяйство. При этом, как указывалось выше, отдельное внимание будет уделено сравнению «КФХ-не юридического лица» и «КФХ-юридического лица».

Начнём с определений. Согласно п. 1 ст. 1 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», КФХ не зарегистрированное в качестве юридического лица, «представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии»<sup>2</sup>

Исходя из приведённого определения КФХ не являющегося юридическим лицом, его признаками являются:

- является объединением граждан;
- объединение граждан основано на их родстве и (или) свойстве;

---

<sup>1</sup> .См.: Гражданское право. Часть первая / Под ред. В.П. Мозолина, А.И. Масляева. – МЮИ, 2007. – С. 108.

<sup>2</sup> О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) // Собрание законодательства РФ, 16.06.2003, N 24, ст. 2249.



- граждане, объединённые в КФХ имеют в общей собственности имущество;
- производственная и иная хозяйственная деятельность КФХ осуществляется совместно;
- производственная и иная хозяйственная деятельность КФХ заключается в производстве, переработке, хранении, транспортировке и реализации сельскохозяйственной продукции;
- производственная и иная хозяйственная деятельность КФХ основана на личном участии его членов.

Проанализируем перечисленные признаки.

Так, КФХ должно быть основано на родстве и (или) их свойстве. Как отмечает Д.А. Мигулина, «применительно к КФХ юридическое значение имеют не любые родственные связи, а лишь между прямо названными в п. 2 ст. 3 ФЗ о КФХ лицами. В их числе супруги, их родители, дети, братья, сестры, внуки, а также дедушки и бабушки каждого из супругов»<sup>1</sup>. Надо заметить, что указанных лиц объединяет не только родство, но и свойство. Под «свойством» традиционно понимается отношение между супругом и родственниками другого супруга или же между родственниками супругов. Следовательно, свойство основано на браке; оно в отличие от родства, представляет собой не биологическую, а социальную связь между определенными лицами. Эта связь вторична по отношению к браку, и потому состояние свойства прекращается с прекращением самого брака, то есть в связи с разводом супругов, смертью одного из них и т.д.<sup>2</sup>

Что же касается признака личного участия, то, примечательно, что употребляется термин «основана» а не «заключается». Слово «основано» имеет коренное слово «основание», что можно понимать в качестве «фундамента»,

---

<sup>1</sup> Мигулина Д.А. О признаках крестьянского (фермерского) хозяйства //Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – 2012. URL: [http://www.journal-nio.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1173&Itemid=104](http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1173&Itemid=104) (дата обращения – 14.12.2015 года).

<sup>2</sup> Там же.

«основания» хозяйственной деятельности, но уж никак не в качестве всего её содержания. Таким образом, исходя из буквального (этимологического) понимания данного признака, справедливо утверждать, что хозяйственная деятельность участников КФХ должна быть основной (как вариант – основной) в содержании хозяйственной деятельности КФХ, но не обязательно составлять всё её содержание. Такая формулировка, среди прочего, даёт основание предполагать возможность участия в хозяйственной деятельности КФХ и других лиц;

Так же представляется, что в рассматриваемом определении имеется определённая неточность и недосказанность. Указывается, что объединённые в КФХ граждане должны иметь в общей собственности имущество. При этом, не уточняется, что данное имущество должно непосредственно использоваться в деятельности КФХ. Для преодоления данной недосказанности, необходимо внести соответствующие изменения в ст. 1 Ф «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Так же, следует обратить внимание, что дан ограниченный перечень видов производственной и хозяйственной деятельности, которыми может заниматься КФХ: производство, переработка, хранение, транспортировка сельскохозяйственной продукции.

Теперь проанализируем определение КФХ как юридического лица. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 86.1 ГК РФ, КФХ в форме юридического лица «признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов»<sup>1</sup>. Исходя из этого, признаками КФХ-юридического лица являются:

- добровольное объединение граждан;

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

- добровольное объединение граждан основано на их членстве в ранее созданном КФХ без регистрации юридического лица;
- целью такого объединения является совместная производственная или иная хозяйственная деятельность в области сельского хозяйства;
- производственная или иная хозяйственная деятельность в области сельского хозяйства основана на личном участии членов КФХ;
- производственная или иная хозяйственная деятельность в области сельского хозяйства основана на объединении членами КФХ имущественных вкладов.

Как мы видим, приведённые определения несколько разнятся. Так, если КФХ, не являющееся юридическим лицом, осуществляет исчерпывающий перечень видов деятельности связанной с сельскохозяйственной продукцией, то КФХ-юридическое лицо может осуществлять все виды деятельности в «области сельского хозяйства». Следующее отличие заключается в том, что в КФХ-юридическом лице объединяются имущественные вклады его членов, то в имущественной основе КФХ, не являющегося юридическим лицом, лежит «совместное имущество». Так же, следует отметить отсутствие признака личного родства и общего свойства в КФХ-юридическом лице.

Общими признаками КФХ являются следующее: это добровольные объединения граждан («добровольность участия граждан в объединениях» является одним из конституционных принципов, поэтому отсутствие указания на «добровольность» в определении КФХ, не являющегося юридическим лицом, не имеет значения), производственная и хозяйственная деятельность, осуществляемая обоими видами КФХ, должна быть «основана на личном участии из членов».

Далее отметим, что в науке и в практике правоприменения выделяется множество проблем, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности, часть из которых будет рассмотрена в данной работе. В свою очередь, в рамках данного параграфа будут рассмотрены два, как представляется, взаимосвязанных и концептуально важных моментах.

Во-первых, необходимо установить, как рассматривать деятельность индивидуального предпринимателя являющегося единоличной главой КФХ (является ли деятельность КФХ его предпринимательской деятельностью, или он только принимает участие в деятельности КФХ).

Во-вторых, представляется необходимым установить правовой статус членов КФХ в связи с их участием в данном объединении, являются ли они «предпринимателями», индивидуальными предпринимателями, наёмными рабочими, возможно ли при помощи членства в КФХ реализовать своё право на свободное использование имущества и способностей для осуществления предпринимательской деятельности?

Начнём рассмотрение с первого вопроса. Как отмечается в учебнике по предпринимательскому праву под редакцией Е.П. Губина и П.Г. Лохно, «С принятием ГК РФ на практике, в литературе и даже в трактовке Конституционного Суда РФ) получила распространение точка зрения о понимании крестьянского (фермерского) хозяйства только как индивидуальной предпринимательской деятельности его главы».<sup>1</sup> В свою очередь, в науке имеется и ряд противоположных точек зрения, которые далее и будут рассмотрены.

Так, Е.В. Матигина замечает, что в ст.23 ГК РФ глава хозяйства именуется предпринимателем, а слово «индивидуальный» здесь отсутствует, что, по мнению автора, вполне оправданно, поскольку крестьянское хозяйство является специфической формой предпринимательской деятельности, отличной от индивидуального предпринимательства. З.С. Беляева констатирует, что недостаток ст.23 ГК РФ состоит, прежде всего, в том, что она предусматривает только одну форму предпринимательской деятельности без образования юридического лица, а именно предпринимательскую деятельность конкретного гражданина и распространяет эту форму на крестьянское хозяйство. Поэтому статусом предпринимателя она искусственно наделяет главу крестьянского

---

<sup>1</sup> Предпринимательское право РФ / Под ред. Губина Е.П., Лохно П.Г. – М.: Юристъ, 2005 – С. 170.

хозяйства, а не само это хозяйство» Отношение к крестьянскому (фермерскому) хозяйству как к «совокупному предпринимателю» высказывает В.В. Устюкова, которая полагает, что, когда хозяйство ведется сообща несколькими членами семьи, все они должны признаваться сопредпринимателями наряду с главой хозяйства<sup>1</sup>.

Следует отметить, что осуществление предпринимательской деятельности индивидуальным предпринимателем довольно значительно отличается от аналогичной деятельности, осуществляемой КФХ. Во-первых, от индивидуальной предпринимательской деятельности крестьянское хозяйство отличают наличествующие в нем отношения членства. Кроме этого, глава хозяйства не ведет собственную, отдельную от других членов хозяйства, индивидуальную предпринимательскую деятельность.

Теперь проанализируем статус членов КФХ. Как отмечают Д.Г. Алексеева, Л.В. Андреева и В.К. Андреев, статус других членов фермерского хозяйства (кроме его главы) ст. 23 ГК РФ не определен. Фермерское хозяйство вроде бы регистрируется как единый хозяйствующий субъект, но не приобретает прав юридического лица, не признаются предпринимателями и члены крестьянского (фермерского) хозяйства, кроме его главы»<sup>2</sup>.

Если рассмотреть судебную практику, то будет интересно узнать, что в современной судебной практике работа в КФХ по общему правилу оценивается как наличие трудовых, а не гражданско-правовых отношений. Это говорит о многом, частности, о том, что члены КФХ официально, легально не признаются субъектами предпринимательства, индивидуальными предпринимателями.

Членство в КФХ не связано с наличием статуса предпринимателя; не предусматривает необходимости предшествующей регистрации в таком качестве для вступления в крестьянское хозяйство и ФЗ о КФХ. А факт членства не означает автоматическую регистрацию члена КФХ в качестве

---

<sup>1</sup> См.: Там же. – С. 170 – 171.

<sup>2</sup> Российское предпринимательское право. Алексеева Д.Г., Андреева Л.В., Андреев В.К. - Учебник - 2010. — С. 366.

предпринимателя без образования юридического лица (как это происходит в случае с главой КФХ согласно п. 2 ст. 23 ГК РФ).

Однако, будучи участником стабильно и профессионально действующего социально-экономического образования, всякий член КФХ фактически осуществляет предпринимательскую деятельность. В связи с этим представляется возможным обсудить вопрос о целесообразности регистрации членов КФХ в качестве индивидуальных предпринимателей. Представляется, это может быть увязано с фактом включения в число членов фермерского хозяйства и решаться одновременно.

Как отмечает Д.А. Мигулина, является существенным тот момент, что центр решения основных вопросов организации и деятельности крестьянского хозяйства перенесен на уровень соглашения о создании КФХ, данный договор, заключаемый членами КФХ, не является договором главы хозяйства с его членами, поскольку связывает всех членов хозяйства одновременно (а не только главу с каждым членом в отдельности). Это касается и приема новых членов, осуществляемого в результате «взаимного согласия» членов хозяйства, и порядка установления их прав и обязанностей, ответственности за их неисполнение, внутреннего распорядка хозяйства. Из этого следует, что основные решения принимаются всеми членами фермерского хозяйства одновременно и единогласно как определенной общностью, целостностью. В свою очередь, указанные свойства целостности проявляются лишь в наличии регистрационной процедуры, исчерпывающейся признанием только главы хозяйства индивидуальным предпринимателем, а также общего имущества, которое принадлежит не самому хозяйству, а отдельным его участникам на праве общей собственности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Мигулина Д.А. О признаках крестьянского (фермерского) хозяйства //Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – URL: [http://www.journal-nio.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1173&Itemid=104](http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1173&Itemid=104) (дата обращения – 14.12.2015 года).

Исходя из проведённого анализа можно сделать предварительный вывод о том, что индивидуальный предприниматель, являющийся главой КФХ является его представителем в отношении с другими субъектами правоотношений, действуя от его имени (например заключает кредитный договор, договор поставки продукции и т.п.). Осуществляя такое представительство, индивидуальный предприниматель тем самым осуществляет предпринимательскую деятельность.

Члены КФХ относительно своего участия в данном объединении не могут считаться индивидуальными предпринимателями и иметь соответствующий гражданско-правовой статус. При этом, несомненно, что путём участия в КФХ все они, тем самым, осуществляют практическую реализацию конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества в предпринимательской деятельности, поскольку, они участвуют в принятии решений КФХ, КФХ осуществляет свою деятельность используя совместное имущество его членов.

Так же предлагаю рассмотреть проблему, на которой акцентирует внимание А.Н. Танага. Она, в первую очередь, связана с недостаточной ясностью формулировки применимой в п. 5 ст. 23 ГК РФ. Так, как отмечает А.Н. Танага, статья 23 ГК РФ дополнена пунктом пятым, признающим большинство существующих в настоящее время крестьянских (фермерских) хозяйств договорными объединениями граждан. Новая норма закрепляет право граждан заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с законом о крестьянском (фермерском) хозяйстве. Главой такого хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя. А.Н. Танага полагает, что в последнем правиле законодатель допустил излишнюю осторожность, так как соответствующая норма сформулирована способом, позволяющим с одинаковым успехом использовать противоположные интерпретации. В

частности, если бы было указано, что главой хозяйства может быть лишь индивидуальный предприниматель, то такое указание поставило бы точку в части определения субъекта правовых отношений. Если же интерпретировать норму иным образом, получим возможность любого дееспособного физического лица стать главой хозяйства, не исключая такую возможность для лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей<sup>1</sup>.

Автору данного исследования этот момент так же представляется проблемным. В данном случае, необходимо внести изменения в п. 5 ст. 23 ГК РФ, предусмотрев, что главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть только индивидуальный предприниматель. В тоже время, необходимо так же дополнить пунктом ст. 23 и предусмотреть соответствующий механизм в других законодательных актах, согласно которому, глава КФХ, избранный таким в соответствии с соглашением об образовании КФХ признаётся индивидуальным предпринимателем (осуществляется его государственная регистрация). Частью этого механизма, так же должна быть обязательная проверка органами регистрации наличие у его главы соответствующего уровня (объёма) гражданской дееспособности для осуществления предпринимательской деятельности.

Подводя итоги написания данного параграфа, можно сделать вывод о том, что субъектами предпринимательства являются как физические, так и юридические лица. Одновременно с этим, физические лица осуществляют предпринимательскую деятельность и путём создания и участия в деятельности юридического лица. Юридическое лицо как субъект предпринимательской деятельности, как, впрочем, и любое другое юридическое лицо, немислимо и невозможно без физического лица (лиц) создавших и принимающих участие в его деятельности, что не позволяет говорить о «независимости» первого от последних и самостоятельности в принятии решений. Таким образом, представляется, что физические лица (здесь и далее – граждане) имеют

---

<sup>1</sup> Танага А.Н. Гражданско-правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. - 2014. - № 103. - С. 1089.



возможность осуществлять предпринимательскую деятельность в двух основных формах (видах) – индивидуальной и коллективной (путём создания юридического лица или участия в его дальнейшей деятельности).

Отличия между двумя формами КФХ заключаются в следующем. Если КФХ, не являющееся юридическим лицом, осуществляет исчерпывающий перечень видов деятельности связанной с сельскохозяйственной продукцией, то КФХ-юридическое лицо может осуществлять все виды деятельности в «области сельского хозяйства». Следующее отличие заключается в том, что в КФХ-юридическом лице объединяются имущественные вклады его членов, то в имущественной основе КФХ, не являющегося юридическим лицом, лежит «совместное имущество». Так же, следует отметить отсутствие признака личного родства и общего свойства в КФХ-юридическом лице.

Общими признаками КФХ являются следующее: это добровольные объединения граждан («добровольность участия граждан в объединениях» является одним из конституционных принципов, поэтому отсутствие указания на «добровольность» в определении КФХ, не являющегося юридическим лицом, не имеет значения), производственная и хозяйственная деятельность, осуществляемая обоими видами КФХ, должна быть «основана на личном участии из членов».

Так же, в результате проведённого анализа, представляется необходимым сделать следующие концептуальные выводы относительно правового статуса индивидуального предпринимателя – главы КФХ и его других членов:

- индивидуальный предприниматель, являющийся главой КФХ является его представителем в отношении с другими субъектами правоотношений, действуя от его имени (например заключает кредитный договор, договор поставки продукции и т.п.). Осуществляя такое представительство, индивидуальный предприниматель тем самым осуществляет предпринимательскую деятельность;

- члены КФХ относительно своего участия в данном объединении не могут считаться индивидуальными предпринимателями и иметь

соответствующий гражданско-правовой статус. При этом, несомненно, что путём участия в КФХ все они, тем самым, осуществляют практическую реализацию конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества в предпринимательской деятельности, поскольку, они участвуют в принятии решений КФХ, КФХ осуществляет свою деятельность используя совместное имущество его членов. В то же время, согласно правоприменительной практики, другие члены КФХ, не являющегося юридическим лицом, состоят в трудовых отношениях;

- таким образом, мы наблюдаем особый способ осуществления предпринимательской деятельности, который законодателем, не смотря на все признаки коллективности, отнесён именно к индивидуальной. Как представляется, среди прочего, появление в законодательстве КФХ, не являющегося юридическим лицом, обусловлено стремлением законодателя на практике как можно больше упростить деятельность малых фермерских хозяйств, избавив их от сложных юридических моментов связанных с функционированием коммерческих организаций;

- вопрос о необходимости законодательных изменений или уточнений (дополнений) в вопросе статуса крестьянского (фермерского) хозяйства, как представляется, не должен быть полностью связан лишь с вопросом теоретической концепции предпринимательской деятельности в гражданском праве, а решаться исходя из практической необходимости на данном историческом этапе. Данное обстоятельство, обуславливает необходимость проведения предметных исследований относительно эффективности действующего правового регулирования деятельности КФХ, не являющегося юридическим лицом.

## **ГЛАВА 2. ВЕЩНЫЕ ПРАВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ**

### **2.1 Общая характеристика вещных прав индивидуального предпринимателя**

В данной главе нами будут рассмотрены общая характеристика имущественного положения индивидуального предпринимателя, а так же общие положения относительно его вещных прав. Что же касается различных проблем связанных с этой темой, они будут рассмотрены в параграфе, посвящённом особенностям реализации вещных прав индивидуального предпринимателя.

Рассмотрение данного вопроса начнём с общей характеристики категории «вещное право». Так, согласно общепринятой точке зрения, «вещное право (лат. *jus in rem*) — абсолютное субъективное гражданское право, обеспечивающее возможность его обладателю своими непосредственными действиями извлекать полезные свойства из самой индивидуально-определенной вещи (вещи как таковой) в целях удовлетворения своего собственного интереса»<sup>1</sup>.

Так же вещные права условно можно поделить на две основные группы: право собственности и ограниченные вещные права. Нормы, регулирующие вещные права в своём большинстве находятся в II разделе ГК РФ.

Что же касается имущественного положения индивидуального предпринимателя, то, как отмечает О.М. Холина, оно «складывается из

---

<sup>1</sup> Вещное право // URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Вещное\\_право](https://ru.wikipedia.org/wiki/Вещное_право) (дата обращения – 15.12.2015 года).

сочетания вещных, обязательственных и учетных элементов»<sup>1</sup>. Мы не будем углубляться в теоретические изыскания по данному вопросу, а лишь, согласимся с приведенным мнением учёного. Что же касается центральной категории имущественного положения индивидуального предпринимателя, а именно, собственно имущества, то следует отметить, что оно непременно должно иметь свой правовой режим. Как считает Е.В. Вавилин, «правовой режим имущества - это совокупность прав (либо прав и обязанностей), осуществляемых в отношении тех или иных видов имущества организациями, за которыми это имущество закреплено»<sup>2</sup>. Ещё одним пониманием правового режима приводит О.И. Холина: «совокупность правовых норм, направленных на достижение правовой цели, закрепляющих права и обязанности субъектов в отношении объекта правового режима»<sup>3</sup>. Что же касается непосредственно правового режима имущества индивидуального предпринимателя, то, рассматривая его позиции представителей предпринимательского права, его можно определить как частноправовой, так и публично –правовой элемент. Правовой режим имущества, по мнению Е.Ю. Дирковой, представляет собой совокупность норм, определяющих порядок формирования (приобретения), использования и отчуждения (прекращения правовой связи с объектом) имущества<sup>4</sup>.

Рассматривая правовой режим имущества индивидуального предпринимателя, мы сталкиваемся с объективными трудностями, связанными с известными положениями гражданского законодательства определяющие двойственность правового регулирования данного субъекта. С одной стороны индивидуальный предприниматель является физическим лицом (гражданином) и на него распространяется имущественное положение гражданина, с другой

---

<sup>1</sup> Холина О.И. К вопросу об имущественном положении индивидуального предпринимателя как субъекта предпринимательского права // Уникальные исследования XXI века. - 2015. - №5 (5). С. 217.

<sup>2</sup> Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Волтер Клувер, 2012. – С. 145.

<sup>3</sup> Холина О.И. Указ. соч. С. 217.

<sup>4</sup> См.: Диркова Е.Ю. Терминологические неопределенности в работе бухгалтера // Налоговая политика и практика. - 2010. - №8. - С. 41.

стороны – его гражданско-правовое положение в части осуществления предпринимательской деятельности регулируется нормами ГК РФ о юридических лицах, «если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения»<sup>1</sup> (п. 3 ст. 23 ГК РФ)

Как отмечает О.И. Холина, одним из показателей, характеризующих реальное имущественное положение индивидуального предпринимателя, является показатель чистых активов. Данный показатель уже применяется судами при оценке имущественного положения крестьянских (фермерских) хозяйств. Так, стоимость чистых активов позволяет оценить реальное имущественное положение, соотношение имущества и обязательств субъекта предпринимательской деятельности. Кроме того, учет призван выделить конечный результат предпринимательской деятельности, который представляет собой разницу между принимаемыми к учету расходами и доходами, то есть прибыль как цель предпринимательской деятельности<sup>2</sup>.

Как представляется, термин «имущество» является межотраслевым. Прежде всего, он активно используется в гражданском, предпринимательском, учетном и налоговом праве. Имущество является объектом гражданских прав, объектом бухгалтерского учета и объектом налогообложения по налогу на имущество. Имущество представляет собой объект прав и объект правоотношений. Содержание и объем понятия «имущество» остается неопределенным.

Из содержания ст. 128 ГК РФ следует, что в состав имущества входят вещи, «наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага».

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>2</sup> Холина О.И. Указ. соч. - С. 218.

Вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, относятся к объектам гражданских прав. Подчеркнем, что в круг имущественных прав включаются не только права, являющиеся выражением отношений собственности и различных форм использования собственности, но и права, непосредственно не связанные с отношениями собственности.

В свою очередь, как считает Ю.П. Каширина, собственность индивидуального предпринимателя относится к категории частной собственности и не может именоваться так называемой «личной» собственностью. Именно частная собственность является индивидуальным типом собственности, определяющим принадлежность имущества конкретному частному лицу (физическому, юридическому). Имущество, не принадлежащее частному лицу (частная собственность), принадлежит государству, обществу в целом (государственная, публичная собственность). Выделение личной собственности в качестве самостоятельной формы собственности излишне приводит к смешению стройной системы форм собственности в нашей стране, противоречит конституционным положениям о формах собственности (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ)<sup>1</sup>.

Таким образом, правовой режим имущества индивидуального предпринимателя отличается от правового режима юридического лица. В частности, имущество индивидуального предпринимателя не обособляется в обязательном порядке в специальные фонды, как у юридического лица (уставный капитал, резервный фонд и т.д.). Также законодательство не содержит требований к минимальному размеру имущества индивидуального предпринимателя, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что статус имущества индивидуального предпринимателя, его имущественное положение является одним из наиболее дискуссионных вопросов относительно исследуемой темы.

---

<sup>1</sup> Каширина Ю.п. Указ. соч. - С.10.

Так, в научной литературе существуют мнения о необходимости более качественного урегулирования имущественного положения индивидуального предпринимателя. В частности, М.Д. Шапсугова предлагает решить этот вопрос следующим образом: предусмотреть обязательное наличие обособленного имущества используемого для занятия предпринимательской деятельностью, либо, в случае его отсутствия, - обязательное страхование гражданско-правовой ответственности индивидуальных предпринимателей<sup>1</sup>.

Сходная позиция и у О.И. Холиной, которая отмечает, что «ответственность независимо от вины предполагает ответственность имуществом, используемым в предпринимательской деятельности (ограниченную ответственность)»<sup>2</sup>. Именно в этих целях, как считает указанный учёный, необходимо обособление имущества индивидуального предпринимателя, используемое в предпринимательской деятельности, в фонды. В случае отсутствия такого имущества целесообразно, ввести обязательное страхование ответственности индивидуальных предпринимателей<sup>3</sup>.

Представляется, что указанное выше предложение вполне обосновано, но следует учитывать следующие факторы. Во-первых, далеко не для всех видов индивидуальной предпринимательской деятельности необходимо какое либо обособленное имущество вообще. Например, при оказании услуг «на дому» или с «выездом на дом», или услуг посредством сети «Интернет». В последнее время, наблюдается тенденция к стремительному увеличению указанного сегмента малого бизнеса. Какое имущество в таком случае может входить в «фонд индивидуального предпринимателя, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности»? Для оказания услуг посредством сети интернет достаточно персонального компьютера, а иногда и планшета со смартфоном. Для оказания услуг, например, массажа на дому –

---

<sup>1</sup> Шапсугова М.Д. Указ. соч. – С. 9.

<sup>2</sup> Холина О.И. Указ. соч. - С. 217 – 218.

<sup>3</sup> Холина о.И. Указ. соч. – С. 218.

полотенце и специальные масла. Для отдельных видов индивидуальной предпринимательской деятельности вообще сложно выделить какое либо характерное имущество. Например, психолог, имея образование, может оказывать услуги в арендуемых помещениях, проведение различных тренингов и семинаров так же может проводиться (а чаще всего и проводится) в арендуемых помещениях на арендуемой аппаратуре для демонстрации наглядных материалов. Очевидно, что говорить об обособленном имущественном фонде в таком случае теоретически возможно, но практически не целесообразно, хотя бы из соображений потенциальной «способности» удовлетворить за счёт такого имущества требования кредиторов индивидуального должника, которая, бесспорно будет чрезвычайно низкой.

В то же время, М.Д. Шапсугова, предлагает в таком случае ввести обязательное страхование ответственности предпринимателя. У автора данной работы отсутствуют принципиальные возражения на этот счёт. Однако, следует отметить, что страхование – это не что иное как один из видов предпринимательской деятельности целью которой является получение прибыли. Динамика гражданских правоотношений на современном этапе развития общества говорит о потенциально возможном «большом» количестве страховых случаев, что несёт в себе определённые риски для страховых компаний, которые будут реализовать такой продукт. Закономерным выводом из этого будет увеличение страхового взноса индивидуального предпринимателя до размеров, гарантирующих страховым компаниям стабильную прибыль. В связи с этим, остаётся открытым вопрос о размере такого обязательного платежа, не будет ли он слишком обременительным для индивидуального предпринимателя, который и так осуществляет большое количество обязательных платежей (кроме этого, в финансовую нагрузку на малый бизнес можно отнести и среднюю цену аренды торговых помещений и т.п.). В связи с этим, представляется, что окончательно утвердиться в отношении возможности введения обязательного страхования гражданско-правовой ответственности индивидуального предпринимателя возможно только



после определения ориентировочной цены такого страхового продукта и его обременительности для соответствующей деятельности. Кроме этого, не решёнными остаются вопросы о том, как институт страхования гражданско-правовой ответственности будет согласован с институтом банкротства индивидуального предпринимателя, не предложены существенные условия страхования (что будет являться страховым случаем, все ли случаи ответственности будут под него подпадать и т.п.).

Так же, существуют предварительные опасения следующего характера. От недобросовестных индивидуальных предпринимателей следует ожидать, в случае, если средний размер страхового взноса будет существенно меньше имущества индивидуального предпринимателя – сокрытие имущества (наиболее тривиальный способ – «переписать» на супруга (гу)), а платить только страховые взносы и не нести риск потери всего имущества. И наоборот, например, индивидуальный предприниматель использует в своей деятельности купленную мебель для офиса и прочие не значительной стоимости предметы (наглядные пособия, рекламные плакаты, недорогое оборудование, необходимое для оказания услуг). В то же время обязательные периодические страховые платежи индивидуального предпринимателя, выплаченные им в течении нескольких лет, будут в значительной мере превышать стоимость перечисленного имущества, что подтолкнёт такого предпринимателя к созданию «фонда» состоящего из перечня указанных предметов и ухода от уплаты платежей.

Таким образом, предложения М.Д. Шапсуговой и других авторов, безусловно, заслуживают внимания, но требуют дальнейшего исследования (в т.ч. и в отдельных смежных науках), проведения всестороннего научного обсуждения, возможно, даже проведения эксперимента в одном из субъектов Российской Федерации.

## **2.2 Особенности реализации вещных прав индивидуального предпринимателя.**

Как известно, у индивидуального предпринимателя возникают права и обязанности по поводу имущества, используемого им в предпринимательской деятельности. Эти права и обязанности могут носить абсолютный и относительный характер. В свою очередь, на предпринимателей не возлагается обязанность вести бухгалтерский учет и обособлять имущество, используемое в предпринимательской деятельности.

Как считает О.И. Холина, с одной стороны, отсутствие имущественного обособления противоречит признакам субъекта предпринимательского права, влечет полную имущественную ответственность индивидуального предпринимателя. С другой - исключает возможность правопреемства бизнеса (дела), допускает претензии, например, супруга на имущество индивидуального предпринимателя, используемое при осуществлении предпринимательской деятельности. Поскольку индивидуальные предприниматели несут полную имущественную ответственность независимо от вины, то одна из целей правового регулирования положения индивидуального предпринимателя, по мнению учёного, состоит в ограничении имущественной ответственности индивидуального предпринимателя, с одной стороны, и защите интересов кредиторов - с другой, в поиске баланса частных и публичных интересов<sup>1</sup>.

Продолжая тему, затронутую О.И. Холиной, в рамках данного параграфа предлагаю рассмотреть вопрос об особенностях реализации имущественных прав индивидуального предпринимателя состоящего в браке, т.е. с учётом распространения на имущество индивидуального предпринимателя прав его супруга. В данном направлении возникает множество взаимосвязанных между собой частных вопросов.

Для начала рассмотрим режим имущества супругов. Согласно п.п. 1, 3 ст. 33 СК РФ, «законным режимом имущества супругов является режим их

---

<sup>1</sup> Холина О.И. Указ. соч. - С. 217.

совместной собственности»<sup>1</sup>, «права супругов владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, являющимся совместной собственностью членов крестьянского (фермерского) хозяйства, определяются статьями 257 и 258»<sup>2</sup> ГК РФ. Так же, согласно п.п. 1,2 ст. 35 СК РФ, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов, при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга<sup>3</sup>.

Что же касается ответственности супругов, то, ст. 45 СК РФ, среди прочего, установлены следующие особенности обязательств супругов:

- по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания (п. 1 ст. 45 СК РФ);

- взыскание может быть обращено на общее имущество супругов по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них (п. 2 ст. 45 СК РФ).

Как уже указывалось в предыдущем параграфе фактически режим имущества индивидуального предпринимателя и гражданина совпадают, следовательно, приведённые положения СК РФ распространяются и на рассматриваемый нами случай.

Относительно судебной практики по данному вопросу, необходимо отметить, что, в параграфе 3.2 нами будет проанализировано судебное решение

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 16,

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> См.: там же.

Апанасенковского районного суда Ставропольского края от 5 августа 2015 года<sup>1</sup> в ходе чего будет установлено, что отсутствие согласия супруги на заключение другим супругом договора поручительства, то есть вступления в солидарную ответственность с должником, является основанием для признания такого договора недействительным. Исходя из этого, можно сделать закономерный вывод о том, что распоряжение совместно нажитым имуществом супругов возможно только по их обоюдному согласию. Данное правило вполне распространяется и на имущество состоящего в браке индивидуального предпринимателя, поскольку, в вопросе имущества, как уже было выяснено в предыдущем параграфе, его статус от статуса гражданина не отличается.

В результате проведенного анализа, можно сделать следующие выводы:

- отсутствие обособленного имущества для осуществления предпринимательской деятельности обуславливает наличие у имущества индивидуального предпринимателя, состоящего в браке, только двух режимов – режима общего имущества и режима личного имущества. Последним видом имущества ИП имеет возможность распоряжаться по своему усмотрению;

- распоряжение имуществом находящегося в совместно собственности индивидуального предпринимателя и его супруга возможно только по их обоюдному согласию. При этом действует презумпция «согласия супруга на сделку по распоряжению совместным имуществом». В случае распоряжения общим имуществом супругов по обоюдному согласию, оба супруга приобретают статус кредиторов и должников в правоотношениях в которых они участвуют.

- по общему правилу обязательства индивидуального предпринимателя связанные с осуществлением последним предпринимательской деятельности не являются обязательствами другого супруга. Исключением из данного правила является случай, когда всё полученное в связи с обязательством

---

<sup>1</sup> См.: Решение Апанасенковский районный суд Ставропольского края №2-350/2015 2-350/2015-М-1320/2015 от 5 августа 2015 года по делу № 2-350/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KA9VsxYn4grw/> (дата обращения – 15.12.2015 года).

индивидуальным предпринимателем было использовано им на семейные нужды. Обязательными требованиями к такому правилу являются то, что, например, исключительно все полученные по кредиту денежные средства должны быть потрачены на семейные нужды (трата на иные нужды хотя бы ничтожно маленькой части полученного отменяет данное условие) и то, что факт траты полученного не на нужды предпринимательской деятельности не имеет в данном случае какого либо значения.

- обязательства физического лица как индивидуального предпринимателя прекращаются в связи с его смертью, так как это является основанием для прекращения его регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Данный вывод не стоит путать с тем, что по общему правилу в порядке наследства к супругу переходит личное имущество второго супруга являющегося индивидуальным предпринимателем и все связанные с данным имуществом «непредпринимательские» права и обязанности (например, распространение на данное имущество залога, прав третьих лиц и т.п.).

### **2.3 Особенности и проблемы реализации вещных прав индивидуального предпринимателя при создании и участии в крестьянском (фермерском) хозяйстве.**

В данном параграфе нами будут рассмотрены особенности реализации имущественных прав индивидуального предпринимателя являющегося главой КФХ. Следует отметить, что в данном аспекте, не смотря на всю проблемность, имущественные права индивидуального предпринимателя и, связанные с ними, имущественные права других членов КФХ остаются малоизученными. Среди проведённых научных исследований и публикаций, можно отметить разве что существенный вклад Н.Н. Мельникова, защитившего докторскую диссертацию по статусу КФХ<sup>1</sup> и совместную научную публикацию О.В. Цуканова и И.В. Подольской<sup>2</sup>.

Как известно, крестьянское (фермерское) хозяйство не является юридическим лицом и не обладает самостоятельной гражданской правосубъектностью. В связи с этим О.В. Цуканов и И.В. Подольская делают вывод о том, что оно не может обладать имуществом на праве собственности. Именно поэтому конструкция фермерского хозяйства, предусмотренная действующим ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», не предусматривает (и не может предусмотреть без изменения всей системы взаимоотношений в хозяйстве) возможности для самого хозяйства иметь имущество на праве собственности. Такой возможностью обладают только те, кто с точки зрения гражданского права обладает правоспособностью, а именно сами члены фермерского хозяйства. Сложность в решении имущественных вопросов между членами хозяйства определяется также и тем, что в

---

<sup>1</sup> См.: Мельников Н.Н. Теоретические проблемы формирования правового статусу крестьянского (фермерского) хозяйства: автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право. – М., 2012. – 55 с.

<sup>2</sup> С.м: Цуканов О.В., Подольская И.В. Правовой режим имущества крестьянского (фермерского) хозяйства // Общество и право. - 2011. - № 2 (34). - С. 95 - 98.

фермерском хозяйстве могут сосуществовать различные виды общей собственности:

- 1) общее имущество участников хозяйства, включая супругов;
- 2) общее имущество супругов, одновременно являющихся участниками фермерского хозяйства;
- 3) личное имущество отдельных участников хозяйства, включая личное имущество каждого из супругов<sup>1</sup>.

Такая многоаспектность взаимоотношений (множественный субъектный состав) учитывается в судебной практике. В частности в п.15 Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» содержится указание о том, что в бракоразводном процессе нельзя рассматривать требование о разделе совместно нажитого имущества супругов, если они являются членами фермерского хозяйства. Такое требование подлежит выделению в отдельное производство, в связи с тем, что оно затрагивает интересы иных членов фермерского хозяйства, которых необходимо привлекать в процесс в качестве третьих лиц<sup>2</sup>.

Совместность в осуществлении ими общей для них сельскохозяйственной деятельности обуславливает необходимость совместного обладания имуществом, используемого для этого. Именно поэтому в п.3 ст.6 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и предусмотрено, что имущество хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. Под «иным» предусматривается возможность для членов хозяйства в соглашении предусмотреть режим долевой собственности. Общая собственность представляет собой принадлежность вещи не одному собственнику, а

---

<sup>1</sup> С.м: Гражданское право: В 4-х тт. Том 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник/ Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2011.- С. 137 - 138.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

одновременно нескольким лицам (сособственникам). При этом сам имущественный объект не делится между участниками отношений общей собственности, а принадлежит им одновременно и сообща, прежде всего потому, что во многих случаях он является неделимой вещью. Применительно к режиму общей собственности крестьянского (фермерского) хозяйства интересна позиция некоторых ученых, которая сводится к следующему.

Согласно ст. 7 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», члены хозяйства сообща владеют и пользуются имуществом фермерского хозяйства. Порядок владения и пользования имуществом фермерского хозяйства определяется соглашением между членами хозяйства<sup>1</sup>. Основные положения о владении и пользовании общей собственностью закреплены Гражданским кодексом РФ, а именно гл. 16 части первой Кодекса. Общие нормы этой главы распространяются на владение, пользование и распоряжение имуществом крестьянского хозяйства, если специальными нормами (которые, в частности, предусмотрены ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве») не предусмотрено иное.

Говоря о правовом режиме имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, особого внимания, по мнению О.В. Цуканова и И.В. Подольской, заслуживают вопросы распоряжение таким имуществом. Закон о крестьянском (фермерском) хозяйстве в ст.8 устанавливает только лишь общие основы распоряжения имуществом хозяйства. Устанавливается, что порядок распоряжения определяется соглашением между членами хозяйства, а также то, что фактически сделки по распоряжению совершает глава.

Возможность распоряжения по соглашению между членами хозяйства в целом корреспондирует правилам ГК РФ о распоряжении имуществом, находящемся в общей совместной либо долевой собственности. Так, согласно п.1 ст.246 ГК РФ «распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников».

---

<sup>1</sup> О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) // Собрание законодательства РФ, 16.06.2003, N 24, ст. 2249.



Однако в п.3 ст.253 ГК РФ содержится правило, о том, что сделки по распоряжению общим имуществом вправе совершать каждый из участников совместной собственности. В отличие от этого, согласно п.2 ст.8 Закона о крестьянском (фермерском) хозяйстве, как уже было отмечено, сделки по распоряжению имуществом фермерского хозяйства совершает его глава. Возникает вопрос о соответствии данных нормативных положений. Иногда в литературе приоритет отдается положению ГК РФ. Так, по мнению Е.А. Суханова, из п.2 ст.253 ГК РФ следует, что сделку по распоряжению имуществом крестьянского хозяйства, находящимся в совместной собственности, может совершить любой из участников совместной собственности<sup>1</sup>.

Правило о том, что каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом применяется, согласно п.3 ст.253 ГК РФ, если иное не вытекает из соглашения всех его участников. Как верно отмечено в литературе, эта норма ГК РФ является диспозитивной, поскольку допускает иное регулирование, чем установлено Гражданским кодексом<sup>2</sup>. Действительно, при создании фермерского хозяйства его члены заключают соглашением о создании хозяйства, в котором в обязательном порядке должны определить главу. Выбранный глава на основе соглашения и приобретает право на совершение сделок по распоряжению имуществом хозяйства в интересах всех его членов. Поэтому правила, установленные в п.2 ст.8 Закона о крестьянском (фермерском) хозяйстве, применяются преимущественно перед п.3 ст.253 ГК РФ.

Глава фермерского хозяйства ограничен в возможности по распоряжению общим имуществом тем, что данные действия должны осуществляться в интересах членов хозяйства. Однако иногда на практике весьма сложно определиться с тем, какие действия будут соответствовать интересам хозяйства, а какие нет. В этой связи, считаем необходимым отметить следующее.

---

<sup>1</sup> См.: Цуканов О.В., Подольская И.В. Указ. соч.. - С. 96.

<sup>2</sup> См.: Мельников Н.Н. Указ. соч. – С. 26.

Что же непосредственно касается имущественных прав индивидуального предпринимателя, с одной стороны, глава хозяйства является единоличным представителем фермерского хозяйства перед третьими лицами при совершении любых, в том числе направленных на отчуждение имущества хозяйства. С другой стороны, ст. 8 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» устанавливает, что порядок распоряжения имуществом фермерского хозяйства определяется исключительно соглашением между членами фермерского хозяйства. При этом в п.2 данной статьи имеется весьма расплывчатая формулировка о том, что распоряжение имуществом фермерского хозяйства осуществляется в интересах фермерского хозяйства главой фермерского хозяйства. Конечно, для оперативного решения хозяйственных вопросов главе необходимы единоличные полномочия по совершению предпринимательских операций. Но, с другой стороны, возможны сделки, реализация которых может существенно повлиять на имущественные интересы всех членов хозяйства. Такие сделки в теории права<sup>1</sup> и в законодательстве<sup>2</sup> принято называть «крупными». Так, например, ст.46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» говорит о том, что крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества.

То, что глава хозяйства должен быть ограничен в возможности единолично принимать решение при совершении определенных сделок, уже отчасти отмечалось в юридической литературе. Так, Е.А. Галиновская и Е.Л.

---

<sup>1</sup>См.: Долинская В.В.Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М.: «Волтерс Клувер», 2006; Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие. М.: ТКВелби, Изд-во Проспект, 2006. С. - 172 - 176.

<sup>2</sup> ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. №7. Ст. 785; Глава X Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст.1.

Минина говорят, что в соглашении может быть указано, в пределах какой суммы глава крестьянского хозяйства может совершать сделки без получения предварительного согласования с членами хозяйства<sup>1</sup>. На это обращает внимание и Н.Н. Мельников: «в соглашении целесообразно четко определить порядок принятия решения о распоряжении имуществом и пределы (ограничения) совершения сделок главой фермерского хозяйства»<sup>2</sup>.

В целом, соглашаясь с этим, можно добавить, что желательно величину таких сделок определять не в абсолютных цифрах (в рублях), а в процентной величине от стоимости имущества, находящегося в общей собственности членов хозяйства. Полагаем, что аналогично Законам об обществах с ограниченной ответственностью и об акционерных обществах такая величина должна составлять двадцать пять и более процентов (необходимость порядка учета имущества и его стоимости будет анализироваться далее).

Кроме того, учитывая, что такое положение направлено на защиту интересов именно членов хозяйства, необходимо предоставить им право соглашением между собой предусмотреть и иные правила.

На основании вышеизложенного, считаю необходимым добавить в п.2 ст.18 Закона о крестьянском (фермерском) хозяйстве следующим предложением: «Сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества фермерского хозяйства, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов от общей стоимости имущества фермерского хозяйства могут совершаться главой хозяйства с письменного согласия всех членов фермерского хозяйства, если соглашением между ними не предусмотрено иное».

Представляется, что установление выше отмеченных ограничений в Законе о крестьянском (фермерском) хозяйстве и в самом соглашении о

---

<sup>1</sup> См.: Галиновская Е.А., Минина Е.Л. Комментарий к Федеральному закону «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (постатейный). М.: «Юстицинформ», 2004. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1625> (дата обращения - 15.12.2015 года).

<sup>2</sup> См.: Мельников Н.Н. Указ. соч. – С. 30.

создании фермерского хозяйства помогут избежать многих споров между членами фермерского хозяйства в процессе его деятельности.

## **ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

### **3.1 Общая характеристика обязательств с участием предпринимателей**

В первую очередь, приведём легальное определение термина «обязательство». Согласно ст. 307 ГК РФ, обязательство это относительное гражданское правоотношение, в силу которого одна сторона (должник) обязана совершить в пользу другой стороны (кредитора) определённые действия или воздержаться от определённых действий. Такими действиями могут являться: передача определённого имущества, выполнение работы, оказание услуг, уплата денег, а также другие действия. Кредитор, в пользу которого должно быть совершено такое действие, имеет право требовать от должника исполнения его обязанности<sup>1</sup>.

Как отмечает Д.В. Степанов, «согласно классическому определению обязательство есть правовая связь (правоотношение), в силу которого одно лицо (кредитор) имеет право требования, а другое лицо (должник) обязано совершить определенное действие или воздержаться от совершения определенных действий. Таким образом, обязательство сводится к правам и обязанностям сторон (содержание) и к тому, на что направлены эти права и обязанности сторон (объект)»<sup>2</sup>. Как видно из определения объект обязательства может выступать в двух формах: активной (собственно действие) и пассивной (воздержание от действий).

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>2</sup> Степанов Д. Услуга как объект гражданских прав // Российская юстиция. 2011 .- № 2. - С. 23

Одним из фундаментальных принципов гражданского права, является принцип надлежащего исполнения обязательств<sup>1</sup>. ГК РФ установлен принцип надлежащего исполнения обязательств - они должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ)<sup>2</sup>. Надлежащее исполнение включает в совокупности исполнение надлежащим лицом, надлежащему лицу, в надлежащий срок, в надлежащем месте, в надлежащем объеме и надлежащим способом.

Как отмечается, «правила об исполнении обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью, «являются довольно существенным изъятием из общих правил, установленных в соответствующих статьях Кодекса»»<sup>3</sup>. Так, в отличие от общих правил, ГК РФ допускает возможность одностороннего отказа от исполнения обязательства, связанного с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, или одностороннего изменения условий обязательства в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 ГК РФ)<sup>4</sup>.

К специальным правилам, относящимся к исполнению обязательств в предпринимательской деятельности, так же относятся правила, касающиеся множественности лиц на стороне должника или кредитора. В гражданском обороте, как правило, применяется принцип долевого исполнения обязательств

---

<sup>1</sup>См.: Минеев О.А. Проблемы реализации принципа надлежащего исполнения обязательств в современном гражданском обороте // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. - 2013. - № 1. - С. 35 - 39.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>3</sup> Российское предпринимательское право. Алексеева Д.Г., Андреева Л.В., Андреев В.К. - Учебник - 2010. — С. 334.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

(ст. 321 ГК РФ). Солидарное же исполнение обязательств применяется в особых случаях: если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или законом, в частности при неделимости предмета обязательства (п. 1 ст. 322 ГК РФ). В сфере предпринимательства исполнение обязательства с множественностью лиц является солидарным, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное. Данное правило позволяет лучше защитить интересы кредитора, поскольку при солидарной обязанности должников он, как известно, вправе по своему выбору требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (ст. 323 ГК РФ).

Различные правила установлены в законе относительно досрочного исполнения обязательства в гражданском и предпринимательском обороте. Досрочное исполнение гражданско-правовых обязательств допускается, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства либо не вытекает из его существа. В сфере предпринимательства исполнять обязательство до установленного срока разрешается, когда такая возможность предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства (ст. 315 ГК РФ). Такое правило введено для защиты предпринимателей от расходов или даже убытков, вызванных необходимостью поиска складских помещений для товаров, поступивших ранее согласованных договоров сроков, и т.п.<sup>1</sup>

Правила о месте исполнения обязательства предусмотрены в ст. 316 ГК РФ, причем два из них относятся только к обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности. Так, если иное не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствует из обычаев делового оборота или существа обязательства, то по обязательству передачи товаров или иного имущества, предусматривающего его перевозку,

---

<sup>1</sup> Российское предпринимательское право. Алексеева Д.Г., Андреева Л.В., Андреев В.К. - Учебник - 2010. — С. 334 - 335.

исполнение должно быть произведено в месте сдачи имущества первому перевозчику для доставки его кредитору; по другим обязательствам предпринимателя передать товар или иное имущество - в месте изготовления или хранения имущества, если это место было известно кредитору в момент возникновения обязательства.

Большое значение для предпринимателей имеют правила об исполнении денежных обязательств. Денежные обязательства должны быть выражены в рублях. Рубль является законным платежным средством на территории Российской Федерации. Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты в Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке (ст. 140 ГК РФ). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах. В этом случае подлежащая сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (ст. 317 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Так же необходимо рассмотреть следующий момент. Согласно п. 4 ст. 23 ГК РФ, «гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований»<sup>2</sup> п. 1 ст. 24 ГК РФ о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, «не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности»<sup>3</sup>. В связи с указанным положением, возникает закономерный вопрос, каков статус такого лица? Возможно ли в

---

<sup>1</sup> Российское предпринимательское право. Алексеева Д.Г., Андреева Л.В., Андреев В.К. - Учебник - 2010. — С. 334 - 335.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>3</sup> Там же.



данном случае вести речь об «особом» индивидуальном предпринимательстве. В результате проведённого анализа представляется, что в п. 4 ст. 23 ГК РФ идёт речь не об особом статусе индивидуального предпринимателя, а лишь о том, что:

- правила об осуществлении предпринимательской деятельности могут быть применены к гражданину осуществляющего незаконную предпринимательскую деятельность. Как мы видим, применение таких правил возможно только в судебном порядке (в результате рассмотрения спора в суде) и относятся на усмотрение суда. При этом, в законодательстве и в судебной практике не установлены какие либо критерии, границы усмотрения в данном вопросе. Как представляется, такие правила должны применяться только в том случае, если фактически заключённая незаконным предпринимателем сделка относится к осуществляемой им незаконной предпринимательской деятельности (без государственной регистрации). В тоже время, следует так же обратить внимание на то, что исключительное значение имеет основание для применения таких последствий – отсутствие государственной регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя;

- если будет установлен факт осуществления физическим лицом незаконной предпринимательской деятельности без образования юридического лица (отсутствие регистрации), то права и обязанности характерные для индивидуального предпринимателя, взятые таким лицом, согласно заключённых им сделок, подлежат исполнению данным лицом.

Действительно, в данном случае, мы можем говорить про частичное изменение правового статуса физического лица, но, такое «изменение» носит единовременный характер, какой либо «новый» и «особенный» статус им не приобретается. В гражданско-правовом понимании говорить о существовании такого субъекта соответствующих правоотношений, как «лицо, осуществляющее незаконную предпринимательскую деятельность» или «лицо, осуществляющее индивидуальную предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя»

невозможно. Приобретение «обычным» физическим лицом (гражданином) дополнительных, отличных от «стандартного набора» прав и обязанностей обусловлено наличием юридического факта (действия (действий) в виде правонарушения (ий)), что обусловлено динамикой гражданских правоотношений и проявляется неоднократно относительно различных институтов гражданского права. Например, намеренное причинение вреда порождает обязанность его возместить, что так же означает только изменение фактического содержания прав и обязанностей конкретного участника гражданских правоотношений, но не обретение им нового статуса.

### **3.2 Особенности участия индивидуального предпринимателя в обязательственных отношениях**

В данном параграфе нами будут рассмотрены особенности обязательств с участием индивидуального предпринимателя. Следует отметить, что в науке и в практике правоприменения выделяются множество проблем, связанных с участием индивидуального предпринимателя в обязательственных отношениях, однако ограниченный объём работы не позволяет рассмотреть все из них. В связи с этим, в данном параграфе нами будет уделено внимание анализу только некоторых из них.

Так, предлагаю рассмотреть вопрос, возникающий на практике. Нередко встречаются случаи, когда в одном и том же правоотношении (фактическом) действует один и тот же субъект физическое лицо в различных правовых статусах. Например, индивидуальный предприниматель – глава КФХ от имени данной организации заключает кредитный договор, при этом поручителем по данному договору выступает тот же индивидуальный предприниматель, но уже как физическое лицо. Так же бывают случаи, когда индивидуальный предприниматель принимает на работу себя же, например, на должность

бухгалтера, сам себе сдаёт в аренду имущество и т.п. В результате проведённого поверхностного анализа действующего законодательства, было установлено, что в последнем: отсутствует прямой запрет на совершение подобных действий и отсутствует разрешение на их совершение. Представляется, что такая ситуация свидетельствует о наличии проблемы непосредственно влияющей на состояние гражданских правоотношений в соответствующем сегменте и требующей своего решения.

Для наглядной характеристики проявления данной проблемы на практике, предлагаю рассмотреть и проанализировать Решение Щербинского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2010 года по делу №2-507/2010 года<sup>1</sup>. Суть данного дела состояла в том, что поручителем по трем кредитным договорам «выступил Дорошенко Е.Н., как физическое лицо, который, в соответствии с договорами поручительства солидарно с ИП главой КФХ Дорошенко Е.Н. несет ответственность за неисполнение последним обязательств по кредитному договору»<sup>2</sup>. По сути, в данном случае можно утверждать про то, что одно и тоже физическое лицо не просто имеет одновременно два различных гражданско-правовых статуса, но и в обоих из них участвует в конкретных правоотношениях, имеет различные права и обязанности. В результате рассмотрения данного спора было принято решение о взыскании «с ИП главы КФХ Дорошенко Е.Н. и Дорошенко Е.Н., солидарно в пользу ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (Краснодарский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк») суммы задолженности»<sup>3</sup>. Отметим, что ответчик на судебное заседание не явился, в связи с чем, мы не можем проанализировать и оценить его позицию относительно данного спора. Так же, отметим, что суд в описательной и мотивировочной части

---

<sup>1</sup> Решение Щербинского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2010 года по делу №2-507/2010 года// URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/print/6724740> (дата обращения – 15.12.2015 года).

<sup>2</sup> Решение Щербинского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2010 года по делу №2-507/2010 года// URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/print/6724740> (дата обращения – 15.12.2015 года).

<sup>3</sup> Там же.

принимаемого решения не затрагивал вопрос, связанный с возможностью «совмещения нескольких статусов», руководствовался стандартным для таких случаев набором норм ГК РФ об обязательствах.

Аналогичным по своему содержанию является Решение Апанасенковский районный суд Ставропольского края №2-350/2015 2-350/2015-М-1320/2015 от 5 августа 2015 года по делу № 2-350/2015, в котором употреблялись словосочетания «гражданин РФ Габибуллаева Г.В. как поручитель по кредитному договору» и «индивидуальный предприниматель Габибуллаев Г.В.»<sup>1</sup>.

Фактически, рассмотренные решения является «молчаливым» признанием того, что индивидуальный предприниматель – глава КФХ является законным представителем КФХ (представляющим КФХ в отношениях с другими субъектами права) и действует от имени КФХ, а не от своего имени. Хотя прямого такого вывода мы не видим, не представляется принятие подобного решения, если бы суд полагал, что индивидуальный предприниматель действует от своего имени оформляя кредит на нужды предпринимательской деятельности и сам же за себя поручается. Такое решение, по сути, возможно только потому, что статус крестьянского (фермерского) хозяйства не совпадает со статусом физического лица. Применяя аналогию с лицом юридическим, можно привести пример, когда, например, единоличный орган коммерческого юридического лица (фактически гражданин, имеющий такой «правовой статус») заключает от имени данного юридического лица кредитный договор, а в качестве поручителя выступает указанный гражданин. Иными словами, кредит взяло юридическое лицо, поручителем выступило физическое лицо. Описанная ситуация представляется вполне приемлемой, кроме случаев, если «единоличный орган – гражданин» действовал не в интересах представляемого им юридического лица, а в ущерб

---

<sup>1</sup> Решение Апанасенковский районный суд Ставропольского края №2-350/2015 2-350/2015-М-1320/2015 от 5 августа 2015 года по делу № 2-350/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KA9VsxYn4grw/> (дата обращения – 15.12.2015 года).

им, в собственных интересах. Представляется, что такую модель вполне обоснованно можно перенести и на рассматриваемые отношения, отдельно указав об этом в законодательстве.

Так же спорным представляется вопрос относительно исполнения обязательств индивидуального предпринимателя состоящего в особой правовой связи с другим физическим лицом противоположного пола именуемой браком. В частности, учитывая, что имущество предпринимателя находится в общей собственности супругов, может ли супруг предпринимателя считаться субъектом исполнения обязательств. Если да, то какова мера её ответственности. Возможно ли унаследовать обязательства связанные с предпринимательской деятельностью?

Для ответа на поставленные вопросы, предлагаю рассмотреть и проанализировать Решение Апанасенковский районный суд Ставропольского края №2-350/2015 2-350/2015-М-1320/2015 от 5 августа 2015 года по делу № 2-350/2015. Суть спора заключалась в том, что ИП Габибулаев Г.Ф. являющийся главой КФХ заключил кредитный договор, поручителем по этому договору являлся он же сам, но в статусе гражданина, то есть отвечал всем своим имуществом. В последствии, ИП Габибулаев Г.Ф. как глава КФХ (или само КФХ) был признан банкротом, на основании чего была прекращена его государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя. По неустановленным причинам, истец не реализовал своё право на получение выполнения обязательства должника в рамках процедуры о банкротстве КФХ (отметим, что в рамках данной процедуры взыскание было наложено только на имущество КФХ в пределах «взносов» его членов), но решил это сделать, предъявив иск к поручителю – гражданину Габибулаеву Г.Ф.<sup>1</sup> В данном случае суд не удовлетворил иск сразу по нескольким причинам. Основными из них являются следующие:

---

<sup>1</sup> См.: Решение Апанасенковский районный суд Ставропольского края №2-350/2015 2-350/2015-М-1320/2015 от 5 августа 2015 года по делу № 2-350/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KA9VsxYn4grw/> (дата обращения – 15.12.2015 года).

- в результате применения процедуры конкурсного производства в рамках банкротства КФХ, регистрация Габибулаева Г.Ф. в качестве индивидуального предпринимателя была прекращена, в связи с этим основное обязательство и дополнительное (поручительство) утратили свою силу (иск был подан, после этого);

- по договору поручительства Габибулаев Г.Ф. отвечал солидарно с КФХ по обязательствам последнего перед кредитором. Однако, при заключении договора поручительства кредитор не учёл, что поручитель состоит в браке, что не позволяет поручителю распоряжаться совместно нажитым имуществом на своё усмотрение без согласия второго супруга.

В соответствии с п. 18 постановления пленума ВАС РФ «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случае если должник - ИП - состоит или состоял в браке, суды должны учитывать, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 СК РФ)<sup>1</sup>. Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 СК РФ)<sup>2</sup>. В соответствии с пунктом 1 статьи 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга.<sup>3</sup> При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга – должника, которая причиталась бы супругу - должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Таким образом, при заключении договора поручительства кредитор, должен был взять согласие супруги поручителя, поскольку в данном случае он будет отвечать совместно нажитым имуществом, а также заработной платой, и пенсией которые также относятся к совместно нажитому имуществу. Исходя из этого, можно утверждать о том, что супруг не

---

<sup>1</sup> О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 г. N 51 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2011 г., N 9.

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 16,

<sup>3</sup> Там же.

отвечает по обязательству другого супруга, в том числе и в случае, если этот супруг является индивидуальным предпринимателем.

Так же предлагаю обратить внимание на проблему, выявленную в ходе диссертационного исследования Н.Н. Мельниковым, который, указывает на правовую неопределённость отношений «правопреемства по обязательствам крестьянского (фермерского) хозяйства в случае прекращения хозяйства путем образования на базе имущества хозяйства производственного кооператива или хозяйственного товарищества»<sup>1</sup>. Так, в результате ведения хозяйства возникают не только права, но и соответствующие обязанности, создаваемое на базе имущества хозяйства юридическое лицо, приобретает право собственности на имущество хозяйства. Представляется, что «новый» субъект предпринимательства, должен признаваться правопреемником хозяйства, а отношения по образованию на базе имущества хозяйства юридического лица необходимо квалифицировать как реорганизацию фермерского хозяйства в форме преобразования, исходя из того, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются нормы, регулирующие деятельность юридических лиц (коммерческих организаций).

Далее рассмотрим вопрос о наследовании имущества индивидуального предпринимателя. В первую очередь, отметим, что как уже указывалось, имущество индивидуального предпринимателя не имеет статус, какого - либо «обособленного» или «специального», имеет статус имущества физического лица, а значит, полностью переходит по наследству наследникам. Не вызывает каких либо возражений, переход прав и обязанностей физического лица не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности. В тоже время, спорным выглядит вопрос относительно переход обязательств индивидуального предпринимателя по наследству (именно тех, которые связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности).

---

<sup>1</sup> Мельников Н.Н. Указ. соч. – С. 12.

Для этого обратимся к ст. 1112 ГК РФ, где сказано о том, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности, кроме личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Однако, не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ и другими законами<sup>1</sup>. Итак, для ответа на поставленный вопрос, необходимо установить, относится ли индивидуальная предпринимательская деятельность, а именно права и обязанности возникающие в связи с этим к неразрывно связанным с личностью.

Следует отметить, что в научной литературе данный вопрос освещён крайне слабо. Так как индивидуальный предприниматель самостоятельно осуществляет свою деятельность и сам все регулирует, распоряжается своим имуществом и отвечает за него, а также если учесть, что регистрация индивидуального предпринимателя может быть осуществлена только по личному решению, то можно подвести итог, что права индивидуального предпринимателя и его деятельность неразрывно связаны с его личностью, чему соответствует 2 абзац 1112 статьи Гражданского кодекса, а значит не входят в состав наследства<sup>2</sup>. Представляется, что с таким выводом можно согласиться, с одной оговоркой. В содержание самой предпринимательской деятельности относятся как права и обязанности, которые осуществляются лично, например, выполнение конкретных работ и оказание услуг связанных с личными навыками индивидуального предпринимателя (профессиональные навыки, организаторские способности и т.п.), так и не связанные с этим, например выполнение кредитных обязательств. В отношении первых прав и обязанностей, вопросов не возникает – все они неразрывно связаны с

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.

<sup>2</sup> Наследство индивидуального предпринимателя. Право наследования [Электронный ресурс] // URL: <http://ipregistr.ru/nasledstvo-individualnogo-predprinimatelja-pravo-unasledovaniya> (дата обращения - 24.12.2015 года).



личностью индивидуального предпринимателя и не могут быть включены в наследственную массу. Что же касается, иных прав и обязанностей, которые могут быть исполнены наследниками (возврат кредита, компенсация неисполнения индивидуальным предпринимателем обязательств по договорам за счёт имущества наследодателя) то они бесспорно должны быть включены в наследственную массу.

Таким образом, каждое право или обязанность (обязательство) в случае смерти индивидуального предпринимателя, должно отдельно анализировать на предмет связи с личностью наследодателя. Так, например, у умершего индивидуального предпринимателя был заключён договор строительного подряда на строительство дома. Если по договору предприниматель обязан выполнить работы лично, то, бесспорно, данное обязательство связано с его личностью и не может быть включено в наследственную массу. В противном случае, наследник обязан выполнить обязательство (например, заключить договор субподряда), нанять других исполнителей.

Из судебной практики известны примеры, когда требования кредиторов наследодателя о включении обязательств в состав наследства не удовлетворяются судом в силу того, что исполнение таких обязательств (чаще всего это работы или услуги) связано с личностью наследодателя. Например, к сроку не был написан портрет, заказанный художнику. Понятно, что исполнить это обязательство наследники не смогут. Поэтому, решая вопрос о том, передаются ли долги по наследству, следует обратить внимание на то, что обязательства или же не исполненные работы (услуги), которые наследодатель должен был выполнить лично, в состав наследственной массы не включаются<sup>1</sup>.

Рассмотрим отдельные примеры из судебной практики. Так, согласно определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2012 г. N 18-КГ12-6, обязательство, возникающее из договора займа,

---

<sup>1</sup> Обязательно ли возвращать долги, которые достались по наследству? [Электронный ресурс] // URL: <http://biznes-prost.ru/obyazatelno-li-vozvrashhat-dolgi-kotorye-dostalis-po-nasledstvu.html> (дата обращения 24.12.2015 года)

не связано неразрывно с личностью должника: кредитор может принять исполнение от любого лица. Поэтому такое обязательство смертью должника на основании п. 1 ст. 418 ГК РФ не прекращается, в том числе, если должник являлся индивидуальным предпринимателем.

Согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу. Наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Поскольку наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, то при отсутствии или недостаточности такового кредитное обязательство в силу п. 1 ст. 416 ГК РФ прекращается невозможностью исполнения полностью или в части, которая не покрывается наследственным имуществом<sup>1</sup>.

### **3.3 Ответственность индивидуального предпринимателя**

В данном параграфе будет рассмотрен вопрос имущественной ответственности индивидуального предпринимателя. В первую очередь, следует отметить, что действующее гражданское законодательство, а именно ГК РФ, не содержит отдельной (специальной) нормы, которая бы предусматривала бы особенности имущественной ответственности индивидуального предпринимателя, хотя такие, безусловно, имеются.

В связи с этим, рассматривая данный вопрос, в первую очередь необходимо исходить из того, что индивидуальный предприниматель относится к категории граждан (данный вывод следует из содержания ст. 23 ГК РФ), что и

---

<sup>1</sup> См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2012 г. N 18-КГ12-6 Электронный ресурс// Бюллетень ВС РФ. – 2013. - № 2. URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=8476](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=8476) (дата обращения – 24.12.2015 года).

обуславливает необходимость применения к нему ст. 24 ГК РФ, которая регулирует соответствующие вопросы.

Таким образом, главное законодательное предписание в отношении имущественной ответственности индивидуального предпринимателя заключается в следующем: в случае причинения убытков неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, индивидуальный предприниматель несёт ответственность всем принадлежащим ему имуществом<sup>1</sup>. Исключение в данном случае составляет перечень имущества на которое в соответствии со ст. 446 ГПК РФ<sup>2</sup> не может быть наложено взыскание.

В то же время, следует указать и на отдельные особенности ответственности индивидуального предпринимателя выделяющих его из общей группы граждан-субъектов гражданских правоотношений. Так, если граждане, исходя из содержания п. 1 ст. 401 ГК РФ, несут гражданско-правовую ответственность исключительно при наличии их вины, то в отношении индивидуального предпринимателя действует правило, согласно которому он несёт ответственность независимо от наличия вины, кроме случаев, когда он докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств произошло по причине непреодолимой силы. В свою очередь, в законе существует и оговорка- иной порядок ответственности может быть прямо предусмотрен законом, либо быть установлен в договоре по взаимному согласию сторон. При этом представляется, что речь об ином порядке идёт исключительно применительно к установленному п. 3 ст. 401 ГК РФ.

Кроме отличия от ответственности граждан, ответственность индивидуального предпринимателя отличается и от ответственности юридического лица. Так, согласно общему правилу, юридическое лицо так же несёт ответственность всем своим имуществом, однако, его учредитель –

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002.

исключительно тем имуществом (обособленным), которое тем или иным образом используется им для осуществления предпринимательской деятельности посредством юридического лица.

Довольно внушительная группа учёных гражданского права считает такое неравенство в ответственности индивидуального предпринимателя и юридического лица (субъекта предпринимательства) нарушением необходимого баланса, равновесия. Для примера, так считают Ю.А. Воробьёв, Е.А. Зверева, С.В. Лунёв<sup>1</sup>, М.Д. Шапсугова<sup>2</sup> и другие. В ходе исследования данного вопроса мы опять приходим к варианту решения данного вопроса рассмотренного в предыдущих параграфах (введение «обособленного» имущества индивидуального предпринимателя, либо страхование его гражданско-правовой ответственности). Отношения к этому предложения нами было высказано выше.

В то же время, представляется более обоснованным несколько отличный вариант решения данного вопроса (установление равенства между участниками экономических отношений в вопросах гражданско-правовой ответственности). Вполне целесообразно несколько расширить круг имущества гражданина занимающего предпринимательской деятельностью без создания юридического лица не подлежащего взысканию. Например, это может быть невозможность распространения взыскания на имущество, полученное по наследству и т.п.

Далее рассмотрим особенности гражданско-правовой ответственности крестьянского (фермерского) хозяйства. Стоит отметить, что ответственность КФХ имеет свои особенности в сравнении с индивидуальным предпринимателем.

Для определения ответственности КФХ ключевым является указание в абз. 2 п. 3 ст. 3 ФЗ «О Крестьянском (фермерском) хозяйстве» на то, что «к

---

<sup>1</sup> Лунёв С.В. К вопросу об ответственности индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. - 2009. - № 1. С. 88 – 90.

<sup>2</sup> Шапсугова М.Д. Указ соч. С. 14.

предпринимательской деятельности фермерского хозяйства, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правовых отношений»<sup>1</sup>.

Определяющим так же является положение п. 3 ст. 8 указанного ФЗ, согласно которому «по сделкам, совершенным главой фермерского хозяйства в интересах фермерского хозяйства, отвечает фермерское хозяйство своим имуществом». «Сделка, совершенная главой фермерского хозяйства, считается совершенной в интересах фермерского хозяйства, если не доказано, что эта сделка заключена главой фермерского хозяйства в его личных интересах»<sup>2</sup>.

Так же, согласно п. 3 ст. 9, «гражданин, вышедший из фермерского хозяйства, в течение двух лет после выхода из него несет субсидиарную ответственность в пределах стоимости своей доли в имуществе фермерского хозяйства по обязательствам, возникшим в результате деятельности фермерского хозяйства до момента выхода его из фермерского хозяйства»<sup>3</sup>.

Рассматривая вопрос гражданско-правовой ответственности индивидуального предпринимателя, мы, в первую очередь, говорим о его имущественной ответственности за неисполнение обязательств перед кредиторами. При этом, в практике зачастую возникают ситуации, когда даже при всём своём желании должник не имеет возможности погасить задолженность по обязательствам. В таком случае существует возможность проведения процедуры банкротства, что и будет нами рассмотрено далее.

Так, согласно п. 1 ст. 25 ГК РФ, «гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан

---

<sup>1</sup> О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) // Собрание законодательства РФ, 16.06.2003, N 24, ст. 2249.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда»<sup>1</sup>. При этом, применительно к институту банкротства, следует отметить, что порядок признания банкротом гражданина, гражданина-предпринимателя и крестьянского (фермерского) хозяйства несколько различен.

Правовую основу банкротства индивидуальных предпринимателей (в том числе и КФХ) составляет ФЗ № 127 от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> (далее – ФЗ «О банкротстве»), а именно параграфы 1.1, 2 главы X данного закона с учётом изменений, внесённых туда ФЗ № 476-ФЗ от 29.12.2014 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника»<sup>3</sup>.

Отдельно следует обратить внимание на особенности рассмотрения дел о банкротстве на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в связи с принятием 29.06.2015 года ФЗ № 154 «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>4</sup>.

В целом, можно отметить, что с принятием перечисленных законодательных актов, существовавшая ранее процедура банкротства индивидуального предпринимателя существенно изменилась.

---

<sup>1</sup> С.м: Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

<sup>2</sup> См.: О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 года № 127-ФЗ (в редакции от 29.06.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002 года, № 43, ст. 4190.

<sup>3</sup> См.: О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника: Федеральный закон № 476-ФЗ от 29.12.2014 года // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015. № 1 (часть 1), ст. 29.

<sup>4</sup> Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, N 27, ст. 3945.

Рассматривая внесённые в 2015 году изменения в процедуру банкротства индивидуального предпринимателя, следует указать, что наиболее существенные изменения касаются лиц, имеющих право на обращение в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом. Если ранее, такое право, кроме собственно гражданина и уполномоченного органа, имел только кредитор, чьё требование было связано с осуществлением указанным гражданином предпринимательской деятельности, то теперь – любой конкурсный кредитор (любой кредитор, соответствующий требованиям ч.ч. 1,2 ст. 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве»). Исходя из этого, можно утверждать про объединение в рассматриваемом аспекте статусов гражданина непредпринимателя и гражданина индивидуального предпринимателя (если это одно и то же лицо).

Изменение претерпели так же инстанции, куда имеют возможность обращаться должники – теперь это не только арбитражный, но и суд общей юрисдикции. Таким образом, обязательными требованиями к подаче заявления в случае предвидения банкротства являются:

- подача заявления о предвидении банкротства является правом должника. Практическое значение это имеет в том, что должник не будет нести никакой юридической ответственности за неиспользование данного права. Вместе с тем, стоит отметить, что на гражданина возложена обязанность обратиться в суд с соответствующим заявлением, на основании п. 1 ст. 214.3 ФЗ «О банкротстве», если он несостоятелен выплатить существующие кредиторам долги на сумму более 500 000 рублей. Учитывая, что рассматриваемые нововведения были приняты относительно недавно, по ним отсутствует правоприменительная практика и какие либо разъяснения высших судов, становится не совсем понятной где та «тонкая» грань между правом и обязанностью должника обратиться с соответствующим заявлением в суд. В частности, вполне очевидно, что оба случая являются «предвидением», то есть обоснованным предположением о наиболее вероятном развитии событий в будущем.

- заявление должно быть подано в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд по правилам подсудности. Согласно п.п. 1,2 ст. 6 ФЗ «О банкротстве» арбитражным судам предметно подсудны дела о банкротстве «индивидуальных предпринимателей, а также дела о банкротстве граждан, которые прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, но денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности». Так же, согласно п. 1 ст. 218 ФЗ «О банкротстве» в арбитражный суд подаётся заявление и о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства<sup>1</sup>.

- должник должен предвидеть банкротство. Вопрос о предвидении банкротства является сугубо субъективным и должен оцениваться исходя из конкретно сложившихся обстоятельств.

- данное предвидение должно основываться на наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. Исходя из буквального понимания ст. 8 ФЗ «О банкротстве» становится понятным, что предвидение банкротства не может быть «интуитивным», основываться на необоснованных догадках, только лишь на экономических теориях, мнениях экспертов и т.п. Все вышеперечисленные умозаключения должны быть подтверждены конкретными фактическими обстоятельствами, которые возможно подтвердить объективно (документами, выписками со счёта, справками и т.п.).

- при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (п. 2 ст. 213.4 ФЗ «О банкротстве»). Такие признаки содержатся в п. 1 ст. 3 ФЗ «О банкротстве», к ним относятся: ситуация, когда «соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002.



исполнены» и «сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества». Наступление данных обстоятельств необходимо в совокупности.

Свои особенности имеет подача заявления гражданином в суд после наступления обстоятельств банкротства. В частности, п. 2 ст. 213.2 ФЗ «О банкротстве» установлены условия, при которых заявление о банкротстве гражданина, поданное в суд принимается.

Свои отдельные особенности имеет подача заявления должником о банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства:

- заявление может быть подано только при наличии согласия в письменной форме всех членов такого хозяйства (п. 1 ст. 218 ФЗ «О банкротстве»);

- такое заявление должно быть подписано индивидуальным предпринимателем, являющимся главой такого хозяйства (п. 2 ст. 218 ФЗ «О банкротстве»).

Далее рассмотрим иных субъектов имеющих право на обращение в суд заявлением о признании должника банкротом. Согласно п. 1 ст. 7 ФЗ «О банкротстве» такими субъектами, кроме должника, являются: конкурсный кредитор и уполномоченные органы. Однако, вместе с этим, присутствует указание «если иное не предусмотрено законом». Для начала определимся с понятиями «конкурсный кредитор» и «уполномоченный орган».

Согласно п. 1 Постановления Правительства РФ от 29 мая 2004 года № 257 такими уполномоченным органом является Министерство Российской Федерации по налогам и сборам (до преобразования в Федеральную налоговую службу)<sup>1</sup>. Кроме этого, согласно п. 8 п. 1 ст. 2 ФЗ «О банкротстве» такими органами являются уполномоченные исполнительные органы субъектов РФ и муниципальных образований. Согласно п. 7 п. 1 ст. 2 ФЗ «О банкротстве»,

---

<sup>1</sup> Мельников В.В. Проблемы реализации экономических прав и свобод человека и гражданина в системе конституционных прав и свобод // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. №3. С. 12 – 14

конкурсным кредитором является кредитор по денежным обязательствам за исключением отдельных категорий кредиторов: уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Согласно п. 1 ст. 215 ФЗ «О банкротстве» в отношении индивидуального предпринимателя, кроме его самого, заявление может быть подано «кредитором, требование которого связано с обязательствами при осуществлении предпринимательской деятельности, уполномоченными органами».

Что же касается индивидуального предпринимателя-главы крестьянского (фермерского) хозяйства, то в ст. 218 ФЗ «О банкротстве» регулирующей особенности банкротства данной категории, в качестве субъектов не указан никто другой, кроме самого главы этого хозяйства. Представляется, что в таком случае необходимо руководствоваться положениями п. 1 ст. 7 ФЗ «О банкротстве» согласно которой, такое право предоставлено конкурсному кредитору и уполномоченному органу.

Основываясь на анализе положений п.п. 1,2 ст. 213.5 ФЗ «О банкротстве», можно выделить следующие особенности (условия) подачи заявления о банкротстве гражданина конкурсным кредитором или уполномоченным органом:

- наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, кроме случаев перечисленных ниже;
- требования основываются на нормах законодательства, либо подтверждены другими юридическими документами удостоверяющего характера:

а) требования об уплате обязательных платежей (основывается на действующем налоговом, пенсионном, страховом законодательстве и т.п.);

б) требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;

в) требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;

г) требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются. Другими словами, подача заявления возможна только при условии отсутствия спора о праве. В свою очередь, до конца остаётся неясным, обязательно ли оспаривание документов или денежных обязательств должно осуществляться в судебном порядке или возможна, например претензионная работа со стороны должника, или вообще, отсутствует какая либо юридическая активность в этом направлении, а они просто не признаются им, но в то же время не оспариваются в судебном порядке и т.п. Представляется, что в практической деятельности после вступления данных положений в силу, могут возникнуть затруднения в толковании данного предписания, что обуславливает необходимость его конкретизации либо со стороны законодателя, либо с позиций высших судов;

д) требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках;

е) требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями;

ж) требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Характеризуя перечисленные выше условия подачи заявления в суд конкурсным кредитором и уполномоченным органом можно сказать следующее. Все они связаны с необходимостью надлежащего юридического документального удостоверения (подтверждения обоснованности, законности) своих требований. По общему правилу, кредитор или уполномоченный орган должен для начала обратиться в суд и получить решение, обязывающее

должника выполнить соответствующие денежные обязательства. В то же время, такая процедура, учитывая невысокую оперативность судов общей юрисдикции и арбитражных судов, явно затрудняет процесс инициации банкротства. С другой стороны, это отсекает желание недобросовестных «кредиторов» нажиться за счёт «терпящего бедствие» лица, суд, проверяя обоснованность требования, удовлетворяет только обоснованные и подтверждённые требования.

В рассматриваемом положении, есть ещё один юридически значимый момент. В случае, если требование не относится к случаям, предусмотренным п. 2 ст. 213. 5 ФЗ «О банкротстве», а должно «удостоверяться» решением суда, не возможно к должнику в деле о банкротстве предъявить требования срок судебного взыскания которых просрочен (нарушены требования о сроках обращения в суд за защитой гражданских прав и интересов и данные сроки не восстановлены судом). С другой стороны, закон не устанавливает никаких ограничений относительно сроков давности требований подтверждённых документами или в случаях, перечисленных в п. 2 ст. 213.5 ФЗ «О банкротстве».

Таким образом, закон предусматривает сразу несколько препятствий для кредиторов: требования должны быть подтверждены или удостоверены решением суда, либо иными юридически значимыми документами; основываться на прямом указании закона (об уплате обязательных платежей, требования о выплате алиментов). Представляется, что эти условия, по замыслу законодателя, призваны с одной стороны отсеять кредиторов, чьи требования незаконны, необоснованные, никаким образом не подтверждены, с другой стороны – избежать долгих разбирательств при рассмотрении дела о банкротстве в суде по факту этих требований (их правомерности или неправомерности) сэкономив тем самым время и сократив сроки самого процесса.

Наиболее существенные последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом являются: утрата силы государственной

регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулирование выданных ему лицензий на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 216 ФЗ «О банкротстве»); запрет осуществления предпринимательской деятельности, а также занятия должности в органах управления юридического лица, участие иным образом в управлении юридическим лицом в течении 5 лет (ч. 4 ст. 216 ФЗ «О банкротстве»). Следует обратить внимание на увеличение сроков, в течении которых лицо не может осуществлять индивидуальную предпринимательскую деятельность, а так же на то, что, кроме этого, под запрет подпадает какое либо участие такого гражданина в управлении юридического лица. Как представляется, данная норма призвана «спрофилактировать» рост возможных недобросовестных банкротств указанной категории граждан. Поскольку, до 29.06.2015 года существовал запрет только на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, что предоставляло возможность недобросовестным должникам осуществлять предпринимательскую деятельность с образованием юридического лица, либо принимая участие в другом юридическом лице сразу же после признания банкротом. Эффективность данных нововведений можно будет с полной достоверностью оценить по прошествии времени.

В ходе анализа урегулированной ФЗ «О банкротстве» процедуры банкротства индивидуального предпринимателя и КФХ, был выявлен общий недостаток, который заключается в отсутствии чёткого и конкретно-определённого законодательного определении досудебной стадии банкротство при всей видимости наличия такой стадии, вносит не только путаницу в теоретические исследования данного вопроса, но и практическую неопределённость. Данная ситуация представляется проблемной и подлежит разрешению путём внесения изменений и дополнений в действующее законодательство.

В связи с этим, предлагается, дополнить раздел III ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», имеющий название «Предупреждение

банкротства», рядом норм, предусматривающих конкретные процедуры предупреждения банкротства, поскольку существующие там нормы относятся исключительно к юридическим лицам (хотя, действие этого раздела распространяются на банкротство граждан). Постатейную структуру данного раздела необходимо сформировать следующим образом: «Общие положения о предупреждении банкротства», «Предупреждение банкротства юридических лиц», «Предупреждение банкротства физических лиц» (в рамках данной группы норм (нормы) определяются особенности предупреждения банкротства для граждан индивидуальных предпринимателей, крестьянского (фермерского) хозяйства). Приведённые изменения позволят в значительной мере снять неопределённость и преодолеть бесформенность досудебного этапа банкротства.

Существующие средства («инструменты») применяемые в рамках процедуры банкротства индивидуальными предпринимателями, а именно: мировое соглашение конкурсное производство и реструктуризации долгов, не смотря на очевидные достоинства, не позволяют в полной мере реализовать потенциал института банкротства<sup>1</sup>. Так, перечень указанных процедур может быть дополнен введением процедур, связанных с рефинансированием гражданина-предпринимателя, изменение условий выполнения обязательств должника перед кредиторами и т.п.

---

<sup>1</sup> См.: Эпштейн С.М. Процедура заключения и утверждения мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. - С. 73 – 76.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате написания данной работы были выполнены задачи и достигнута цель исследования, которая заключалась в комплексном изучение гражданско-правового положения индивидуального предпринимателя, выявлении существующих проблем правового регулирования данного вопроса и поиске путей и способов их решения.

В ходе этого были сделаны следующие выводы и внесены следующие предложения:

1. Индивидуальная предпринимательская деятельность – это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, гражданина зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

2. Препятствия в надлежащей реализации прав человека на предпринимательскую деятельность необходимо искать не только в праве, хотя в этом сегменте они не менее заметны, а и в экономических, политических и некоторых других социальных аспектах. Решение вопроса о качественном правовом регулировании исследуемого вопроса не обязательно будет гарантировать решение проблемы в целом. В данном случае можно вести речь только о создании правовых условий (гарантий) осуществления права, эффективного механизма реализации и не более.

3. Субъектами предпринимательства являются как физические, так и юридические лица. Одновременно с этим, физические лица осуществляют предпринимательскую деятельность и путём создания и участия в деятельности юридического лица. Юридическое лицо как субъект предпринимательской деятельности, как, впрочем, и любое другое юридическое лицо, немислимо и невозможно без физического лица (лиц) создавших и принимающих участие в его деятельности, что не позволяет говорить о «независимости» первого от

последних и самостоятельности в принятии решений. Таким образом, представляется, что физические лица имеют возможность осуществлять предпринимательскую деятельность в двух основных формах (видах) – индивидуальной и коллективной (путём создания юридического лица или участия в его дальнейшей деятельности).

Отличия между двумя формами КФХ (юридическим и неюридическим лицом) заключаются в следующем. Если КФХ, не являющееся юридическим лицом, осуществляет исчерпывающий перечень видов деятельности связанной с сельскохозяйственной продукцией, то КФХ-юридическое лицо может осуществлять все виды деятельности в «области сельского хозяйства». Следующее отличие заключается в том, что в КФХ-юридическом лице объединяются имущественные вклады его членов, то в имущественной основе КФХ, не являющегося юридическим лицом, лежит «совместное имущество». Так же, следует отметить отсутствие признака личного родства и общего свойства в КФХ-юридическом лице.

Общими признаками КФХ являются следующее: это добровольные объединения граждан («добровольность участия граждан в объединениях» является одним из конституционных принципов, поэтому отсутствие указания на «добровольность» в определении КФХ, не являющегося юридическим лицом, не имеет значения), производственная и хозяйственная деятельность, осуществляемая обоими видами КФХ, должна быть «основана на личном участии из членов».

4. В результате проведённого анализа, представляется необходимым сделать следующие концептуальные выводы относительно правового статуса индивидуального предпринимателя – главы КФХ и его других членов:

- индивидуальный предприниматель, являющийся главой КФХ, является его представителем в отношении с другими субъектами правоотношений, действуя от его имени (например, заключает кредитный договор, договор поставки продукции и т.п.). Осуществляя такое представительство,



индивидуальный предприниматель тем самым осуществляет предпринимательскую деятельность;

- члены КФХ относительно своего участия в данном объединении не могут считаться индивидуальными предпринимателями и иметь соответствующий гражданско-правовой статус. При этом, несомненно, что путём участия в КФХ все они, тем самым, осуществляют практическую реализацию конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества в предпринимательской деятельности, поскольку, они участвуют в принятии решений КФХ относительно содержания предпринимательской деятельности этой организации. КФХ осуществляет свою деятельность, используя совместное имущество его членов. В то же время, согласно правоприменительной практики, другие члены КФХ, не являющегося юридическим лицом, состоят в трудовых отношениях;

- наблюдается особый способ осуществления предпринимательской деятельности, который законодателем, не смотря на все признаки коллективности, отнесён именно к индивидуальной. Как представляется, среди прочего, появление в законодательстве КФХ, не являющегося юридическим лицом, обусловлено стремлением законодателя на практике как можно больше упростить деятельность малых фермерских хозяйств, избавив их от сложных юридических моментов связанных с функционированием коммерческих организаций;

- вопрос о необходимости законодательных изменений или уточнений (дополнений) в вопросе статуса крестьянского (фермерского) хозяйства, как представляется, не должен быть полностью связан лишь с вопросом теоретической концепции предпринимательской деятельности в гражданском праве, а решаться исходя из практической необходимости на данном историческом этапе. Данное обстоятельство, обуславливает необходимость проведения предметных исследований относительно эффективности действующего правового регулирования деятельности КФХ, не являющегося юридическим лицом.

6. Необходимо внести изменения в п. 5 ст. 23 ГК РФ, предусмотрев, что главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть только индивидуальный предприниматель. В тоже время, необходимо так же дополнить пунктом ст. 23 и предусмотреть соответствующий механизм в других законодательных актах, согласно которому, глава КФХ, избранный таким в соответствии с соглашением об образовании КФХ признаётся индивидуальным предпринимателем (осуществляется его государственная регистрация). Частью этого механизма, так же должна быть обязательная проверка органами регистрации наличие у его главы соответствующего уровня (объёма) гражданской дееспособности для осуществления предпринимательской деятельности.

7. Необходимо внести изменения в п.2 ст.18 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» следующим предложением: «Сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества фермерского хозяйства, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов от общей стоимости имущества фермерского хозяйства могут совершаться главой хозяйства с письменного согласия всех членов фермерского хозяйства, если соглашением между ними не предусмотрено иное».

Представляется, что установление выше отмеченных ограничений помогут избежать многих споров между членами фермерского хозяйства в процессе его деятельности.

5. Одним из наиболее обсуждаемых проблемных вопросов, связанных с правовым регулированием деятельности индивидуального предпринимателя является решение концептуальной задачи определения правового режима имущества индивидуального предпринимателя, связанного с возможностью выполнять последним свои обязательства. Наиболее распространёнными являются предложения: установление наличия обязательного обособленного имущества физического лица- предпринимателя; страхование гражданско-

правовой ответственности индивидуального предпринимателя (то есть обособленное имущество не обязательно или не требуется вовсе).

Указанные предложение вполне обоснованы, но следует учитывать социально-экономические особенности индивидуального предпринимательства: не для всех видов индивидуальной предпринимательской деятельности необходимо какое либо обособленное имущество вообще (оказание услуг «на дому» или с «выездом на дом», или услуг посредством сети «Интернет», проведение мастер-классов, семинаров, тренингов). Говорить об обособленном имущественном фонде в таком случае теоретически возможно, но практически не целесообразно, хотя бы из соображений потенциальной «способности» удовлетворить за счёт такого имущества требования кредиторов индивидуального должника, которая, бесспорна будет чрезвычайно низкой. Введение обязательного наличия обособленного имущества, несомненно усложнит (в какой степени будет зависеть от размера необходимого имущества) реализацию права граждан на свободное использование своих способностей и имущество в предпринимательской деятельности.

Что же касается возможности обязательного страхования ответственности индивидуального предпринимателя, то, следует учитывать, что динамика гражданских правоотношений на современном этапе развития общества говорит о потенциально возможном «большом» количестве страховых случаев, что несёт в себе определённые риски для страховых компаний, которые будут реализовывать такой продукт. Закономерным выводом из этого будет увеличение страхового взноса индивидуального предпринимателя до размеров, гарантирующих страховым компаниям стабильную прибыль. В связи с этим, остаётся открытым вопрос о размере такого обязательного платежа, не будет ли он слишком обременительным для индивидуального предпринимателя, который и так осуществляет большое количество обязательных платежей (кроме этого, в финансовую нагрузку на малый бизнес можно отнести и среднюю цену аренды торговых помещений и т.п.). В связи с этим, представляется, что окончательно утвердиться в

отношении возможности введения обязательного страхования гражданско-правовой ответственности индивидуального предпринимателя возможно только после определения ориентировочной цены такого страхового продукта и его обременительности для соответствующей деятельности. Кроме этого, не решёнными остаются вопросы о том, как институт страхования гражданско-правовой ответственности будет согласован с институтом банкротства индивидуального предпринимателя, не предложены существенные условия страхования (что будет являться страховым случаем, все ли случаи ответственности будут под него подпадать и т.п.).

Таким образом, приведённые предложения, безусловно, заслуживают внимания, но требуют дальнейшего исследования (в т.ч. и в отдельных смежных науках), проведения всестороннего научного обсуждения, возможно, даже проведения эксперимента в одном из субъектов Российской Федерации.

6. Отсутствие обособленного имущества для осуществления предпринимательской деятельности обуславливает наличие у имущества индивидуального предпринимателя, состоящего в браке, только двух режимов – режима общего имущества и режима личного имущества. Последним видом имущества ИП имеет возможность распоряжаться по своему усмотрению.

Распоряжение имуществом находящегося в совместно собственности индивидуального предпринимателя и его супруга возможно только по их обоюдному согласию. При этом действует презумпция «согласия супруга на сделку по распоряжению совместным имуществом». В случае распоряжения общим имуществом супругов по обоюдному согласию, оба супруга приобретают статус кредиторов и должников в правоотношениях, в которых они участвуют.

По общему правилу обязательства индивидуального предпринимателя связанные с осуществлением предпринимательской деятельности не являются обязательствами другого супруга. Исключением из данного правила является случай, когда всё полученное в связи с обязательством индивидуальным предпринимателем было использовано им на семейные

нужды. Обязательными требованиями к такому правилу являются то, что, например, исключительно все полученные по кредиту денежные средства должны быть потрачены на семейные нужды (траты на иные нужды хотя бы ничтожно малой части полученного отменяет данное условие) и то, что факт траты полученного не на нужды предпринимательской деятельности не имеет в данном случае какого либо значения.

Вопрос наследования прав и обязанностей индивидуального предпринимателя является спорным и дискуссионным, отсутствует однозначное его решение, как в законодательстве, так и в судебной практике, в связи с чем дать однозначный ответ не представляется возможным.

Так, исходя из статуса индивидуального предпринимателя как физического лица и отсутствия у него обособленного имущества для ведения предпринимательской деятельности, все его права и обязанности, в том числе и связанные с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности, кроме тех, которые связаны с личностью предпринимателя, составляют наследственную массу и переходят к наследникам. Так же, у кредиторов остается возможность обратиться с иском по невыполненным обязательствам в пределах стоимости унаследованного имущества предпринимателя (за исключением того, на которое согласно гражданского процессуального законодательства иск не распространяется).

Вопрос об отношении того или иного обязательства к неразрывно связанным с личностью предпринимателя решается в каждом конкретном случае с учётом различных обстоятельств сложившейся ситуации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты и документальные материалы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. По запросу Центрального районного суда города Челябинска о проверке конституционности статей 239.1 и 239.4 Гражданского процессуального кодекса РСФСР: Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2001 N 67-О // Вестник Конституционного Суда РФ, N 4, 2001.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 16,
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30 ноября 1994 года (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.07.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
6. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, N 27, ст. 3945.
7. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении

гражданина-должника: Федеральный закон № 476-ФЗ от 29.12.2014 года // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015. № 1 (часть 1), ст. 29.

8. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013, N 14, ст. 1652.

9. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2015): Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ", 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6249.

10. О защите конкуренции: федеральный закон от 26.08.2006 года № 135-ФЗ // Парламентская газета, № 126-127, 03.08.2006.

11. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) // Собрание законодательства РФ, 16.06.2003, N 24, ст. 2249.

12. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 года № 127-ФЗ (в редакции от 29.06.2015 года) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002 года, № 43, ст. 4190.

13. Об обществах с ограниченной ответственностью: федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, N 7, ст. 785.

14. Об акционерных обществах: федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 1.

15. О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 г. N 51 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2011 г., N 9.

16. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №15 //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

17. Решение Апанасенковский районный суд Ставропольского края №2-350/2015 2-350/2015-М-1320/2015 от 5 августа 2015 года по делу № 2-350/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/КА9VsxYn4grw/> (дата обращения – 15.12.2015 года).

18. Решение Щербинского районного суда Краснодарского края от 16 декабря 2010 года по делу №2-507/2010 года// URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/print/6724740> (дата обращения – 15.12.2015 года).

19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2012 г. N 18-КГ12-6 Электронный ресурс// Бюллетень ВС РФ. – 2013. - № 2. URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=8476](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=8476) (дата обращения – 24.12.2015 года).

#### Специальная литература

20. Бархатова, Е. Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / Е. Ю. Бархатова . - Москва : Проспект, 2010. - 256 с.

21. Васильев А.М. Правовое регулирование индивидуального предпринимательства // Общество и право. - 2011. - № 2 (34). - С. 76 - 84.

22. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Волтер Клувер, 2012. – 225 с.

23. Вещное право // URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Вещное\\_право](https://ru.wikipedia.org/wiki/Вещное_право) (дата обращения – 15.12.2015 года).

24. Галиновская Е.А., Минина Е.Л. Комментарий к Федеральному закону "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (постатейный). М.: «Юстицинформ», 2004. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1625> (дата обращения - 15.12.2015 года).



25. Гражданское право. Часть первая / Под ред. В.П. Мозолина, А.И. Масляева. – МЮИ, 2007. – 756 с.
26. Гражданское право: В 4-х тт. Том 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник/ Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2011.- 643 с.
27. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М.: «Волтерс Клувер», 2006. – 254 с.
28. Диркова Е.Ю. Терминологические неопределенности в работе бухгалтера // Налоговая политика и практика. - 2010. - №8. - С. 38-45.
29. Джигкаева Ф.З. Понятие и субъекты предпринимательской деятельности в РФ // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - № 3. - С. 105-107.
30. Жеребцов А.П. Проблемы квалификации незаконного предпринимательства // Журнал Российского права. - 2004. - № 2. - С. 46 – 48.
31. Загорский Г.Н. Крестьянское (фермерское) хозяйство как субъект ответственности // Вестник АПК Ставрополя. – 2012. - № 2 (6). - С. 68 – 71.
32. Индивидуальный предприниматель // URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/individualnyy-predprinimatel.html> (дата обращения - 14.12.2015 года).
33. Козлова Н.В. Организационные формы предпринимательства: достоинства и недостатки// Законодательство. – 2008. – № 2. – С. 11 – 18.
34. Каширина Ю.П. Гражданско-правовой статус индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / Б.О. Самадов. – Краснодар, 2012. – 24 с.
35. Комментарий к Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] / под общ. ред. Л. В. Лазарева. – Москва : ООО «Новая правовая культура», 2009. - Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634>

36. Левашин А.В. Проблемы реализации конституционного права граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 1. С. 17 – 19.

37. Лунев С.В. К вопросу об ответственности индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 88 – 90.

38. Мельников В.В. Проблемы реализации экономических прав и свобод человека и гражданина в системе конституционных прав и свобод // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. №3. С. 12 – 14.

39. Мельников Н.Н. Теоретические проблемы формирования правового статусу крестьянского (фермерского) хозяйства: автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.06 – природоресурсное право; аграрное право; экологическое право. – М., 2012. – 55 с.

40. Мигулина Д.А. О признаках крестьянского (фермерского) хозяйства //Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – 2012. URL: [http://www.journal-nio.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1173&Itemid=104](http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1173&Itemid=104) (дата обращения – 14.12.2015 года).

41. Минеев О.А. Проблемы реализации принципа надлежащего исполнения обязательств в современном гражданском обороте // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. - 2013. - № 1. - С. 35 - 39.

42. Научно-практический комментарий к законодательству о крестьянском (фермерском) хозяйстве (постатейный) / Мельников Н.Н. Под ред. В.В. Устюковой // URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1640> (дата обращения - 15.12.2015 года).

43. Наследство индивидуального предпринимателя. Право наследования [Электронный ресурс] // URL: <http://ipregistr.ru/nasledstvo-individualnogo-predprinimatelya-pravo-unasledovaniya> (дата обращения - 24.12.2015 года).

44. Обязательно ли возвращать долги, которые достались по наследству? [Электронный ресурс] // URL: <http://biznes-prost.ru/obyazatelno-li-vozvrashhat-dolgi-kotorye-dostalis-po-nasledstvu.html> (дата обращения 24.12.2015 года)

45. Палагина А.Н. Уполномоченный по защите прав предпринимателей на федеральном и региональном уровне как элемент адаптивной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). - 2014. - № 2. - С. 82 - 89.

46. Предпринимательское право РФ / Под ред. Губина Е.П., Лохно П.Г. – М.: Юристъ, 2005 - 1001 с.

47. Ручкина Г.Ф. предпринимательство сквозь призму веков [Текст]// Предпринимательское право.- 2006.- № 3.- С.11 – 13.

48. Российское предпринимательское право. Алексеева Д.Г., Андреева Л.В., Андреев В.К. - Учебник - 2010. — 1072 с.

49. Сюбарева И.Ф. Традиции предпринимательства в истории России [Текст]//Предпринимательское право.-2007.- № 7.- С.17 - 18.

50. Степанов Д. Услуга как объект гражданских прав // Российская юстиция. 2011 .- № 2. - С. 23

51. Статистика индивидуальных предпринимателей // Интернет-ресурс «Коммерсантъ картотека».URL: [http://kartoteka.ru/info\\_ip/](http://kartoteka.ru/info_ip/) (дата обращения 01.06.2015 года).

52. Танага А.Н. Гражданско-правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. - 2014. - № 103. - С. 1082 - 1092.

53. Холодов В.А. Право граждан на занятие предпринимательской деятельностью: теоретико-правовой аспект // Вестник государственного и муниципального управления. - 2015. - № 1. - С. 55 - 60.

54. Холина О.И. К вопросу об имущественном положении индивидуального предпринимателя как субъекта предпринимательского права // Уникальные исследования XXI века. - 2015. - №5 (5). С. 217 - 224.

55. Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие. М.: ТКВелби, Изд-во Проспект, 2006. - С. 172-176.

56. Цуканов О.В., Подольская И.В. Правовой режим имущества крестьянского (фермерского) хозяйства // Общество и право. - 2011. - № 2 (34). - С. 95 - 98.

57. Чумаков С.Т. Обеспечение безопасности предпринимательства: проблемы и пути совершенствования правовой защиты // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2005. № 1. С. 92 – 95.

58. Шапсугова М.Д. Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / М.Д. Шапсугова. – М., 2012. – 34 с.

59. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ", N 1, 1996.

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ Г.

---

*(подпись)*

*(Ф.И.О.)*