

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО – ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СТРУКТУРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	8
1.1. Исторический аспект процедуры особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением	8
1.2. Особый порядок принятия судебного решения в зарубежном уголовном процессе.....	13
ГЛАВА 2. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА КАК ОДНА ИЗ ФОРМ УПРОЩЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД.....	25
2.1. Порядок заявления обвиняемым ходатайства и разъяснение ему особенностей выбранной формы судебного разбирательства	25
2.2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	36
2.3. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	43
ГЛАВА 3. СУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ	50
3.1. Основания и условия особого порядка судебного разбирательства в России в современный период.....	50
3.2. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением	54
3.3. Обжалование приговора, вынесенного в особом порядке	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Устанавливаемый нормами гл. 40 и 40.1 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) особый порядок судебного разбирательства при некоторых различиях имеет несомненное сходство с содержащимся в англо-американском уголовном судопроизводстве институтом, именуемым «делкой с правосудием», предусматривающим возможность разрешения уголовных дел на основе сделки о признании обвиняемым своей вины или превращения в свидетеля обвинения.

Появление этого института основывается на общем положении англо-американского права, согласно которому уголовное дело рассматривается как спор между обвиняемым и обвинителем (государством или частным лицом). Предметом такого спора является обвинение в совершении преступления. Уголовное преследование облекается в форму иска, предъявляемого обвиняемому. Признание обвиняемым своей вины означает признание иска, делает излишним дальнейшее исследование доказательств по делу и является достаточным для постановления обвинительного приговора. Англо-американская уголовно-процессуальная доктрина устанавливает, что обвинительный приговор постановляется при отсутствии разумных сомнений в виновности обвиняемого, то есть при наличии предположительного, вероятного вывода о совершении лицом преступления.

Для российского уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики положения о приоритетном характере признания обвиняемым своей вины для установления его виновности и достаточности вероятного вывода о совершении лицом преступления для постановления обвинительного приговора представляются неприемлемыми. Однако указанные положения нашли отражение в нормах раздела X и в некоторых иных нормах УПК РФ 2001 г.

Судьей не проводится непосредственное исследование доказательств (ч. 1 ст. 240 УПК РФ), за исключением исследования согласия обвиняемого с

предъявленным обвинением (ч. 4 ст. 316 УПК РФ), обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ), обстоятельств, определяющих содержание содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления и степень угрозы личной безопасности подсудимому, его близким родственникам, родственникам и близким лицам (ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ). Анализ доказательств и их оценка в приговоре не отражаются (ч. 8 ст. 316, ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ). Хотя закон и требует, чтобы судья пришел к выводу, что обвинение обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ), однако выполнить это требование реально он не может, поскольку судебное следствие при рассмотрении дела не производится.

Таким образом, следует констатировать, что действующий Особый порядок судебного разбирательства противоречит ч. 2 ст. 77 УПК РФ (признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств), обвинительный приговор постановляется лишь на основе согласия обвиняемого с предъявленным обвинением и содержит вероятный, предположительный вывод о виновности подсудимого, что не соответствует положениям ч. 4 ст. 14 и ч. 4 ст. 302 УПК РФ.

Следует признать обоснованным возникновение институтов, предусмотренных гл. 40 и 40.1 УПК РФ, поскольку они предоставляют возможности смягчить ответственность раскаявшихся обвиняемых, осуществлять экономию процессуальных средств и материальных ресурсов, способствовать эффективному раскрытию и расследованию организованных преступлений. Однако действующий Особый порядок уголовного судопроизводства не содержит достаточных гарантий от возможных негативных последствий при его применении.

Достоверность показаний обвиняемого в связи с его согласием с предъявленным обвинением не выясняется, нельзя исключить давления на обвиняемого со стороны дознавателя, следователя и судьи в целях получения такого согласия по уголовным делам, по которым имеются сомнения в виновности обвиняемых, возможность самоговора и заведомо ложных доносов при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Участие защитника также не является достаточной гарантией добровольности согласия обвиняемого, в особенности если защитник участвует в деле по назначению. Не свидетельствует значительное количество рассмотренных в порядке гл. 40 УПК РФ уголовных дел и о заинтересованности потерпевших, не имеющих представителей, поскольку воздействие работников правоохранительных органов на юридически неграмотных лиц также не исключается.

С учетом незыблемости принципов уголовного судопроизводства и прав участников процесса, в настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка ликвидировать отдельные противоречия и недоработки, в целях дальнейшего распространения в правоприменительной деятельности института особого порядка судебного разбирательства.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам применения особого порядка судебного разбирательства и других упрощенных и ускоренных процедур посвящены научные работы таких представителей уголовно-процессуальной науки, как А.С. Александров, М.С. Бурсакова, В.С. Джатиев, Н.П. Дубовик, И.Э. Звечаровский, С.А. Касаткина, В.В. Конин, В.Н. Махов, М.В. Монида, Е.Л. Осипова, И.Л. Петрухин, М.А. Пешков, А.В. Пилюк, Н.В. Редькин, Н.П. Ременных, С.А. Роговая, Ю.В. Свиридова, А.В. Смирнов, А.Г. Смолин, М.Л. Суховерхова, Л. Татьяна, А.Н. Халиков, В.В. Хатуева, С.С. Цыганенко, А.Л. Цыпкин, А.А. Шамардин и др. Однако стоит отметить, что и по сей день не была исследована проблематика вопросов обоснованности размещения досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках десятого раздела УПК РФ и проблематика его взаимодействия с процедурой, регулируемой 40 главой данного нормативного правового акта.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования выступают уголовно - процессуальные правоотношения, возникающие в связи с применением особого порядка судебного разбирательства. Предметом исследования являются упрощенные формы разрешения уголовных дел, применяемые в Российской Федерации, а также эффективность применения норм УПК РФ, регламентирующих порядок производства судебного разбирательства в особом порядке на практике.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном рассмотрении проблем уголовно-процессуального регулирования порядка производства судебного разбирательства в особом порядке.

Указанная цель предполагает решение ряда задач:

- определить место института особого порядка судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства;
- изучить существующие законодательные основы особого порядка судебного разбирательства и практику его применения;
- проанализировать существующие в научной среде взгляды на вопросы, связанные с особым порядком судебного разбирательства;
- выявить недостатки и пробелы в нормах, регулирующих особый порядок судебного разбирательства и выработать предложения, направленные на их устранение;
- внести предложения, направленные на совершенствование особого порядка судебного разбирательства в уголовном процессе.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания: историко-правовой, диалектический, статистический, индукция, дедукция; формально-логический, формально-юридический, системного подхода, а также сравнительно-правовой.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования выражена в содержащихся в данной работе научных выводах и предложениях,

которые могут быть использованы для последующего изучения института особого порядка судебного разбирательства.

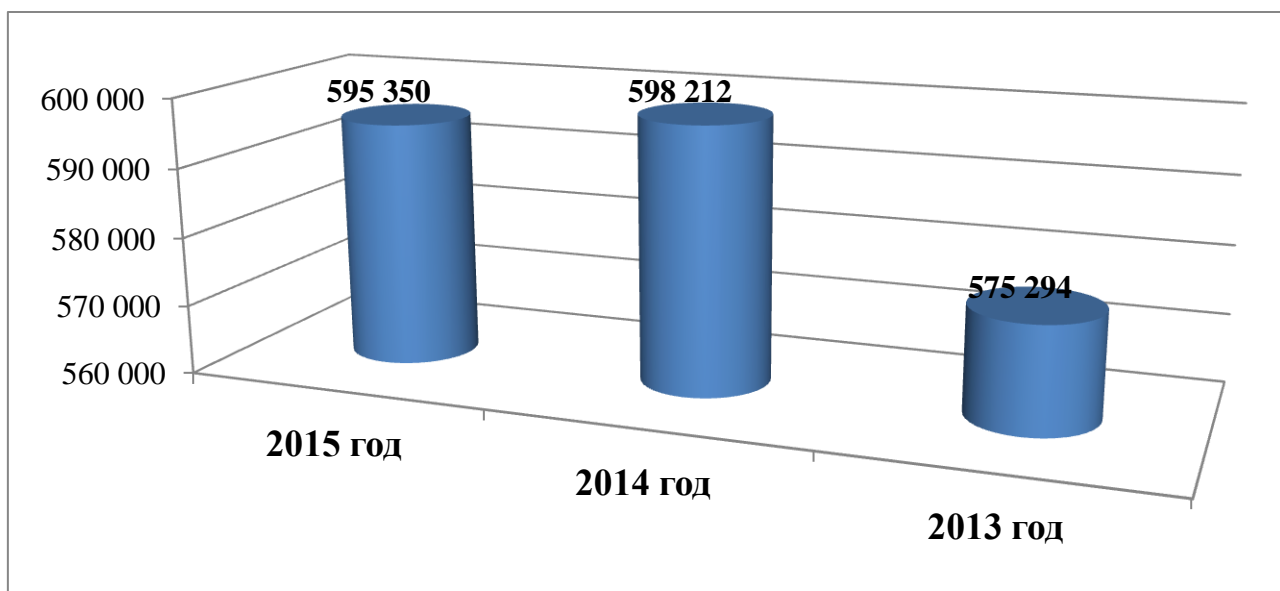
Эмпирическую базу исследования составили законодательные и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации, опубликованные и неопубликованные материалы практики высших судебных инстанций и судов общей юрисдикции, а также результаты собственного изучения уголовных дел судов Алтайского края.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Так, данное диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО – ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СТРУКТУРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

1.1. Исторический аспект процедуры особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

С момента вступления в силу УПК РФ 2002 года в современном российском уголовном судопроизводстве начал применяться особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, регулируемый главой 40 УПК РФ. Так, 64% уголовных дел в 2015 году были рассмотрены российскими судами в особом порядке, следует из данных статистики, опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде РФ. Всего за прошлый год было рассмотрено 924 893 уголовных дела, из них в особом порядке - 595 350. В 2014 году особым порядком рассматривалось тоже 64% дел (598 212 из 930 855), а в 2013 году - 61% (575 294 из 941 954)¹.



Стоит отметить, что особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением не является для российского права новым институтом, в различные исторические периоды, начиная

¹ [Электрон. данные]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 10.06.2016).

со времен Русской Правды, присутствовали схожие сокращенные или ускоренные процессуальные процедуры.

Так, еще Русская Правда предусматривала возможность сокращенного процесса вследствие признания вины. Считалось, что при наличии признания вины дальнейший смысл судебного разбирательства утрачивается. В качестве примера сошлемся на ст.35 Пространной редакции Русской Правды по Троицкому списку: «Если кто, без явки на торгу, отыщет что-либо у него пропавшее или украденное - коня, одежду или скотину, - то нельзя сказать «это мое», а надо заявить ответчику – «иди на очную ставку, объяви, у кого взял, с тем и стань с очей на очи». Кто не оправдается, на того и падет ответственность за воровство; тогда истец возьмет свое, а виноватый ему платит и за то, что тот потерпел вследствие пропажи»². Kommentiruyaya dannuyu stattiyu, Chernyavskaya poyasnyet, chto fakтически priзнание licom svoey vinoy v kraze osvobodzhalo istca ot dalneyshogo rassledovaniya, i vinovnyy, buduchi predyavlen sudye, pryamo podvergalся nakazaniyu.³

Один из исследователей истории института особого порядка - Д.В. Глухов - пишет: «Сокращенные формы уголовного судопроизводства были известны отечественной юриспруденции и в XV веке, например, Новгородская судная грамота упоминает о взимании и размере пошлины, в случае разрешения дела без проведения судебного разбирательства, которое заменялось выдачей бессудной грамоты (ст.8). Статьи 9 и 10 Судебника 1550г. предусматривали возможность сторонам примириться как до прибытия на место поединка, так и в процессе судебного разбирательства. Согласно Уставной (указной) книге Разбойного приказа приговором о губных делах от 22 августа 1556г. запрещалось примирение в разбойных делах, что схоже с правилами, установленными для современного особого порядка судебного разбирательства, поскольку согласно ч.1 ст.314 УПК РФ постановление приговора без проведения судебного разбирательства по делам, наказание за которое превышает 10 лет лишения свободы, запрещено. (...) Первые отечественные процессуальные кодексы – Артикул воинский и Краткое

² Пространная редакция Русской Правды [Электронный ресурс] : URL:[http:// www.bibliotekar.ru/rus/3-2.htm](http://www.bibliotekar.ru/rus/3-2.htm) (дата обращения: 10.06.2016).

³ Чернявская Т.А. Русская Правда (с комментариями). - Н. Новгород, 1998. – С.51.

изображение процессов или судебных тяжб от 30 марта 1716г., хотя еще страдали несовершенством, но предусматривали, что в случае согласия ответчика с предъявленным обвинением, дело в суде рассматривалось в сокращенном порядке⁴.

В процессуальном кодексе, именуемом «Краткое изображение процессов или судебных тяжб», от 30 марта 1716г. говорилось, что «при получении признания вины и подтверждении пристойности этого признания дальнейшее рассмотрение дела не проводить, учинить приговор»⁵.

К моменту проведения судебной реформы 1864г. и издания Устава уголовного судопроизводства в российском уголовном процессе сформировался самостоятельный институт, во многом схожий с существующим в УПК РФ особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В качестве примера можно привести процессуальный порядок, применявшийся в окружных судах. После исполнения всех формальностей, сопровождающих открытие судебного заседания, оглашался обвинительный акт (жалоба частного обвинителя), затем председатель разъяснял существо обвинения и спрашивал у подсудимого – признает ли он себя виновным. В случае если подсудимый признавал свою вину, ему задавались вопросы относительно обстоятельств преступления, в котором он обвиняется (ст.678-680 УУС). Согласно ст.681 УУС если признание подсудимого не вызвало никаких сомнений, то суд, не производя дальнейшего исследования, мог перейти к заключительным прениям. В нормах УУС присутствовали также и дополнительные условия, исключаяющие возможность применения данного порядка. Так, судьи, присяжные, прокурор и участвующие в деле лица могут потребовать, несмотря на сделанное подсудимым признание, судебного исследования, и в таком случае суд приступает к рассмотрению и проверке доказательств»⁶.

⁴ Глухов, Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2012. - С. 25

⁵ Краткое изображение процессов или судебных тяжб от 30 марта 1716 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://adjudaNet.ru/regulatioNes/1716-03.htm> (дата обращения: 10.06.2016).

⁶ Глухов, Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2012. - С. 25.; Магомедов Б.М., Рустамов Х.У. Некоторые исторические аспекты упрощенных производств // Юридическое образование и наука. - 2008. - № 2. - С. 39-42

Авторы УУС обосновывали целесообразность данной нормы следующими соображениями: «Продолжение судебного следствия, несмотря на сделанное подсудимым признание, согласное с указаниями обвинительного акта, было бы в большей части случаев напрасною потерей времени и бесполезным отягощением положения подсудимого. Каков бы ни был подсудимый, ему, во всяком случае, нелегко отрешиться от себялюбивых расчетов; для сознания своей вины и справедливость требует, чтобы это нравственное страдание человека, которого раскаяние вызывает снисхождение к его вине, не было усугубляемо позором публичного исследования его преступления. Исследовать то, чего не оспаривает подсудимый, повинившийся в своем преступлении, позволительно тогда только, когда есть какое-либо сомнение насчет искренности или полноты признания»⁷.

Институт судебных приказов, введенный в действие Законом от 15 июня 1912г. «О преобразовании местного суда», дополнил УУС ст.180.4 - 180.14.

Суть приказного производства заключалась в следующем. По делам о преступных деяниях, влекущих наказание не свыше денежных взысканий (либо пени) до пятидесяти рублей или ареста до пятнадцати дней, мировой судья, усмотрев из поступивших к нему сообщений полиции, присутственных мест и должностных лиц достаточные, не возбуждающие сомнения доказательства обвинения, предъявленного к лицу, учинившему преступное деяние, мог, не обращая дела к судебному разбирательству, приговорить обвиняемого судебным приказом к наказанию (ст.180.4 УУС)⁸.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в дооктябрьский период в российском уголовном судопроизводстве существовали процедуры, схожие с современным особым порядком принятия судебного решения и явившиеся его прообразами.

⁷ Гуртовенко Э.С. Исторические корни особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. - 2010. - № 8. - С. 32.

⁸ Гуртовенко Э.С. Исторические корни особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. - 2010. - № 8. - С. 33.

Что касается советского уголовного процесса, то он также имел схожие процессуальные институты. Так, в соответствии с ч.1 ст.282 УПК РСФСР 1923г. в случае, если подсудимый соглашался с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признавал правильным предъявленное ему обвинение и дал показания, суд мог не производить дальнейшего судебного следствия и мог перейти к выслушиванию прений сторон. Однако в случае какого-либо требования от судей или сторон суд был обязан произвести судебное следствие, несмотря на наличие признания подсудимого⁹. Отметим, что данная норма подвергалась критике. М.С. Строгович писал, что вместо ст.282 УПК РСФСР должна быть установлена норма, согласно которой признание подсудимым себя виновным на судебном следствии не освобождает суд от обязанности проверить все доказательства по делу, имеющие существенное значение¹⁰.

В 1929г. уголовно-кассационная коллегия Верховного Суда РСФСР выпустила свое инструктивное письмо «Об упрощении процесса». В нем было признано необязательным оглашение в суде обвинительного заключения, и с согласия сторон можно было ограничиться зачитыванием резолютивной части или изложением сущности обвинения.

В том же году коллегия НКЮ утвердила «Тезисы о реформе УПК», в соответствии с которыми был составлен проект УПК. В ст.115 проекта суду разрешалось, если подсудимый признал предъявленное обвинение, не проводить судебное следствие. Вот где были заложены основы главы 40 нынешнего УПК. Ст. 124 предоставляла суду возможность переквалифицировать обвинение на более тяжкое, если подсудимый против этого не возражает¹¹.

Вопросами упрощения уголовного процесса занимался и 6-й съезд прокурорско-следственных работников, открывшийся 20 февраля 1929г. В ходе съезда активно обсуждались вопросы устранения длительности и волокиты

⁹ УПК РСФСР 1923г.// Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

¹⁰ Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. - М.: Наука, 1958. - С.424.

¹¹ Магомедов Б.М., Рустамов Х.У. Некоторые исторические аспекты упрощенных производств // Юридическое образование и наука. - 2008. - № 2. - С. 41; Глухов Д.В. Институт особого порядка судебного разбирательства и схожие правовые институты, применявшиеся в истории государства и права России в XVIII - XX вв.: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. - 2009. - № 19. - С. 28-30

уголовного судопроизводства и упрощения и всяческого ускорения уголовного процесса¹².

В первоначальной редакции УПК 1960г. законодатель не предусматривал сокращения судебного разбирательства, лишь в 1993 году в ст.446 был введен порядок, предусматривающий возможность производить в суде присяжных сокращенное судебное следствие при наличии полного признания вины всеми подсудимыми¹³.

Подводя итог, отметим, что упрощение судопроизводства в той или иной мере присутствовало на всех этапах развития отечественного законодательства. Однако, именно в настоящее время институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением наиболее четко законодательно регламентирован и эффективно применяется на практике.

1.2. Особый порядок принятия судебного решения в зарубежном уголовном процессе

Институт особого порядка принятия судебного решения имеет глубокие исторические традиции не только в России, в чем мы могли убедиться выше, но и за рубежом. Так же как и в России, за границей распространен особый порядок принятия судебного решения, основанный на признании обвиняемым вины (согласии с предъявленным обвинением) – данная процедура широко распространена в США и Великобритании, где получила название «сделка о признании вины»¹⁴.

Наибольшее распространение, рассматриваемое правовое явление получило в англосаксонской системе права. Английские и американские ученые исходят из того, что юридический процесс не основан на установлении истины. Суд, по их мнению, выносит решение, исходя из материалов дела. Оно может совпадать с

¹² Пилюк А.В. Особый порядок разрешения уголовных дел: проблемы теории и судебной практики // Российский судья. - 2012. - №9. - С. 13.

¹³ УПК РСФСР 1960г. //Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Калиновский, К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств [Электронный ресурс]: URL:[http:// www.kalinovskiy-k.narod.ru/p/2003-3.htm](http://www.kalinovskiy-k.narod.ru/p/2003-3.htm) (дата обращения 6 10.06.2016).

истиной, но необязательно. Главное, чтобы решение обосновывалось имеющимися в деле доказательствами¹⁵.

«По своей сути,- пишет П.Н. Ременных,- сделка о признании вины – это соглашение, заключаемое между стороной обвинения и защитой о признании обвиняемым своей вины в менее тяжком преступлении, чем ему вменялось первоначально или не по всем пунктам обвинительного заключения. Взамен обвинитель обещает рекомендовать суду назначить меру наказания, которая может быть значительно ниже максимальной меры, предусмотренной за совершенное преступление. Первые упоминания о появлении в США «сделки о признании вины» относятся к 1839 году. В то время посредством ее применения выносилось порядка 22% приговоров по уголовным делам в штате Нью-Йорк (сегодня – около 90%). Официальное закрепление сделки о признании вины получила в пункте (E) Правила 11 Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США и рассматривается как контракт, который может быть заключен как в письменной, так и в устной форме. Пункт (E) состоит из 6 частей, состоящих из подпунктов, которые детально регламентируют правила заключения подобного соглашения. Для той и другой формы существует специальная, оговоренная законом, процедура оформления, которая производится клерком суда (помощник судьи, юрист-профессионал) в присутствии федерального судьи, обвиняемого, его защитника и обвинителя (прокурора), а в ряде случаев и в присутствии потерпевшего. Согласно Правилу 11, если договоренность не достигнута, обвинитель не имеет права использовать на процессе заявления обвиняемого, которые им были сделаны во время обсуждения «сделки о признании вины». Также не допускается дискриминация обвиняемых по причине расы и пола. В федеральных судах США согласно Правилу 11 Федеральных правил уголовного процесса «сделка о признании вины» обычно заключается в письменной форме. В 1971 году Верховный суд США, выражая официальное отношение к сделке о признании вины, указал, что данное соглашение является существенным компонентом

¹⁵ Морозова И., Анненков А. Сделка о признании вины как вариант мирового соглашения // Российская юстиция. - 2000. - №10. - С.37.

уголовно-процессуального законодательства США, который необходимо поощрять»¹⁶.

Раскрывая природу института «сделок о признании вины», обратимся к работе Б.И. Исмаилова «Теоретические аспекты использования институтов ускоренного порядка рассмотрения дел и «сделок о признании вины» в правоприменительной практике зарубежных государств», он пишет: «Соглашаясь на участие в сделке о признании вины, как устно, так и письменно, обвиняемый тем самым отказывается от некоторых конституционных и процедурных норм. Самое главное - это отказ от права на суд присяжных, гарантированный ему поправкой VI к Конституции США. Соглашение о признании вины устраняет любые споры между обвинителем и защитой касательно вины обвиняемого. Соглашение просто заменяет вердикт присяжных о виновности. Однако прежде чем соглашение вступит в силу, судья должен определить некоторые обстоятельства, рассмотренные ниже. Можно сказать и так, что «сделки о признании вины» являются средством избавиться от риска, который неизбежен в любом состязательном процессе. Общеизвестно, что любой судебный процесс не является совершенным методом обнаружения фактов. Многие факторы: профессиональное мастерство адвоката или прокурора, наличие свидетелей, отношение судьи, каприз присяжных, и даже простое везение влияют на результат. Таким образом, заключая соглашение, каждая из сторон, прежде всего заинтересована в ограничении присущего судебному процессу риска. Большинство соглашений о признании вины происходит после обвинительного заключения. Однако подозреваемый может начать переговоры о соглашении до предъявления обвинения. Такое признание вины до предъявления обвинения бывает полезным, если прокурор хочет использовать подозреваемого для дачи им показаний против других преступников, предлагая, например, выдать главаря банды. В результате этого, лицо ставшее сотрудничать с обвинителем может быть полностью освобождено от уголовной ответственности. В таком случае об обвинительном заключении не объявляется, и

¹⁶ Ременных, П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: автореф. дис....канд.юрид.наук. - Барнаул, 2006. - С.16.

другие сообщники лишены возможности узнать о сотрудничестве подозреваемого с обвинением¹⁷.

Потерпевший играет принципиальную роль в вопросе того, чтобы прокурор заключил «делку о признании вины» с обвиняемым. Признание своей вины в уголовном процессе США автоматически влечет вынесение обвинительного приговора и судебное исследование других доказательств (а значит и доказательств, представленных защитой) не производится. Более того, впоследствии факт признания своей вины обвиняемым прямо влияет на объем его прав на обжалование приговора и даже на определение наказания. Прежде чем начать подобное обсуждение с обвиняемым прокурор обсуждает ряд вопросов с потерпевшим. Прокурор, исходя из своего практического опыта, реально объясняет ему сильные и слабые стороны обвинения, а также предположительно высказывает мнение о длительности процесса. Хотя потерпевший и не принимает окончательного решения – будет или не будет с обвиняемым заключена «делка о признании вины», обычно решение прокурора соответствует желанию потерпевшего. Существует категория дел, в которых отсутствует конкретный потерпевший, например, ряд дел, связанных с организованной преступностью и коррупцией. В этом случае в уголовном процессе США потерпевшим считается народ (все общество) и, исходя из этого, прокурор принимает решение о «делке» самостоятельно.

Роль адвоката в процессе обсуждения сделки о признании вины во многом повторяет роль прокурора. Оценивая приемлемость сделки, защитник анализирует само обвинение, равно как и уголовное прошлое своего клиента. В США участие защитника обвиняемого в «делке» на случай признания обвиняемым вины - одна из серьезных гарантий того, что признание обвиняемым вины является добровольным и осознанным. Сила доказательств обвинения по делу также является критическим фактором в принятии решения о том, надо ли принять «делку о признании вины» либо идти на судебный процесс. Одно исследование

¹⁷ Деришев Ю.В., Мурашкин И.П. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и пути их разрешения //Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. - №3(21). - С.66-72.

показало, что существует простая обратная зависимость между этими критериями. Чем слабее доказательства по делу, тем более вероятно заключение «сделки о признании вины».

Роль суда в процедуре «сделки о признании вины» заключается в обеспечении гарантий справедливости и законности.

Наилучшим образом участие суда можно описать как выполнение двух отдельных обязанностей. Во-первых, суд может участвовать в самом процессе переговоров, чтобы гарантировать их справедливый результат. Во-вторых, суд обязан убедиться в том, что заявление о признании вины является сознательным, добровольным и осмысленным, и что обвиняемый понимает все элементы преступления, по которым он признает свою вину. В американском уголовном процессе при осуществлении «сделки о признании вины» судья должен убедиться, что обвиняемый признает себя виновным не по причине угроз или обещаний (как правило, он сам об этом прямо спрашивает обвиняемого). Результатом выполнения данной процедуры является акт суда, констатирующий, что заявление о признании себя виновным обвиняемым сделано добровольно, полным пониманием выдвинутых против него обвинений и последствий его заявления, а так же что заявление о признании вины вступает в силу»¹⁸.

Профессор права Сент-Луисского университета США Стивен Тейман отмечает следующие положительные черты сделок о признании вины: «Главная цель сделок о признании вины в американском уголовном процессе – избежать громоздкого судебного следствия перед судом присяжных. И для прокурора, и для защитника выгодно решать дела сделкой о признании вины, так как в классическом состязательном процессе им предстоит готовить судебное следствие, т.е. вызывать свидетелей, допрашивать их в суде, выдерживать напряженное ожидание перед непредсказуемой коллегией присяжных...»¹⁹.

¹⁸ Исмаилов Б.И. Теоретические аспекты использования институтов ускоренного порядка рассмотрения дел и «Сделок о признании вины» в правоприменительной практике зарубежных государств [Электронный ресурс]: URL: <http://www.Portalus.ru> (дата обращения: 10.06.2016).

¹⁹ Тейман С. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия?// Российская юстиция. - 1998. - №10. - С.35-37.

Однако даже в Соединенных Штатах наличие института сделки о признании вины, а еще более - его эффективность,- несмотря на более чем столетнюю историю применения, до настоящего времени вызывает споры. В частности, правоведами, занимающимися исследованием проблем применения сделок, в качестве недостатков отмечается их формальный характер, нежелание прокуроров и судей вникать в суть дела, стремление граждан избежать ответственности за совершение более тяжкого преступления путем согласия с менее тяжким обвинением и снижением срока заключения. Отмечалось, к примеру, что почти по 90 % дел прокуроры принимают ту квалификацию преступления, которую предлагает полиция, по более чем 83% исследованных дел отмечается отсутствие интереса у судей к реальным событиям деяния. Беспокойство исследователей вызывает и то, что в качестве традиционного недостатка респондентами-гражданами США и практикующими юристами при опросах называется несоответствие информации, представляемой сторонами, фактическим обстоятельствам происшедшего и нежеланием судей обращать на это внимание²⁰.

Несмотря на указанные недостатки, заключение сделок о признании вины позволяет экономить достаточное количество средств и времени уголовной юстиции США и, что не менее важно, признание обвиняемым своей вины позволяет исключить риск постановления ошибочного приговора, присущего любому состязательному процессу.

Что касается континентальной правовой семьи, то на признании подозреваемым (обвиняемым) вины построен упрощенный порядок судопроизводства в Испании и Италии.

Так, в Испании действует положение, позволяющее подсудимому признать свою вину путем выражения согласия с выступлением стороны обвинения и просить прекратить исследование доказательств с назначением ему наказания (*conformidad*). В настоящее время возможность такой процедуры по

²⁰ Пилюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве российской федерации в свете типологии современного уголовного процесса: монография. Томск. 2011. с.110.; Якушев Г. Ю. Сравнительный анализ особого порядка судебного разбирательства и упрощенного уголовного судопроизводства некоторых зарубежных стран//Российское правосудие. - 2013. - № 5. – С.57.

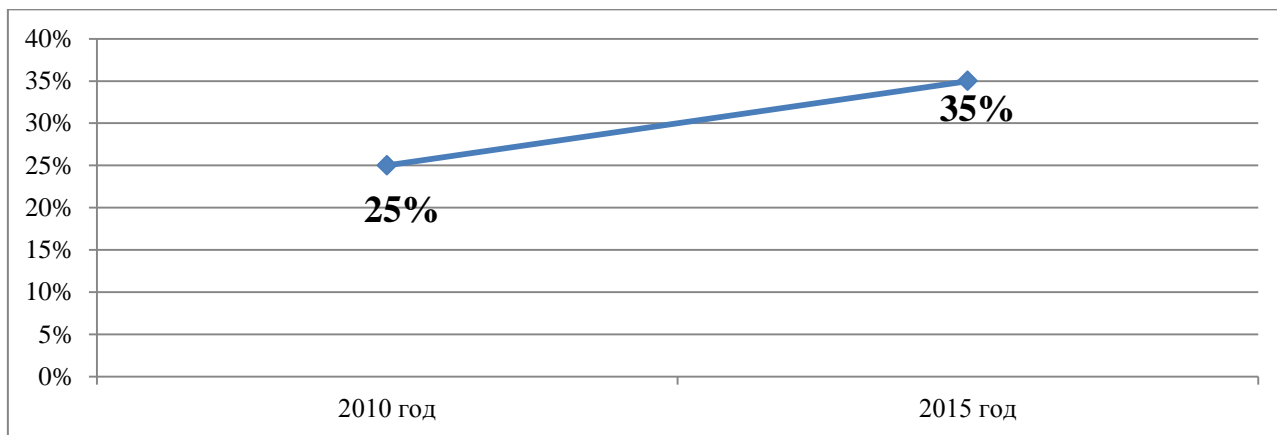
преступлениям, наказание за которые не превышает 6, в ряде случаев- 9 лет, закреплена в ст. 655 УПК Испании²¹.

Особый интерес для целей нашего исследования представляет, конечно же, Республика Италия, поскольку сокращенные формы судопроизводства, принятые в России, как следует из законодательства РФ, смоделированы с учетом опыта именно Италии (и конечно же, США). После рекомендаций Совета Европы, данных европейским государствам в 1987 году, одним из которых являлось пожелание обеспечить быстроту и эффективность судопроизводства, в Италии был разработан новый уголовно процессуальный закон, закрепивший две сокращенных процедуры: «abbreviato» и «patteggiamento». «Abbreviato», закрепленная в ст. ст. 438 – 443 УПК Италии, представляет собой ускоренное производство, проводимое по требованию обвиняемого по делам небольшой тяжести в рамках предварительного слушания, при котором суд выносит решение на основе доказательств, имеющихся в деле. В рамках данной процедуры никаких соглашений между обвинением и защитой не заключается, по результатам слушаний возможно оправдание обвиняемого, а обвинительный приговор должен быть меньше на одну треть, чем возможное наказание в обычном процессе. Суд при проведении слушаний не производит исследование доказательств непосредственно, изучая лишь письменные материалы дела. Вторая сокращенная процедура, называемая «patteggiamento» -«ходатайство о наказании по просьбе сторон», порядок рассмотрения дела и меру наказания ставит в зависимость от признания вины и наличия соглашения между защитой и обвинением. Первоначально она применялась по преступлениям, за которые могло быть назначено наказание не более 3 лет, судья при этом мог заменить лишение свободы до 2 лет денежным штрафом. В 2003 году в УПК Италии были внесены изменения и к настоящему времени применение данной процедуры возможно по

²¹ Пилюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве российской федерации в свете типологии современного уголовного процесса: монография. Томск. 2011. с.114.; Калиновский, К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств [Электронный ресурс]: URL:[http:// www.kali№ovsky-k.№arod.ru/p/2003-3.htm](http://www.kali№ovsky-k.№arod.ru/p/2003-3.htm) (дата обращения: 10.06.2016).

делам о преступлениях, наказание за которое не превышает 5 лет лишения свободы с уменьшением наказания по таким делам до $2/3$ ²².

Однако в Италии процент обвиняемых прибегающих к процедуре, остается незначительным (в отличие от России). Так, в 2010г. вторую из разновидностей упрощенной процедуры использовали 25% обвиняемых лиц, а к 2015г. – 35%²³.



Примечательно, что, например, в Дании и Норвегии, основанием упрощенной процедуры является малозначительность деяния, признания своей вины со стороны обвиняемого не требуется, в этих же странах, а также в Польше и Хорватии имеются запреты для должностных лиц предлагать какие-либо послабления обвиняемому в обмен на признание им своей вины, а также запрещается ставить порядок производства по уголовному делу в зависимость от его поведения²⁴.

Так же интересным нам представляется более детальное рассмотрение сокращенной формы судебного разбирательства в Республике Беларусь. На наш взгляд, данный порядок рассмотрения уголовных дел юридически более совершенен, чем порядок предусмотренный главой 40 УПК РФ, так как проведение, хотя и в усеченной форме судебного следствия²⁵, позволяет выносить не только законный, но и обоснованный приговор. Как и в России, применение

²² Пинок А.В. Особый порядок разрешения уголовных дел: проблемы теории и практики// Российский судья. 2012. №9 с.14.

²³ Питер Х. Соломон-мл. Сделка с правосудием по-русски: значение особого порядка [Электронный ресурс]: URL: <http://www.lecs-ceNete.org/iNedex.php/ru/coNeteNet/article/234>

²⁴ Волеводз А.Г. Упрощенное (ускоренное) уголовное судопроизводство в некоторых странах Европы//Российская юстиция. - 2010. - №10,11. – С.67.

²⁵ См. подробнее: Плясунова А.А. Сравнительно-правовой анализ упрощенных судебных производств [Электронный ресурс] URL: http://vestnik.osu.ru/2010_3/31.pdf (дата обращения: 10.06.2016).

сокращенных форм судебного разбирательства уголовных дел в отдельные периоды истории Беларуси рассматривалось в качестве обычного явления, вызванного потребностями практики. «Принятие Республикой Беларусь в 1999 г. нового УПК ознаменовало собой важный этап в развитии национального права, - пишет В.С. Жигулич, - следуя советским правовым традициям, белорусский законодатель также воспринял ряд международно-правовых норм, а также учел опыт зарубежных государств в применении отдельных процессуальных институтов.

Ввиду того, что в памяти еще был жив негативный советский опыт по применению разнообразных неправовых форм упрощения производства по уголовным делам, вводить точные аналоги западных сокращенных процедур в Беларуси не стали.

Вместе с тем, создание сокращенного порядка судебного следствия привело к тому, что белорусский уголовный процесс пополнился институтом, который позволил сделать рассмотрение дел в судах более простым, быстрым и дешевым. Осторожность в правовой регламентации данного института позволила избежать многих проблем, которые существуют в ряде государств. Однако неоднозначность решения некоторых вопросов сокращенного судебного следствия на практике породило различные толкования норм рассматриваемого института, которые не всегда соответствуют общим принципам и условиям, закрепленным в УПК.

В настоящее время рассмотрение уголовных дел в сокращенном порядке является достаточно распространенным явлением.

Так, если в 2001 г. по данным судебной статистики районные (городские) суды республики рассмотрели 24,7% уголовных дел с применением сокращенного порядка судебного следствия от общего количества уголовных дел, рассмотренных данными судами, то в 2015 г. этот показатель был равен 46,9%»²⁶.

В.С. Жигулич выделяет следующие характерные черты сокращенного порядка судебного следствия:

²⁶ Жигулич В.С. Сокращенная форма судебного разбирательства в уголовном процессе Республики Беларусь[Электронный ресурс] URL: <http://www.elibrary.ru> (дата обращения 10.06.2016).

1) Основание применения – признание обвиняемым своей вины в совершении преступления, которое полностью подтверждается собранными по делу доказательствами. Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, то сокращенный порядок судебного следствия неприменим в случае, если хотя бы один из обвиняемых не признает своей вины и дело в отношении его невозможно выделить в отдельное производство (ч.2 ст. 326 УПК РБ);

2) Обязательные условия, которые должны быть представлены в совокупности:

а) процессуальные:

- сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон;
- сделанное признание не вызывает сомнений у суда;
- сделанное признание не является вынужденным, что установлено судом;
- стороны согласны на применение сокращенного порядка судебного следствия. При этом суд должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию (ч.1 ст. 326 УПК РБ).

б) материальные:

- обвиняемый является совершеннолетним;
- лицо, обвиняется в совершении преступлений, за которые по закону не могут быть назначены лишение свободы на срок свыше 10 лет или смертная казнь²⁷.

Как мы видим, положения ст.326 УПК РБ перекликаются с нормами ст.324,325 УПК РФ. Но есть и различия: по УПК РБ судом исследуются доказательства, на которые ссылаются стороны, а не только данные о личности подсудимого. Говоря о различиях, В.С. Жигулич также отмечает: «Важными правовыми последствиями применения особого порядка судебного разбирательства в РФ является снижение подсудимому наказания, освобождение осужденного от

²⁷ Жигулич В.С. Сокращенная форма судебного разбирательства в уголовном процессе Республики Беларусь[Электронный ресурс] URL: <http://www.elibrary.ru> (дата обращения 10.06.2016).

оплаты процессуальных издержек, а также недопустимость апелляции и кассационного обжалования приговора по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 379 УПК (несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела). Белорусский законодатель не предусмотрел каких-либо послаблений при назначении наказаний обвиняемому в случае проведения сокращенного судебного следствия, что позволило ему избежать упреков в нарушении границ уголовных и уголовно-процессуальных правоотношений, которые имеют место в России»²⁸.

Таким образом, являясь различными вариантами упрощенного судопроизводства, белорусский сокращенный порядок судебного следствия и российский особый порядок судебного разбирательства обладают многими общими чертами. Имеющиеся отличительные характеристики указанных процедур лишь подчеркивают существующий потенциал для развития данных правовых институтов с учетом опыта их законодательного регулирования и практического применения.

Сокращение судебного разбирательства закреплено и в УПК Республики Казахстан. Так, в соответствии со ст.363 УПК Казахстана при рассмотрении уголовных дел небольшой и средней тяжести допускается проведение судебного разбирательства в сокращенной форме, при соблюдении следующих условий: признание обвиняемым своей вины, в том числе исковых требований; при производстве по уголовному делу не было допущено нарушений закона; участники не оспаривают относимость и допустимость доказательств, имеющих в материалах уголовного дела; стороны отказываются от исследования доказательств. При соблюдении данных требований судебное следствие ограничивается допросами подсудимых и потерпевших. В соответствии ч.3 ст.363 УПК Казахстана судебные прения должны проводиться в полном объеме вне зависимости от формы судебного следствия²⁹.

²⁸ Жигулич В.С. Сокращенная форма судебного разбирательства в уголовном процессе Республики Беларусь [Электронный ресурс] URL: <http://www.elibrary.ru> (дата обращения 10.06.2016).

²⁹ УПК Республики Казахстан [Электронный ресурс] URL: http://oNeliNee.zakoNz.kz/DocumeNz/?doc_id=1008442&subliNz=3630000 (дата обращения 10.06.2016).

Упрощенный порядок судебного разбирательства применяется и в уголовном процессе Кыргызской Республики. Данный порядок, регламентированный в Главе 361 УПК КР, представляет собой процессуальную форму производства по уголовному делу, которая применяется в случае заявления ходатайства обвиняемым в связи с его согласием с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о преступлениях, соответственно, небольшой тяжести и менее тяжких преступлениях³⁰.

На наш взгляд, закрепление частичного судебного следствия – допросов подсудимых и потерпевших (как в Республике Казахстан) и исследования доказательств, на которые ссылаются стороны (как в Республике Беларусь), было бы целесообразно и в УПК РФ, поскольку, только при условии проведения частичного судебного следствия соблюдается принцип непосредственности, и может быть постановлен приговор, имеющий достоверный характер как основанный на совокупности доказательств, полученных в ходе предварительного расследования и признанных судом.

Таким образом, мы рассмотрели различные варианты упрощения уголовного судопроизводства, закрепленные в процессуальном законодательстве зарубежных стран, что позволяет сделать вывод о том, что, как и российский особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, они направлены на экономию сил и средств участников уголовного судопроизводства. Кроме того, проведенное сравнительно-правовое исследование позволяет заключить, что на моделирование порядка судопроизводства, предусмотренного гл.40 УПК РФ, оказал наибольшее влияние правовой опыт Италии и США. Изучение же сокращенных процедур стран бывшего СССР, показало, что закрепление частичного судебного следствия в УПК РФ целесообразно и практически обосновано.

³⁰ Есенкулова С.А. Упрощенный порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве (по материалам Кыргызской Республики И Республики Российской Федерации): автореф. дис....канд.юрид.наук М., 2013. – 20 с.

ГЛАВА 2. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА КАК ОДНА ИЗ ФОРМ УПРОЩЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

2.1. Порядок заявления обвиняемым ходатайства и разъяснение ему особенностей выбранной формы судебного разбирательства

Особый порядок судебного разбирательства представляет собой упрощенный порядок производства по уголовному делу в суде первой инстанции. Согласно УПК РФ³¹, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы. Появившись, особый порядок судебного разбирательства сразу привлек к себе внимание, поскольку идея упрощения российского судопроизводства в таком виде была реализована впервые.

Для того, чтобы инициировать проведение особого порядка судебного разбирательства, необходимо ходатайство обвиняемого, которое тот должен заявить в присутствии защитника. В первую очередь нас будет интересовать порядок его заявления³².

Данное ходатайство согласно УПК РФ является одним из оснований применения особого порядка судебного разбирательства. Статья 315 УПК РФ предусматривает два этапа уголовного судопроизводства, когда обвиняемый вправе заявить рассматриваемое ходатайство: во-первых, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

³² Дорошков В.В. Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы // Мировой судья. – 2013. - № 1. – М.: Юрист, 2013. – С.467 – 468.

запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела; во-вторых, на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

По делу частного обвинения такое ходатайство может быть заявлено лишь после принятия мировым судьей заявления в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 318 УПК РФ.

УПК РФ предусматривает заявление ходатайства об особом порядке судебного разбирательства таким субъектом уголовного судопроизводства, как обвиняемый. Обвиняемый - лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого либо обвинительный акт (ст. 47 УПК РФ). Назвав в качестве лица, обладающего правом заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, обвиняемого, законодатель тем самым установил пределы, руководствуясь которыми можно определить промежуток времени, в течение которого можно заявить подобное ходатайство. Таким образом, исходя из буквального толкования положений УПК РФ, указанное ходатайство не могут заявить подозреваемый и подсудимый³³.

Возникает вопрос: возможно ли без ущерба для уголовного процесса и его принципов несколько расширить возможность заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, распространив ее, например, на того же подозреваемого или подсудимого?

В научной литературе существуют определенные мнения по этому вопросу. Так, А.Г. Гореликова считает, что, несмотря на отсутствие указания в уголовно-процессуальном законе на право подсудимого заявлять ходатайство об особом порядке судебного разбирательства в судебном заседании, суду в исключительных случаях (когда, к примеру, не было разъяснено право на

³³ Парфенов В.Н. Особый порядок судебного разбирательства как этап дифференциации уголовно-процессуальной формы // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования: Материалы межведомственной научно-практической конференции, посвященной 10-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – Москва: Моск. ун-т МВД России, 2012. – С.98 – 102.

особый порядок судебного разбирательства) следует принимать его согласие с предъявленным обвинением и удовлетворять ходатайство³⁴.

Судебная практика, которая существует в настоящее время, подтверждает данную позицию и показывает, что суды довольно активно принимают ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, заявленные в подготовительной части судебного разбирательства. Так, согласно статистике Центрального районного суда г. Барнаула, в 2011 году в особом порядке было рассмотрено 524 дела; в 2012 году – 512 дел; в 2013 году – 560 дел; в 2014 году 462 дела; в 2015 году - 461 дело.



Так, в 2015 году в 30 случаях данное ходатайство заявлялось на предварительном расследовании и в 4 - на предварительном слушании. А еще в 18 случаях ходатайство могло быть заявлено обвиняемым, т.к. отсутствовали все видимые препятствия для этого, но так и не было заявлено, и уголовное дело было рассмотрено в судебном заседании, проведенном в общем порядке. Правда, надо заметить, что продолжительность судебного заседания при этом

³⁴ Гореликова А.Г. Преюдиция и особый порядок судебного разбирательства // Публичное и частное право. № IV (XVI). – 2012. – С.177 – 182.

была сравнительно невелика и в среднем составила 1 час 18 минут. Таким образом, более чем в 50% случаев ходатайство заявлялось в суде³⁵.

Итак, суды активно принимают ходатайства об особом порядке от подсудимых. В отношении же расширения права на заявление такого ходатайства за счет распространения его на более ранний этап, нежели ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, ситуация не столь безоблачная.

Е.А. Борисова пишет по этому поводу следующее. Следователь обязан принять ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке и закрепить его в материалах дела не только в момент ознакомления с материалами уголовного дела, но и в любой другой момент производства по уголовному делу (естественно, после предъявления обвинения)³⁶. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый должен повторно подтвердить заявленное им ранее ходатайство.

В противовес автору выступает В.С. Анохин. Суть его мнения состоит в том, что «обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не в любой момент производства по уголовному делу, а лишь после окончания следственных действий, начиная с момента ознакомления с материалами уголовного дела и до назначения судом судебного заседания для рассмотрения уголовного дела по существу»³⁷.

Вышеизложенное позволяет судить о том, что в настоящее время момент заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства недостаточно четко изложен в УПК РФ и нуждается в совершенствовании, поскольку между положениями УПК РФ и судебной практикой имеются определенные расхождения. Проблема заявления такого ходатайства действительно существует, поскольку само право обвиняемого на рассмотрение

³⁵ Овсянников И.В., Тенишев А.П. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российское правосудие. – 2012. - № 11 (79). – С.73 – 75.

³⁶ Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации // Закон. – 2014. - № 3. – С.45 – 46.

³⁷ Анохин В.С. Судебная система Российской Федерации: проблемы и пути совершенствования // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. - № 3. – С.344 – 345.

уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства можно рассматривать как способ защиты. Известно, что по результатам рассмотрения уголовного дела в судебном разбирательстве, проведенном в особом порядке, суд не вправе назначить подсудимому наказание, превышающее две трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 7 ст. 316 УПК РФ). Нарушение же права обвиняемого на защиту недопустимо.

Думается, что, действительно, подсудимому можно предоставить право заявлять ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, но в рамках подготовительной части судебного заседания, до оглашения государственным обвинителем обвинительного заключения или акта либо до изложения заявления частным обвинителем³⁸.

Представляется, что подготовительная часть судебного заседания должна стать последним шансом подсудимого воспользоваться правом заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства. Препятствием может служить нынешняя редакция ч. 1 ст. 271 УПК РФ: «...председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов, или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса». Как мы видно, ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства среди перечисленного нет. Думается, что данную норму следовало бы откорректировать и предусмотреть возможность заявления ходатайства об особом порядке в судебном разбирательстве в подготовительной его части.

Следует отметить, что ситуация, при которой обвиняемый заявляет ходатайство в подготовительной части судебного разбирательства, возможна в двух случаях. Первый заключается в том, что обвиняемый, информированный

³⁸ Соломон-мл. П.Х. Сделка с правосудием в России: особый порядок судебного разбирательства // Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. – М.: Статут, 2012. – С.156 – 176.

органами следствия или дознания о своих правах, по различным причинам не заявлял ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, используя отведенные законом возможности, но в суде все же решился это сделать. И второй - обвиняемому вплоть до судебного разбирательства не было разъяснено право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Когда имеет место последний вариант, суд должен вернуть дело прокурору, опираясь на требования п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ³⁹.

Что касается возможности подозреваемого заявить рассматриваемое ходатайство, то таковую следует сразу отбросить. Дело в том, что сущность особом порядке судебного разбирательства не позволит и не должна позволять подозреваемому заявлять такое ходатайство: подозреваемый не имеет возможности согласиться с обвинением, поскольку таковое ему еще не предъявлено и, вполне может быть, не будет предъявлено.

Здесь хотелось бы отметить, что уголовно-процессуальный закон России в орбиту ходатаев о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства вовлекает далеко не всех обвиняемых, а только тех, в отношении которых вынесен обвинительный акт (т.е. дознание, которое в данном случае окончено) либо имеется обвинительное заключение. Как же быть с такими обвиняемыми, которые приобрели подобный статус в связи с вынесенным в отношении их постановлением о привлечении в качестве обвиняемого? Могут ли они согласиться с выдвинутым обвинением сразу после вынесения указанного постановления, или им придется ждать ознакомления с материалами уголовного дела?⁴⁰

Думается, что российский законодатель поступил верно, обозначив момент, начиная с которого обвиняемому предоставлено право заявить

³⁹ Парамонова С.Л. Особый порядок судебного разбирательства в российском уголовном процессе: оценка и перспективы развития // Актуальные проблемы противодействия правонарушениям в России и за рубежом: Сборник научных докладов и сообщений Международной научно-практической конференции (20 марта 2012 г.). – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2012. – С.24 – 30.

⁴⁰ Каретников А. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. – 2013. - № 10. – С.31 – 37.

ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ознакомлением с материалами уголовного дела. При вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого доказательственную базу по уголовному делу нельзя признать завершенной и готовой для передачи дела в суд. Соответственно, обвиняемый не должен соглашаться с обвинением, пока не увидит всего объема доказательственного материала, собранного следователем или дознавателем. Такой порядок заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке является определенной гарантией, не позволяющей расхолаживаться следственным органам. А получение согласия с обвинением от обвиняемого в стадии продолжения предварительного расследования вполне вероятной может сделать ситуацию, при которой следствие не станет более собирать необходимые уличающие доказательства.

Думается, следователь или дознаватель не должен принимать от обвиняемого ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке до ознакомления последнего с материалами уголовного дела, а формулировку, предусмотренную п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ, следует оставить без изменения.

В заключение хотелось бы обратить внимание еще на один момент, связанный с заявлением ходатайства об особом порядке судебного разбирательства. Пункт 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ предусматривает право обвиняемого заявить ходатайство на предварительном слушании, когда оно является обязательным. Если вернуться к данным судебной практики, предложенным нами выше, то можно отметить, что случаи заявления рассматриваемого ходатайства на предварительном слушании хоть и не часты, но все же имеются. Однако, по мнению А.Ф. Извариной, п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ, согласно которому на предварительном слушании обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного

следствия, не согласуется с институтом предварительного слушания и должен быть исключен⁴¹.

Представляется, что исключение данного пункта было бы не совсем правильным, поскольку отбирало бы у обвиняемого дополнительную возможность заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке и тем самым поставить суд в известность заблаговременно о своем решении.

Нынешняя редакция УПК РФ в отличие от первоначальной не предусматривает обязательного проведения предварительного слушания в случае заявления ходатайства обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства. И это, надо признать, положительный сдвиг в отечественном уголовном процессе, поскольку обратная ситуация сводила на нет усилия законодателя, направленные на упрощение уголовного судопроизводства. Вместо одного ускоренного разбирательства в суде первой инстанции получалось два заседания суда (с учетом предварительного слушания) с обязательным соблюдением 5-суточного срока между ними.

Однако ч. 2 ст. 229 УПК РФ предусматривает четыре основания проведения предварительного слушания, и если уж таковое проводится, то, как представляется, нет причин запретить обвиняемому заявлять ходатайство об особом порядке судебного разбирательства на предварительном слушании.

Другое дело, что суд не вправе разрешить указанное ходатайство в ходе предварительного слушания, поскольку п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, допуская это, признан утратившим силу⁴².

Уголовно-процессуальный закон определяет цель досудебного соглашения о сотрудничестве - это содействие следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других

⁴¹ Изварина А.Ф. Судебная система России: концептуальные основы организации, развития и совершенствования: монография. – М.: Проспект, 2014. – С.44 – 45.

⁴² Акулова К.И. Особый порядок уголовного судопроизводства // Международная научно-практическая конференция "Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений": Сборник материалов. Ч. 1. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2013. – С.13 – 15.

соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступлением. Остаются неясными по меньшей мере два момента.

Во-первых, имеется ли достаточная гарантия того, что при добросовестном совершении подозреваемым или обвиняемым действий, указанных в соглашении о сотрудничестве, прокурор объективно оценит в дальнейшем характер и пределы его содействия следствию? Поскольку всегда может быть выдвинуто утверждение, что определенные положительные результаты расследования были достигнуты не вследствие действий подозреваемого или обвиняемого, а по причине грамотно проведенного следствия и хорошо организованного оперативно-розыскного сопровождения расследования.

Во-вторых, где гарантия того, что при том же условии добросовестного содействия подозреваемого или обвиняемого положительный результат расследования был достигнут не вследствие ненадлежащих (в том числе ошибочных) действий следователя или оперативно-розыскных подразделений?

То, что соглашение о сотрудничестве подписывается также защитником подозреваемого или обвиняемого, само по себе никаких дополнительных гарантий не создает, поскольку механизм поисковых действий следователя в материалах уголовного дела не находит полного отражения и далеко не всегда можно сделать вывод, как уже отмечалось, о том, достигнут ли положительный результат вследствие выполнения соглашения или по иным причинам. Если же сведения, сообщаемые подозреваемым или обвиняемым, не могли по объективным основаниям быть проверены сразу уголовно-процессуальными средствами, а требовали предварительного проведения оперативно-розыскных мероприятий, то ситуация усложняется в еще большей степени, поскольку дела оперативного учета защитнику недоступны⁴³.

В случае исполнения подозреваемым, обвиняемым условий соглашения прокурор, согласно ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ, при утверждении обвинительного

⁴³ Клюкова М.Е. Основания и условия перехода суда от особого порядка судебного разбирательства к рассмотрению дела в общем порядке // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. Вып. 17. – Оренбург, 2013. – С.96 – 100.

заклучения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. Однако уголовно-процессуальный закон не предусмотрел ситуацию, когда условия соглашения не были надлежаще исполнены стороной защиты. Во всяком случае, в законе не указано, что в такой ситуации прокурором составляется какой-либо процессуальный документ.

Таким образом, если подозреваемый (обвиняемый) и его защитник не согласятся с не закрепленным процессуально решением прокурора о несоблюдении обвиняемым условий соглашения о сотрудничестве, представляется весьма призрачной перспектива обращения в суд с жалобой в порядке ст. 123, 125 УПК РФ на действия прокурора. В настоящее время отсутствуют надлежащие уголовно-процессуальные гарантии соблюдения стороной обвинения условий досудебного соглашения о сотрудничестве⁴⁴.

Итак, в ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ говорится о том, что основанием для принятия судьей решения о проведении судебного заседания в особом порядке являются уголовное дело и представление прокурора, указанное в ст. 317.5 УПК РФ. Таким образом, может создаться ложное впечатление о юридическом формализме: якобы речь идет не о самом факте совершения преступления, а искусственно созданном следствием (сторонами) «юридическом основании». Однако уголовное дело, расследованное в ходе досудебного производства, не может иметь в своих материалах ничего, что не соответствовало бы совершенному обвиняемым на самом деле. Как уже отмечалось, в рамках досудебного соглашения соглашение (сделка) о факте, составе преступления неуместно. Поэтому судья должен исходить из того, что обвинение, инкриминируемое обвиняемому, действительно соответствует тому, что он совершил. Если же у судьи появятся сомнения в этом, он должен отказаться от особого порядка, провести полноценное судебное следствие и постановить оправдательный приговор.

⁴⁴ Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, 2012. - Санкт-Петербург, 2012. – 25с.

Как уже указывалось, ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ регламентирует условия, при которых судья может принять решение о проведении судебного заседания в особом порядке и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Данную норму следует толковать в системной связи со ст. 314—316 УПК РФ, т.е. суд (судья) должен установить наличие всего комплекса оснований и условий для вынесения обвинительного приговора в особом порядке. Сюда относится, прежде всего, установление факта совершения преступления, по которому обвиняемый был предан суду. Подсудимый должен согласиться с предъявленным обвинением и выразить желание на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Таким образом, исходя из смысла положений главы 40.1 УПК РФ разрешение вопроса о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения должно осуществляться на стадии подготовки дела к судебному заседанию. Отсутствие законодательной регламентации в части необходимости проведения предварительного слушания в случае заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве представляется существенным недостатком, требующим устранения.

Итак, в заключение хотелось бы сделать вывод, что основным выводом в данном параграфе станет следующая мысль: ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый может заявить, начиная с ознакомления с материалами уголовного дела и оканчивая подготовительной частью судебного заседания включительно. В связи с этим представляется, что ст. 315 УПК РФ нуждается в дополнении второй ее части пунктом 3 - "в подготовительной части судебного заседания".

2.2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Особый порядок принятия судебного решения возможен, если обвиняемый согласен с предъявленным обвинением. В юридической литературе предлагается различать согласие обвиняемого с предъявленным обвинением и признание им своей вины. Обвиняемый может не давать показаний, но при этом не спорить с обвинением. Условием возможности применения особого порядка судебного разбирательства является согласие с обвинением, а не признание вины⁴⁵.

В.В. Дорошков полагает, что закон не связывает обязанность разъяснения прав обвиняемому на подобную процедуру судебного разбирательства с позицией обвиняемого, занимаемую им в ходе следствия - признание или отрицание своей вины в предъявленном обвинении⁴⁶. Некоторые авторы отмечают, что обвиняемому не следует соглашаться с обвинением, пока он не увидит всего объема доказательственного материала, собранного следователем. Обвиняемый должен убедиться, что по уголовному делу собраны достаточные доказательства, подтверждающие все обстоятельства, и только после этого ему следует решить, соглашаться с предъявленным обвинением или нет⁴⁷. По мнению П.В. Вдовцева, нет ясности в вопросе, является ли согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением обязательным условием заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Глава 40.1 УПК РФ не содержит прямого указания на обусловленность заключения досудебного соглашения получением согласия обвиняемого с предъявленным обвинением⁴⁸.

⁴⁵ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Норма; Инфра-М, 2010. - С. 761.

⁴⁶ Дорошков В.В. Особый порядок принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Российский судья. - 2004. - № 9. - С. 32 - 35.

⁴⁷ Редькин Н.В., Иващенко В.В. Проблемные вопросы производства судебного разбирательства в особом порядке по уголовным делам, расследованным в форме дознания // Российский судья. - 2009. - № 9. - С. 34 - 36.

⁴⁸ Вдовцев П.В. Является ли согласие обвиняемого с предъявленным обвинением условием досудебного соглашения о сотрудничестве? // Уголовное право. - 2015. - № 2. - С. 108 - 110.

Совершение обвиняемым преступления, в котором он признает себя виновным, является материальной предпосылкой судебного разбирательства в особом порядке. Думается, что согласие с предъявленным обвинением, как и признание вины, связано с позицией обвиняемого относительно фактических обстоятельств дела. Признание обвиняемым вины определенным образом отражается на установлении фактических обстоятельств дела. В этом случае обстоятельства, установленные в ходе расследования, совпадают с показаниями обвиняемого. Выводы об обстоятельствах преступления в значительной мере основываются на этих показаниях, подтверждаются иными доказательствами по делу⁴⁹.

Если в материалах дела есть показания обвиняемого, из которых следует, что он не признает себя виновным, фактические обстоятельства излагаются им во время допроса иначе, чем они изложены обвинением, то у суда нет оснований для рассмотрения дела в особом порядке.

Судья, рассматривающий уголовное дело, должен убедиться в существовании факта совершения преступления. Поэтому первым обязательным условием является проверка судом обоснованности обвинения. Под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением⁵⁰. Кроме того, применение особого порядка возможно только при отсутствии оснований для прекращения уголовного дела. Если подсудимый не согласен с некоторыми эпизодами обвинения или выражает несогласие с основанием или объемом предъявленного гражданского иска, его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства удовлетворению не подлежит.

⁴⁹ Виноцкий Л.В., Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2015. – С.46.

⁵⁰ Александров Р.А. Проблемы рассмотрения в особом порядке уголовных дел при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, вызванные смешением различных институтов "сделок с правосудием" // Российский судья. – 2015. - № 6. – С.26 – 30.

Досудебное соглашение не может быть заключено в случае, если обвиняемый, отрицая свою вину, активно изобличает других участников преступления. Сообщение обвиняемым всех сведений о своей преступной деятельности является одним из условий заключения соглашения.

Так, по одному из дел Павловским районным судом Алтайского края было удовлетворено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. На стадии предварительного следствия подсудимыми А. и Б., после консультаций с защитниками, были заявлены ходатайства о рассмотрении уголовного дела в соответствии со ст. 314 УПК РФ, то есть в особом порядке.

Подсудимые виновными себя в совершении преступления признали полностью, данные ходатайства были заявлены ими добровольно и после проведения консультаций с защитниками, осознают характер и последствия заявленных ходатайств.

Суд признаёт обоснованным предъявленное обвинение А. и квалифицирует его действия по ч.2 ст. 228 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере.

Суд признает обоснованным предъявленное обвинение Башкатову В.А. и квалифицирует его действия по ч.2 ст. 228 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере.

Суд, учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, то, что А. активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном.

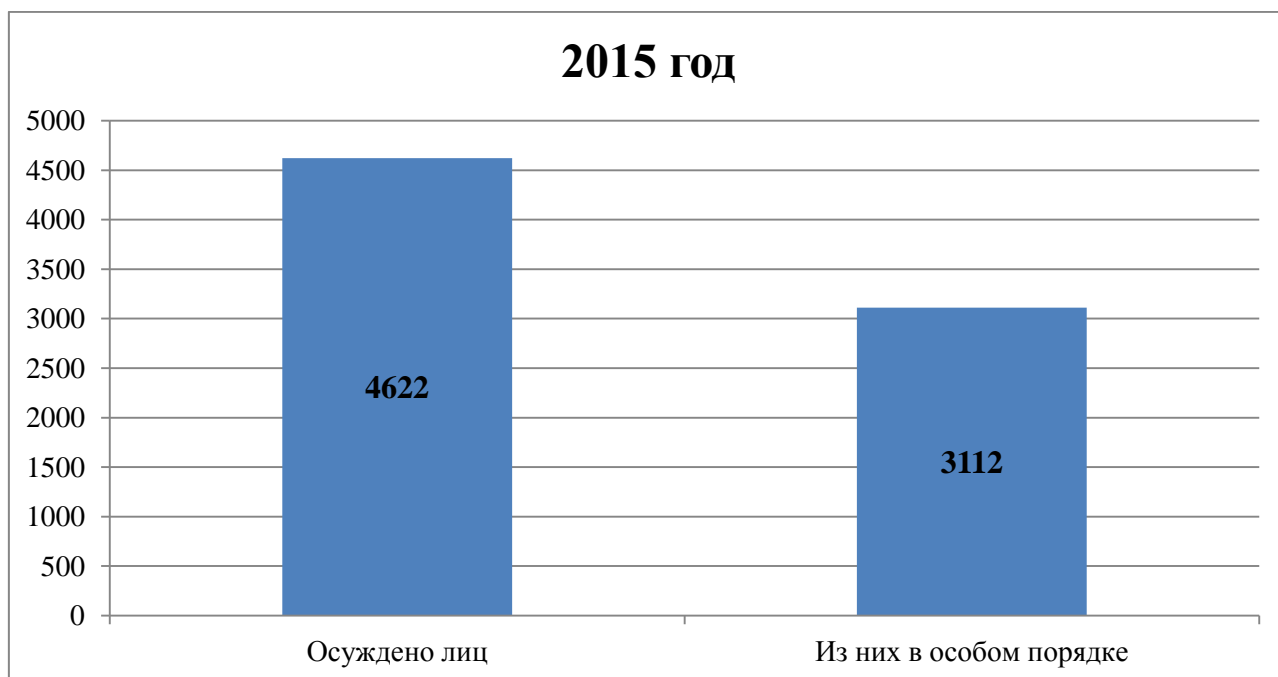
Б. также совершил преступление впервые, к административной ответственности ранее не привлекался, на учете врача психиатра и врача нарколога не состоит, трудоустроен, характеризуется положительно.

Суд пришел к выводу о том, что исправление и перевоспитание подсудимых может быть достигнуто без изоляции их от общества, а поэтому возможно применить к ним условное осуждение к лишению свободы, без

штрафа и ограничения свободы, но в условиях осуществления контроля за их поведением, по правилам ст. 62 ч. 5 УК РФ⁵¹.

Изучение практики рассмотрения в особом порядке уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, а также ч. ч. 1 и 2 ст. 228.1 УК РФ позволило выявить проблемы, возникающие при применении особого порядка судебного разбирательства по этой категории дел.

В 2015 г. районными (городскими) судами города Барнаула рассмотрено 4294 уголовных дела о преступлениях, связанных с незаконными действиями с наркотическими средствами и психотропными веществами - 27% от общего количества дел. По итогам рассмотрения уголовных дел указанной категории осуждено 4622 лица, из них 3112 лиц, т.е. 67%, осуждены в особом порядке⁵².



Сравнительный анализ количества уголовных дел, рассмотренных в особом порядке, свидетельствует о том, что показатель рассмотрения в особом порядке уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, превышает аналогичные показатели по иным категориям уголовных дел. Например, удельный вес лиц, осужденных в особом порядке за преступления против личности, составляет 51,3%.

⁵¹ Приговор Павловского районного суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело 1-184/2015.

⁵² [Электрон. данные] URL: <http://usd.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.06.2016).

Доля уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, рассмотренных в особом порядке, составляет 30% от общего числа уголовных дел, рассмотренных районными (городскими) судами в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Несмотря на то, что наличие согласия государственного обвинителя является самостоятельным условием для рассмотрения уголовного дела в особом порядке, позиция государственного обвинителя по изученным делам не являлась произвольной, а зависела от соблюдения иных условий. Если иные условия, по мнению государственного обвинителя, были соблюдены, государственный обвинитель выражал согласие на рассмотрение дела в особом порядке⁵³. В случае же возражения государственные обвинители мотивировали свое решение тем, что опрошенный в судебном заседании подсудимый фактически не признает свою вину по предъявленному обвинению, или тем, что для правильного решения вопроса о квалификации имеется необходимость в непосредственном исследовании доказательств.

При рассмотрении Ленинским районным судом г. Барнаула уголовного дела в отношении Д., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ, государственный обвинитель возражал против рассмотрения дела в особом порядке, указав, что для решения вопроса о правильности квалификации действий подсудимой требуется непосредственное исследование собранных по делу доказательств.

По результатам рассмотрения дела государственный обвинитель поддержал обвинение, в том числе и квалификацию, данную органами предварительного следствия⁵⁴.

Следует отметить, что закон (глава 40 УПК РФ) не требует от лиц, перечисленных в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, в том числе от государственного обвинителя, приводить суду мотивы своих возражений против рассмотрения

⁵³ В соответствии с п. 6 Приказа Генпрокуратуры России от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» государственным обвинителям приказано при даче согласия на особый порядок судебного разбирательства руководствоваться предписаниями закона об условиях применения такой формы судопроизводства.

⁵⁴ Приговор Алейского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-6/2015 (1-262/2014;).

уголовного дела в особом порядке. В случае возражения государственного обвинителя, вне зависимости от того, привел ли он какие-либо мотивы такого решения, дело не может быть рассмотрено в особом порядке. В соответствии с ч. 4 ст. 314 УПК РФ, если государственный обвинитель возражает против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Установление таких условий, как осознание обвиняемым характера и последствий заявленного ходатайства, добровольность его заявления, обоснованность обвинения и подтверждение его собранными доказательствами, требует от суда проведения особой проверки, которая осуществляется как путем опроса подсудимого, так и изучением материалов уголовного дела.

К выводу об отсутствии таких условий, как осознание подсудимым характера и последствий заявленного ходатайства и добровольность его заявления, суды приходили на основе того, что подсудимые, выражая свое отношение к предъявленному обвинению, фактически выражали несогласие с ним⁵⁵.

В ряде случаев обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами не могли быть проверены судом только на основе письменных материалов дела, поступивших в суд. Требовалось непосредственное исследование доказательств и их проверка в судебном заседании.

19 сентября 2014 г. Железнодорожным районным судом г. Барнаула рассмотрено уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение и перевозка наркотических средств без цели сбыта). При ознакомлении с материалами дела М. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, однако суд назначил судебное заседание в общем порядке, указав, что для решения вопроса о правильности квалификации действий обвиняемого необходимо исследовать собранные по делу

⁵⁵ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-25/2015 (1-645/2014;).

доказательства. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель исключил из обвинения «перевозку» наркотических средств. По обстоятельствам дела, сотрудниками полиции была остановлена машина, в которой находился М., и при нем, а также в салоне машины были обнаружены наркотические средства⁵⁶.

В большинстве случаев суды рассматривают дела в особом порядке при соблюдении предусмотренных уголовно-процессуальным законом условий. Вместе с тем имеются случаи, когда правильность квалификации действий осужденного вызывает вопросы.

Так, приговором Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 19 мая 2014 г. А. осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ). Согласно приговору А. в своей квартире (в специально приспособленном и оборудованном месте) искусственно вырастил куст растения конопли, произвел его сбор, применил меры к высушиванию и измельчению. Именно в данных действиях органы предварительного следствия и суд усмотрели «незаконное приобретение наркотического средства».

Такая квалификация осуществлена без учета п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»⁵⁷, в котором разъясняется, что незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, сбор остатков

⁵⁶ Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-8/2015 (1-426/2014;).

⁵⁷ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».

находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Необходимость переквалификации содеянного подсудимым, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, не является препятствием для рассмотрения уголовного дела в особом порядке (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»)⁵⁸.

Таким образом, можно сделать вывод, что инициатором применения особого порядка судебного разбирательства является обвиняемый: именно его заявление о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства возведены законодателем в ранг основания для применения этой процедуры (ч. 1 ст. 314 УПК РФ).

2.3. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

В отличие от зарубежных аналогов, по мнению И. Звечаровского, цель которых - признание вины, достижение согласия в части квалификации и размеров наказания (предусмотренных, в частности, в законодательстве США, Испании, Италии, ФРГ), цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в России - стимулирование положительных посткриминальных поступков.

Поиск эффективных мер, стимулирующих позитивное посткриминальное поведение обвиняемых, велся в нашей стране давно. И это неудивительно, поскольку лицо, раскаявшееся в совершенном преступлении и готовое помогать расследованию, действительно способно оказать существенную

⁵⁸ Приговор Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области. – 2014. – Уголовное дело № 1-106/2014.

помощь в точном установлении значимых обстоятельств дела. Теоретически подобное сотрудничество должно быть выгодно и самому обвиняемому: раскаявшись, помогая стороне обвинения и возмещая причиненный вред, он вправе рассчитывать на смягчение наказания⁵⁹.

Несмотря на благие цели, направленные на «расширение возможностей влияния уголовного и уголовно-процессуального законодательства в противодействии организованной преступности, коррупции, расследовании деятельности преступных сообществ (преступных организаций), члены которых, как правило, отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений»⁶⁰, намечаются и проблемные моменты в механизме реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

По мнению М.О. Баева, О.Я. Баева, цели досудебных соглашений о сотрудничестве в том виде, как они опосредованы в действующем правовом механизме этого института, есть не что иное, как формулирование, отражение главным образом публичных интересов в структуре назначения уголовного судопроизводства в целом. Приоритет отдан именно им - в частности, и в основном борьбе с различными видами и формами групповой преступности и т.п. - за счет не менее очевидного ущемления прав и законных интересов личности, в первую очередь потерпевшего⁶¹. Так, А.С. Александров и И.А. Александрова оправдывают допущенное законодателем игнорирование прав потерпевшего в принятом законе. Они пишут: «Однако потерпевший не имеет права участвовать в заключении договора, очевидно, потому, что цель института в конечном счете публичная - борьба с преступностью. Получается, что права и законные интересы потерпевшего оказались жертвой достижения

⁵⁹ Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела // Российский судья. - 2012. - № 11. - С. 21 - 24.

⁶⁰ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3035226/#3035226> (дата обращения: 10.06.2016).

⁶¹ Баев М.О., Баев О.Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов // СПС «КонсультантПлюс».

этой задачи. Такую позицию можно понять: интересы потерпевшего могут иметь узкоэгоистический характер, и ставить достижение публичных задач в зависимость от них нельзя»⁶².

Продолжая дискуссию авторов, можно прийти к выводу, что при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве достаточно четко находит свое выражение принцип публичности уголовного судопроизводства. Именно за прокурором закреплено усмотрение о применении досудебного соглашения о сотрудничестве и право принятия такого решения, несмотря на инициативу, исходящую от подозреваемого (обвиняемого) о применении соглашения о сотрудничестве.

Если говорить об ограничении процессуальных прав потерпевшего, то при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве он не участвует ни в подписании соглашения, ни в согласовании его предмета и условий, а также не учитывается его мнение при выборе формы судебного разбирательства (судья принимает решение о проведении особого порядка судебного разбирательства). С одной стороны, потерпевший, как один из ключевых субъектов уголовного судопроизводства, должен иметь право знать еще до подписания прокурором соглашения с обвиняемым о том, как обвиняемый может быть наказан, заслуживает ли он смягчения наказания и как, в каком порядке и когда потерпевшему будет возмещен вред, причиненный преступлением. С другой стороны, потерпевший вправе заявлять ходатайства, отводы, знакомиться с материалами уголовного дела, быть информированным о ходе расследования, участвовать в судебном заседании.

Безусловно, законодатель осознанно ограничивает права потерпевшего, поскольку сама процедура имеет своей целью раскрытие и расследование групповых преступлений, изобличение других преступников, розыск имущества, добытого в результате преступления. Кроме того, реализация процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве не может зависеть от

⁶² Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. - 2009. - № 8. - С. 10.

частного интереса пострадавшего от преступления лица. В данной ситуации приоритет отдается иерархии юридически значимых ценностей и организации их достижения, при которых предпочтение должно отдаваться активности государства.

В юридической литературе имеется и другая точка зрения. Так, О.В. Карпов и И.В. Маслов указывают на то, что «в главе 40.1 УПК РФ термины «потерпевший», «гражданский истец» не употребляются. Таким образом, заключение соглашения с подозреваемым, обвиняемым может повлечь существенное нарушение прав и законных интересов указанных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, так как возможность заключения соглашения не ставится в зависимость от возмещения вреда, причиненного преступлением»⁶³. На необходимость учета мнения потерпевшего при заключении соглашения стороны обвинения с подозреваемым или обвиняемым указывают и другие авторы - Т. Николаева и Е. Ларкина⁶⁴.

Высказанные доводы как противников, так и сторонников нововведений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство являются отправной точкой для более детального изучения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Думается, что российский законодатель не случайно исключает роль потерпевшего в данном институте, нам видится, исходя из пояснительной записки, что институт досудебного соглашения является одним из инструментов борьбы с организованной преступностью. Государство на протяжении многих лет предпринимает попытки борьбы с разными видами преступности. Так, в конце 80-х годов в СССР были созданы Управления по борьбе с организованной преступностью, просуществовавшие почти 20 лет. По Указу Президента Российской Федерации от 6 сентября 2008 г. № 1316 «О

⁶³ Карпов О.В., Маслов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. - 2009. - № 9. - С. 6.

⁶⁴ Николаева Т., Ларкина Е. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 88.

некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»⁶⁵ УБОПы были расформированы и на их основе были созданы Департамент по противодействию экстремизму МВД России и Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. А как ранее было сказано, в 2009 г. вводится новелла в УПК РФ - гл. 40.1. Все это свидетельствует об усилении мер в борьбе с криминогенной обстановкой в России, а также о стремлении государства максимально снизить уровень преступности в стране, гарантируя тем самым конституционные права граждан. Исходя из норм Конституции РФ, а именно ч. 3 ст. 55, предусмотрена возможность ограничения федеральным законом прав и свобод человека и гражданина, если это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Борьба с организованными формами преступности - это как раз тот случай, когда защита интересов общества превалирует над интересами отдельного субъекта-потерпевшего. Представляется возможным, и, как думается, правильным, не привлекать потерпевшего в процесс заключения досудебного соглашения, а оставить возможность ознакомления его с уголовным делом.

При этом видится, что также требуется четкая регламентация использования досудебного соглашения, исходя из наличия квалифицирующего признака - одной из форм соучастия.

Думается, что совершенствование законодательного регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве может иметь две модели развития:

1. Еще большее расширение возможностей использования рассматриваемой главы УПК РФ путем распространения ее на такую форму,

⁶⁵ Указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 (ред. от 12.09.2015) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 19. - Ст. 2396.

как дознание⁶⁶, что потребует обязательного параллельного ведения гарантий для потерпевшего⁶⁷.

2. Ограничение использования данного института исключительно для расследования преступлений, совершенных организованными преступными группами.

Что касается первого пути, то в данном случае требуется детальная законодательная проработка в части влияния позиции потерпевшего на заключение досудебного соглашения. А также в части продумывания возмещения вреда потерпевшему.

Второй путь видится более перспективным, поскольку не требует кардинальных изменений в законодательстве, поскольку в силу своей исключительности будет применяться по делам, связанным с преступлениями, где в качестве квалифицирующего признака состава преступления будет усматриваться организованная преступная группа. В этом случае существуют тоже небольшие проблемы, связанные в основном с ошибочным толкованием правоприменителем норм материального права в части признаков организованной группы, отличие их от простых форм соучастия. В уголовных делах можно увидеть стандартные мотивировки признаков организованной группы без скрупулезного анализа их применительно к конкретному уголовному делу. Более того, доказывание наличия признаков организованной группы подменяется порой простой констатацией признаков состава совершенного преступления. В частности, в качестве признака, обосновывающего устойчивость и сплоченность группы лиц, указывается корыстный мотив, способ совершения преступления и др. Наличие

⁶⁶ Николаева Т., Ларкина Е. Указ. соч. С. 85 - 88; Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com/content/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 10.06.2016).

⁶⁷ Карпов О.В., Маслов И.В. Указ. соч. - С. 6; Николаева Т., Ларкина Е. Указ. соч. - С. 88; Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства // Мировой судья. - 2009. - № 12. - С.57; Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. - 2009. - № 10. - С. 5 - 6.

организатора преступления автоматически влечет инкриминирование признака «организованная группа»⁶⁸.

В заключение хотелось бы сказать, что на сегодняшний день уже имеется практика применения института досудебного соглашения, но она разнится во всех регионах России, и связано это, на наш взгляд, с тем, что до сих пор нет единого понимания предназначения и целей данного института, а также четкой регламентации в законе.

Таким образом, можно сделать вывод, что практика реализации досудебного соглашения о сотрудничестве выявила отдельные несовершенства закона, которые ограничивают сферу применения этого важного и нужного инструмента раскрытия и расследования преступлений. Так, ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ предусмотрено, что в своем ходатайстве обвиняемый, подозреваемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Из смысла указанного положения следует, что обвиняемый обязуется помочь следствию в раскрытии и расследовании преступлений, совершенных его соучастниками. А если обвиняемый хочет рассказать о преступлениях других лиц, то есть о преступлениях, к которым он отношения не имеет, но знает, кто их совершил? Если закон толковать буквально, то заключение досудебного соглашения при таких обстоятельствах недопустимо. Можно согласиться, что это не способствует раскрытию преступлений. Не важно, о каких тяжких, особо тяжких преступлениях расскажет обвиняемый и кем они совершены. Более важно, что они будут раскрыты, а виновные понесут наказание.

⁶⁸ Трубецкий Н.А. Некоторые вопросы применения уголовного закона в части квалификации деяний по признаку группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной преступной группой. URL: <http://www.palatask.ru/article-all/>.

ГЛАВА 3. СУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ

3.1. Основания и условия особого порядка судебного разбирательства в России в современный период

Конституционный принцип презумпции невиновности стал принципом уголовного судопроизводства (ст. 14 УПК РФ). Этот принцип - основа процессуально-правового положения (обвиняемого), которому государством гарантируется, что он без доказанной вины не будет осужден, а тем более наказан. При этом государство обеспечивает доказывание виновности обвиняемого в строгом соответствии с законом и требует, чтобы к обвиняемому не относились как к виновному, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда⁶⁹.

Принцип презумпции невиновности действует в досудебном и судебном производстве. Однако законодатель наряду с принципом презумпции невиновности установил в УПК особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40). Особый порядок судебного разбирательства в 2009 г. был дополнен особым порядком принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1).

Глава 40 УПК устанавливает особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, который по существу представляет собой российскую модель сокращенного производства при наличии признания вины подсудимым. Появление данного института в российском уголовном процессе есть результат более последовательной реализации принципа состязательности (нет спора — нет и

⁶⁹ Изварина А.Ф. Судебная система России: концептуальные основы организации, развития и совершенствования: монография. – М.: Проспект, 2014. – С.44 – 45.

«состояния»), а также расширения элементов диспозитивности (свободного распоряжения сторонами своими материальными и процессуальными правами).

Основанием применения особого порядка принятия судебного решения является заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (ч. 1 ст. 314 УПК РФ). При этом для применения особого порядка судебного разбирательства необходимо наличие ряда обязательных условий.

Во-первых, особый порядок принятия судебного решения может быть применен по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УПК РФ).

Во-вторых, необходимым условием применения данной процедуры является согласие на это государственного или частного обвинителя и потерпевшего (ч. 1 ст. 314 УПК РФ). Форма такого согласия законом не установлена. Оно может быть получено в виде письменного документа исходящего от стороны, или заявлено устно с занесением в протокол предварительного слушания.

Вопрос о согласии указанных лиц исследуется судом на предварительном слушании. Несогласие с заявленным ходатайством может быть выражено в форме письменных возражений либо устного заявления в ходе предварительного слушания. Если до принятия судьей решения в порядке ст. 227 УПК РФ, закрепляющей полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу, в суд поступили возражения государственного обвинителя и (или) потерпевшего против ходатайства обвиняемого, уголовное дело рассматривается в общем порядке (ч. 3 ст. 314 УПК РФ).

В-третьих, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ).

В-четвертых, суд должен убедиться, что ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ)

Следует подчеркнуть, что законодатель ведет речь о праве суда, но не об обязанности постановить приговор без проведения судебного разбирательства, даже если упомянутые выше условия заявления ходатайства выполнены. Несоблюдение предусмотренных законом требований обязывает суд принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (ч. 3 ст. 314 УПК РФ)⁷⁰.

Хотелось бы привести пример рассмотрения судом уголовного дела в особом порядке. Так, органами предварительного расследования действия Астанина квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ - как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Астанин виновным себя в инкриминируемом деянии признал полностью, и после консультации с защитником заявил ходатайство о рассмотрении настоящего уголовного дела в порядке особого судопроизводства и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по существу, пояснив, что указанный порядок судебного разбирательства и его последствия ему разъяснены адвокатом и понятны.

Защитник подсудимого Астанина – адвокат Ленькова поддержала ходатайство своего подзащитного, дополнив, что подсудимый вину в совершении указанного преступления признал и раскаялся в содеянном, категория инкриминируемого преступления позволяет рассмотреть дело в особом порядке.

Потерпевший ААА против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражал, о чем свидетельствует его заявление в материалах дела.

⁷⁰ Жуйков В.М. Судебно-правовая реформа и проблемы специализации судов // Правовая Реформа в России: восемь лет спустя: сборник статей. – М.: ЛУМ, 2013. – С.122 – 148.

Представитель государственного обвинения Ломакина против рассмотрения уголовного дела в особом порядке также не возражала⁷¹.

Судам надлежит исходить из того, что закон не предусматривает возможности применения особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего, поскольку в силу ч. 2 ст. 420 УПК РФ производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном ч. 2 и 3 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство в момент ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ). Основанием для обязательного участия защитника является выраженное желание обвиняемого (после разъяснения следователем обвиняемому его прав по ознакомлению его самого и защитника с материалами уголовного дела в порядке ч. 5 ст. 217 УПК РФ) воспользоваться своим правом на применение особого порядка судебного разбирательства.

Обвиняемый в присутствии защитника заявляет ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Обвиняемый вправе также заявить ходатайство и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ, предусматривающей основания для его проведения, о чем также делается соответствующая запись в протоколе.

Таким образом, можно сделать вывод, что особый порядок судебного разбирательства существенным образом затрагивает права обвиняемого. Поэтому в целях усиления гарантий прав обвиняемого при осуществлении данной процедуры уголовно-процессуальным законом предусмотрено, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обвиняемый заявляет не только после проведения

⁷¹ Приговор Алейского городского суда Алтайского края. – 2013. – Уголовное дело № 1-104/2013 (дата обращения - 10.06.2016).

консультаций с защитником, но и в его присутствии (ч. 1 ст. 315 УПК РФ). Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд (ч. 1 ст. 315 УПК РФ).

3.2. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением

В соответствии с ч. 1 ст. 316 УПК РФ судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 УПК, с учетом требований ст.316 УПК РФ.

Таким образом, не позднее 14 суток со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания (ч. 1 ст. 233 УПК РФ) судья в назначенное время открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству в особом порядке. При этом суд полностью соблюдает все предусмотренные УПК РФ процедуры общих условий судебного разбирательства, Исключение состоит в том, что на заседание суда не приглашаются свидетели, эксперты, специалисты. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 316 УПК РФ участие обвиняемого и его защитника в судебной заседании является обязательным.

Далее судья, выслушав доклад секретаря судебного заседания о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, переходит к установлению личности подсудимого, выясняет у него, своевременно ли вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), разъясняет его права, объявляет состав суда и других участников судебного заседания, выясняет, имеются ли у сторон ходатайства и отводы. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного

разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем.

После изложения обвинения судья должен опросить подсудимого, задав ему ряд вопросов, которые позволяют убедиться в наличии соответствующих условий для постановления приговора в особом порядке. С учетом ч. 4 ст. 316 УПК РФ и необходимости скрупулезно установить в судебном заседании, что на вопросы суда относительно заявленного ходатайства, подсудимый отвечает осознанно, их перечень и последовательность целесообразно, на наш взгляд, установить следующим образом:

1. Понятна ли вам суть предъявленного обвинения и имеется ли необходимость в его разъяснении?

2. Согласны ли вы с предъявленным обвинением, признаете ли себя виновным?

3. Оказывал ли на вас кто-нибудь какое-либо воздействие с целью побудить согласиться с предъявленным обвинением? Например, психологическое или физическое принуждение, какие-либо обещания относительно наказания и других аспектов судебного разбирательства.

4. Признаете ли вы свою виновность добровольно или на это имеются иные причины?

5. Поддерживаете ли вы свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в обычном порядке?

6. Удовлетворены ли вы услугами вашего защитника?

7. Проводилась ли у вас консультация с защитником об особенностях постановления приговора в особом порядке?

8. Осознаете ли вы, что, согласившись с предъявленным обвинением, фактически признаете себя виновным в совершении данного преступления и, если ваше ходатайство будет удовлетворено, то будет вынесен обвинительный приговор?

9. Понимаете ли вы, что в соответствии с законом при удовлетворении

вашего ходатайства максимальное наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное вами преступление? Окончательное наказание при этом назначается судом в указанных пределах, при этом суд не связан мнениями остальных участников процесса.

10. Понимаете ли вы, что, поддержав ходатайство о применении особого порядка, вы теряете право на апелляционное (кассационное) обжалование вынесенного приговора по такому основанию как несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела?

11. С учетом данных разъяснений, суд задает вам вопрос: настаиваете ли вы на ходатайстве о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в обычном порядке?⁷²

Если обвиняемый не оспаривает свою вину в совершенном преступлении, подтверждает свое ходатайство о постановлении по его делу приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а государственный обвинитель и потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то судья выясняет у сторон наличие у них ходатайств⁷³.

Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

Прения сторон состоят из выступлений защитника и государственного (частного) обвинителя, в которых они высказывают свое мнение о назначении подсудимому наказания. При этом участники прений сторон не вправе ставить под сомнение виновность подсудимого, правильность квалификации совершенного им преступления, оспаривать доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела. Но не все ученые-процессуалисты высказываются за обязательность прений сторон при постановлении приговора в особом

⁷² Антонова Э.Ю. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения // Российский судья. – 2015. - № 6. – 31 – 33.

⁷³ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-172/2015.

порядке. Так, по мнению И.В. Жеребятьева, проведение прений сторон может привести к тому, что сама идея скорейшего разрешения дела, заложенная законодателем в главе 40 УПК РФ, окажется несостоятельной, поскольку в соответствии со ст. 292 УПК, в прениях могут участвовать потерпевший и его представитель; гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Суд же не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще раз с репликой. О каком в таком случае, снижении нагрузки на судей, о каком сокращенном производстве может идти речь, если фактически мы получаем то же судебное разбирательство, но лишь без судебного следствия? Таким образом, если и потерпевший, и государственный обвинитель высказали согласие на проведение особого порядка судебного разбирательства, а подсудимый полностью признал свою вину, то необходимость в проведении прений сторон отпадает⁷⁴.

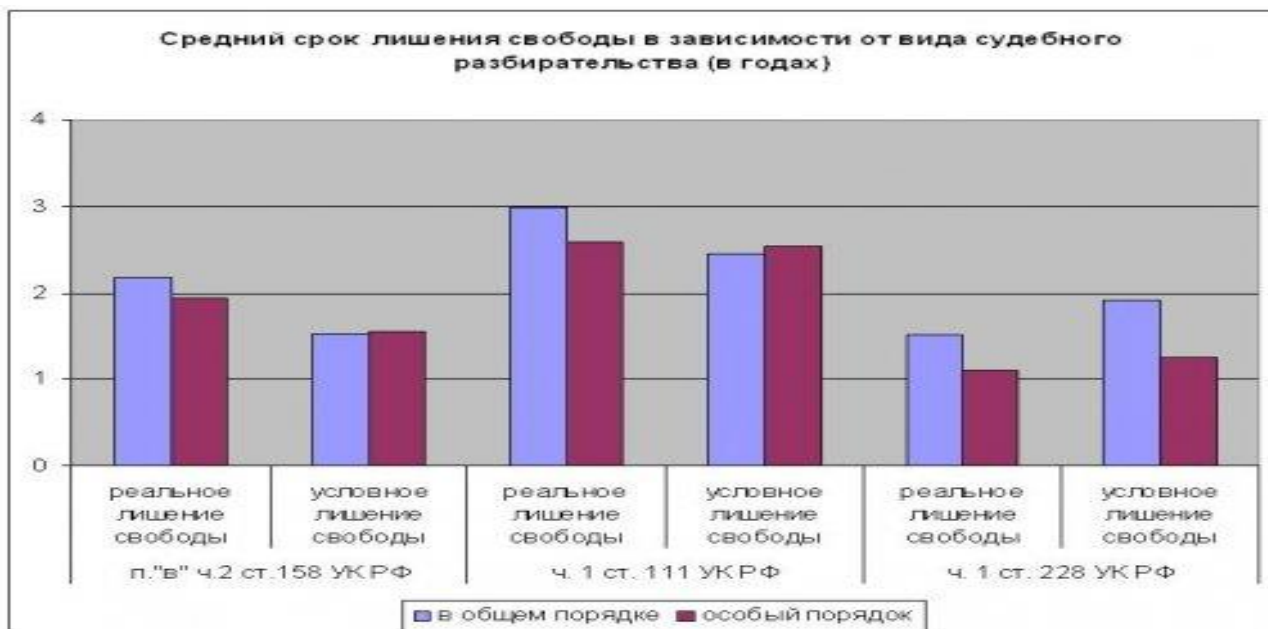
Судебное разбирательство завершается предоставлением подсудимому последнего слова, затем судья удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем он объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

При постановлении приговора судья руководствуется требованиями главы 39 УПК РФ. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренное УК РФ за совершенное подсудимым преступление (ч. 7 ст. 316 УПК РФ).

Проведенное же Институтом проблем правоприменения исследование

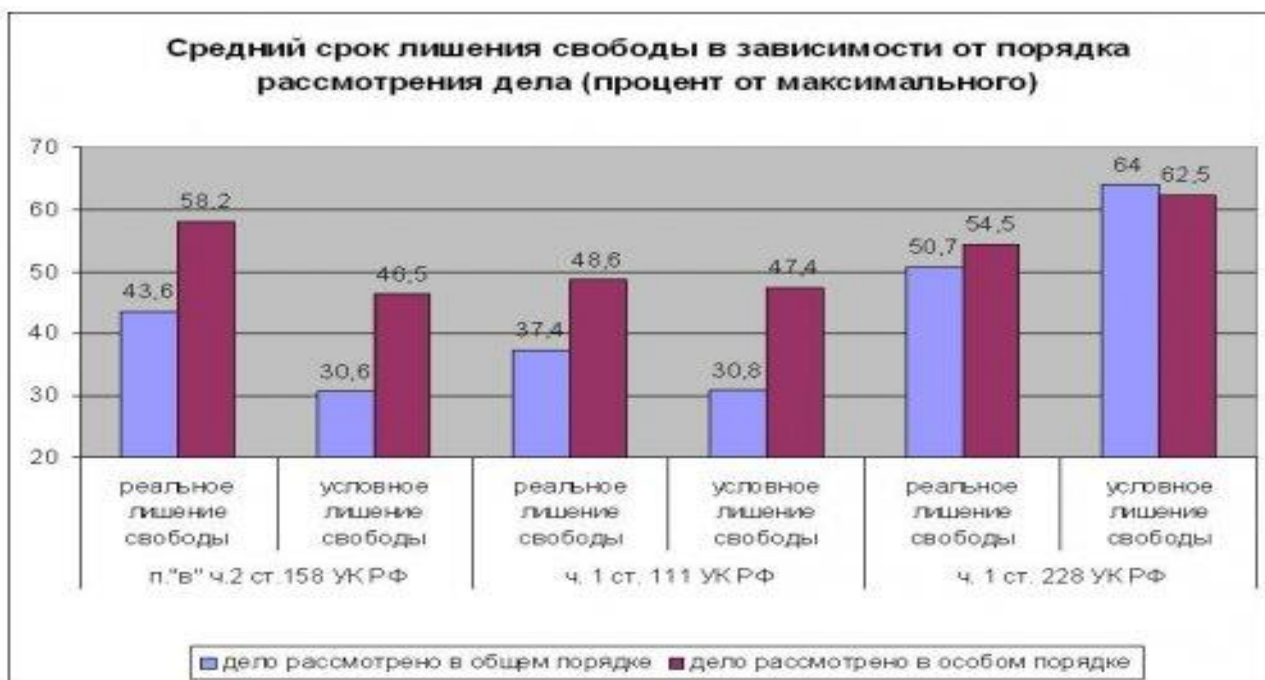
⁷⁴ Жеребятьев И.В. Некоторые проблемы вопроса рассмотрения уголовных дел в порядке гл.40 УПК РФ [Электронный ресурс] URL://<http://www.Yurclub.ru> (дата обращения: 10.06.2016).

показало, что на практике это не совсем так. Ими было исследовано около 3000 приговоров, вынесенных в особом порядке по всей России за 2011 год. По абсолютным цифрам наказание, назначенное в особом порядке, либо идентично наказанию, назначенному в общем порядке, либо отличается незначительно, а иногда даже превышает его. Установлена следующая закономерность: чем больше верхний предел санкции по статье, тем меньше различий между ними. Так, если при назначении наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ просматривается разрыв примерно в 1/3 между процессуальными порядками, то при назначении наказания по ч. 1 ст. 111 УК РФ наказание, назначенное в особом порядке, очень близко либо даже больше назначаемого в обычном порядке.



Картина становится более наглядной, если рассмотреть назначение наказания в зависимости от максимально возможного. Например, по ч. 1 ст. 228 УК РФ предельный срок наказания при рассмотрении в общем порядке составляет 3 года. Для тех, кто выбрал особый порядок, – 2 года. Соответственно можно пересчитать среднее наказание, выносимое по каждой статье, в проценты от допустимого максимума и сравнить два процессуальных порядка. В том случае если положения закона о снижении верхней санкции учитываются в полной мере, то не будет больших отличий при назначении наказания между двумя процессуальными порядками.

Но в подавляющем большинстве случаев при осуждении по правилам главы 40 УПК РФ наказание назначается по более жестким правилам. При осуждении по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину) и по ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), при рассмотрении дела в особом порядке, правила назначения наказания примерно на 15% жестче, чем при рассмотрении дела в общем порядке.



Можно констатировать, что применение особого порядка судебного разбирательства в большинстве случаев не приводит к реальному смягчению наказания для подсудимого. Более того, при назначении наказания в особом порядке используются более жесткие правила назначения наказания, нежели при рассмотрении дела в общем порядке. Объяснение данного феномена заключается в том, что особый порядок не породил новой традиции назначения наказания. Для всех дел, вне зависимости от формы рассмотрения, используется единый алгоритм назначения наказания. Практика назначения наказания в особом порядке не отличается от подхода при назначении наказания в общем порядке. Требования закона о снижении наказания на треть в полной мере исполняются только в том случае, если устоявшаяся практика назначения наказания по конкретной статье накладывается на формальные

ограничения, установленные законом. При этом независимо от того, в каком порядке рассматриваются дела, «потолком» остается санкция, указанная в тексте закона⁷⁵.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ поясняет, что указанное в части 7 статьи 316 УПК РФ требование о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, не распространяется на дополнительные наказания и альтернативные виды наказания, указанные в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (п.12 постановления). А также, что при наличии оснований, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 68, 69 и 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и части 7 статьи 316 УПК РФ (например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований статьи 66 УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем в соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание с учетом положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации) (п.14 постановления).

И.Л. Друкаров, обращаясь к вопросу назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства обозначает следующую проблему: «В законе появилось еще одно основание для ограничения срока или размера наказания. Однако возникает вопрос, можно ли согласно УПК РФ изменить предел назначаемого наказания? В данном случае законодатель отступил от требования ст. 3 УК РФ, что наказуемость преступного деяния определяется только Уголовным кодексом РФ. Представляется, что поскольку особый порядок судебного разбирательства и назначения наказания разрешает

⁷⁵ Институт проблем правоприменения [Электронный ресурс] URL: <http://www.ejforce.spb.ru/a№alitcheskie-zapiski/5683-2012-mart> (дата обращения: 10.06.2016).

осуществить сделку между правосудием и подсудимым и устанавливает для подсудимого специальную льготу при условии признания им своей вины, эта льгота должна иметь правовое регулирование не в процессуальной норме, а в Уголовном кодексе РФ. В противном случае она в соответствии со ст. 3 УК РФ не подлежит применению. В соответствии со сказанным следует внести в УК РФ новую статью, указав в ней, что при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, наказание за совершенное преступление не может превышать $\frac{2}{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление»⁷⁶. Отметим, что в УК РФ данная норма так и не появилась (для сравнения - в ст.62 УК Федеральным законом от 29.06.2009 №141-ФЗ были внесены изменения, касающиеся назначения наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл.40.1 УПК РФ).

После подписания приговора судья возвращается в зал судебного заседания и провозглашает приговор в порядке, установленном ст. 310 УПК РФ, разъясняет сторонам их права и порядок обжалования приговора. Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ (ст.317 УПК РФ). Так же, как разъясняет Пленум Верховного Суда в п.12 Постановления «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»: «Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические

⁷⁶ Друкаров И.Л. Проблемы назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства//Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2006. - №11. - С. 36-37.

обстоятельства при этом не изменяются». Некоторые авторы, например Р.Ф. Ярмурхамедов, предлагают в текст главы 40 УПК РФ внести соответствующие изменения и дополнения, которые закрепили бы возможность при рассмотрении уголовного дела в особом порядке не только постановлять обвинительный приговор, но и выносить постановления о прекращении уголовного дела (преследования)⁷⁷.

Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат (ч. 10 ст. 316 УПК РФ).

Также затронем проблему разрешения гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В судебной практике возникают вопросы о том, можно ли рассмотреть дело в особом порядке, если подсудимый, соглашаясь с предъявленным обвинением, оспаривает размер гражданского иска. В законе об этом ничего не говорится, и согласие с гражданским иском как необходимое условие, позволяющее рассмотреть дело в особом порядке, законом не предусмотрено. Постановление Пленума Верховного Суда РФ данный вопрос не разъясняет. В абз.2 п.12 лишь указано, что если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела⁷⁸.

Мы поддерживаем точку зрения Д.В. Глухова, который предлагает следующее решение проблемы: «Поскольку, лишив обвиняемого возможности рассмотрения дела в особом порядке в случае его несогласия с гражданским иском (полностью или в части), закон не только не ограничивает его в правах,

⁷⁷ Ярмурхамедов Р.Ф. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства//Законность. - 2013. - №1. - С.24-28.

⁷⁸ Баканова А.А. Особый порядок судебного разбирательства: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] URL:<http://www.elibrary.ru> (дата обращения: 10.06.2016).

но и наоборот предоставляет ему большую защиту своих прав, в частности, на назначение справедливого и единственно-правильного наказания за совершенное преступление. Поэтому рассмотрение дела в особом порядке при несогласии обвиняемого с предъявленным гражданским иском является абсолютно недопустимым, о чем необходимо прямо указать в главе 40 УПК РФ, как об одном из условий для рассмотрения дела в особом порядке»⁷⁹.

Как видно, первая особенность процедуры постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке заключается в том, в судебном заседании не применяются правила проведения судебного следствия, т. е. не осуществляются следственные действия, предусмотренные главами 24–27 УПК РФ, не оглашаются показания, протоколы следственных действий и иные документы. Исключение сделано лишь для исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также смягчающих и отягчающих наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ)⁸⁰. Однако, как справедливо отмечается в литературе, для вынесения любого решения суд должен полностью разобраться в деле, исследовать все обстоятельства, дать им оценку, в том числе и при производстве в порядке, определенном ст. 314–317 УПК РФ. И.Л. Петрухин категоричен в этом вопросе: «Лучше допустить частичное судебное следствие, состоящее из оглашения обвинительного заключения (акта) и некоторых материалов предварительного следствия, допроса подсудимого, а при необходимости — также допросов потерпевших, свидетелей»⁸¹. Разделяя позицию И. Л. Петрухина, А. И. Шмарев обосновывает точку зрения, согласно которой при особом порядке судебного разбирательства процесс доказывания осуществляется судом посредством изучения материалов уголовного дела и позиций сторон. В результате может быть постановлен приговор, имеющий

⁷⁹ Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф. дисс. ... к.ю.н. – СПб. – 2010.; Глухов Д.В. Гражданский иск при особом порядке судебного разбирательства в уголовном процессе РФ // Законодательство. – 2009. – №9. – С. 67.

⁸⁰ Воробьева Ю.Ю. Исследование в судебном заседании обстоятельств уголовного дела, рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства // Уголовный процесс. – 2006. – №2. – С. 26–29.

⁸¹ Петрухин И. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 2. – С. 24–26.

достоверный характер как основанный на совокупности доказательств, полученных в ходе предварительного расследования, признанных судом и не оспариваемых сторонами, с учетом полного признания вины подсудимым⁸².

Вторая особенность судебного разбирательства по делам рассматриваемой категории заключается в том, что предмет прений сторон ограничен вопросами назначения подсудимому наказания⁸³.

Третья особенность касается непосредственно приговора – описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются (ч.8 ст.316 УПК РФ)⁸⁴.

Приговор постановленный в особом порядке выглядит следующим образом: «В период времени с 8 часов 00 мин. 11.09.2013 года до 08 часов 35 12.09.2013 у гражданина П. в целях заготовки березовых дров, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на незаконную рубку четырех сырораствующих деревьев породы береза в лесном массиве Телецкого лесничества Республики Алтай. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконную рубку четырех сырораствующих деревьев породы береза, осознавая противоправный характер своих преступных действий и желая наступления преступных последствий в виде причинения материального ущерба в значительном размере управлению лесами Республики Алтай, убедившись, что никто не может мешать осуществлению его преступного умысла, П., в период указанного времени, заехал на автомобиле УАЗ г/н а 281 ОО 04 регион, в квартал №111 выдела №20 Телецкого лесничества Республики и при помощи принесенной с собой бензопилы «Husgvarna-365», незаконно

⁸² Шмарев А. И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004. – 23 с.

⁸³ Капинус О.С., Рыбалов К.А. Процессуальные особенности реализации института особого порядка судебного разбирательства//Право и политика. - 2003. - №5. - С.71-78.

⁸⁴ Галюкова М.И. Специфика составления приговора при рассмотрении дела в особом порядке//Уголовный процесс. - 2012. - №8. - С.71-78.

спилил до степени прекращения роста четыре сырораствующих дерева породы береза. Общим объемом 4,29 кубических метра. Общей стоимостью 22 994 рубля. Своими преступными действиями П. нарушил требования ч.8 ст.29, ч.4 ст.30 лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (с изменениями на 28.07.2012), согласно которым: 1) граждане осуществляют заготовку древесины на основании документов аренды лесных участков; 2) граждане осуществляют заготовку древесины для собственных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений, тем самым доводя преступный замысел до конца.

В судебном заседании подсудимый П. в присутствии защитника согласился с предъявленным ему обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства с вынесением приговора без проведения судебного разбирательства. П. пояснил, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено им после консультации с защитником и понятно. Защитник подсудимого, адвокат С.Л.В., ходатайство поддержал. Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. С учетом обстоятельств дела, мнений участников процесса, учитывая, что подсудимый вину признал полностью, обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, ходатайство заявлено после консультации с защитой, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке ему ясны, суд считает возможным рассмотреть данное дело в особом порядке принятия судебного решения, поскольку это не противоречит ст. 314 УПК РФ»⁸⁵.

Четвертая особенность – если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в

⁸⁵ Приговор Майминского районного суда. – 2013. - Уголовное дело №1-107//2013.

отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке⁸⁶.

3.3. Обжалование приговора, вынесенного в особом порядке

В настоящее время в Алтайском крае около 70 % уголовных дел рассматривается в особом порядке⁸⁷. Таким образом, большинство уголовных дел заканчивается обвинительным приговором без исследования доказательств виновности подсудимого в судебном заседании (ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ).

В настоящее время звучат предложения о распространении особого порядка судебного разбирательства на все уголовные дела. Обвиняемый признал себя виновным, выполнил условия досудебного соглашения, следовательно, он признается виновным, его осуждают и применяют уголовное наказание⁸⁸. При этом важнейшая часть судебного разбирательства - судебное следствие, которое является основой приговора, законом не предусмотрена, за исключением исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

Часть 7 ст. 316 УПК РФ устанавливает: «Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление». Однако в судебном заседании обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый, не проверяется, доказательства его виновности не исследуются, в обвинительном приговоре не оцениваются. Как отмечает Е.М.

⁸⁶ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума ВС РФ от 5.12.2006 №60//Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

⁸⁷ Государственный информационный центр Министерства внутренних дел Российской Федерации. Электрон.данные. М.: Министерство внутренних дел РФ, [2016]. Режим доступа: <http://mvd.ru>.

⁸⁸ Попова Е.И. Основы тактики расследования с учетом возможности рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) // Криминалистические чтения на Байкале-2012: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск: ФГБОУВПО «РАП», 2012. – С.133 – 138.

Баглаева: «доказательства собрал, проверил, оценил следователь, поэтому судья может прийти к выводу об обоснованности предъявленного обвинения только по письменным материалам уголовного дела, с которым он знакомится, разумеется, не в судебном заседании, а заранее. А потому вывод о виновности подсудимого, вынесение обвинительного приговора зависят от того, как представит доказательства следователь, а не как на самом деле собирались, проверялись и оценивались такие доказательства. «Казнить или миловать», по существу, решает следователь, а не суд, которому остается лишь указать конкретный срок или размер наказания»⁸⁹.

Постановленный таким образом приговор не обоснован доказательствами, доводами, поэтому его нельзя считать обоснованным и справедливым, так как невозможно оценить, правильно или неправильно суд признал подсудимого виновным. Приговор провозглашается в судебном заседании, появляется на сайте суда. О его содержании осведомлены как присутствующие при провозглашении приговора в зале судебного заседания, так и те, кто знакомится с ним по Интернету, что является гарантией гласности судебного разбирательства⁹⁰. Судить же о правосудности обвинительного приговора при особом порядке судебного разбирательства не представляется возможным ввиду отсутствия в нем анализа и оценки доказательств виновности подсудимого. Обвинительный приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не соответствует двум требованиям, предъявляемым к каждому приговору: обоснованности и справедливости (ч. 1 ст. 297 УПК РФ).

Установить виновность подсудимого в обвинительном приговоре означает доказать, обосновать ее, чего нет в обвинительном приговоре,

⁸⁹ Баглаева Е.М. Проблемные вопросы применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренного главой 40-1 УПК РФ // Человек и право: нормативно-ценностное измерение: материалы V Международной научно-практической конференции, 7-8 октября 2011 г.: в 2 ч. Ч. 1. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. – С.546 – 565.

⁹⁰ Поздняков М.Л. О возможности обжалования доказанности вины в отношении приговоров постановленных в особом порядке (глава 40 УПК РФ) // Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов VIII ежегодной научно-практической конференции. – Москва: Федеральная палата адвокатов, 2012. – С.193 – 199.

постановленном в особом порядке судебного разбирательства. Тем самым нарушается конституционный принцип презумпции невиновности⁹¹.

Также хотелось бы отметить, что в настоящее время практические работники стали чаще говорить о целесообразности, и примером целесообразности, по их мнению, является особый порядок судебного разбирательства. Появились публикации о принципе целесообразности⁹². С какой же целью сообразуется особый порядок судебного разбирательства? Представляется, что ответ на такой вопрос может быть только один, а именно: удобно, быстро, "без напряжения" расследовать и рассмотреть уголовное дело⁹³. Устанавливать, что же произошло на самом деле, доказана ли действительно, а не в интерпретации следователя виновность лица, привлеченного к уголовной ответственности, уже нет необходимости. Вместо цели установления реальных фактов деятельность следователя и судьи сообразуется с целью экономии времени и средств. И ради этой цели игнорируется одно из важнейших конституционных положений - презумпция невиновности, нарушается Конституция РФ.

Функционирование любого правового института, действующего на территории Российского государства, было бы малоэффективным и антидемократичным, если бы он не обеспечивал реализацию установленных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина. Конституционный Суд Российской Федерации в целом ряде сформулированных им правовых позиций констатировал, что конституционное право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме (Постановления от 16

⁹¹ Баранова М.А., Раков Д.Ю. Процессуальная форма и некоторые проблемы применения особого порядка судебного разбирательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. - № 1 (90). – С.127 – 133.

⁹² Галюкова М.И. Специфика составления приговора при рассмотрении дела в особом порядке // Уголовный процесс. – 2012. - № 8. – С.18 – 27.

⁹³ Бурылева Е.В. Изменение обвинения и квалификации преступления при особом порядке судебного разбирательства // Право и государство: теория и практика. – 2013. - № 1 (97). – С.97 – 100.

июня 1998 г. № 9-П⁹⁴, от 3 июля 2001 г. № 10-П⁹⁵, Определение от 10 ноября 2002 г. № 285-О⁹⁶). Должное соблюдение этих главных ценностей любого правового государства является основным требованием при разработке "инструментария" регулирования общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности общества⁹⁷.

Одним из главных составляющих обеспечения прав и свобод любого правового института является соблюдение при реализации его положений возможности отстаивания нарушенных интересов в судебном порядке, правовая основа которого закреплена в ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации. В контексте обеспечения прав подозреваемого (обвиняемого), заключившего (или намеревающегося заключить) досудебное соглашение о сотрудничестве, проблема судебного обжалования действий и решений органов и должностных лиц уголовного преследования и прокурора представляет несомненный интерес. Право этого лица гарантировано Конституцией Российской Федерации (ч. 2 ст. 46), устанавливающей, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд⁹⁸.

Как справедливо подчеркивает В.А. Лазарева, с появлением конституционной нормы, дающей право на судебное обжалование, стало возможно говорить о праве граждан на судебную защиту от незаконных действий и решений органов следствия, дознания, прокуратуры, являющихся органами государственной власти, и следователей, дознавателей, прокуроров⁹⁹.

⁹⁴ Постановление Конституционного суда РФ от 16 июня 1998 г. № 9-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1998. - № 3. - С. 23.

⁹⁵ Постановление Конституционного суда РФ от 3 июля 2001 г. № 10-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 29. - Ст. 3058.

⁹⁶ Определение Конституционного суда РФ от 10 ноября 2002 г. № 285-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2002. № 4. С. 34.

⁹⁷ Адзинова Е.А. Обеспечение конституционного права на судебную защиту в экономической сфере: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. - С. 30.

⁹⁸ Курченко В.Н. Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением - условие особого порядка судебного разбирательства // Российский судья. - 2015. - № 6. - С.22 - 25.

⁹⁹ Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: Дис. ... докт. юрид. наук. - Самара, 2000. - С. 187.

Действительно, право на судебную защиту в большинстве случаев реализуется посредством подачи жалобы на какое-либо действие или решение. Можно сказать, что право на судебную защиту неразрывно связано с правом на обжалование. Такое логическое допущение основывается на том, что в действующей Конституции РФ отмеченные положения сформулированы в одной статье.

Исследователи проблемы верно обращают внимание на то обстоятельство, что судебная защита, как и гарантия, означает, с одной стороны, право каждого подать жалобу в соответствующий суд, с другой стороны, обязанность судебных органов рассмотреть эту жалобу и принять по ней законное и обоснованное решение. Следовательно, судебная защита прав и свобод - это процессуальная деятельность судебных органов по рассмотрению жалоб на их нарушение. Она устанавливается комплексом правовых норм: конституционных, процессуальных, судостроительных и т.д.¹⁰⁰.

Однако же проведенное изучение правоприменительной практики показало, что использование положений разд. X УПК порой приводит к необоснованному осуждению, когда обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, признается судом, рассматривающим дело в особом порядке, виновным, а при рассмотрении основного дела его соучастников суд, проходящий в общем порядке, в отношении их выносит оправдательный приговор или осуждает за менее тяжкое преступление. В таком случае приговор не отвечает главнейшим требованиям: законности, обоснованности и справедливости.

Рассмотрим конкретные примеры.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 г. упомянут случай, когда был осужден обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а в деянии его соучастников, при

¹⁰⁰ Чепурнова Н.М., Белоусов Д.В. Судебная защита в механизме гарантирования прав и свобод. Конституционно-правовой аспект: Монография. - М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2010. - С. 40.

рассмотрении основного дела, квалификация преступлений не подтвердилась¹⁰¹.

Аналогичный пример есть в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4, где указывается, что вступившим в законную силу приговором суда от 2 декабря 2010 г. установлено наличие преступного сообщества, в котором состояла К., с которой было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. А согласно вступившему в законную силу приговору от 31 марта 2011 г. в отношении ее соучастников состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК, в действиях этих лиц не содержится¹⁰². Известны и другие подобные примеры¹⁰³.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 298-О¹⁰⁴, от 20 февраля 2003 г. № 56-О¹⁰⁵, от 17 апреля 2003 г. № 123-О¹⁰⁶, от 15 июля 2003 г. № 296-О¹⁰⁷, от 16 октября 2003 г. № 360-О¹⁰⁸, от 5 декабря 2003 г. № 419-О¹⁰⁹ указывается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту, а закрепленные законодателем требования - при обеспечении каждому возможности обратиться в суд - обязательны для заявителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его решений (Определения от 14 декабря 1999 г.

¹⁰¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 апреля 2013 г. N 35-П13пр.

¹⁰² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 8.

¹⁰³ Щерба С.П., Чашина И.В. Преюдиция в уголовном процессе России и зарубежных стран. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 79 - 80.

¹⁰⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 298-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2003 г. № 56-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. № 123-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2003 г. № 296-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2003 г. № 296-О // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 г. № 419-О // СПС КонсультантПлюс.

№ 220-О¹¹⁰, от 20 февраля 2002 г. № 58-О¹¹¹, от 10 октября 2002 г. № 250-О¹¹²) и основывающейся на Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П¹¹³, установление в законе сроков для обращения в суд с жалобами на действия должностных лиц обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту.

Очевидно, что конституционная норма о праве судебного обжалования требует дополнительной конкретизации, что связано с чрезвычайной разнообразностью правоотношений, урегулированных разными отраслями права, различиями в правовом положении физических и юридических лиц, особенностями отдельных видов судопроизводства и т.д.

Так, к примеру, анализ положений главы 40.1 УПК РФ обращает внимание на то, что процедура обжалования подозреваемым или обвиняемым действий (бездействия) и решений соответствующих органов и лиц сконструирована по-особенному. Соответственно, реализация права на обжалование при рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве выражается следующим образом¹¹⁴.

Во-первых, в ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ, в которой подозреваемому (обвиняемому) или их защитнику предоставляется право обжалования постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве руководителю следственного органа.

¹¹⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. № 220-О // СПС КонсультантПлюс.

¹¹¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 г. № 58-О // СПС КонсультантПлюс.

¹¹² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2002 г. № 250-О // СПС КонсультантПлюс.

¹¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации" // Российская газета. - 1998. - № 121. - 30 июня.

¹¹⁴ Тисен О.Н. О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым // Российская юстиция. - 2015. - № 6. - С.23 - 26.

Во-вторых, из ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ следует, что постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, его защитником вышестоящему прокурору. Согласно п. 1.3 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» при поступлении жалобы на решение следователя об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или на решение руководителя следственного органа об отказе в согласовании ходатайства следователя, представленного в соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ, на решение нижестоящего прокурора об отказе в заключении такого соглашения, а также по иным вопросам, связанным с заключением и исполнением досудебного соглашения о сотрудничестве, прокуроры должны руководствоваться требованиями, предусмотренными ст. ст. 123 и 124 УПК РФ.

По действующему уголовно-процессуальному закону в ведомственном порядке вышестоящим должностным лицам могут быть обжалованы: постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства от заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве (ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ) и постановление прокурора об отказе в удовлетворении такого ходатайства (ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ). По данным Генеральной прокуратуры РФ, за II полугодие и I полугодие 2016 г. прокурорами было отклонено до 19% ходатайств подозреваемых¹¹⁵.

Наконец, в-третьих, в соответствии с ч. 7 ст. 317.7 УПК РФ после провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 УПК РФ.

Учеными-процессуалистами обращается внимание также на возможность прибегнуть в подобных случаях к обжалованию посредством использования

¹¹⁵ Государственный информационный центр Министерства внутренних дел Российской Федерации. Электрон. данные. М.: Министерство внутренних дел РФ, [2016]. Режим доступа: <http://mvd.ru>.

аналогии. В частности, по аналогии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, могут быть обжалованы в надзорном порядке без каких-либо ограничений. Использование такого приема возможно в силу того, что действующий уголовно-процессуальный закон (ст. ст. 317.7 и 317.8 УПК РФ) прямого или косвенного запрета не содержит¹¹⁶.

Своеобразие главы 40.1 УПК РФ усматривается и в ее отношении к возможности обжалования вступившего в силу приговора. Как отмечается в специальной литературе, несмотря на сходство двух порядков (глав 40 и 40.1 УПК РФ), законодатель здесь вообще не предусматривает никаких исключений, которые касались бы оснований обжалования приговоров, вынесенных в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ. Вместо этого в ч. 7 ст. 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указано, что после провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 УПК РФ, из чего можно заключить, что стороны вправе без каких-либо ограничений обжаловать постановленные в порядке главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговоры в апелляционном, кассационном и надзорном порядке¹¹⁷. Хотелось бы отметить, что, однако, и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного

¹¹⁶ Хромова Н.М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. – 2013. - № 6. – С.107 – 115.

¹¹⁷ Снегирев Е.А. Права потерпевшего при реализации норм института особого порядка судебного разбирательства // Современные тенденции и перспективы развития уголовного и уголовно-процессуального права: II всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, г. Курск, 21 декабря 2012 г. – Курск: ООО «Учитель», 2012. – С.283 – 286.

разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»¹¹⁸ по данному вопросу не содержит каких-либо разъяснений.

В многочисленных литературных источниках обращается внимание на то, что реализация права на судебное обжалование при применении досудебного соглашения о сотрудничестве отличается существенными издержками правового регулирования¹¹⁹.

Следует согласиться, что закон не допускает возможности обжалования в суд в порядке ст. 125 УПК РФ постановления следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹²⁰.

В то же время некоторые авторы считают, что положения главы 40.1 УПК РФ не лишают подозреваемого (обвиняемого) права на обжалование в суд указанных выше отказов – «бездействия властных участников уголовного судопроизводства»¹²¹.

По мнению отдельных авторов, усилению права на обжалование подозреваемыми, обвиняемыми, заключившими досудебное соглашение о сотрудничестве, будет способствовать установление в уголовно-процессуальном законе применительно к рассматриваемым в качестве предмета обжалования постановлениям об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения срок обжалования, указав, что перечисленные в ч. 4 ст. 317.1 и ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ участники процесса

¹¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁹ Халиулин А., Буланова Н., Конярова Ж. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 99 - 101; Брусницын Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. - 2009. - № 12. - С. 15; Кузьмина О. Следователь как субъект обжалования судебных решений на досудебной стадии уголовного процесса // Уголовное право. - 2010. - № 3; Горшумов И. Досудебное соглашение о сотрудничестве - сделка с правосудием? // Законность. - 2010. - № 4; и др.

¹²⁰ Гричаниченко А. Особый порядок принятия решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения // Уголовное право. - 2010. - № 1. - С. 84 - 85.

¹²¹ Гранкин К., Мильтова Е. Проблемы применения норм УПК, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 79.

вправе подать жалобы в течение 10 суток с момента получения соответствующих постановлений¹²².

Такое предложение аргументируется тем, что согласно ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть заявлено с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия, т.е. срок реализации соответствующего права у лица ограничен. В то же время, как считает данный автор, закон не исключает возможности повторного заявления ходатайства о заключении данного соглашения при новых обстоятельствах. Установление соответствующих сроков обжалования способствовало установлению более четкой процедуры заключения соответствующих соглашений и требованию их «своевременности».

Кроме того, обращается внимание также на целесообразность в Постановлении от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» отразить позицию Пленума о возможности обжалования в суд действий (бездействия) прокурора и следователя при рассмотрении ходатайства обвиняемого о заключении с ним соглашения.

Ведь в проекте постановления верно разъяснялось, что предметом такого обжалования могут являться лишь вопросы, связанные с порядком заключения соглашения, обязать же следователя или прокурора удовлетворить заявленное ходатайство и заключить с обвиняемым соглашение о сотрудничестве суд не вправе¹²³.

Обращено также внимание на то, что о своих правах на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава

¹²² Зуев Ю.Г. Обжалование процессуальных решений по делу в связи с наличием досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. - 2012. - № 3. - С. 20 - 28.

¹²³ Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела // Российский судья. - 2012. - № 11. - С. 21 - 24; Он же. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. - 2013. - № 2. - С. 43.

40.1 УПК РФ) и связанных других правовых возможностях подозреваемый (обвиняемый) должен быть осведомлен своевременно.

В ст. ст. 46 - 47 УПК РФ было бы целесообразно закрепить возможности подозреваемого, обвиняемого заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также об обжаловании постановления следователя, прокурора об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства соответственно руководителю следственного органа, вышестоящему прокурору или в суд.

Следовало бы внести дополнения в ст. ст. 49, 51 УПК РФ о необходимости участия защитника в случае заключения подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Соответствующие изменения, связанные с принятием решения по заявленным ходатайствам и их обжалованию, должны быть внесены в ст. ст. 37 - 39 УПК РФ¹²⁴.

¹²⁴ Мельников В.Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации: Монография. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 60 - 61.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт особого порядка судебного разбирательства появился сравнительно недавно - в 2001 году. Уголовное судопроизводство в нашей стране развивается уже немалое время, но ни досоветский период истории его развития, ни советский не знали такого института. И только с принятием УПК РФ появилась новая процессуальная форма судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Особый порядок судебного разбирательства, регулируемый главами 40 и 40.1 УПК РФ, представляющий собой упрощенную форму рассмотрения и разрешения уголовных дел, в последнее время прочно закрепился в качестве одного из наиболее часто встречающихся порядков судебного разбирательства.

Для реализации особого порядка судебного разбирательства законодатель в нормах глав 40 и 40.1 УПК РФ установил ряд требований, при соблюдении которых суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Действие принципа публичности в рамках особого порядка судебного разбирательства может быть частично ограничено возможностью (диспозитивностью) волеизъявления отдельных участников процесса, не представляющих органы государственной власти, но полностью исключить посредством диспозитивности какое-либо из проявлений принципа публичности при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства невозможно. В отношении диспозитивных прав обвиняемого, характерных для особого порядка судебного разбирательства, отсутствует безусловная обязанность публичных органов совершить определенные действия или воздержаться от их совершения. Безусловно, повлиять на то, чтобы дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, обвиняемый не может, поскольку преобладание публичных начал в рамках особого порядка судебного разбирательства является важнейшей гарантией защиты от применения рассматриваемой процедуры в ущерб всестороннему и

объективному исследованию обстоятельств уголовного дела. В то же время, явным примером диспозитивности является возможность одного из подсудимых по уголовному делу с несколькими обвиняемыми оказать влияние на то, чтобы дело было рассмотрено именно в общем порядке, вопреки воле других обвиняемых, заявивших ходатайства о постановлении приговора по правилам главы особого производства, в случае невозможности выделить дело в отношении указанных лиц в отдельное производство.

Исходя из обозначенных в данном исследовании проблем, представляется необходимым при осуществлении судопроизводства в порядке, предусмотренном гл. 40 и 40.1 УПК РФ, предусмотреть исследование доказательств на судебном следствии.

Судебное следствие может производиться в ограниченных пределах, однако обязательным условием для этого должно быть признание обвиняемым своей вины и сообщение им сведений о совершенных преступлениях.

Между тем гл. 40 УПК РФ говорит не о признании вины, а о согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Такая формулировка дает основание считать, что при Особом порядке судебного разбирательства признания вины не требуется. Таким образом, если лицо не признает себя виновным, особый порядок судебного разбирательства не должен допускаться. Введение сокращенного порядка судебного следствия как раз и обуславливается тем, что признание обвиняемым своей вины и сообщение об обстоятельствах совершенного преступления отражается на установлении фактических обстоятельств дела. Выводы об этих обстоятельствах в известной мере строятся на этих показаниях при условии подтверждения их иными доказательствами.

Помимо установления в законе обязательности признания обвиняемым своей вины, предлагается также внести в уголовно-процессуальное законодательство следующие изменения.

Из ч. 1 ст. 240 УПК РФ исключить указание о том, что в случаях, предусмотренных разделом X УПК РФ, доказательства непосредственно не

исследуются. Предусмотреть в ч. 1 ст. 316 УПК РФ производство судебного следствия (гл. 37 УПК РФ) с учетом требований настоящей статьи. Часть 5 ст. 316 УПК РФ изложить в следующей редакции: «На судебном следствии производится допрос обвиняемого относительно обстоятельств совершения преступления, допрос потерпевшего, исследование доказательств об обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание. По инициативе судьи или по ходатайствам сторон могут исследоваться иные доказательства». Исключить из ч. 8 ст. 316 УПК РФ фразу: «Анализ доказательств и их оценка в приговоре не отражаются». Исключить из УПК РФ ст. 317, а из ст. 389.27 УПК РФ слова «либо в порядке, предусмотренном гл. 40 и 40.1 настоящего Кодекса». В ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ предусмотреть указание о том, что сообщенные обвиняемым при осуществлении сотрудничества со стороной обвинения сведения должны подтверждаться иными доказательствами, исследованными на судебном следствии.

Если указанные изменения будут предусмотрены в УПК РФ, судья реально сможет сделать вывод о том, что обвинение обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, удостоверится, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним соглашением. Обвинительный приговор будет отвечать требованиям, предусмотренным ч. 4 ст. 302 УПК РФ. Такие изменения позволят утверждать, что институты, определяющие Особый порядок судебного разбирательства, действительно являются оригинальными институтами, созданными с учетом российского опыта и современных потребностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
3. Указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 (ред. от 12.09.2015) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 19. - Ст. 2396.

Дополнительная литература

1. Адзинова Е.А. Обеспечение конституционного права на судебную защиту в экономической сфере: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. - С. 30.
2. Акулова К.И. Особый порядок уголовного судопроизводства // Международная научно-практическая конференция «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений»: Сборник материалов. Ч. 1. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2013. – С.13 – 15.
3. Александров Р.А. Проблемы рассмотрения в особом порядке уголовных дел при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, вызванные смешением различных институтов "сделок с правосудием" // Российский судья. – 2015. - № 6. – С.26 – 30.

4. Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. - 2009. - № 8. - С. 10.
5. Анохин В.С. Судебная система Российской Федерации: проблемы и пути совершенствования // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. - № 3. – С.344 – 345.
6. Антонова Э.Ю. Особенности оценки доказательств по внутреннему убеждению при рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения // Российский судья. – 2015. - № 6. – 31 – 33.
7. Баглаева Е.М. Проблемные вопросы применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренного главой 40-1 УПК РФ // Человек и право: нормативно-ценностное измерение: материалы V Международной научно-практической конференции, 7-8 октября 2011 г.: в 2 ч. Ч. 1. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. – С.546 – 565.
8. Баев М.О., Баев О.Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов // СПС «КонсультантПлюс».
9. Баканова А.А. Особый порядок судебного разбирательства: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] URL:<http://www.elibrary.ru> (дата обращения: 10.06.2016).
10. Баранова М.А., Раков Д.Ю. Процессуальная форма и некоторые проблемы применения особого порядка судебного разбирательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. - № 1 (90). – С.127 – 133.
11. Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации // Закон. – 2014. - № 3. – С.45 – 46.
12. Брусницын Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. - 2009. - № 12. - С. 15.

13. Бурылева Е.В. Изменение обвинения и квалификации преступления при особом порядке судебного разбирательства // Право и государство: теория и практика. – 2013. - № 1 (97). – С.97 – 100.
14. Вдовцев П.В. Является ли согласие обвиняемого с предъявленным обвинением условием досудебного соглашения о сотрудничестве? // Уголовное право. - 2015. - № 2. - С. 108 - 110.
15. Веницкий Л.В., Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2015. – С.46.
16. Волеводз А.Г. Упрощенное (ускоренное) уголовное судопроизводство в некоторых странах Европы//Российская юстиция. - 2010. - №10,11. – С.67.
17. Воробьева Ю.Ю. Исследование в судебном заседании обстоятельств уголовного дела, рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства//Уголовный процесс. - 2006. - №2. - С.26-29.
18. Галюкова М.И. Специфика составления приговора при рассмотрении дела в особом порядке // Уголовный процесс. – 2012. - № 8. – С.18 – 27.
19. Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2012. - С. 25.
20. Глухов Д.В. Институт особого порядка судебного разбирательства и схожие правовые институты, применявшиеся в истории государства и права России в XVIII - XX вв.: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. - 2009. - № 19. - С. 28-30.
21. Гореликова А.Г. Преюдиция и особый порядок судебного разбирательства // Публичное и частное право. № IV (XVI). – 2012. – С.177 – 182.

22. Гуртовенко Э.С. Исторические корни особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. - 2010. - № 8. - С. 32.

23. Деришев Ю.В., Мурашкин И.П. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и пути их разрешения //Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. - №3(21). - С.66-72.

24. Дорошков В.В. Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы // Мировой судья. – 2013. - № 1. – М.: Юрист, 2013. – С.467 – 468.

25. Дорошков В.В. Особый порядок принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Российский судья. - 2004. - № 9. - С. 32 - 35.

26. Друкаров И.Л. Проблемы назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства//Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2006. - №11. - С. 36-37.

27. Есенкулова С.А. Упрощенный порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве (по материалам Кыргызской Республики И Республики Российской Федерации): автореф. дис....канд.юрид.наук М., 2013. – 20 с.

28. Галюкова М.И. Специфика составления приговора при рассмотрении дела в особом порядке//Уголовный процесс. - 2012. - №8. - С.71-78.

29. Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: автореф.дисс...к.ю.н. – Спб. - 2010. – 23 с.

30. Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, 2012. - Санкт-Петербург, 2012. – 25с.

31. Глухов Д.В. Гражданский иск при особом порядке судебного разбирательства в уголовном процессе РФ//Законодательство. - 2009. - №9. – С.67.
32. Горшумов И. Досудебное соглашение о сотрудничестве - сделка с правосудием? // Законность. -2010. - № 4. – С.56 – 61.
33. Гранкин К., Мильтова Е. Проблемы применения норм УПК, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 79.
34. Гричаниченко А. Особый порядок принятия решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения // Уголовное право. - 2010. - № 1. - С. 84 - 85.
35. Жуйков В.М. Судебно-правовая реформа и проблемы специализации судов // Правовая Реформа в России: восемь лет спустя: сборник статей. – М.: ЛУМ, 2013. – С.122 – 148.
36. Зуев Ю.Г. Обжалование процессуальных решений по делу в связи с наличием досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. - 2012. - № 3. - С. 20 - 28.
37. Изварина А.Ф. Судебная система России: концептуальные основы организации, развития и совершенствования: монография. – М.: Проспект, 2014. – С.44 – 45.
38. Капинус О.С., Рыбалов К.А. Процессуальные особенности реализации института особого порядка судебного разбирательства//Право и политика. - 2003. - №5. - С.71-78.
39. Каретников А. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. – 2013. - № 10. – С.31 – 37.
40. Карпов О.В., Маслов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. - 2009. - № 9. - С. 6.

41. Клюкова М.Е. Основания и условия перехода суда от особого порядка судебного разбирательства к рассмотрению дела в общем порядке // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. Вып. 17. – Оренбург, 2013. – С.96 – 100.
42. Кузьмина О. Следователь как субъект обжалования судебных решений на досудебной стадии уголовного процесса // Уголовное право. - 2010. - № 3.
43. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: Дис. ... докт. юрид. наук. - Самара, 2000. - С. 187.
44. Магомедов Б.М., Рустамов Х.У. Некоторые исторические аспекты упрощенных производств // Юридическое образование и наука. - 2008. - № 2. - С. 39-42.
45. Мельников В.Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации: Монография. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 60 - 61.
46. Морозова И., Анненков А. Сделка о признании вины как вариант мирового соглашения // Российская юстиция. - 2000. - №10. - С.37.
47. Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства // Мировой судья. - 2009. - № 12. – С.57.
48. Николаева Т., Ларкина Е. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 88.
49. Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. - 2013. - № 2. - С. 43.
50. Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела // Российский судья. - 2012. - № 11. - С. 21 - 24.

51. Овсянников И.В., Тенишев А.П. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российское правосудие. – 2012. - № 11 (79). – С.73 – 75.

52. Парамонова С.Л. Особый порядок судебного разбирательства в российском уголовном процессе: оценка и перспективы развития // Актуальные проблемы противодействия правонарушениям в России и за рубежом: Сборник научных докладов и сообщений Международной научно-практической конференции (20 марта 2012 г.). – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2012. – С.24 – 30.

53. Парфенов В.Н. Особый порядок судебного разбирательства как этап дифференциации уголовно-процессуальной формы // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования: Материалы межведомственной научно-практической конференции, посвященной 10-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – Москва: Моск. ун-т МВД России, 2012. – С.98 – 102.

54. Петрухин И. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе // Российская юстиция. - 2003. - № 2. – С. 24-26.

55. Пиюк А.В. Особый порядок разрешения уголовных дел: проблемы теории и судебной практики // Российский судья. - 2012. - №9. - С. 13.

56. Пиюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве российской федерации в свете типологии современного уголовного процесса: монография. – Томск: ТГУ, 2011. – 437 с.

57. Поздняков М.Л. О возможности обжалования доказанности вины в отношении приговоров постановленных в особом порядке (глава 40 УПК РФ) // Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов VIII ежегодной научно-практической конференции. – Москва: Федеральная палата адвокатов, 2012. – С.193 – 199.

58. Попова Е.И. Основы тактики расследования с учетом возможности рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) // Криминалистические чтения на Байкале-2012: материалы Всероссийской

научно-практической конференции. – Иркутск: ФГБОУВПО «РАП», 2012. – С.133 – 138.

59. Редькин Н.В., Иващенко В.В. Проблемные вопросы производства судебного разбирательства в особом порядке по уголовным делам, расследованным в форме дознания // Российский судья. - 2009. - № 9. - С. 34 - 36.

60. Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: автореф. дис....канд.юрид.наук. - Барнаул, 2006. - С.16.

61. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. - 2009. - № 10. - С. 5 - 6.

62. Снегирев Е.А. Права потерпевшего при реализации норм института особого порядка судебного разбирательства // Современные тенденции и перспективы развития уголовного и уголовно-процессуального права: II всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, г. Курск, 21 декабря 2012 г. – Курск: ООО «Учитель», 2012. – С.283 – 286.

63. Соломон-мл. П.Х. Сделка с правосудием в России: особый порядок судебного разбирательства // Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. – М.: Статут, 2012. – С.156 – 176.

64. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М.: Наука, 1958. - С.424.

65. Тейман С. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия?// Российская юстиция. - 1998. - №10. - С.35-37.

66. Тисен О.Н. О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым // Российская юстиция. – 2015. - № 6. – С.23 – 26.

67. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Норма; Инфра-М, 2010. - С. 761.

68. Халиулин А., Буланова Н., Конярова Ж. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 99 – 101.

69. Хромова Н.М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. – 2013. - № 6. – С.107 – 115.

70. Чепурнова Н.М., Белоусов Д.В. Судебная защита в механизме гарантирования прав и свобод. Конституционно-правовой аспект: Монография. - М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2010. - С. 40.

71. Чернявская Т.А. Русская Правда (с комментариями). - Н. Новгород, 1998. – С.51.

72. Шмарев А. И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004. – 23 с.

73. Щерба С.П., Чащина И.В. Преюдиция в уголовном процессе России и зарубежных стран. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 79 - 80.

74. Якушев Г. Ю. Сравнительный анализ особого порядка судебного разбирательства и упрощенного уголовного судопроизводства некоторых зарубежных стран//Российское правосудие. - 2013. - № 5. – С.57.

75. Ярмурхамедов Р.Ф. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства//Законность. - 2013. - №1. - С.24-28.

Материалы судебной практики

1. Определение Конституционного суда РФ от 10 ноября 2002 г. № 285-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2002. № 4. С. 34.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 298-О // СПС КонсультантПлюс.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2003 г. № 56-О // СПС КонсультантПлюс.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. № 123-О // СПС КонсультантПлюс.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2003 г. № 296-О // СПС КонсультантПлюс.
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2003 г. № 296-О // СПС КонсультантПлюс.
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 г. № 419-О // СПС КонсультантПлюс.
8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 г. № 58-О // СПС КонсультантПлюс.
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2002 г. № 250-О // СПС КонсультантПлюс.
10. Постановление Конституционного суда РФ от 3 июля 2001 г. № 10-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 29. - Ст. 3058.
11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. № 220-О // СПС КонсультантПлюс.
12. Постановление Конституционного суда РФ от 16 июня 1998 г. № 9-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1998. - № 3. - С. 23.
13. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 8.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с

наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Российская газета. - 1998. - № 121. – 30 июня.

17. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 апреля 2013 г. № 35-П13 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Приговор Павловского районного суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело 1-184/2015.

19. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-172/2015.

20. Приговор Алейского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-6/2015 (1-262/2014;).

21. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-25/2015 (1-645/2014;).

22. Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края. – 2015. – Уголовное дело № 1-8/2015 (1-426/2014;).

23. Приговор Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области. – 2014. – Уголовное дело № 1-106/2014.

24. Приговор Алейского городского суда Алтайского края. – 2013. – Уголовное дело № 1-104/2013.

25. Приговор Майминского районного суда. – 2013. - Уголовное дело №1-107//2013.

Ресурсы удаленного доступа

1. Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com/content/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 10.06.2016).

2. Государственный информационный центр Министерства внутренних дел Российской Федерации. Электрон. данные. - М.: Министерство внутренних дел РФ, [2016]. Режим доступа: <http://mvd.ru>.
3. Институт проблем правоприменения [Электронный ресурс] URL: <http://www.eNoforce.spb.ru/aNaliticheskie-zapiski/5683-2012-mart> (дата обращения: 10.06.2016).
4. Жеребятьев И.В. Некоторые проблемы вопроса рассмотрения уголовных дел в порядке гл.40 УПК РФ [Электронный ресурс] URL://<http://www.Yurclub.ru> (дата обращения: 10.06.2016).
5. Жигулич В.С. Сокращенная форма судебного разбирательства в уголовном процессе Республики Беларусь [Электронный ресурс] URL: <http://www.elibrary.ru> (дата обращения 10.06.2016).
6. Исмаилов Б.И. Теоретические аспекты использования институтов ускоренного порядка рассмотрения дел и «Сделок о признании вины» в правоприменительной практике зарубежных государств [Электронный ресурс]: URL: <http://www.Portalus.ru> (дата обращения: 10.06.2016).
7. Калиновский К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств [Электронный ресурс]: URL:[http:// www.kaliNkovsky-k.Narod.ru/p/2003-3.htm](http://www.kaliNkovsky-k.Narod.ru/p/2003-3.htm) (дата обращения: 10.06.2016).
8. Краткое изображение процессов или судебных тяжб от 30 марта 1716 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://adjudaNt.ru/regulatioNs/1716-03.htm> (дата обращения: 10.06.2016).
9. Курченко В.Н. Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением - условие особого порядка судебного разбирательства // Российский судья. – 2015. - № 6. – С.22 – 25.
10. Питер Х. Соломон-мл. Сделка с правосудием по-русски: значение особого порядка [Электронный ресурс]: URL: <http://www.lecsceNter.org/iNdex.php/ru/coNteNt/article/234>

11. Плясунова А.А. Сравнительно-правовой анализ упрощенных судебных производств [Электронный ресурс] URL: http://vestnik.osu.ru/2010_3/31.pdf (дата обращения: 10.06.2016).
12. Пространная редакция Русской Правды [Электронный ресурс] : URL:[http:// www.bibliotekar.ru/rus/3-2.htm](http://www.bibliotekar.ru/rus/3-2.htm) (дата обращения: 10.06.2016).
13. Трубецкий Н.А. Некоторые вопросы применения уголовного закона в части квалификации деяний по признаку группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной преступной группой. URL: <http://www.palatask.ru/article-all/>.
14. УПК Республики Казахстан [Электронный ресурс] URL: http://onli.zako.kz/Document/?doc_id=1008442&sublink=3630000 (дата обращения 10.06.2016).
15. [Электрон. данные]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 10.06.2016).