

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический факультет  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**  
(магистерская диссертация)

Выполнил магистрант  
2 курса, 346м группы,  
дневного отделения  
Озюменко Григорий Александрович

---

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент  
Неймарк Мария Анатольевна

---

Допустить к защите  
И.о. зав. кафедрой,  
доктор юридических наук,  
профессор  
\_\_\_\_\_ С.И. Давыдов  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Магистерская диссертация защищена  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.  
Оценка \_\_\_\_\_  
Председатель ГЭК  
\_\_\_\_\_ Ф.И.О.

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	4-7
<b>Глава 1. Оперативно-розыскная деятельность: понятие и правовые основы</b> .....	8-36
1.1 Понятие и сущность оперативно – розыскной деятельности, ее основные задачи.....	8
1.2 Виды оперативно-розыскных мероприятий, основания и условия их проведения.....	14
1.3 Общие подходы к проведению оперативно-розыскных мероприятий.....	33
<b>Глава 2. Соотношение доказывания и результатов оперативно-розыскной деятельности</b> .....	37-52
2.1 Предмет и пределы доказывания по уголовным делам.....	37
2.2 Понятие и виды доказательств, и отграничение их от результатов оперативно-розыскной деятельности.....	42
2.3 Особенности подхода в оценке и использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в некоторых странах ближнего зарубежья.....	45
<b>Глава 3. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании</b> .....	53-76
3.1 Проверка возможности использования в доказывании данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности.....	53
3.2 Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности.....	55
3.3 Формы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.....	61

3.4 Допустимость доказательств, полученных при исследовании результатов оперативно-розыскных мероприятий (на примере проверочной закупки и оперативного эксперимента).....69

**Заключение**.....77

**Библиографический список**.....82

**Приложение 1**.....91

**Приложение 2**.....92

**Последний лист ВКР**.....93

## ВВЕДЕНИЕ

Состояние преступности в Российской Федерации вызывает обоснованную тревогу у руководства государства и населения. Большинство совершаемых преступлений относится к категории тяжких и особо тяжких. Все более масштабными по разрушительности и числу человеческих жертв, становятся последствия совершенных террористических актов. В этих условиях особая роль в борьбе с преступностью отводится оперативно-розыскной деятельности.

Этот вид государственной правоохранительной деятельности, как следует из ее определения, сформулированного в ст.1 Федерального закона РФ «Об оперативно - розыскной деятельности» осуществляется посредством проведения оперативно - розыскных мероприятий, которые составляют первооснову оперативно-розыскной деятельности, ее содержание.

Оперативно-розыскная деятельность занимает важное место в работе правоохранительных органов, поскольку с ее помощью решаются задачи борьбы с особо опасными формами преступности. Сегодня идея активного использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности вплоть до придания им значения судебных доказательств, не только активно развивается, но и находит свое выражение на практике, где наиболее полная реализация данной идеи возможна лишь на основе создания правового механизма использования данных оперативно-розыскных мероприятий в уголовном процессе.

Принципиальная необходимость этого обусловлена тем, что оперативно-розыскная деятельность играет весьма заметную роль в обнаружении и раскрытии наиболее тяжких преступлений.

В любом обществе эффективность борьбы с преступностью определяется уровнем раскрываемости преступлений и способностью правоохранительных органов изобличать виновных лиц на основе собранных доказательств на стадии предварительного расследования. Как следствие, процесс доказывания при расследовании преступления является краеугольным камнем любого уголовного дела. И чем качественнее и полнее проведено предварительное расследование,

чем выше степень надежности собранных доказательств, тем больше уверенность в том, что преступление будет раскрыто, а виновные понесут заслуженное наказание. При формировании доказательной базы одну из ключевых ролей играет оперативно-розыскная деятельность. Именно сейчас как никогда остро стоит проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Создание высокоэффективной системы уголовного судопроизводства – одна из важнейших задач в России. Успешная борьба с преступностью на современном этапе невозможна без использования средств и методов оперативно-розыскной деятельности. В этой связи особое значение приобретает вопрос формирования в структуре действующего уголовно-процессуального законодательства механизма реализации оперативной информации, добываемой соответствующими подразделениями органа дознания.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом и к соответствующим видам доказательств, содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Однако, порядок легализации и введения в уголовный процесс данных, полученных оперативно-розыскным путем, и в новом уголовно-процессуальном законодательстве не нашел должного отражения.

Вопрос об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании всегда вызывал и продолжает вызывать активные дискуссии в науке и на практике. И это не случайно, так как оперативно-розыскная деятельность, безусловно, имеет большое значение в

вопросах выявления и раскрытия преступлений, являясь, наряду с предварительным расследованием, одним из методов государственно-правовой деятельности по защите общества и личности от преступлений<sup>1</sup>.

**Объектом исследования** выступает информационное взаимодействие элементов антикриминальной системы - оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, с присущими этому взаимодействию методологией, теорией, нормативно-правовыми и другими социальными нюансами.

**Предметом исследования** являются результаты оперативно-розыскной деятельности, направления и способы их использования в уголовном судопроизводстве, а также возникающие при этом проблемы теоретического, методологического и нормативно-правового характера.

**Целью магистерской диссертации** является анализ природы доказательств и данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, а так же возможность использовать в доказывании данных, полученных оперативно-розыскным путём. Представляется, что без продуктивного использования оперативной информации в ряде случаев вообще невозможно обеспечить достижение целей, стоящих перед уголовным судопроизводством.

Для достижения поставленной цели в работе предлагается решить следующие **задачи**:

1. изучить и проанализировать научную литературу по вопросу понятия оперативно-розыскной деятельности, раскрыть её сущность и основные задачи;
2. рассмотреть виды оперативно-розыскных мероприятий, основания и условия их проведения;
3. раскрыть предмет и пределы доказывания по уголовному делу;
4. изучить и проанализировать понятие и виды доказательств, рассмотреть взаимодействие уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности;

---

<sup>1</sup> Шамардин, А.А. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании / Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск 9). – Оренбург, 2008. – С.342-356.

5. разработать предложения по совершенствованию законодательства в части использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании.

**Теоретической базой исследования** послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, уголовного права; теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, криминологии. Вопросы, так или иначе затрагивающие обозначенную выше проблему, касающиеся уголовно-процессуального доказывания, использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности исследовались многими учеными-юристами. Свои научные труды ей посвятили Костенко Р.В., Белкин Р.С., Белкин А.Р., Вагин О.А., Давыдов С.И., Пахнюк А.К., Маркушин А.Г., Кривенко А.И., Давыдов Я.В., Шумилов А.Ю., Чечетин А.Е. и другие ученые.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция), частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой).

**Нормативную базу исследования** составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и иного федерального законодательства, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, имеющие непосредственное отношение к проблеме использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Эмпирическую базу исследования составили неопубликованной практики по уголовным делам Отдела полиции № 3 УМВД России по г.Барнаул

Научная значимость исследования состоит в исследовании ряда актуальных проблем, связанных с исследуемой темой. Практическая значимость состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства при использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами исследования.

# **Глава 1. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ**

## **1.1 Понятие и сущность оперативно-розыскной деятельности, ее основные задачи**

Оперативно-розыскная деятельность как и деятельность уголовно-процессуальная, предназначена для целенаправленной защиты человека, общества и государства от преступных посягательств.

Прежде чем определить понятие «оперативно-розыскная деятельность», требуется уяснить смысл сказанного термина. В статье 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее Федеральный Закон об ОРД) определено, что оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в пределах их полномочий посредством проведения оперативно – розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Оперативно-розыскная деятельность представляет собой специфический вид деятельности, осуществляемой оперативными подразделениями государственных органов в пределах полномочий, установленных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», посредством применения специальных сил, средств и методов сбора информации внутри преступного мира, выполнения иных оперативно-розыскных мероприятий<sup>2</sup>.

История российских правоохранительных органов и мировой опыт борьбы с преступностью показывает, что оперативно-розыскная деятельность является одной из обязательных государственно-правовых форм борьбы с преступностью, к числу которых также относятся: административно-правовая, уголовно-

---

<sup>2</sup> Громов, Н.А. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие / Н.А. Громов, А.Н. Гушин, Н.В. Луговец, М.В. Лямин - М.:Приор-издательство, 2005. - С.6.



правовая, уголовно-процессуальная и уголовно-исполнительная формы. Каждая из этих форм имеет свои специфические средства и методы решения правоохранительных задач<sup>3</sup>.

Исходя, из понятия можно сделать вывод, что оперативно-розыскная деятельность базируется на трех различных смысловых значениях. Во-первых, оперативно-розыскная деятельность – вид юридической государственной деятельности уполномоченных федеральных органов исполнительной власти по противодействию преступности и обеспечению безопасности, во-вторых – это самостоятельная юридическая наука изучающая, закономерности, проявляющиеся в процессе применения оперативно-розыскными органами специальных сил, средств, методов и форм борьбы с преступностью, а так же правовые основы осуществление ОРД; в-третьих – учебная дисциплина – первичное знание о науке, а уже цель учебной дисциплины – дать студентам основы науки.

Стоит отметить, что у ОРД есть своя отличительная особенность – разведывательный – поисковой характер. Это обусловлено, прежде всего, тайным, замаскированным характером действий преступников, скрыванием следов преступления как совершенного, так и готовившегося.

В связи с этим, ОРД направлена на добывание информации, выявление скрытых (скрываемых) преступлений деятельности, их субъектов розыск скрывшихся лиц<sup>4</sup>.

На разведывательно-поисковый характер ОРД, указывают такие ее принципы как конспирация, сочетание гласных и негласных методов и средств.

Причем негласные означают неочевидные, скрытные проводимые оперативно – розыскные мероприятия от лиц в них не участвующих, в том числе от других сотрудников, даже если они имеют соответствующий допуск, но

---

<sup>3</sup> Чечетин, А.Е. Основы оперативно- розыскной деятельности : учебное пособие. - 3-е изд., доп. и перераб./ .Под ред. А.Е. Чечетина, - Барнаул: Барнаул. юридический институт МВД России, 2007. - С. 8.

<sup>4</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. №144 ФЗ // [Электронный ресурс] : КонсультантПлюс официальный текст с учетом изменений и дополнений от 24.07.2014. Режим доступа : <http://www.consultant.ru/online/base/>

прежде всего – от объектов (лиц, групп, организаций) в отношении которых они проводятся. В свою очередь, под гласными следует понимать такие мероприятия, содержание цели, участники которых не скрываются ни от окружающих, ни от объектов их проведения.

Анализируя природу оперативно – розыскной деятельности мы можем выделить ее отличительные черты: во – первых, собранная в ее ходе информация не является доказательством по уголовному делу, в связи с чем, после того как она собрана нужно провести кропотливую работу с целью того, что бы информация отвечала всем требованиям УПК и в последствие влилась в доказательную базу на равне со стальными доказательствами собранными и отвечающими требованиям УПК. Во – вторых, оперативно – розыскная деятельность производится в строгом соответствии с требованиями закона (но не УПК РФ, а специального Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"). В-третьих, оперативно-розыскная деятельность осуществляется соответствующими органами самостоятельно либо по поручению органов предварительного расследования. В – четвертых, на совершение определенных оперативно – розыскных мероприятий требуется санкция прокурора или решение суда. В – пятых, оперативно-розыскная деятельность в отличие от предварительного расследования может проводиться и до возбуждения уголовного дела.

В связи с этим, ОРД отличается от уголовно – процессуальных деятельности рядом существенных аспектов.

Во-первых, у них разная правовая база. Если ОРД регулируется в ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», то уголовно – процессуальная деятельность регламентируется УПК РФ. Так же ОРД осуществляется в порядке, изложенном в законе и закрытых ведомственных нормативных правовых актах, а уголовно-процессуальная – исключительно в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Во-вторых, по субъекту. В ФЗ «об оперативно - розыскной деятельности» в ст. 13 указан круг лиц, которые занимаются ОРД, в то время как уголовно –

процессуальная деятельность осуществляется исключительно субъектами, указанными в уголовно – процессуальном законе.

В третьих, пределом производства процессуальных действий. Так ОРД осуществляется на стадии как возбуждения уголовного дела (для обнаружения совершенных и подготавливаемых преступлений и лиц, их совершивших), так и предварительного следствия. В свою очередь, для следственных действий необходима наличие возбужденного уголовного дела.

В четвертых, по методам и использованию результатов процессуальных действий. Итог оперативно – розыскных действий – это фактические данные (не процессуальные сведения), которые могут стать источником доказательств только после их проверки и закрепления процессуальным путем, в свою очередь, итоги по процессуальным действиям являются – доказательства.

В литературе отмечается, что процесс проведения оперативно – розыскных мероприятий не всегда можно зафиксировать, запротоколировать в формах, установленных уголовно-процессуальным законом. Однако, результаты этой работы должны быть использованы в уголовном деле и надлежащим образом оформлены, иначе теряется всякий смысл ее проведения. «Работники полиции, имея определенные результаты ОРД, решают в каждом случае – проведение каких неотложных следственных действий необходимо для фиксации этих результатов, имеющих значение для раскрытия преступления<sup>5</sup>.

Существует два взгляда на значение оперативно – розыскных мероприятий и полученной в ходе их проведения информации для расследования уголовного дела и применения этой информации в процессе доказывания.

Первый из них заключается в том, что оперативно – розыскные мероприятия по обнаружению носителей информации, оказывая существенную помощь в собирании доказательств, все же лежат за пределами уголовно – процессуального доказывания.

Второго взгляда придерживаются те, кто считает, что фактически стирается

---

<sup>5</sup> Громов, Н.А. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие / Н.А. Громов, А.Н. Гушин, Н.В. Луговец, М.В. Лямин - М.:Приор-издательство, 2005. - С. 17.

грань между доказыванием и ОРД.

В нашей стране придерживаются того, что результаты ОРД должны пройти жесточайшую проверку на пригодность в качестве доказательственной базы по уголовному делу, которое будет рассматриваться в судебном заседании.

Подводя итог всему, что было затронуто выше изложенного, можно прийти к тому, что главными задачами в ОРД является:

Добытие информации о событиях или действиях создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ. Если речь идёт о предупреждении и пресечении преступлений, то в этом случае назначение ОРД состоит в проникновении в замыслы лиц, подготавливающих продумывающих преступные действия. ОРД направлена на их опережение, просчет возможных преступных действий.

Так же, задачей ОРД является и осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания следствия и суда, уклоняющихся от уголовной наказания, а так же розыска без вести пропавших.

А.Е. Чечетин в своей работе «Основы оперативно-розыскной деятельности» так же указывает, что итогом следственных действий являются доказательства, а оперативно-розыскных мероприятий, как правило, лишь сведения об источниках тех факторов, которые могут стать доказательством после их закрепления процессуальным путем<sup>6</sup>. Согласно ст. 89 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности запрещено использовать в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом. Иначе говоря, если они не получены и приобщены к делу в процессуальном порядке, установленном УПК РФ. В ч. 2 ст. 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» указано, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а

---

<sup>6</sup> Чечетин, А.Е. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие. - 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. А.Е. Чечетина, - Барнаул: Барнаул. юридический институт МВД России, 2007. - С.11.

также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. В рамках действующего правового регулирования, как уже было сказано выше, лишь предметы и документы, полученные в результате проведения ОРД, могут быть легализованы в уголовном процессе непосредственно в качестве доказательств путем их осмотра и приобщения к уголовному делу. Результаты ОРД могут служить основой для формирования доказательств, создавать условия и предпосылки для их установления.

Специфические задачи, цели оперативно-розыскной деятельности обуславливают само ее существование. В совокупности с другими признаками они позволяют также отличать данный вид деятельности от других: уголовно-процессуальной, административной, контрразведывательной и частной детективной и охранной деятельности.

Успешное решение задач оперативно-розыскной деятельности реально обеспечивает достижение ее целей - защиту жизни, здоровья, прав и свобод личности, собственности, безопасности общества и государства от преступных посягательств (ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Согласно закону основными задачами оперативно-розыскной деятельности являются: а) выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших; б) осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; в) добывание информации о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Успешное решение задач оперативно-розыскной деятельности реально обеспечивает достижение ее целей – защиту жизни, здоровья, прав и свобод личности, собственности, безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Перечисленные задачи конкретизируются в других законах, регулирующих основную деятельность государственных органов и учреждений, наделенных правом на проведение оперативно – розыскных мероприятий.

## **1.2 Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий, основания и условия их проведения**

Оперативно – розыскные мероприятия являются составным структурным элементом ОРД, состоящим из системы взаимосвязанных действий направленных на решение конкретных тактических задач. Как уже было отмечено ранее, данные мероприятия носят разведывательно – поисковый характер, который направлен на получение информации:

- о лицах замышляющих, подготавливающих и совершающих преступления;
- наличии следов противоправной деятельности;
- местонахождении лиц, скрывающихся от следствия и суда, а также без вести пропавших лиц;
- иной информации, необходимой для предотвращения, пресечения и раскрытия преступлений;

Теперь, хотелось бы подробнее остановиться на тех видах оперативно – розыскных мероприятий, которые в соответствии со ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» уполномоченные на то представители органов правопорядка имеют право применять: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент.

В литературе принята так же разделять данную группу виды оперативно – розыскные мероприятия на 2 группы :

оперативно – розыскные мероприятия, не требующие санкции на их проведение, к ним относятся: (опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств).

Оперативно – розыскные мероприятия, требующие ведомственного санкционирования или судебного решения к ним можно отнести все остальные, а именно: (проверочная закупка; наблюдение; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи;).<sup>7</sup> Данный перечень оперативно – розыскных мероприятий может быть изменен или дополнен только федеральным законом. Рассмотрим подробно содержание оперативно-розыскных мероприятий.

**Опрос** – «1. Разновидность деяние сыскного. 2. Разновидность акта поведенческого профес. в воздействии на преступность (следственное действие, розыскные меры и др.). 3. В ОРД – одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ. Сбор фактической информации, имеющей значение для решения конкретной задачи ОРД, со слов опрашиваемого человека (беседы), который реально или вероятно обладает ею»<sup>8</sup>.

Опрос как форма беседы (общения) может происходить как конфиденциально, так и открыто, как при непосредственном зрительном восприятии опрашиваемого и опрашивающего, так и без такового – посредством использования технических средств (например, телефонной связи или интернета).

Стоит отметить, что проведение опроса допускается с использованием мер конспирации, зашифровки опрашивающим своей личности, статуса либо его

---

<sup>7</sup> Дубоносов, Е. С Основы оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие / Е. С. Дубоносов ; под ред. проф. Г. К. Синилова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2011. – 154-178 с.

<sup>8</sup> Оперативно - розыскная энциклопедия /авт.- сост. проф. А.Ю. Шумилов – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004 -364с.

участия в беседе в качестве лица, которым он фактически не является. В частности, право использования в целях конспирации документов, зашифровывающих личность должностных лиц граждан, оказывающих им содействие, позволяет выступать в качестве и от имени вымышленных лиц, которые значатся в специальном документе (п. 4 ст 15 ФЗ об ОРД).

В ходе опроса могут быть использованы не только письменные документы принадлежности в виде бланков опроса, но и так же аудио –, видео – записывающая, иная фиксирующая информацию аппаратура – как открыто, так и втайне от опрашиваемого.

Так же стоит отметить, что законодатель не предъявляет каких – либо требований к его осуществлению и не устанавливает ограничений. Исходя из этого возраст, пол, физическое и психическое состояние опрашиваемого не являются препятствием к проведению опроса, которое может диктоваться практической целесообразностью и ограничиваться только нормами этики и морали.

Стоит отметить, что опрос может проводиться как в кабинете сотрудника, так и в любом другом помещении пригодном для проведения данных действий, к примеру: (в квартире у потерпевшего, в кабинете, в актовом зале и др.).

Результаты опроса как ОРМ находят отражение в доказательной базе только после тщательной обработки данных, которые в последствие могут стать справкой или рапортом сотрудника ОРО, а при согласии опрашиваемого – его объяснением, заявлением, протоколом явки с повинной.

В процессе доказывания возможно два варианта использования данных, полученных в результате опроса: 1) составленное объяснение, заявление или протокол явки с повинной может быть приобщен к материалам дела и в дальнейшем опрошенный, как правило, допрашивается в качестве свидетеля по уголовному делу; 2) рапорт или справка оперативного работника, в которой отражены полученные в ходе опроса сведения, используется как документ, содержащий ориентирующую информацию при выдвижении следователем в последующем версия по расследованию преступления или информацию а лице,



обладающим полезной информацией<sup>9</sup>.

**Наведение справок** – «1. разновидность деяния сыскного. 2. Разновидность профес. поведенческого акта (следственное действие, розыскные меры и др.) в воздействии на преступность. 3. В ОРД - одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ. заключается в получении фактич. информации, имеющей значение для решения задачи ОРД, путем направления запроса (официального или неофициального характера) соотв. юр. или физич. лицу, располагающему или могущему располагать таковой, а равно ее получение путем непосредственного ознакомления с соотв. материальным носителем (документом и т.п.)»<sup>10</sup>.

Получение или сбор информации при наведении справок представляет собой процесс истребования официальных документов, составленные запросов и получение необходимой для решения задач ОРД информации в виде ответов на поставленные вопросы, данных официальных криминалистических и оперативных учетов и др.

В целях сбора информации от источников располагающих её носителями, материалами, документами и др., представляется допустимым ее получение не только по официальным запросам, но и с использованием тактических приемов, мер конспирации.

Но стоит, отметить, что в большинстве случаев приходится прибегнуть к официальному затребованию путем письменного запроса. Это связано в основном с множественными нормами как конституционного, так и другого законодательства РФ, к примеру, такие как: (ФЗ «о коммерческой тайне» ФЗ «о служебной тайне» и др.).

С учетом того, что ОРД может осуществляться как гласно, так и негласно, а также исходя из разведывательной направленности этой деятельности и необходимости конспиративного наведения справок допустимо и неофициальное

---

<sup>9</sup> Лапин, Е.С. Краткий курс теоретических основ оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для студентов / Е.С. Лапин, Ю.Н. Михайлова. – Саратов: Научная книга, 2006. – С.16.

<sup>10</sup> Оперативно - розыскная энциклопедия /авт.- сост. проф. А..Ю. Шумилов – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004 -364с

получение данных конфиденциального характера.

Наведение справок можно осуществляться как непосредственным лицом ОРО, так и при помощи конфиденентов. Получение информации из источников, имеющих у частных лиц, может сопровождаться снятием копий документов либо их изъятием с согласия этих лиц.

Разграничивать эти ОРМ и розыскные действия следует по тем же признакам, как и при разграничении опроса – ОРМ и опрос – гласного розыскного действия. При этом наведение справок может быть направлено на решение более широкого круга задач, проводится до возбуждения уголовного дела.

Стоит отметить, что нужно отграничивать наведения справок – ОРМ от наведение справок – гласного розыскного действия. Наведение справок ОРМ осуществляют оперативно – розыскные органы, а наведение справок как гласное розыскное действие осуществляется следователем в виде направления запроса с целью получения каких – либо справок или непосредственного ознакомления с документацией организации в рамках реализации процессуальных полномочий.

Полученный официальный письменный ответ на запрос, за подписью представителя оперативно – розыскного органа, затем может быть направлен следователю и приобщен к уголовному делу в качестве иного документа. Результаты, наведения справок отраженные в рапорте оперативного работника могут иметь для расследования дела только ориентирующее значение<sup>11</sup>.

**Сбор образцов для сравнительного исследования** – это действия, направленные на получение различных объектов для распознавания и идентификации с имеющимися аналогами и установления признаков преступной деятельности.

Сбор образцов предполагает выполнение действий, при помощи которых необходимый образец попадает в распоряжение должностных лиц ОРД, т.е. действий, направленных на получение материалов для оперативного

---

<sup>11</sup> Лапин, Е.С. Краткий курс теоретических основ оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для студентов / Е.С. Лапин, Ю.Н. Михайлова. – Саратов: Научная книга, 2006. – С.17.

исследования и получения заключения. Стоит отметить, что изъятые образцы должны быть в таком количестве, что бы у сотрудников получилось провести необходимые действия, так же можно сказать, что образцами могут быть различные предметы, документы, вещества, жидкости, препараты, выделения организма человека и др.

Отбираемый образец определяется исходя из цели мероприятия, вида и характера исследования, особенностей подготавливаемого, совершаемого, совершенного деяния, наличия материальных следов преступления и др.

Конкретным признаком служит то, что образец должны является, несомненно, от конкретного проверяемого, исследуемого объекта. Ну а по способу получения образца можно выделить экспериментальный и свободный, т.е. полученными вне связи с расследуемым преступлением, часто до возбуждение уголовного дела.

В процессе сбора образцов запрещается совершать действия: 1. создающие угрозу здоровью граждан; 2. унижающие их честь и достоинство; 3. затрудняющие нормальное функционирования предприятий, организаций и учреждений; 4. нарушать нормальный характер жизни отдельных лиц.

Стоит, отметить, что сбор образцов для сравнительного исследования может осуществляться (гласно, негласно, зашифровано). Причем гласный сбор образцов проводится при условии добровольного согласия лиц, располагающих необходимыми образцами. Если факт сбора образцов важно сохранить втайне от проверяемых лиц, то используются негласные приемы для получения, организация и тактика которых регламентированы ведомственными нормативными актами. При сборе образцов может зашифровываться цель мероприятия или принадлежность выполняющего его лица к правоохранительным органам.

Данного мнения придерживаются многие авторы, в том числе Шамардин А.А. В своей работе он пишет, что образцы, собранные оперативно-розыскным путем, могут служить лишь для оперативно-розыскного исследования предметов и документов либо имеют ориентирующее значение для следователя, но сами

доказательствами не являются<sup>12</sup>.

Результаты негласного сбора образцов для сравнительного исследования оформляются рапортом или справкой, составляемым исполнителем мероприятия, к которым прилагаются в упакованном виде полученные образцы. Причем, упаковка должна быть герметичной что бы из нее никто не мог ни чего взять или что – либо положить, для этого она опечатывается с помощью бирки или ярлыка на которой расписываются участники мероприятия. Результаты гласного сбора оформляются дактилоскопической картой или иными официальными документами.

**Проверочная закупка** – совершение мнимой сделки купли – продажи с лицом, подозреваемым в противозаконной деятельности (обмане потребителей, торговле запрещенными товарами и т.д.) в целях выявления данной противозаконной деятельности.

Проверочная закупка может быть осуществлена как, в отношении вышей не изъятых из оборота, так и веществ которые были изъяты или ограничены в обороте таких как наркотики, взрывчатые вещества, патроны, оружие.

Стоит отметить, что законодатель не ограничивает массу или количество вещей, веществ, которые будут куплены при проведении проверочной закупки. Закупка может проводиться от одного пистолета до трех или от 3 граммов героина до 1 кг.

Проведение проверочной закупки предметов, гражданский оборот, которых ограничен либо реализация которых запрещена допускается на основании постановления, утвержденного соответствующим руководителем ОРО (ч5 ст 8 ФЗ об ОРД), применительно к иным предметом такой порядок проведения закупки не является обязательным. Постановление выносится с тем, что бы лицо которое производит проверочную закупку не попало позже под обвинение в соответствии с той статьей УК РФ к которой будет отнесен предмет в рамках которого производилась проверочная закупка.

---

<sup>12</sup> Шамардин, А.А. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании / Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск 9). – Оренбург, 2008. – С.342-356.

Стоит отметить, что проверочная закупка является негласной, это связано с тем, что лицо, которое продает запрещенный в продаже предмет, не смогло узнать, что его вычислили и скрыться или в последний момент отказаться от продажи. Так же можно отметить, что после того как была проведена проверочная закупка лицо проводившие ее может как раскрыть так и не раскрывать что происходило такое мероприятия, с целью последующего выявления всей цепочки откуда поступил товар продавцу если будет известно что он состоит в организованной группе.

Помимо прочего внимание заслуживает то, что предметы, которые были приобретены в ходе проверочной закупке будут выступать в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, в связи с этим они должны быть сохранены органами в надлежащем состоянии, ну а в случае если они не могут самостоятельно сохранить, то переданы на надлежащие хранение физ. или юр лицу.

Стоит обратить внимание, что к проверочной закупке могут привлекаться понятые, что позволит представить ещё более весомые доказательства, чем можно было собрать.

После того как была произведена контрольная закупка составляется акт контрольной закупки с соблюдением требований, установленных ведомственными нормативными актами контролирующих органов. Данный акт в последствии с вещественными доказательствами, облегчит работу следователю по сбору и обработки информации и последующий работе с уголовным делом.

**Исследование предметов и документов** – «1. Разновидность деяния сыскного. 2. Разновидность профес. поведенческого акта (следственное действие, розыскные меры и д.р.). 3. В ОРД - одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ. Изучение тех, из них которые, вероятно, сохранили (могли сохранить) на себе следы преступления, являлись или могли являться орудием совершения преступления или результатом преступной деятельности, а равно познание особенности, которых может способствовать решению иных задач ОРД.

Как правило, Исследование предметов и документов предшествует сбор

образцов для сравнительного исследования»<sup>13</sup>.

Объектом исследования могут послужить предметы, позволяющие идентифицировать личность или несущие на себе следы преступлений.

Целями исследования будут служить определение принадлежности следов противоправной деятельности и их идентификация.

Стоит отметить, что после того как сотрудником были получены образцы то он должен передать эти образцы например, криминалисту, так как хотя и оперативник обладает достаточными знаниями в смежных отраслях, но как показывает практика, этих знаний все равно не хватает для более точного получения результата. Поэтому в большинстве случаев, не привлечение специалистов может привести к тому, что результаты, которые хотелось бы получить, к сожалению, будут упущены или потеряют смысл.

Так же хотелось бы остановиться на том, что для того что бы, получить хорошие результаты, оперативный сотрудник, собрать хорошие образцы, требующие исследования и постановку эксперту квалифицированных вопросов в поручение.

Результаты исследования оформляются справкой (справкой – меморандумом), которая составляется лицом, проводившим исследование. Исследование предметов и документов, проведенное в иных учреждениях, оформляется документами, предусмотренными ведомственными нормативными правовыми актами.

**Наблюдение** — «1. Разновидность деяния сыскного. 2. Разновидность профессионального поведенческого акта (следственное действие, розыскные меры и д.р.). 3. В ОРД - одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ. Тайное, направленное, систематическое, непосредственное, визуальное или опосредованное ( с помощью опер.- тех.средств) восприятие деяния лица (лиц) и явлений (событий, фактов, процессов), значимых для решения конкретных задач ОРД их фиксации и регистрации»<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Оперативно - розыскная энциклопедия /авт.- сост. проф. А.Ю. Шумилов – м.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004 -364с

<sup>14</sup> Там же.

В соответствии, с действующим законодательством, наблюдение может, осуществляется как с ограничением конституционных прав граждан в случае проникновение в жилое помещение с целью наблюдения, так и без такового наблюдение на улице, в метро и др.,

Главной целью наблюдения является получение информации: во – первых об очевидцах преступления, во – вторых, о лицах совершивших преступления, в – третьих, о местах хранения (оружий совершения преступления, похищенного имущества). В – четвертых, данные об образе жизни лица представляющие интерес для сотрудников, и др..

Стоит отметить, что наблюдение может быть 3 видов:

физическое - основанное на визуальном способе наблюдения, в ходе которого, могут быть использованы различные фото – , видео – фиксирующие устройства. Стоит так же отметить, что данная деятельность может осуществляться как самим сотрудником, так и лицом которое получило задание от такого сотрудника. Информация, полученная в результате такого наблюдения, как правило, является достоверной и все события, связаны с поведением объекта. Для проведения данного вида наблюдения, необходимо согласование с руководителем оперативного аппарата.

Ну и последний из них это комплексный: (сочетающим в себе элементы физического и технического наблюдения).

Результаты наблюдения, осуществляемые оперативным работником либо другим лицом по его поручению, оформляются в виде справки, при необходимости – объяснением иных участников наблюдения, так же к ним могут быть приложены фотографии, видео, которые будут переданы в органы следствия или же сразу напрямую в суд.

**Отождествление личности** - «1. Разновидность деяния сыскного. 2. Разновидность профес. поведенческого акта (следственное действие, розыскные меры др.) в воздействии на преступность. 3. Вид сыскного опознания (человека, животного, предмета и др.). Включает опознание человека (как живого, так и неопознанного трупа), опознание материальных объектов животных и др. Среди

материальных объектов различают предметы (вещи, похищенные у лица, орудия совершения преступления, транспортные средства и др.), документы (отдельные его части: подписи, оттиски печати и др.), участники местности и строения (помещения). 4. В ОРД – одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ. установление и идентификация человека по индивидуализирующим его статистическим (пальцевым отпечаткам, составу крови и слюны, следам запаха и следам, оставленным на месте происшествия и пр.) и динамическим (походке жестикуляции, мимике и пр.) признакам, а равно при помощи словесного портрета (фоторобота) и др., способов, позволяющих с достаточной степенью вероятности опознать человека, для решения конкретной задачи».<sup>15</sup>

Объектами отождествления личности выступают, как правило, подозреваемые, разыскиваемые лица, неопознанные трупы, а также лица, представляющие оперативный интерес.

Субъектами могут быть как сами оперативники, так и лица, привлеченные для проведения отождествления личности, которые располагают информацией об опознаваемом (отождествляемом) лице, а так конфиденты и специалисты.

Отождествление может носить как непосредственный, так и опосредованный характер, это связано с тем, что встречался лицо ранее с тем кого разыскивается или нет.

Данное мероприятие, как правило, можно провести в месте, где интересующие нас, лицо может появиться, так и в здании правоохранительных органов.

Внимание заслуживает то, что наиболее распространенными действиями по отождествлению личности являются негласное предъявление потерпевшему, очевидцу преступления разрабатываемого лица, предъявление для опознания фотографии, фоторобота, рисованного портрета. Помимо этого, может быть, что сотрудники полиции со свидетелем или потерпевшим, в целях установления места возможного появления преступника, могут пройти по близлежащим

---

<sup>15</sup> Оперативно - розыскная энциклопедия /авт.- сост. проф. А..Ю. Шумилов – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004 -364с.



дворам, улицам. Стоит отметить, что данные действия проводятся не только с целью установления места нахождения подозреваемого, но и лица, которое потерялось. Помимо уже перечисленных, могут применяться служебная собаки, узкие специалисты (эксперт – криминалист, специалисты – бухгалтеры, взрывотехники и др.) Полученные результаты такого отождествления оформляются справкой, рапортом, а так же объяснениям гражданам, опознавшего разыскиваемого лица и др.

Следует учитывать, что на практике объектами отождествления могут быть не только живые лица, но и неопознанные трупы, обнаруженные бесхозные и изъятые у преступников предметы и вещи.

Результаты отождествления личности независимо от характера документирования могут быть использованы только как имеющие значения для поиска, но не в качестве фактических данных которые могут быть доказательствами.

**Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств -** «1. Разновидность деяния сыскного. 2. Разновидность профес. поведенческого акта (следственное действие, розыскные меры и др.) в воздействии на преступность. 3. Вид сыскного обследования, в котором наряду с обследованием материальных объектов (помещения, здания, сооружения, участки местности, транспортные средства и др.) подлежит обследованию человек (его одежда, обувь и т.п.), труп, животные и т.п. 4. В ОРД – одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ. Совокупность действий по проникновению внутрь материального объекта (строения, участка местности, транспортного средства) и осмотру его изнутри с целью обнаружения следов преступления, орудий совершения преступления, иных предметов, веществ или документов, вероятно имеющих отношение к совершению преступления, а равно для решения иных конкретных задач ОРД».<sup>16</sup>

Главной задачей обследования служит обнаружение оружия и

---

<sup>16</sup> Оперативно - розыскная энциклопедия /авт.- сост. проф. А.Ю. Шумилов – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004 -364с.

боеприпасов, наркотических средств, следов преступления и др..

Существует различные формы обследования: гласные, зашифрованные и негласные, на каждой из них хотелось бы, остановится поподробнее.

Гласное обследование осуществляется с согласия владельцев осматриваемых объектов. При таком обследовании обязательно должно быть присутствие владельца объекта. При этом участники такого осмотра не скрывают целей своих действий от окружающих лиц.

«При зашифрованном обследовании, оперативные работники шифруют от лиц цель осмотра либо то, что они являются оперативниками, а представляются в виде газовой службы или работниками ЖЭКА. В ходе вида обследования используются возможности скрытно носимых технических средств, позволяющих фиксировать обстановку»<sup>17</sup>.

Негласное обследования предполагает особую процедуру, поскольку оно связано с ограничением конституционного права граждан на неприкосновенность жилища. И поэтому для его проведения требуется судебное решение.

Негласное обследование проводится с использованием оперативно – технических сил и средств органов, осуществляющих ОРД, с участием инициаторов мероприятия. Во время обследования допускается перемещение, фотографирование, копирование, пометка обнаруженных объектов с помощью специальных химических средств, так же в случае проведения негласного обследования – изъятие предметов, возможно, только с согласия руководителя подразделения<sup>18</sup>.

Субъектами оперативного осмотра выступают, как правило, оперативные сотрудники, так же могут выступать оперативно – технические сотрудники подразделений. В определенных случаях это могут быть граждане,

---

<sup>17</sup> Основы оперативно - розыскной деятельности : учеб. пособие / Е.С.Дубоносов; под ред. проф. Г.К. Синилова. -2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2011 - 350с.

<sup>18</sup> Лапин, Е.С. Краткий курс теоретических основ оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для студентов / Е.С. Лапин, Ю.Н. Михайлова. – Саратов: Научная книга, 2006. – С.24.

оказывающие помощь сотрудниками полиции, а в частности оперативным работникам.

Результаты обследования, проводимого непосредственно, оперативным работником, оформляются рапортом или справкой. И могут использоваться в процессе доказывания только на основании судебного решения.

**Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений** – «1.Разновидность деяния сыскного (проводится только в гос. сыске). 2.Разновидность профес. поведенческого акта (следственное действие, розыскные меры и др.) в воздействии на преступность. 3.В ОРД – одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ, совокупность действий по конспиративному просмотру письменной и иной зафиксированной на материальном носителе корреспонденции с целью обнаружения сведений о преступной деятельности лица изучаемого, выявления его связей и получения иной информации, способствующей решению конкретных задач ОРД».<sup>19</sup>

Стоит отметить, что мероприятия проводятся на основании судебного постановления и не должно превышать 6 месяцев.

Объектами контроля могут выступать письма, телеграммы, посылки, бандероли, денежные переводы и иная корреспонденция. С них могут сниматься копии или они могут фотографироваться, их можно снять на видео, так же отбираются образцы для исследования.

В результате проверки могут быть получены сведения, интересующие органы полиции, следствия и др., они могут заключаться в связях подозреваемых лиц, сообщения о преступной деятельности, личности преступника и др.

В ходе проведения проверки и после получение результатов данной проверки оперативные работники обязаны сохранить в тайне, факт контроля, сохранить в тайне, сведения содержащихся в почтовом отправлении.

Результат проведения контроля почтовых отправлений и телеграфных и

---

<sup>19</sup> Оперативно - розыскная энциклопедия /авт.- сост. проф. А.Ю. Шумилов – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004 -364с.

иных сообщений оформляется в виде рапорта, к которому могут прилагаться технические носители, на которых фиксировалась информация.

**Прослушивание телефонных переговоров** – «1. Разновидность деяния сыскного (проводится только в гос. сыске). 2. Разновидность профес. поведенческого акта (следственное действие, розыскные меры и др.) в воздействии на преступность. 3. Вид контроля речи человека сыскного. 4. В ОРД – одно из предусмотренных ФЗ об ОРД ОРМ. Совокупность действий по конспиративному слуховому контролю с помощью технических средств переговоров, ведущихся по линиям телефонной связи (на основании судебного решения), или односторонних сообщений и, как правило, их фиксации с целью обнаружения сведений о преступной деятельности лица, выявления его связей и получения иной информации, способствующей решению задачи ОРД».<sup>20</sup>

Стоит отметить, что данное мероприятие проводится, в случае контроля почтовых отправлений телеграфных и иных сообщений, на основании судебного постановления причем, должна быть существенная мотивация руководителя ОРД. Продолжительность данного мероприятия как указывает УПК в ст. 186 не должно превышать 6 месяцев. В случае продления нужно вновь обратиться в суд, на основании уже собранных материалов, судья вынесет постановления о согласии или не согласии.

Но существует исключения, ст. п. 4 ст. 8 ФЗ об ОРД на основании обращения гражданина (заявления или согласия в письменной форме) в органы внутренних дел в случаях возникновения угрозы их жизни, здоровья и собственности. Телефон ставится на прослушивание на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД. О проведении данного мероприятия в течение 48 часов должен быть уведомлен соответствующий судья.

Данное мероприятие осуществляется на любых сетях электросвязи (общего пользования, внутрипроизводственных пользования, выделенных).

---

<sup>20</sup> Оперативно - розыскная энциклопедия /авт.- сост. проф. А.Ю. Шумилов – М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004 -364с.

Прослушиваться могут переговоры, как двух и более абонентов, так и односторонняя передача информации одного абонента на автоответчик другого абонента и др.,

В ходе данного мероприятия используются различного рода записывающиеся устройства или компьютерные программы. Все полученные результаты, а это могут быть (имена соучастников, явки, информация о готовившемся или уже совершенном преступлении и др.,) сохраняются на носителях и носят не процессуально – оперативный характер. Для того что бы, они стали доказательствами оперативник должен, правильно оформить полученную информацию и передать ее следователю, в последующем если возникает вопрос о подлинности может быть произведена экспертиза, если же подлинность записи не вызывает ни каких сомнений, то она приобщается следователем к уголовному делу и становится доказательством.

**Снятие информации с технических каналов связи** – это оперативно – техническое мероприятие, заключающееся в перехвате с помощью специальных технических средств открытой (незашифрованной) информации, передаваемой проверяемыми лицами по техническим каналам связи.

Данное мероприятие осуществляется только на основании судебного решения, с использованием оперативно – технических сил и средств.

Так же стоит отметить, что к техническим каналам связи можно отнести селекторную, радиорелейную связь, радиосвязь, компьютерную сети и др..

Субъектами данного мероприятия являются сотрудники предприятия, организации, технические каналы и средства связи, задействованные для снятия информации; а так же сотрудники оперативно – технических подразделений ОВД и ряда других спецслужб.

Снятие информации с технических каналов связи – это оперативно-техническое мероприятие, сущность которого зависит от правильного понимания содержания термина «технические каналы связи», который кроме Закона об ОРД в других законодательных актах не встречается<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Вагин, О.А. Постатейный комментарий.... – С.47

В ведомственной инструкции МВД России<sup>22</sup> к техническим каналам отнесены телексные, факсимильные, селекторные, радиорелейные каналы передачи данных, линии абонентского телеграфирования и т.п. Правомерно отнести сюда компьютерные сети и различные радиопереговорные устройства, основанные на использовании радиоволн.

Результаты полученные в ходе такого действия, находят свое отражения как правило, в справках или рапортах, помимо перечисленных документов они могут быть, в виде приложений к данным справками или рапортам если они были записаны на диск или на другой цифровой носитель. Полученные носители информации могут быть впоследствии переданы следователю для использования их в процессе доказывания по уголовному делу.

**Оперативное внедрение** – способ получения информации путем легендированного ввода сотрудников оперативных подразделений и лиц, оказывающих им конфиденциальное содействие, в криминальную среду и объекты в целях разведывательного сбора информации, необходимой для решения задач ОРД.

Основанием для оперативного внедрения является информация о наличии криминогенной или криминальной обстановки на объекте или признаках преступной деятельности группы лиц. Мероприятие применяется, как правило, в случаях, когда следственными действиями не представляется возможным выявить тщательно скрываемую и хорошо организованную преступную деятельность организации.

«Объектом внедрения являются представляющие повышенную опасность устойчивые преступные формирования лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений (ст. 15 УК РФ); лица, в отношении которых заведены дела оперативно – розыскного

---

<sup>22</sup> Приказ МВД России, Федеральной службы безопасности России от 17 апреля 2007 № 368/185/164/481/32/184/97/147 года «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд»: [Электронный ресурс]: официальный текст // Российская газета Федеральный выпуск №4364 от 16.05.2007 г. зарегистрирован в Минюсте Российской Федерации с 07.05.2007 г. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/05/16/16instrukciya-dok.html>.

производства».<sup>23</sup>

Субъектами оперативного внедрения, как было уже отмечено ранее, являются сотрудники оперативного подразделения, так и лица, оказывающие им помощь.

Сведения о штатных негласных сотрудниках органов внутренних дел, а также лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, внедренных в преступные формирования, составляют государственную тайну и могут быть преданы гласности лишь с их согласия в письменном виде в соответствии с Законом об ОРД.

После того как, лицо выполнило поставленные перед ним задания по сбору доказательной базы, сотрудник оперативного аппарата или лицо оказывающие помощь, могут быть привлечены в качестве свидетеля в уголовном процессе.

**Контролируемая поставка** – способ получения информации о признаках преступной деятельности путем установления, контроля за поставкой, покупной, продажей, перемещением предметов, веществ и продукции.

Объектами поставки являются предметы и товары, к которым относятся: 1. Предметы, вещества и продукция, свободная реализация которых запрещена либо ограничена на территории РФ; 2. Предметы, добытые преступным путем или сохранившие на себе следы преступления; 3. Орудия или средства совершения преступлений.

Контролируемая поставка веществ, проводится на основании мотивированного постановления, которое утверждается руководителем органа осуществляющего ОРД.

«Стоит отметить, что в учебном пособии выделяют три основных вида контролируемых поставок»<sup>24</sup>. 1. Внутренние – проводимые на территории РФ; 2. Внешние – осуществляемые в установленном международными соглашениями и договорами, порядке на территории иностранных государств; 3. Транзитные – в

---

<sup>23</sup> Основы оперативно - розыскной деятельности : учеб. пособие / Е.С.Дубоносов; под ред. проф. Г.К. Синилова. -2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2011 - 350с.

<sup>24</sup> Там же. – С.35.

отношении объектов, перемещаемых через территорию РФ, по инициативе правоохранительных органов иностранных государств или международных правоохранительных организаций.

Результаты оперативно розыскного мероприятия – контролируемая поставка – могут быть оформлены различными документами, в зависимости от достигнутого результата: рапортом, справкой, приходно-расходными и другими документами, объяснениями граждан и др.

**Оперативный эксперимент** - ОРМ, заключающееся в негласном наблюдении и документировании поведения лица в искусственно созданных условиях с целью выявления его противоправной деятельности и получения доказательств.

Данное, мероприятие проводится в целях выявления, пресечения и раскрытия преступлений, а также проверке и оценке собранных данных о возможности совершения определенных деяний или получения новых данных о противоправной деятельности.

При проведении оперативного эксперимента не допускается унижение достоинства и чести участвующих в нем лиц и окружающих и создавать опасность для здоровья. Так же провоцирование людей, ставить лицо перед фактом, в котором ему придется нарушить закон.

Оперативный эксперимент может проводиться, как в отношении конкретных лиц, обоснованно подозреваемых в преступной деятельности (получение взяток, торговля оружием и др.), так и для выявления намерений неизвестных лиц, совершающих серийные преступления.

Результаты оперативного эксперимента оформляются рапортом сотрудника оперативного подразделения, так же могут быть оформлены видеозаписи на диски и иные улики, которые могут использоваться (в процессе доказывания, проверке выдвинутых оперативных версий, установлению причин и условий совершения тяжкого преступления и др.).



### 1.3 Общие подходы к проведению оперативно-розыскных мероприятий

Оперативно-розыскные мероприятия (далее - ОРМ) - это закрепленные в оперативно-розыском законе действия, в рамках, осуществления которых применяются гласные и негласные силы, средства и методы, направленные на добывание и реализацию информации, служащей для достижения целей и задач ОРД.

Законодательное закрепление ОРМ обеспечивает, во-первых, соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД и, во-вторых, определяет правомерность действий должностных лиц, осуществляющих ОРД, и лиц, оказывающих им содействие, отличает действия этих субъектов ОРД от уголовно - наказуемого деяния.

Каждое ОРМ может проводиться самостоятельно, независимо от других или в совокупности с иными ОРМ. Они имеют ярко выраженный разведывательный - поисковый характер, т.е. в ходе его проведения: реализуются принципы конспирации, сочетание гласных (открытых), негласных методов. С использованием специальных технических средств, с фиксации всех результатов и последующем использованием в качестве информации для доказательств.

ОРМ организуются и проводятся только теми специальными субъектами, которые являются должностными лицами органов, полномочных осуществлять ОРД. Рассмотрим критерии классификаций ОРМ.

Наиболее развернутую классификацию дает В.Г. Бобров<sup>25</sup>.

1. В зависимости от времени (продолжительности) проведения ОРМ могут быть разовыми (опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования и т.д.) и длящимися (контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров и т.д.).

---

<sup>25</sup> Бобров В.Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий: Лекция. — М.: Академия управления МВД России, 2003.

2. В зависимости от формы проведения ОРМ могут быть гласными и негласными, осуществляться с зашифровкой их истинной цели и без нее.

При гласном проведении таких ОРМ, как правило, не скрывается сам факт их осуществления.

Негласное проведение ОРМ предполагает их осуществление в тайне от других лиц, в первую очередь проверяемых, разрабатываемых, обвиняемых, их связей и т.д. Негласность таких ОРМ условна. Она может быть абсолютной и относительной. При абсолютной негласности о проведении ОРМ осведомлены только оперативники, их осуществляющие, а также лица, действующие по их поручению и непосредственно выполняющие эти мероприятия (конфиденты, сотрудники подразделений специальных технических мероприятий, оперативно-поисковых подразделений). При относительной негласности ОРМ об их проведении не знают только граждане, в отношении которых они осуществляются, а их результаты, полученные в тайне от заинтересованных лиц, в дальнейшем могут быть преданы гласности. Так, результаты наблюдения, негласно проведенного в рамках предварительной оперативной проверки или оперативной разработки с участием граждан и применением кино-, фотосъемки и видеозаписи, специальных химических, а также иных технических и других средств, могут быть использованы в уголовном процессе в качестве доказательств по уголовному делу.

По признаку гласности их проведения условно В.Г. Бобров сводит в две основные группы:

а) ОРМ, которые могут проводиться как гласно, так и негласно: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; исследование предметов и документов; проверочная закупка; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;

б) проводимые только в тайне (негласно) от проверяемых, разрабатываемых и иных лиц, в отношении которых они осуществляются: контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;

прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент.

3. В зависимости от необходимости санкционирования ОРМ могут быть:

а) не требующими какого-либо санкционирования (опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка и др.);

б) требующими ведомственного санкционирования (проверочная закупка и контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен; оперативное внедрение; оперативный эксперимент и др.);

в) требующими судебного решения (контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи и др.)<sup>26</sup>

Так, по степени проникновения в криминально-криминогенную среду

ОРМ можно разделить на глубокие и поверхностные. По этому критерию наиболее потенциально глубокими следует признать оперативное внедрение в преступную среду и агентурное наблюдение за ней, а самыми поверхностными – сбор образцов для сравнительного исследования и отождествление личности.

По направленности и характеру могут быть выделены разведывательные, контрразведывательные, оперативно-поисковые, розыскные, вспомогательные, обеспечивающие и другие ОРМ.

По субъекту проведения ОРМ можно классифицировать на мероприятия, проведение которых допустимо любыми органами – субъектами ОРД, мероприятия, проведенные специализированными оперативными подразделениями. В частности, только с использованием оперативно-технических сил и средств органов ФСБ и ОВД проводятся ОРМ, связанные с контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений,

---

<sup>26</sup> Бобров В.Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия // <http://www.irbis.vegu.ru/repos/8002/>

прослушиванием телефонных переговоров с подключением к стационарной аппаратуре предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, физических и юридических лиц, предоставляющих услуги и средства связи, со снятием информации с технических каналов связи.

По степени ограничения прав граждан ОРМ можно разделить на ограничивающие конституционные права граждан и не носящие таких ограничений. К ОРМ, ограничивающим конституционные права граждан, следует прежде всего относить ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища. К таким ОРМ относятся контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров. В связи с тем, что конституционные права граждан ограничиваются не во всех случаях при снятии информации с технических каналов связи, обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, данные ОРМ могут быть включены как в одну, так и в другую группу мероприятий.

По интенсивности использования технических средств ОРМ делятся на оперативно-технические и не имеющие преобладающего или исключительно технического содержания их проведения. К оперативно-техническим мероприятиям относятся такие ОРМ, как прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи.

По сочетанию ОРМ между собой их можно разделить на относительно автономные и комплексные. К комплексным можно отнести оперативное внедрение, контролируруемую поставку, оперативный эксперимент.

## **Глава 2. СООТНОШЕНИЕ ДОКАЗЫВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО–РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1 Предмет и пределы доказывания по уголовным делам**

Предмет доказывания по уголовному делу – это круг всех юридически значимых обстоятельств, предусмотренных в уголовном и уголовно – процессуальном законах, и необходимых для принятия правильного решения по уголовному делу в целом или по отдельным процессуально-правовым вопросам.

Как уже было сказано ранее, предметом доказывания являются обстоятельства, подлежащие обязательному установлению по делу в соответствие со ст. 73 УПК. К таким обстоятельства можно отнести : Событие преступления (время, место, способ и др.); Виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотивы; Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; Характер и размер вреда, причиненного преступлением; Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; Обстоятельства, смягчающие (ст. 61 УК) и отягощающие (ст. 63 УК) наказание; Обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания (например, примирение); Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст.104<sup>1</sup> Уголовного кодекса РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

По результатам такой проверки делается вывод о возможности предъявления обвинения лицу в совершении преступления с последующим направлением дела в суд либо о прекращении дела или уголовного преследования. Но при этом следует особо отметить, что собранные

доказательства в досудебных стадиях и, соответственно, принятые на их основе решения не являются окончательными.

Следует так же отметить и ряд других обстоятельств, способствующих в разрешение дела: К числу обстоятельств, характеризующих личность субъекта преступления, прежде всего, относится достижение им к моменту совершения деяния, возраста, по достижении которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность. Обычно, доказывание возраста осуществляется путем приобщения к делу соответствующих документов. Если же такие документы отсутствуют или вызывают сомнение, должна быть назначена экспертиза (п. 5 ст. 196 УПК).

Выяснение вопроса о виновности включает также и доказывание вменяемости или невменяемости обвиняемого, если на этот счет имеются сомнения. Вменяемость обвиняемого, по общему правилу, презюмируется; если же на этот счет возникает сомнение, для его разрешения назначается судебная экспертиза (п. 3 ст. 196 УПК).

Закон обязывает по каждому делу выяснить последствия деяния, установить, доказать характер и размер вреда, причиненного преступлением. Характер этого вреда может быть различным (имущественный, моральный, физический). Доказывание характера и размера причиненного преступлением ущерба, необходимо во многих случаях для правильной квалификации деяния в соответствии с уголовным законом. Оно требуется для оценки общественной опасности деяния, обеспечения интересов потерпевших, принятия мер к устранению в пределах возможного причиненного преступлением вреда. Факт причинения лицу физического, морального или имущественного вреда служит основанием для признания этого лица (физического или юридического) потерпевшим. Установление материальных последствий преступления имеет значение для разрешения гражданского иска в уголовном процессе.

Особо оговаривает законодатель, необходимость выяснения обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК). В качестве таковых могут фигурировать: необходимая оборона, причинение вреда

при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения (ст. 37 – 42 УК РФ).

Обстоятельства, смягчающие наказание, указаны в ст. 61 УК РФ, и они должны быть доказаны вне зависимости от того, ходатайствует ли кто – либо об их выяснении. Также, подлежат доказыванию иные обстоятельства, прямо не указанные в законе как смягчающие наказание, но могущие быть учтенными судом в качестве таковых.

Подлежат доказыванию и обстоятельства, отягчающие наказание, круг которых определен ст. 63 УК РФ. Их доказывание должно быть осуществлено еще в процессе предварительного расследования, так как в противном случае они не могут быть учтены судом при назначении наказания. Все эти обстоятельства связаны с объективными и субъективными признаками совершения преступления, так что их наличие или отсутствие важно для установления признаков состава преступления.

Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК) включают в себя: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности, возможность применения к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 75, 76, 78, 90 УК РФ); изменение обстановки, болезнь осужденного, беременность осужденной либо наличие у нее малолетних детей (ст. 80.1, 81, 82 УК РФ).

Таким образом, в предмет доказывания входят все перечисленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Принимая во внимание дополнительное значение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, по отношению к обстоятельствам, перечисленным в ч. 1 ст. 73 УПК РФ, законодатель устанавливает необходимость их выявления, а не включает в число обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Стоит обратить внимание, что предметом доказывания тесно связано другое понятие – предел доказывания. Под этим понимается необходимая и

достаточная совокупность доказательств, которая обеспечивает правильное разрешение дела путем установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Понятие предмета и пределов доказывания, взаимосвязаны и взаимозависимы. Решается по каждому уголовному делу вопрос о том, какие сведения относятся к делу и должны быть собраны, проверены, оценены, а, следовательно, какие следственные действия и каким образом произведены. Это позволяет сконцентрироваться на доказывании лишь тех обстоятельств, которые имеют значение для разрешения уголовного дела, систематизировать полученные доказательства, своевременно обнаружить и восполнить пробелы доказывания, заставляет требовательно относиться к соблюдению закона при производстве следственных действий, тщательно проверять и объективно оценивать полученные доказательства с точки зрения их способности служить надежным средством процессуального доказывания.

Важное внимание затрагивает и следующий аспект, значение результатов ОРД он заключается, прежде всего, не просто в выявлении и раскрытии преступлений, а так же в предупреждении и пресечении преступлений.

В процессе доказывания могут использоваться только отвечающие установленным УПК РФ требованиям результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД).

Напомним, что доказывание состоит: в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления – события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновности лица в совершении преступления, форм его вины и мотивов; обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; характера и размера вреда, причиненного преступлением; обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих и отягчающих наказание; наконец, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания<sup>27</sup>. В связи с этим, автор считает целесообразным,

---

<sup>27</sup> Ургалкин А. С. (адъюнкт очной формы обучения Академии экономической безопасности МВД России). // Допустимость результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств / А. С. Ургалкин // Закон и право. – 2010. – N 8. – С. 78-81.



начать свое исследование с анализа норм УПК РФ.

Согласно действующему законодательству, собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ (ч.1 ст.86 УПК РФ). Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Исходя из этого, можно сделать вывод, что оперативным работникам не отведена особая роль в сборе доказательств в соответствии с УПК. Но, однако, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в статье 2 говорит нам об основных задачах деятельности оперативных сотрудников: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Здесь следует обратить особое внимание на словосочетание «раскрытие преступлений», так как для того чтобы раскрыть любое преступление и привлечь лицо к уголовной ответственности нужно проделать колоссальную работу и итогом всей данной работы должны послужить доказательства. Так что, все – таки оперативные работники будут заниматься данной деятельностью и тут следует обратить внимание на то чтобы результаты, в соответствии со ст. 11 Закона об ОРД могут «использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положением уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств».

Анализируя, данную норму Е.А.Доля правильно исключает возможность прямого использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовным делам. Кроме того, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 4 февраля 1999 г. было отмечено, что результаты ОРД являются лишь сведениями об источниках и фактах. Однако наличие в норме ссылки на действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность использования результатов ОРД в доказывании при единственном

условии соблюдения требований УПК РФ при их получении.

## **2.2 Понятие и виды доказательств, и отграничение их от результатов оперативно-розыскной деятельности**

Начать хотелось бы с того, что же подразумевается под доказательствами. На основании, ч.1 ст. 74 УПК РФ – Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. К видам доказательств на основании все тех же норм УПК, можно отнести: показания подозреваемого (ст. 76 УПК РФ); показания обвиняемого (ст. 77 УПК РФ); показания потерпевшего (ст. 78 УПК РФ); показания свидетеля (ст. 79 УПК РФ); заключение эксперта (ч. 1 ст. 80 УПК РФ); показания эксперта (ч. 2 ст. 80 УПК РФ); заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ); показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ); вещественные доказательства (ст. 81 УПК РФ); протоколы следственных действий (ст. 83 УПК РФ); протоколы судебных заседаний (ст. 83 УПК РФ); иные документы (любые другие письменные, фото-, видео- или аудио документы, (не относящиеся к перечисленным выше) (ст. 84 УПК РФ) В связи с этим видно, что результаты ОРД не сильно относятся в список доказательств, и на основании этого можно задать вопрос – с чем это связано?

Рассматривая данный вопрос, необходимо в первую очередь выделить принципиальные отличия оперативно – розыскной деятельности от уголовного судопроизводства. Прежде всего, они различаются своей правовой природой и особенностями нормативно – правового регулирования.

Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливает УПК РФ, основанный на Конституции РФ (ч. 1 ст. 1 УПК РФ). Уголовное судопроизводство основано на конституционных и процессуальных принципах, в частности, таких, как презумпция невиновности,

обеспечение права на защиту, свобода оценки доказательств и др., Участникам уголовного процесса разъясняются их права, обвиняемому официально предъявляется обвинение и т. д.,. Ход и результаты следственных действий фиксируются в соответствующих протоколах, которые являются доказательствами.

Правовую основу оперативно – розыскной деятельности составляют Конституция РФ, ФЗ об ОРД, другие федеральные законы, нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, ведомственные и межведомственные нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения оперативно – розыскных мероприятий (ст. 4 ФЗ об ОРД). Сведения об используемых или использованных при проведении негласных ОРМ силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения ОРМ, составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД (ч. 1 ст. 12 ФЗ об ОРД). В основу ОРД наряду с конституционными принципами законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина положены принципы конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств (ст. 3 ФЗ об ОРД).

«Уголовно – процессуальный закон не позволяет ставить знак равенства между результатами ОРД и доказательствами. Отличие результатов ОРД от доказательств, пишет Е.А. Доля, обусловлено различием их правовой природы, которая объективно предопределяет предназначенность и допустимые пределы их использования – Доля Е.А. Результатам оперативно – розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе».<sup>28</sup>

Результаты ОРД изначально не могут отвечать требованиям,

---

<sup>28</sup> Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. - 2007. - № 6. - С.39.

предъявляемым к процессуальным доказательствам, так как они получаемы ненадлежащим субъектом и ненадлежащим способом. В ч. 1 ст. 86 УПК РФ изложен исчерпывающий перечень субъектов, наделенных правом собирать доказательства. К ним относятся: суд (судья), прокурор, следователь и дознаватель. "Иные лица, в том числе сотрудники правоохранительных органов, уполномоченные на производство оперативно-розыскных мероприятий, а также руководители органов, осуществляющих ОРД, могут лишь представлять предметы и документы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств". В частности, законодатель специально подчеркивает недопустимость возложения на то лицо, которое проводило или проводит по конкретному уголовному делу оперативно – розыскные мероприятия, полномочий по проведению дознания по этому делу (ч. 2 ст. 41 УПК РФ).

Получение доказательств, прежде всего, связано с производством следственных действий. Содержание доказательства формируется исключительно в уголовно – процессуальной форме. При проведении оперативно – розыскных мероприятий формируются не доказательства, а результаты ОРД, т.е. сведения, имеющие значение для уголовно – процессуальной деятельности. Следовательно, сами по себе результаты ОРД не являются доказательствами. Они не могут быть непосредственно использованы в качестве таковых для установления предмета доказывания в целом и, в частности, виновности лица в совершении преступления, так как порядок их получения отличается от процедуры получения уголовно – процессуальных доказательств.

В процессуальной литературе существует точка зрения, согласно которой результаты ОРД могут использоваться лишь как основа для формирования уголовно-процессуальных доказательств – Доля Е.А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ<sup>29</sup>. Например, лицо, оказывающее конфиденциальное содействие органу, осуществляющему ОРД, в ходе производства ОРМ лично

---

<sup>29</sup>Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2007. - № 6. - С.39.

наблюдало обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу. Для того чтобы, информация известная данному confidentу, приобрела силу судебного доказательства, сведения об этом лице и о его участии в данном ОРМ должны быть, переданы следователю (дознавателю). Последний вызывает указанное лицо и допрашивает его в качестве свидетеля. Доказательством по делу могут быть не сведения, сообщенные confidentом оперативному сотруднику, а его свидетельские показания, которые получить затруднительно в силу принципа конспирации.

### **2.3 Особенности подхода в оценке и использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в некоторых странах ближнего зарубежья**

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности зарубежными странами, в частности странами ближнего зарубежья, которые в свое время входили в состав великой державы как Советский Союз, а так же страны союзников по Варшавскому договору.

Начнём с того, что использование результатов ОРД в уголовно-процессуальной сфере в соответствии с ФЗ РФ «Об оперативно - розыскной деятельности», можно рассматривать как повод для возбуждения уголовного дела, при надлежащем оформлении в соответствии с УПК РФ как сообщение о готовящемся, совершенном или совершаемом преступлении. В соответствие со ст.10 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>30</sup>, материалы оперативно-розыскной деятельности используются как поводы и основания для возбуждения уголовного дела или проведения неотложных следственных действий, а так же для получения фактических данных, которые могут быть доказательствами в уголовном деле. В соответствии со ст.14 Закона Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>31</sup> - результаты

---

<sup>30</sup> Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» // [http://kodeksy.com.ua/ka/ob\\_operativno-rozysknoj\\_dejatelnosti.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/ob_operativno-rozysknoj_dejatelnosti.htm)

<sup>31</sup> Закон Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» от 16 октября 1998 года № 131 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/138>

оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от отбывания наказания и без вести пропавших. Кроме того результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю, прокурору или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, определяемом Правительством Кыргызской Республики<sup>32</sup>.

Теперь остановимся на такой сфере, как подготовка и осуществление следственных действий в соответствии с ФЗ РФ «Об оперативно - розыскной деятельности», такую же формулировку мы сможем увидеть в законах таких стран как Республика Беларусь<sup>33</sup>, Республика Казахстан<sup>34</sup>, Кыргызской Республики<sup>35</sup>. Чутьочку по-другому она звучит в законе Украины, а именно «для

---

<sup>32</sup> Тузов, Лев Львович. Законодательные акты, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность в Российской Федерации, странах СНГ и Балтии [Текст] : учеб.пособие для студентов вузов / Л. Л. Тузов, А. Д. Шейшеев ; под ред. И. А. Климова. - М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2012. - 175с.

<sup>33</sup> Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 года № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности» // <http://www.kgb.by/ru/zakon289-3>

<sup>34</sup> Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности» // [http://online.zakon.kz/Document/doc\\_id=1003158](http://online.zakon.kz/Document/doc_id=1003158)

<sup>35</sup> Закон Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» от 16 октября 1998 года № 131 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/138>

проведения неотложных следственных действий»<sup>36</sup>. В законодательстве Латвийской Республики можно отметить сходство направлений действий, а именно подготовки и проведения, предусмотренных законом следственных действий по уголовным делам.

В соответствии с законом « Об оперативно - розыскной деятельности» мы подошли к самому интересному, а именно использованию результатов ОРД в качестве доказательств по уголовным делам после их проверки в соответствии с уголовно – процессуальном законодательством, разрешается законодательством Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Латвийской Республики. И тут самое интересное то, что в соответствии со ст.24 Закона Республики Молдова Nr. 59 от 29.03.2012 «О специальной розыскной деятельности»<sup>37</sup>, результаты специальных розыскных мероприятий могут служить основанием для проведения других специальных розыскных мероприятий с целью предупреждения преступности и обеспечения безопасности государства и общественного порядка, а также в качестве доказательств, если они были проведены в рамках уголовного дела. Тем самым мы видим то, что законодатель доверяет органам, осуществляющим ОРМ и тем результатам, которые были собраны в результате проделанной работы.

В случае, если розыскной офицер констатирует наличие разумных подозрений в совершении преступления или в подготовке к его совершению, он незамедлительно передает все материалы в виде доклада органу уголовного преследования. Использование результатов какого-либо из специальных розыскных мероприятий, полученных в рамках одного специального дела, в другом специальном деле осуществляется только с разрешения прокурора, разрешившего проведение первоначального мероприятия.

В соответствии со ст.14 Закона Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ материалы, полученные в процессе оперативно-розыскной

---

<sup>36</sup> Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» // [http://kodeksy.com.ua/ka/ob\\_operativno-rozysknoj\\_dejatelnosti.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/ob_operativno-rozysknoj_dejatelnosti.htm)

<sup>37</sup> Закон Республики Молдова Nr. 59 от 29.03.2012 «О специальной розыскной деятельности» // <http://lex.justice.md/ru/343452/>

деятельности, могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий по предупреждению, пресечению уголовных правонарушений, а также в процессе доказывания по уголовным делам при условии их проверки в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, регламентирующими сбор, исследование и оценку доказательств<sup>38</sup>.

Материалы оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы так же при выполнении других задач, после их проверки в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, за исключением результатов, полученных в ходе разведывательной и контрразведывательной деятельности, для которых порядок их использования устанавливается ведомственными нормативными актами. При этом, материалы, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, до облечения их в форму, предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан, либо при отсутствии возможности ввести их в уголовный процесс не являются основанием для ограничения прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.

Также стоит обратить внимание на то, кому предоставляются результаты ОРМ. В соответствии с законом Кыргызской Республики «Об оперативно - розыскной деятельности» - результаты ОРД предоставляются органу дознания следователю или в суд, в производстве, которого находится уголовное дело<sup>39</sup>. А вот как то же мероприятие уже проходит в соответствие с законодательством Латвийской Республики в области ОРД - при получении оперативной информации по уголовному делу со всей полученной в процессе оперативной деятельности информации по этому делу должно быть ознакомлено лицо, руководящее ходом уголовного процесса.

Также в ряде стран результаты ОРД могут использоваться для

---

<sup>38</sup> Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности» // [http://online.zakon.kz/Document/doc\\_id=1003158](http://online.zakon.kz/Document/doc_id=1003158)

<sup>39</sup> Закон Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» от 16 октября 1998 года № 131 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/138>



профилактических целей. Так, это предусмотрено законодательством Украины - для информирования государственных органов в соответствии с их компетенцией. А, к примеру, в Латвии мы можем, увидеть следующие цели: для ознакомления руководителей институтов государственной власти и управления, уполномоченных ими или законом должностных лиц, а также в установленном законом порядке тех должностных лиц субъектов оперативной деятельности, которые эта информация необходима для выполнения служебных заданий, если ее содержание связано с исполнением порученных этими должностными лицами обязанностей<sup>40</sup>.

Теперь переходим к правовой значимости результатов ОРД. Так в Законе Литовской Республики «Об оперативной деятельности»<sup>41</sup> мы можем увидеть следующие, полученные с помощью средств оперативной деятельности информация может быть раскрыта в ходе судебной процедуры с предварительного разрешения Генерального прокурора. Запрещается использование информации, полученной с помощью средств оперативной деятельности, не в целях, возникающих из санкционированной слежки. В случае намерения государственной институции использовать полученную с помощью оперативной средств информацию она предварительно должна информировать об этом институцию, в отношении которой желает это осуществить. В случае раскрытия информации о лице, полученной с помощью специальной техники, названное лицо вправе обжаловать и отрицать показания исходя из того, что 1) информация была получена незаконно; 2) применение средств оперативной деятельности было несанкционированно, в этом случае суд вправе огласить выдержки из мотивированного представления на получение санкции, доказывающего законность санкции. В этом случае суд вправе огласить выдержки из мотивированного представления на получение санкции,

---

<sup>40</sup> Тузов, Лев Львович. Законодательные акты, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность в Российской Федерации, странах СНГ и Балтии [Текст] : учеб.пособие для студентов вузов / Л. Л. Тузов, А. Д. Шейшеев ; под ред. И. А. Климова. - М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2012. - 175с.

<sup>41</sup> Закон Литовской Республики № IX-965 от 20.06.2002 «Об оперативной деятельности» // <http://www.legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14922>

доказывающего законность санкции. Информация, полученная с помощью средств оперативной деятельности проникающего характера без санкции Генерального прокурора или его заместителя, должна быть незамедлительно уничтожена (ст. 9).

Теперь обратимся к закону «Об оперативно - розыскной деятельности» Кыргызской Республики и там мы можем увидеть то, что результаты ОРД в отношении лиц перечисленных в п. 1-3 и 5 ч. 2 ст. 8 данного закона, учитываются при решении вопроса об их допуске к указанным видам деятельности (ч.4 ст. 14)<sup>42</sup>. Также особое внимание заслуживает закон «Об оперативно - розыскной деятельности» Республики Молдовы, там мы увидим, что материалы оперативной проверки не являются основанием для ограничения прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц<sup>43</sup>.

Рассмотрим основания для оперативно-розыскного сопровождения предварительного следствия. Наличие возбужденного уголовного дела, данное основание предусмотрено в законах «Об оперативно - розыскной деятельности» Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики. Также есть ещё одно немаловажное основание - поручения следователя, органов дознания, прокурора или определения суда по уголовному делу находящимся в их производстве и по данному основанию работают в Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Латвийской Республики.

Особое внимание заслуживает и то, что в ряде государств предусмотрено такое основание для получения разведывательной информации, к примеру, в РФ такого не предусмотрено, а вот в законе «Об оперативно - розыскной деятельности» Украины в п.3 ст.6 говорится о необходимости получения разведывательной информации в интересах безопасности общества и государства<sup>44</sup>. Так же такое положение есть в законе Республики Казахстан в абз.

---

<sup>42</sup> Закон Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» от 16 октября 1998 года № 131 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/138>

<sup>43</sup> Закон Республики Молдова Nr. 59 от 29.03.2012 «О специальной розыскной деятельности» // <http://lex.justice.md/ru/343452/>

<sup>44</sup> Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» // [http://kodeksy.com.ua/ka/ob\\_operativno-rozysknoj\\_dejatelnosti.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/ob_operativno-rozysknoj_dejatelnosti.htm)

«д» ч.1 ст.10 – необходимость получения разведывательной информации в интересах общества, государства, и укрепления его экономического и оборонного потенциала<sup>45</sup>.

Теперь переходим к основаниям для проведения оперативно-розыскного производства. Стоит отметить, что как в законе «Об оперативно - розыскной деятельности» РФ, так и в законах Кыргызской Республики, Республики Молдовы, Республики Белоруссии, Республики Казахстан первое основание одинаковое, а именно закрепленная в п.1 ч.1 ст. 7 ФЗ РФ «Об оперативно - розыскной деятельности».

Но есть и отличия, в частности в законодательстве Украины, предусмотрено наличие достаточной информации о: 1) готовящихся или совершенных неустановленными лицами преступлениях 2) лицах, готовящих или совершивших преступление<sup>46</sup>.

А вот в законе Литовской Республики «Об оперативной деятельности» в ст.3 мы увидим следующую формулировку, первичная информация о подготавливаемом или совершенном преступлении, преступной деятельности или незаконных доходах. Предусмотренное законом оперативное расследование преступных деяний производится: в случае неустановления совершивших их лиц, при наличии первичной проверочной информации о преступной деятельности лица<sup>47</sup>.

Также обращаем внимание и на следующие основания, которое закреплено в нашем законе, а именно ставшие известными органам, осуществляющим ОРД, сведения о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ. Такое же основания мы можем увидеть и в законах таких стран как Украина, Республика Казахстан, Кыргызской Республики. Кроме того, ставшие известными органам,

---

<sup>45</sup> Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности» // [http://online.zakon.kz/Document/doc\\_id=1003158](http://online.zakon.kz/Document/doc_id=1003158)

<sup>46</sup> Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» // [http://kodeksy.com.ua/ka/ob\\_operativno-rozysknoj\\_dejatelnosti.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/ob_operativno-rozysknoj_dejatelnosti.htm)

<sup>47</sup> Закон Литовской Республики № IX-965 от 20.06.2002 «Об оперативной деятельности» // <http://www.legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14922>

осуществляющим ОРД, сведения о лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания. Также это же основания мы можем увидеть и в законе Украины, Республики Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Молдова<sup>48</sup>. Запросы других органов, осуществляющих ОРД, по основаниям, указанным в п.4 ст.8 закона РФ « Об оперативно - розыскной деятельности». По данному основанию также работают органы в Кыргызской Республики, Латвийской Республики. И вот мы подошли к самому интересному - запрос международных правоохранительных органов. И тут, как и у нас по данному основанию работают в Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Латвийской Республики<sup>49</sup>.

Полагаем нужным отметить, что оперативно-розыскная деятельность, должна стать точечным оружием по борьбе с преступностью. Но для этого нужно ограничивать права подозреваемых, на что государство никогда не пойдет. И это единственное отличие между действиями преступника и ответом государства на его действия. И поэтому в нашей стране все оперативно – розыскные действия по сбору доказательств должны быть подвержены прокурорскому надзору и судебному контролю.

И исходя из всего сказанного можно сделать вывод того что не нужно разделять информацию, собранную уполномоченным на то органом и результаты ОРД, а стоит говорить о сведениях о событии преступления.

Так как суд сам уже в ходе судебного заседания будет решать, относимость и правомерность собранных тех или иных доказательств.

---

<sup>48</sup> Закон Республики Молдова № 59 от 29.03.2012 «О специальной розыскной деятельности» // <http://lex.justice.md/ru/343452/>

<sup>49</sup> Тузов, Лев Львович. Законодательные акты, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность в Российской Федерации, странах СНГ и Балтии [Текст] : учеб.пособие для студентов вузов / Л. Л. Тузов, А. Д. Шейшеев ; под ред. И. А. Климова. - М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2012. - 175с.

## **Глава 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ**

### **3.1 Проверка возможности использования в доказывании данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности**

Допустимость, использования в доказывании результатов полученных в ходе проведения ОРД определяется, прежде всего, тем, были ли нарушены при производстве ОРМ основополагающие права, закрепленные в Конституции РФ и положения Закона об ОРД, о задачах деятельности (ст. 2) , о принципах (ст. 3), об основаниях и условиях проведения ОРМ (ст. 7 и 8), о соблюдении при проведении ОРМ прав человека и гражданина (ст.5).

Важно отметить, что одно из наиболее эффективных средств обеспечения законности ОРД – в полной мере использовать на основании закона об ОРД прокурорский надзор (ст. 21) а так же важное место занимает судебный контроль (ст. 5 и 9).

Прежде всего, стоит отметить, что конкретно следует проверить, что бы принятие решения о том, подходит или не подходит, данные доказательства полученные в результате ОРМ.

Во – первых, это соблюдены ли положения закона о том, в каких целях может проводиться ОРД. Исходя уже из самого закона об ОРД в ст.1 регламентируется, что эта деятельность может осуществляться в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. А так же, в рамках каких задач на основании закона об ОРД ст.2

Во – вторых, проведены ли оперативно – розыскные мероприятия, уполномоченным на то государственным органом. В соответствии, с законом об ОРД в котором говорится что на основании ст.1 это могут быть, оперативные подразделения, уполномочены на то государственными органами. А уже ст. 13 закона об ОРД четко определяет, какие это органы.

В – третьих, предусматривает ли закон оперативно – розыскные

мероприятия, в результате которых получена представленная информация. Стоит отметить что в рамках ОРД можно осуществлять только те мероприятия, которые строго закреплены законом. Исчерпывающий перечень, которых содержится в законе об ОРД а именно в ч.1 ст. 6. Так же стоит отметить, что он может быть изменен или дополнен только федеральным законом ч.2 ст 6.

В – четвертых, имелись ли предусмотренные законом основания для проведения ОРМ. Стоит отметить, что в части 1. ст. 7 ФЗ об ОРД четко регламентированы основания, при наличии которых допускается производство ОРМ, эти же основания будут регламентировать позже условия использование полученных результатов в уголовном процессе.

В – пятых, соблюдены ли установленный законом особый порядок проведения ОРМ, который связан с ограничением некоторых конституционных прав. Так как, ряд мероприятий проводимых в ходе ОРМ требуют согласования, как с начальником подразделения, так и обращение к судье, что бы получить разрешение, к примеру, на прослушивание телефонных переговоров, причем разрешено прослушивать до 6 месяцев. Но, как и в любом правиле, есть исключения, если данное мероприятие проводится в случае не терпевшим отлагательства и могут привести к совершению тяжкого последствия, в случае прослушивание телефонных переговоров, то органы, проводящие ОРМ должны в течение 48 часов обратиться в суд, для получения разрешения на проведение данных мероприятий.

Так же помимо, уже перечисленных органы могут проверить и ряд других требований, на основании которых они уже сделают вывод о том, о том, что можно ли использовать результаты ОРД, отвечают ли они всем требованиям закона. И в случае если, они подходят по всем критериям, то тогда принимается решение о включении их в качестве доказательств по уголовному делу.

Если результаты ОРД отвечают всем требованиям, предъявленным к доказательствам, то он перестает быть собственно результатом ОРД, а становится полноценным доказательством, следовательно, ни какой специальный режим его использования не нужен, следовательно, нет

необходимости и в соответствующей статье УПК РФ в нынешней ее редакции.

То же самое можно сказать и о результатах ОРД, которые можно рассекретить и обратить в доступные источники доказательств, такие, например, как документы и предметы (вещественные доказательства). Использование предметов и документов в уголовном процессе техническая задача. И совсем другое дело – результат ОРД, который не может быть превращен в доказательство в принципе, хотя бы в силу непреодолимости отдельных требований допустимости, в первую очередь правила об известности источника информации. Использование такой информации – проблема. Превратиться в доказательства (по форме) они не могут.

Таким образом, информация, получаемая в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, может (при определенных условиях) использоваться в процессе доказывания по уголовному делу или носить вспомогательный характер и использоваться для выбора организационных и тактических приемов проведения оперативно-розыскных и следственных действий. Критериями для отнесения оперативно-розыскной информации к той или иной группе является возможность ее легализации и введения в уголовный процесс.

### **3.2 Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности**

На основе полученных в результате проведения оперативно-розыскной деятельности сведений не может применяться государственное принуждение, если эти результаты не попали в официальную плоскость уголовного процесса, где прошли определенную законом процессуальную процедуру по собиранию, проверке и оценке доказательств. В противном случае, данные полученные по итогам оперативно-розыскной деятельности, не могут быть признаны юридически значимыми в том смысле, чтобы непосредственно на их основе принимать какие-либо процессуальные решения, связанные с ограничением прав

и ущемлением законных интересов граждан<sup>50</sup>.

Следует подчеркнуть, что процессуальное законодательство ни бывшего СССР, ни России не содержало и не содержит запретов использовать в уголовном судопроизводстве в качестве судебных доказательств данные, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Всегда была открыта возможность, легализовать такие данные, привести их в соответствие с процессуальными требованиями, проведя необходимый для этого комплекс следственных действий<sup>51</sup>.

В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» разъяснил, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных на основании решения суда, могут рассматриваться в суде в качестве доказательств по уголовному делу<sup>52</sup>. По разъяснению Конституционного Суда от 4 февраля 1999 г. непосредственные «результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными, с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона»<sup>53</sup>. Однако на

---

<sup>50</sup> Корневский, Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам : учебное пособие / Ю.В. Корневский, М.Е. Токарева – М.:Юрист, 2000 – С.205

<sup>51</sup> Хромов, И.Л. Практика использования данных оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств / И.Л.Хромов Материалы международной научно-практической конференции: Под ред. К.К. Горяинова. - М.:ВНИИ МВД России – 2002. - С.6-10

<sup>52</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (ред.06.02.2007г.) – (электронный ресурс) Программа информационной поддержки российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа /справочные правовые системы. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>53</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999г. № 18-0 « По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сопронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об ОРД»: офиц. текст. - (электронный ресурс) Программа информационной поддержки российской науки и образования:



практике это правило реализуется довольно инертно.

При раскрытии преступлений требуется сочетание гласных и негласных мероприятий. Весьма важно указать о том, что различные сведения (информация) об обстоятельствах совершения преступления и лицах, причастных к нему, могут быть получены при осуществлении оперативно-розыскной деятельности не только негласно, но и гласно. Именно это основное отличие ОРД от других видов государственной деятельности.

В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно – розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом, так звучит одно и самое важное требование, предъявляемое ко всем результатам ОРД. «На это в своих работах акцентировал внимание известный научный деятель Доля Е.А., в своей работе он выделил целый параграф»<sup>54</sup>, в котором, используя мнения различных деятелей сконцентрировал на решение вопроса о формировании доказательств на основе результатов ОРД.

В частности он отметил, что не все результаты могут стать сразу доказательствами по тому или иному делу, это связано, к примеру с тем, что когда в ходе ОРД был записан разговор заказчика убийства и сотрудника уголовного розыска выступающим в роли исполнителя, то данная запись после этого передается следователю, который в последствии, проведя акустическую экспертизу и получив в результате поставленных вопросов, что голос на пленке принадлежит заказчику и то что запись подлинная, прикрепит к уголовному делу саму запись, а так же заключение эксперта и только после этого, можно сказать, что доказательство оформлено надлежащим образом. В другом случае, можно и не производить ни каких действий, а просто привязать к доказательной базе вещества, документы, жесткие диски и др., если есть основание того, что они уже являются доказательством, то есть были собраны надлежащим образом

---

Консультант Плюс: Высшая школа /справочные правовые системы. – Режим доступа: [http://www.hand-help.ru/documents/opredelenie\\_KS\\_RF\\_ot\\_04\\_02\\_1999.html](http://www.hand-help.ru/documents/opredelenie_KS_RF_ot_04_02_1999.html)

<sup>54</sup> Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. Доля Е.А. М.: Проспект, 2009. - 282 стр.

(упакованы, опечатаны в присутствии понятых) и есть весомые основания, что если они попадут обратно к подозреваемому, то тот попытается уничтожить или скрыть их от следствия, а так же данные вещественные доказательства могут самостоятельно утратить свою ценность для следствия со временем.

Стоит отметить, что результатов видео- и фото- съемки, запечатленными на ней фактами и обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела, отснятая при проведении оперативно – розыскного мероприятия, может на предварительном следствии и в суде послужить основой для формирования вещественного доказательства при соблюдении следующих требований. Видеозапись и фотосъемка должна быть официально представлены органом, уполномоченным на ведение оперативно – розыскной деятельности, с соответствующим препроводительным документом. В них должны содержаться сведения о происхождении: времени, месте, условиях и обстоятельствах ее получения, технических характеристиках примененной аппаратуры, лице, осуществившем видеозапись или фотосъемку.

Так же стоит отметить, что как гласный сотрудник, так и негласный сотрудник, осуществляющий ОРМ, может быть допрошен в качестве свидетеля в связи с этим. Если ему будут задан вопрос об источнике его информации и он не сможет объяснить толком, хотя ранее указывал что данные полученные из достоверного источника, то данные сведения будут являться не достоверными и на основании норм п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ будут являться запрещенными сведениями в качестве доказательств.

Результаты ОРД доказательствами не являются, так как не соответствуют требованиям УПК РФ. Они могут отвечать требованиям относимости, то есть содержать сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Но поскольку эти данные получаются из источников и способами, не предусмотренными уголовно – процессуальными законами, их нельзя считать отвечающими требованиям допустимости. А, как известно, доказательства должны отвечать двум требованиям, которые предъявляются соответственно к его содержанию и форме – относимости и допустимости. В

этой связи результаты ОРД будут являться только основаниям для формирования доказательств по делу, а также создавать условия и предпосылки для их установления.

Практически важные соображения по этому вопросу были высказаны С.А. Шейфером. Он указывал в своей работе на то, что результаты ОРД «могут быть введены в дело не в виде любого доказательства, а только в виде вещественного доказательства и иных документов (рапорта, акты, объяснения и т.д.). Аргументом для данной точки зрения служит то, что только предметы и документы, вошедшие в процесс могут сохранить своей первоначальной формы. А лица их, изъявшие должны быть допрошены, подробно в качестве свидетелей<sup>55</sup>.

Теперь мы подошли к следующему, а именно результаты ОРД являются доказательства, если они получены и проверены в порядке предусмотренным ФЗ «Об ОРД», и имеют сведения, которые значимы для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. После чего данные результаты передаются в органы дознания, следствия, прокуратуры или в суд, в виде подлинных оперативно – служебных материалов, копий и других предметов или документов. После чего они осматриваются и приобщаются с помощью постановления или определения суда. К результатам ОРД, с признаками указанными в ст. 81 УПК РФ, будут применены правила ст. 82 УПК РФ, что бы обеспечить безопасность лиц передавших органам, осуществляющим ОРМ и которым достоверно известно полученный данный результат, могут быть допрошены в качестве свидетеля сам сотрудник, который должен засвидетельствовать подлинность и обстоятельства их получения. Если же данные результаты не соответствуют ч.1 ст. 82 УПК РФ то они должны быть возвращены в орган, осуществивший данный ОРД, а также может быть направлено поручения с конкретными недостатками, а также с просьбой по их устранению.

И так согласно инструкции п.20 Инструкции о порядке представления

---

<sup>55</sup> Цит. по: Лапин Евгений Станиславович. Оперативно-розыскная деятельность. Курс правовых и теоретических основ : учеб. пособие / Е. С. Лапин. Изд. 2е, доп. М. : Юрлитинформ, 2011. - 227 с.

результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе<sup>56</sup>.

Подытоживая вышесказанное необходимо указать на особенности использования результатов ОРД, связанных с гарантией сохранения адвокатской тайны, то есть любых сведений, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи своему клиенту. Согласно ч.3 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» полученные в ходе ОРМ в отношении адвоката, сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производства адвоката по делам его доверителя. За исключением орудия преступления, а также на объекты, которые запрещены к обращению и оборот на территории РФ ограничен в соответствии с законодательством РФ.

Поэтому, можно отметить, что не все так просто со сведениями собранными в результате ОРМ в доказывании и часть из этих данных в ходе проведения мероприятий по формированию доказательств из результатов ОРД останутся просто информацией, которая пригодится следователю или дознавателю, для решение определенных вопросов, часть из них станут доказательствами в уголовном деле, а определенный массив этих сведений или

---

<sup>56</sup> Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России и Следовательного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" // [Электронный ресурс] : Программа информационной поддержки российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа /справочные правовые системы. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

предметов, так и не станут теми доказательствами на которые так рассчитывает следствие или органы дознания, в связи с тем что они могли быть не правильно оформлены или как в случае с п.2 ч.2 ст 75 УПК РФ невозможно раскрыть источник информации.

### **3.3 Формы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе**

Как уже ранее было отмечено, результаты ОРД являются не главными доказательствами по уголовному делу, а будут вспомогательными средством, обеспечивающим раскрытие преступлений. Преступление нельзя считать раскрытым до тех пор, пока вина подозреваемого не будет доказана в судебном заседании и не будет вынесен обвинительный приговор, который должен вступить в законную силу. Для этого есть, соответствующая задача в ОРД, по раскрытию преступлений, которая актуально как до момента возбуждение уголовного дела, так и после этого.

Данная задача актуально для сотрудников занимающиеся ОРД ещё тем, что на стадии возбуждения уголовного дела нужно решить: о возбуждение уголовного дела, об отказе в возбуждение уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 145 УПК РФ.

Следует отметить, что любое из решений, указанных в УПК, завершает этап проверки сообщения о преступлении. Но для принятия решения, могут быть истребованы необходимые материалы и документы, получены заключения специалиста, опрошены отдельные лица, использованы данные, которые были получены при осуществлении ОРД до начала расследования. Оперативно – розыскные данные вносят весомый вклад в решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следует отметить, что решение о возбуждении уголовного дела не зависит от установления лица, совершившего преступление. И в соответствии с нормами УПК в случае, когда не обнаружено лицо, совершившего преступления органом, осуществляющим ОРД, отводится главная роль в установлении лиц, виновных в

совершении преступлений. При этом виды оперативно – розыскных мероприятий, которые будут использоваться, для установления подозреваемых находится в компетенции органов осуществляющих ОРМ.

При этом розыскные мероприятия осуществляются по поручению и указанию следователя в соответствии со ст. 157 УПК РФ.

При этом установление лиц совершивших преступление хоть и важная задача, но стоит отметить, без информации, где он скрывается, она будет очень малозначительной в расследовании. Так же стоит отметить не малые заслуги сотрудников, занимающиеся ОРД в поисках, потерявшихся людей, похищенных предметов, ценностей, орудий, средств совершения преступления.

Особое внимание стоит уделить и розыску лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания. Хотя такие розыскные меры не носят уголовно – процессуального характера и следуют за раскрытием преступления либо являются его составной частью, они все же обеспечивают уголовное судопроизводство.

Стоит отметить что после того как уголовное дело было передано следователю для ведения его, помощь органов осуществляющих ОРМ не останавливается, а продолжается. И примером может послужить то, что проведение такого следственного действия, как контроль и запись переговоров (ст.186 УПК РФ), возможно только с осуществлением сотрудничества органов осуществляющих ОРМ, которым поручается техническое осуществление контроля и записи переговоров. Фиксация результатов переговоров интересующих лиц занимают органы, осуществляющие ОРД, а уже процессуальную составляющую осмотра и прослушивания фонограммы, фиксацией таких действий и приобщения, к материалам уголовного дела занимается следователь.

Стоит обратить внимание на ещё одну из особенностей оперативно – розыскного обеспечения. Она включает в себя то, что на основании ст.11 УПК если есть достаточные основания опасаться за жизнь свидетелей их родных и др., лиц, а так же за целостность или повреждение их имущества, то в этом

случае, органы суда, прокуратуры, следствия, дознания, должны будут применить в отношении названных лиц меры безопасности.

В связи с этим проводится колоссальная работа органов осуществляющих ОРД, результаты которой в большей мере носят превентивный характер и предоставляют возможность устранения самой угрозы либо пресечения противоправных действий в отношении лиц, которым была получена угроза.

Так же хотелось бы отметить, что в современных условиях, информация, полученная в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, приобретает все большее значение в доказывании по уголовным делам. Однако, вместе с тем преступники стали усложнять методы, средства, повышать интеллектуальность, составляющую совершение преступлений.

И по этому оперативникам приходится тоже улучшать свои методы получение информации. Но, не стоит забывать про статью 89 УПК РФ, которая четко говорит, что в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом.

И одним из таких методов является применение психологии в получение информации в результате оперативно – розыскной деятельности.

Предварительное изучение собеседника, безусловно, представляет собой одну из важнейших задач получения информации. Сотрудники правоохранительных органов должны тщательно изучить биографию, образ жизни, семейное положение, профессиональную деятельность, связи и привычки, а также политические, религиозные взгляды и убеждения интересующего лица, что поможет определить основы для установления с ним контакта.

Важно учитывать и другие стороны интересующего нас субъекта, в частности нормы поведения при общении. Сотрудники должны правильно представить себе, какие черты характера интересующего лица могут обеспечить, а какие затруднить получение информации при проведении беседы.

Так же следует отметить, что для большинства людей говорить правду

всегда легче, чем лгать. Поэтому в ситуациях, где приходится говорить неправду или скрывать правду, многие теряются и допускают так называемые «проговоры», непроизвольно высказывают истину, что всегда, непременно должно учитываться оперативным сотрудником.

Таким образом, можно прийти к следующему заключению. Попытки получить информацию без предварительно установленного контакта обычно не приводят к желаемому результату. Однако, не следует чрезмерно затягивать начальную стадию беседы в ущерб решению основных задач по получению информации. Затягивание разговора при обсуждении общих тем, также может привести к нежелательным результатам. После получения необходимой информации следует постепенно свести разговор к нейтральной теме и продолжить беседу еще некоторое время.

Одна из основных задач, стоящих перед сотрудником – скрыть интерес к некоторым, поднимаемым в процессе целенаправленной беседы вопросам. При этом следует учитывать естественное стремление собеседника понять мотивы поведения партнера по общению. Получить интересующую оперативные органы информацию можно только в том случае, если все действия сотрудника будут восприниматься собеседником как естественные и не вызовут подозрений.

Значение психологических способов получения информации чрезвычайно велико. Они успешно могут использоваться как в процессе выявления преступной деятельности лиц, так и в ходе ее предупреждения и пресечения, а также при производстве предварительного расследования. Несмотря на то, что интересующая информация, как правило, добывается с помощью психологических способов ее получения, в большинстве случаев она косвенно свидетельствует о преступной деятельности лиц и нередко является единственным первичным сигналом. Более того, наличие подобной информации часто предопределяет целенаправленность оперативных мероприятий, проводимых для выявления и проверки лиц, подозреваемых в преступной деятельности. Это означает, что использование соответствующих приемов получения информации предполагает объективную проверку фактических



данных. Иначе говоря, психологические способы получения информации расширяют диапазон оперативной деятельности сотрудников по выявлению, предупреждению и пресечению преступной деятельности конкретных лиц, то есть требуют опоры не только на чисто объективные данные, но и на субъективные факторы, в которых эта деятельность проявляется. Следовательно, интересующая информация, добываемая с помощью психологических способов, носит в основном ориентирующий характер, она способствует повышению оперативности действий правоохранительных органов и, главное, придает им действительно предупредительную направленность<sup>57</sup>.

Исходя из перечисленного выше, можно сделать вывод о том, что вся информация, собранная в ходе досудебного производства путем оперативно-розыскных мероприятий, может использоваться и в качестве доказательств.

Рассмотрим пример этих результатов ОРД, и процесс их трансформации в доказательство.

Видеозапись при соблюдении следующих требований: она должна быть официально представлена органом, уполномоченным на ведение ОРД, с соответствующим сопроводительным документов, в котором должны содержаться сведения о происхождении видеозаписи (о времени, месте, условиях и обстоятельствах ее получения, технических характеристиках применяемой аппаратуры, о лице осуществившем видеозапись). На такие носители информации как на доказательства обвинения ссылается в своей практике высший орган правосудия нашего государства.

Для признания конкретной видеозаписи вещественным доказательством и приобщения к уголовному делу необходимо вынести постановление, в соответствии с которым, устанавливается надлежащий правовой режим обращения с данными доказательственными источниками. Содержание вещественного доказательства в приведенном примере образуют свойства и состояние видеозаписи, относящейся к уголовному делу, выделенные при

---

<sup>3</sup> Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности : учеб. пособие / Ю. В. Чуфаровский. - М. : Проспект, 2009. - 208 с.

осмотре и отраженные в протоколе (данные об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для дела и отраженные на видеопленке). Поскольку указанные свойства и состояние неотделимы от видеозаписи (видеопленки) – предмета, то он признается вещественным доказательством. При этом, вещественным доказательством будут являться не результаты ОРД (видеопленка, полученная в ходе оперативно-розыскных мероприятий), а результаты уголовно-процессуальной деятельности, сформированные при осмотре и вынесении постановления.

Конспиративное наблюдение часто осуществляется с целью сбора информации при обнаружении помещения, приспособленного организованной преступной группой для хранения предметов, полученных преступным путем. Результат такого оперативного мероприятия может использоваться в доказывании через свидетельские показания, как в приведенном выше примере. Оперативный работник, осуществляющий наблюдение, может быть допрошен в качестве свидетеля, причем содержание его показаний составляют сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, воспринятых им лично в условиях проведения данного мероприятия.<sup>58</sup>

Исходя из этого, можно привести несколько примеров зарубежной практики о сборах доказательств.

Данная обстоятельство обусловлено тем, что за рубежом, оперативно-розыскная деятельность (полицейское расследование) является легальным источником доказательств наряду с производством следственных действий.

В свете рассмотрения данной проблемы интересным примером является построение предварительного производства в Англии.

Здесь отсутствует стадия предварительного следствия, нет и четкой и конкретной регламентации предварительного производства, из чего «логично вытекает, что если процедура собирания доказательств досудебного

---

<sup>4</sup> Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов : учеб. -практ. пособие / О. А. Вагин, А. П. Исиченко, Г. Х. Шабанов ; Федеральная служба исполнения наказаний (Москва), Научно-исследовательский институт. - М. : Издат. дом Шумиловой И. И., 2006. – 119с.

разбирательства или внесудебного разбирательства почти не урегулирована, то ее и невозможно нарушить».

Достаточно часто собирание доказательственной информации понимается как один из элементов доказательственной деятельности, или процесса доказывания. По нашему мнению, собирание информации до начала процесса не может считаться элементом доказывания.

Соответственно, исходя из наших предшествующих умозаключений, доказательствами являются те сведения, на основе которых суд постановил приговор. Именно постановляя приговор, суд, обладая исключительными властными полномочиями, проверяет в судебном заседании законность полученных сторонами уголовного судопроизводства сведений и окончательно разрешает спор между противоборствующими сторонами уголовного судопроизводства.

Следовательно, свойство доказательности, т.е. образование доказательства как такового, появляется только после проверки и оценки судом сведений, представленных суду сторонами для вынесения мотивированного, обоснованного приговора.

В результате логичным представляется вывод о том, что вся информация, собранная в ходе досудебного производства, как путем производства следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий, может использоваться как в доказывании, так и в качестве доказательств в суде.

Необходимо отметить, что «проблема использования результатов ОРД в уголовном процессе либо в качестве доказательств, либо в доказывании по уголовному делу — это чисто российская проблема».

Данное обстоятельство обусловлено тем, что за рубежом, в таких странах, как США, Великобритания, Германия и Франция, оперативно-розыскная деятельность (полицейское расследование) является легальным источником доказательств наряду с производством следственных действий.

Интересным примером могут служить страны англосаксонского права.

В Великобритании, например, «примерно три четверти всех служащих

полицейские составляют те, кого называют констеблями. Они — основное ядро полиции. Именно на констеблях возложено, наряду с другими полицейскими функциями, осуществление значительной массы действий (по своему содержанию они напоминают то, что в России называется оперативно-розыскными действиями) по выявлению, предупреждению, пресечению и расследованию преступлений всех категорий, от самых незначительных до особо опасных».

В США, полицейское расследование также, проводится с широким использованием оперативно-розыскных методов. То есть, фактически результаты оперативно – розыскной деятельности становятся доказательствами по уголовному делу.

Из этого можно сделать вывод, что сам механизм получения сведений в процессе проведения оперативно-розыскного мероприятия мало чем отличается от получения сведений при производстве следственных действий.

И на это указывает в своей статье Бозров И.О. В частности, здесь нет принципиальной разницы между субъектами получения доказательственной информации. Если внимательно посмотреть, то сведения, полученные в рамках ОРД и в рамках произведенных следственных действий собираются уполномоченными государственными субъектами.

Основное же различие между полученными результатами ОРД и следственными действиями заключается в их гласности. Оперативные работники используют тайные способы. И как нужно будет проверить данные доказательства, однако, необходимо соблюсти баланс между негласными методами получения информации и возможностью проверки этой информации.

Результаты ОРД, имеющие значение для правильного разрешения дела, могут быть использованы в качестве доказательств в соответствии с требованиями УПК РФ, регламентирующий собирание, проверку и оценку доказательств. Органы, осуществляющие ОРМ, обязаны предоставить результаты ОРД по требованию суда, прокуратуры, следователя, дознавателя, которые необходимы для использования их в процессе доказывания.

Стоит отметить, что не все из предложенного было учтено законодателями. Но всё же основные идеи, о том, что результаты ОРМ способны сыграть важную роль в раскрытии преступлений, были всё же учтены в некотором смысле и в последствие закрепились в новом ФЗ «Об оперативно - розыскной деятельности», который был принят Государственной Думой в далёком 1995 году. В соответствии с положением данного закона, а именно ч.2 ст.11 результаты ОРД могут .... использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями норм УПК РФ. Таким образом, новый закон исключил на прямую использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовным делам в отличие от прошлого закона, где на прямую разрешалась использовать результаты ОРМ в качестве доказательств по уголовным делам<sup>59</sup>.

Стоит обратить внимание, что по данному вопросу в свое время высказывался Пленум Верховного Суда РФ. И отмечалось то, что результаты ОРМ могут быть использованы, только после проверки их следователями в соответствии с УПК РФ. Данная редакция закона не только неверно истолкована по существу, но, а также противоречит действующему закону. И тем самым мы можем понять, что автор данных норм ссылался на прежний закон, который утратил свою силу.

Так же внимание заслуживает тот факт, что данный закон « Об ОРД» не только более точно урегулировал порядок использования результатов ОРМ, но и предусмотрел, что они могут стать поводами и основаниями для использования в качестве поводов для возбуждения уголовного дела (ч.2 ст.11).

### **3.4 Допустимость доказательств, полученных при исследовании результатов оперативно-розыскных мероприятий (на примере проверочной закупки и оперативного эксперимента)**

Прежде чем переходить к вопросам допустимости доказательств, полученных при исследовании результатов проверочной закупки и оперативного

---

<sup>59</sup> Доля, Евгений Афанасьевич. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / Е. А. Доля. М. : Проспект, 2014. 376 с.

эксперимента, остановимся на особенностях проведения проверочной закупки и оперативного эксперимента, попытаемся раскрыть провокационные риски при их проведении.

И для начала остановимся на статье Супруна Сергея Владимировича «Проверочная закупка или провокация: анализ дела»<sup>60</sup>. В статье рассмотрен случай, когда сотрудники полиции путём уговоров, заставили гражданина «С» заняться преступной деятельностью, а именно исходя из его рабочей деятельности, работник по ремонту компьютеров, оперативник путем уговоров заставил скачать и установить на его компьютер нелегализованную программу. Причём все это время он конспектировал всю переписку с гражданином «С», а так же в момент установки на его компьютер данной программы он записывал на видео как «С» устанавливает данную программу на его компьютер. В связи с этим «С» грозит ч.2 ст. 146 УК РФ (нарушение авторских прав и смежных прав), а так же ч.2 ст. 272 УК РФ (неправомерный доступ к компьютерной информации). Таким образом, сотрудник полиции своим настойчивостью, а именно он переписывался долгое время и «уламывал» «С» на совершение преступления, а так же неоднократно созванивался с «С» и так же уговаривал его, чем в итоге спровоцировал «С» совершить преступление.

Стоит отметить, что в соответствии со ст. 5 Закона об ОРД органам и должностным лицам, осуществляющим ОРМ, запрещено подстрекать и побуждать граждан в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий. В данной статье содержится прямой запрет органам, осуществляющие ОРД, выполнять действия, несовместимые с этой деятельностью, а именно подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению преступления, предусмотренного статьями УК РФ.

Закон не называет способы провокации, а лишь в общей форме устанавливает направленность поведения на склонение противоправных

---

<sup>60</sup> Супрун С.В. Проверочная закупка или провокация: анализ уголовного дела. Режим доступа: <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/sudebnoe-delo/item/860-proverochnaya-zakupka-ili-provokatsiya-analiz-ugolovnogo-dela>

действий, способы провокации могут быть любой формы воздействия на сознание объекта ОРМ, не парализующие его волю – уговоры, подкуп, убеждение, поручение, распоряжение, просьба, угроза или иная форма воздействия. Безусловно, такого рода действия представляют недопустимыми и в силу их противоправности ОРД не образуют.

По данному вопросу так же имеются позиции высших судов<sup>61</sup>. Критерии разграничения правомерности проведения ОРМ и провокации выработаны судебной практикой российских судов, так и зарубежными судами и заключается в следующем. Умысел на совершение преступления у лица должен сформироваться независимо от действий сотрудников полиции. При этом, отметим что результаты ОРД могут быть положены в основу принятия решения о возбуждение уголовного дела, если они получены в соответствие с требованиями закона и свидетельствуют о наличие лица умысла, как было отмечено ранее.

Что же касается зарубежных судов, то Европейский суд по правам человека в своем практике отмечал, что провокация исключает уголовную ответственность, но не исключает гражданскую ответственность за вред, причиненный правообладателю.

Далее хотелось бы остановиться на оперативном эксперименте. Наиболее острой и спорной проблемой теории ОРД является разграничение оперативного эксперимента и провокации.

Эта проблема имеет давние исторические корни. Еще выдающийся юрист Средневековья Чезаре Беккариа различал «выгоды» и «невыгоды» агентурной провокации в борьбе с уголовной преступностью. «Невыгоды, – писал он, – состоят в том, что нация одобряет измену, презираемую даже среди злодеев». По его мнению, преступления, требующие храбрости, менее опасны для нации, нежели порождаемые низостью. А выгоды заключаются в предупреждении

---

<sup>61</sup> Супрун С.В. Проверочная закупка или провокация: анализ уголовного дела. Режим доступа: <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/sudebnoe-delo/item/860-provernochnaya-zakupka-ili-provokatsiya-analiz-ugolovnogo-dela>

важных преступлений, устрашающих народ, когда последствия их явны, а виновники неизвестны<sup>62</sup>.

Такая позиция классика юридической науки дала возможность последующим поколениям юристов толковать его мысль полярно противоположно. Так, русские дореволюционные ученые И.С. Урысон и И.Я. Хейфец, ссылаясь на Беккариа, трактовали ее так: первый – как осуждение провокации, второй, наоборот, – как признание ее полезности<sup>63</sup>.

Что же касается нашего времени то хотелось бы установиться на комментарий Владимира Алешина об оперативном эксперименте в делах о взяточничестве для «Российской газеты»<sup>64</sup>.

Верховный суд разъяснил: специально склонять человека на преступление сотрудники органов не имеют права. Важную мысль высказал Верховный суд РФ, отменив приговор жителю Татарстана, которого правоохранители поймали, что называется, за руку на незаконном поступке – продаже липовой справки. На языке оперативных работников такая «ловля» называлась красиво – «оперативный эксперимент». Сейчас тема оперативных экспериментов, которые проводят люди в погонах, особенно актуальна. Такой она оказалась после череды скандалов, связанных с незаконными действиями правоохранителей. В разных регионах они подсматривали, подслушивали и подталкивали граждан к нарушению закона, после чего их эффектно задерживали на месте преступления. При этом все причастные в оправдание своих действий часто ссылались на Закон «Об оперативно-розыскной деятельности».

Случай, который рассмотрел Верховный суд, сильно расходился с этим выводом. Дело происходило в Казани. По приговору Советского районного суда местный житель был осужден. Против этого вердикта не возразили Верховный суд республики Татарстан, а следом и его президиум. Судебная коллегия Верховного суда РФ с коллегами не согласилась. Приговор и все последующие

---

<sup>62</sup> Оперативный эксперимент и провокация // Режим доступа: <http://www.irbis.vegu.ru/repos/8002/Html/63.htm>

<sup>63</sup> Там же.

<sup>64</sup> Владимир Алешин об оперативном эксперименте в делах о взяточничестве комментарий для «Российской газеты» // Режим доступа: <http://skv.ru/news/publications/1671/>



судебные решения, которые касались жителя Казани, были отменены по причине, как сказал высший суд, нарушения закона<sup>65</sup>.

Вот что увидел в этом деле Верховный суд РФ. Осужденный до того, как у него начались проблемы, был председателем правления обыкновенного садового товарищества. Однажды к нему обратился некий гражданин, который на самом деле трудился оперуполномоченным местного отдела МВД. Как потом запишут в материалах дела, опер «действовал в рамках оперативно-розыскного мероприятия». То есть проводил так называемый оперативный эксперимент. Естественно, председатель садового товарищества о служебных интересах доброхота не догадывался. Оперативный работник попросил сделать ему за деньги справку с откровенной ложью. Справка должна была засвидетельствовать, что ее обладатель на своем участке в этом садовом товариществе выращивает некую сельхозпродукцию. Такая бумажка давала право занять на местном рынке торговое место. Получить справку должна была некая гражданка, которую оперуполномоченный привлек к «эксперименту».

По этому поводу Верховный суд специально подчеркнул для особо ретивых оперативников — проведение оперативно-розыскных мероприятий возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 Закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», и только при наличии оснований, указанных в статье 7 этого закона.

Ссылка на эти статьи дословно означает следующее: «Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять... - на этом заострил внимание высший суд. Цитируем: «результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников оперативных подразделений. А также в случае проведения лицом

---

<sup>65</sup> Владимир Алешин об оперативном эксперименте в делах о взяточничестве комментарий для «Российской газеты» // Режим доступа: <http://skv.ru/news/publications/1671/>

всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния»<sup>66</sup>.

Между тем, заметил ВС, в уголовном деле нет доказательств того, что садовод совершил бы преступление без вмешательства сотрудников правоохранительных органов. Из представленных суду доказательств Верховный суд усмотрел вот что. Фактически оперативно-розыскные мероприятия против председателя садового товарищества были начаты 19 августа с участием оперуполномоченного. Затем продолжены 20 и 25 августа уже с участием оперуполномоченного и гражданки, действовавшей по просьбе самих оперативных сотрудников, то есть до появления процессуального основания. Это крайне важное обстоятельство районным и вышестоящими судами почему-то было оставлено без внимания.

Обоснованность принятия постановлений о проведении «оперативного эксперимента» против садовода судом не обсуждалась. Эти обстоятельства, подчеркнул Верховный суд РФ, свидетельствуют о том, что действия сотрудников полиции по этому уголовному делу были совершены в нарушение статьи 5 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». И были направлены на склонение садовода к получению незаконного вознаграждения. Причем при обстоятельствах, говорящих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на получение незаконного вознаграждения у садовода не было. И преступления он бы не совершил. Еще важный вывод высшего суда. Он заявил: принятие осужденным денег, 5 тысяч рублей, в результате склонения гражданина к совершению преступления не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном просто отсутствует состав преступления.

Верховный суд РФ принял по этому делу редкое решение. Он не только отменил приговор, но и сам прекратил дело против садовода, признав за ним право на реабилитацию<sup>67</sup>.

---

<sup>66</sup> Владимир Алешин об оперативном эксперименте в делах о взяточничестве комментарий для «Российской газеты» // Режим доступа: <http://skv.ru/news/publications/1671/>

<sup>67</sup> Там же.

И вот что высказал адвокат Владимир Алешин по данному делу. «Оперативный эксперимент довольно распространенное действие. Считаю, что он оправдан в том случае, если у органов есть достоверная информация о том, что, допустим, некто получает взятки. Имеется информация, что другой гражданин намерен передать ему взятку. Тогда органы вправе при добровольном согласии взяткодателя попросить человека вручить деньги под их контролем. В тоже время нельзя человека буквально уговаривать взять взятку, т.е. склонять к совершению преступления, а затем привлечь к уголовной ответственности. Привлечь сотрудника органов к ответственности за провокацию (доказанную) довольно трудно, поскольку необходимо доказать, что провокация явилась только способом осуществления иной цели, например, корыстной. Либо действия, связанные с провокацией, повлекли, например, причинение вреда здоровью.<sup>68</sup>

Отмечая несомненный положительный и прогрессивный характер внесенных изменений в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», к сожалению, нельзя не заметить, что новая редакция Закона несет в себе ряд противоречий. В оперативно-розыском законодательстве до настоящего времени не было понятия провокации как критерия незаконности действий оперативных сотрудников. Внесенные изменения в ч. 8 ст. 5 указанного Федерального закона запрещают органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)».

Без законодательного определения критериев провокационных действий оперативных сотрудников новая редакция вступает в противоречие с уже действующим законодательством. А именно внесенное изменение в такой редакции противоречит ст. 6 указанного Федерального закона, так как такие оперативно-розыскные мероприятия, как проверочная закупка, оперативное

---

<sup>68</sup> Ловля на живца запрещается. Верховный суд разъяснил: специально склонять человека на преступление сотрудники органов не имеют права // <http://www.rg.ru/2014/03/26/lovlya.html>

внедрение, контролируемая поставка и оперативный эксперимент, есть не что иное, как провокация, если исходить из широкого толкования этого понятия, так как проведение вышеуказанных оперативно-розыскных мероприятий в первую очередь связано со своего рода склонением и побуждением в той или иной форме и в строгом соответствии с оперативно-розыскным законодательством объектов оперативно-розыскной деятельности к совершению противоправных действий.

Фактически новая редакция Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» без законодательного определения оперативно-розыскных критериев прямой или косвенной формы подстрекательства, склонения и побуждения к совершению противоправных действий переводит вышеупомянутые оперативно-розыскные мероприятия в категорию незаконных, тем самым порождая прецедент.

Вопросы соотношения провокационности и законности действий оперативных подразделений привлекали и привлекают внимание многих исследователей, но в настоящее время нет четких критериев разграничения провокации от тактической хитрости, так как рекомендации тактики раскрытия преступлений строятся на введении в заблуждение объектов оперативно-розыскной деятельности.

Помимо чёткого разграничения провокации и хитрости. В действиях органов осуществляющих ОРД, имеются случаи получения сведений через уговоры, то есть через провокацию. После чего данные сведения передаются следователю для осуществления и последующему решению вопроса о возбуждении уголовного дела. В свою очередь следователь не имеет возможности оценить данные результаты, так как данная работа является секретной и включает результаты, полученные с нарушением закона, которые противоречат требованиям УПК РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заключение хотелось бы начать с юридической аксиомы «Защита законных интересов должна осуществляться лишь законными средствами». В связи с этим можно отметить, что лишь те доказательства или информация полученная в результате ОРМ, с соблюдением все нормативных правовых актов, станет именно той защитой законных интересов, которая так нужна в наше время.

Но стоит отметить, что хотя и данное доказательства или информация были собраны законным путем, но все же не всегда они находят отражение в доказательной базе. Прежде всего, это связано с тем, что как мероприятия проводимые уголовным розыском, носят как гласный, так и не гласный характер и связи с этим они не признаются сразу доказательствами по уголовному делу, а относятся к иной информации, но для того что бы они стали доказательствами нужно проделать колоссальную работу, с чем автор, конечно согласен, так как нужно отместить информацию не представляющую ценность для судебного разбирательства, но с другой стороны мы можем и убрать ту информацию, которая может послужить таким «ударом» для преступника, что он не сможет толком сформулировать свою позицию и выстроить защиту.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом и к соответствующим видам доказательств, содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Однако, порядок легализации и введения в уголовный процесс данных, полученных оперативно-розыскным путем, и в новом уголовно-процессуальном

законодательстве не нашел должного отражения.

Вопрос об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании всегда вызывал и продолжает вызывать активные дискуссии в науке и на практике. И это не случайно, так как оперативно-розыскная деятельность, безусловно, имеет большое значение в вопросах выявления и раскрытия преступлений, являясь, наряду с предварительным расследованием, одним из методов государственно-правовой деятельности по защите общества и личности от преступлений.

В процессе доказывания могут использоваться только отвечающие установленным УПК РФ требованиям результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД).

Согласно действующему законодательству, собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ (ч.1 ст.86 УПК РФ). Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Исходя из этого, можно сделать вывод, что оперативным работникам не отведена особая роль в сборе доказательств в соответствии с УПК.

Но, однако, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в статье 2 говорит нам об основных задачах деятельности оперативных сотрудников: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Здесь следует обратить особое внимание на словосочетание «раскрытие преступлений», так как для того чтобы раскрыть любое преступление и привлечь лицо к уголовной ответственности нужно проделать колоссальную работу и итогом всей данной работы должны послужить доказательства. Так что, все – таки оперативные работники будут заниматься данной деятельностью и тут следует обратить внимание на то чтобы результаты,

в соответствии со ст. 11 Закона об ОРД могут «использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положением уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств».

Анализируя, данную норму многие ученые правильно исключают возможность прямого использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовным делам.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в своем Определении от 4 февраля 1999 г. непосредственные «результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными, с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона».

Создание высокоэффективной системы уголовного судопроизводства – одна из важнейших задач в России. Успешная борьба с преступностью на современном этапе невозможна без использования средств и методов оперативно-розыскной деятельности. В этой связи особое значение приобретает вопрос формирования в структуре действующего уголовно-процессуального законодательства механизма реализации оперативной информации, добываемой соответствующими подразделениями органа дознания.

В свете рассмотрения данной проблемы интересным примером является построение предварительного производства в Англии.

Здесь отсутствует стадия предварительного следствия, нет и четкой и конкретной регламентации предварительного производства, из чего «логично вытекает, что если процедура собирания доказательств досудебного разбирательства или внесудебного разбирательства почти не урегулирована, то ее и невозможно нарушить».

Необходимо отметить, что «проблема использования результатов ОРД в

уголовном процессе либо в качестве доказательств, либо в доказывании по уголовному делу — это чисто российская проблема».

Данное обстоятельство обусловлено тем, что за рубежом, в таких странах, как США, Великобритания, Германия и Франция, оперативно-розыскная деятельность (полицейское расследование) является легальным источником доказательств наряду с производством следственных действий.

Интересным примером могут служить страны англосаксонского права.

В Великобритании, например, «примерно три четверти всех служащих полиции составляют те, кого называют констеблями. Они — основное ядро полиции. Именно на констеблях возложено, наряду с другими полицейскими функциями, осуществление значительной массы действий (по своему содержанию они напоминают то, что в России называется оперативно-розыскными действиями) по выявлению, предупреждению, пресечению и расследованию преступлений всех категорий, от самых незначительных до особо опасных».

В США, полицейское расследование также, проводится с широким использованием оперативно-розыскных методов. То есть, фактически результаты оперативно – розыскной деятельности становятся доказательствами по уголовному делу.

Из этого можно сделать вывод, что сам механизм получения сведений в процессе проведения оперативно-розыскного мероприятия мало чем отличается от получения сведений при производстве следственных действий.

В частности, здесь нет принципиальной разницы между субъектами получения доказательственной информации. Если внимательно посмотреть, то сведения, полученные в рамках ОРД и в рамках произведенных следственных действий собираются уполномоченными государственными субъектами.

Основное же различие между полученными результатами ОРД и следственными действиями заключается в их гласности. Оперативные работники используют тайные способы. И как нужно будет проверить данные доказательства, однако, необходимо соблюсти баланс между негласными



методами получения информации и возможностью проверки этой информации.

И поэтому полагаю нужным отметить, что оперативно-розыскная деятельность, должна стать точечным оружием по борьбе с преступностью. Но для этого нужно ограничивать права подозреваемых, на что государство никогда не пойдет. И это единственное отличие между действиями преступника и ответом государства на его действия. И поэтому в нашей стране все оперативно – розыскные действия по сбору доказательств должны быть подвержены прокурорскому надзору и судебному контролю. И исходя из всего сказанного можно сделать вывод того что не нужно разделять информацию, собранную уполномоченным на то органом и результаты ОРД, а стоит говорить о сведениях о событии преступления.

И в аргументацию своей позиции автор считает, нужным привести следующие доводы. В ходе прохождения производственной практике автору удалось поработать в одном из лучших подразделений уголовного розыска в Алтайском крае. Наблюдая, как оперативники занимаются собиранием информации или доказательственных данных и сколько приходится потратить на это сил и времени понимаешь, что законодатель должен более ослабить свою позицию по отношению к собранной информации органами осуществляющими ОРД, и в конечном счете разрешить полученную информацию в ходе ОРМ в качестве равных доказательств собранных в ходе работы следователя, прокурора или работника дознания. А уже наше судейское сообщество будет решать о том стоит ли использовать или нет доказательства, полученные в ходе ОРД, а не «фильтры» в виде органов следствия и дознания.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно – правовые акты и другие официальные документы

1.1 Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс] : официальный текст с учетом поправок внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции от 30.12.2008г №7ФКЗ // Российская газета №7 от 21.01.2009 г. Режим доступа : [http : // www. consultant.ru/ popular/cons/](http://www.consultant.ru/popular/cons/)

1.2 Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации : принят 22 ноября 2001 г. Государственной думой, одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001г. [Электронный ресурс] : КонсультантПлюс : примечания редакции с 23.03.2010 г. изменения внесены Федеральными Законами Российской Федерации от 09.03.2010 г. №19 ФЗ вступает в силу по истечении 10 дней после официального опубликования // Режим доступа : [http : // www. consultant.ru/ popular/upkrf/](http://www.consultant.ru/popular/upkrf/)

1.3 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. №144 ФЗ : принят Государственной Думой 5 июля : [Электронный ресурс] : КонсультантПлюс официальный текст с учетом изменений и дополнений от 24.07.2014. Режим доступа : [http : // www.consultant.ru/online/base/](http://www.consultant.ru/online/base/)

1.4 Закон РФ «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. №5485-1. // Российская газета; официальное издание / учредитель правительство Российской Федерации – 1993,. 21 сентября.- М.,1993.

1.5 Закон Российской Федерации «О милиции» от 18 апреля 1991 г.: офиц. текст. //Российская милиция. Законы, указы, постановления (1991-1993гг.) – М. Интерправо, 1993. №1026-1(с изм.).

1.6 Закон Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗпринят ГД ФС РФ 28.01.2011, действующая редакция от 04.02.2014, Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/police/>

1.6 Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N

535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" // Российская газета. – N 282. – 13.12.2013.

1.7 Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999г. № 18-0 « По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сопронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об ОРД»: офиц. текст. - [Электронный ресурс] : Программа информационной поддержки российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа /справочные правовые системы. - Режим доступа: [http://www.hand-help.ru/documents/opredelenie\\_KS\\_RF\\_ot\\_04\\_02\\_1999.html](http://www.hand-help.ru/documents/opredelenie_KS_RF_ot_04_02_1999.html)

1.8 Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1993 года и от 17 ноября 1994 года офиц. текст. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1994 № 11, 1995. № 5.

1.9 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (ред.06.02.2007г.) – [Электронный ресурс] : Программа информационной поддержки российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа /справочные правовые системы. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

## **2. Литература по теме**

2.1 Багаутдинов Ф. Провокация граждан к даче взятки / Ф. Багаутдинов. - (Точка зрения) // Законность. - 2011. - N 3. -С. 31-35 с.

2.2. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. - М. : НОРМА, 2005. - 528 с.

2.3. Бондаренко В.А. Надзор за оперативно-розыскной деятельностью // Законность. – 2013. - N 2.

2.4. Быков А.В., Кикоть-Глуходедова Т.В. Конституционно-правовые основы проведения оперативно-розыскной деятельности федеральными полицейскими органами США // Российский следователь. – 2015. - № 9.

2.5. Вагин, О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов : учеб. -практ. пособие / О. А. Вагин, А. П. Исиченко, Г. Х. Шабанов ; Федеральная служба исполнения наказаний (Москва), Научно-исследовательский институт. - М. : Издат. дом Шумиловой И. И., 2006. - 119 с. - (Библиотека оперативника (открытый фонд))

2.6. Воронцов С. А. О недопустимости использования правоохранительными органами метода провокации в борьбе с преступностью / С. А. Воронцов. - (Научно-теоретический раздел) // Юристъ - правоведе. - 2011. - № 3. -С. 5-14 с.

2.7. Вязигина Н.В. Лингвистическая экспертиза по делам, связанным с коррупцией: проблема провокации взятки / Н. В. Вязигина // Коммуникативистика в современном мире: эффективность и оптимизация речевого взаимодействия в социуме : материалы Третьей Всерос. междунар. науч. конф., Барнаул, 24-29 апреля 2012 г. / АлтГУ. - Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2012. - С. 190–193.

2.8. Григорян, Н.В. Особенности организации оперативно-розыскного мероприятия - контролируемая поставка в борьбе с контрабандой наркотиков / Н. В. Григорян // Российский следователь. – 2011. – № 11. – С. 32-36.

2.9. Давыдов С.И. Проблемы обеспечения законности в оперативно-розыскной деятельности / С. И. Давыдов // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае : материалы десятой (юбилейной) Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию со дня рождения и 50-летию науч.-пед. деятельности В. К. Гавло, Барнаул, 9-10 сентября 2011 г. / АлтГУ ; [редкол.: В. К. Гавло (отв. ред.) и др.]. – Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2011. – Вып. 10. – С. 43–46.

2.10. Давыдов, С.И. Ситуационный подход в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел : монография / С.

И. Давыдов ; БЮИ МВД Рос. Федерации. - Барнаул : [БЮИ МВД России], 2009. - 264 с.

2.11. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие / Н. А. Громов, А. Н. Гущин, Н. В. Луговец [и др.]. - М. : [Приор, 2006]. - 160 с.

2.12. Доля, Евгений Афанасьевич. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / Е. А. Доля. М. : Проспект, 2014. 376 с.

2.13. Домашенко Н. А. Совершенствование борьбы с провокацией взятки или коммерческого подкупа в свете современных тенденций антикоррупционной политики / Н. А. Домашенко. - (Уголовно-правовая и гражданско-правовая аналитика) // Юрист - правовец. - 2009. - N 4. -С. 39-42.

2.14. Зуев С.В. Новая Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. – 2014. -N 4.

2.15. Иванов, Владимир Дмитриевич Провокация преступления / В. Д. Иванов, В. А. Черепяхин. - (Уголовное право) // Российский следователь. - 2013. - № 14. -С. 29-32 с.

2.16. Иванов, Петр Иванович. Актуальные проблемы использования результатов ОРД при расследовании преступлений коррупционной направленности / П. И. Иванов // Российский следователь. - 2012. - № 1. -С. 25-27с.

2.17. Илюшин, Александр Анатольевич. Оценка доказательств, полученных в результате ОРМ при выявлении взяточничества / А. А. Илюшин. - (Исследования, полемика, предложения) // Законность. - 2013. - № 7. -С. 59-61с.

2.18. Кокорева Л. В. Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных подразделений при раскрытии и расследовании карманных краж, совершаемых в общественном транспорте / Л. В. Кокорева // Российский следователь. – 2009. – N 16. – С. 29-30.

2.19. Кокурин Г.А. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности // Бизнес, Менеджмент и Право. - 2015. - N 1.

2.20. Крапива И. И. Соблюдение законности в оперативно-розыскной деятельности и провокация / И. И. Крапива. - (Актуальные вопросы правоприменения) // Журнал российского права. - 2009. - N 3. -С. 87-92 с.

2.21. Колотушкин, С.М. Тактические приемы использования стационарных систем видеонаблюдения в решении задач выявления, раскрытия и расследования преступлений / С. М. Колотушкин // Российский следователь. – 2011. – N 20. – С. 2-7.

2.22. Кузнецова Н.И. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и требования, предъявляемые к ним // Новый юридический журнал. – 2014 - N 3.

2.23. Лапин, Евгений Станиславович. Оперативно-розыскная деятельность. Курс правовых и теоретических основ : учеб. пособие / Е. С. Лапин. Изд. 2е, доп. М. : Юрлитинформ, 2011. 227 с.

2.24. Ларинков А.А. Проблемы представления результатов орд для использования в уголовном судопроизводстве // Журнал Криминалист.- 2014. - № 1.

2.25. Лукаш Ю. А. Полный справочник подозреваемого в уголовном преступлении / Ю. А. Лукаш. - М. : АСТ ; М. : Астрель ; Владимир : ВКТ, [2009]. - 416 с.

2.26. Максимов, В.С. Взаимодействие следователя с оперативными работниками милиции при производстве следственных действий на предварительном следствии / В. С. Максимов // Российский следователь. – 2011. – N 1. – С. 4-7.

2.27. Назаров А.Д. Как противопоставить провокации в уголовном процессе мероприятиям, блокирующим преступные проявления / А. Д. Назаров // Ученые записки: сб. науч. тр. Ин-та государства и права / ТюмГУ, Ин-т государства и права; [редкол.: Л. М. Володина, В. В. Петров, Н. В. Сидорова]. - Тюмень : Изд-во ТюмГУ, 2007. - Вып. 8. - С. 86–93.

2.28. Назаров А.Д. Провокации в оперативно-розыскной деятельности. – М., 2010 – 152 с.

2.29. Орлов Д. В. Развитие Европейским Судом по правам человека судебной-интерпретационной деятельности по вопросу провокации преступления / Д. В. Орлов // Российская юстиция. - 2013. - № 7. -С. 64-65 с.

2.30. Пахнюк, А.К. Расследование убийств, совершенных по найму на бытовой почве : автореф. дис.. канд. юрид. наук / Пахнюк Алексей Кузьмич. - Сургут, 2005. - 22 с.

2.31. Радачинский С. Н. Оценка субъективных признаков состава провокации взятки / С. Н. Радачинский. - (Уголовно-правовая и гражданско-правовая аналитика) // Юрист - правовец. - 2009. - N 3. -С. 43-46 с.

2.32. Ребров А.А., Лобанов М.А. Некоторые проблемы регулирования Федеральным законом "О полиции" отношений в сфере ОРД // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013 - N 3.

2.33. Савинский А. Разграничение оперативного эксперимента и провокации взятки / А. Савинский, авт. В. Бакун. - (Мнение практиков) // Законность. - 2010. - N 7. -С. 46-49 с.

2.34. Степаненко Р. А. О недопустимости подстрекательских действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий по изобличению посредничества во взяточничестве / Р. А. Степаненко // Юридический мир. - 2014. - № 1. -С. 23-25 с.

2.35. Синилов, Г.К. Введение в оперативно-розыскную психологию : учеб. пособие / Г. К. Синилов ; Московский университет МВД России (Москва). - М. : НОРМА, 2006. - 48 с.

2.36. Сычев, С.Н. Основные оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия, востребованные в расследовании криминального банкротства / С. Н. Сычев // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. – 2011. – N 2. – С. 129-131.

2.37. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. - М. : ИНФРА-М, 2008. - 842 с. - (Высшее образование: сер. осн. в 1996г.)

2.38. Терновский Р.Б. Некоторые аспекты использования субъектами оперативно-розыскной деятельности информации, полученной в процессе оперативно-розыскного мероприятия "прослушивание телефонных переговоров" / Р. Б. Терновский, И. А. Емельяненко // Сборник научных трудов / СурГУ; [редкол.: В. В. Мархинин (отв. ред.) и др.]. – Сургут : Изд-во СурГУ, 2010. – С. 238–243.

2.39. Толочко А. Н. Содержание оперативно-розыскной тактики розыска обвиняемых, скрывающихся от органов уголовного преследования и суда / А. Н. Толочко // Следователь. – 2011. – N 5. – С. 49-57.

2.40. Тузов Л.Л. Законодательные акты, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность в Российской Федерации, странах СНГ и Балтии [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / Л. Л. Тузов, А. Д. Шейшеев ; под ред. И. А. Климова. - М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2012. - 175с.

2.41. Ургалкин А. С. Допустимость результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств / А. С. Ургалкин // Закон и право. – 2010. – N 8. – С. 78-81.

2.42. Халиков А. Фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности // Уголовное право. – 2013. - N 2.

2.43. Хромов, И.Л. Противодействие преступности в учреждениях, исполняющих наказания: криминологические и оперативно-розыскные аспекты : учебное пособие / И.Л. Хромов. - М. : ИД "Юриспруденция", 2011. - 239 с.

2.44. Чупилкин Ю.Б. Уголовно-процессуальные требования, предъявляемые к оперативно-розыскной форме результатов ОРД // Российская юстиция. – 2013. - N 5.

2.45. Чечетин, А.Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий : монография / А. Е. Чечетин. - М. : Издат. дом Шумиловой И. И., 2006. - 180 с. - (Библиотека оперативника (открытый фонд)).

2.46. Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности : учеб. -практ. пособие / Ю. В. Чуфаровский. - М. : Эксмо, 2005. - 208 с. - (Российское юридическое образование)



2.47. Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности : учеб. пособие / Ю. В. Чуфаровский. - М. : Проспект, 2009. - 208 с.

2.48. Шумилов, А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности : учеб. для вузов / А. Ю. Шумилов. - 2-е изд., доп. и перераб. - М. : Изд. дом Шумиловой И. И., 2007. - 375 с. - (Библиотечка студента, курсанта и слушателя)

2.49. Шмонин А. В. Провокация преступлений со стороны правоохранительных органов: сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства / А. В. Шмонин, О. И. Семькина. - (Сравнительно-правовые исследования) // Журнал российского права. - 2013. - № 7. -С. 71-81 с.

2.50. Эрхардт Ю. А. Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в решении задач оперативно-розыскной деятельности / Ю. А. Эрхардт // Российский следователь. – 2009. – N 24. – С. 26-29.

2.51. Яблоков Н. П. Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности / Н. П. Яблоков // Вестник Московского университета. – 2009. – N 3. – С. 43-60.

### **3. Ресурсы удаленного доступа**

3.1. ЕСПЧ вынес решение по жалобе россиян, обвинивших полицию в провокации. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: [http://rapsinews.ru/international\\_news/20121002/264837478.html](http://rapsinews.ru/international_news/20121002/264837478.html)

3.2. Европейский Суд по правам человека » Новости » ЕСПЧ снова признал провокации по делам о сбыте наркотиков. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://europeancourt.ru/2014/04/24/15567/>

3.3. Критерии провокации незаконного сбыта наркотиков в решениях Европейского Суда по правам человека (Прокуратура Ивановской Области сайт). Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://prokuratura.ivanovo.ru/предлагаем-вашему-вниманию-опублико/>

3.4. Провокация в свете Постановления Европейского Суда по Правам Человека, по делу «Банникова против России». Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <https://pravorub.ru/articles/17458.html>

3.5. Провокация преступлений правоохранительными органами несовместима с принципами международного права. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.palatask.ru/article-all/trubetskoy/provocation.html>

3.6. Верховный суд дал понятие полицейской провокации. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.rg.ru/2012/07/03/provokaciya-site.html>

3.7. Превышение сотрудниками полиции должностных полномочий. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://mpurtov.ru/archives/981>

3.8. Высокопоставленные оперативники МВД стали фигурантами уголовного дела о превышении должностных полномочий. Однако Басманный суд отказал следствию в их аресте. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://izvestia.ru/news/565950>

3.9. Проверочная закупка или провокация: анализ уголовного дела. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/sudebnoe-delo/item/860-proverochnaya-zakupka-ili-provokatsiya-analiz-ugolovnogo-dela>

3.10. Контрольная закупка или провокация - Бутырский суд продолжил рассмотрение дела о нелегальной установке софта. . Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://pravo.ru/news/view/61104/>

3.11. Великая палочная система в МВД России. Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://kak-spasti-mir.ru/palochnaja-sistema-v-mvd/>

## Приложение 1

№	Наименование оперативно-розыскного мероприятия	Форма проведения ОРМ	Документ, которым оформляется ОРМ
1.	<b>Опрос</b>	Негласно Гласно	Справка, рапорт Заявление, объяснение, протокол явки с повинной.
2.	<b>Наведение справок</b>	Гласно, Негласно	Запрос, поручение Рапорт, справка
3.	<b>Сбор образцов для сравнительного исследования</b>	Гласно, Негласно	Акт, дактилокарта, протокол Справка, рапорт, акт
4.	<b>Проверочная закупка</b>	Негласно Гласно Гласно-негласно	Постановление, справка Акт проверочной закупки
5.	<b>Исследование предметов и документов</b>	Гласно Негласно	поручение
6.	<b>Наблюдение</b>	Негласно	Рапорт, акт наблюдения
7.	<b>Отождествление личности</b>	Гласно	Акт экспертизы
8.	<b>Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств</b>	Гласно Негласно Зашифровано	Протокол осмотра Справка
9.	<b>Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений</b>	Гласно, негласно	Нормативные акты
10.	<b>Прослушивание телефонных переговоров</b>	Негласно	Нормативные акты
11.	<b>Снятие информации с технических каналов связей</b>	Негласно	Ведомственные и межведомственные нормативные акты
12.	<b>Оперативное внедрение</b>	Негласно	Рапорт
13.	<b>Контролируемая поставка</b>	Негласно	Рапорт, справка, приходно-расходные документы, акт контролируемой поставки, объяснения граждан.
14.	<b>Оперативный эксперимент</b>	Негласно	Акт (в соответствии с протоколом следственного эксперимента)

**Формы использования результатов  
оперативно-розыскной деятельности в доказывании**

<b>№</b>		<b>Форма 1</b>	<b>Форма 2</b>
<b>1.</b>	<b>Информация используется</b>	В качестве доказательств в соответствии с уголовно-процессуальным законом в суде.	В качестве вспомогательной, ориентирующей для подготовки и осуществления следственных действий.
<b>2.</b>	<b>Способ получения информации</b>	Процессуальный	Не процессуальный
<b>3.</b>	<b>Чем регламентируется</b>	УПК РФ	ФЗ «Об ОРД»
<b>4.</b>	<b>Кем осуществляется сбор информации</b>	Субъектами, указанными в уголовно-процессуальном законе	Оперативно-розыскными подразделениями
<b>5.</b>	<b>Метод получения информации</b>	Гласный	Негласный, гласно-негласный.
<b>6.</b>	<b>Функции полученной информации</b>	Доказательная	Обеспечивающая и информационная
<b>7.</b>	<b>По возможности использования информации при расследовании преступлений</b>	Имеет полное значение (проверена процессуальным путем)	Ограничительное значение (не проверена процессуальным путем)
<b>8.</b>	<b>Использование полученной информации в уголовно-процессуальном доказывании</b>	Используется непосредственно	Должна быть преобразована в соответствии с процессуальным законом.

**ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР**

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

\_\_\_\_\_ Озюменко Г.А.

(подпись)