

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
Факультет массовых коммуникаций, филологии и политологии  
Кафедра Политологии

**ЭТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ**  
**В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**  
(выпускная квалификационная работа)

Выполнила студентка  
2 курса магистратуры, 844 М  
группы  
Л.Ю. Самошкина

---

Научный руководитель  
д.ф.н., профессор  
М.А. Широкова

---

Допустить к защите  
Зав. кафедрой политологии  
д.п.н., профессор  
Я. Ю. Шашкова

---

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

ВКР защищена  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016  
Оценка \_\_\_\_\_  
Председатель ГАК  
Б. В. Ларин

---

Барнаул 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретическое осмысление этики ответственности. ....	13
1.1. Понятие этики ответственности в политической теории и практике зарубежных стран. ....	13
1.2. Эволюция политической ответственности в России. ....	25
Глава 2. Этика ответственности политической элиты современной России..	42
2.1. Правовые основы формирования ответственности политической элиты в России.....	42
2.3. Проблема ответственности субъектов политики в современной России. .....	55
2.4. Необходимые мероприятия по повышению политической ответственности российской политической элиты. ....	65
Заключение .....	76
Список использованных источников и литературы .....	80

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Ответственность представляется важнейшим свойством политического деятеля любого уровня, а также института власти при принятии и реализации политических решений. Она проявляется в двух измерениях – в объективном и субъективном. Проблемой этики ответственности уже на протяжении долгого времени интересуются представители различных наук и обычные люди, наблюдающие за политической жизнью.

Долгое время содержание, вкладываемое в понятие этики ответственности, было достаточно неопределённым. Очень часто оно определялось идеологическими, политическими мотивами. В современном обществе, в связи с его усложнением, увеличиваются требования к высокой ответственности политики в целом и принимаемых политической элитой определённых решений. Эффективная политика не может проводиться без ответственного отношения к разработке и осуществлению принятых решений на всех уровнях государственной власти.

Данная работа посвящена исследованию этики ответственности в политической культуре современной России. Нами будет рассматриваться ответственность политической элиты, под которой мы будем понимать такую ответственность, которая влечёт за собой определённые ограничения или утрату функции, выполняемой политическим субъектом. Именно от её соблюдения политиками в немалой степени зависит эффективность деятельности руководителей различных органов власти и политических деятелей, развитие государства в целом. Президент РФ В.В. Путин обращал на это внимание в одном из своих посланий Федеральному Собранию РФ: «Сильная и ответственная власть, основанная на консолидации общества, необходима для сохранения страны. Без сильной власти невозможен и прорыв в будущее». В начале мая 2013 г. в ходе президентского совещания с

министрами Правительства РФ Владимир Путин также высказался о необходимости введения «публичной, политической, персональной ответственности» каждого из министров.

Проблема политической ответственности является, на наш взгляд, одной из самых важных в политико-административном управлении. Её решение будет способствовать повышению эффективности государственной власти.

Западный опыт имеет длительную историю формирования понятия политической ответственности, а также хорошую практику её политико-правового регулирования. Он показывает нам необходимость решения вопроса ответственности, важность её законодательного регулирования, способствующего её наиболее полной реализации в обществе.

В России на сегодняшний день существуют определённые разногласия по поводу содержания понятия политической ответственности, отсутствует консенсус относительно правил политического поведения. В нашей стране нет чёткого механизма ответственности госслужащих и высших чиновников. Законодательное регулирование института политической ответственности представляется важным условием его эффективного функционирования.

Таким образом, актуальность данного исследования заключается в необходимости политологического изучения проблемы этики ответственности в современной России, правовых основ её формирования и способов повышения политической ответственности современной элиты.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблема ответственности разрабатывалась многими мыслителями. Идея ответственности как важного атрибута успешного и справедливого княжения на Руси встречается ещё в труде Илариона «Слово о Законе и Благодати», относящемся к XI веку.

В западной политической мысли проблемой ответственности занимались, в частности, Т. Гоббс<sup>1</sup>, Д. Юм<sup>2</sup>. Согласно Дж. Ст. Миллю, ответственность обуславливается границами власти, контроля и принуждения по отношению к индивиду<sup>3</sup>.

Большую роль в формулировании содержания ответственности сыграл М. Вебер. Он полагал, что последователи этики ответственности сосредоточены на средствах осуществления заданной цели, а также внутренне готовы нести ответственность за результаты своей деятельности<sup>4</sup>. Вебер отмечает среди особенностей этики ответственности в политике её практический характер, ориентацию на объективные результаты.

Г. Йонас принадлежит формулирование в своей работе собственного категорического императива, который гласит: «Поступай так, чтобы последствия твоих действий были совместимы с сохранением подлинной человеческой жизни на Земле»<sup>5</sup>. Одним из классиков этики ответственности также принято считать Х. Ленка<sup>6</sup>. В своей монографии «Прагматический разум» он указал на неизбежность и важность этики ответственности в техногенном обществе.

В дореволюционной России изучением правовой ответственности, которую на тот период времени часто отождествляли с политической, занимались Герье В.И.<sup>7</sup>, Кокошкин Ф.Ф.<sup>8</sup>, Алексеев А.С.<sup>9</sup> и др.

Современными исследователями ответственности, в том числе и политической, проблем её реализации, соблюдением её действующей элитой, а также её правовых основ формирования в государстве являются Дзидзоев

---

<sup>1</sup> Гоббс Т. Левиафан или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского". М., 1997.

<sup>2</sup> Юм Д. Сочинения в двух томах. Том 1. М., 1996.

<sup>3</sup> Милль Дж. Ст. О свободе. М., 2000.

<sup>4</sup> Вебер М. Политика как призвание и профессия. М., 1990.

<sup>5</sup> П. А. Гаджикурбанова Страх и ответственность : этика технологической цивилизации Ганса Йонаса [Электронный ресурс]: URL: [http://iph.ras.ru/elib/EM4\\_10.html](http://iph.ras.ru/elib/EM4_10.html) (дата обращения 10.05.2014)

<sup>6</sup> Ханс Ленк Ответственность в технике, за технику, с помощью техники [Электронный ресурс]: URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6063990/> (дата обращения 10.05.2014)

<sup>7</sup> Герье В. И. О конституции и парламентаризме в России. М., 1906.

<sup>8</sup> Выскребенцева М. Ю. Понятие и виды политической ответственности министров в истории отечественной политико-правовой мысли. Вестник Брянского государственного университета. №2 (2014): История. Право. Литературоведение. Языковедение. Брянск, 2014.

<sup>9</sup> Алексеев А. С. Безответственность монарха и ответственность правительства. М., 1907.

Р.М.<sup>10</sup>, Савин В.Н.<sup>11</sup>, Сергеев А.Л.<sup>12</sup>, Мечиков В.В.<sup>13</sup>, Спичак О.В.<sup>14</sup>, Колосова Н.М.<sup>15</sup>, Зарубина Н.Н.<sup>16</sup> и др.

Проблемы взаимной зависимости государства и гражданского общества, юридические аспекты ответственности политико-административных институтов в управлении субъектами Российской Федерации рассматриваются Л.В. Акоповым<sup>17</sup>, Г.В. Атаманчуком<sup>18</sup>, В.И. Ивакиным<sup>19</sup>, О.Э. Лейстом<sup>20</sup>, М.С. Матейковичем<sup>21</sup>, М.А. Красновым<sup>22</sup>, М.С. Солодкой<sup>23</sup>, и др.

Непосредственно политическая ответственность органов власти достаточно подробно рассмотрена в научных трудах И. Барцица<sup>24</sup>, М.А. Краснова<sup>25</sup>, В.Н. Савина<sup>26</sup>, А.М. Черныша<sup>27</sup>.

Особый интерес представляет разработанный доклад Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования<sup>28</sup>. В

---

<sup>10</sup>Дзидзоев Р.М. Конституционно-правовая ответственность: учеб. пособие. Краснодар, 2004.

<sup>11</sup>Савин В.Н. Ответственность государственной власти перед обществом // Государство и право. 2000. № 12.

<sup>12</sup>Сергеев А.Л. Конституционная ответственность в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2002. N 4.

<sup>13</sup>Мечиков В.В. Некоторые аспекты соотношения конституционной и политической ответственности // Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих. Материалы Круглого стола (25 - 26 мая 1999 г.). Белгород, 2000.

<sup>14</sup>Спичак О.В. Сущность института конституционной ответственности в Российской Федерации // Юридический вестник РГЭУ. 2004. N 4.

<sup>15</sup>Конституционная ответственность в Российской Федерации: ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации. М., 2000.

<sup>16</sup>Зарубина Н.Н. Этика ответственности современной российской молодежи // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 6.

<sup>17</sup>Акопов Л.В. Контроль в управлении государством: теоретические и конституционно-правовые основы. Монография. Ростов н/Д., 2002.

<sup>18</sup>Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. Курс лекций. М., 1997.

<sup>19</sup>Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности. // Государство и право. 2000. №6.

<sup>20</sup>Лейст Э.О. Понятие ответственности в теории права // Вестник МГУ. Сер. №11. Право 1994. № 1

<sup>21</sup>Матейкович М.С. Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации. // Государство и право. 2000. №10.

<sup>22</sup>Краснов М.А. Ответственность власти (государство в открытом обществе). М.:1997.

<sup>23</sup>Солодка М.С. Морально-этическая ответственность субъекта управления // Credo. 1998. № 8.;

Солодка М.С. Ответственность субъекта управления: состояние, проблемы и перспективы исследования // Credo. 1998. №1.

<sup>24</sup>Барциц И. Ответственность власти // Власть. 2000. № 1

<sup>25</sup>Краснов М.А. Публично-правовая ответственность представительных органов власти за нарушение закона // Государство и право. 1993. № 1.

<sup>26</sup>Савин В.Н. Ответственность государственной власти перед народом // Государство и право. 2000. № 12.

<sup>27</sup>Черныш А.М. Политическая ответственность в системе народовластия. Харьков, 1987.

<sup>28</sup>Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик / Доклады Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Вып. 6. М., 2013.

нём подробно рассмотрена эволюция политической ответственности, анализируется ответственность как сложный социальный феномен, затрагиваются вопросы ее значения в современном обществе.

Костюк К.Н. анализирует причины слабости и противоречия, накопившиеся в российской политической этике, размышляет об особенностях политической морали в целом, в том числе и об ответственности<sup>29</sup>.

Также интересной является и статья Ю.А. Нисневича «Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы». <sup>30</sup> Отмечается, важность изучения политической ответственности современной наукой. Определяются сущностные характеристики и свойства этого феномена. Устанавливаются субъекты и объекты политической ответственности. Воспитание политической ответственности и политической культуры в целом, должно быть одной из важнейших задач системы современного образования.

Вместе с тем, несмотря на большой интерес к данной теме, исследований, касающихся вопросов именно политической ответственности, правовых основ её формирования в современной России, способов её повышения сравнительно немного. Очень часто исследователи, рассматривая ответственность министров, политиков, исследуют конституционную ответственность или другие её виды. В целом, из вышесказанного можно сделать вывод о том, что проблема политической ответственности ещё полностью не исчерпана и требует дальнейшего изучения.

В связи с этим **целью** данного исследования является изучение содержания этики политической ответственности в политической культуре современной России, определение основных проблем этики ответственности.

---

<sup>29</sup> Костюк К.Н. Политическая мораль и политическая этика в России. [Электронный ресурс]: URL:<http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/71/1/kostuk.pdf> (дата обращения 10.05.2014)

<sup>30</sup> Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы. [Электронный ресурс]: URL:<https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/90728410> (дата обращения 10.05.2014)

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда **задач**:

- во-первых, рассмотреть различные подходы к понятию этики ответственности в политической теории и практике зарубежных стран;
- во-вторых, проанализировать эволюцию понимания этики ответственности в России;
- в-третьих, изучить правовые основы формирования ответственности политической элиты в России;
- в-четвёртых, выявить основные проблемы ответственности политической элиты в современной России;
- в-пятых, определить основные способы внедрения политической ответственности в мировоззрение и деятельность современной политической элиты.

Исходя из вышесказанного, **объектом** исследования выступает политическая культура современной России.

**Предмет** – этика ответственности в политической культуре современной России.

**Хронологические рамки** работы охватывают период с 2000 по 2016 годы. Анализируется соблюдение и место политической ответственности в деятельности современной политической элиты России.

Вместе с тем, в исследовании рассматривается эволюция идеи политической ответственности, начиная с возникновения Русского государства до настоящего времени. Это важно для понимания особенностей российской этики ответственности, отличий её содержания от западноевропейского понимания.

**Источниковая база** работы включает в себя нормативные акты. Среди них можно выделить Конституцию Российской Федерации<sup>31</sup>, нормативные

---

<sup>31</sup>Конституция РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://constitution.garant.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.



акты федерального уровня – Федеральные законы,<sup>32</sup> в числе которых Федеральный закон от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ "О политических партиях", Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ "О военном положении" (с изменениями и дополнениями), Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении" и ряд др., а также нормативные акты регионального уровня – Уставы и Законы субъектов Российской Федерации. Названные в рамках данной группы источники позволили проанализировать закрепление в них этики ответственности современной элиты.

**Методологическую базу работы** составляет исторический неоинституционализм. Согласно ему, институты формируются исторически и изменить их очень сложно. В данном подходе акцентируется внимание на роли институционального выбора, совершенного в историческом процессе в целях развития конкретного элемента или политической системы в целом. Такой первоначальный выбор, как свидетельствует политическая практика, оказывает глубокое воздействие на последующие политические решения. Здесь институт рассматривается как воплощённая традиция.<sup>33</sup> Нами в качестве такого института и рассматривается политическая ответственность, которая представляет собой воплощение нравственных и правовых норм. Она возникла как совокупность мер, направленных на обеспечение соблюдения «договора» между властью и обществом и содержит требования законов, принуждение власти к выполнению принятых обязательств и обещаний, нравственные требования. Политическая ответственность включает в себя формальные и неформальные процедуры, нормы, глубоко внедренные в организационную структуру политической

---

<sup>32</sup>О военном положении (с изменениями и дополнениями) от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ ; О чрезвычайном положении от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ; О политических партиях от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ и др.

<sup>33</sup> Патрушев С.В. Институционализм в политической науке : этапы, течения, идеи, проблемы.// Политическая наука. № 2.

системы. Ответственность становится важным фактором, оказывающим влияние на поведение акторов.

Применение исторического неинституционализма позволяет подробно проанализировать сущность и эволюцию этики ответственности в России. Помогает выявить существующие противоречия и актуальные проблемы, решение которых будет способствовать более успешному и эффективному государственному управлению, и развитию государства.

В работе используется и социологический неинституционализм. В данном подходе учитываются культурные переменные, действующие в процессе образования и функционирования организаций. Сами культурные факторы предстают как своеобразные институты, влияющие на индивидуальное поведение и определяющие легитимность организаций. Так, с помощью политической ответственности происходит осуществление влияния одной группы людей на другую, преследуя свои цели. Ответственность выступает здесь в качестве некоего эталона, который позволяет акторам решить, какие действия являются лучшими или подходящими, и помогает понимать поступки других людей.

Также для выполнения поставленных цели и задач в исследовательской работе были использованы **методы исследования**, среди которых можно выделить следующие:

- институционально-правовой анализ правовых актов, направленный на изучение отражения и закрепления политической ответственности в российском законодательстве.

- структурно-функциональный и системный подходы, позволившие рассмотреть эволюцию ответственности в истории России, выявить её противоречия и проблемы.

- метод сравнения, с помощью которого были выявлены особенности российской этики ответственности в отличие от западных стран.

**Новизна исследования и практическая значимость работы** заключается в политологическом изучении политической ответственности

элиты в России, анализе современного законодательства, влияющего на её соблюдение политическими деятелями. В исследовании также представлены предложения, способствующие, на наш взгляд, внедрению и соблюдению этики ответственности элитой.

Материалы работы могут быть использованы для дальнейшего изучения политической ответственности, а также при исследовании современной политической культуры.

Работа может быть использована при разработке технологий для повышения эффективности деятельности политико-административной элиты.

Кроме того, результаты могут применяться в учебном процессе, в частности, при разработке курсов и спецкурсов по политической культуре в современной России, а также при подготовке к семинарским и лекционным занятиям.

**Апробация работы.** Материалы данного исследования прошли апробацию на научно-практических конференциях, а также нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Самошкина Л.Ю. Этика ответственности, её проявление в политической жизни // История и теория политической науки. – Барнаул: ИГ «Си-пресс» - 2015. - Вып. 7.

2. Самошкина Л.Ю. Актуальные проблемы политической ответственности в России // Научный журнал «Апробация». – 2016. - № 5.

3. Самошкина Л.Ю., Широкова М.А. Правовые основы формирования ответственности политической элиты в современной России // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета: материалы Третьей региональной молодёжной конференции «Мой выбор — НАУКА!». — Вып. 12 : в 2 т. — Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2016. — Т. 1.

**Структура работы** соответствует задачам исследования, следует логике их изложения и включает в себя введение, две главы, разделенные на 5 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.



## **Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ЭТИКИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.**

### **1.1. Понятие этики ответственности в политической теории и практике зарубежных стран**

Рассмотрение понятия этики ответственности приобретает особую актуальность в настоящее время. Часто возникают вопросы о том, что такое политическая ответственность? За какие свои действия, каким образом и перед кем должны нести ответственность политические деятели? Должны ли мы, употребляя термин «политическая ответственность», относить его только к профессиональным политикам или в современном обществе он применим к каждому гражданину, который, принимая участие в выборах, различных митингах вступает в сферу политики? Имеет ли право глава государства выступать в качестве авторитета ответственности? Является ли сам Президент Российской Федерации политически ответственным?

Для наиболее полного и глубокого понимания политической ответственности, её места в современной политической культуре России, необходимо рассмотреть процесс её формирования и в Западной Европе, так как там её появление произошло раньше, чем в нашей стране, а также изучить различные подходы к её сущности.

Под политической культурой мы понимаем сферу общей культуры человечества, которая является непосредственно связанной с политикой, политической деятельностью, поведением и сознанием людей. Ответственность представляется одной из важных составляющих политической культуры, особое значение которой состоит в том, что, она, служит необходимым элементом, обеспечивающим стабильность всей политической системы. При рассмотрении этики ответственности в работе будут затрагиваться такие субъекты политики, как элита, партии, общественные движения, молодёжь, рядовые граждане.

Эволюция института политической ответственности имеет длительную историю. Представление о ней изменялось с течением времени и на раннем этапе своего развития во многом определялось религиозной традицией, игравшей значительную роль в определении функций и образа политического лидера, в понимании того, перед кем и за что отвечает правитель. Несмотря на то, что формально о политической ответственности как об особом виде ответственности стали вести речь сравнительно недавно, практики такого рода наблюдались уже в весьма далёкие времена.

Из истории церкви известно о конфликте императора Феодосия и епископа Амвросия Медиоланского (Миланского) (IV в.). Император Феодосий приказал избить восставшее население в Салониках, не исключая женщин и детей. Епископ Амвросий обличил его и потребовал отмены указа, однако отмена пришла слишком поздно, и множество невинных жителей пострадали. Епископ отправил императору письмо, в котором требовал публичного покаяния. Феодосий крайне долго колебался, но в результате сдался перед авторитетом епископа и явился для принесения покаяния у входа в храм без императорских одежд<sup>34</sup>.

В целом, в период Древнего мира этика ответственности не носила формализованного характера, однако сам принцип ответственности достаточно чётко выделялся. Он включал в себя идею соответствия действий политических лидеров основным фундаментальным принципам государственного устройства.

История Европы периода Средних веков и раннего Нового времени также знает примеры попыток призвать политическую власть к ответственности. Например, часто происходили случаи, когда король шёл против «органических законов» государства, его политических традиций, а «нация» призывала короля к политической ответственности за это. Попытка

---

<sup>34</sup> Каменский А. Институт политической ответственности: опыт Западной Европы [Электронный ресурс]: URL: <http://thezis.ru/institut-politicheskoy-otvetstvennosti-opyit-zapadnoy-evropyi.html> (дата обращения 10.05.2014)

призвать к ответственности короля Генриха IV, нарушившего одну из основополагающих традиций французской монархии и отошедшего от католицизма, привела к витку религиозных войн во Франции в конце XVI в. В XVII–VIII вв. наступление королей на права сословий приводило к попыткам парламентов призвать их к ответственности, что вылилось сначала в бунт Фронды, а в 1789 г. спровоцировало революцию. Ответственность монарха представлялась очень важной темой в политической жизни средневековой Германии. Одним из первых случаев привлечения германского императора к политической ответственности является конфликт Генриха IV с папой Григорием VII, в ходе которого немецкий монарх покусился на основополагающую для той эпохи идею примата духовной власти над светской. Впоследствии, его преемники также неоднократно несли ответственность за свои попытки сломать основополагающий для Священной Римской империи принцип «первого среди равных» и подчинить своей власти немецких князей<sup>35</sup>.

Само оформление понятия политической ответственности и описание ее формирования как впервые признаваемого всеми субъектами конституционно-политического обычая (традиции) произошло в Англии. Именно Англия подарила миру систему, в рамках которой политические действия и решения политика (министра) оценивались на основе исключительно прагматичных критериев, а смена носителей политической власти не рассматривалась как нечто революционное. Речь шла о министерской ответственности перед парламентом, о которой впервые и заговорили как о политической<sup>36</sup>.

Теоретические исследования вопроса об ответственности политических деятелей возникли сравнительно недавно - около двух столетий назад.

---

<sup>35</sup>Каменский А. Институт политической ответственности: опыт Западной Европы [Электронный ресурс]: URL:<http://thezis.ru/institut-politicheskoy-otvetstvennosti-opyit-zapadnoy-evropyi.html> (дата обращения 10.05.2014)

<sup>36</sup>Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. М., 2013. С.9.

Размышляя об ответственности правителей, исследователи использовали понятие «министерской ответственности». Этим занимались, в частности, многие французские, немецкие, английские, а позднее и русские ученые с начала XIX в. и вплоть до настоящего времени. При этом сама практика министерской ответственности возникла существенно раньше, и связана она со становлением конституционно-монархического строя и возникновением представительного органа (парламента).

История развития министерской ответственности в Англии предполагала в первоначальном виде ее уголовно-правовой характер, в частности, через реализацию процедуры импичмента за совершение уголовных преступлений либо собственноручное парламентское «правосудие» с обратной силой (деяние не признавалось преступным до его совершения) в отношении определенного «советника короны»<sup>37</sup>. Первоначальным основанием для применения ответственности к будущим членам кабинета было нарушение ими законов. С течением времени возник вопрос о возможности реализации ответственности в случае «вредных для государства» действий, формально не являющихся правонарушением. Такого рода ответственность, рассматривавшаяся именно в качестве политической, предполагала оценку парламентом направленности деятельности правительства и отдельных его членов.

Вопрос о политической ответственности правительства впервые возник в период английской революции середины XVII в. В ремонстрации, поданной королю Карлу I, (великой ремонстрации 1641 г.), парламент потребовал, чтобы король управлял через советников, пользующихся доверием парламента, и удалял бы из своего совета тех лиц, которые подобным доверием не пользуются. Во второй ремонстрации 1642 г. парламент непосредственно жаловался на решение государственных дел в советах кабинета лицами неизвестными и не обладающими общественным

---

<sup>37</sup> Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. М., 2013. С.12.



доверием<sup>38</sup>. Таким образом, вышеперечисленные действия парламента можно считать первой реальной попыткой народного представительства в осуществлении контроля за формированием и политическими действиями «кабинета».

Существовавшая в Англии абсолютная связь между парламентским большинством и составом правительства дополнялась выработанными в качестве конституционных обычаев основаниями политической ответственности кабинета и его членов перед парламентом. Так, русский дореволюционный ученый Жилин А.А. рассматривал следующие основания ответственности, а именно: недоверие со стороны палаты общин, порицание министерской деятельности, непринятие законопроекта, инициированного правительством, либо принятие закона, в отношении которого существовало возражение со стороны исполнительной власти, а также неодобрение палатой важной меры кабинета либо отдельного его члена<sup>39</sup>.

Позднее, сформировавшаяся в Англии министерская ответственность с теми или иными изменениями и особая «политическая» ее форма распространилась в других странах, в особенности этому способствовали революционные преобразования XVIII в. — начала XX в.. На содержание понятия наложили отпечатки различные традиции и уровень общественного развития.

Содержание «министерской ответственности» становится предметом обсуждения множества европейских ученых. Одним из первых её исследователей был германский государствовед И. Блюнчли. По его мнению, министерская ответственность не может ограничиваться исключительно нарушением законов, так как опасность для государства его «закономерных» действий может быть даже большей, нежели противозаконных. Важным

---

<sup>38</sup> Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. М., 2013. С.11.

<sup>39</sup> Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. М., 2013. С.12.

моментом в развитии понимания «министерской ответственности» являлось обоснование перенесения «инстанции» ответственности министров с монарха на орган народного представительства. Теперь на него возлагалась функция контроля действий исполнительной власти.

В последующем, в результате демократических преобразований в большинстве стран происходит либо отказ от монархической формы правления, либо преобразование ее в парламентскую монархию. В большинстве современных государств именно народ провозглашается в качестве единственного источника власти. Предоставление народом определенной власти какому-либо субъекту базируется на соответствующем акте и объясняет появление большого числа обязанностей соответствующего лица по отношению к народу. В частности, в Германии появляется теория «персональной легитимации», суть которой в том, что власть каждого руководящего политика основывается на цепочке «назначенческих» актов, восходящей к воле народа<sup>40</sup>. То есть, каждое решение наделённой определённой властью субъекта абсолютно свободно в его общественной оценке и является основанием для наступления соответствующей ответственности.

Французский исследователь Ж. Бурдо акцентирует внимание на том, что теперь правители превращаются в «агентов» государства. Отделение правителя от права командовать позволило подчинить процесс управления заранее оговоренным условиям<sup>41</sup>. Смена таких «агентов» государства перестала иметь отпечаток революционности и приобрела характер неотъемлемой составляющей нормальной политической жизни.

Важное место в изучении этики ответственности занимает М. Вебер. Он полагал, что не следует полностью разделять этику и политику, однако

---

<sup>40</sup>Конституционное право государств Европы: Учеб. пособие для студентов юрид. вузов и фак. / Отв. ред. Д.А. Ковачев. М., 2005. С. 292.

<sup>41</sup>Пивоваров Ю.С. Русская политика в ее историческом и культурном отношении. М., 2006. С. 120.

нужно внимательно учитывать особенности последней. Не существует единого нравственного кодекса, который мог бы одинаково применяться к служебным и семейным отношениям, к друзьям и конкурентам и т.п. Следовательно, этика должна учитывать особенности политики, главной из которых является применение насилия.

Для обозначения границы влияния нравственности на политику Вебер разграничивал мораль на этику убеждений и этику ответственности. Под этикой убеждений он понимал абсолютную этику беззаветной устремлённости к совершенству. Для её приверженца характерна озабоченность возвышенностью целей, он не берётся отвечать за характер результатов своих прикладываемых усилий. В этике ответственности, по мнению Вебера, мир принимается со всеми его недостатками; её приверженец сосредоточен на средствах реализации целей, готов нести ответственность за последствия своих действий<sup>42</sup>. Особую актуальность этики ответственности в политике здесь обуславливают практический характер и ориентация на объективные результаты.

Соотношение этики ответственности и этики убеждений в реальных действиях должен определять сам политик.

Обозначенные идеи Вебера о соотношении морали и политики получили достаточно широкое распространение. Однако они имеют определённые недостатки, а именно: мыслитель фактически сводит политику к легитимному использованию насильственных средств, ограничивая тем самым возможности влияния нравственности на политику. Но в современных демократических государствах задачи политики намного сложнее, чем применение насилия. При решении некоторых политических вопросов использование насилия или угроза его применения могут только навредить делу. Без гражданской ответственности, способности к компромиссам,

---

<sup>42</sup> Вебер М. Политика как призвание и профессия. М., 1990 .С.690-706.

кооперации политических акторов невозможно современное правовое государство .

Б. Сутор в своей книге «Малая политическая этика»<sup>43</sup> утверждает, что задача политической этики как постижения принципов и норм политических порядков и действий как раз и состоит, в том, что она должна видеть моральную несостоятельность той политики и тех политиков, которые недооценивают роль этических норм в политической деятельности, или предъявляют к ней чрезмерные моральные требования.

Сутор говорит о значимости политической этики для развития современного демократического, плюралистического общества. Политические институты должны, не вмешиваясь в личную жизнь отдельных граждан, обеспечивать в обществе необходимый уровень морали и духовности. Во всём остальном человеку должна быть предоставлена свобода, которой он мог бы пользоваться для своего саморазвития и нравственного самоопределения. Политическая этика важна для того, чтобы осмысливать моральные основы политики, дозволенные средства, желательные способы повеления людей в политике<sup>44</sup>.

Ганс Йонас, в отличие от многих авторов, рассматривавших ответственность как отношение или ценность, представил принцип ответственности в качестве основания этики. Именно благодаря этому его часто называют основателем этики ответственности. В своём исследовании Йонас сформулировал свой новый категорический императив: «Поступай так, чтобы последствия твоих действий были совместимы с сохранением подлинной человеческой жизни на Земле»<sup>45</sup>. При этом мыслитель, подкорректировав латинское выражение «indubio promalo», добавил: в случае

---

<sup>43</sup> Сутор Б. Малая политическая этика. [Электронный ресурс]: URL: [http://krotov.info/lib\\_sec/18\\_s/sut/or.htm](http://krotov.info/lib_sec/18_s/sut/or.htm) (дата обращения: 2.05.2014).

<sup>44</sup> Широкова М.А. Политическая этика как наука и учебная дисциплина: многообразие подходов. Известия АГУ. 2008. № 4. Том 1. С.204-205.

<sup>45</sup> П.А.Гаджикурбанова Страх и ответственность : этика технологической цивилизации Ганса Йонаса [Электронный ресурс]: URL: [http://iph.ras.ru/elib/EM4\\_10.html](http://iph.ras.ru/elib/EM4_10.html) (дата обращения 10.05.2014)

сомнений придавай первостепенное значение худшим, а не лучшим прогнозам, ибо ставки слишком высоки.

Х. Ленка также необходимо причислить к классикам этики ответственности. В том же году, когда вышла книга Йонаса о принципе ответственности, Ленк опубликовал свою монографию "Прагматический разум", в которой со всей определенностью указал на неизбежность этики ответственности в техногенном обществе. Исследователь связывает этику ответственности с прагматизмом. Отношение ответственности у него определяется следующим образом:

- некто: субъект ответственности, - носитель (личности, корпорации) является

- за: нечто (поступки, последствия поступков, состояния, задачи и т.д.),

- по отношению к: некоторому адресату,

- перед: определенной (санкционирующей и выносящей суждения) инстанцией,

- в соответствии с: конкретным (прескриптивным, нормативным) критерием,

- в рамках данной области ответственности и поступков людей ответственным.

Ленк выделяет также и разновидности ответственности. Следуя за знаменитым английским мыслителем Г. Хартом, который выделял следующие типы ответственности, а именно: а) причинную (за совершенные действия), б) ролевую, а также в) обусловленную обязанностями или же компетенциями. К вышеперечисленным типам Ленк добавляет еще и моральную ответственность, имеющую универсальную значимость. Затем он рассматривает проблему разделения ответственности, особенно отмечая ответственность корпораций и каждой отдельной личности. Ответственность корпорации не делится поровну на каждого ее члена: человек ответствен в той степени, в какой причастен к тому или иному событию.

Идеи Ленка имеют большое значение как для технической деятельности человека, так и для политической жизни. В любых действиях необходимо руководствоваться принципом: «Человеку, человеческому достоинству присуще брать на себя ответственность, поскольку человек является действующим и относительно свободным в своей способности оказывать воздействие существом. Свобода действия и ответственность обуславливают друг друга»<sup>46</sup>.

На сегодняшний день одной из важнейших составляющих политической ответственности становится «отношение доверия» общественного мнения к политическим деятелям. В целом, политическая ответственность утверждалась как совокупность мер, обеспечивающих приведение власти в соответствие с “договором” между властью и обществом — законами, принуждение власти к выполнению принятых обязательств, обещаний и одобренных обществом программ. Это средства воздействия на субъекты власти и их политику, позволяющие добиваться корректировки или смены политического курса, отстранения от власти недостойных и неспособных деятелей. Здесь присутствует и право свободной критики любых субъектов власти, выражения недовольства, негативной оценки, недоверия, сопротивления их беззаконию и т.д. Развивается также наряду с политической юридическая, общественно-нравственная ответственность власти перед гражданами.

Важным моментом является принятие в правовых государствах законов, функционирование государственных и общественных институтов, принятие специальных процедур, предназначенных для привлечения к политической ответственности всех субъектов высшей власти за провалы в делах или неблагоприятное поведение. Меры политической ответственности определяются для субъектов законодательной, исполнительной, судебной, информационной власти: досрочный отзыв парламентариев, отставка

---

<sup>46</sup>Ленк Х. Ответственность в технике, за технику, с помощью техники [Электронный ресурс]: URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6063990/> (дата обращения 10.05.2014)

правительств, роспуск парламентов и судов, запрет на работу в СМИ лицам, уличенным во лжи и продажности, и т.п. Также действуют строгая обязанность глав государств и правительств регулярно отвечать на вопросы определенных политико-государственных институтов, СМИ, общественности, граждан. Нарушения этой обязанности в правовых государствах воспринимаются как ЧП. “Допросы” глав государств по любым вопросам происходят постоянно. М.Тэтчер, будучи премьер-министром Великобритании, каждую неделю подвергалась самому требовательному “допросу” в парламенте по 15-20 вопросам, которые никогда не были известны заранее. Обычно на подготовку она затрачивала четыре часа. Это представляет собой не только спрос, воспитание ответственности, но и систематическое осмысление собственной деятельности, положительного и негативного в ней. Тот, кто не делает этого, сужает возможности познавать глубокие процессы, руководить государственными делами.

Таким образом, можно сделать вывод, что в XX веке в сознании общества и в политической мысли прочно утверждается идея, что власть вторична, производна, подконтрольна тому, кто является ее источником и творцом, т.е. народу, обществу.

На основании выше рассмотренных мнений исследователей, можно сделать вывод, что в большинстве западноевропейских источников политическую ответственность трактуют как принцип, при котором государственные лица, принимающие решения в условиях демократии, должны быть подотчетны народу за свои действия. Этот принцип осуществляется через механизмы, указывающие на субъект ответственности и форму ее реализации для объекта.

Таким образом, институт политической ответственности прошёл довольно длительный период своего формирования. Разные исследователи отмечали свои составляющие политической ответственности, отмечали её отличительные черты для того или иного исторического этапа. Мы в данной работе под политической ответственностью будем понимать такую

ответственность, которая влечёт за собой определённые ограничения или утрату политической функции, выполняемой политическим субъектом. Соблюдение такого рода ответственности очень важно для эффективного функционирования и развития государства в целом.



## 1.2. Эволюция политической ответственности в России

Политическая ответственность имеет длительную историю своего становления и развития в России. На формирование содержания этого важного института в нашей стране огромное влияние оказали культурные, политические и ряд других факторов. При осмыслении этого феномена часто возникают большие трудности в понимании этого сложного и комплексного явления. Вопрос о политической ответственности в нашей стране особо актуален, так как именно в нём в современной России либерально настроенная часть общества видит решение основных проблем в сфере взаимоотношений власти и общества.

В данном параграфе нами будет рассмотрена подробно эволюция политической ответственности в России. Понимание особенностей её трансформации важно для объяснения её роли и места в современном обществе.

Зарождение института этики ответственности произошло ещё в Древней Руси, в частности многие исследователи к ним относят случаи изгнания князей из русских городов. Одно из которых произошло в 1136 г. со Всеволодом Мстиславовичем из Новгорода. Его изгнание как раз и явилось формой его политической ответственности перед новгородским вече. В этот исторический период этика ответственности не носила формализованного характера, при этом сам принцип ответственности уже чётко выделялся. Он включал в себя идею соответствия действий политических лидеров основным фундаментальным принципам государственного устройства.

В Средние Века в результате влияния татаро-монгольского ига и своего расширения на восток Россия оказывается под мощным воздействием восточной культуры. Это в дальнейшем способствовало тому, что в области политической жизни она, стремясь участвовать в европейской политике, часто пользовалась методами восточного происхождения. Среди следов

«азиатчины» можно назвать следующие: авторитаризм, геронтократия, патриархизм, тайная дипломатия, тайная полиция. В политике наблюдается неподконтрольная народу и только религиозно-нравственно ограниченная харизматическая власть, главенство государственных целей и интересов над правами личности, слабая связанность правовыми обязательствами и жестокость.

Среди ключевых характеристик «восточной» политической традиции России, имеющих значение для политической этики, выделяется оппозиция «власти и народа». Если на Западе наблюдаются классовые и групповые противоречия, на Востоке возникающие противоречия нивелируются по отношению к исключительной позиции власти. Сам народ всю ответственность в восточной традиции возлагает на власть. В результате этого общество оказывается политически малограмотным, практически лишённым политической ответственности. Как раз такой характер политической культуры наблюдается в российской традиции, начиная с Московского государства, обретая свой пик в СССР. По мнению Костюка, «судя по тому, однако, что механизм разделения властей и приоритет представительной власти заблокирован Конституцией в институте Президента, а власть вместо партийного демонстрирует клановый характер, что как раз очень характерно для восточной политики, то можно видеть, как недалеко нынешняя система удалась от традиционной»<sup>47</sup>.

Наиболее активно формирование и становление политической ответственности произошло в России в XIX - начале XX вв. В этот период происходит развитие конституционализма в России, имевшее совершенно другие социальные основания по сравнению с его аналогами в Европе. В отличие от западных соседей, в стране с господствующей патриархальной политической культурой импульс народного представительства не развивался органично внутри самого общества, а формировался как

---

<sup>47</sup> Костюк К.Н. Политическая мораль и политическая этика в России. [Электронный ресурс]: URL: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/71/1/kostuk.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

результат реакции политической элиты на внешние вызовы. Опыт длительного, постепенного развития европейских представительных учреждений игнорировался оппозиционными кругами русского общества. Своим идеалом они считали парламентский строй современных им Англии и Франции. Стремясь к разрыву с вековым прошлым России, оппозиционные лидеры требовали безотлагательного введения парламентской ответственности министров и выборов на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования.

Здесь хотелось бы упомянуть ещё о двух оппозициях в политической культуре России, получивших активное развитие в этот период и оказывающих влияние на дальнейшее развитие этики. Первая из них – это оппозиция «морали-права». Сфера морали обычно рассматривается как сфера регулирования традицией, внутренним нравственным законом и часто противопоставляется праву, под которым понимается внешнее силовое регулирование, опосредованное государственной властью и общественным контролем. Если на Западе право постепенно начинает охватывать и семейные отношения, то в восточных странах даже деловые отношения нередко ограничиваются лишь моральными обязательствами. То есть, в последнем случае правовые обязательства не обретают необходимого значения в общественном сознании и для политической власти. Кажется возможным отказаться от них, если они могут повлечь определённый ущерб для субъекта. В итоге – презрение к закону, высокий уровень социальных конфликтов с возможностью их самостоятельного регулирования и низкий уровень политической ответственности.

Ещё одна оппозиция – это «харизматическое лидерство и институциональное руководство». Встречающиеся харизматичные политические деятели в истории России стремились к обладанию ресурсами эмоционального воздействия и к методам авторитарного управления. Тип институционального руководства в свою очередь легитимируется только самим институтом, личность действует лишь в рамках формализованных

норм. Харизматическая власть, считающая себя выше любого права, пытается создать систему неформального властного контроля и трансформируется в авторитарный режим. Этот режим представляется трудным препятствием на пути к становлению политических действенных институтов.

Это во многом и повлияло на то, что политике России на протяжении долгого периода свойственен личностный характер, а не институциональный. Это означает её неподконтрольность обществу или неготовность к такому контролю. Отсюда и высокий удельный вес личных связей, чиновничьего произвола, неспособность устанавливать институциональные отношения выше личностных.

Также в России не произошло ослабления власти главы государства вследствие борьбы с парламентом; объединение с правительством, ответственным лишь перед монархом, что вело к последовательному усилению положения последнего. Сам парламент воспринимался интеллигенцией исключительно в качестве некоторой уступки со стороны административной власти. Также сама власть в России исконно понималась как самодостаточная ценность. Так, если в европейских государствах эволюция приводила к понятию «народного суверенитета», формуле «власть от народа (общества)», в России власть брала свое начало от Власти (выражение Ю.С. Пивоварова)<sup>48</sup>. Именно верховная Власть должна была защищать народную волю и для этого опираться на административный аппарат, в котором разделение властей носило лишь функциональное значение.

В вопросах назначения своих советников глава государства руководствовался своими личными пристрастиями и мог даже не учитывать мнение представительного органа и общественного мнения. Ответственность советников также основывалась на нормах, обусловленных личностью

---

<sup>48</sup>Пивоваров Ю.С. Русская политика в ее историческом и культурном отношениях. М., 2006. С.13-15.

правителя. Таким образом, источником нормы поведения для политиков в России являются воля суверена в лице главы государства и его собственные представления о «народном благе». Соответственно, и народ рассматривает это право суверена как нечто присущее ему.

Изменить существующее положение в стране попытались приверженцы появившихся радикальных политических течений. Однако, в отличие от стран Западной Европы, где импульс политической ответственности реализовывался в основном через механизм народного представительства, а общественное мнение служило дополнительным каналом взаимодействия общества и власти, в России он канализировался в деструктивных формах — прежде всего в форме политического (революционного) терроризма (или террора). Причины этого заключаются в следующем, во-первых, из-за отсутствия до XIX в. прослойки в виде интеллигенции; во-вторых, ввиду ее антагонизма по отношению к власти. Разумеется, политический террор имел место и в европейской истории, однако именно в России он превратился в единственно возможное средство влияния на правительственную власть со стороны появившихся политических партий<sup>49</sup>. Во втором, дополнительном, томе словаря Брокгауза и Ефрона (1907 г.) в статье «Террор в России» под последним как раз понималась «система борьбы против правительства, состоявшая в организации убийства отдельных высокопоставленных лиц...». Как отмечает О.В. Будницкий, «терроризм должен был способствовать дезорганизации правительства; в то же время он являлся своеобразной формой “диалога” с ним — угрозы новых покушений должны были заставить власть изменить политику»<sup>50</sup>.

---

<sup>49</sup> Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. М., 2013. С.18-19.

<sup>50</sup> Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. М., 2013. С.18-19

Несмотря на то, что идеологическое обоснование индивидуального террора в дореволюционной России было различным, условия, приводившие к возрождению террористических идей и к возобновлению террористической борьбы, оставались в России неизменными на протяжении четырех десятилетий после начала реформ 1860-х гг.. Произшедший разрыв между властью и обществом, незавершенность реформ, невозможность для образованных слоев реализовать свои политические притязания, жесткая репрессивная политика властей по отношению к радикалам при полном равнодушии и пассивности народа толкали последних на путь терроризма<sup>51</sup>. Представители радикальных политических течений рассматривали себя в качестве представителей народа и выразителей его воли, однако, как хорошо известно, находились «в плену» многочисленных иллюзий в отношении народа.

То есть, можно сказать, что индивидуальный террор в отношении представителей правительства явил собой одну из крайних форм политической ответственности в истории России, претендовавшую на замещение традиционной конструкции политической ответственности, «замыкавшейся» на фигуре главы государства.

Сформировавшаяся в российском государстве специфическая четырехзвенная модель разделения властей, нехарактерной для западных стран, в которой вместе с тремя традиционными ветвями власти предполагается четвертая — верховная власть, персонифицированная в фигуре главы государства, в дальнейшем способствовала авторизации власти в руках правителя и создала условия для перехода к диктатуре вождистского типа, сохранив свои черты и в настоящее время. Согласно этой модели, «сувереном» выступает глава государства, определяющий «должное» и возлагающий ответственность в случае нарушения соответствующего порядка. Для власти характерен ярко выраженный персонифицированный

---

<sup>51</sup>Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX в. — начало XX в.). М., 2000. С.45.

характер. Обязательно предполагается определенный её носитель<sup>52</sup>. Именно поэтому в вопросах назначения своих советников глава государства в России пользуется исключительно своими личными пристрастиями и вправе не считаться с мнением представительного органа и общественного мнения. Таким образом, если в западноевропейских странах именно общество формулирует «норму поведения», политический ориентир для политика, в России их источником являются воля суверена в лице главы государства и именно его представления о «народном благе».

В начале XX века в России происходит сложный период становления элементов конституционной монархии, когда оставив исполнительную власть под своим контролем, царь отказался от одного из важнейших принципов парламентаризма – создания ответственного думского министерства, создав тем самым дополнительные коллизии между исполнительной и представительной властью. Дисбалансировка действий двух ветвей власти приводила к перманентным конфликтам между ними, которые, как правило, разрешались не правовыми методами, а волевыми актами по роспуску Думы<sup>53</sup>. Однако несмотря на то, что в России того времени ни парламентский контроль, ни ответственное правительство фактически так и не были установлены, эти институты широко исследовались и подвергались теоретическому обоснованию в трудах российских ученых.

Важно заметить, что во второй половине XIX – начале XX вв., российскими учёными была подготовлена важнейшая теоретическая база для обоснования необходимости введения различных институтов парламентаризма и, в частности, правительственной ответственности. Этой проблемой занимался широкий круг исследователей, и одновременно она

---

<sup>52</sup>Пивоваров Ю.С. Русская политика в ее историческом и культурном отношении. М., 2006. С. 17.

<sup>53</sup>Выскребенцева М.Ю. Понятие и виды политической ответственности министров в истории отечественной политико-правовой мысли.// Вестник БГУ. 2014. № 2. С.186.

вызывала споры. Эмпирическую основу данных исследований обычно составляли работы коллег за границей, конституции зарубежных стран. Следует отметить, что авторами в рассмотрении сущности исполнительной власти использовались в качестве синонимов следующие понятия: «исполнительная власть», «правительственная власть», «министерская власть», «управление» и «администрация» так же, как и понятия «правительство» и «министерство»<sup>54</sup>. В работах дореволюционного времени используются как синонимы также: «ответственность министров», «ответственное правительство», «министерская ответственность».

При изучении понятия политической ответственности исследователями отмечалось, что политической ответственности подлежат органы и их должностные лица по причине проводимой ими политики, а также целесообразности принятия ими решений и действий.

Так, Герье В. И., указывал: «По существу ответственность министров двойная: политическая и юридическая».<sup>55</sup> Мыслитель отмечал, что в монархическом государстве политическую ответственность министры должны нести только перед монархом.

Другой представитель отечественной политико-правовой мысли Кокошкин Ф. Ф., являвшийся и депутатом Государственной думы I созыва, также выделял юридическую и политическую ответственности министров, но в его взглядах политическую ответственность министры несут перед парламентом. «Что касается политической ответственности правительства, то она представляет собой такой порядок управления, при котором министерство, назначаемое главою правительства по общему правилу из представителей парламентского большинства, опирается на это большинство и ставит свое существование в зависимость от него, выходя в отставку в случае выражения недоверия или вообще при расхождении с палатой по

---

<sup>54</sup>Харченко О.В. Понятие и сущность исполнительной власти в трудах русских юристов конца XIX – начало XX века // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2008. № 86. С. 302.

<sup>55</sup>Герье В. И. О конституции и парламентаризме в России. М., 1906.С.23.



вопросу более или менее крупного значения. Короче говоря, политическая ответственность министров есть лишь другое название для парламентаризма. Оба понятия ответственности нередко смешиваются, и, по-видимому, в довольно широких кругах с термином «ответственность министров» связывается, по преимуществу, представление о юридической ответственности»<sup>56</sup>.

По мнению Гессена В. М. (депутата Государственной думы II созыва), теория различает только политическую и уголовную ответственность министров: различие между ними - не столько в содержании и объёме, сколько в форме ответственности. По общему правилу, политическую ответственность определяют как ответственность за целесообразность, уголовную - за закономерность правительственных действий. В действительности, однако, в большинстве конституционных государств уголовная ответственность министров, подобно политической, является гарантией не только (и не столько) закономерности, сколько целесообразности правительственных актов. Однако вместе с тем он подвергает критике политическую ответственность, указывая, что «политическая ответственность министров является причиной крайней неустойчивости парламентарных министерств. Достаточно случайной и, может быть, мимолетной перемены в настроении парламента, чтобы министерство, которое оказалось, при голосовании по какому-нибудь вопросу, в меньшинстве, оказалось вынужденным подать в отставку».<sup>57</sup>

Профессор Алексеев А. С., говоря о политической ответственности, не соглашается с господствующим на тот момент в научной среде положением, что политическая ответственность есть средство постоянного контроля парламента над правительственной деятельностью министров. Политическая ответственность – это орудие, которым располагает парламента для

---

<sup>56</sup>Выскребенцева М.Ю. Понятие и виды политической ответственности министров в истории отечественной политико-правовой мысли.// Вестник БГУ. 2014. № 2. С.185.

<sup>57</sup>Гессен В.М. Вопросы местного управления. СПб, 1904, С. 6.

проведения в правительственную деятельность политических требований и общественных запросов, преобладающих в стране и находящих свое выражение в политической программе, объединяющей большинство парламента<sup>58</sup>.

Изучая проблему ответственности министров, исследователи по-разному представляли её виды, используя различные определения. Так, среди правоведов прослеживается подход к выделению судебной (юридической) и политической ответственности министров. Судебная ответственность наступает вследствие совершения различных правонарушений, а политической ответственности подлежат органы и их должностные лица по причине проводимой ими политики, целесообразности принятия решений. В связи с этим, так называемая политическая ответственность министров представляет особый интерес как раз, в виду особенностей её сущности, признаков и порядка применения.

Таким образом, для многих представителей политико-правовой мысли начала XX века характерна точка зрения, что существуют самостоятельные виды ответственности: во-первых, за закономерность действий и решений министров, а во-вторых, за их целесообразность. Политическая ответственность должна способствовать проведению политического курса, одобренного и поддерживаемого народом, предупреждает неблагоприятные последствия проводимых реформ, а также служит инструментом, с помощью которого общество может воздействовать на политику, проводимую в важнейших сферах государственной жизни.

В результате последующего сохранения и укрепления авторитарных традиций становление и развитие института политической ответственности стало невозможным в его западноевропейском понимании и в СССР. В советский период принцип номенклатурности определял существование набора правил (формальных и неформальных) политического поведения,

---

<sup>58</sup> Алексеев А.С. Безответственность монарха и ответственность правительства. М., 1907. С. 58.

внутренних моральных норм, образа жизни, правил рекрутирования, сложившейся практики регулирования деятельности и др. Ответственность перед партией являлась основной формой политической ответственности. Перед партией несли ответственность функционеры советского государства, формальным выражением такой ответственности являлись исключение из коммунистической партии как высшая мера партийного наказания или, к примеру, выговор. Для этой эпохи характерны и особые формы политической ответственности, одним из выражений которых стало развенчание «культа личности» в 1956 г., происходившее именно перед партией.

В современной России «партия власти» в лице «Единой России» выполняет во многом схожую функцию организации членов правящей элиты (при этом претендентом на ее замещение является ОНФ)<sup>59</sup>. «ЕР» выполняет формализующую функцию для политической ответственности, институционализируя ее. Однако если в советские времена все же действовал ряд моральных и иных запретов, которые с определенными оговорками можно характеризовать как некое подобие неписаного «кодекса морали», на смену ему пришел не более совершенный кодекс, а практически полный моральный вакуум<sup>60</sup>. С точки зрения именно политической ответственности как ограничителя власти, советская система представляется даже более предпочтительной, нежели современная система отношений ответственности. Российская власть демонстрирует лишь формальное движение к западноевропейским нормам, и в частности к понятию политической ответственности, не стремясь заимствовать его содержание.

Современная исследовательница, Малкина А. Н., определяет политическую ответственность как вид социальной ответственности, который заключается в соответствии действий индивидов, социальных и

---

<sup>59</sup>Пивоваров Ю.С. Русская политика в ее историческом и культурном отношениях. М., 2006. С.144.

<sup>60</sup>Оболонский А.В. Мораль и право в политике и управлении. М., 2006. С.139

организационных сообществ как субъектов политики общественным требованиям по осуществлению публичной власти. Основными такими требованиями являются моральные и правовые нормы<sup>61</sup>. То есть, автор разделяет морально-политическую и политико-правовую ответственность.

Профессор Нисневич Ю. А., отмечает, личная политическая ответственность политиков и граждан относится, прежде всего, к сфере этики и политической культуры<sup>62</sup>. Автор указывает на необходимость и значимость политического контроля граждан за действиями публичной власти.

Нисневичем затрагивается и процесс завоевания власти политическими акторами посредством государственного, в частности военного, переворота или скупки государства путем подкупа его высших должностных лиц финансово-промышленными группами и корпорациями олигархического типа и внедрения в систему публичной власти их ставленников. В данном случае, по мнению исследователя, понятие политической ответственности к таким ситуациям в принципе неприменимо. Те, кто таким образом захватывает власть, вовсе не желают нести никакой политической ответственности перед обществом, хотя очень любят и часто используют для прикрытия своих действий именно такие лозунги.

Особое место в проблематике, касающейся политической ответственности, занимает революционное завоевание власти путём ненасильственных действий, в результате «ненасильственных» революций. Согласно Нисневичу, «ситуации революционной смены правящих политических режимов в современном мире возникают тогда, когда правящий режим утрачивает возможность к самореорганизации и саморазвитию в соответствии с требованиями современности и становится

---

<sup>61</sup> Малкина А.Н. Институты политической ответственности как элементы системы сдерживания и противовесов // Вестник Киевского национального университета им. Тараса Шевченко. Философия. Политология. 2010. № 100. С. 48.

<sup>62</sup>Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы // Полис (Политические исследования). 2013. № 4. С. 62.

препятствием на пути поступательного развития общества и государства, но осуществляющие такой режим политики любыми средствами стремятся удержать приватизированную ими публичную власть в своих руках. В таких ситуациях смена правящего режима уже невозможна в результате выборов, которые целенаправленными действиями подобных режимов перестают быть свободными и честными, а возможна только под давлением массовых протестных акций.»<sup>63</sup> После отстранения от власти прежнего режима чаще всего появляется потребность в кардинальных изменениях всей нормативно-правовой системы государства, в том числе и его конституции. Очевидно, что политическую ответственность за организацию массовых протестных акций и смену правящего режима берут на себя и несут перед обществом лидеры протестного движения. Но в указанных ситуациях первостепенная суть политической ответственности, которая лежит как на лидерах протестных движений, так и на лидерах правящих режимов, заключается в том, чтобы не допустить кровопролития и гражданской войны, влекущей за собой распад государства.

Интересна точка зрения Степана Сулакшина, который размышляя о генезисе концепта «политическая ответственность», связывает его с концептом суверенитета. Кто является сувереном в отношении соответствующей государственной общности, перед тем и несет политическая ответственность. По тому, перед кем несет политическая ответственность, можно в значительной степени провести классификацию существующих на тот момент режимов<sup>64</sup>.

В первом случае, когда монарх был ответственен перед Богом, складывается теократическая модель, согласно которой монарх, высшая политическая власть ответственны только перед высшим существом. Во второй модели на смену приходит автократическая модель, при которой

---

<sup>63</sup>Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы // Полис (Политические исследования). 2013. № 4. С. 65.

<sup>64</sup> Сулакшин С. Политическая ответственность. [Электронный ресурс]: URL: <http://rusrand.ru/tv/meaning/politicheskaja-otvetsvennost> (дата обращения 10.05.2016)

суверен – это глава государства, то есть он верховный суверен, и все ответственные перед ним. Абсолютный же монарх ни перед кем ответственности не держит. Авторитарный режим существует и сегодня.

Третья модель – это модель условно демократическая, когда политическая власть несет политическую ответственность перед народом, хотя сегодня большинство конституций начинаются с того, что сувереном является народ или нация. То есть, власть несет ответственность перед народом или нацией. Так выстраиваются конституции, готовится, послание американского президента народу, однако в действительности за счет применения различных механизмов власть пытается уйти от этой модели – ответственность перед народом, перед нацией, перед большинством – пытается заменить саму модель на нечто иное.

Четвёртый тип режима условно называется партотитарным. Представитель высшей политической власти отвечает не перед народом, он несет ответственность перед политической командой, перед партией, перед некой политической группой, которая поставила его на соответствующую должность, дала ему эту власть. Такая идея ответственности перед партией в значительной степени воспроизводилась в СССР.

Последняя, пятая модель – условно олигархический тип режима, при котором представитель высшей политической власти отвечает перед кругом, который его поставил. Этот круг находится за ширмой власти, но за счет имеющихся у него ресурсов он поставил у власти соответствующих политических фигур. Эти политические фигуры номинально отвечают перед народом, но де-факто они отвечают не перед народом, а перед тем кругом олигархов, которые, по сути дела, учредили эту власть.

Есть, еще один вариант модели и политической ответственности, когда реализуется модель внешнего управления. При модели внешнего управления политическая ответственность, по сути, несет перед тем внешним политическим актором, который реально распоряжается этой страной, этим

государством. Так, например, отчитываются политические лидеры псевдосуверенных государств перед Госдепартаментом США.

Таким образом, по мнению Сулакшина, исходя из модели суверенитета, в зависимости от того, кто реально является сувереном, в значительной степени и выстраивается ответственность по отношению к этому суверену. Исследователь также отмечает, опасность существования принципа политической ответственности без установленной процедуры её реализации. Этим может воспользоваться революционно настроенная группа людей, которая выйдет на улицы и будет выступать как бы от всего народа и требовать ответственности власти перед этим небольшим кругом лиц. На этом, отмечает Сулакшин, во многом построены «цветные революции».

В современных научных кругах существует позиция, что политическая ответственность, которой подлежит исполнительная власть, может возникать только в отношениях с парламентом, но не в отношениях с главой государства. Так, например, Белозеров В. К. считает, что право главы государства отправить в отставку министра или иного руководителя органа исполнительной власти (ОИВ) неправомерно рассматривать как форму политической ответственности, поскольку взаимоотношения между президентом и руководителями ОИВ являются не политическими, а сугубо служебными, административными<sup>65</sup>. Однако, политическая ответственность может быть не только перед парламентом, но и перед главой государства либо может иметь место «двойная» или «множественная» ответственность, в том случае если правительство ответственно и перед парламентом, и перед главой государства одновременно. Различия в применении политической ответственности обуславливаются особенностями формы правления в государстве.

Если говорить о субъектах политической ответственности, то они могут быть коллективными и индивидуальными. Так, при коллегиальном

---

<sup>65</sup>Выскребенцева М.Ю. Понятие и виды политической ответственности министров в истории отечественной политико-правовой мысли.// Вестник БГУ. 2014. № 2. С.

принятии политических решений круг лиц, участвующих в их принятии, должен быть ограничен и персонально определен. Личная политическая ответственность политиков и граждан относится к сфере этики и политической культуры.

В современном обществе контроль за действиями публичной власти призвано осуществлять гражданское общество. Однако на данный момент оно ещё само находится в процессе своего становления и ещё слишком далеко от аналогичного гражданского общества, например, в Западных странах. То есть, возможности общественного контроля достаточным образом не реализованы. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, при которой в результате проведения непопулярного политического курса член Правительства РФ не получает поддержки среди населения страны, вызывает массовую критику со стороны общества, неодобрение проводимых реформ и меры парламентского контроля не эффективны (так как в настоящее время парламент РФ не имеет действенных инструментов по привлечению к ответственности того или иного члена Правительства). В этом случае, могли бы быть использованы инструменты гражданского (общественного) контроля, вплоть до обращения установленного количества граждан (инициативной группы), общественных объединений, Общественной палаты РФ, политических партий, парламентских фракций с обращениями к Президенту в форме предложения с постановкой вопроса об отставке того или иного члена Правительства РФ либо возможности применения к нему мер ответственности.

То есть, в самом упрощенном виде политическая ответственность должна работать в случае, если юридическая ответственность «не работает»<sup>66</sup>. Для этого, конечно, необходимо вносить соответствующие изменения в законодательство, обеспечивать прозрачность деятельности Правительства и мер, применяемых парламентом с целью контроля над

---

<sup>66</sup>Каменский А.А. Политическая ответственность: кто, за что и перед кем в ответе? [Электронный ресурс] : URL: [http://problemanalysis.ru/about/puls/puls\\_971.html](http://problemanalysis.ru/about/puls/puls_971.html) (дата обращения 20.05.2016г.)



исполнительной властью. Существенным условием эффективности гражданского (общественного) контроля также является уровень правосознания граждан и их политическая активность, желание развивать возможности гражданского общества.

Таким образом, нами была изучена эволюция понимания политической ответственности в России, а также её реализация на практике. В зависимости от исторического периода времени её содержание претерпевало определённые изменения, а также менялась её роль в жизни страны. Однако в настоящее время политическая ответственность в России достаточным образом не реализована. Существует множество проблем политической ответственности, своевременное решение которых будет способствовать эффективному функционированию всей политической системы. Рассмотрению этого будет посвящена следующая глава нашей работы.

## **Глава 2. ЭТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.**

### **2.1. Правовые основы формирования ответственности политической элиты в России**

Основное общественное предназначение элиты заключается в выработке и реализации эффективной политики. В этой связи, ответственность, способствующая повышению качества принимаемых действий, представляется важной категорией. Законодательное регулирование политической ответственности является необходимым условием развития современного политического процесса.

В составе политической элиты мы выделяем, прежде всего, следующие группы: административно-управленческая и представительная.

Правовые основы деятельности элиты на сегодняшний день обозначены в Основном законе РФ, федеральных законах, определяющих статус и функциональные обязанности Президента РФ, Правительства, депутатов высшего законодательного органа власти и в ряде других законодательных актов. В процессе анализа законодательных источников мы попытались рассмотреть отражение в них механизмов реализации политической ответственности.

Стоит сказать, что в российском законодательстве отсутствует закрепление понятия «политической ответственности», в отличие от ряда европейских стран. Одной из причин этого является отсутствие определенного консенсуса о политических правилах поведения.

Так во многих правовых государствах существуют законы, функционируют государственные и общественные институты, приняты процедуры, с помощью которых можно привлекать к политической ответственности всех субъектов высшей власти за провалы в делах или неблагоприятное поведение. Сложились критерии оценки их деятельности,

меры исправления или пресечения ошибок, механизмы отстранения от власти и должности высших лиц и правительств, не справляющихся с задачами, допускающих ухудшение жизни народа наносящих материальный или моральный ущерб стране. Меры политической ответственности определяются для субъектов законодательной, исполнительной, судебной, информационной власти: досрочный отзыв парламентариев, отставка правительств, роспуск парламентов и судов, запрет на работу в СМИ лицам, уличенным во лжи и т.д.

Действуют строгая обязанность глав государств и правительств регулярно отвечать на вопросы определенных политико-государственных институтов, СМИ, общественности, граждан.

В Великобритании вплоть до настоящего времени институт политической ответственности кабинета остается за рамками формального правового регулирования, претендуя на роль конституционного обычая. Конституционные обычаи не применяются судами или другими государственными органами, а служат лишь, по образному выражению для «описания путей, с помощью которых должна осуществляться правовая и политическая власть»<sup>67</sup>. Но этот существующий конституционный обычай оказывает достаточно серьезное влияние на судебную практику. занимает особое место в системе источников права Великобритании<sup>68</sup>.

В странах континентальной Европы вопросы политической и министерской ответственности находят свое отражение в значительном числе законодательных актов. Они воплощены во множестве детализированных процедур. При этом роль сложившихся неформальных правил также очень велика для граждан и политической элиты.

По Конституции США любое высшее должностное лицо государства несет не только политическую ответственность, но «может в соответствии с

---

<sup>67</sup> Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. М., 2013. С.44-45.

<sup>68</sup> Конституционное право зарубежных стран: учебник для вузов / Под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо и Л.М. Энтина. М., 2004. С.403-404.

законом подлежать к уголовной ответственности, суду и наказанию по приговору суда».<sup>69</sup> Политическая ответственность крайне широка: высшие должностные лица могут быть отстранены от должности не только за государственную измену и важные преступления, но и за мелкие уголовные преступления, к которым относятся сквернословие, оскорбление, неприличное поведение и т.д., граничащие с административными.

Законодательно определялся перечень злоупотреблений властью, процедуры выдвижения обвинений судебного разбирательства против высших должностных лиц, системы уголовных наказаний. Дорогой ценой постоянной борьбы уничтожались и уничтожаются орудия произвола власти: зависимые суды, продажные СМИ, чиновничий аппарат, способный творить любой произвол по приказу власти, лично преданные тому или иному руководителю силовые структуры и т.д. Создавались необходимые условия для освобождения институтов от зависимости, переход их на строго законные основы деятельности.

В последние десятилетия в некоторых странах проводятся широкие кампании под девизом “чистые руки” с целью очищения власти от преступных элементов, коррумпированных и нечестных должностных лиц, вплоть до президентов. Организовываются судебные процессы над высшими государственными деятелями, отдававшими и выполнявшими приказы, в результате выполнения которых гибли граждане. Привлекаются главы государств давнего прошлого, преклонного возраста, смертельно больные (ФРГ, Италия и др.).

Политическая ответственность высших должностных лиц государства за свои действия перед обществом и гражданами представляется одним из важнейших необходимых условий обеспечения безопасности от дурной власти, как мера устрашения по отношению к тем, кто рвется к власти во имя корыстных интересов. Эта тенденция активно продолжается.

---

<sup>69</sup>Конституция Соединенных Штатов Америки. [Электронный ресурс]: URL:<http://hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm/>. (дата обращения: 20.05.2016).

Также стоит заметить, что если применение мер юридической ответственности (уголовной, административной, гражданско-правовой, дисциплинарной и конституционно-правовой) более наглядно, то вопрос применения политической ответственности достаточно специфичен. Это связано с тем, что здесь не представляется возможным установить состав деяния и установить конкретные основания для её наступления.

В связи с отсутствием закрепления понятия «политической ответственности» в российском законодательстве, мы будем рассматривать и конституционно-правовую ответственность политической элиты, выполняющую функцию политико-правового воздействия на субъекты, допустившие конституционные деликты, и являющуюся одним из методов регулирования общественных отношений. Хотя в то же время мы признаём, что не во всех случаях правомерно отождествлять конституционно-правовую ответственность с политической. Также конституционно-правовая ответственность на сегодняшний день не всеми признаётся в юридической науке, но на практике он существует.

Рассматривая отражение политической ответственности в законодательстве, необходимо сказать, что в Конституции РФ понятие «ответственность» употребляется лишь один раз, а именно (в преамбуле): «Мы, многонациональный народ Российской Федерации ... исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». Также термин «ответственность», в значении позитивной ответственности, используется в заключительных положениях в контексте изменения структуры федеральных органов исполнительной власти<sup>70</sup>. То есть, в Конституции РФ отсутствует упоминание об ответственности отдельных должностных лиц или органов государственной власти за свои политические действия.

---

<sup>70</sup>Конституция РФ [Электронный ресурс]: URL: <http://constitution.garant.ru/>, (дата обращения: 20.05.2016).

К административно-управленческой группе российской политической элиты, безусловно, относятся члены Правительства. В современной науке существуют различные точки зрения по поводу ответственности Правительства РФ и того, какую ответственность оно несёт по российскому законодательству. Так, некоторые исследователи ответственность Правительства объявляют политической, отмечая, что политическая и конституционная ответственность, согласно нормам Конституции РФ, практически неразделимы, но при этом преобладает политическая. Р.М. Дзидзоев утверждает: «Эта ответственность является преимущественно политической, она не обязательно связана с совершением правительством каких-либо противоправных действий. Основанием ответственности правительства чаще всего служит его политика, которая отвергается главой государства или парламентом»<sup>71</sup>.

По мнению В.Н. Савина, конституционная ответственность по форме реализации бывает сходна с политической по субъектам, основаниям её наступления, последствиям. Роспуск Правительства будет считаться мерой конституционной ответственности, в случае, если это произойдёт в результате ненадлежащего исполнения своих конституционных обязанностей. Роспуск будет считаться мерой политической ответственности, если Правительство уйдёт в отставку для разрешения политического кризиса в стране<sup>72</sup>.

Исследователь А.Л. Сергеев отмечает, что отставка члена Правительства РФ, произведенная в соответствии с указом Президента РФ, может быть мотивирована нарушением конституционно-правовых норм, и

---

<sup>71</sup>Дзидзоев Р.М. Конституционно-правовая ответственность: учеб. пособие. Краснодар, 2004. С. 50.

<sup>72</sup>Савин В.Н. Ответственность государственной власти перед обществом // Государство и право. 2000. № 12. С. 68.

тогда будет мерой конституционной ответственности, если же она вызвана другими причинами - налицо политическая ответственность<sup>73</sup>.

Согласно В.В. Мечикову, в случае, когда отсутствует полный перечень обстоятельств, конкретных оснований конституционной ответственности, речь должна идти об ответственности политической, несмотря на то что правовые основания совершения определенных действий зафиксированы Конституцией РФ: «Так, например, ч. 2 ст. 117 Конституции РФ предусматривает право президента принимать решение об отставке правительства. При этом Конституция не ограничивает президента какими-либо условиями, оставляя на его усмотрение решение вопроса о судьбе правительства. На наш взгляд, отсутствие четких критериев для отставки правительства в каждом отдельном случае свидетельствует либо о пробеле в конституционном законодательстве, либо речь должна здесь идти о сугубо политической, а не о конституционной ответственности правительства за те или иные действия или, наоборот, бездействия по реализации тех или иных политических программ, установок, мероприятий. Напротив, когда речь идет о роспуске правительства в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей, в случае выражения недоверия Госдумой, - это мера конституционной ответственности»<sup>74</sup>.

По мнению О.В. Спичака, Правительство РФ несет политическую ответственность перед Президентом РФ. «Объектом политической ответственности на государственном уровне, - пишет автор, - может быть выполнение поручений высших должностных лиц, а в некоторых случаях просто личная лояльность»<sup>75</sup>.

---

<sup>73</sup>Сергеев А.Л. Конституционная ответственность в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2002. N 4. С. 24.

<sup>74</sup>Мечиков В.В. Некоторые аспекты соотношения конституционной и политической ответственности // Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих. Материалы Круглого стола (25 - 26 мая 1999 г.). Белгород, 2000. С. 122.

<sup>75</sup>Спичак О.В. Сущность института конституционной ответственности в Российской Федерации // Юридический вестник РГЭУ. 2004. N 4. С. 14.

Достаточно интересную модель ответственности правительства предлагает Н.М. Колосова, считая ее, безусловно, конституционной, но при этом в качестве оснований ответственности называя деяния, не имеющие признаков правонарушения. В данном случае основанием конституционной ответственности Правительства РФ является так называемое злоупотребление правами, т.е., по сути, неэффективное использование собственных полномочий. Так, «злоупотребление правом законодательной инициативы, может стать основанием наступления конституционной ответственности, и мерой такой ответственности может стать ограничение такого права»<sup>76</sup>. Ранее Колосова допускала конституционную ответственность правительства также и за спад производства<sup>77</sup>, хотя впоследствии признала, что в настоящее время отставка правительства по решению президента все же скорее относится к политической ответственности, нежели к конституционной<sup>78</sup>. В то же время исследовательница совершенно подчёркивает, что отставка Правительства РФ по решению Президента РФ (ч. 2 ст. 117 Конституции РФ) "создает условия для произвольной отставки Правительства РФ без всякой мотивации", и именует ее политической<sup>79</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что ответственность Правительства РФ на сегодняшний день не имеет признаков конституционно-правовой ответственности в негативном смысле; эта ответственность позитивная или политическая - не принципиально, как ее называть.

---

<sup>76</sup>Колосова Н.М. Теория конституционной ответственности: природа, особенности, структура: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 210.

<sup>77</sup> Колосова Н.М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации. М., 2000. С. 17.

<sup>78</sup> Колосова Н.М. Теория конституционной ответственности: природа, особенности, структура.: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 Москва, 2006.С. 212.

<sup>79</sup>Колосова Н.М. Теория конституционной ответственности: природа, особенности, структура.: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 Москва, 2006 . С. 211.



Что касается второй, представительной, группы в составе политической элиты России, то важным правовым механизмом для реализации ответственности выборных лиц является отзыв избранного лица гражданами России, избравшими его. В действующей Конституции отсутствует институт отзыва депутата избирателями. Впервые отзыв депутата в России был введен декретом ВЦИК от 21 ноября 1917 г. «О праве отзыва депутата». В настоящее время отзыв депутатов на федеральном уровне не предусмотрен, однако это не запрещает устанавливать его на уровне субъекта РФ. В ряде субъектов РФ предусмотрен отзыв депутатов законодательных органов государственной власти, должностных лиц местного самоуправления. Так, например, в Краснодарском крае действует закон от 5 августа 1998 г. № 138-КЗ «О порядке отзыва депутата Законодательного Собрания Краснодарского края».

Периодически осуществляемые депутатами отчёты о своей деятельности перед избирателями также можно считать средством, с помощью которого осуществляется публичная оценка гражданами деятельности избранного лица.

Наряду с членами Правительства и депутатами законодательных органов власти в состав российской политической элиты входят и лидеры крупных политических партий, в связи с чем необходимо рассмотреть источники их ответственности. К источникам конституционно-правовой ответственности партий, наступающей в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей как субъектами публично-правовых отношений и выражающейся в применении к ним конституционно-правовых санкций, относятся нормативно-правовые акты, в число которых входят:

- 1). Конституция РФ, а в частности, положение ч.5 ст.13, согласно которому в России запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности

Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни<sup>80</sup>. В то же время Конституция РФ прямо не признает конституционно-правовую ответственность в качестве отдельного института. В ней также отсутствуют статьи, регламентирующие статус политических партий, их место и роль в политической системе.

2). ФЗ «О политических партиях». Конституционно-правовая ответственность политических партий предусмотрена главой IX данного закона<sup>81</sup>. При этом необходимо отметить, что соответствующая терминология, обозначающая ту или иную меру ответственности как именно конституционно-правовую, в законе не используется. Конституционно-правовая ответственность предусмотрена Федеральным законом Российской Федерации «О политических партиях» в двух формах:

- приостановление деятельности политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения (ст.39 Закона);
- ликвидация политической партии (ст.41 Закона).

Приостановление деятельности политической партии влечет существенное ограничение ее конституционно-правового статуса, ликвидация имеет результатом полную утрату такого статуса. Так, согласно статье 39 ФЗ «О политических партиях», в случае нарушения политической партией Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов Министерство Юстиции РФ выносит политической партии предупреждение с указанием допущенных ей нарушений и устанавливает срок устранения этих нарушений, составляющий не менее двух месяцев<sup>82</sup>. Если политической партией указанные нарушения не были

---

<sup>80</sup> Конституция РФ [Электронный ресурс]: URL: <http://constitution.garant.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

<sup>81</sup> Федеральный закон от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ "О политических партиях" [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/183523/> (дата обращения: 20.05.2016).

<sup>82</sup> Федеральный закон от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ "О политических партиях" [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/183523/> (дата обращения: 20.05.2016).

устранены в установленный срок, деятельность политической партии может быть приостановлена решением Верховного Суда РФ на срок до шести месяцев. В случае неустранения в течение отведенного судом срока нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности политической партии, политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Суда РФ.

Кроме этого случая, в соответствии со статьей 41 Федерального закона РФ «О политических партиях», политическая партия может быть принудительно ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации в ряде зафиксированных случаев, а именно:

- 1) невыполнения следующих требований: - структурные подразделения политических партий создаются и действуют только по территориальному признаку; - не допускается создание структурных подразделений политических партий в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Российской Федерации, в правоохранительных и иных государственных органах, в государственных и негосударственных организациях; - не допускается деятельность политических партий и их структурных подразделений в органах государственной власти и органах местного самоуправления (за исключением законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований), в Вооруженных Силах Российской Федерации, в правоохранительных и иных государственных органах, в аппаратах законодательных (представительных) органов государственной власти, в государственных организациях; - запрещается вмешательство политических партий в учебный процесс образовательных учреждений;
- 2) неучастия политической партии в выборах;
- 3) отсутствия региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации;

- 4) отсутствия необходимого числа членов политической партии;
- 5) неоднократного непредставления политической партией в установленный срок в федеральный уполномоченный орган обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, за исключением сведений о полученных лицензиях.

3). ФЗ Российской Федерации от 25 июля 2002 г. «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>83</sup>. В нём даётся определение экстремистской деятельности и экстремистской организации.

4). ФЗ «О военном положении»<sup>84</sup>, ФЗ «О чрезвычайном положении»<sup>85</sup>. На территории, на которой введено военное положение (п.2 ст.7 Закона о военном положении), на основании указов Президента РФ может быть приостановлена «деятельность политических партий... ведущих пропаганду и (или) агитацию, а равно иную деятельность, подрывающую в условиях военного положения оборону и безопасность Российской Федерации». В соответствии с п. «в» ст.12 Закона о чрезвычайном положении, возможно «приостановление деятельности политических партий и иных общественных объединений, которые препятствуют устранению обстоятельств, послуживших основанием для введения чрезвычайного положения». Как можно заметить, в этих случаях российским законодателем предусмотрен внесудебный порядок применения мер конституционно-правовой ответственности к политическим партиям.

Президент РФ также несёт ответственность, так как он является главой государства. Его ответственность проявляется, в первую очередь, в

---

<sup>83</sup>Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (с изменениями и дополнениями)[Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/183523/> (дата обращения: 12.05.2016).

<sup>84</sup>Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ "О военном положении" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/184121/> (дата обращения: 12.05.2016).

<sup>85</sup>Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/12123122/> (дата обращения: 12.05.2016).

соблюдении Конституции, прав и свобод человека всеми органами публичной власти. Это его основная политическая ответственность. Мерой политической ответственности Президента является процедура, называемая импичментом. Классическая процедура – это парламентская процедура, при которой парламент выдвигает обвинение против Президента либо в совершении государственной измены, либо в ещё каких-то тяжких преступлениях, может его досрочно отправить в отставку.

Согласно Конституции РФ главе 4, ст. 93, Президент РФ может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. Решение Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой. Решение Совета Федерации об отрешении Президента Российской Федерации от должности должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным<sup>86</sup>.

В Конституции РФ процедуры отрешения Президента от должности юридически сложны, в их осуществлении задействованы многие институты верховной власти страны. Также институт импичмента смешивает политическую ответственность главы государства и его уголовно-правовую,

---

<sup>86</sup> Конституция РФ [Электронный ресурс] URL: <http://constitution.garant.ru/>. (дата обращения: 12.05.2016).

судебную ответственность. Именно это смешение делает задачу отрешения от должности Президента фактически неосуществимой.

В целом, в России на сегодняшний день сформирована достаточно широкая законодательная база, оказывающая влияние на реализацию ответственности политической элиты. Правовые основы деятельности элиты закреплены в Конституции РФ, ряде федеральных законов и в других законодательных актах. Однако нам представляется необходимым дальнейшее совершенствование нормативно-правового регулирования политической ответственности, способствующей большей эффективности и успешности деятельности элиты и развитию страны.

## **2.2. Проблема ответственности субъектов политики в современной России**

Политическая ответственность представляется необходимым качеством любого политического деятеля. Общество ожидает от политико-административной элиты ответственных решений и аналогичного политического курса. Однако на сегодняшний день политические практики достаточно сложны. Именно поэтому очень часто в них политическая ответственность приобретает крайне неоднозначное содержание.

В современном обществе существует ряд сложных вопросов, касающихся института политической ответственности. Обозначим несколько из них.

Политическая ответственность предусматривает, прежде всего, обязанность субъекта общественных отношений осознанно выбирать варианты поведения в соответствии с требованиями социальных норм. В качестве проявления указанной обязанности выступают, в частности, сознательность, добросовестность, дисциплина, осознание своего долга. Однако от способности личности осознавать свою ответственность до превращения ее в своё устойчивое качество весьма далеко. В связи с этим важной задачей системы воспитания должно быть формирование ответственности как черты характера личности, способствующей принятию ответственности сознательно и добровольно и ее реализации. Особенное значение воспитание ответственности имеет ввиду отсутствия в политической культуре соответствующих норм, сложившихся в течение определенного периода времени.

Важность реализации политической ответственности для устойчивого и стабильного существования государственной власти не вызывает у исследователей никаких сомнений. Но очень часто возникает вопрос о

возможных «ограничителях» политической ответственности. Принцип политической ответственности не является безграничным и нередко вступает в конфликт с принципом устойчивости власти<sup>87</sup>. Необходимо помнить, что реализация политической ответственности не является сама по себе самоцелью ее существования. Её основная задача - обеспечение максимально продуктивной деятельности всех участников политических отношений, в том числе властвующей политической элиты.

Представители политических партий, в особенности наиболее крупных и парламентских, несут ответственность перед избирателями за предлагаемые ими партийные программы и за формируемые политические команды во главе с партийными лидерами, которые должны будут реализовывать такие проекты посредством властно-принудительных полномочий публичной власти. «Предлагаемые партиями проекты развития и меры по их реализации должны быть ориентированы на достижение общезначимых целей общественного развития и удовлетворение достаточно широкого спектра общественных интересов, а не на достижение целей и удовлетворение частных и корпоративных интересов отдельных персоналий, узких социальных групп и группировок»<sup>88</sup>. Однако зачастую такие проекты и меры не проработаны профессионально, не учитывают реально сложившуюся ситуацию и положение в обществе и даже могут быть практически нереализуемы. Встречается и откровенный политический популизм, не имеющий ничего общего с политической ответственностью и представляющий собой обман электората.

Лидеры политических партий и их члены также должны нести политическую ответственность перед избирателями за профессионализм,

---

<sup>87</sup> Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик / Доклады Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. / под ред. Ю. Мешкова. Вып. 6. М., 2013. С. 38.

<sup>88</sup> Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы. // Полис. 2013. № 4. С. 65.



готовность к управлению делами государства, моральные качества выдвигаемых ими кандидатов на избрание.

Участвующие в избирательной кампании партийные и кандидаты, не являющиеся членами партий, несут политическую ответственность за применяемые ими методы и способы участия в избирательных кампаниях. Недопустимо следование принципу - цель оправдывает средства. «Использование методов и способов участия в избирательных кампаниях, основанных на неформальных практиках и механизмах политической коррупции, приводит к вытеснению добросовестной, транспарентной и профессиональной политической конкуренции, осуществляемой в правовом поле, сначала на выборах выборной (электоральной) коррупцией, а затем и на этапе использования публичной власти ее коррупционной приватизацией»<sup>89</sup>. Ответственность перед избирателями и обществом искажается и превращается в их ответственность, основанную на коррупционных отношениях, перед теми, кто помог им победить на выборах и, прежде всего, посредством использования противоправных механизмов политической и экономической коррупции. Так, политическая ответственность кандидатов перед своими избирателями может сильно искажаться «торговлей влиянием», когда «политики и высокопоставленные чиновники могут в обмен на тайное финансирование своей политической деятельности «продавать» свое влияние, тем самым деформируя надлежащее функционирование демократической системы»<sup>90</sup>.

В демократическом государстве важным является и нахождение вне политики должностных лиц публичной власти, включающих в том числе и судей, военных, полицейских, сотрудников других правоохранительных

---

<sup>89</sup>Нисневич Ю.А. 2012. Коррупция как фактор современной политики. – Власть и политика: институциональные вызовы XXI века. Политическая наука: Ежегодник 2012. М., С.327-346.

<sup>90</sup>Как бороться с коррупцией. 2004. Управление экономической и природоохранной деятельностью ОБСЕ. [Электронный ресурс]: URL: [http://www.osce.org/publications/eea/2004/05/13568\\_67\\_ru.pdf](http://www.osce.org/publications/eea/2004/05/13568_67_ru.pdf) (дата обращения: 20.05.2016).

органов и спецслужб, за исключением занимающих политические должности.

Поле политики может рассматриваться ими как борьба за завоевание и удержание власти. Для полноценного выполнения своих функций для общества они должны быть в этом смысле политически нейтральными. Так, ещё М.Вебер писал «профессиональный чиновник не должен определять политику»<sup>91</sup>. Исполнение чиновничеством только административных функций, невмешательство его в политическую борьбу считалось Вебером одной из предпосылок сохранения стабильности общественных порядков. Перерождение же государственной бюрократии в политическую таит в себе угрозу человеческой свободе и независимости. В современном правовом государстве судебная власть выполняет функцию главного арбитра, для этого ей даются определённые полномочия в окончательном разрешении любых политических, экономических и социальных противоречий и конфликтов. Для реального выполнения судебной властью своей функции объективного арбитра, обладающего непререкаемым авторитетом в обществе, все судебные решения должны приниматься лишь на основе права и действующего законодательства. Таким образом, вся судебная система и входящие в нее суды и судьи должны принципиально находиться вне политического поля, иными словами, быть деполитизированы. В их среде необходимо недопущение какой-либо политической конкуренции и давления самых различных политико-экономических групп. Самое главное, должны сохраняться беспристрастность и независимость по отношению к любым институтам публичной власти, а также их должностным лицам.

Независимый, свободный от личных интересов и политических симпатий, от давления извне суд должен выступать гарантом законности и справедливости. В случае принятия судебных решений, исходя из «политической целесообразности» и под любым давлением, это показывает

---

<sup>91</sup>Вебер М.. Парламент и правительство в новой Германии. К политической критике чиновничества и партийной жизни. М., 2003. С.174

наличие дисфункции судебной системы, разрушительной для всей системы публичной власти государства и его демократического развития.

Ещё одной важной проблемой института политической ответственности является вопрос о гражданине как субъекте ответственности. Развитие представлений о народном суверенитете как источнике власти также обусловило возникновение вопроса — «несет ли сам народ и каждый конкретный индивид политическую ответственность, ответственность за свой политический выбор?» Гражданам необходимо понимать важную роль политики для решения их проблем. Политически ответственные избиратели должны осознанно принимать решение о своем участии или неучастии в выборах, о том, за какого именно кандидата и почему они готовы проголосовать.

Одной из важных проблем, оказывающих влияние на соблюдение принципа политической ответственности как элитой, так и гражданами, представляется нежелание многих граждан, в особенности молодёжи, принимать на себя ответственность за происходящее или совершаемые ими поступки. Происходит в их сознании утрата ощущения сопричастности к происходящему, чувства идентификации со своей страной, её культурой, традициями. Это может иметь весьма негативные последствия. В частности, самым тяжелым из возможных последствий отсутствия этики ответственности является желание восстановить в той или иной форме ограничения свободы, вернуть авторитарные методы управления, которые отражают отсутствие желания и готовности принимать на себя всю полноту ответственности за последствия своих действий, стремление переложить ее на какую-то внешнюю силу<sup>92</sup>. В связи с этим, требуется комплексное решение, основанное на создании условий для плодотворного развития творческой личности, ориентированной на ответственное отношение к себе и к окружающим, к обществу и к своей стране.

---

<sup>92</sup>Зарубина, Н.Н. Этика ответственности современной российской молодежи// Вестник МГИМО Университета. 2012. № 6. С. 257.

Исследователь настроений молодежи Анна Желнина из НИУ ВШЭ, отмечает, что «возлагать политические надежды на российскую молодежь по меньшей мере преждевременно. У нее есть заметные проблемы с политической субъектностью»<sup>93</sup>. Она подчёркивает, что многие молодые люди, когда им задают политические вопросы при опросе, начинают чувствовать себя неуверенно и не хотели в них разбираться. Отчасти это объясняет удобные, вполне нормативные выборы в анкетных опросах: проще отметить, что ты поддерживаешь свободу слова, возможность граждан влиять на события в стране и прочие «правильные» варианты ответа.

С другой стороны, отмечается тенденция делегирования молодёжью ответственности «взрослым» и «тем, кто лучше знает». Эта позиция – мы пока «маленькие», нам бы выучиться, свою жизнь наладить – сильная преграда на пути к коллективному действию. Интересно, что «эта позиция – ответ на отношение «взрослых» к молодежи: в российском дискурсе она обычно представляется несамостоятельным объектом облагораживания, «патриотического» и прочего воспитания, но никак не субъектом собственной судьбы. Молодые люди эту позицию охотно принимают и не хотят ничего менять. В результате у них не формируется то, что необходимо для гражданского участия во взрослом возрасте, – навыков участия. Откладывая интерес к политике «на потом», молодежь откладывает его практически навсегда»<sup>94</sup>.

Исследовательница отмечает, что наблюдается отчуждение молодых людей от политики в целом. Политика и все, что с ней связано, – это «грязное дело», участие в котором совершенно бессмысленно. Ощущение бессмысленности это очень важный фактор, способный прекратить любые

---

<sup>93</sup>Желнина А. Гражданское общество: «Мы пока маленькие» [Электронный ресурс] URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/05/26/593612-mi-poka-malenkie-ili-delegirovanie-vzroslim-politicheskoi-otvetstvennosti> (дата обращения: 20.05.2016).

<sup>94</sup>Желнина А. Гражданское общество: «Мы пока маленькие» [Электронный ресурс] URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/05/26/593612-mi-poka-malenkie-ili-delegirovanie-vzroslim-politicheskoi-otvetstvennosti> (дата обращения: 20.05.2016).

попытки даже критично настроенных и информированных молодых людей принять участие в политическом, гражданском процессе.

Важной проблемой для современной политической элиты и власти в целом является разделение ответственности. Существует точка зрения, что ответственность - это тот крест, который лидер должен нести один. Компетентность же лидера в том и состоит, что он обязан найти себе такую команду, которая будет готовить для него компетентные альтернативы. Например, Президент РФ несёт ответственность, но ее разделяет с ним и его окружение. Именно поэтому оказывается прав Президент РФ, когда очень часто в своих выступлениях напоминает, что власть любого уровня должна быть ответственной.

Но не всегда, все лица, занимающие высшие должностные посты, выполняют свою деятельность ответственно и квалифицировано.

Другим актуальным вопросом представляется ответственность политической оппозиции. В отличие от политических партий, имеющих институциональную структуру, действующих на специальной юридической основе, являясь формализованным игроком политической жизни, оппозиция такими качествами может не обладать. Так, в качестве примера можно привести сегодняшнее оппозиционное движение в России (например, Координационный совет оппозиции), не желающее вступать в существующее формализованное политическое поле. В свою очередь, вхождение во власть автоматически делает соответствующих лиц политически ответственными (прежде всего в смысле ретроспективной ответственности за свою деятельность). Однако будет ли являться оппозиция (если она не институционализирована в форме политической партии) субъектом политической ответственности, ведь спекулятивная формальная оппозиция своими действиями может нанести большой вред государственной политике страны.

Что касается парламента, то конечно, основную политическую ответственность за принятие законов несет, в первую очередь, парламентское

большинство. Но в парламентская оппозиция в работе парламента с учетом его контрольной функции должна выполнять роль своеобразного «политического санитара», «который на основе политической конкуренции призван обеспечивать конкурентно-дискуссионное обсуждение всех законодательных инициатив, вносимых на рассмотрение парламента, и кандидатур на публичные должности, назначение на которые входит в его компетенцию, публичность и контроль деятельности парламента в целом, правящего парламентарского большинства и сформированного им правительства, а также других органов публичной власти»<sup>95</sup>. За качественное исполнение этих задач оппозиция несет политическую ответственность перед избирателями, проголосовавшими за них на парламентарских выборах и которых депутаты от этих партий представляют.

Что касается Правительства, то оно несёт политическую ответственность за те оперативные решения, те политические решения, которые оно принимает, руководя социально-экономическими направлениями развития. Правительство принимает политические решения. Правительство разрабатывает государственную политику в различных сферах. За эти решения оно и несёт политическую ответственность, так как участвует в их реализации.

Мерой ответственности правительства является отставка правительства или отдельных его членов. Во многих европейских государствах, в случае возникновения политического конфликта, всё правительство подаёт в отставку или Президент его отправляет, либо парламента его отправляет, либо отдельные члены правительства уходят в отставку. Так в качестве примера можно привести историю с французским правительством, когда часть политических деятелей, входивших в коалицию, отказалась поддерживать тот курс, который проводило французское правительство, вышло из его состава. Это можно расценивать как политическое ответственное решение.

---

<sup>95</sup>Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы.// Полис. 2013. № 4. С. 67.

Таким образом, важно, чтобы Правительство всегда несло ответственность за свои решения о осуществляемый курс.

Необходимо сказать и об ответственности общественных объединений. Так, различные общественные объединения лоббируют свои интересы. Это основной вид деятельности любого общественного объединения по отношению к публичной власти. Здесь появляется проблема закона об иностранных агентах. Иностранцем агентом является тот, кто получает финансирование и при этом осуществляет политическую деятельность или воздействие на общественное мнение. Под политической предлагается понимать деятельность, целью которой является влияние на выработку и реализацию госполитики, формирование госорганов и органов местного самоуправления, их решения и действия. Данное определение слишком широко, мешает полноценной работе НКО и вовсе не способствует росту их ответственности перед обществом и государством, как возможно задумывалось авторами законопроекта.

Вторая зона ответственности общественных организаций – это то, что мы называем гражданским контролем. «Общественные организации хотят, хотя это не входит в их функции, но многие к этому стремятся, и могут выступать очень эффективными акторами. Существует гражданский контроль над деятельностью органов, должностных лиц публичной власти. Это один из серьёзных механизмов контроля публичной власти со стороны общества»<sup>96</sup>. За эффективность работы гражданского контроля, гражданские организации, принимающие в этом участие, должны нести политическую ответственность. Здесь есть проблема неправильной организации гражданского контроля, которую необходимо разрешать. Такой контроль своей работой может влиять на изменение состава политической власти, отставки отдельных политиков, на политическую систему в целом. Гражданский контроль это и одна из действенных мер принуждения

---

<sup>96</sup>Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы.// Полис. 2013. № 4. С. 71-72.

публичных и административных политиков к политической ответственности.

Таким образом, имеются определённые проблемы в современном обществе, препятствующие реализации в полной мере политической ответственности. В числе их следующие: ответственность представителей партий перед избирателями за предлагаемые ими партийные программы и за формируемые политические команды; необходимость несения политической ответственности участниками избирательных кампаний за применяемые ими методы и способы в них участия; вопрос о гражданине как субъекте ответственности; проблема разделения ответственности; ответственность Правительства и ряд других. Устранение этих проблем в ближайшей перспективе будет способствовать улучшению деятельности политической элиты, успешному развитию политической системы.



### **2.3. Необходимые мероприятия по повышению политической ответственности российской политической элиты**

Политическая ответственность — это важный компонент, обеспечивающий надлежащее выполнение политиками своих функций и стабильное развитие всего государства. Реализация принципа политической ответственности на сегодняшний день сталкивается со множеством проблем. На основании изучения существующего его отражения в российском законодательстве, а также основываясь на анализе зарубежного опыта, нами предлагается ряд мер, способствующих, на наш взгляд, соблюдению политической ответственности среди элиты в стране.

Исследование законодательной базы современной России показало отсутствие закрепления в нём понятия политической ответственности. Наиболее близким к нему является конституционно-правовая ответственность. Однако, в связи с тем, что всё же это несколько разные виды ответственности, необходимо юридическое закрепление политической ответственности.

С целью повышения ответственности депутатов федерального и регионального уровней за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей предлагается внесение изменений в Федеральный закон от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", согласно которым будет предусматриваться несение депутатом или сенатором политической ответственности. Аналогичное изменение предлагается внести и в Федеральный конституционный закон «О Правительстве РФ».

Депутата, уклоняющегося от участия в законодательной или иных формах депутатской деятельности, достаточно трудно лишить полномочий. Депутаты обладают так называемым «свободным» мандатом, природа

которого не отвечает запросам современного общества и негативно влияет на качество представительной власти. Это проблема всех парламентов субъектов Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы.

Между тем 3 мая 2016 года Государственной Думой был принят Федеральный закон №140-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», предусматривающий ответственность депутата за систематическое неучастие в работе законодательного органа.<sup>97</sup> Это, на наш взгляд, позитивный шаг, способствующий более ответственному отношению избранных лиц к своей деятельности. Аналогичную норму предлагается закрепить и в законах субъектов федерации о статусе депутатов в региональных собраниях: ввести ответственность за неоднократное – три и более раза в течение года – неучастие депутата без уважительных причин в работе заседаний регионального законодательного органа в виде досрочного прекращения его депутатских полномочий по предложению председателя собрания или фракции.

Важным механизмом, способствующим соблюдению ответственности, может стать отзыв избранного лица гражданами, избравшими его. Политики должны в своей деятельности в полной мере реализовывать свои полномочия, в том числе и осуществлять мероприятия, запланированные в предвыборных программах. На сегодняшний день отзыв депутатов на федеральном уровне не предусмотрен, но это не запрещает устанавливать его на уровне субъекта РФ. Так, в ряде субъектов предусмотрен отзыв депутатов законодательных органов государственной власти, должностных лиц

---

<sup>97</sup>Федеральный закон от 3 мая 2016 г. N 140-ФЗ "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации[Электронный ресурс] <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/722913/URL>: (дата обращения: 12.05.2016).

местного самоуправления. В качестве примера можно привести Краснодарский край, в котором действует закон от 5 августа 1998 г. № 138-КЗ «О порядке отзыва депутата Законодательного Собрания Краснодарского края». Это будет способствовать росту ответственности избранных лиц перед избирателями, добросовестному выполнению своих полномочий.

Также считаем необходимым введение наказов избирателей своему кандидату, которые он в последующем должен будет исполнять и отчитываться перед электоратом. Для выборного лица важно поддерживать связь с избирателями, проводить встречи с ними, вести личный прием, рассматривать их обращения, информировать о своей деятельности.

На сегодняшний день, на федеральном уровне консультативный институт наказов избирателей остаётся не регламентированным. Этот институт является эффективным механизмом непосредственного участия депутатов и избирателей в решении различных проблем; позволяет депутатам более оперативно реагировать на проблемы и насущные нужды избирателей. В научной литературе подчеркивается, что наказы избирателей являются одной из форм выражения воли и интересов избирателей, непосредственного участия граждан в управлении делами субъекта РФ, муниципального образования; укрепления связи депутатов и избирателей. <sup>98</sup> «Наказы избирателей - это одна из традиций народовластия, действенный демократический инструмент, посредством которого граждане могут воздействовать на решение вопросов государственного и местного значения» <sup>99</sup>.

Как представляется, использование наказов будет эффективно и на уровне местного самоуправления. На уровне субъектов Российской Федерации предлагается принять законы о наказах избирателей,

---

<sup>98</sup> Мокшина М.А. Наказы избирателей в системе местного самоуправления [Электронный ресурс] URL: <http://CyberLeninka.ru/article/n/nakazy-izbirateley-v-sisteme-mestnogo-samoupravleniya> (дата обращения: 12.05.2016).

<sup>99</sup> Комарова В.В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедуры). М., 2006. С. 384.

разработать модельные муниципальные правовые акты о наказах избирателей, на основе которых были бы приняты муниципальные правовые акты о наказах избирателей, которые будут учитывать особенности конкретного муниципального образования, а именно: размер бюджета, развитость инфраструктуры и др. Введение института наказов избирателей в муниципальных образованиях позволит частично решить проблему, связанную с удовлетворением потребностей населения, увеличит доверие избирателей к местному самоуправлению. При этом очевидно, что для того, чтобы институт наказов избирателей заработал эффективно, надо решить проблему, связанную с укреплением экономической основы местного самоуправления.

Стоит сказать, что соблюдение принципа ответственности действующей элитой во многом зависит и от политической культуры в стране, от самого понимания содержания политической ответственности в сознании общества. Достаточно большое число граждан затрудняется при определении её понятия. Предлагается проведение просветительской работы по этой теме, включающее в себя круглые столы, конференции, общественные акции, направленные на информирование граждан. Важным является и донесение до каждого отдельного гражданина, что и он сам несёт политическую ответственность, например, при голосовании за того или иного кандидата. Поэтому он должен осознанно подходить к выбору той или иной кандидатуры, внимательно знакомиться с содержанием предвыборных программ.

Здесь возникает проблема современной российской электоральной культуры, развитие которой также влияет на соблюдение принципа политической ответственности. Она ещё пока только формируется, активно развивается процесс её институционализации, который все еще полностью не завершён. Такую электоральную культуру очень часто называют культурой смешанного типа: в ней одновременно представлены весьма разные субкультуры патриархальная, конформистская и рациональная.

Несмотря на большие изменения, произошедшие в избирательной системе в последние годы, продолжает сохраняться «конформистский» тип электоральной субкультуры (господствовавший в Советском Союзе), основанный на совокупности ценностей, образов, символов советского периода. Его субъектам свойствен определенный консерватизм, приверженность прошлому.

В целом электоральная культура современной России во многом определяется советским тоталитарным прошлым. Большинство россиян не имеют ясного представления о содержании понятия «демократия» и многих других терминов важных для развития государства.

Факторами повышения уровня электоральной культуры населения можно считать информирование избирателей и активное ведение предвыборной агитации кандидатами, политическими партиями. Например, распространение с помощью СМИ материалов об избирательном процессе способствует более полноценному участию граждан в выборах. СМИ представляют собой важнейший институт формирования общественного электорального сознания. В рамках освещения избирательной кампании осуществляется распространение связанной с выборами массовой информации, которая в соответствии с законами о выборах, производится и распространяется в период избирательной кампании редакциями средств массовой информации и журналистами.

Предвыборная агитация, исходя из определения понятия, имеет своей целью побудить избирателей к голосованию за или против кандидата, списка кандидатов, либо против всех кандидатов, списков кандидатов.

Незаменимым механизмом контролирования политиками исполнения своих функций видится нами гражданский контроль. Его значение и необходимость весьма очевидны в современном демократическом государстве. Гражданский контроль представляет собой важный механизм противодействия и подавления негативных явлений и неформальных практик в системе публичной власти, противодействия коррупции и иным

проявлениям ненадлежащего исполнения служебных обязанностей должностными лицами публичной власти (профессиональная некомпетентность, халатность и другие) и в целом подотчетности публичной власти обществу<sup>100</sup>. Результат такого рода контроля в том, чтобы уполномоченными на то органами публичной власти была проведена проверка всех событий и фактов коррупционного характера и иного ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, выявленных и представленных обществу и власти по результатам общественной экспертизы. При их подтверждении лица, которые будут непосредственно причастными и способствовавшими коррупции, должны быть в судебном порядке привлечены к административной или уголовной ответственности в соответствии с национальным законодательством, а должностные лица, допустившие возникновение коррупционных отношений и иных неформальных практик в подчиненных им органах публичной власти, могут отправляться в принудительную или добровольную отставку. В то же время необходимо устранить и выявленные посредством гражданского контроля условия и обстоятельства нормативно-правового и организационного характера, способствующие появлению и распространению в органах публичной власти коррупционных отношений и иных неформальных практик.

В целом, итогом гражданского контроля могут стать изменения правил деятельности тех или иных органов публичной власти, а также отставка политических публичных должностных лиц. При этом сами граждане, реализующие гражданский контроль, несут политическую ответственность за его проведение и результаты. «Внешний по отношению к системе публичной власти гражданский контроль служит значимой и эффективной мерой

---

<sup>100</sup> Нисневич Ю.А. Гражданский контроль как механизм противодействия коррупции: проблемы реализации в России. Полис, 2011. №1. С. 65.

принуждения к политической ответственности ее органов, организаций и должностных лиц»<sup>101</sup>.

Важную роль в соблюдении ответственности политической элиты могут сыграть и общественные объединения. Их особенностью является оказание влияния на проводимую публичной властью политику в предметно-ориентированной сфере деятельности и компетенции общественного объединения. Религиозные же объединения, будучи отделены от государства, не имеют права вмешиваться и влиять на деятельность публичной власти и проводимую ею политику. Общественные объединения оказывают влияние на проводимую публичной властью политику посредством законодательно или институционально регламентированного, прозрачного для общества и публичной власти лоббирования, и за результаты такого лоббирования они должны нести политическую ответственность<sup>102</sup>.

Способствовать соблюдению политической ответственности политиков может быть закрепление обширных требований к профессиональным политическим деятелям.

Наиболее приемлемой классификацией нравственных требований, предъявляемых к государственным служащим, встречающейся в научной литературе, можно назвать разделение их на 4 группы<sup>103</sup>:

1. Первая группа связана с наличием у чиновников властных и распорядительных полномочий. Требования к служащим, находящимся на уровне принятия решений, переходят в этику управления (решительность, профессионализм, способность к лидерству и т.д.).

---

<sup>101</sup>Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы.// Полис. 2013. № 4. С. 72.

<sup>102</sup>Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы.// Полис. 2013. № 4. С. 71.

<sup>103</sup>Абрамова Л. Курс лекций по этике[Электронный ресурс] URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/abram/05.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/abram/05.php) (дата обращения: 20.05.2016).

2. Исполнительская дисциплина. От служащего требуются дисциплинированность, пунктуальность, внимательность, исполнительность, педантичность и законопослушность.

3. Требования, которые определяются тем, что сегодня в структуре профессиональной деятельности чиновников увеличивается объём общения. Чиновник должен иметь следующие качества: коммуникативность, открытость, уважение к чужой точке зрения, тактичность, сдержанность, воспитанность, умение слушать и слышать, владение словом, умение себя подать.

4. Требования, объясняемые «Эффектом аквариума». Это особое положение чиновника в обществе, характеризующееся прикованностью к нему повышенного внимания людей, в том числе и к его личной жизни. Исходя из этого, государственному служащему необходимо ощущать ответственность за отступление от стандартов, осуществлять самоконтроль.

Также выделяются базовые требования, предъявляемые к чиновнику при поступлении на государственную службу, включающие в себя:

- приверженность высшим нравственным принципам, верность государству;
- чиновнику необходимо быть постоянно готовым выступить в защиту законодательства страны, никогда не нарушать положений принятой присяги на верность государству, а также не отказываться от законных требований по государственной должности;
- честно служить государству;
- стремиться найти и использовать наиболее эффективные и экономичные способы выполнения государственных задач и функций;
- отсутствие в деятельности элементов дискриминации одних субъектов, предоставления особых благ и привилегий другим субъектам, за особое вознаграждение или без него;
- не использовать свои служебные полномочия в личных целях;



- не давать никаких личных обещаний, связанных с обязанностями государственной службы;
- не распространять информацию, полученную конфиденциально во время исполнения своих должностных обязанностей;
- запрет на занятие предпринимательской деятельностью;
- бороться с коррупцией;
- соблюдать деловой режим и корректность общения с гражданами и коллегами;
- стремиться создавать деловой имидж государственного служащего;
- не высказывать публично своего личного мнения о действующих политических деятелях<sup>104</sup>.

Политическая деятельность представляет собой работу в интересах общества. Именно поэтому, политики, заботясь об общественном интересе, должны стараться быть объективными, честными и бескорыстными. В реальности эти принципы часто не соблюдаются. В СМИ нередко публикуются сообщения о новых случаях коррупции, злоупотребления служебным положением.

Здесь необходимо отметить важность законодательного закрепления требований к служебному поведению чиновников.

В России типовой кодекс служебного поведения был принят в 2010 году. Задача данного кодекса - оградить как политика, так и чиновника от взяточничества, предотвратить конфликт интересов, а также предательство интересов страны. Как отмечают многие исследователи, кодекс нуждается в определённой доработке. Он не подкреплён механизмами, которые смогут обеспечить соблюдение содержащихся в нём норм. «Нарушение правил этического кодекса предполагает лишь моральные и дисциплинарные санкции, которые, к сожалению, не страшат нашу правящую элиту. Поэтому введение кодекса не возымело желаемого успеха, и необходимы другие меры

---

<sup>104</sup>Соломина Л. А. Государственная гражданская служба. БИНО, 2006. N 12. С.86-87.

для подкрепления моральной составляющей службы на государственных должностях»<sup>105</sup>.

Также чтобы оставаться реально действующим, этический кодекс не должен ограничиваться простым перечислением общих положений и правил. Их следует в большей степени конкретизировать. Например, можно приводить комментарии и пояснения к статьям. Полезно будет и объяснение в приложении конкретных примеров проблемных ситуаций и вариантов правильного и неправильного способов их разрешения. Отдельные нормы этического кодекса целесообразно адаптировать к особенностям характера той или иной деятельности или под тип организации. Так как в каждой сфере есть свои специфические возможные «соблазны» для политиков и иные проблемы морального характера. Очевидно, является полезным определить санкции за нарушение этических норм, не подменяя ими санкций чисто правового характера. В число указанных «санкций» можно включить влияние нарушений на дальнейший карьерный рост, придание нарушения публичности, угрозу в необходимых случаях передачи материалов для административного наказания либо уголовного преследования.

Этический компонент - один из главных компонентов, обеспечивающих полноценное выполнение чиновниками и политиками своих функций и ролей. Многие исследователи также отводят первостепенное значение этическому компоненту для формирования новой модели госслужбы. Регулирование служебного поведения элиты на морально-ценностном уровне, а также проведение контроля за соблюдением ими высоких этических стандартов - необходимые условия реального роста качества управления в государстве, эффективности реализации им социальной политики, повышения уровня общественного доверия к власти и политическим институтам.

---

<sup>105</sup> Доронина Н.Г. Мораль и политика в управлении государством. Мониторинг правоприменения . 2013. № 1 С. 42

Таким образом, одними из главных качеств политического деятеля должны быть компетентность и профессионализм, забота о своём народе и стране. Не каждый человек может быть пригоден по своим ценностям для роли политика. Исходя из моральной точки зрения, первым по значимости качеством, для политика, представляется осознание полной социальной и политической ответственности за свои слова и действия. Отсутствие в поведении политиков данного качества подрывает доверие общества к современной элите и государству в целом, способствует отказу общества от сотрудничества и взаимодействия с властными институтами. Именно поэтому важным моментом является предъявление к чиновникам и избранным лицам определённых этических требований и возможное их закрепление в законодательстве.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политическая ответственность является важным и необходимым качеством политического деятеля для наиболее эффективной и успешной реализации им своих функций и роли в современном обществе. По мере развития общества повышаются требования к ответственности, касающиеся как отдельных политических действий, решений, так и политического курса в целом.

Проблемой этики ответственности занимались на протяжении длительного периода времени различные исследователи. На Западе политическая ответственность прошла долгий путь своего формулирования, очень часто на её содержание оказывали влияние идеологические, политические, религиозные и иные факторы. В настоящее время отмечается важное значение ответственности политиков для развития демократического государства. Одной из главных её составляющих становится «отношение доверия» общественного мнения к политическим деятелям. В целом, политическая ответственность утверждалась как совокупность мер, обеспечивающих приведение власти в соответствие с “договором” между властью и обществом — законами, принуждение власти к выполнению принятых обязательств, обещаний и одобренных обществом программ. Это средства воздействия на субъекты власти и проводимую ими политику, позволяющие корректировать политический курс, отстранения от власти недостойных деятелей.

Важным моментом представляется принятия в правовых государствах законов, функционирование различных институтов, предназначенных для привлечения к политической ответственности всех субъектов высшей власти за провалы в делах или неблагоприятное поведение.

В России политические, культурные и ряд иных факторов наложили свой отпечаток на понимание ответственности власти. Именно поэтому

институт политической ответственности имеет свои характерные особенности в нашей стране. В отличие от западноевропейских государств в стране ослабления власти главы государства вследствие борьбы с парламентом не произошло. Последующее объединение с правительством, ответственным лишь перед монархом, вело к последовательному усилению положения последнего. Парламент существовал во многом в качестве некоторой уступки со стороны административной власти. Стоит отметить, что сама власть в России в отличие от европейских стран исконно понималась как самодостаточная ценность.

Происходит переход к специфической четырехзвенной модели разделения властей, когда наряду с тремя традиционными ветвями власти (и над ними) предполагается четвертая — верховная власть, персонифицированная в фигуре главы государства. Данная конструкция разделения властей и послужила в последующем основой для «авторитаризации» власти в руках правителя и создала условия для перехода к диктатуре вождистского типа, сохранив свои черты и в настоящее время. Российская власть демонстрирует лишь формальное движение к западноевропейским нормам, и в частности к понятию политической ответственности, не стремясь заимствовать его содержание.

Для наиболее полной реализации и соблюдения этики ответственности современной элитой необходимо её законодательное регулирование. Так во многих европейских государствах существуют законы, созданы и функционируют различные институты, приняты процедуры, с помощью которых можно привлекать к политической ответственности всех субъектов высшей власти за провалы в делах или неблагоприятное поведение. Были определены критерии, с помощью которых можно оценивать их деятельность, меры пресечения ошибок, механизмы отстранения от должности. В странах континентальной Европы вопросы политической и министерской ответственности находят свое отражение в большом числе законодательных актов. Они воплощены во множестве детализированных

процедур. Весьма значимую роль играют и сложившиеся неформальные правила, оказывающие влияние на граждан и политическую элиту.

В России на законодательном уровне отсутствует закрепление понятия «политическая ответственность». В качестве одной из причин этого многие исследователи называют отсутствие определенного консенсуса о политических правилах поведения. Это препятствует реализации в полной мере политической ответственности. В результате анализа законодательной базы нам представляется необходимым дальнейшее совершенствование нормативно-правового регулирования политической ответственности, включающего и закрепление понятия политической ответственности, способствующей большей эффективности и успешности деятельности элиты, и развитию страны.

Отмечается существование множества проблем института политической ответственности. В числе них: вопрос о возможных «ограничителях» ответственности; проблема ответственности перед своими избирателями политических партий; проблема ответственности за способы и методы участия в избирательных кампаниях; вопрос о гражданине как о субъекте ответственности; разделение ответственности; политическая ответственность оппозиции и ряд других. Устранение этих проблем в ближайшей перспективе будет способствовать улучшению деятельности политической элиты, а также успешному развитию политической системы.

На основании изучения существующего отражения политической ответственности в российском законодательстве и на основе анализа опыта европейских стран, нами предлагается ряд мер, способствующих, на наш взгляд, соблюдению политической ответственности представителями элиты в стране. Среди них следующие: отзыв избранного лица гражданами, избравшими его на всех уровнях; введение наказов избирателей своему кандидату, которые он в последующем должен будет обязательно исполнять и отчитываться перед электоратом; проведение просветительской работы по этой теме, включающей в себя круглые столы, конференции, общественные

акции, направленные на информирование граждан; усиление гражданского контроля; закрепление обширных требований к профессиональным политическим деятелям и некоторые другие.

Таким образом, этика ответственности имеет достаточно большое значение в современной политической культуре России. Особенно важно её соблюдение в деятельности политической элиты. Ответственность выступает необходимым элементом, обеспечивающим стабильность всей политической системы. На сегодняшний день существует несколько проблем, связанных с её реализацией и соблюдением, отсутствует законодательная база, служащая основой для её формирования. Принятие определённых мер, ряд из которых были обозначены нами в исследовании, позволит решить основные вопросы политической ответственности в обществе, повысить эффективность управления государством.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

### Источники:

1. Конституция РФ. [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL: <http://constitution.garant.ru/>.
2. Конституция Соединенных Штатов Америки. [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL: <http://hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm/>.
3. О Правительстве Российской Федерации: федер. конституц. закон от 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL: <http://base.garant.ru/12106440/#ixzz4B5RSfxJj/>.
4. О военном положении: федер. конституц. закон от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL: <http://base.garant.ru/184121/>.
5. О чрезвычайном положении: федер. конституц. закон от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ [Электронный ресурс]. - Заглавие с экрана.- URL: <http://base.garant.ru/12123122/>.
6. О политических партиях: федер. закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL: <http://base.garant.ru/183523/>.
7. О противодействии экстремистской деятельности Российской Федерации: федер. закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL:<http://base.garant.ru/183523/> .
8. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL:<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102076216&intelsearch=67-%D4%C7>



9. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер.закон от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL: <http://base.garant.ru/10118919/#ixzz4B5R6MA3b/>.
10. Федеральный закон от 3 мая 2016 г. N 140-ФЗ "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/722913/>URL: (дата обращения: 12.05.2016).
11. Устав (основой закон) Алтайского края [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL:[Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL: [altairegion22.ru>official\\_docs/one-4.html](http://altairegion22.ru>official_docs/one-4.html)
12. Кодекс Алтайского края «Кодекс Алтайского края о выборах, референдуме, отзыве» №35-ЗС от 8 июля 2003 г. [Электронный ресурс].- Заглавие с экрана.- URL:<http://altai-terr.izbirkom.ru/regzak.html>

### **Литература:**

1. Абрамова, Л. Курс лекций по этике [Электронный ресурс] URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/abram/05.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/abram/05.php) (дата обращения: 20.05.2016).
2. Акопов, Л.В.. Контроль в управлении государством (Конституционно-правовые проблемы) : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 : Ростов н/Д, 2002. - 395 с.
3. Алексеев, А.С. Безответственность монарха и ответственность правительства./ А.С. Алексеев.- М.: типография т-ва И. Д. Сытина, 1907.- 70 с.
4. Атаманчук, Г.В. Теория государственного управления. Курс лекций. / Г.В. Атаманчук.- М.: Омега-Л, 1997 – 70 с.

5. Афанасьев, М.Н. Качество государства главная проблема России / М.Н. Афанасьев // Прогнозис. - 2008. - №1 (13). - С. 220-232.
6. Баранов, Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России: Курс лекций: в 3-х ч. / Баранов Н.А. // СПб.: БГТУ, 2004. -Ч. 3.- С. 241-246.
7. Барциц, И. Ответственность власти / И. Барциц //Власть.- 2000.- № 1.- С. 120-132.
8. Будницкий, О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX в. — начало XX в.)/ О.В. Будницкий.- М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000- 368 с.
9. Буханов, М.В. Позитивная ответственность политической власти: поиск теоретического обоснования. / М.В. Буханов. - М.: Б. м., 2010. - 106 с.
- 10.Вебер, М. Политика как призвание и профессия./ М. Вебер.- М.: Прогресс, 1990. - с.645.
11. Вебер, М. Политические работы, 1895-1919 / М. Вебер ; пер. с нем. Б. М. Скуратова. - М.: Праксис, 2003. - 424 с.
- 12.Выскребенцева, М.Ю. Понятие и виды политической ответственности министров в истории отечественной политико-правовой мысли/ М.Ю. Выскребенцева // Вестник БГУ, - 2014. - № 2. - С.184- 188.
- 13.Гаджикурбанова П. А. Страх и ответственность: этика технологической цивилизации Ганса Йонаса. // [Электронный ресурс]: URL: [http://iph.ras.ru/elib/EM4\\_10.html](http://iph.ras.ru/elib/EM4_10.html) (дата обращения 10.05.2016)
- 14.Гаман-Голутвина, О.В. Российский парламентаризм в исторической ретроспективе и сравнительной перспективе // Парламентаризм в России и Германии: История и современность / Отв. ред. Я.А. Пляйс, О.В. Гаман-Голутвина. - М.: РОССПЭН, 2006. – 584 с.
- 15.Герье, В. И. О конституции и парламентаризме в России / В.И. Герье. - М.: Тип. «Русского Голоса» (Н. Л. Казецкаго), 1906. – 31 с.

16. Гессен, В.М. Вопросы местного управления. / В.М. Гессен. - СПб: Издание юридического книжного склада «Право», типо-литография А. Е. Ландау, - 1904. – 244 с.
17. Гоббс, Т. Левиафан или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. Сочинения: В 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1991- 643 с.
18. Дзидзоев, Р.М. Конституционно-правовая ответственность: учеб. пособие. / Р.М. Дзидзоев. - Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2004. - 281 с.
19. Долгов, В.М. Внедемократическое воздействие партий на формирование бюрократии в России / В.М. Долгов. - М.: РОССПЭН, 2009.- 411 с.
20. Доронина, Н.Г. Мораль и политика в управлении государством. / Н.Г. Доронина // Мониторинг правоприменения, - 2013. - № 1. - С. 39-43.
21. Дроздова, А.М. Легитимация и ответственность власти во взаимоотношениях государства и личности (социально-философские и правовые аспекты). / А.М. Дроздова. - СПб: Изд-во Юридического института (Санкт-Петербург), 2011. - 227 с.
22. Желнина, А. Гражданское общество: «Мы пока маленькие» [Электронный ресурс] URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/05/26/593612-mi-poka-malennie-ili-delegirovanie-vzroslim-politicheskoi-otvetstvennosti> (дата обращения: 20.05.2016).
23. Зарубина, Н.Н. Этика ответственности современной российской молодежи / Н.Н. Зарубина // Вестник МГИМО Университета, - 2012. - № 6. – С. 250- 258.
24. Ивакин, В.И. Понятие и виды юридической ответственности. / В.И. Ивакин // Государство и право, - 2000.- №6. – С. 12-17.

25. Кабышев, В.Т., Ерёмченко, Ю.П. Личность и власть: конституционные вопросы. Межвузовский сборник научных работ. / В.Т. Кабышев, Ю.П. Ерёмченко.— Р/н/Д.: Ростовская высшая школа МВД РФ, 1995. — 192 с.
26. Как бороться с коррупцией. 2004. Управление экономической и природоохранной деятельностью ОБСЕ. [Электронный ресурс]: URL: [http://www.osce.org/publications/eea/2004/05/13568\\_67\\_ru.pdf](http://www.osce.org/publications/eea/2004/05/13568_67_ru.pdf) (дата обращения: 20.05.2016).
27. Каменский, А.А. Политическая ответственность: кто, за что и перед кем в ответе? [Электронный ресурс] : URL: [http://problemanalysis.ru/about/puls/puls\\_971.html](http://problemanalysis.ru/about/puls/puls_971.html) (дата обращения 20.05.2016г.)
28. Каменский, А. Институт политической ответственности: опыт Западной Европы [Электронный ресурс]: URL: <http://thezis.ru/institut-politicheskoy-otvetstvennosti-opyit-zapadnoy-evropyi.html> (дата обращения 10.05.2016)
29. Капустин, Б.Г. Моральный выбор в политике / Б.Г. Капустин. - М.: Изд-во МГУ; Университет, 2004. - 496 с.
30. Кейзеров, Н.М. О соотношении гражданской и политической культур / Н.М. Кейзеров // Социально-политические науки. — 1991. — № 7. — С. 122-124
31. Колосова, Н.М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации./ Н.М. Колосова. - М: Городец, 2000. - 192 с.
32. Колосова, Н.М. Теория конституционной ответственности: природа, особенности, структура.: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02: Москва, 2006. - 211 с.
33. Комарова, В.В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедуры). / В.В. Комарова. – М: Формула права, 2006. - 560 с.

34. Конституционное право государств Европы: Учеб. пособие для студентов юрид. вузов и фак. / Отв. ред. Д.А. Ковачев. – М: Волтерс Клувер, 2005. – 320 с.
35. Конституционное право зарубежных стран: учебник для вузов / Под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо и Л.М. Энтина. – М: Норма, 2004. – 832 с.
36. Коргунюк, Ю.Г. Политическая элита современной России с точки зрения социального представительства / Ю.Г. Коргунюк // Полис. 2001.- №1. -с. 30-48.
37. Костюк, К.Н. Политическая мораль и политическая этика в России. [Электронный ресурс]: URL: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/71/1/kostuk.pdf> (дата обращения 10.05.2016)
38. Краснов, М.А. Ответственность власти (государство в открытом обществе). / М.А. Краснов. - М.: Магистр, 1997 – 56 с.
39. Краснов, М.А. Публично-правовая ответственность представительных органов власти за нарушение закона/М.А. Краснов // Государство и право. - 1993. - № 1. – С. 46 – 50.
40. Лейст, Э.О. Понятие ответственности в теории права / Э.О. Лейст // Вестник МГУ. - Сер. №11. Право. - 1994. - № 1. – С. 31- 37.
41. Ленк, Х. Ответственность в технике, за технику, с помощью техники [Электронный ресурс]: URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6063990/> (дата обращения 10.05.2016)
42. Малкина А. Н. Институты политической ответственности как элементы системы сдерживания и противовесов / А. Н. Малкина // Вестник Киевского национального университета им. Тараса Шевченко. Философия. Политология. - 2010. - № 100. - с. 48.
43. Матейкович М. С. Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации/ М. С. Матейкович // Государство и право. - 2000. - № 10. – с. 28-35.

44. Медушевский, А.Н. О границах понятия политической ответственности с юридической точки зрения / А.Н. Медушевский // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. -2013 - № 3. – С. 93 – 102.
45. Мечиков В. В. Некоторые аспекты соотношения конституционной и политической ответственности // Материалы «круглого стола» 25 - 26 мая 1999 г. «Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих». – Белгород. – 2000. – с. 120-126.
46. Милль Дж. Ст. О Свободе. Антология мировой либеральной мысли (I половины XX века) / под. ред. М. А. Абрамова. - М.: изд-во Прогресс-Традиция, - 2000. - с. 288–392.
47. Мокшина М. А. Наказы избирателей в системе местного самоуправления // [Электронный ресурс] URL: <http://CyberLeninka.ru/article/n/nakazy-izbirateley-v-sisteme-mestnogo-samoupravleniya> (дата обращения: 12.05.2016).
48. Муздыбаев, К. Психология ответственности. / К. Муздыбаев. - Л.: Наука, 1993. - 398 с.
49. Муздыбаев, К. Анатомия эгоизма / К. Муздыбаев // Социол. исслед. 1992. - №11. - С.94-101.
50. Нисневич Ю. А. Коррупция как фактор современной политики. / А. Ю. Нисневич // Власть и политика: институциональные вызовы XXI века. Политическая наука: Ежегодник / под. ред. А. Соловьева. - 2012. - М., - с. - 327-346.
51. Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы / Ю. А. Нисневич // Полис (Политические исследования). - 2013. - № 4. с. 62-74.
52. Нисневич, Ю.А. Об акторах политической ответственности / Ю.А. Нисневич // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2013. - № 3. – С. 62-74.

- 53.Оболонский А. В. Мораль и право в политике и управлении / А. В. Оболонский // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2007. - № 1. – с. 197-200.
- 54.Оболонский, А.В. Мораль и право в политике и управлении / А.В. Оболонский. - М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2006. - 263 с.
- 55.Оболонский, А.В. Этика публичной сферы / А.В. Оболонский // Общественные науки и современность. 2008. - №2. - С. 112-118.
- 56.Партийная и политическая система России и государственное управление. Актуальный анализ: научная монография / Под общ. ред. С.С. Сулакшина. - М.: Научный эксперт, 2012. - 320 с.
- 57.Патрушев, С.В. Институционализм в политической науке : этапы, течения, идеи, проблемы./ С.В. Патрушев. // Политическая наука. 2001. – № 2.- С. 146-186.
- 58.Пивоваров, Ю.С. Русская политика в ее историческом и культурном отношениях. / Ю.С. Пивоваров. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. - 168 с.
- 59.Платонова, А.В. Коллективная ответственность «чело века технического»: необходимость или путь к безответственности? / А.В. Платонова // Вестник Томского государственного университета. – 2012. - № 357. – С. 59 – 62.
- 60.Политическая ответственность. Теоретические основы и избранные аспекты современных политических практик. Доклады Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Вып. 6. // под. ред. Е. Ю. Мешкова. - М., 2013. – 56 с.
- 61.Представления россиян об ответственности экономической элиты перед обществом // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. - №6 (74). - С.42-51.
- 62.Прокофьев, А.В. О возможностях реабилитации идеи коллективной ответственности / А.В. Прокофьев // Вопросы философии. - 2004. - № 7. - С. 73–85.

- 63.Савин В. Н. Ответственность государственной власти перед обществом / В. Н. Савин // Государство и право. - 2000. - № 12. – с. 64-72.
- 64.Семёнова, Р.У. Профессиональная этика политика: политические и нравственные аспекты / Р.У. Семёнова // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. - №6. - С. 201-207.
- 65.Сергеев А.Л. Конституционная ответственность в Российской Федерации / А. Л. Сергеев // Конституционное и муниципальное право. - 2002. - № 4. – с. 4-33.
- 66.Смирнов, А.Е., Томашов, В.В. Ответственность как регулятор общественной жизни: сущность, структура, функции и основные социальные формы./ А.Е. Смирнов, В.В. Томашов. - Ярославль: ЯГТУ, 2012. - 140 с.
- 67.Солодкая М. С. Ответственность субъекта управления: состояние, проблемы и перспективы исследования / М. С. Солодкая // Credo. - 1998. – № 1. – с. 33–44.
- 68.Солодкая, М.С. Морально-этическая ответственность субъекта управления / М.С. Солодкая // Credo. 1998. - №8. - С. 86-91.
- 69.Солодкая, М.С. Сущность управления и проблема управляемости / М.С. Солодкая // Credo. 1997. - №3.- с. 52-61.
- 70.Соломина, Л. А. Государственная гражданская служба / Л. А. Соломина, Е. А. Малинина // БИНО: бюджетные учреждения. - 2006. - N 12. - С.86-105.
- 71.Сорокин, П.А. Обязанности власти и обязанности гражданина / П.А. Сорокин // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. - Т.1., Вып. 3. - С. 116-122.
- 72.Спичак О. В. Сущность института конституционной ответственности в Российской Федерации / О. В. Спичак // Юридический вестник РГЭУ. - 2004. - № 4. – С. 13-17.



73. Сулакшин С. С. Политическая ответственность. // [Электронный ресурс]: URL: <http://rusrand.ru/tv/meaning/politicheskaja-otvetsvennost>(дата обращения: 12.05.2016).
74. Сутор Б. Малая политическая этика.// [Электронный ресурс]: URL: [http://krotov.info/lib\\_sec/18\\_s/sut/or.htm](http://krotov.info/lib_sec/18_s/sut/or.htm)(дата обращения: 12.05.2016).
75. Усикова, Л.Ф. Политическая культура / Л.Ф. Усикова // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология - 2010.- Вып. № 1.- С. 90- 101.
76. Харина, С.В. Проблемы правовой ответственности государства и его служащих / С.В. Харина // Государство и право. 2000. - №3. – С. 27-33.
77. Харченко О. В. Понятие и сущность исполнительной власти в трудах русских юристов конца XIX – начало XX века / О. В. Харченко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена - 2008. - № 86. - С. 299-306.
78. Черныш А. М. Политическая ответственность в системе народовластия. Харьков, изд-во Высшая школа. 1987, - 191с.
79. Шаблинский, И.Г. Некоторые аспекты политической ответственности / И.Г. Шаблинский // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2013. - № 3. – С. 72 – 81.
80. Широкова М. А. Политическая этика как наука и учебная дисциплина: многообразие подходов / М. А. Широкова // Известия АлтГУ, - 2008. - № 4, Т. 1. - С. 204-205.
81. Юм Д. Сочинения в двух томах. Т. 1.- М.: изд-во Мысль. 1996, - 733с.

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«   » \_\_\_\_\_ г.

---

*(подпись выпускника)*

*(Ф.И.О.)*