

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

кафедра уголовного права и криминологии

**Система уголовных наказаний, не связанных с изоляцией
осужденного от общества
(магистерская диссертация)**

Выполнил студент

2 курса, 355М группы
дневного отделения

Котоманов Сергей Юрьевич

Научный руководитель

д.ю.н., профессор

Детков Алексей Петрович

Допустить к защите

Зав. кафедрой,

д.ю.н., профессор

Детков Алексей Петрович

«__» _____ 20__ г.

Магистерская диссертация
защищена

«__» _____ 20__ г.

Оценка _____

Председатель ГЭК

Барнаул 2017

Оглавление

Введение	2
Глава 1.Историко – правовые и сравнительные аспекты уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества	6
1.1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	6
1.2 СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА В ТЕКУЩЕМ КГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	13
1.3 СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	17
Глава 2. Проблемы исполнения разных видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.....	3
2.1 ШТРАФ, КАК ОСНОВНОЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ НАКАЗАНИЕ. ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ.....	26
2.2 ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ	34
2.3 ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ.....	39
2.4 ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ.....	44
2.5 СООТНОШЕНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ С НАКАЗАНИЯМИ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА	50
Заключение.....	59
Список используемой литературы	62
Приложение 1	66

Введение

Актуальность темы. В настоящее время уголовная политика Российской Федерации ориентирована на концентрировании мер борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, при этом смягчает уголовную ответственность за совершения преступлений небольшой и средней тяжести. Все больше привлекают внимание наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества. В данной области ведутся активные работы по совершенствованию исполнения наказаний.

Это проявляется, прежде всего, в увеличении предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, увеличивая круг оснований их применения и исполнения. Наказания, не связанные с изоляцией от общества не с проста получают все большее внимание. Такой вид наказания позволяет избежать неблагоприятно влияющих условий лишения свободы. Более того, исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, дает возможность исправиться лицам, совершившим преступление впервые, не попадая под влияние закоренелых преступников, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Наказания, не связанные с изоляцией от общества применяются во всех странах, и являются часто назначаемыми видами наказания. Их стремительное развитие, а также периодическое обновление правового поля вызывают потребность как в доктринальном осмыслении категориального аппарата и классификационных критериев, так и в разрешении возникающих в этой сфере правоотношений практических проблем.

Целью работы является изучение, обобщение анализа нормативно-правового регулирования системы уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы.

Объектом данного исследования является совокупность и система уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного права, судебная практика, правовые взгляды,

образующие важнейший институт назначения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, а также теоретические положения, содержащиеся в научной литературе по данной проблеме.

Исходя из цели диссертационного исследования, можно поставить следующие задачи:

- Рассмотреть систему наказаний в уголовном праве РФ;
- Проанализировать наказания, не связанные с изоляцией от общества - как вид наказания;
- Исследовать историю развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- Охарактеризовать наказания, не связанные с изоляцией от общества в уголовном праве РФ в современных условиях;
- Исследовать опыт зарубежных стран в применении наказаний, не связанных с изоляцией от общества и возможности его использования в России.

В качестве эмпирического материала были исследованы результаты диссертационных исследований правоприменительной и судебной практики Верховного Суда РФ и судов Алтайского края

Методологическую основу работы составили традиционные методы научного поиска, включая историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-логический, общенаучный (анализ, синтез) и статистики.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование проблем правового режима банковских карт невозможно построить без обращения к работам известных учёных советского и современного периода времени: Михлин, А.С., Наумов, А.В., Петрашев, В.Н., Похмелкин, В.Н., Сундуков Ф.Р., Уткин В.А., Устименко, Р.Г., Филимонов, О.В., Монахова, И.М. и др.

В 2009 году утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в которой отражены основные направления, формы и методы совершенствования и развития УИС, ее взаимосвязь с государственными органами и институтами гражданского общества.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, охватывающих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Глава 1.Историко – правовые и сравнительные аспекты уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества

1.1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Современная уголовная политика Российской Федерации направлена на усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями при одновременном смягчении уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести. Проявляется это в увеличении предусмотренных Уголовным кодексом РФ видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, увеличением количества оснований их применения и совершенствовании регламентации исполнения. Как видно из многочисленных исторических источников, данное наказание было известно еще в древней Руси.

Такое наказание, как обязательные работы было известно уголовному законодательству России конца XIX - начала XX века как общественные работы. Нормативную базу данного вида наказания составляли Общие положения о крестьянах, освободившихся от Крепостного права 19 февраля 1861 г., Сельский судебный устав для государственных крестьян, включенный в Свод законов Российской империи публикации 1857 г, Устав о наказаниях, назначаемых мировыми судьями от 21 ноября 1864 г. и другие нормативно-правовые акты, а также решения Правительствующего Сената, циркуляры МВД и разъяснения Министерства юстиции.

Согласно ст. 101 и 102 Общих положений о крестьянах общественные работы сроком до 6 дней назначались волостными или крестьянскими судами при следующих условиях: положение подсудимого в сословии крестьян; принадлежность обвиняемого крестьянина к волости; "маловажность проступка"; совершение преступления на территории волости в отношении лиц, принадлежащих к той же социальной группе; совершение проступка без участия лиц других

состояний или сословий, а также когда данные проступки не находятся в связи с преступлениями, которые относятся к компетенции общих судебных мест - например, мировых судов.

Принадлежность обвиняемого крестьянина к конкретной волости предполагала ответственность именно перед тем крестьянским судом, в волости которого был совершен проступок¹.

Незначительные проступки, согласно примечанию к ст.102 Общих положений о крестьянах, были предусмотрены в Сельском судебном уставе². Анализ статей Общих положений о крестьянах позволяет сделать вывод, что к ведению волостного суда относились не все проступки, указанные в Сельском судебном уставе.

Общественные работы приобрели вид альтернативного наказания. Они применялись "только в замену денежного взыскания в случае несостоятельности" и не несли за собой применение к осужденным никаких воспитательных и профилактических мер.

Однако после Октябрьского переворота 1917 г. вся система судопроизводства, и законодательная база России прекратили свое существование, на смену им пришло советское право.

Система наказаний к концу 1919 г. выглядела следующим образом:

- 1) высшая мера наказания - расстрел;
- 2) объявление врагом народа;
- 3) объявление вне закона;
- 4) лишение свободы;
- 5) арест;
- 6) высылка;
- 7) принудительные работы без содержания под стражей;
- 8) конфискации имущества;
- 9) денежный штраф;
- 10) общественное порицание.

¹) Исаев И. А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М., 1995. – С.189.

² Сельский судебный устав для государственных крестьян, ст. 440-536.

Данный перечень наказаний не был исчерпывающим и количество наказаний увеличивалось в связи с принятием следующих законодательных актов, но, по существу, содержал большинство тех мер, которые известны и ныне действующему законодательству.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. содержал исчерпывающий перечень уголовных наказаний³. Он включал в себя изгнание за пределы РСФСР на срок или бессрочно, лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой, принудительные работы без содержания под стражей, условное осуждение, полную или частичную конфискацию имущества, штраф, поражение прав, увольнение от должности, общественное порицание, возложение обязанности загладить вред.

На первый взгляд кажется, что по своей сути такие наказания, как общественные и принудительные работы похожи. В ст. 35 указывалось: "Принудительные работы без содержания под стражей назначаются на срок от 7 дней до 1 года. Они делятся:

а) на работы по специальности, при которых осужденный продолжает работать по своей профессии с понижением по тарифному разряду, с обязательными сверхурочными работами и с переводом в другое предприятие или учреждение или в другую местность;

б) работы неквалифицированного физического труда".

Таким образом, принудительные работы по УК РСФСР 1922 г., являются прототипом исправительных работ, а не своеобразным изменением наказания, известного в дореволюционной России как общественные работы. Здесь уже различается и сохранение осужденным своего рабочего места, и понижение в зарплате⁴.

В России штраф применялся в качестве уголовного наказания еще на заре отечественного права. Истоки возникновения штрафа можно увидеть в древних памятниках российского законодательства. Основным памятником является Русская Правда. И в ней значительное место уделено денежным штрафам.

³ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., ст. 32.

⁴ История отечественного государства и права. Ч. I / Под ред. О.И. Чистякова. - М., 1996. - С.177.

Преобладающим видом наказания по Русской Правде были денежные взыскания с преступника, состоящие из двух частей: штрафа и компенсации; штраф поступал князю, компенсация за причиненный преступлением ущерб шла потерпевшей стороне, а именно: за убийство – вира, в пользу князя и головничество - родственникам потерпевшего. Слово "вира", не встречающееся в других славянских языках, считают заимствованным из немецкого языка.

Величина виры постоянна: за свободных людей - 40 гривен⁵. Двойная вира в размере 80 гривен полагалась вначале за убийство огнищанина, а позднее - за убийство княжих мужей, конюшего, старосты и тиуна⁶, что свидетельствовало об усиленной защите жизни феодалов. За совершение таких преступлений, как отсечение ноги, руки, носа, выкалывание глаза, убийство свободной женщины, взималось "полувирье" - т.е. штраф в размере 20 гривен⁷. За убийство лиц рабского сословия взыскивался штраф в 12 гривен. Родственникам убитого полагалось денежное возмещение, именовавшееся головничеством. По мнению некоторых исследователей, размер головничества был равен размеру виры. Русская Правда предусматривает и такой вид наказания, как "продажа" - денежный штраф, взыскивавшийся с преступника в пользу князя за совершение ряда преступлений как против личности, так и имущественна.

В отличие от Русской Правды, целью которой являлось возмездие и возмещение материального вреда, причиненного потерпевшему, Судебник 1497 г. ставит устрашение преступников и окружающего населения главной целью. Продажа означала денежный штраф за преступление и шла в пользу князя или лиц, осуществляющих правосудие. Размер продажи, как правило, устанавливался по усмотрению суда. Часто продажа являлась дополнительным наказанием и применялась в сочетании с торговой или смертной казнью. Но продажа могла быть и самостоятельным видом наказания за злостную невыплату долга, оскорбление словом или действием. Судебник 1550 г. вводит денежные штрафы, именуемые "пеня". Они взыскиваются с должностных лиц за лихоимство - втрое против взятого

⁵ Русская Правда (краткая редакция), ст. 19, ст. 22.

⁶ Русская Правда (пространная редакция), ст. 3

⁷ Там же, ст. 27, ст. 88

- и за нанесение бесчестия обвиняемому, за что пеня назначалась по указанию государя. Одновременно с выплатой продажи и пени виновный выплачивал денежное вознаграждение в пользу потерпевшего. Если по Судебникам оно полагалось истцу по всем видам преступления: "а побьются на поли в пожеге или в душегубстве, или в разбои, или в татьбе, иное на убитом (виновном) исцево доправить"⁸, то Соборное Уложение 1649 г. сохраняет денежные штрафы всего в восьми случаях - только за Преступления, посягающие на имущество, здоровье и честь частного лица⁹.

Если виновный не имел средств, для выплаты требуемого истцом вознаграждения, он либо выдавался истцу в холопство до отработки долга, либо подвергался правежу. Суть правежа заключалась в том, что ответчик регулярно подвергался судом процедуре телесного наказания - его били розгами по обнаженным икрам. Число таких процедур должно было быть соразмерным сумме задолженности - за долг в сто рублей пороли в течение месяца. Здесь явно звучит архаический принцип замены имущественной ответственности личностной. "Правеж" - не просто наказание - это мера, побуждающая ответчика выполнить обязательство.

В Уложении штраф занимает уже достаточно скромное место. Главная цель наказания по Соборному Уложению - устрашение. Законодательство Петра I вносило свои коррективы в порядок взыскания штрафов. Денежные наказания взимались не только в пользу потерпевших, но главным образом в пользу государства - казну, Синод, госпитали лечебные и т.д. Самым распространенным в то время видом денежных наказаний являлись штрафы. Так, Указом от 17 сентября 1680 г. вместо введенного Уложением 1649 г. битья кнутом за порчу межей и граней предписывалось "взимать за всякую испорченную грань по 5 рублей и присылать те пенныя деньги к Москве в Поместный приказ". Восстановление Указом 1682 г. торговой казни не помешало сохранению денежного штрафа.

⁸ Судебник 1497г., ст. 10.

⁹ Исаев И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М., 1995. - С.36.

Как самостоятельные наказания штрафы от 1 рубля до 1000 взимались с должностных и частных лиц за невыполнение предписаний. Так, за ношение русского платья, усов и бороды взыскивался штраф в 50 и 100 рублей с человека и по две деньги с крестьян. Поскольку желающих оставить усы и бороду было очень много, в 1724 г. при Сенате была даже учреждена особая контора. Штрафы использовались и как предупредительная мера. За каждого беглого солдата взыскивались денежные штрафы со всех чинов - от офицера в сумме 1 р.50 коп. до солдата по копейке с человека. В последующем штраф брался лишь с тех, кто знали, но не препятствовали.

По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г., различали штрафы, поступающие в казну, и пени, поступающие на улучшение мест заключения. Суммы, не имеющие специального назначения, т.е. когда в Уложении или в особом законе не было конкретно указано, в какое место или ведомство они должны быть переданы, обращались в доход государственного казначейства; а по Уставу о наказаниях 1885 г. - в земский по каждой губернии капитал для устройства арестных домов. Специальные же назначения взысканий за отдельные нарушения представлялись весьма разнообразными; в некоторых случаях часть взысканий поступала доносителям и открывателям.

Редакционная комиссия при составлении Уголовного уложения от 22 марта 1903 г. сохранила систему наказаний Уложения 1845г. Последним родом главных наказаний по ст.2 Уголовного уложения 1903г. являлись денежные пени. Уложение предусматривало назначение пени не только в качестве основного, но и как дополнительного наказания, к примеру, при злоупотреблениях в акционерных обществах, подделке карт, а в особенности при нарушении акцизных уставов. Денежное взыскание составляло такое же наказание, как и пеня, и не считалось вознаграждением за вред и убытки. Денежная пеня, для которой не было установлено особого назначения, всегда обращалась на устройство мест заключений.

Размер денежного взыскания по Уложению 1903 г. определялся двояко: или в виде законом установленной суммы, или по указанному в законе основанию

исчисления, например по размеру действительно причиненного или предполагаемого убытка казне, или же по размеру прибыли, полученной виновным, или по продолжительности - в этих случаях взыскания могли достигать весьма значительных размеров¹⁰.

Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью имеет, как вид наказания, свои истоки - карательные системы Древнего Рима, древних германцев, средневекового французского законодательства.

В России подобная мера была введена постановлениями Петра I о шельмовании. Ошельмованный публично объявлялся вором, шельмой, исключался из общества добрых людей, не мог быть допущен к верноподданнической присяге, имя его прибывалось к виселице или над ним переламывалась шпага.

Исправительные работы как самостоятельный вид наказания появился в уголовном праве России в 1917 году. Инструкция Народного комиссариата юстиции от 19 декабря 1917 года "О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке проведения заседаний", впервые установила наказание в виде исправительных работ. Менялось их название (обязательные, общественные, принудительные, исправительно-трудовые), отпадали или возникали некоторые право ограничения, но основные черты оставались неизменными. Необходимо отметить, что на протяжении истории развития наказания в виде исправительных работ уровень кары в этом наказании постепенно снижался, но возрастала профилактическая направленность.

Таким образом, можно сделать вывод наказания не связанные с лишением свободы имеют достаточно давнюю историю, кроме того, они содержат в себе значительный потенциал для исправления осужденного

¹⁰ История отечественного государства и права. Ч. I / Под ред. О.И. Чистякова. - М., 1996. - С.201.

1.2 СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА В ТЕКУЩЕМ КГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда только к лицам, признанным виновными в совершении преступления, и заключается в предусмотренных статьями Уголовного Кодекса РФ лишении или ограничении прав и свобод этих лиц (ч.1 ст. 43 УК РФ). В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

К числу наказаний, не связанных с изоляцией от общества относятся следующие виды ¹¹:

- а) Штраф;
- б) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) Обязательные работы;
- д) Исправительные работы;
- е) Ограничение по военной службе;
- ж) Ограничение свободы;
- з) Принудительные работы;

Наказания, не связанные с изоляцией от общества составляют особую классификационную группу по их отличию от содержания иных уголовных наказаний по признаку отсутствия такого элемента как изоляция осужденного от общества.

Рассматриваемые виды наказаний могут быть, в свою очередь, классифицированы по разным основаниям на:¹²

¹¹ Уголовный кодекс РФ, ст. 44.

а) основные и дополнительные, а также применяемые как в качестве основных и дополнительных;

б) общие и специальные;

в) срочные и одноактные;

г) связанные с исправительным воздействием и не сопряженные с ним;

д) имущественные и затрагивающие иные права и свободы осужденного;

е) заменяемые и не предполагающие замену иным наказаниям.

Характерной особенностью данной группы наказаний являются их меньшая репрессивность: они не ограничивают свободу передвижения осужденного (штраф и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), могут быть как основными, так дополнительными; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, – только дополнительными.

В системе наказаний без изоляции от общества можно выделить наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью и не связанные с таковой.

К числу наказаний, не связанных с обязательной трудовой деятельностью, относятся: штраф; лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью; лишение специального воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград и ограничение свободы.

Особенность рассматриваемой группы наказаний состоит в том, что: 1) на осужденных не оказывается постоянного исправительного и воспитательного воздействия; 2) эти виды наказаний отличаются меньшей репрессивностью (не ограничивают свободу передвижения осужденных, право изменять местожительства или работы).

Ко второй категории наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельности, относятся: обязательные, исправительные, и принудительные работы

¹² Марков В.П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества в Российской Федерации: Монография / Под общ. Ред. В.П. Сальникова. - СПб., 2005.- С.35.

Коротко расскажем о наказаниях не связанных с изоляцией от общества, которые не будут рассмотрены в данной работе:

Ограничение по военной службе (ст. 51 УК) применяется только к осужденным военным служащим, проходящим службу по контракту. Содержание наказания заключается в том, что из денежного содержания осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не выше 20% и исключается возможность повышения в должности и воинском звании. Кроме того, срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания. Сроки наказания определены законом в пределах от трех месяцев до двух лет.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК) по своему содержанию и в роли основного и дополнительного видов наказания является запрещением занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Сроки установлены дифференцированно в зависимости от роли, в которой используют это наказание: от одного года до пяти лет в качестве основного вида и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания (ч. 2 ст. 47 УК).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в отличие от штрафа может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК. При этом суд обязан учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного

Лишение специального, воинского или почетного звания, классовой чины и государственных наград, может быть назначен только дополнительно к основному наказанию, за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. При этом суд обязан учесть личность виновного. Следует подчеркнуть, что санкции статей

Особенной части УК РФ этот вид наказания не предусматривают. Суд принимает решение с учетом всех обстоятельств совершения преступления

Конфискация имущества, также может быть назначено только дополнительно к основному наказанию, за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных из корыстных преступлений. Содержание наказания заключается в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного (ч. 1 ст. 52 УК). Ограничения в применении конфискации состоят в том, что не подлежит изъятию имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

Среди структурных подразделений ФСИН России создано отделение - Управление организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества Начальник управления – полковник внутренней службы Лукьянец Евгений Васильевич¹³.

Приговоры к рассматриваемым наказаниям исполняются: в отношении штрафа – судебными приставами-исполнителями; в отношении лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград – судом; в отношении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, если оно назначено в качестве основного или в качестве дополнительного к наказаниям, не связанным с лишением свободы или ограничением свободы – уголовно-исполнительной инспекцией, а если это наказание назначено в качестве дополнительного к ограничению свободы или лишению свободы – соответствующими учреждениями уголовно-исполнительной системы по месту отбывания основного наказания, а после отбытия основного наказания – уголовно-исполнительной инспекцией.

¹³⁾ Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. ФСИН. Режим доступа. www.fsin.su.

1.3 СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

С учетом близости российской правовой системы к романо-германской правовой системе логичным является обращение, прежде всего, к опыту правового регулирования вопросов назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, в странах Германии (Швейцарии, Австрии и др.) и Франции (Испании и др.). Дополнить этот обзор может обращение ко второй по своей значимости правовой системе – к англо-американскому праву.

По германской доктрине уголовного права, наказание является регулярным правовым последствием совершения преступления. При этом законодатель основными признает два вида наказаний: лишение свободы и денежный штраф¹⁴.

При этом, как было отмечено Власовым И.С. и Кузнецовой Н.Ф.,¹⁵ штраф в уголовном праве Германии альтернативен лишению свободы. Указанными авторами отмечается, что «анализ санкций норм Особенной части свидетельствует о том, что такая альтернатива имеется в тех нормах, где срок лишения свободы не превышает пяти лет». При этом, практика применения норм о штрафе показывает, что штраф в Германии, а также в других странах Европы, назначается, как правило, в случае, если правонарушителю грозит не более полугода тюремного заключения. В связи с этим интересен анализ, представленный Дворянсковым И. В., Сергеевой В.В. и Баталиным Д.Е.¹⁶ Приведенные выше авторы отмечают, что в Греции по Уголовному кодексу 1950 г. тюремное заключение можно заменить на штраф, если только срок заключения не превышает шести месяцев. Позже максимальный срок тюремного заключения для замены на штраф был увеличен до одного года, а в соответствии с поправкой, внесенной в 1991 г., даже до двух лет. С другой стороны, в Италии, как отмечается все теми же авторами, только приговоры к тюремному заключению на срок до 90 дней могут быть заменены на штраф. Примером

¹⁴ Германское Уголовное уложение. 1871.

¹⁵ Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права. – М., 1991. - С.111.

¹⁶ Дворянсков И.В. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России (сравнительно-правовое исследование) / И.В. Дворянсков, В.В. Сергеева, Д.Е. Баталин.- М., 2006. - С.46.

сказанного является Уголовный кодекс Австрии, в котором штраф может быть назначен в качестве замены лишению свободы на срок до шести месяцев¹⁷.

Законодатель выработал определенные критерии для судьи при определении размера штрафа: размер штрафа определяется судьей в зависимости от положения лица, но таким образом, чтобы имущественные невыгоды, претерпеваемые лицом вследствие назначения данного наказания, были соразмерны его вине. При определении размера штрафа, назначаемому виновному лицу, учитываются его семейное положение, доход, профессия, имущество, состояние здоровья и возраст. Такое же детальное разъяснение порядка определения размера налагаемого штрафа содержат и другие кодифицированные акты стран германской правовой системы. Как и во многих других странах существует возможность замены не исполненного наказания в виде штрафа – лишением свободы.

К дополнительным наказаниям относится запрет на управление транспортным средством¹⁸. Новым в уголовном законе стал и термин «имущественный штраф», рассматриваемый в настоящее время, как подчеркивает Серебrenникова А. В., как новый вид денежного штрафа. Такой имущественный штраф назначается за корыстные преступления и имеет своей целью, как отмечают Крылова Н.Е. и Серебrenникова А.В.,¹⁹ «изъятие прибыли, получаемой в результате преступной деятельности организованных групп, и предотвращение своеобразной реинвестиции денежных средств в сферу организованной преступности».

Стоит выделить положения Уголовного кодекса Австрии 1974 г., в которых особенно выделяется термин «изъятие прибыли». «Изъятие прибыли» применимо к тому, кто совершает наказуемое деяние и получая тем самым имущественную выгоду. При этом, нельзя смешивать данную категорию с «конфискацией», которая так же предусмотрена уголовным законодательством Австрии: предметы, использованные лицом при совершении наказуемого деяния, которые были предназначены для того, чтобы использовать их при совершении этого деяния, или

¹⁷ Уголовный кодекс Австрии. § 37.

¹⁸ Германское Уголовное Уложение § 44

¹⁹ Крылова Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). Изд. 2, перераб. и доп. Учеб. Пособие / Н.Е. Крылов, А.В. Серебrenникова. – М., 1998. - С.170.

те, которые были получены в результате совершения этого деяния, должны быть конфискованы, если они в силу особых свойств могут быть использованы при совершении запрещенных под угрозой наказания деяний.

Сильно выделяется в германском уголовном праве термин дополнительные последствия, к которым относятся согласно ГУУ:

- 1) лишение права занимать определенные должности;
- 2) лишение права пользоваться правами, полученными в результате публичных выборов;
- 3) лишение права публично избирать или голосовать;
- 4) лишение права быть избранным и права голоса.

Интересным является особый институт публичных мер германского уголовного права, который не относится к наказаниям, а представляет собой правовые последствия виновно совершенного деяния. К ним относятся любые действия, направленные на исправление виновного лица: изъятие предметов правонарушения, конфискация имущества, уничтожение орудий преступления. Власов И. С. и Кузнецова Н. Ф. отмечают, что система таких мер представляет собой, с одной стороны, воплощение идеи ресоциализации, т.е. возвращение исправившегося преступника в законопослушное общество, а с другой – как раннепрофилактическую меру. Параграф 61 ГУУ приводит примеры некоторых мер исправления и безопасности:

- а) помещение в психиатрическую больницу;
- б) помещение в терапевтическое учреждение для лечения зависимых от алкоголя и наркотиков лиц;
- в) превентивное заключение, применяемое к «преступникам по склонности»;
- г) установление надзора
- д) лишение родительских прав;
- е) запрет заниматься определенной профессиональной деятельностью.

Развитость германского законодательства в исследуемой области проявляется и в существовании такого правового института, как «смежного уголовного права»,

которое представляется в виде совокупности норм, содержащихся в специальных законодательных актах, таких, например, как Закон о защите животных.

Стоит отметить, что германское уголовное право является очень показательным для европейских уголовно-правовых институтов. О влиянии германского права свидетельствует и то обстоятельство, что даже восточные страны взяли в качестве образца для своих уголовно-правовых кодификаций германское право.

Примером может служить и Японский гражданский кодекс 1907 г., в своей основе имеющий германские уголовно-правовые традиции и ознаменовавший переход от французской правовой традиции. Еще одним примером воздействия германского законодательства, в некоторой степени, может служить Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 14 марта 1997 г., с его делением наказаний на основные и дополнительные. Вместе с тем, нельзя не заметить, что в целом система наказаний, не связанных с лишением свободы, по Уголовному кодексу КНР является довольно узкой: надзор и краткосрочный арест, денежный штраф, лишение политических прав и конфискация имущества.

Некоторые положения Уголовного кодекса КНР дают возможность сделать вывод о существовании и других видов наказаний, направленных на ресоциализацию преступника, хотя и не рассматриваемых в качестве наказания законодателем. Примером служит ст. 46 Уголовного кодекса КНР: преступные элементы, осужденные к срочному и бессрочному лишению свободы, содержатся в тюрьме либо в исправительно-трудовых учреждениях; каждый трудоспособный проходит трудовое перевоспитание.

Германскому законодательству соответствуют и нормы французского уголовного права, примером служит Французский уголовный кодекс 1992 года, пришедшего на смену кодексу 1810 г., которые в основном воспроизводят систему наказаний германского права. Французское уголовное право предусматривает в качестве основных такие наказания, как лишение свободы и штраф. При этом штраф выражен в виде «штрафа» и «штрафа в виде штрафа дней». Под последним понимается ситуация, когда проступок наказывается тюремным заключением; в

этом случае суд назначает наказание штрафом в виде штрафо-дней, суть которого в том, что осужденный обязан внести в казну сумму, размер которой получается в результате назначения судьей ежедневного взноса в течение определенного числа дней.

Кроме того, французский законодатель предусмотрел и такое наказание, не связанное с лишением свободы, как «неоплачиваемые работы в общественных интересах».

Также как и в Германии, во Франции выделяются наказания в виде лишения или ограничения прав: лишение водительских прав, конфискация транспортного средства, запрещение на определенный срок владения или ношения оружия, для которого требуется разрешение; конфискация оружия, лишения разрешения на охоту; конфискация орудия преступления.

Кроме того, французское право предусматривает и «дополнительные наказания»: когда это предусмотрено законом, за преступление или проступок может быть назначено одно или несколько дополнительных наказаний, которые, влекут утрату прав, запреты, ограничение правоспособности или лишение права, запрещение использования или конфискацию какого-либо предмета, закрытие заведения и афиширование судебного постановления или его распространение либо через печать, либо через любые аудиовизуальные средства распространения информации.

Следует признать, что французское право в области системы наказаний считается довольно необычной. Это просматривается на примере упомянутого выше наказания «неоплачиваемых работ в общественных интересах». Это показательно и на примере имеющейся классификации наказаний на наказания за преступления, наказания за проступки и наказания за полицейские нарушения. Интересной является классификация наказания по соответствующему субъекту: наказания для физических лиц и юридических лиц.

В ряде стран, относящихся к романо-германской правовой семье, классификация наказаний, не связанных с лишением свободы, чрезвычайно детальна. Как пример, уголовное законодательство Испании, по которому

наказания делятся на строгие, менее строгие и небольшие²⁰. При этом строгими наказаниями, не связанными с лишением свободы, признаются: абсолютное поражение в правах, специальное поражение в правах на срок более трех лет, лишение права на занятие определенным видом деятельности на срок более трех лет, лишение права на управление транспортными средствами на срок более шести лет, лишение права на хранение и ношение оружия на срок более шести лет, лишение права находиться или посещать определенные местности на срок более трех лет. Менее строгими наказаниями, не связанными с лишением свободы являются при этом: специальное поражение в правах на срок до трех лет, лишение права на занятие определенным видом деятельности на срок до трех лет, лишение права на управление транспортными средствами на срок от года и одного дня до шести лет, лишение права на хранение и ношение оружия на срок от года и одного дня до шести лет, лишение права находиться или посещать определенные местности на срок от шести месяцев до трех лет, штраф в размере более двухмесячных заработных плат, штраф, пропорциональный причиненному ущербу. К небольшим наказаниям испанский законодатель относит: лишение права на управление транспортными средствами на срок от трех месяцев до года, лишение права на хранение и ношение оружия на срок от трех месяцев до года, штраф в размере от пятидневного заработка до двухмесячных заработных плат.

Интересным является особое указание испанского законодателя на то, что некоторые виды взысканий не являются наказаниями: штрафы и другие взыскания, которые в административном или дисциплинарном порядке назначаются подчиненным и управляющим; лишение прав и исправительные санкции, которые установлены гражданским и административным законодательством.

Учитывая то обстоятельство, что законодатель предоставляет суду достаточно четкие критерии применения тех или иных видов наказаний, испанскую систему наказаний, не связанных с лишением свободы, можно признать в качестве одной из самых структурированных в Европе.

²⁰ Уголовный кодекс Испании. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетниковой., ст.33 – М., 1998.

Особое применение получили «альтернативные наказания» в англо-американской правовой системе, при этом наглядным является опыт правового регулирования в США. Именно в США зародились в 70-х годах XX столетия в рамках специальных государственных программ «исправительные сообщества», сперва в качестве локальных экспериментов с незначительной государственной финансовой поддержкой. В настоящее время такие программы альтернативного наказания получили в США всеобщее признание. При этом предусматриваются две формы альтернативного наказания: полная замена лишения свободы альтернативным видом наказания и частичная замена определенного срока таким наказанием. Существуют многочисленные формы альтернативного наказания:²¹

- 1) круглосуточное пребывание в специальных помещениях (своеобразная форма общежития) под постоянным надзором специальных сотрудников пробации;
- 2) принудительное лечение (госпитальное или амбулаторное) от алкогольной и наркотической зависимости;
- 3) домашний арест;
- 4) «интенсивная пробация», когда осужденный выполняет определенную деятельность под надзором сотрудников пробации;
- 5) обязательное посещение специальных центров ежедневного отчета;
- 6) участие в обязательных образовательных программах;
- 7) помещение в дисциплинарный лагерь с жесткой дисциплиной и специальными тренинговыми программами;
- 8) штраф;
- 9) некоторые другие.

Особое место среди указанных «альтернативных наказаний» занимает - «пробация». Хотя, нельзя не сослаться на мнение Козочкина И.Д., согласно которому «пробация – это не наказание, т. к. в решении суда оно даже не указывается»²².

²¹ Дворянсков И.В. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России (сравнительно-правовое исследование)/ И.В. Дворянсков, В.В. Сергеева, Д.Е. Баталин. – М., 2004. – 90 с.

²² Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. И.Д. Козочкина. – М., 2001.- С.235.

Пробация имеет достаточно длительную историю развития с момента своего возникновения в США. К середине XX столетия пробация получила распространение на большую часть территории США. Общепринятым является невозможность распространения probation на тяжкие преступления. Аprobация сопровождается необходимостью соблюдения соответствующих условий: участие в общественных работах, ограничение в посещении определенных мест; требование участия в обучении или лечении; требование воздержания от употребления алкоголя; запрет обладания или ношения оружия; необходимость регулярных встреч со служащими службы probation и др. Пробация является объектом современной критики, согласно которой она не достигает основной цели – предоставление совершившему преступление лицу возможности исправления без применения жестких мер. Скорее всего, это связано, не в последнюю очередь, с распространенностью назначения probation и недостатком подготовленного персонала служб probation.

При этом и в США, и в Великобритании штраф признается одним из главных, наряду с лишением свободы, видом наказания. Такое же положение он занимает и в английском праве. Отметим, что в английском праве не существует деления наказаний на основные и дополнительные, здесь судья наделен самыми широкими полномочиями, за исключением убийства, за которое полагается пожизненное лишение свободы. Размер штрафа по общему праву ограничивается лишь указаниями, содержащимися в Великой Хартии Вольностей, о том, что «наказания не должны быть чрезмерными», и в Билле о правах, запрещающем применение «наказаний чрезмерных, жестоких или необычных», т. е. практически неограничен; в нормах статусного права иногда определяется максимально возможный размер штрафа. Несомненно, между отдельными странами, входящими в одну правовую семью, можно выявить определенные различия. Так, например, различия между правом США и Великобритании в области назначения штрафа прослеживается уже в том, что штраф в Великобритании имеет множественное количество ограничений в процессе своего назначения. Так, например, он не может быть назначен одновременно с probation, что, однако, может иметь место в США.

Как бы странно это не было, но телесные наказания сохранялись в правовых источниках многих современных государств вплоть до середины XX века. Примером является Великобритания, где телесные наказания были отменены только в 1948 г. До 1967 г. они сохранялись в качестве дисциплинарной меры воздействия в местах лишения свободы.

Как показывает сравнительное исследование правовых систем Германии, Франции, Великобритании и США, Испании, Китая, Японии и других стран, среди наказаний, не связанных с лишением свободы доминирует штраф, который, в свою очередь, имеет довольно сложную структуру в романо-германской правовой системе.

Во всех правовых системах, наряду с наказанием, широко представлены и меры безопасности, имеющие своей целью ресоциализацию осужденного, представляемую в виде механизма перевоспитания и возврата, совершивших преступления лиц, в общую систему общественных отношений. Англо-американское право отличается более широким кругом дополнительных наказаний, которые предоставляют судье достаточное количество средств воздействия на преступника.

С позиции значения для российского права в области назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, важным может оказаться опыт стран романо-германской правовой семьи в части штрафа как наказания, тогда как интересным и значительным становится опыт стран англо-американского права в связи с назначением иных видов наказаний, не связанных с лишением свободы: пробация, лишение различного рода прав, общественные работы и др.

Глава 2. Проблемы исполнения разных видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества

2.1 ШТРАФ, КАК ОСНОВНОЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ НАКАЗАНИЕ. ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ

Штраф – одна из карательных мер, альтернативных лишению свободы, и один из видов наказания, распространенный в законодательстве и судебной практике Древней Руси, Российской империи, СССР и РСФСР. В УК РФ, введенном в действие с 1 января 1997 г., законодатель значительно увеличил объем штрафа в санкциях Особенной части, что свидетельствует о стремлении широко использовать его в судебной практике.

Получил взятку - отдай сумму в сто раз большую. Об этой инициативе Дмитрий Медведев заявил в своем послании Федеральному собранию²³.

Наш президент так же подчеркивал о всеохватывающем характере взяточничества во всех сферах, берущего начало от бездействия компетентных органов - «Это просто ужас.... В каждое учреждение нужно ходить со взяткой... к пожарным, к санитарам... к кому только не нужно ходить»²⁴.

Как подметил глава государства, даже угроза лишения свободы на 12 лет не сдерживает некоторых преступников. По мнению президента, более эффективным в данном случае может быть только штраф. Владимир Владимирович подчеркнул, что сегодня в России фактически сформировался вид преступного промысла - "посредничества во взяточничестве". "Вокруг судов и других государственных органов - все это отлично знают, - заявил президент, - вьется множество проходимцев, заверяющих, что они знают, как решить любое дело, кому и сколько для этого занести". По итогам заседания президентского совета по противодействию коррупции, прошедшего 26 января 2016 года, Владимир Путин внес в Госдуму

²³ Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ. 30 ноября 2010 года / www.remlin.ru

²⁴ Расширенное заседание госсовета РФ. Газета Коммерсантъ, [электронный ресурс] / режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/883036>

законопроект, вводящий уголовную ответственность за посредничество при взятке. Тогда руководитель администрации президента Сергей Иванов заявил, что нужно «проработать вопрос о привлечении к ответственности в случаях, когда взятка дается за совершение должностным лицом действий в пользу третьих лиц, а не взяткодателя, а также когда взятка дается не непосредственно должностному лицу, а указанному им третьему лицу»²⁵

Проблема применения наказания в виде штрафа многогранна. Она включает в себя не только уголовно-правовые и уголовно-исполнительные, но и социально-экономические вопросы, связанные с определением природы данного наказания, определением границ его применения, общих перспектив его развития.

Штраф - денежное взыскание, направленное на ущемление имущественных благ преступника. Однако, некоторые авторы считают, что называть штраф имущественным наказанием нельзя, потому что это «не очень точно, поскольку непосредственное воздействие при исполнении данного наказания оказывается не на имущество или имущественные права, а на финансовые интересы осужденного»²⁶.

Штраф обладает способностью приносить доходы государству. Поэтому общественная власть проявляет интерес к этому наказанию в течение многих веков.

По мнению большого числа юристов, штраф обладает меньшей степенью репрессивности, чем остальные наказания. Штраф - одномоментное наказание, где применение средств исправления осужденного исключается, именно по этой причине назначение штрафа должно определяться, в первую очередь, не категорией совершенного преступления, а степенью криминализованности лица, его совершившего. Наибольший эффект штраф будет иметь воздействие на лиц, впервые совершивших преступления, нежели на тех, кто был ранее судим.

Объем карательного воздействия штрафа напрямую связан с его размером. И это самый сложный вопрос, разрешаемый судом при вынесении вердикта. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления,

²⁵ Сайт РБК, Режим доступа: www.rbc.ru/politics/23/05/2016/5743325d9a7947350d693112

²⁶ Криворученко В.К. О некоторых проблемах назначения уголовного наказания в виде штрафа / Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2008. - № 1. - С.12.

имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Если размер штрафа не соразмерен степени тяжести совершенного преступления, то будет нарушен принцип справедливости, и карательное воздействие на преступника будет не соответствовать его действиям. Если размер назначенного штрафа будет меньше причиненного ущерба, то вряд ли можно говорить о достижении превентивной цели наказания. Важно определить такой размер наказания, чтобы он был посильным для уплаты, а не превратился в средство разорения осужденного.

Гуманизация уголовного наказания – весьма важный, но не единственный фактор, обусловивший интерес к штрафу в современный период. Применение штрафных санкций имеет социальную обусловленность.²⁷

1) механизм исполнения штрафа носит менее затратный характер для государства, чем любого другого наказания;

2) взысканные штрафные санкции - дополнительный источник пополнения государственного бюджета;

3) применение штрафа исключает утрату осужденным социально-полезных связей, что положительно влияет на его дальнейшее поведение, снимает проблему бытового и трудового устройства, дальнейшей криминализации личности;

4) осужденный к штрафу не изымается из сферы общественного производства, что позволяет решать проблему трудовых ресурсов в государстве. Можно назвать факторы, негативно влиявшие на судебную практику по назначению штрафа.

Прежде всего – это несовершенство нашего законодательства, регламентирующего назначение штрафа, о чем свидетельствуют многочисленные публикации по проблемным вопросам его применения. Судебная практика последних лет явилась подтверждением их наличия.

Штраф назначается в качестве основного наказания, а также в качестве дополнительного наказания, если это прямо указано в санкции статьи Особенной

²⁷ Криворученко В.К. О некоторых проблемах назначения уголовного наказания в виде штрафа / Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2008. - № 1. – С.15.

части УК РФ. Относительно данного вида наказания в УК РФ и УИК РФ предусмотрены различные правила его соотношения в зависимости от его назначения. Так, например, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ; в том же случае, но относительно штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, взыскание штрафа производится в принудительном порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ. Если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление²⁸.

Так, реализуя свой преступный умысел, Куксгаус, нарушая ст. 29. п. 4 ст. 30 лесного кодекса Российской Федерации, а так же ст.ст. 6.7.10.12.13 закона Алтайского края от 10 сентября 2007 года ЗС «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края», без заключения договора о купле-продажи лесных насаждений, не имея при себе лесорубочного билета либо иного документа предоставляющего право на рубку лесных насаждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба Управлению лесами Алтайского края и желая их наступления, на автомобиле приехал в квартал участкового лесничества, где при помощи принадлежащей ему бензопилы, спилил и почурковал 2 ветровальных дерева породы сосна, оцененный представителем потерпевшего ущерб на общую сумму 32437 р.

Согласно п.8 приложения 3 постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 года №.273 «об исчислении размера вреда, причиненного лесам в следствии нарушения лесного законодательства», своими умышленными преступными действиями Куксгаус причинил материальный ущерб Управлению

²⁸ Марков В.П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации :Уголовно-правовой анализ : Автореф. дисс. докт. юрид. наук / В.В. Марков; МВД России. Санкт-Петербургский университет. - Спб, 2006. – С.18.

лесами Алтайского края участкового лесничества на общую сумму 32437 рублей, что согласно примечания ст. 260 УК РФ, является значительным размером

Судом Волчихинского района, судья Климова Е.В, Признала Куксгаус Андрея Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 260 УК РФ, и назначила ему наказание, в виде штрафа.²⁹

Первоначально законодатель отказался от фиксированных размеров штрафа в УК РФ, что было обусловлено нестабильной экономической ситуацией и высоким уровнем инфляции в стране. Штраф назначался в размере от 25 до 1000 МРОТ, установленных законодательством РФ на момент назначения наказания или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до одного года. Несовершеннолетним размеры штрафа были сокращены. Исследование показало, что размеры заработных плат осужденных к штрафу, подтвержденных документально, в несколько раз ниже минимального размера штрафа в 25 МРОТ. Ограничение максимального размера штрафа одной тысячью МРОТ снижало его карательный потенциал, поскольку в России ежегодно фиксируется большое количество тяжких преступлений корыстной направленности, приносящих преступникам криминальные доходы, исчисляемые десятками тысяч долларов США. Требовалось расширить рамки в размерах штрафа, что благотворно повлияло бы на судебную практику.

Законодатель увеличил размеры штрафа в санкциях Особенной части, и учитывая это, увеличил срок рассрочки в его уплате до трех лет, что положительно повлияло на собираемость штрафов. До последнего времени, как показывает судебная статистика, рассрочка в уплате штрафа применялась крайне редко.

Суды избегают назначать штраф преступникам, не имеющим легальных доходов. Данное законодательное ограничение ведет к нарушению принципов равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма.

Новая редакция ч. 2 ст. 88 УК допускает взыскание назначенного несовершеннолетнему штрафа с его родителей или законных представителей при

²⁹ Решение районного суда Волчихинского района, Алтайского края от 04 октября 2013г. По делу №1-91/2013 в отношении Куксгаус А.В. // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-volchixinskogo-rajona-altajskogo-kрая-s/act-212265389/>

условии их согласия. Это положение противоречит ч. 1 ст. 43 УК РФ, предусматривающей личную ответственность и обязанность осужденного отбыть наказание, вынесенное судом и ведет к нарушению принципа равенства граждан перед законом, поскольку изначально ставит осужденных из малообеспеченных семей в неравное положение с преступниками, чьи родители способны без всяких проблем заплатить за них штраф. Представляется необходимым исключить его из ч. 2 ст. 88 УК РФ.

Уголовный закон всегда предусматривал возможность замены штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты на более строгое наказание. В ч. 5 ст. 46 УК РФ (в ред. 1996 г.) был закреплён перечень заменяющих наказаний - обязательные, исправительные работы, арест. Определив в качестве заменяющих наказаний обязательные работы и арест, законодатель упустил из виду, что они вводились в действие позже самого УК РФ, тем самым лишив суды возможности индивидуализировать наказание осужденному.

Был возможен единственный вариант замены штрафа - на исправительные работы. Однако, в суды крайне редко поступают представления судебных приставов для решения вопроса о замене штрафа за злостное уклонение от его уплаты.

Внесенные изменения в УК РФ и УИК РФ реформировали порядок замены штрафа, назначенного как основное наказание, в случае злостного уклонения от его уплаты. Злостным уклонением признается неуплата штрафа либо части его в течение 30 дней со дня вступления судебного решения в законную силу. В качестве заменяющего наказания суд вправе избрать любое из указанных в соответствующей санкции Особенной части УК РФ. Учитывая, что до настоящего времени многие наказания не введены в действие, применение этой новеллы вызывает сомнение у многих исследователей³⁰.

В УК РФ не урегулирован вопрос о замене штрафа, назначенного как дополнительное наказание, в случае злостного уклонения от его уплаты, что значительно снижает его карательный потенциал, поскольку прямое предназначение

³⁰ Криворученко В.К. О некоторых проблемах назначения уголовного наказания в виде штрафа / Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2008. - № 1. - С.17.

дополнительного наказания - усиление репрессии. Исследование показало, что на судебную практику последних лет влияли социально-экономические факторы - безработица, низкий уровень жизни значительной части населения, в том числе, и преступников, маргинализация определенной части жителей России, лишившихся работы, достатка, жизненных перспектив и не сумевших адаптироваться в новых социально-экономических условиях.

По данным ФСИН России среди ежегодно осуждаемых преступников трудоспособного возраста 50 % - лица, не занятые в сфере общественного производства. Суды стараются избегать назначать таким лицам наказание в виде штрафа³¹.

Не уплативший в установленные законом сроки штраф либо часть штрафа осужденный признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа.

Неуплата штрафа, назначенного в виде основного наказания, влечет последствия, отличные от неуплаты штрафа, назначенного в виде дополнительного наказания.

В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания.

Суд, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, заменяет штраф иным наказанием, за исключением лишения свободы.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется судом наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

³¹ Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. ФСИН. Режим доступа. www.fsin.su. Раздел. Аналитика.

В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, при этом взыскание обращается в первую очередь на денежные средства осужденного, в том числе находящиеся в банках.

При отсутствии у осужденного денежных средств для уплаты штрафа взыскание обращается на принадлежащее ему имущество, а в случае отсутствия или недостаточности у осужденного имущества, взыскание налагается на заработную плату и иные виды доходов осужденного.

В соответствии с ч. 4 ст. 32 Уголовно-исполнительного кодекса РФ злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск.

Судебная практика по назначению штрафа зависит от уровня экономического развития региона. В промышленно развитых регионах, крупных городах суды чаще назначают в качестве наказания штраф, поскольку у осужденных больше возможностей найти работу, там выше уровень заработной платы и жизни и соответственно больше возможностей у преступника исполнить требование судебного приговора. В сельских регионах суды редко назначают в качестве наказания штраф. Решение вышеуказанных социально-экономических проблем на государственном и региональном уровнях положительным образом повлияет на расширение судебной практики по назначению материальных санкций, и в первую очередь, штрафа, с этим нельзя не согласиться.

В целом же, статистика назначения наказания в виде штрафа, как в качестве основного, так и дополнительного наказания, показывает устойчивый рост за последние 10 лет³².

³² Приложение 1

2.2 ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

В Российском уголовном законодательстве появилось новое наказание, установленное статьей 49 УК РФ - принудительные работы. Новый вид уголовного наказания - принудительные работы - начали применять в России с 1 января 2017 год. Он стал еще одной альтернативой лишению свободы. Данный вид наказания призван, не только принудить осужденного встать на путь исправления, но и принести в бюджет государства дополнительные финансовые средства.

Статья 44 УК РФ, содержащая перечень всех существующих видов уголовных наказаний, была дополнена пунктом "з. 1", закрепившим место принудительных работ в иерархии наказаний - между ограничением свободы и арестом. Таким образом, уже из одного факта подобного расположения нового наказания в общей системе уголовных наказаний можно сделать вывод, что наказание связано с ограничением или лишением свободы и, следовательно, является довольно суровым.

Часть 1 статьи 45 УК РФ относит принудительные работы к основным видам наказаний. Статья 53. 1 УК РФ регулирует общие начала его применения: принудительные работы назначаются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

В отношении принудительных работ установлен особый порядок назначения наказания: если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд сделает вывод о возможности исправления осуждённого без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осуждённому наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

В случае если судом наказание в виде лишения свободы назначается на срок более пяти лет, принудительные работы применяться не могут. Это положение находит своё отражение и в установленных предельных сроках нового вида наказания - принудительные работы назначаются на срок от 2 месяцев до 5 лет.

Принудительные работы как вид наказания еще в конце 2011 года включены в Уголовный кодекс, но до сих пор не применялись. Такое наказание предусмотрено в 186 статьях УК: почти по всем видам нетяжких преступлений как альтернатива колонии, а также по отношению к лицам, совершившим тяжкое преступление впервые. Оно не может назначаться несовершеннолетним, инвалидам 1-й или 2-й группы, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей до трех лет, а также людям, достигшим пенсионного возраста, и военнослужащим.

Законодательством установлен минимальный и максимальный срок принудительных работ, это от 2-х месяцев до 5-ти лет. После вынесения решения судом, о назначении человеку принудительных работ, он направляется в специальные центры, в которых принудительно работают другие осужденные. Таких центров в РФ планируется несколько, и в какой из них попадет осужденный, определяет уголовно-исправительная инспекция.

Как сообщил ранее ТАСС замдиректора Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) России Валерий Максименко, "принудительные работы и нахождение в исправительных центрах можно сравнить с работой вахтовиков, которые работают вдали от дома, проживая в общежитиях". Но есть и ограничения: осужденные не смогут самостоятельно выбирать род деятельности своих работ и без разрешения администрации покидать исправительные центры.

В этих центрах, осужденному устанавливается определенная плата за выполняемую им работу, из которой у него будут происходить отчисления в государственный бюджет Российской Федерации. Статьей 53-1 УК РФ, установлено, что отчисления из зарплаты такого осужденного должны быть не меньше 5 % и не больше 20%. Процент отчисления определяет суд по своему усмотрению. По желанию такого лица, отчисления установленные судом, могут быть уменьшены.

Законом также установлено, что такие осужденные, администрацией центра, могут быть привлечены к выполнению работ по благоустройству центра, в котором отбывают наказание. При этом такие работы оплачиваться не будут.

Похоже на своеобразную "барщину", но государство ограничило срок привлечения для таких работ, не более 2-х часов в день.

По большому счету отбытие наказания в виде принудительных работ, обязывает осужденного к определенному поведению. То есть не нарушать установленный режим таких центров, запрещается употребление спиртных напитков. Нарушители режима, наказываются администрацией. Нарушители могут быть наказаны предупреждением, запретом покидать центр на выходные и праздничные дни. Самым суровым наказанием, лицам, которые злостно нарушают установленный режим и уклоняются от выполнения общественных работ, по представлению администрации происходит замена принудительных работ на лишение свободы. При этом один день не отработанных принудительных работ приравнивается к одному дню лишения свободы.

По словам Максименко, других ограничений нет, они живут в обычных общежитиях, а после отбытия одной трети срока наказания, если не было никаких нарушений, осужденному может быть разрешено проживание за пределами центра с семьей, но в пределах муниципального образования, где находится исправительный центр.

После приговора суда осужденный самостоятельно, если он к моменту вступления приговора в законную силу находится на свободе, прибывает к исправительному центру, где работает по трудовому договору. Осужденные к принудительным работам, находящиеся под стражей, направляются к месту отбывания наказания под конвоем и подлежат освобождению из-под стражи по прибытии в исправительный центр. Осужденный может пользоваться мобильным телефоном и интернетом, обращаться при необходимости за медицинской помощью по медицинскому полису, предусмотрено и право на отпуск в размере 18 дней после первых шести месяцев работы.

УИК РФ предусматривает, что осуждённые к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях - исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или

были осуждены. В случае, если на территории конкретного региона исправительного центра нет или осуждённый по каким - либо причинам не может быть размещён в имеющемся центре, по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно - исполнительной системы осуждённый может быть направлен в исправительный центр, расположенный на территории другого субъекта РФ.

В качестве исправительных центров могут функционировать также особые изолированные участки при обычных исправительных учреждениях.

С 1 января 2017 года ФСИН открывает первые четыре исправительных центра на базе реформируемых колоний в Тюменской области (Ишим), Ставропольском крае (Георгиевск), Тамбовской области (поселок Зеленый) и Приморском крае (Уссурийск). Кроме того, откроются участки для осужденных к принудительным работам в Башкирии (Уфа), Забайкальском крае (Краснокаменск), Самарской области (Волжский), Смоленской области (Анохово), Архангельской области (Североонежск), Новосибирской области (Новосибирск) и в Карелии (Сегежа).

"Уже на первом этапе возможностью применения этого вида наказания будут охвачены все федеральные округа, появятся 896 мест для осужденных к этому новому виду наказания", - пояснил Максименко. Затем центры планируется открывать в тех регионах, где больше всего готовы обеспечить осужденных работой. Рядом с таким центром, может жить семья осужденного, что будет стимулом для осужденного лучше работать и не получать взысканий и замечаний, дабы на выходных их видеть, и содержать.

При трудоустройстве ФСИН будет пытаться учитывать квалификацию осужденного, но это будет зависеть от вакансий на рынке труда и от работодателей. В большей мере таких осужденных может ожидать неквалифицированный труд, который сегодня чаще всего выполняют мигранты. ФСИН будет изучать потребности предприятий и муниципалитетов в рабочей силе.

"Мы сможем обеспечить осужденных жилищными условиями, но многое зависит от муниципалитетов - от их подачи заявок на работу", - пояснил замглавы ФСИН.

При этом на осужденных практически в полной мере будут распространены положения Трудового кодекса, за исключением права уволиться.

Согласно ч. 6 ст. 53. 1 Уголовного кодекса РФ в случае уклонения осуждённого от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчёта 1 день лишения свободы за 1 день принудительных работ. Таковым считается осуждённый: уклоняющийся от получения предписания о месте отбывания наказания; не прибывший к месту отбывания принудительных работ в установленный предписанием срок; не возвратившийся в исправительный центр по истечении разрешённого срока выезда; самовольно оставивший исправительный центр, место работы и (или) место проживания, определённые администрацией исправительного центра, на срок свыше 24 часов.

Важно, чтобы осужденные сохранили социально-полезные связи, по возможности и при желании повышали свой образовательный уровень. Для этого осужденным, зарекомендовавшим себя положительно, а именно не допускающим нарушений правил внутреннего распорядка, после отбытия не менее одной 1/3 наказания разрешается проживание с семьей на арендованной или собственной жилой площади в пределах муниципального образования, на территории которого расположен исправительный центр. Указанные осужденные обязаны являться в исправительный центр для регистрации четыре раза в месяц. Разрешается обучение в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования по заочной форме обучения, находящихся в пределах муниципального образования, на территории которого расположен исправительный центр.

В целом такая мера наказания как принудительные работы, со своей системой наказаний и поощрений, призвана обеспечить осужденному лицу все условия для полного исправления, на основе оплачиваемого труда.

Как вывод, можно отметить что пока данная санкция не начала работать. На момент написания диссертации судами Российской Федерации не было вынесено ни одного приговора к исполнению наказания в виде принудительных работ.

2.3 ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ

Ограничение свободы — вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осуждённого, которые исполняются без изоляции осуждённого от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа. Подобная мера уголовной ответственности предусмотрена законодательством Российской Федерации, а также ряда других стран мира (в частности, Великобритании, Франции, Италии, Швеции, Швейцарии, Испании, Польши, Казахстана и других государств). Данный вид наказания является относительно новым для российского уголовного права и в настоящее время претерпевает значительные изменения.

До 2010 года, в соответствии с частью 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации ограничение свободы заключалось в содержании осуждённого, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Ограничение свободы являлось основным видом наказания и назначалось:

- лицам, осуждённым за совершение умышленных преступлений и не имеющим судимости, — на срок от одного года до трёх лет;
- лицам, осуждённым за преступления, совершённые по неосторожности, — на срок от одного года до пяти лет.

УК РСФСР 1960 года предусматривал очень похожие меры уголовной ответственности: условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду (применялось в 1970—1993 годах) и условно-досрочное освобождение от отбывания лишения свободы с обязательным привлечением к труду (применялось в 1964—1993 годах), исполняемые специальными комендатурами при органах внутренних дел.

Ограничение свободы должно было отбываться в специальных учреждениях — исправительных центрах, как правило, в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором осуждённый проживал или был осуждён.

В теории уголовного права высказывались различные мнения по поводу целесообразности и эффективности применения наказания данного вида.

Так, Калинин Ю. И. — зам министра юстиции, говорил о необходимости отказаться от этого наказания в силу практической несостоятельности и неэффективности такой меры. Он особенно критикует возможность перемещения осуждённого из его постоянного места жительства в другой территориальный субъект: Он там должен работать, зарабатывать себе на жизнь, кормиться. А кто его ждет на другой территории, где он там найдет себе работу? Так какой смысл в таком наказании? Человек приедет в этот центр, покрутится, увидит, что кушать нечего, семье помочь нечем, и пойдет воровать ради куска хлеба, или побежит домой, к семье, чтобы там подкормиться. В первом случае его будут ловить и сажать за кражу, во втором случае — за побег. Только посадят его уже в закрытую зону, в тюрьму.

С другой стороны, отмечалось, что созданный этим наказанием режим «полусвободы», включающий в себя постоянный надзор и прочие правоограничения, является довольно серьёзным по карательному воздействию, но всё же даёт осуждённому шанс почувствовать себя в привилегированном положении по сравнению с осуждёнными к лишению свободы; опыт применения данного наказания в зарубежных странах показывает его высокий потенциал.

Положения о наказании в виде ограничения свободы должны были быть введены в действие федеральным законом по мере создания условий для его отбывания, но не позднее 2005 года. В декабре 2009 года были приняты поправки в Уголовный кодекс, которые существенно изменили суть наказания в виде ограничения свободы и ввели соответствующие нормы в действие с 10 января 2010 года.

Согласно вновь принятой редакции Уголовного кодекса, ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не

уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в таких мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Среди этих мер обязательными являются ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, остальные применяются на усмотрение суда.

Так, Моськин К.В. умышленно нанес кулаками своих рук не менее трех ударов С в область грудной клетки справа и слева, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения в виде закрытых переломов 8-9-го ребер слева, кровоподтека на левой боковой поверхности грудной клетки, кровоподтеков на передней поверхности грудной клетки и кровоподтека на передней поверхности грудной клетки справа.

Судья судебного участка г. Белокурихи, Алтайского края, Трифонова Е.П., признала Моськина К.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначила ему наказание в виде ограничения свободы сроком на ОДИН год, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «город Белокуриха», не изменять место жительства и место работы без согласия Уголовно-исполнительной инспекции, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не реже 2 раз в месяц для регистрации, по установленному графику.³³

³³ Решение Районного суда г. Белокуриха от 15 октября 2013г. По делу № 1-69/2013 по делу в отношении Моськина К.В. // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-g-belokurixi-altajskogo-kрая-s/act-212316751>

Суд также возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Таким образом, ограничение свободы в настоящее время имеет много схожего с уголовным наказанием в виде домашнего ареста, которое применяется в некоторых странах мира, а также с домашним арестом, который используется в России в отношении обвиняемых и подозреваемых по уголовным делам как мера пресечения. Ограничение свободы может применяться как основным, так и дополнительным наказанием и назначается:

- на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести;

- на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного Кодекса.

В период отбывания ограничения свободы суд может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд может заменить не отбытую часть наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Контролируют таких осужденных уголовно-исполнительные инспекции. Правда, до сих пор не было четких правил, как исполнять этот вид наказания. Соответствующую инструкцию как раз и утвердило министерство юстиции.

Суть нового вида наказания заключается в установлении осужденному жестких запретов, в том числе на изменение места жительства, работы или учебы. Ночью человек должен не покидать свой дом - это тоже часть наказания. А в особых случаях суд принуждает гражданина обходить стороной и какие-то вредные для него места, например, злачные заведения. Или, скажем, стадионы. Сразу же возникает вопрос, как контролировать таких людей. В документе, в частности,

указано, когда и как применять электронные браслеты. Пока соответствующая аппаратура есть далеко не везде. Точнее, ее практически нигде нет, но рано или поздно прогресс дойдет до каждой уголовно-исполнительной инспекции.

Также осужденному могут установить дома видеокамеры, другие средства контроля. Но все это в теории. В конечном счете, все упирается в финансовую сторону. Если же инспекторы решают взять осужденного под технический контроль, то ему выдают под роспись памятку, как пользоваться аппаратурой. Технику установят в течение трех дней. Если человек ее сломает, будет отвечать. При этом любой электронный контроль не отменяет личных контактов. Осужденный должен встречаться с инспектором, не только чтобы себя показать, но и для профилактических бесед - в воспитательных целях. Инспекторы должны по мере сил сеять в душах своих подопечных разумное, доброе, вечное, а не только ставить галочки в журналах учета.

Посылать свои уведомления осужденному инспекция сможет и по электронной почте. А если у человека по приговору есть ограничение посещать определенные места, например рестораны и ночные клубы, инспекция должна проверять, не стал ли он там появляться.

Согласно закону ограничение свободы может применяться и как дополнительное наказание. Допустим, преступник совершил нечто страшное, и, по мнению суда, одного срока ему будет мало. Тогда он отсидит в колонии сколько назначат, а после вернется домой и будет отбывать уже ограничение свободы. По тем же правилам. А если человека нужно контролировать, то - и с электронными браслетами.

Так, судами Алтайского края в период 2015 году – 1 полугодии 2016 год, к наказанию в виде ограничения свободы было приговорено 661 человек – 4,2%, что больше аналогичного показателя 2014 года на 0,2%. А в первом полугодии 2016 года, 207 лиц – 3,13% от общего числа осужденных, что меньше аналогичного показателя 2015 года на 0,47%.³⁴

³⁴ Сайт Алтайского краевого суда. Режим доступа:
http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320

2.4 ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ

Обязательные работы – это вид наказания, заключающийся в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид и объекты которых определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Данный вид наказания применяется только в качестве основного вида наказания.

В основном предприятия и учреждения, где осужденные могут отбывать наказание в виде обязательных работ занимаются благоустройством (очистка территории от мусора, озеленение, земляные работы, ремонтные работы дорог и других объектов внешнего благоустройства, уборка придомовых территорий, чердачных и подвальных помещений, ремонт систем водоснабжения, канализации и иных объектов коммунального хозяйства, уборка подъездов (лестниц, проемов, площадок), санитарной очисткой территорий и контейнерных площадок от мусора и твердых бытовых отходов; погрузочно-разгрузочные работы).

В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ, они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за 8 часов обязательных работ.

По мнению Малинина В.Б. и Смирнова Л.Б., под скрывающимся в целях уклонения от отбывания наказания, стоит понимать осужденного, длительное время уклоняющегося от исполнения обязательных работ, дачи объяснений сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции, сменившего без уведомления УИИ место жительства, выехавшего за пределы административного района для постоянного или временного проживания³⁵.

³⁵ Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2011 (Комментарий к ст. 30 УИК РФ).

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный, более 2 раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин, либо более 2 раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину, либо скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания. Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого не установлено в течении 30 дней в результате первоначальных розыскных мероприятий объявляется в розыск³⁶, и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленного законом срока службы.

При назначении наказания в виде обязательных работ в резолютивной части приговора указывается только его размер.

Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых осужденный отбывал обязательные работы, установлен в пределах от 60 до 480 часов.

Так, Дедухов находился возле дома по ул. <АДРЕС>, Волчихинского района, Алтайского края, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошла словесная ссора, в ходе которой Дедухов находясь в состоянии алкогольного опьянения, и не предвидя возможности наступления общественно - опасных последствий своих действий в виде причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, проявив преступную небрежность, обхватил его обеими руками за грудь, после чего толкнул в область груди. Вследствие чего, потерпевший потерял равновесие, пошатнулся, и,

³⁶ Комментарий к ст. ст. 30, 46 см., например: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный с учетом практики Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2011; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу / Под ред. В.И. Селиверстова. М., 2011.

оступившись, совместно с Дедуховым упал на землю, при этом Дедухов всем корпусом своего тела навалился на потерпевшего и упал на него. После падения потерпевший почувствовал сильную резкую боль в области голени левой ноги. В этот момент Дедухов привстал, и кулаком правой руки ударил один раз последнего в область левой щеки. В результате преступных действий Дедухова потерпевшему была причинена физическая боль и тупая травма левой нижней конечности в виде: закрытого винтообразного перелома нижней трети большеберцовой кости со смещением, косоугольного перелома верхней трети малоберцовой кости со смещением, которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30 процентов)

Подсудимый Дедухов вину в содеянном признал

Судья Волчихинского районного суда, Присяжных Ж.М. признала Дедухова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ и назначила ему наказание в виде обязательных работ сроком 180 часов.³⁷

Согласно ч.3 ст.88 УК РФ обязательные работы, назначаемые несовершеннолетним осужденным, имеют несколько иные пределы: они назначаются на срок от 40 до 160 часов и заключаются в выполнении посильных для несовершеннолетних работ. Выполняются они также в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность их для осужденных в возрасте до 15 лет не может превышать 2 часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет не может превышать 3 часов в день.

Обращаем внимание, что при назначении наказания в виде обязательных работ по совокупности преступлений, оно не должно превышать максимального срока или размера, предусмотренного Общей частью Уголовного кодекса РФ для данного вида наказания, то есть четырехсот восьмидесяти часов. Превышение этого размера наказания влечет за собой вынесение незаконного приговора.

³⁷ Решение Районного суда Волчихинского района от 23 декабря 2013г. По делу № 1-109/2013 по делу в отношении Дедухова // <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-volchixinskogo-rajona-altajskogo-kрая-s/act-213669368>

В соответствии со статьей 25 Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации (далее УИК), наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных.

Осужденный к обязательным работам привлекается к отбыванию наказания сроком не превышающим 15 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора.

В свою очередь, уголовно-исполнительные инспекции ведут учет осужденных, разъясняют им порядок и условия отбывания наказания, согласовывают с органами местного самоуправления перечень объектов, на которых осужденные отбывают обязательные работы, контролируют поведение осужденных, ведут суммарный учет отработанного осужденными времени.

Осужденные к обязательным работам обязаны: соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают обязательные работы, добросовестно относиться к труду; работать на определяемых для них объектах и отработать установленный судом срок обязательных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

Уголовно-исполнительное законодательство устанавливает для осужденных к обязательным работам определенные правоограничения. Так, предоставление осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнение наказания в виде обязательных работ. Соответственно обязательные работы не могут быть приостановлены без наличия уважительных причин, предусмотренных действующим законодательством, в том числе и во время каникул в учебном заведении, в котором обучается осужденный.

В случаях тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, либо признания его инвалидом первой группы или осужденный вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания, а женщина в случае наступления беременности, к отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам.

Вопрос о целесообразности отбывания наказания осужденным к обязательным работам на том или ином объекте, определяемом органом местного самоуправления и решается УИИ. Осужденный не может по своему желанию изменить объект обязательных работ либо прекратить их.

Администрация организации вправе изменять конкретное место выполнения обязательных работ в зависимости от производственных нужд, но по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Обязательные работы не ограничивают конституционного права гражданина на выбор места жительства. Однако он обязан ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места проживания. При смене места проживания осужденного в пределах того же района, города, он остается на учете в прежней инспекции и по возможности, с учетом времени на дорогу, на прежнем месте работы.

При переезде в иной город, район учетные документы осужденного передаются в инспекцию по новому месту жительства, где решается вопрос трудоустройства для отбывания оставшегося срока наказания.

Время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни - двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного - четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, должно быть менее 12 часов. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество времени. Время отбывания наказания в виде обязательных работ не включается в общий, непрерывный и специальный трудовой стаж.

Если при выполнении обязательных работ осужденный получает травму или его здоровью наносится какой-либо иной вред, он получает компенсацию в соответствии с законодательством Российской Федерации о возмещении вреда.

В обязанности администраций организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы, по исполнению данного вида наказания входит обеспечение

необходимого объема работ, организация работы осужденных, создание условий для выполнения обязательных работ, охрана труда осужденных.

Администрации указанных организаций разрабатывают правила внутреннего трудового распорядка и знакомят с ними осужденных, составляют график выполнения работ, ведут учет отработанного времени, осуществляют контроль за выполнением осужденными определенных для них работ и соблюдением ими техники безопасности. О количестве проработанных осужденными к обязательным работам часов, а также о случаях их уклонения от отбывания наказания администрация организации информирует УИИ.

За нарушение осужденным к обязательным работам порядка и условий отбывания наказания УИИ предупреждает его об ответственности в соответствии с законодательством РФ, в частности о возможной замене обязательных работ другим видом наказания. В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, УИИ направляет в суд представление о замене обязательных работ другим видом наказания в соответствии с частью третьей статьи 49 Уголовного кодекса РФ.

Как вывод, обязательные работы, как и прочие наказания, преследуют цели исправления осужденного. Эта задача возложена прежде всего на уголовно-исполнительную инспекцию и на администрацию и коллективы предприятий, в которых осужденные отбывают обязательные работы. К работе по осуществлению воспитательного воздействия на осужденных, к контролю за их поведением могут привлекаться и представители общественных формирований (объединений) воспитательной и правоохранительной направленности.

По результатам обобщения судебной практики назначения уголовных наказаний судами Алтайского края в 2015 году – 1 полугодии 2016 года к обязательным работам было приговорено 1 947 человек, что составляет 12,2% от общего числа наказаний в Алтайском крае, что меньше аналогичного показателя 2014 года на 1%.³⁸ В первой половине 2016 года, к обязательным работам

³⁸ Сайт Алтайского краевого суда. Режим доступа:
http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=320

приговорено – 548 лиц, что составляет 8,28% , что меньше аналогичного показателя 2015 года на 4,27%.

2.5 СООТНОШЕНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ С НАКАЗАНИЯМИ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА

В юридической литературе традиционно отмечается, что уголовное наказание представляет собой основную меру воздействия в отношении лиц, нарушивших закон, а другие меры воздействия выполняют в этом процессе вспомогательную роль. Кроме того, как правило, подчеркивается, что уголовное наказание обладает карательным содержанием, а иные меры не имеют этого. Однако, как показывает всесторонний анализ содержательной стороны некоторых мер, данное утверждение вызывает много вопросов и, более того, оно весьма сомнительно. По моему мнению, это относится в первую очередь к такой мере, как условное осуждение.

Следует обозначить универсальность указанной меры уголовно-правового воздействия, во многом обусловленную тем, что суд, назначая ее, наделен уникальной возможностью регулирования условий ее отбывания. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ суд при ее применении возлагает на условно осужденного определенные обязанности, перечень которых не имеет закрытого характера, следовательно, это всевозможные обязанности при условии их способствования исправлению осужденного. Они могут быть как морально-психологического, финансово-имущественного, трудового характера, так и ограничивающими свободу передвижения и территориального нахождения лица, т.е. включать практически весь спектр правоограничений, заложенных законодателем в систему уголовных наказаний. В добавок к этому также укажем на вероятность регулирования режима условного осуждения и в период его исполнения: в соответствии с ч. 7 ст. 73 УК РФ установленные судом для условно осужденного обязанности могут быть как отменены, так и дополнены иными.

В связи с этим считаем нужным отметить точку зрения М.Г. Гусейнова, который показывает двойственность характера данной меры воздействия: «с одной стороны, оно, будучи особой формой реализации уголовной ответственности, выражающейся с внешней стороны в освобождении осужденного от реального отбывания наказания, фактически представляет собой его условное применение, а с другой – является одной из форм социально-правового контроля». Действительно, осужденный освобождается от отбывания реально назначенного наказания, но режим, который устанавливается для него, также может быть довольно суровым, все зависит от установленного судом перечня обязанностей.

Кроме того, пределы срока испытания, который может назначить суд, являются внушительными – от 6 месяцев до 5 лет. Этот срок при наличии необходимости в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ может быть продлен на период до 1 года.

В настоящее время осужденный находится под контролем уголовно-исполнительной инспекции, сотрудники которой считают условное осуждение главным направлением их деятельности в части исполнения судебных решений. Эта точка зрения очевидна, так как согласно официальным данным указанная категория осужденных является доминирующей среди всех осужденных, состоящих на учете: в 2006 г. по учетам уголовно-исполнительных инспекций прошло 1 158 038 человек, из которых 999 316 – условно осужденные с испытательным сроком, т.е. 86,3 % от общего числа, в 2009 г. эти показатели составили соответственно 1 091 149, 918 638, или 84,1 %, в 2012 г. – 955 285, 688 267, или 72 %, в 2015 г. – 926 431, 592 637, или 64%³⁹. Несмотря на это, данная группа осужденных остается наиболее значительной.

В связи с обозначенной выше универсальностью данного института в юридической литературе его часто сравнивают с уголовными наказаниями или другими мерами уголовно-правового характера. Наиболее часто сравнение происходит с ограничением свободы.

³⁹ Отчеты о работе уголовно-исполнительных инспекций за 2006, 2009, 2012 гг. (Форма УИИ 1), Отчет о работе уголовно-исполнительных инспекций за 2015 г. (Форма ФСИН 1, Раздел 15).

Если теоретически это совершенно разные меры воздействия на лиц, преступивших уголовный закон, то фактически они чрезвычайно схожи. Объем базовых правоограничений одинаков. По основным, т.е. предусмотренным сущностью меры воздействия, условное осуждение даже превосходит ограничение свободы. Если при ограничении свободы обязанности осужденных строго очерчены и связаны с необходимостью находиться или отсутствовать в определенное время суток в определенном месте, т.е. имеют территориальный характер, то, как мы установили, условное осуждение предусматривает и другие характеристики: морально-психологические, финансово-имущественные, трудовые и т.д. Это значительно отличает данные меры воздействия по объему карательного потенциала и, заметим, что не в сторону уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Учитывая это, подчеркнем, что режим условного осуждения и ограничения свободы, на первый взгляд, идентичен. Главная задача осужденного состоит в соблюдении предъявляемых требований, т.е. предусмотренных законодательством и возложенных судом обязанностей, в случае нарушения которых следует применение уголовно-исполнительных мер воздействия в виде вынесения предупреждений и предостережений в зависимости от вида уголовно-правовой меры воздействия и конкретных условий допущенного нарушения.

В отношении обеих категорий осужденных вероятно корректировка условий отбывания меры воздействия за счет изменения как в одну, так и в другую сторону размера правоограничений методом отмены или дополнения обязанностей в период установленного срока. Однако при ограничении свободы не предусмотрена возможность продления срока, что в целом оправданно. В то же время такая возможность при условном осуждении способна увеличить карательное содержание меры. Кроме того, в качестве положительного воздействия также следует отметить наличие в арсенале условного осуждения и такого инструмента, как его отмена со снятием судимости. В деятельности субъектов правоприменения аналогично лишению свободы его называют условно-досрочным освобождением, но в данном случае никаких условий быть не может, все правовые последствия на этом заканчиваются.

Такой объем корректировочных возможностей условного осуждения является показателем его кропотливой проработки законодателем. Это объясняется тем, что институт условного осуждения имеет длительную историю становления и развития. Данные инструменты позволяют установить большую прогрессивность условного осуждения перед ограничением свободы.

Но есть еще одно принципиальное различие, которое заключается в ответственности за нарушение распорядка и условий отбывания данных мер воздействия. В соответствии с ч. 5 ст. 53 УК РФ в случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы неотбытая часть наказания может быть заменена более серьезным наказанием, причем из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы. Иными словами, помимо того, что заменяется лишь оставшаяся часть наказания на день судебного заседания, его срок еще и сокращается в два раза. При условном осуждении на основании чч. 2.1 и 3 ст. 74 УК РФ в случае отмены испытательного срока осужденный направляется отбывать реально назначенное наказание в полном объеме.

В части субъекта контроля указанных категорий осужденных различий нет. Их контролирует один и тот же субъект правоохраны – уголовно-исполнительная инспекция, наделенная, как мы установили ранее, ограниченным объемом компетенций. Отметим, что он не различается в зависимости от того, исполняется ли условное осуждение или ограничение свободы.

Субъективный фактор в целом схож, но имеются и небольшие отличия, однако они также не в пользу ограничения свободы, которое теоретически должно быть более строгим и соответствующим образом восприниматься как лицами, исполняющими назначенную меру, так и осужденными, к которым она применена. Мнение сотрудников уголовно-исполнительных инспекций мы отразили выше, практически такие же оценки даны и осужденными⁴⁰ после разъяснения им порядка

⁴⁰ Опрошено 45 осужденных к ограничению свободы и 140 условно осужденных в 6 субъектах Российской Федерации (Республика Бурятия, Владимирская, Липецкая, Московская, Нижегородская и Рязанская области).

и условий отбывания данных мер, что обусловлено различием как правоограничительного, так и режимного характера.

В связи с этим можно констатировать, что карательный потенциал условного осуждения, являющегося другой мерой уголовно-правового характера, выше, чем у уголовного наказания в виде ограничения свободы. Приоритет условного осуждения перед ограничением свободы отмечается и другими исследователями, но обосновывается по-разному. Например, З.Р. Рахматулин объясняет это тем, что условное осуждение не является новым для судебной практики. Кроме того, значение, а также содержание ограничения свободы не в полной мере осознаны практическими работниками, А.В. Боханов – недостаточностью размера и характера его правовых ограничений. По нашему мнению, этот вопрос нужно рассматривать в комплексе названных выше объективных и субъективных факторов, в том числе указанных данными авторами. В связи с этим мы не можем согласиться с учеными, обосновывающими позицию, противоположную изложенной, порой лишь теоретической ценностью уголовного наказания, как аксиомой.

Кроме того, разбирая содержание условного осуждения, следует также отметить, что его универсальность подразумевает возможность реализации в его рамках и содержания остальных уголовных наказаний. Многие ограничения и лишения, предусмотренные уголовными наказаниями, могут быть реализованы через обязанности, возлагаемые на условно осужденных.

Так, запрет на занятие определенных должностей или определенной деятельностью может быть закреплен судом в качестве дополнительной обязанности при вынесении приговора суда и в процессе его исполнения и отбывания. Суду достаточно назначить дополнительную обязанность, предусматривающую требование по воздержанию от занятия соответствующей должности или деятельностью.

Кроме того, в части представленного наказания о приоритете условного осуждения перед лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью свидетельствуют и дополнительные причины. Например, как показал опрос сотрудников уголовно-исполнительных

инспекций, при одновременном самостоятельном исполнении уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и иной меры в виде условного осуждения последняя воспринимается как основная, а первая – как нечто дополнительное, вызывающее не мало трудностей и неудобств, связанных с недостатками, представленными нами выше. Аналогичные сведения получены и при опросе осужденных: они также воспринимают условное осуждение как значительно более строгую меру, чем указанное наказание.

И это не связано с тем, что условное осуждение применено к основному наказанию, как правило, в виде лишения свободы. Данные результаты опроса обусловлены уникальностью условного осуждения, возможностями для воздействия на осужденного с целью его исправления и отсутствием таковых у указанного уголовного наказания. В связи с этим возникает вопрос о том, не целесообразнее ли поменять данные меры местами.

Кроме того, комплекс правоограничений, закрепленных в других наказаниях, не связанных с изоляцией от общества, практически в полном объеме может быть реализован в рамках условного осуждения. Так, требование по осуществлению работ, предусмотренное нормами об исправительных и обязательных работах, может быть предъявлено к условно осужденному в качестве обязанности, возлагаемой судом. Обязанность по трудоустройству достаточно регулярно возлагается судом при применении данного института права на основании ч. 5 ст. 73 УК РФ. Обязанности, связанные с трудоустройством или обучением, выявлены в 16 % изученных нами личных дел условно осужденных. Большую мягкость исправительных работ по сравнению с условным осуждением отмечает и Э.А. Черенков, предлагающий исключить возможность назначения исправительных работ условно.

Аналогично можно реализовать и требования, предусмотренные нормами об обязательных работах. Исключением в части уголовных наказаний будут лишь финансово-имущественные правоограничения, предусматривающие отчисления в доход государства. Хотя, думается, что и их можно воплотить через обязанности,

возлагаемые на условно осужденных, но таких прецедентов мы не выявили при проведении исследований на рассматриваемую и смежные с ней темы. Полученные данные позволяют не согласиться с позицией тех авторов, которые считают, что карательное содержание условного осуждения, если оно и присутствует, то является минимальным по сравнению с уголовными наказаниями. Возможности условного осуждения в рассматриваемом контексте гораздо шире любого другого уголовного наказания, альтернативного изоляции от общества, что предусмотрено широкими возможностями корректировки условий его отбывания через изменение перечня обязанностей как при вынесении приговора суда, так и в период срока испытания.

В связи с этим предлагаем закрепить карательный потенциал условного осуждения в качестве уголовного наказания. В целом идентичной позиции придерживаются многие исследователи. Отличие состоит только в способе реализации предложения: без изменения названия или с изменением, как самостоятельное наказание или в качестве составной части кары другого наказания.

Подчеркнем, что именно карательное содержание представляет интерес, а не сама данная мера, что во многом связано с ее названием. Термин «условное осуждение», по нашему мнению, не является удачным не только для уголовного наказания, но и для другой меры уголовно-правового характера. Ю.М. Ткачевский отмечает, что этот термин некорректен и не соответствует содержанию, которое в него заложено законодателем: содержание данного института позволяет заключить, что условным является только реальное исполнение основного назначенного вида уголовного наказания, которое при наличии определенных условий на самом деле не исполняется, т.е. условным является не осуждение, а наказание. Об этом говорится и в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2009 г. N 19-П⁴¹.

Следует отметить, что условное осуждение уже было представлено в отечественном законодательстве как уголовное наказание. В статье 32 УК РСФСР

⁴¹ По делу о проверке конституционности подпункта 4 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобами граждан В.Ф. Алдошиной и Т.С.-М. Идалова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 дек. 2009 г. N 19-П. URL: <http://www.rg.ru/printable/2009/12/16/sud-dok.html>

1922 г. условное осуждение было закреплено в качестве самостоятельного вида уголовного наказания. Однако в Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик, утвержденных Постановлением ЦИК СССР 31 октября 1924 г., условное осуждение было исключено из перечня наказаний, что нашло продолжение и в УК РСФСР 1926 г. В дальнейшем условное осуждение не включалось в качестве уголовного наказания ни в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., ни в УК РСФСР 1960 г., ни в Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. Несмотря на это, оно часто находило широкое применение: к примеру, в 1920 г. условно осужденные составили 24 % от общего количества осужденных, в 1960 г. – 17,1 %.

Кроме того, условное осуждение широко распространено в современной отечественной правоприменительной практике: в 2005 г. условное осуждение было назначено в отношении 419 807 осужденных, что составило 47,8 % от общего числа осужденных, в 2007 г. – в отношении 410 620 (44,8 %); в 2009 г. – 352 895 (40 %), в 2011 г. – 296 498 (37,8 %), в 2013 г. 223 155 (30,3 %), в 2015 году – 186 498 (25,4 %) ⁴². Данные показатели существенно выше, чем по большинству других наказаний, взятых по отдельности, а в некоторых случаях и в совокупности. Так, статистические показатели назначения штрафа за 2015 г. составили 13,7 %, обязательных работ – 10,1 %, исправительных работ – 8,3 %, а других наказаний – еще меньше. Сложившаяся ситуация сохраняется на протяжении многих лет, и только лишение свободы превысило показатели условного осуждения – 28,8 %.

Интересно заметить, что суд рассматривает условное осуждение как наказание. Сделаем оговорку, что такая форма изложения материала условна, и все же «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания», включает данные по условному осуждению в подразделе «Виды уголовного наказания».

Такое положение дел не соответствует общему порядку реализации системы уголовных наказаний: теоретически другая мера уголовно-правового характера не

⁴² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2011, 2013 и 2015 годов

должна быть более суровой и строгой, чем уголовное наказание, а на практике получается наоборот. Несмотря на то, что указанный механизм является отработанным на протяжении многих лет и даже десятилетий, мы не можем признать его приемлемым. Выход из данного положения видится в перестроении механизма взаимодействия системы уголовных наказаний и системы иных мер уголовно-правового характера. Дополнительно подчеркнем, что институт условно-досрочного освобождения вызывает аналогичные вопросы в части представленного материала в силу своей схожести с условным осуждением.

Заключение

В данный момент наблюдается рост применения судами наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Анализ законодательного опыта зарубежных стран в борьбе с преступностью наглядно показывает, что в настоящее время все больше и больше принципы гуманизма и справедливости определяют стратегию уголовной политики. В частности, в России появляется тенденция к уменьшению числа приговоров, связанных с реальным лишением свободы.

Следует отметить, что для России возможно применение таких видов наказания, не связанных с изоляцией от общества как: штраф-дни, полужаключение, имущественный штраф, лишение политических прав, неоплачиваемые работы в общественных интересах и афиширование судебного постановления.

Рационализация политики, в области уголовного правосудия, приведет к приросту общей численности осужденных без лишения свободы на 200 тыс. человек к 2020 году. Это произойдет за счет введения в УК принудительных работ и других видов наказания, увеличения количества санкций, предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, и расширения практики назначения данных наказаний судами.

Эффективное применение наказаний альтернативных лишению свободы в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно способствовать обеспечению защиты общества от преступника, снижению уровня криминализации общества, разобщению преступного сообщества, снижению численности лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы.

Данные цели должны достигаться путем сочетания репрессивно-контрольных функций и социально-реабилитационных задач.

Основные наказания, не связанные с изоляцией от общества, еще не были предметом глубокого комплексного научного исследования. Представляется

необходимым всесторонне рассмотреть законодательство по применению данного вида наказаний и дать рекомендации по дальнейшему совершенствованию нормативного регулирования порядка организации их применения на практике в современных условиях.

Наказания без лишения свободы представляют собой совокупность мер уголовно-правового воздействия, занимающих особое место в законодательстве и в правоприменительной практике Российской Федерации. Эти наказания представляются весьма перспективными, способствующими предупреждению отдельных категорий преступлений с наименьшими для общества потерями. Это выражается в их меньшей обременительности для государственного бюджета по сравнению с наказанием в виде лишения свободы. Наряду с этим, альтернативные санкции свидетельствуют о гуманизме уголовного права, избавляя значительную часть лиц, совершивших преступление от нахождения в пенитенциарных учреждениях. Это в свою очередь, позволяет осужденным сохранять имеющиеся социально-полезные связи и снижает вероятность рецидива преступлений. Совершенствование наказаний без лишения свободы одобряется международными стандартами, установленными в отношении уголовной юстиции. Так же в пользу применения наказаний альтернативных лишению свободы способствует и высказывание Монаховой И.М., из которого следует, что преобладает высокий уровень рецидива со стороны лиц, осужденных к лишению свободы, достигающий в отдельных странах 60-70% от общего числа осужденных к этому наказанию⁴³.

Стоит отметить, что по сравнению с уголовным законодательством советского периода, в нормативную модель сохранившихся видов наказаний и режим их исполнения были внесены значительные изменения. Данные наказания преследуют цели общего и специального предупреждения, исправления преступников, восстановления социальной справедливости. Отсутствует цель «перевоспитания

⁴³ Монахова И.М. Назначение наказаний, не связанных с изоляцией от общества: Автореф.дисс. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2006.- С.6.

преступников», так как она служила своеобразной «данью» представлениям о всемогуществе уголовного права в деле борьбы с преступностью. Изменился порядок исполнения отдельных видов наказаний. Так, например, штраф должен взыскиваться в соотношении к минимальной заработной плате, а конкретный размер его в санкции являющейся относительно определенной, не установлен. Представляется, что изменения в правовом режиме применения наказаний без лишения свободы обусловлены радикальными переменами социально-экономического, политического, правового характера на пост советском пространстве. В то же время вызывает сожаление, что новое уголовное и уголовно-исполнительное законодательство России практически не содержит юридических основ для привлечения общественности к контролю и воспитательному воздействию на осужденных. Привлечение субъектов гражданского общества к данной работе, несомненно, могло бы способствовать достижению большей эффективности наказаний, исполняющихся без направления преступников в пенитенциарные учреждения.

Заслуживает внимания то обстоятельство, что ряд наказаний без лишения свободы осуществляется под контролем уголовно-исполнительных инспекций. В связи с этим следует отметить, что без решения таких проблем, как увеличение штатной численности персонала уголовно-исполнительных инспекций, привлечения в его состав добровольных помощников, надлежащее организационное и материально-техническое обеспечение, трудно ожидать ощутимых успехов в предупреждении соответствующих категорий преступлений.

Подводя итог изложенному, возможно предположить, что пристальное внимание законодательной и правоприменительной практики к наказаниям без лишения свободы и использование лучших традиций отечественного и зарубежного опыта уголовной юстиции, будет содействовать преодолению существующих коллизий в борьбе с преступностью.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 (ред. от 23.05.2015)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 (ред. от 23.05.2015)
4. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. - 10 декабря 1998 г.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 30.12.2008) М.: Пресс, 2008. - 210 с.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.
7. Русская Правда (краткая редакция)
8. Русская Правда (пространная редакция)
9. Судебник 1497г.,
10. Сельский судебный устав для государственных крестьян

Специальная литература:

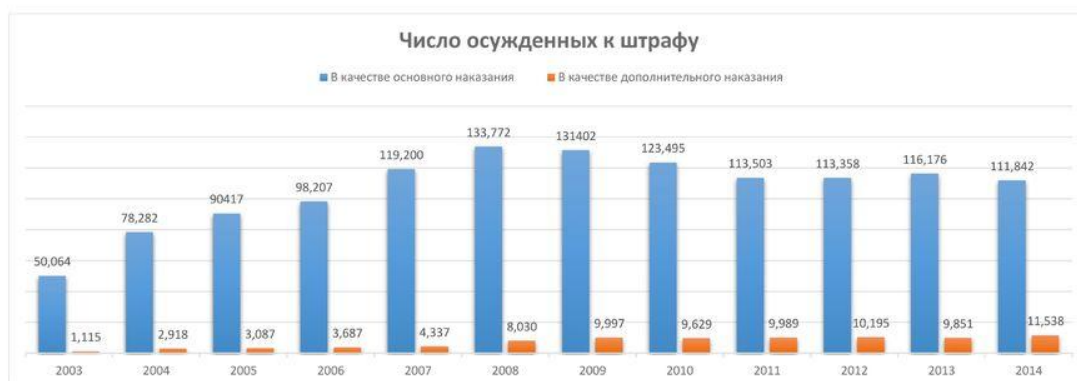
1. Архипенко, Т. В. Уголовное наказание в виде штрафа в законодательстве зарубежных стран/ Т.В. Архипенко // Российский следователь. - 2008. - № 21.
2. Боровиков С.А., Рябкова Е.О. Проблемы и перспективы применения ограничения свободы в контексте реформирования УИС // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. N 2 (22).
3. Бриллиантов А.В. Степень исправления осужденных и условия

- отбывания наказания // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение: сб. науч. трудов. – М.: ВНИИ МВД РФ, 1993.
4. Гета, М. Пробация в уголовном праве зарубежных стран / М. Гета. – Усть-Каменогорск: ВКГУ, 2004
 5. Горобцов В. И. Меры постпенитенциарного воздействия (понятия и характеристика). – Тюмень: Высшая школа МВД РФ, 2010 г.
 6. Греков М.Л. Тюремные системы: история и современность: Краснодар: Кубанский государственный университет, 2009.
 7. Дерюга Н.Н., Петров А.Я. Принцип обязательности труда для осужденных и его развитие в уголовно-исполнительном кодексе России // Государство и право.– 2008. – №4.
 8. Дзигарь А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспектива. Монография. Краснодар: Южный институт менеджмента, 2011.
 9. Дядькин Д.С. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. N 3.
 10. Звонов А.В. Правовые аспекты привлечения к ответственности условно осужденных: монография. М.: Юрлитинформ, 2012.
 11. Зубков А.И., Калинин Ю.И., Сысоев В.Д. Пенитенциарные учреждения в системе Министерства юстиции России. История и современность / под ред. С.В. Степашина. – М., 2008.
 12. Исаев И. А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М., 1995.
 13. История отечественного государства и права. Ч. I / Под ред. О.И. Чистякова. - М.: ВЕК, 1996.
 14. Казамиров А.И. Некоторые аспекты уголовно-правовой охраны свободы личности // Вестник УЮИ № 1 (4). Научно-популярный журнал. – Уфа: Уфимский юридический институт, 2009.
 15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный); отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Изд-во Волтерс Клувер, 2005.

16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации; отв. ред. А.И. Рарог. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации; отв. ред. В.М. Лебедев, Изд. "Юрайт", 2013. - СПС «КонсультантПлюс».
18. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (от 14 октября 2010 г. № 1772-р). Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. ФСИН. Режим доступа. www.fsin.su.
19. Криворученко В.К. О некоторых проблемах назначения уголовного наказания в виде штрафа / Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2008. - № 1.
20. Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2011 (Комментарий к ст. 30 УИК РФ).
21. Марков В.П. Механизм реализации основных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Российской Федерации : Уголовно-правовой анализ : Автореф. дисс. докт. юрид. наук / В.В. Марков; МВД России. Санкт-Петербургский университет. - Спб, 2006.
22. Монахова И.М. Назначение наказаний, не связанных с изоляцией от общества: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2006.
23. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации (Минюст России) от 11 октября 2010 г. N 258. "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы" // Российская газета - Федеральный выпуск №5322 (243) от 27 октября 2010 г.
24. Приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. N 142 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества" (в ред. Приказа Минюста России от 27 декабря 2010 г. N 411) // Рос. газета. 2009. 14 авг.

- 25.Рахматулин З.Р. Сравнительный анализ условного осуждения и уголовного наказания в виде ограничения свободы // Эпоха науки. 2015. N 1.
- 26.Сидоренко Л.И. Сущность, место и роль условного осуждения в системе уголовных наказаний и мер уголовно-правового воздействия // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2013. N 4.
- 27.Смоляченко А.А., Лаптев С.А. К вопросу об условном освобождении и ограничении свободы // Проблемы современной науки и образования. 2015. N 6 (36).
- 28.Тарасенко Г.В. Институт условного осуждения в уголовном праве России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. N 4 (26).
- 29.Тепляшин П.В., Рахматулин З.Р. К вопросу об отдельных аспектах отмены ограничения свободы и его замены более строгим наказанием в порядке, предусмотренном уголовным законодательством // Юридическая наука. 2015. N 4.
- 30.Ткачевский Ю. Юридическая природа условного осуждения // Уголовное право. 1999. N 1.
- 31.Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. И.Д. Козочкина. – М., 2001
- 32.Ходжалиев С.А. Уголовно-правовая характеристика назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству Российской Федерации // Фундаментальные исследования. 2014. N 11-3.
- 33.Черенков Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. N 8 (39).

	Число осужденных за год											
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего осуждено	773 920	793 918	878 893	909 921	929 025	925 166	892 360	845 071	782 274	739 278	735 340	719 305
Осуждено к видам наказания	768 314	788 925	873 612	901 780	923 113	921 859	889 475	841 726	778 918	735 451	730 727	712 426
Штраф (осн.)	50 064	78 282	90 417	98 207	119 200	133 772	131 402	123 495	113 503	113 358	116 176	111 842
Штраф (доп.)	1 115	2 918	3 087	3 687	4 337	8 030	9 997	9 629	9 989	10 195	9 851	11 538
	Удельный вес в общем числе осужденных, в процентах											
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего осуждено												
Осуждено к видам наказания	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Штраф (осн.)	6,5	9,9	10,3	10,9	12,9	14,5	14,8	14,7	14,6	15,4	15,9	15,7
Штраф (доп.)	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	0,9	1,1	1,1	1,3	1,4	1,3	1,6



ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« ___ » _____ г.

(подпись)

(Ф.И.О.)