

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Юридический факультет  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики**

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-  
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
(магистерская диссертация)**

**Выполнила магистрант**

2 курса, 356м гр., дневного отделения  
Енушевская Александра Вячеславовна

---

**Научный руководитель**

к. ю. н., доцент  
Псарева Бэлла Владимировна

---

**Допустить к защите**

зав. кафедрой

д.ю.н., профессор

Давыдов Сергей Иванович

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**Выпускная квалификационная работа**

**защищена**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Оценка \_\_\_\_\_

Председатель ГЭК

---

Барнаул 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Судебно-психологическая экспертиза: общие положения.....</b>	<b>8</b>
1.1 История развития в отечественной и зарубежной практике.....	8
1.2 Понятие судебно-психологической экспертизы в российском законодательстве.....	17
<b>2. Виды судебно-психологической экспертизы.....</b>	<b>28</b>
2.1 Экспертиза аффекта у обвиняемого (подсудимого) в момент совершения инкриминируемых ему деяний .....	28
2.2 Судебно-психологическая экспертиза психологического воздействия и достоверности показаний.....	37
2.3 СПЭ преступной группы.....	44
<b>2. Вопросы при производстве судебно-психологической экспертизы.....</b>	<b>53</b>
3.1 Правовые вопросы производства вопросы.....	53
3.2 Организационные и методические вопросы.....	62
<b>Заключение.....</b>	<b>76</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>82</b>
<b>Приложения .....</b>	<b>98</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Политические и социально-экономические преобразования в Российской Федерации, к сожалению, сопровождаются возрастанием криминогенной напряженности, что подтверждается динамикой преступности. Так в Алтайском крае за прошедший год зарегистрировано 7469 тяжких и особо тяжких преступлений. Среди них: убийств и покушений на убийство - 586; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 122; разбойные нападения - 17838. Увеличилось количество изнасилований и покушений на изнасилование - 66; мошенничеств - 4009. Высокий уровень совершения преступлений несовершеннолетними – 1219. Число преступлений, совершенных в составе организованных групп или преступных сообществ – 94<sup>1</sup>.

Судебно-психологическая экспертиза (далее СПЭ) как род судебной медицинской и психофизиологической экспертизы играет важную, а иногда и решающую роль в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел по тяжким преступлениям против личности, по делам в отношении несовершеннолетних, по преступлениям, совершенным с применением психического воздействия, группой лиц, организованной группой и т.д.

В настоящее время, в связи с развитием психологической науки, а также информационных технологий, психологическая экспертиза расширяет свою методологическую и методическую базу, привлекая данные из родственных и смежных наук, для решения актуальных практических задач, которые вызваны потребностями деятельности судебно-следственных органов. Одними из наиболее актуальных и перспективных экспертных исследований являются психолингвистические экспертизы, а также экспертиза личности вероятного преступника. При этом постоянно расширяется круг вопросов, выносимых на разрешение СПЭ. К сожалению, анализ судебной практики показывает, что субъекты доказывания крайне

---

<sup>1</sup> Отчет начальника Управления МВД России по г. Барнаулу о проделанной работе за 2016 год. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <https://22.мвд.рф/> (дата обращения 02.05.2017).

ограниченно используют специальные психологические знания при расследовании и разрешении уголовных дел. В Алтайском крае по итогам 2016 года осталось нераскрытыми 17 убийств, 6 разбойных нападений, 215 грабежей, 3014 мошенничеств, 26 вымогательств, 9406 краж<sup>2</sup>.

К сожалению, в настоящее время негосударственная психологическая экспертиза не требует обязательного лицензирования. Это в свою очередь приводит к некачественной работе при исследованиях. В следственной практике нередки случаи, когда одни судебно-экспертные учреждения отказываются от решения экспертной задачи со ссылкой на отсутствие методики, а другие - наоборот, берутся за их решение. Поэтому необходим специальный орган, координирующий данную судебно-экспертную деятельность как государственных, так и негосударственных экспертов – психологов<sup>3</sup>.

В современном уголовном законодательстве (УК РФ 1996 г.) присутствуют психологические дефиниции, касающиеся оценки личности потерпевших и обвиняемых, такие, как «уровень психического развития», «иные особенности личности несовершеннолетнего» и другие. В уголовном судопроизводстве актуализировались проблемы использования психологических знаний в форме СПЭ и комплексных экспертиз с участием психолога для наиболее полного исследования субъективной стороны преступления, объективной оценки показаний свидетелей, обвиняемых (подсудимых), выявления обстоятельств, смягчающих наказание виновному, данных, характеризующих личность, с целью установления психологических причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы проведенного исследования и подтверждают ее научную и практическую направленность.

---

<sup>2</sup> Отчет начальника Управления МВД России по г. Барнаулу о проделанной работе за 2016 год. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <https://22.мвд.рф/> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>3</sup> Интервью следователя-криминалиста Главного управления криминалистики СКР Э.Якубовского. Сайт Следственного Комитета РФ. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://sledcom.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

**Объектом исследования** является экспертная деятельность, обусловленная влиянием на нее современных достижений в области психологии, а также деятельность правоохранительных органов по использованию результатов СПЭ в уголовном судопроизводстве, научные разработки в области СПЭ, заключения СПЭ.

**Предметом исследования** являются объективные закономерности формирования и функционирования системы правовых и психологических знаний, использования их в процессе становления и развития СПЭ, закономерности формирования её научных основ и практики применения в уголовном.

**Целью** магистерской диссертации является разработка научно-обоснованных методологических, правовых и организационных основ СПЭ, обеспечивающих поступательное и целенаправленное развитие данного рода судебной экспертизы, и совершенствование практики её производства; формирование комплексного представления о назначении, месте и роли СПЭ в уголовном судопроизводстве, специфике использования ее результатов по отдельным категориям уголовных дел.

Для достижения поставленной цели в работе предлагается решить следующие **задачи**: 1. изучить и проанализировать научную литературу по вопросу производства судебно-психологической экспертизы; 2. рассмотреть виды судебно-психологической экспертизы, основания и условия их проведения; 3. рассмотреть предмет, объект, законодательное регулирование судебно-психологической экспертизы; 4. рассмотреть историю развития судебно-психологической экспертизы; 5. определить основные направления развития судебно-психологической экспертизы в отечественном и зарубежном праве; 6. рассмотреть правовые, организационные и методические аспекты производства данной экспертизы.

**Теоретической базой** исследования послужили фундаментальные исследования М.М. Коченова, И.А. Кудрявцева, Ф.С. Сафуанова, О.Д. Ситковской, В.В. Яровенко, в работах А.Е. Брусиловского, В.Л. Васильева,

Е.Г. Дозорцевой, В.Ф. Енгальчева, Л.П. Коньшевой, М.В. Морозовой, В.В. Нагаева, Н.Р. Осиповой, Т.П. Печерниковой, Ю.В. Синягина, О.С. Соловьева и др.

В современный период отдельными аспектами использования СПЭ в практике судопроизводства на диссертационном уровне занимались Т.В. Иванова, В.Н. Китаева, Т.Н. Секераж, Т.А. Ткачук, С.С. Шипшин, Е.Н.Холопова и др.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция), частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой).

**Нормативную базу** исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, имеющие непосредственное отношение к проблеме производства судебно-психологической экспертизы. Эмпирическую базу исследования составили опубликованные приговоры по уголовным делам в рамках, которых назначали и проводили СПЭ за 2015-2017 гг. на территории Алтайского края и на территории всей страны.

**Научная значимость** данной работы состоит в том, что здесь предпринята попытка комплексно изложить общую характеристику судебно-психологической экспертизы и наиболее востребованных и спорных видов данной экспертизы в уголовном процессе и указать проблемы, при производстве и назначении, которые необходимо учитывать в практической деятельности. Основные положения и результаты исследования нашли отражение в публикации автора - Енушевская А.В. К вопросу о судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе России // Новая наука: новые вызовы: сборник научных трудов по материалам II Всероссийской научно-практической конференции г. Краснодар: АНО ДПО «Институт

стандартизации, сертификации и метрологии», 2017., а также - в докладах и сообщениях на научных конференциях.

**Практическая значимость** данного исследования предполагает возможность применения рекомендаций, приведенных в работе сотрудниками следственных органов в их практической деятельности, а также использование в учебном процессе при изучении таких дисциплин, как «Криминалистика», «Юридическая психология» и «Уголовный процесс» на юридических факультетах, в специальных учебных заведениях МВД России и институтах для повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе рассматриваются общие вопросы судебно-психологической экспертизы: история развития знаний о данной экспертизе; направления ее использования за рубежом, понятие и законодательное закрепление. Во второй главе исследуются не все виды психологической экспертизы, а лишь те, которые более других востребованы правоприменителем и (или) по которым в экспертном сообществе нет однозначного мнения. Среди них: СПЭ аффекта; СПЭ видеозаписи следственных действий; СПЭ структуры преступной группы. В третьей главе анализируется практическая сторона СПЭ. Рассматриваются организационные и правовые аспекты производства экспертизы. В заключении автором подведены итоги работы, сформулированы выводы, соответствующие цели и задачам исследования, а также практические рекомендации по данной проблеме.

# 1. СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

## 1.1 История развития в отечественной и зарубежной практике

Судебно-психологическая экспертиза обладает сравнительно короткой историей развития. В 1883 году А.Ф. Кони провел экспертизу, которая называлась экспертизой чувств и впечатлений. Среди западноевропейских основоположников в данной сфере известны В. Штерн («Показания юных свидетелей по делам о половых преступлениях»), Г. Гросс («Криминальная психология»), К. Марбе («Психолог как эксперт в уголовных и гражданских делах»). К основоположникам отечественной судебно-психологической экспертизы относят Л.Е. Владимирова («Психологические исследования в уголовном деле»), А.Е. Брусиловского («Судебно-психологическая экспертиза, ее предмет, методика и пределы»).

Судебно-психологическая экспертиза была признана доказательством и первыми советскими нормативно-правовыми актами. Так в Инструкции Наркомюста РСФСР от 22 июля 1918 г. «Об организации и действии местных народных судов» указывалось на необходимость привлечения экспертов для исследования психики обвиняемого. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. признал обязательным проведение экспертизы, если у суда или следователя возникли сомнения по поводу психического состояния обвиняемого или свидетеля. Ведущие процессуалисты того времени поддерживали концепцию Л.Е. Владимирова о необходимости в ряде случаев экспертного исследования психических качеств обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. Однако компетенция судебно-психологической экспертизы нередко трактовалась расширительно, а научно-методические возможности ее осуществления были еще ограничены. Значительного распространения судебно-психологическая экспертиза в то время не получила<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Еникеев, М.И. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве / М.И. Еникеев // Юридическая психология. – 2009. – № 1. – С.3.



Многочисленные выступления представителей правовой, науки против судебно-психологической экспертизы, обвинения, ее в антинаучности, утверждения о «недопустимости» и «непредусмотренности законом» этого вида экспертного исследования способствовали распространению среди научных и практических работников юстиции резко отрицательного отношения к возможности привлечения психологов к участию в уголовном процессе в качестве экспертов. В сфере юридической практики это предубеждение выразилось в полном прекращении еще в середине 30-х годов производства судебно-психологических экспертиз, а в области теории привело к отказу от попыток исследования самых острых проблем применения данных психологии для релей правосудия<sup>5</sup>.

Далее проблему необходимости использования психологических познаний в рамках судебно-психологической экспертизы подняли практики: психиатры и юристы в 50-60е годы (Г.М. Миньковский, 1959; Л.И. Рогачевский, 1964; А.Р. Ратинов, 1967, А.С. Экмекчи, 1968, и др.). Психиатры заметили, юридические значимы способности подэкспертных лиц могут быть предопределены не только психопатологическими факторами («медицинским критерием» судебно-психиатрической экспертной оценки), но и чисто психологическими - личностными, возрастными - причинами<sup>6</sup>.

В конце 60-х гг. в секторе психологических исследований НИИ Прокуратуры СССР благодаря усилиям А.Р. Ратинова, М.М. Коченова были начаты работы по исследованию возможности производства судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе. В начале 70-х гг., был поставлен вопрос о комплексном применении психологических и психиатрических познаний в судебной экспертизе, т.е. производстве комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (КСППЭ), и

---

<sup>5</sup> Судебно-психологическая экспертиза / под ред. М.М. Коченова. – М., 1997. – С.34.

<sup>6</sup> Сафуанов, Ф.С. Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия / Ф.С. Сафуанов, Т.Н. Секераж // Юридическая психология. – 2006. - №1. – С.10.

эта проблема стала разрабатываться в НИИ общей и судебной психиатрии им. В.П. Сербского.

Деятельность М.М. Коченова со своими сотрудниками по разработке СПЭ, начатая в 1968 г., была впервые обобщена в монографии «Судебно-психологическая экспертиза», изданной в 1977 г. под грифом «Для служебного пользования»<sup>7</sup>. В 1980 г. было разработано и принято методическое письмо Прокуратуры СССР, посвященное назначению и проведению судебно-психологической экспертизы.<sup>8</sup> Спустя 3 года судебно-психологическая экспертиза начала развиваться в системе СЭУ Минюста России, в Южном РЦСЭ (на тот период Центральной Северо-Кавказской НИЛСЭ Минюста РСФСР).

Из современных отечественных исследователей следует отметить М.М. Коченова («Судебно-психологическая экспертиза», «Введение в судебно-психологическую экспертизу»), М.В. Костицкого («Судебно-психологическая экспертиза»), А.И. Кудрявцева («Комплексная судебно-психологическая и судебно-психиатрическая экспертиза»), Ф.С. Сафуанова («Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе»). Также необходимо отметить научные статьи Н.Н. Китаева, Н.А. Полянской, Т.А. Морозовой, Е.Н. Холоповой по проблемам данной экспертизы.

Таким образом, сначала появилась судебно-психологическая экспертиза именно в уголовном процессе, и «круг вопросов, решение которых входит в компетенцию эксперта-психолога, был изначально определен в рамках судебно-психологической экспертизы, а лишь потом перенесен на комплексную психолого-психиатрическую экспертизу».<sup>9</sup>

Отмечается, что сегодня развитие и внедрение судебно-психологических исследований на всем постсоветском пространстве по сути

---

<sup>7</sup> Сафуанов, Ф.С. История судебно-психологической экспертизы / Ф.С. Сафуанов // Психология и право. – 2014. - № 3. - С. 140.

<sup>8</sup> Желтов, В.М. Возможности использования результатов судебно-психологической экспертизы по гражданским делам / В.М. Желтов // Российский судья. – 2008. - № 4. – С.19.

<sup>9</sup> Цит. по ст.: Секераж, Т.Н. Психологическая экспертиза: тенденции развития / Т.Н. Секераж // ЭЖ-Юрист. - 2005. - № 46. – С.13.

своей представляет замедленное копирование достижений судебной психологии в таких странах как Канада, США, Великобритания, Германия, Франция, Япония и др. Так, в настоящее время в упомянутых странах широко применяются такие современные методы судебно-психологических исследований как точечный анализ, оценки и сбора результатов онлайн-опросов, преактивно-ситуалогический анализ преступного поведения, фоновый анализ криминальных ситуаций, дисперсионный анализ случайных характеристик личности, метод ранжирования репрезентативных характеристик криминальных действий и многие другие, о существовании которых отечественные исследователи узнают лишь из информативных изданий<sup>10</sup>.

Поэтому далее логично рассмотреть опыт производства СПЭ за рубежом. Приведем некоторые примеры.

В европейских странах, например в Польше, исследованию психолога-эксперта подлежат индивидуально-психологические особенности свидетелей, условия, в которых воспринимались ими определенные факты, содержание показаний и некоторые другие обстоятельства. Экспертному исследованию могут подвергаться только те феномены, которые определяются уровнем развития психологической науки. Одно из условий объективного заключения — научная надежность применения методов специального исследования.<sup>11</sup>

В США есть процедура EDA (аналог посмертной СПЭ) для анализа случаев неясной смерти. Она состоит из сбора информации о привычках, наклонностях, образе жизни и личности погибшего от его друзей, членов семьи и коллег. На основе этой информации воссоздается психологический портрет погибшего и высказываются обоснованные гипотезы о причинах его гибели.

Также в США мнение психолога может повлиять на решение суда о

---

<sup>10</sup> Behavioural Analysis of Crime: Studies in David Canter's Investigative Psychology / Donna Youngs. - Farnham: Ashgate Publishing Ltd, 2013. – P.211.

<sup>11</sup> Юридическая психология: учебник для вузов / под общ. ред. В.Л. Васильева. – 6-е изд. – СПб.: Питер, 2012. – С.33.

том, можно ли освобождать заключенного от отбывания остающегося срока заключения, или он должен оставаться в заключении ввиду представляемой им опасности. Также интересно, что в этой стране производят психологический анализ суда присяжных, так как группы населения по признакам расы, возраста и образования представлены в них неравномерно, что неблагоприятно отражается на выносимых ими вердиктах.<sup>12</sup>

Так сегодня есть ученые, которые выделяют судебно-психологическую экспертизу информированности личности о расследуемом событии<sup>13</sup> (проводимую с помощью полиграфа), то уместно обозначить решение данного вопроса за рубежом.

В большинстве стран проводящих испытания на полиграфе их результаты носят ориентирующий характер (Израиль). В Англии к полиграфологическим исследованиям относятся прохладно, а в Германии применение полиграфа не практикуется.<sup>14</sup> Первое место по количеству опросов с использованием полиграфа занимают США не менее миллиона в год.<sup>15</sup> Верховный Суд США в своём решении *United States v. Scheffer* (1998) постановил, что вопрос о том, можно ли использовать результаты данных полиграфа в качестве доказательств в судебных процессах, должен решаться самостоятельно в юрисдикциях штатов и округов. Во многих штатах запрещено обнародовать результаты таких испытаний в суде.<sup>16</sup> В 2003 году

---

<sup>12</sup> Давыдов, Н.А. Юридическая психология: состояние и преподавание в вузах России / Н.А.Давыдов // Актуальные проблемы криминологии, юридической психологии и уголовно-исполнительного права. Сборник научных статей / под ред.: И. Мацкевича. - М.: Проспект, 2016. – С.112.

<sup>13</sup> Детков, А.П. Определение предмета, объектов и компетенции судебной психологической экспертизы информированности личности о расследуемом событии / А.П.Детков, Ф.К.Свободный // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. - № 2. – С.32. Верховный суд не признал заключение психофизиологической экспертизы доказательством, в частности, по причине высокой доли погрешности. Также эта не является в настоящее время полноценным родом экспертиз, т.к. проходит стадию своего становления и не имеет разветвленной классификационной структуры. Понятия объекта, предмета и задач этого рода экспертизы требует своего дальнейшего уточнения. Официальный сайт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://sudexpert.ru/> (дата обращения 03.04.2017).

<sup>14</sup> Богомолова, С.Н. Криминалистическая психология: учеб. пособие для вузов / С.Н.Богомолова, В.А.Образцов. – М., 2002. – С.305.

<sup>15</sup> Экман, Пол Психология эмоций. Я знаю, что ты чувствуешь: пер. с англ. / Пол Экман. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – С.192.

<sup>16</sup> Грицаев, С. И. Использование полиграфа при опросе граждан или психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа / С.И. Грицаев, В.В. Помазанов // Современные проблемы уголовного права,

Национальная академия наук США по заданию правительства США провела исследование научной обоснованности полиграфа и опубликовала отчет «Полиграф и выявление лжи», в котором говорилось, что большинство исследований с применением полиграфа были «ненадежны, ненаучны и предвзяты».<sup>17</sup> Американская академия криминалистики поставила под сомнение возможность включения проверок на полиграфе в арсенал национальной криминалистики из-за их «недостаточной научной основы».<sup>18</sup> На результаты решения психофизиологических задач заметное влияние оказывают личностные особенности испытуемого<sup>19</sup>.

В США доказательством по делу о сексуальном насилии над ребенком, может выступать специально подготовленное, подробно запротоколированное, иногда записанное на аудио- или видеопленку интервью-расследование. Оно проводится психологами, социальными работниками или прошедшими специальную подготовку, имеющими определенные знания и навыки полицейскими. К интервью-расследованию предъявляются определенные жесткие требования: не задавать наводящих вопросов, учитывать психологические особенности возраста, создание обстановки безопасности для ребенка и т.д. Психолог во время такой беседы придерживается выбранного курса, выясняя подробности и детали происшедшего.<sup>20</sup>

В Германии, Польше и Чехии общая психологическая характеристика личности является необходимым компонентом любого вида судебно-следственного дела. Значительное место в деятельности экспертов-

---

уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов Международной научно-практической конференции. 29 марта 2013 года. – Краснодар, 2013. – С.120.

<sup>17</sup> Сайт The Polygraph and Lie Detection. – [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:// <http://www.nar.edu/> (дата обращения 05.04.2017).

<sup>18</sup> Холодный, Ю. И. Теоретические концепции криминалистических исследований с применением полиграфа: приглашение к дискуссии / Ю.И. Холодный // Вестник криминалистики. – 2012. - № 1. – С.91.

<sup>19</sup> Грицаев, С.И. Проблемы правовой регламентации и естественнонаучной обоснованности применения полиграфа в расследовании преступлений / С.И.Грицаев, Д.В. Шевель // Научный журнал КубГАУ. – 2014. - № 2. – С.113.

<sup>20</sup> «Медико-социальные проблемы судебно-психиатрической экспертизы и оказания помощи несовершеннолетним потерпевшим от преступлений». Доклад В.Д. Бадмаевой, Е.Г. Дозорцевой ФГУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздравсоцразвития России — 2011 г. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://serbsky.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

психологов этих стран занимает исследование несовершеннолетних правонарушителей с целью определения их способности нести уголовную ответственность. Согласно немецкому законодательству при рассмотрении каждого случая противоправных действий несовершеннолетних должно быть установлено, может ли несовершеннолетний нести уголовную ответственность за свои деяния. Предпосылкой способности нести ответственность считается достижение подростком, которому уже исполнилось 14 лет, уровня психического развития, позволяющего действовать в соответствии с требованиями общества, сознательно соотносить свое поведение с правилами общежития, нормами и требованиями закона. В законодательстве отразилось таким образом представление о том, что большинство подростков к 14 годам обретают способность сознательно контролировать свои действия. Отсутствие или недостаточное развитие способности сознавать подростком значение своих действий и руководить ими психологи связывают не только с болезненным расстройством психики, как это делают судебные психиатры, но и с некоторыми психологическими особенностями здоровых подростков. В предмет судебно-психологической экспертизы включаются также причины и условия, способствовавшие совершению подростком правонарушения и рекомендации воспитательного характера<sup>21</sup>.

Затем суд (аналогично и в Болгарии) учитывает мнение экспертов-психологов при определении наиболее подходящего несовершеннолетнему вида наказания не только с точки зрения достижения максимального воспитательного эффекта приговора суда, но также для избежания причинения неподходящим наказанием душевной травмы. С помощью психолога осуществляется судом и прогностическая деятельность, направленная на выяснение вероятности повторного совершения подростком преступления, выводы эксперта-психолога принимаются во внимание при

---

<sup>21</sup> Юридическая психология: учебник для вузов / под общ. ред. В.Л. Васильева. – 6-е изд. – СПб.: Питер, 2012. – С.31.

решении вопроса об условном осуждении или применении probation. До 80% приговоров в отношении несовершеннолетних основываются на таких заключениях<sup>22</sup>. Возможно в дальнейшем в России это также войдет в практику.

В структуре правоохранительных органов некоторых европейских стран действуют научно-практические подразделения, специализирующиеся на оказании помощи в раскрытии и расследовании особо тяжких насильственных преступлений (в том числе серийных убийств). В США, Великобритании, Канады в настоящее время используется метод портретирования преступника. Разработана методика составления психологического профиля неустановленного преступника, в процессе которого происходит поведенческая реконструкция события преступления. Данная процедура состоит из нескольких последовательных стадий: сбора данных, значимых с точки зрения психологической интерпретации; выявления логики и мотивационной стороны выполнения действий в общей картине преступлений; определения последовательности выполнения тех или иных действий преступником; установления характеристик и поисковых признаков виновного, а также разработки рекомендаций по стратегии проведения расследования.<sup>23</sup>

В России с 2009 г. функционирует Управление организации экспертно-криминалистической деятельности СК РФ, одно из назначений которого связано с внедрением в следственную практику новых технических средств и экспертных исследований, в том числе метода составления психологического портрета неустановленного преступника<sup>24</sup>.

Например, в Болгарии суд учитывает мнение экспертов-психологов при

---

<sup>22</sup> Трубицына, Э. М. Возрастные особенности несовершеннолетних и молодых правонарушителей и определение мер воздействия на них в некоторых странах Восточной Европы (ретроспективный анализ) // Несовершеннолетние: их возрастные особенности и проблемы правовой ответственности: сб. науч. тр. / отв. ред. В. В. Панкратов. М., 2010. - С. 18.

<sup>23</sup> Canter, D. « Investigative Psychology» / D. Canter // Policing Today. 1996. - V.2. - №4. – P. 181-186.

<sup>24</sup> Логунова, О.А. Применение знаний о личности и поведении серийных сексуальных убийц в правоохранительной деятельности (обзор зарубежного и отечественного опыта) / О.А. Логунова // Психологическая наука и образование. - 2011. - № 1. – С.10.

определении наиболее подходящего несовершеннолетнему виду наказания не только с точки зрения достижения максимального воспитательного эффекта приговора суда, но также для избежания причинения неподходящим наказанием душевной травмы. С помощью психолога осуществляется судом и прогностическая деятельность, направленная на выяснение вероятности повторного совершения подростком преступления, выводы эксперта-психолога принимаются во внимание при решении вопроса об условном осуждении или применении probation. До 80% приговоров в отношении несовершеннолетних основываются на таких заключениях<sup>25</sup>. Возможно в дальнейшем в России это также войдет в практику.

В Уголовном Кодексе РСФСР 1922 г. в статье 143 имелось примечание, согласно которому прописывалась ненаказуемость убийства, выполненного по просьбе. Однако уже 11 ноября 1922 г. IV сессия ВЦИК постановила исключить это примечание во избежание множества возникших злоупотреблений «просьбами» граждан. Сейчас в законодательстве Швейцарии, Германии, Швеции, Финляндии, Колумбия, Японии и с декабря 2004 года – Франции, а также и России, эвтаназия считается преступлением. Однако существует ряд государств, в частности, Бельгия, Голландия (закон «О прекращении жизни по желанию, или Помощь в самоубийстве»), где вопрос эвтаназии всё же находит свое положительное легальное разрешение. Но там есть определенные процессуальные гарантии защиты прав пациента. Среди них - психологическая экспертиза больного и обязательное консультирование с независимым экспертом, чтобы свести к минимуму возможность врачебной ошибки.<sup>26</sup>

Среди особенностей закрепления использования экспертного заключения возможно выделить проблему влияния экспертного заключения

---

<sup>25</sup> Трубицына Э. М. Возрастные особенности несовершеннолетних и молодых правонарушителей и определение мер воздействия на них в некоторых странах Восточной Европы (ретроспективный анализ) / Э.М.Трубицына // Несовершеннолетние: их возрастные особенности и проблемы правовой ответственности: сб. науч. тр. / отв. ред. В. В. Панкратов. М., 2010. - С. 18.

<sup>26</sup> Генералова, Н.В. Право на жизнь. Эвтаназия: убийство или милосердие? / Н.В. Генералова // [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы судебной медицины и права. URL:<http://journal.forens-lit.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).



на присяжных в США и Канаде. В странах англосаксонской правовой системы эксперт должен разъяснять судье и присяжным неизвестные и непонятные для них явления (события), связанные с применением специальных знаний. При этом следует учитывать, что даже очень хороший ученый-эксперт, оказавшийся в непривычной для себя среде судебного заседания, может потерпеть неудачу, если не сможет доступным образом перевести с технического языка свое экспертное исследование на язык, доступный для судьи и лиц, участвующих в судопроизводстве. Кроме того, следует учитывать психологические аспекты представления (презентации) экспертного заключения, поскольку решения, принимаемые судьей и присяжными заседателями, выносятся на основе их внутреннего убеждения.<sup>27</sup>

## **1.2 Понятие судебно-психологической экспертизы в российском законодательстве**

Согласно ст. 10 ФЗ «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу<sup>28</sup>.

Например, Ф. С. Сафуановым предложено, что в отношении судебно-психологической экспертизы уже накоплен достаточный теоретический и практический опыт, предложено выделения предметной судебной науки – судебно-психологической экспертологии<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> Speight J. G. Ibid; Calhoun M. C. Scientific Evidence in Court: Daubert or Frye, 15 Years Later / J. G. Ibid Speight, M.C. Calhoun // Legal Backgrounder. 2008. - Vol. 23. - № 37. - P. 3.

<sup>28</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 23. - Ст. 2291.

<sup>29</sup> Медицинская и судебная психология : курс лекций : учеб. пособие / под ред. Т. Б. Дмитриевой, Ф. С. Сафуанова. - М., 2016. - С. 360.

Наиболее известная классификация судебных экспертиз строится на делении экспертиз по степени общности и субординации на четыре основных уровня: классы, роды, виды и разновидности (группы) судебных экспертиз. В ее основе лежит характер отрасли специальных знаний, которые используются при производстве экспертиз.

Класс экспертиз – это множество экспертных исследований, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз. СПЭ относится к классу судебно-медицинских и психофизиологических экспертиз. В настоящее время наблюдается тенденция обособления СПЭ в самостоятельный класс<sup>30</sup>. Это обусловлено тем, что судебно-психологическая и судебно-психиатрическая экспертизы исследуют хотя бы один объект – психическую деятельность человека, но судебно-медицинская экспертиза это не исследует<sup>31</sup>.

В вышеуказанном классе выделяют следующие виды: судебно-психиатрическую, судебно-психологическую, психолого-психиатрическую экспертизы.

Виды экспертиз – элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-психологической экспертизе различают такие виды экспертизы в отношении обвиняемого (подсудимого), как экспертиза индивидуально-психологических особенностей личности обвиняемого (подсудимого), экспертиза аффекта у обвиняемого (подсудимого), экспертиза способности несовершеннолетнего обвиняемого с отставанием в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и др.

---

<sup>30</sup> Китаева, В.Н. Актуальные вопросы классификации судебных экспертиз по отраслям знания / В.Н.Китаева // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. – М., 2007. – С. 237.

<sup>31</sup> Полянская, В.А. Судебно-психологическая экспертиза в системе судебной экспертологии / В. А. Полянская // Сибирский юридический вестник. – 2007. - № 3. – С.75.

Разновидности экспертиз – это подвиды предметной экспертизы, отличающиеся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Например, основными слагаемыми при производстве судебно-психологической экспертизы индивидуально-психологических особенностей личности обвиняемого являются: оценка личностной направленности, оценка особенностей самосознания, оценка особенностей мотивации и т. д.<sup>32</sup>.

Наиболее востребованной процессуальной формой использования специальных психологических познаний является судебно-психологическая экспертиза и комплексные с ней виды судебных экспертиз. Это, в частности, обусловлено тем, что в новом уголовном законе расширен перечень психических явлений, имеющих уголовно-правовое значение: психические расстройства, психическое принуждение, аффект, психотравмирующая ситуация, психические страдания и т. д. В некоторые статьи УК РФ введены такие понятия и категории из области психологии, как «психофизиологические качества» лица, причинившего вред в «экстремальных условиях», «нервно-психические перегрузки», «обоснованный риск» и т. п.

Объектом исследования СПЭ являются психические проявления человека, которые не выходят за пределы нормы (этим она отличается от психиатрической экспертизы). С ее помощью можно получить данные, которые позволяют понять и правильно оценить особенности психической деятельности и проявлений людей, которые имеют значение для выводов правового характера, а также способствует правильной оценке показаний подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, свидетелей и потерпевших в случаях, когда они вызывают сомнение в своей достоверности.

---

<sup>32</sup> Полянская, В.А. Судебно-психологическая экспертиза в системе судебной экспертологии / В. А. Полянская // Сибирский юридический вестник. – 2007. - № 3. – С.76.

Предметом судебно-психологической экспертизы является изучение конкретных процессов, свойств, состояний и механизмов психической деятельности человека, имеющих значение для установления истины по уголовному делу.

Судебно-психологическая экспертиза назначается, в следующих случаях:

1) в отношении подэкспертного лица заведомо не возникает сомнения в его психическом здоровье;

2) проведена судебно-психиатрическая экспертиза, в результате которой:

- у подэкспертного лица не обнаружено каких-либо психических расстройств;

- у подэкспертного лица обнаружено психическое расстройство пограничного уровня, которое не повлияло на юридически значимые способности (например, у обвиняемого - на способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, у свидетеля - на способность правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания)<sup>33</sup>.

Согласно ст. 12 ФЗ «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей<sup>34</sup>.

Сейчас существует три способа участия психологов в производстве судебных экспертиз:

1. Медицинские психологи, работающие в судебно-экспертных учреждениях министерства здравоохранения РФ, выступают в качестве

---

<sup>33</sup> Сафуанов, Ф.С. Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия / Ф.С. Сафуанов, Т.Н. Секераж // Юридическая психология. – 2006. - № 1. – С. 10

<sup>34</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 23. - Ст. 2291.

судебных экспертов при проведении комплексных психолого-психиатрических экспертиз. Однородные судебно-психологические экспертизы не проводятся<sup>35</sup>.

2. Эксперты-психологи, работающие в судебно-экспертных учреждениях Минюста России, проводят однородные судебно-психологические экспертизы (с 2003 г.).

3. Однородные судебно-психологические экспертизы проводятся и психологами, не являющимися сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений, по поручению следователей (судов). Такое положение дел не противоречит действующему законодательству (ст. 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

На сегодняшний день психологическая экспертиза производится в 27 из 50 СЭУ Министерства Юстиции России. В среднем в год выполняется более 700 судебно-психологических экспертиз и исследований по уголовным и гражданским делам<sup>36</sup>.

Сейчас производство судебно-психологической экспертизы регулируется уголовно-процессуальным законодательством, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73 (ред. от 08.03.2015), а также ведомственными актами. Данный закон регулирует деятельность именно государственных экспертных учреждений (о перспективах законодательства в этой сфере см. Главу 3). Таким образом, частная экспертная деятельность остается не в полной мере контролируемой, также возникает вопрос о компетентности экспертов, работающих в таких организациях. На практике правоприменители отдают предпочтение государственным экспертным учреждениям, а также лицам, обладающим специальными познаниями и работающими, например, в

---

<sup>35</sup> Сладкова, Н.А. Организация работы психолога в условиях амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы / Н.А. Сладкова // Научное обозрение. Медицинские науки. – 2016. – № 3. – С. 125.

<sup>36</sup> Сайт Министерства Юстиции РФ. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://minjust.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

высшем учебном заведении. Так, в Алтайском крае судебно-психологические экспертизы, например, проводились доцентом кафедры теоретической и прикладной психологии Алтайской государственной академии образования им. В.М. Шукшина Протасовым В.В.<sup>37</sup> и также (в большинстве случаев) экспертами Алтайской краевой клинической психиатрической больницы им. Ю.К. Эрдмана ул. Чехова, 17 г. Барнаул<sup>38</sup>. Экспертиза проводится чаще всего в случае расследования преступлений против жизни и здоровья (Приложение 4).

В уголовном процессе заключение судебно-психологической экспертизы используется следователем (судом) в следующих случаях:

– при изучении механизма совершенного преступления. Содержащаяся в заключении информация о личности испытуемого помогает понять динамику, мотивы преступления, увидеть подлинные причины, способствовавшие совершению противоправных действий;

– при доказывании и квалификации содеянного. Заключение СПЭ является одним из доказательств фактических обстоятельств, имеющих значение по делу;

– при необходимости проверить факт невиновного причинения вреда лицом, которое хотя и предвидело наступление вредных последствий, но не могло предотвратить их в результате несоответствия своих психофизиологических качеств нервно-психическим перегрузкам, экстремальным условиям, в которых оно оказалось;

– для установления обстоятельств, смягчающих наказание, например при совершении преступления под влиянием аффекта, иного состояния эмоциональной, психической напряженности, при обнаружении у обвиняемого (подсудимого) признаков отставания в психическом развитии, не исключающих вменяемости;

---

<sup>37</sup> Статистический отчет Алтайского краевого суда за I полугодие 2013 г. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://kraevoy.alt.sudrf.ru>. (дата обращения 02.05.2017).

<sup>38</sup> Статистический отчет Ключевского районного суда за 2013 г. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://kluchevsky.alt.sudrf.ru>. (дата обращения 02.05.2017).

– в целях применения справедливых мер уголовно-правового характера в отношении виновных в совершении преступлений с учетом их личности;

– в тактических целях: для установления психологического контакта во время допроса, проведения других следственных действий; для изобличения допрашиваемого во лжи, а также для выяснения причин неумышленного искажения фактов свидетелем.

Юридическое основание для производства судебно-психологической экспертизы – соответствующее постановление следователя или определение суда. При назначении судебно-психологической экспертизы должны быть правильно сформулированы вопросы, ставящиеся перед экспертом. Они не должны быть в рамках его профессии и не носить правовой характер. Так, недопустима подмена психологических понятий (физиологический аффект, эмоциональное состояние, эмоциональная реакция) правовыми, например: «внезапно возникшее сильное душевное волнение». Перед экспертом-психологом не могут быть поставлены вопросы относительно достоверности показаний допрашиваемых лиц. Часто следователям помогает эксперт-психолог сформулировать вопросы на экспертизу и обозначить необходимые материалы уголовного дела, которые необходимо будет предоставить эксперту. Также взаимодействие возможно при подготовке и производстве следственных действий с использованием результатов заключения эксперта-психолога. Анализ судебной практики также свидетельствует, что психологическая экспертиза назначается, как правило, после предъявления обвинения и до окончания расследования (64,9% изученных дел)<sup>39</sup>.

Чаще всего экспертиза проводится в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого – 84% (Приложение 3).

В современном УПК РФ, указывается, что экспертиза назначается, в случае, если следователь признает это необходимым (ч. 1 ст. 195). «Таким образом, если будут необходимы специальные познания, например, в области

---

<sup>39</sup> Курмаева, Н.А. Использование специальных психологических знаний в уголовном процессе с участием несовершеннолетней: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.А.Курмаева – Саранск., 2010. – С.18.

судебной психологии, но следователь, в силу ряда причин, не посчитает это нужным (необходимым), он может не назначить экспертизу».<sup>40</sup>

Ст. 196 УПК РФ предусматривает случаи обязательного назначения и проведения экспертиз, но необходимо учитывать также и главу 50 об особенностях производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. По мнению Е. Н. Холоповой, необходимо обозначить в УПК РФ основания и поводы для обязательного назначения судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних<sup>41</sup>.

Заключение эксперта является доказательством по уголовному делу.

Виды СПЭ (компетенция СПЭ) один из самых ключевых моментов, как для суда и следователя, так и для экспертов-психологов. Необходимо сразу оговориться, что исчерпывающий перечень дать не представляется возможным, т.к. это перспективное направление и в будущем будут разрабатываться новые направления взаимодействия эксперта-психолога и следователя.

Сегодня ряд СПЭ можно назвать традиционными, т.к. обоснованность их проведения подтверждается и практиками и теоретиками:

– установление способности несовершеннолетних обвиняемых, имеющих признаки отставания в психическом развитии, полностью сознавать значение своих действий, руководить ими;

– установление способности обвиняемых, потерпевших и 68 свидетелей адекватно воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные показания;

– установление способности потерпевших по делам об изнасиловании (в том числе малолетних и несовершеннолетних) правильно понимать

---

<sup>40</sup> Цит. по ст.: Толоконникова, В.К. Основания привлечения специалистов в области судебной психологии для производства судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе / В.К. Толоконников // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2013. - № 1. - С.156.

<sup>41</sup> Судебно-психологическая экспертиза: монография / под ред. Е.Н. Холоповой. - М.: Юрлитинформ, 2010. – С.391.; Суворова, И.В. Тактика подготовки и назначения судебных экспертиз по делам несовершеннолетних / И.В. Суворова // Судебная экспертиза. – 2011. - № 4. – С. 50.



характер и значение совершенных с ними действий и оказывать сопротивление;

– установление наличия или отсутствия у подэкспертного в момент совершения преступления состояния аффекта или иных эмоциональных непатологических состояний (сильного страха, депрессии, эмоционального стресса, фрустрации), способных существенно влиять на его сознание и деятельность;

– установление наличия у лица, предположительно покончившего жизнь самоубийством, в период, предшествовавший его смерти, психического состояния, предрасполагавшего к самоубийству, и определение возможных причин возникновения этого состояния;

— установление индивидуально-психологических особенностей подэкспертного, способных существенно повлиять на его поведение и на формирование у него намерения совершить преступление;

– установление структуры преступной группы на основе имеющихся данных о психологических особенностях личности ее участников, которые позволяют занимать лидирующее или какое-либо иное положение в группе.

- установление у лица, управлявшего техническим устройством, психического состояния, существенно повлиявшего на его способность управлять им (на транспорте, на производстве).

К сожалению, даже среди них есть те, которые назначаются очень редко, в частности последний из вышеуказанных.

Так, рамках расследования причин катастрофы под Смоленском самолета ТУ-154М Президента Республики Польша уголовного дела назначали комплексную авиационно-техническую психологическую судебную экспертизу<sup>42</sup>.

За 2015-2017 гг. из вышеуказанного чаще других назначались СПЭ для установления состояния аффекта (Приложения 1,2).

---

<sup>42</sup> Сайт Следственного Комитета РФ. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sledcom.ru>. (дата обращения 02.05.2017).

К новым направлениям СПЭ сегодня можно отнести: СПЭ выявления признаков достоверности информации по видеозаписям следственных действий<sup>43</sup>, СПЭ информированности личности о расследуемом событии (с помощью полиграфа).<sup>44</sup> Также Е. Н. Холопова отмечает, что возможно применение СПЭ по делам о взяточничестве, по признакам мошенничества в деятельности организаций (бизнес-клубов), при расследовании дел о вымогательстве, шантаже и других преступлениях, совершаемых с помощью неправомерного психологического воздействия; для установления обстоятельств, исключающих преступность деяния (необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайняя необходимость; физическое или психическое принуждение; обоснованный риск; исполнение приказа или распоряжения), а также возможности СПЭ неосторожных преступлений<sup>45</sup>.

Также практика показывает, что при доказывании преступлений экстремистской направленности возможно производство СПЭ (совместно с лингвистической)<sup>46</sup>.

Например, Енгалычев Е.Ф. предполагает, что «развитие информационных технологий предоставит новые возможности и направления для этого класса исследований. Речь идет о новых способах визуальной фиксации следов преступления: использовании наряду с обычной фотосъемкой панорамных 3D-фотографий, применении лазерного 3D-сканирования для создания объемных трехмерных моделей места происшествия, расширение практики использования цифровой видеозаписи

---

<sup>43</sup> Судебная психологическая экспертиза выявления признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий): монография / В. Ф. Енгалычев, Г. К. Кравцова, Е. Н. Холопова. - М. : Юрлитинформ, 2016. –С.208.

<sup>44</sup> Детков, А.П. Определение предмета, объектов и компетенции судебной психологической экспертизы информированности личности о расследуемом событии / А.П.Детков, Ф.К.Свободный // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. - № 2. – С.33.

<sup>45</sup> Холопова, Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза как основная форма использования психологических знаний при раскрытии и расследовании преступлений / Е.Н. Холопова // Вестник криминалистики. - 2006. – 4. - С. 27.

<sup>46</sup> Зеленина, О.В. Методика выявления признаков экстремизма. Процессуальные исследования (экспертизы) аудио-, видео- и печатных материалов: науч.-практ. пособие / О.В. Зеленина, П.Е.Суслонов. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2009. - С.15.

при осмотре места происшествия. Полученные в результате применения таких технических средств материалы могут использоваться не только для последующего анализа места происшествия и поиска новых следов, но и для активизации памяти лиц, дающих показания»<sup>47</sup>.

С учетом сказанного сформулируем вывод:

Теории судебных экспертиз еще предстоит осмыслить судебно-психологическую экспертизу как особый класс экспертиз, четко охарактеризовать ее роды и виды, обобщить имеющийся опыт производства данного вида экспертизы, довести до правоприменителей сведения о видах данной экспертизы, т.к., к сожалению, они относятся к ней с недоверием и не всегда понимают, в каких случаях, кроме установления аффекта, ее можно назначать. К сожалению, до сих пор нет монографии, в которой бы были перечислены и описаны все виды судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе, подробно описаны, классифицированы, рассматривались практические проблемы, что особенно важно.

В данной работе рассмотрены не все виды психологической экспертизы, которые возможно провести в уголовном процессе. Исследованы три предметных вида СПЭ, которые более других востребованы правоприменителем за 2015-2017 гг. (Приложения 1, 2) и (или) по которым в экспертном сообществе нет однозначного мнения.

---

<sup>47</sup>Цит. по ст.: Енгальчев, В.Ф. О новых возможностях судебной психологической экспертизы, использующей технологии 3D-моделирования / В.Ф. Енгальчев, Е.В. Пискунова // Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз : материалы Международ. науч.-практ. конференции (г. Москва, 15–16 января 2014 г.). – М. : Проспект, 2014. – С. 85–88.

## 2. ВИДЫ СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

### 2.1. Экспертиза аффекта у обвиняемого (подсудимого) в момент совершения инкриминируемых ему деяний

Термин «аффект» происходит от латинского слова *affectus*, что означает «страсть», «душевное волнение».<sup>48</sup>

Данный вид СПЭ является традиционным. В проанализированных 100 приговорах по уголовным делам за 2015-2017 гг. назначали производство данной экспертизы в 41% уголовных дел по России (Приложение 1), а за аналогичный период на территории Алтайского края – в 4% (Приложение 2).

Аффект в качестве правовой категории упоминается в ст.107 (убийство, совершенное в состоянии аффекта) и ст.113 (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта) УК РФ, который связывает его с противоправным поведением потерпевшего: насилие, издевательство, тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего, длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. В 60 % случаев именно насилие обуславливает возникновение аффекта<sup>49</sup>.

Помимо понятия аффекта в статьях указано «внезапно возникшее душевное волнение». Является ли это синонимом аффекта или это понятие его вбирает? Среди ученых и судебной практики нет однозначного мнения. До вступления в силу УК 1996 года в уголовном законе было лишь «внезапно возникшее душевное волнение». Поэтому квалификация внезапно возникшего сильного душевного волнения у обвиняемого опиралась как на судебно-психологическую диагностику физиологического или кумулятивного аффекта, так и на определение иных эмоциональных реакций

---

<sup>48</sup> Криминалистическая энциклопедия /под ред. Р.С.Белкина. — М.: Мегатрон XXI. – 2000 – С.99.

<sup>49</sup> Серебренникова, С. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения судами уголовных дел об убийствах, совершенных в состоянии аффекта/ С. Серебренникова // Сайт юридической клиники Юридического института ИГУ [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://clinic.lawinstitut.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

и состояний, которые в общепсихологическом смысле могут и не относиться к аффектам в строгом значении этого термина, но в то же время характеризуются и внезапностью возникновения, и спровоцированностью действиями потерпевшего, и частичным сужением сознания<sup>50</sup>. В своей докторской диссертации М. М. Коченов описал состояния, которые развиваются более плавно, чем аффект, но на их «вершине» происходят изменения сознания, мотивации поведения, сравнимые по качеству с изменениями, наблюдающимися при аффекте<sup>51</sup>.

Судья Егорлыкского районного суда Наумов А.В. как правоприменитель отмечает, необходимость исключения из уголовного закона формулировки «внезапно возникшее сильное душевное волнение» (оставить лишь формулировку «аффект»). Поскольку степень душевного волнения - лишь один, хотя и наиболее яркий и выразительный, но не самый существенный признак аффекта<sup>52</sup>.

Сафуанов Ф.С. и Исаева И.В. отмечают, подкрепляя позициями Верховного суда, что в настоящее время есть по сути две крайние позиции, которые реализуются на практике: 1) (аффект + эмоциональное состояние, данной позиции придерживаются сами авторы, также Полянская В.А.<sup>53</sup>) экспертный вывод о наличии состояния аффекта, основан как на судебно-психологической диагностике физиологического или кумулятивного аффекта, так и на определении иных эмоциональных реакций и состояний, которые в общепсихологическом смысле могут и не относиться к аффектам в строгом значении этого термина; 2) (аффект отдельно от эмоционального состояния, данной точки зрения придерживается Наумов, А.В.<sup>54</sup>) экспертный

---

<sup>50</sup> Сафуанов, Ф.С. Определение аффекта у обвиняемого: проблемы правоприменительной практики и судебно-психологической экспертизы / Ф.С. Сафуанов // Юридическая психология. – 2011. - № 1. - С.114.

<sup>51</sup> Коченов М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... д. психол. наук. М., 1991. - С. 39

<sup>52</sup> Наумов, А.В. Убийство в состоянии аффекта: актуальные проблемы и особенности нормы / А.В. Наумов // Сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>53</sup> Полянская, В.А. Компетенция судебно-психологической экспертизы в оценке юридически значимого аффекта / В. А. Полянская // Сибирский юридический вестник. – 2008. - № 1. – С.82.

<sup>54</sup> Наумов, А.В. Убийство в состоянии аффекта: актуальные проблемы и особенности нормы / А.В. Наумов // Сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с

вывод о наличии состояния аффекта, основан лишь на судебно-психологической диагностике физиологического или кумулятивного аффекта, т.к. влияние эмоциональных состояний несопоставимо менее разрушительно, чем при аффекте, поэтому такие состояния должны соотноситься не с квалификацией ст. 107 или 113 УК РФ, а использоваться судом как обстоятельство, смягчающее наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Судебная практика также содержит эту двойственность в определении состояния аффекта. Например, согласно заключения психолога от 02 августа 2016 года в момент совершения правонарушения Куляхтина В.И. находилась в состоянии выраженного эмоционального напряжения, обусловленного как конкретными обстоятельствами исследуемых событий, так и некоторыми особенностями личности подэкспертной. Возникшее у Куляхтиной В. И. в исследуемой ситуации эмоциональное состояние привело к срыву компенсаторных возможностей личности и оказало существенное (ограничивающее) влияние на поведение подэкспертной в исследуемой ситуации, ограничив ее способность к произвольной волевой регуляции поведения и прогнозированию возможных его последствий. И, несмотря на это, суд квалифицировал действия Куляхтиной В.И. по ст.113 УК РФ<sup>55</sup>.

Состояние аффекта необходимо различать в трех значениях

1. **Правовая категория**, т.к. именно суд принимает окончательное решение о наличии или отсутствии аффекта, но он не обладает специальными психологическими познаниями. Есть критерии, которыми руководствуется суд: внезапность возникновения, противоправное поведение потерпевшего и причинная связь между ними. Причем противоправность и аморальность определяет именно суд, т.е. если он не выявит этого (например, если действия были правомерными), то, даже согласившись с мнением эксперта, не сможет квалифицировать по ст.113 или ст.107 УК.

---

экрана. URL: <http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>55</sup> Уголовное дело № 1-377/2016 (по обвинению Куляхтиной В.И. по ст.111 ч. 4 УК РФ)

Действующий уголовный закон содержит указание на аморальное поведение потерпевшего, что, по мнению ряда авторов, неверно, т.к. а моральное поведение лица, по сути, ставшее причиной аффектированного преступления, закон в нынешней редакции фактически одобряет, что не соответствует общей направленности ст. ст. 107, 113 УК РФ, основанных на том, что общественная опасность преступлений, совершенных в состоянии аффекта, в отличие от обычных преступлений, существенно ниже<sup>56</sup>. По нашему мнению включение в УК РФ «аморальное поведение» обусловлено тем, что не любое провоцирующее аффект поведение потерпевшего, может быть признано противоправным, но может быть признано аморальным.

2. **Общепсихологическая категория.** Такой аффект, в частности отличается от первого тем, что:

Во-первых, в уголовном праве важна именно интенсивность эмоций и степень нарушений осознанно-волевой регуляции деятельности (что и отражено в формулировке «внезапно возникшее сильное душевное волнение»).

Во-вторых, аффекты в общей психологии имеют разнообразную обусловленность (радость, страх и т. п.), тогда как уголовное право интересуется только эмоциями, связанные с гневом и яростью.

В-третьих, аффекты (в общепсихологическом смысле) могут возникать как реакция на очень широкий круг психотравмирующих воздействий, в том числе и не связанных с действием человека (например, пожар, землетрясение), а для уголовного права имеют значение только те эмоциональные реакции и состояния, которые обусловлены противоправными или аморальными действиями потерпевшего или связанной с ними длительной психотравмирующей ситуацией.

В-четвертых, признак внезапности<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup> Будякова, Т.П. Проблемы назначения судебно-психологической экспертизы аффекта / Т.П. Будякова // Эксперт-криминалист. – 2014. – № 1. – С. 6–10.

<sup>57</sup> Психология уголовной ответственности / под ред. О.Д. Ситковской. - М.: Издательство НОРМА. - 1998. – С.181.

3. **Категория судебной экспертизы**, необходимая для выделения юридически значимых психологических признаков эмоционального состояния обвиняемого. Такой аффект занимает промежуточное положение между первыми двумя. Судебные эксперты-психологи пользуются не общепсихологическими представлениями, а специальными экспертными критериями диагностики аффекта, основанными на юридически значимых психологических признаках<sup>58</sup>. Это позволяет суду более эффективно использовать заключение психолога для определения «состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта)» как квалифицирующего признака ст. ст. 107 или 113 УК РФ.

Значение выделения этих трех значений в том, что неопытный эксперт, оперируя понятиями из общей психологии, может ввести суд в заблуждение, указав в заключении, что было «выраженное эмоциональное напряжение, оказавшего существенное влияние на сознание и поведение» в момент совершения инкриминируемого ему деяния (правильно описывая при этом внезапность возникновения данного состояния в длительной психотравмирующей ситуации, спровоцированной потерпевшим, диагностировали частичное сужение сознания и нарушение саморегуляции), однако дополняли этот вывод фразой, что это состояние «не носило характера аффекта». В этих ситуациях суды первой инстанции неверно квалифицировали преступление по ст. 105, а не 107 УК РФ<sup>59</sup>.

Проведение данной экспертизы – компетенция именно эксперта-психолога, но, как правило, проводят комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, для того, чтобы исключить или подтвердить, например, патологический аффект. В этом случае речь идет уже о психическом расстройстве и признании судом невменяемым.

---

<sup>58</sup> Судебно-психологические экспертные критерии диагностики аффекта у обвиняемого. Методические рекомендации. – М.: ФГБУ ГНЦССП им. В.П. Сербского Минздравсоцразвития России, 2012. – 44 с.

<sup>59</sup> Сафуанов, Ф. С. Анализ решений верховных судов по аффективным преступлениям и проблемы судебной экспертизы / Ф. С. Сафуанов, И.В. Исаева // Российский судья. - 2015. - № 12. - С. 38.



Поводами к назначению психологической экспертизы эмоциональных состояний могут быть: сведения о наличии аффектогенной, стрессовой ситуации, в которой действовал субъект; сведения об иных психологических особенностях ситуации действия, а также данные о психологических особенностях личности (неуравновешенности, повышенной возбудимости, ранимости, агрессивности); данные о специфическом эмоциональном или ином психофизическом состоянии лица в момент совершения действия (физическая слабость, соматическое заболевание, подавленное состояние из-за психической травмы и т. п.)<sup>60</sup>.

В рамках судебно-психологической экспертизы на разрешение эксперту могут быть поставлены следующие группы вопросов:

1. находился ли испытуемый (указывается конкретное лицо, направленное на экспертизу) в момент совершения действия (называется само действие и время его совершения) в состоянии аффекта и, если находился, отразилось ли оно и каким образом на способности лица в полной мере осознавать фактическое содержание совершаемых действий и на способности лица в полной мере сознательно руководить ими;

2. находился ли испытуемый в ином, помимо аффекта, эмоциональном состоянии (каком именно) и как оно повлияло на способность лица в полной мере отдавать отчет в своих действиях и в полной мере сознательно руководить ими<sup>61</sup>.

При производстве экспертизы психолог изучает характер психотравмирующей жизненной ситуации, предшествующей совершению преступления; совокупность диагностических признаков физиологического аффекта, особенности динамики действий, поведенческие проявления в динамике совершенного уголовного преступления личностные и характерологические особенности обвиняемого, а также со слов обвиняемого, свидетелей, из материалов уголовного дела изучает

---

<sup>60</sup> Судебно-психологическая экспертиза эмоциональных состояний [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://jurkom74.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>61</sup> Там же.

психофизиологическое состояние, предшествующее совершению преступления.

Существует три фазы развития аффекта: нарастание напряжения, взрыв и спад напряжения. Эксперту необходимо описать каждую. Фаза нарастания эмоционального напряжения зачастую описывается подэкспертными как чувство безвыходности возникшей жизненной ситуации, безысходности, потери ориентации, утрата смысла и т.п. Сценарий разворачивания данной фазы возникает сугубо индивидуально, включая в себя и пролонгированность психотравмирующей ситуации, и возникновение эмоциональной расторможенности, и неврастенические проявления. Окончание данной фазы подразумевает переход ко второй фазе - фазе взрыва. Для нее характерна внезапность и кратковременность. Подэкспертные описывают: «что было дальше - не помню», «очнулся, а в руке у меня нож», «смотрю, а руки в крови...». Возможно выражение своей ненависти короткими и повторяющимися фразами во время нанесения ударов. Именно в этот момент у человека сознание сужено. Осознаваемыми являются только самые ближние цели, но осознание не является масштабным, оно носит характер некоторой фрагментарности. Импульсивность, хаотичность, спонтанность возникающих в этот момент решений не предусматривает последствия, не способствует анализу собственного ущерба. Изменения сознания могут достигать глубокого уровня, что влечет за собой полную утрату объективного отражения окружающей действительности, блокировку интеллектуальной активности, «отключение» волевых механизмов и способности самоконтроля<sup>62</sup>.

Заключительная фаза развития аффекта характеризуется резким спадом психоэмоционального напряжения с нарастанием заторможенности, истощения нервной и физиологической систем. Возможно, начиная

---

<sup>62</sup> Черкасова, Е.С. Проблемы судебно-психологической экспертизы и правоприменительной практики в установлении физиологического аффекта у обвиняемого / Е.С.Черкасова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. - № 3. – С.73.

осознавать случившееся, человек доставляет потерпевшего в лечебное заведение.

Зачастую подэкспертный положительно характеризуется по месту работы и в быту, имеет позитивные социальные установки, высокий самоконтроль поведения. А вот его взаимоотношения с потерпевшим отличаются конфликтностью<sup>63</sup>. По данным профессора Б.А. Спасенникова, в изученных им материалах судебной практики не встретилось ни одного случая экспертизы аффекта у ранее судимого за хулиганство, кражу, вымогательство. Зато попытки обоснованного, а чаще необоснованного поиска совершения деяния в состоянии аффекта часто отмечались, если на скамье подсудимых оказывались «рафинированный» интеллигент, жена алкоголика, оскорбленный супруг и другие «жертвы».<sup>64</sup>

Таким образом, концепция аффекта в УК РФ - это, возможно, попытка гуманизации уголовной ответственности и наказания за насильственные преступления лиц без антисоциальных установок, криминальной направленности, уголовного прошлого<sup>65</sup>.

Среди лиц, осужденных за совершение преступлений в состоянии аффекта, 89,3% мужчин и только 10,7% женщин<sup>66</sup>.

Каждое второе убийство в состоянии аффекта, совершено в состоянии алкогольного опьянения<sup>67</sup>.

Так, согласно заключения эксперта-психолога против рассмотрения ситуации как аффектогенной выступает факт употребления алкоголя подэкспертным. Однако, слабая и средняя степень опьянения, не является

---

<sup>63</sup> Судебно-психологическая экспертиза : учеб. материалы / И. А. Фурманов, И. Е. Метлицкий. – Минск : БГУ, 2014. – С.34.

<sup>64</sup> Наумов, А.В. Убийство в состоянии аффекта: актуальные проблемы и особенности нормы / А.В. Наумов // Сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>65</sup> Там же.

<sup>66</sup> Там же.

<sup>67</sup> Сайт РосПравосудие. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: // <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 15.04.2017).

основанием против проведения судебно-психологической экспертизы аффекта.<sup>68</sup>

Существуют различные подвиды аффекта, но их не указывают в заключении эксперта, т. к. самостоятельного уголовно-правового значения они не имеют.

В компетенцию судебно-психологической экспертизы не входят: установление достоверности факта совершения подэкспертным инкриминируемых ему деяний, их юридическая квалификация, установление вины, установление достоверности совершения потерпевшим конкретных действий и квалификация последних в качестве противоправных или аморальных<sup>69</sup>.

По мнению Морозовой Е.А., Мальцевой Н.Н., Левченко В.Е., Левченко Ю.В., Новикова О.О., Крикун Е.Н. состояние аффекта должно быть включено в ст. 196 УПК РФ как обстоятельство, для выявления наличия которого необходимо обязательное назначение судебной экспертизы, т.к. сегодня данная судебно-психологическая экспертиза проводится по ходатайству стороны защиты и по сути находится в зависимости от ряда обстоятельств случайного характера, таких как личное мнение следователя, возможность проведения экспертизы и т.д. В связи с этим зачастую установление состояния аффекта у виновного лица носит субъективный характер и далеко не всегда соответствует действительности. А ведь состояние аффекта является обстоятельством, которое имеет существенное значение для квалификации содеянного лицом преступного деяния (например, в порядке ст. 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта»)<sup>70</sup>.

---

<sup>68</sup> Уголовное дело № 1-200/2014 (по обвинению Темева А.С. по ст.111 ч. 1 УК РФ)

<sup>69</sup> Полянская, В.А. Компетенция судебно-психологической экспертизы в оценке юридически значимого аффекта / В. А. Полянская // Сибирский юридический вестник. – 2008. - № 1. – С.84.

<sup>70</sup> Морозова Е.А., Назначение судебно-психологической экспертизы для установления состояния аффекта / Е.А.Морозова [и др.] // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 5. – С.117.Также Наумов, А.В. Убийство в состоянии аффекта: актуальные проблемы и особенности нормы / А.В. Наумов // Сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

## **2.2 Судебно-психологическая экспертиза психологического воздействия и достоверности показаний**

Необходимо сразу заметить, что в названии параграфа указаны по сути два вида экспертизы. Это обусловлено тем, что назначение СПЭ психологического воздействия, так же как и СПЭ психологических признаков достоверности, часто проводится с целью подорвать (или, напротив, укрепить) доверие к тем или иным показаниям. Также в заключениях экспертов, проанализированных нами, данные виды включают в одну экспертизу.

Данный вид СПЭ назначали по уголовным делам за 2015-2017 гг. в 34% уголовных дел на территории России (Приложение 1), в Алтайском крае за аналогичный период - в 60% уголовных дел (Приложение 2).

Начнем с СПЭ достоверности показаний.

Необходимо отметить, что эксперт-психолог не устанавливает достоверность или недостоверность конкретных показаний свидетеля, данных им в ходе следствия (поэтому таких формулировок в вопросах эксперту быть не должно)<sup>71</sup>. Это общепринятая точка зрения.

Тем не менее, в последние годы данный вид СПЭ практикуется на предварительном следствии, в отношении свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых на основе видеозаписей. Также эту экспертизу иногда называют видеовакалографическими, хотя специалисты в области криминалистического исследования видео- и звукозаписей в них не участвуют.<sup>72</sup>

Данный вид СПЭ не представлен на сайте Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции. Но далее указано, что эксперт не дает правовую оценку показаниям, не может ответить на вопрос, соответствуют ли показания подэкспертного, а может (лишь в ряде случаев) осуществить психологический анализ достоверности показаний, а

---

<sup>71</sup>Пахомов, С.Н. Психологические особенности допроса свидетелей / С.Н.Пахомов С.Н. // Юридическая психология. – 2007. - № 3. – С.10.

<sup>72</sup> Судебная экспертиза: типичные ошибки / под общ. ред. Е. Р. Россинской. - М. : Проспект, 2017. – С.417.

также дать ответ на вопрос, способен ли субъект давать правильные показания.<sup>73</sup>

Вопросы, эксперту формулируют следующие:

-имеются ли на представленной видеозаписи признаки психологической достоверности либо её отсутствия в данных (лицом) показаниях?

-имеются ли на представленной видеозаписи признаки скрываемых обстоятельств в содержании данных (лицом) показаний?

-если на представленной видеозаписи выявляются признаки скрываемых обстоятельств в содержании данных (лицом) показаний, можно ли установить, с какими фактами или обстоятельствами может быть связано сокрытие либо искажение информации)

Так, согласно заключению экспертизы на видеофонограмме проверки показаний на месте отсутствуют психологические признаки недостоверности показаний, даваемых Прытковым А.Ф. На видеофонограмме дополнительного допроса имеются психологические признаки недостоверности показаний, даваемых Прытковым А.Ф.<sup>74</sup>

Конечно, работникам правоохранительных органов всегда хотелось бы получить от эксперта ответ на вопрос правду или нет, говорит свидетель, потерпевший или обвиняемый, поэтому возможность данной экспертизы обсуждается еще с конца XIX века. Ситковская О.Д.<sup>75</sup> отмечает, что даже те, авторы, утверждающие, что эксперт не может подменять суд, высказываются о том, что допустимо указание эксперта-психолога «на психологические особенности лица, потенциально повышающие надежность показаний, или на психологические факты, свидетельствующие в пользу или против

---

<sup>73</sup> Сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://http://www.sudexpert.ru/possib/psych.php (дата обращения 02.05.2017).

<sup>74</sup> Уголовное дело № 1-128/2016 (по обвинению Прыткова А.Ф. по ст.105 ч.1 п. «а» УК РФ).

<sup>75</sup> Ситковская, О.Д. Психология свидетельских показаний: науч.-метод. пособие / О.Д. Ситковская. - М.: Изд-во НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2007. - С.21.

достоверности показаний»<sup>76</sup>.

Сторонниками возможности проверки достоверности показаний являются, в частности, О.Д.Ситковская,<sup>77</sup> А.Г. Афанасьева,<sup>78</sup> Е.Н. Холопова, В. Ф. Енгальчев, Г. К. Кравцова. Последние предлагают различать юридическую достоверность (ее определяет суд) и психологическую (ее и определяет эксперт) и самое главное предлагают методику проведения данной экспертизы.<sup>79</sup>

Среди исследователей, которые считают недопустимым оценивать эксперту-психологу достоверность показаний необходимо назвать следующих: Гагина О.В., Кузнецов В.О., Секераж Т.Н.,<sup>80</sup> Е.Р. Россинская<sup>81</sup> Также 2016 году опубликовано Информационное письмо, утвержденное Ученым советом ФГБУ «ФМИЦПН имени В.П. Сербского» Минздрава России, о неправомерности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы, подготовленное С.А. Смирновой, Е.В.Макушиной, А.Я.Аснис, Е.В.Васке, Е.Г.Дозорцевой, Ф.С.Сафуановым, С.Н.Шишковым, С.С.Шипшиным, Д.С.Ошевским, Д.В. Бердниковым, Т.Н.Секераж, А.Н.Калининой<sup>82</sup>, где и анализируется, в частности, методика, предложенная В.Ф. Енгальчевым, Г.К. Кравцовой и Е.Н. Холоповой (2016)<sup>83</sup> и признана несостоятельной по ряду причин.

---

<sup>76</sup> Коченов, М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... д. психол. наук. М., 1991. - С.25.

<sup>77</sup> Ситковская, О.Д. Психология свидетельских показаний: науч.-метод. пособие / О.Д. Ситковская. - М.: Изд-во НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2007. - С.22.

<sup>78</sup> Афанасьева, А.Г. Оценка достоверности свидетельских показаний несовершеннолетних / А.Г. Афанасьева, Е.Г. Дозорцева // Современная зарубежная психология. – 2015. - № 3. - С. 49.

<sup>79</sup> Судебная психологическая экспертиза выявления признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий): монография / В. Ф. Енгальчев, Г. К. Кравцова, Е. Н. Холопова. - М. : Юрлитинформ, 2016. –С.119.

<sup>80</sup> Гагина, О.В. Психолого-лингвистическое исследование видеозаписи допроса: проблемы и возможные пути их решения / О.В.Гагина, В.О.Кузнецов, Т.Н.Секераж / Психология и право. - 2015. - №2. С.95.

<sup>81</sup> Судебная экспертиза: типичные ошибки / под общ. ред. Е. Р. Россинской. - М. : Проспект, 2017. – С.341

<sup>82</sup> Аснис, А.Я. О неправомерности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы / А.Я. Аснис [и др.] // Психология и право. 2016. - № 3.- С. 61.

<sup>83</sup> Судебная психологическая экспертиза выявления признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий): монография / В. Ф. Енгальчев, Г. К. Кравцова, Е. Н. Холопова. - М. : Юрлитинформ, 2016. –С.119.

Зарубежный опыт данной экспертизы. Авторами данной методики являются немецкие психологи М. Штеллер и Г. Кёнкен, предложившие ее в 1989 г.<sup>84</sup>. Авторы сами указывают на недостаточную точность результатов для принятия однозначного экспертного решения, тем более, если оно имеет инкриминирующее значение. Причем, применение методики возможно, если обманывают сознательно<sup>85</sup>. В ФРГ (где последние 60 лет этим занимались) исследуют не показания, а психическую деятельность свидетеля, обладающего определенными качествами (компетентностью).<sup>86</sup>

Авторы методики при попытке обосновать правомерность заключения такой экспертизы разделяют «юридическую» и «психологическую» достоверность показаний. Под «психологической достоверностью» они понимают свойство показаний, характеризующее степень соответствия сообщаемой допрашиваемым информации событиям (явлениям), воспринятым им в юридически значимой ситуации. Однако диагностика содержания сознания (даже если оно имеет юридическое значение, как, например, при решении вопроса о понимании обвиняемым в изнасиловании беспомощного состояния потерпевшего) никогда не составляет предмета судебно-психологического экспертного исследования: экспертиза направлена исключительно на субъекта, а не на информацию, которой он владеет. К лицам, осуществляющим оценку доказательств, закон отнес дознавателя, следователя, прокурора и суд (ч. 3 и 4 ст. 88 УПК РФ). Эксперта в этом перечне нет. Во-вторых, предлагаемая авторами концепция «юридической» и «психологической» оценки достоверности показаний перекладывает оценку их содержательной стороны на экспертов, вопреки тому, что содержательную оценку каждого доказательства УПК РФ отнес к исключительной компетенции дознавателя, следователя, прокурора и суда. Получается, субъект, ведущий производство по делу, должен выявлять лишь

---

<sup>84</sup> Steller M., Köhnken G. Criteria-Based Content Analysis // Psychological methods in criminal investigation and evidence / Ed. D.C. Raskin. New York: Springer-Verlag, 1989. P. 217—245.

<sup>85</sup> Там же.

<sup>86</sup> Volbert R., Steller M. Glaubhaftigkeit / T. Bliesener, F. Lösel, G. Köhnken (Hrsg.) Lehrbuch der Rechtspsychologie. Bern: Verlag Hans Huber, Hogrefe AG, 2014. P. 391–407.



факт противоречия показаний другим доказательствам («юридическая достоверность»), тогда как достоверность самих показаний определяют эксперты.<sup>87</sup>

Методика основана на анализе вербальных и невербальных признаков. Но «признаки лжи» могут только ориентировать наблюдателя, но не являются объективными критериями лжи<sup>88</sup>.

Список источников достигает нескольких десятков позиций (приводится до 50-ти источников). Это свидетельствует об отсутствии четкой теоретической и научно-методической основы проводимых исследований.

Объектом психологической экспертизы являются не показания, а индивидуальные особенности протекания психических процессов у лица, дающего показания, и влияние этих особенностей на адекватность восприятия и воспроизведения им того или иного явления. Иными словами, не существует экспертизы показаний, а есть экспертиза способности давать показания, она проводится в отношении дающего показания лица и предполагает обязательное его очное освидетельствование. Эксперт не оценивает достоверность показаний, а решает вопрос об объективной возможности того или иного лица адекватно отражать факты, интересующие органы следствия<sup>89</sup>.

Далее необходимо остановиться на второй составляющей заключений эксперта-психолога - психологическому воздействию на подэкспертного.

Так согласно заключения судебно- психологической экспертизы №-УСК-2016 г. от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л. д. 72-85) усматривается, что на видеоматериалах, составленных при проверке показаний подозреваемого на месте, эмоциональное состояние Васильева А. А. характеризуется отсутствием напряженности, признаков, дающих основания полагать, что показания даны им под каким-либо давлением, в результате внушения,

---

<sup>87</sup> Аснис, А.Я. О неправомерности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы / А.Я. Аснис [и др.] // Психология и право. 2016. - № 3.- С. 64.

<sup>88</sup> Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под общ. ред. Е. Р. Россинской. - М. : Проспект, 2017. – С.315.

<sup>89</sup> Аснис, А.Я. О неправомерности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы / А.Я. Аснис [и др.] // Психология и право. 2016. - № 3.- С. 65.

заучены наизусть либо зачитаны с какого-либо бумажного или иного носителя, не выявлено, наводящих вопросов ему не задавалось.<sup>90</sup>

Подобные экспертизы проводятся и в настоящее время. Как правило, эксперты просят подэкспертного написать текст на заданную тему, а затем проводят сопоставительный анализ с текстами показаний. В результате могут быть обнаружены следы присутствия психики другого человека, чужой лингвистический стереотип, который и указывает на участие постороннего человека в составлении документа и, в конечном итоге, на оказанное психологическое воздействие на обвиняемого.

Иногда в тексте заключения эксперта можно увидеть термины НЛП (нейро-лингвистического программирования). Еще в 1985 году в 68,2% экспериментов теория нейролингвистического программирования была опровергнута, еще в 18,2% случае она была признана сомнительной. Это также подтверждает вердикт Национальной Академии наук США, отрицающий научность НЛП.<sup>91</sup> Поэтому использование данных терминов вызывает сомнения в научной обоснованности выводов эксперта-психолога.

Справедливо отмечено Гагиной О.В., Кузнецовым В.О., Секераж Т.Н., что с точки зрения психологии допроса воздействие допрашивающего на допрашиваемого осуществляется всегда, четкое экспертное наполнение понятия «негативное психологическое воздействие» отсутствует, а анализ деятельности допрашивающего (следователя) не входит в компетенцию экспертов. В связи с этим следствием могут предъявляться обоснованные претензии к заключению эксперта при выполнении его в таком ключе. В связи с этим более целесообразна психолого-лингвистическая экспертиза<sup>92</sup>.

В настоящее время в системе ГСЭУ Минюста России разработана и готовится к апробации методика психолого-лингвистического исследования

---

<sup>90</sup> Уголовное дело № 1-68/2016 (по обвинению Васильева А.А. по ст.105 ч.1 УК РФ).

<sup>91</sup> Менделевич, В.Д. Экспертная оценка суггестивного воздействия (по материалам психолого-психиатрических заключений о деятельности бизнес-клубов) /В.Д.Менделевич // Независимый психологический журнал.- 2004. - №2. – С.23.

<sup>92</sup> Гагина, О.В. Психолого-лингвистическое исследование видеозаписи допроса: проблемы и возможные пути их решения / О.В.Гагина, В.О.Кузнецов, Т.Н.Секераж / Психология и право. - 2015. - №2. С.99.

видеозаписей оперативных и следственных действий с целью установления влияния внешних факторов на содержание речи (показаний),<sup>93</sup> в которой в том числе предложен подход к установлению эмоционального состояния допрашиваемого и его влияния на способность давать показания (вместо СПЭ достоверности показаний).<sup>94</sup>

Так, например, с психологической точки зрения, чем больше информации о неизвестном содержится в вопросе, тем сильнее он может влиять на содержание ответной реплики. В соответствии с этим психологом выделяются типы вопросов по степени выраженности потенциального влияния на содержание ответных реплик: 1) вопрос, свободный от влияния на содержание ответной реплики, поскольку не содержит никаких предписаний ни к форме, ни к содержанию ответа; 2) вопрос, способный оказать слабое или умеренное влияние на содержание ответной реплики: – поскольку предполагает выбор одного из взаимоисключающих вариантов ответа, при этом навязывания того или иного варианта (в том числе и с учетом невербальных признаков) не происходит; – поскольку предполагает выбор одного наиболее вероятного ответа из большего или меньшего множества; информация включена в вопрос, сужая и конкретизируя тем самым выбор вариантов ответов собеседником; 3) вопрос, способный оказать максимальное влияние на содержание ответной реплики, поскольку выбор в нем максимально сужен, вплоть до одного варианта из возможных.<sup>95</sup>

В настоящее время основными заказчиками рассматриваемой экспертизы являются следственные подразделения Следственного комитета России (90%), суды общей юрисдикции (4%), ФСБ России (4%), УФСКН

---

<sup>93</sup> Гагина, О.В. Психолого-лингвистическое исследование видеозаписи допроса: проблемы и возможные пути их решения / О.В.Гагина, В.О.Кузнецов, Т.Н.Секераж / Психология и право. - 2015. - №2. С.99.

<sup>94</sup> Волохова, Л.А. Производство судебных психологических экспертиз видеозаписей оперативных и следственных действий (по материалам обобщения экспертной практики) / Л.А. Волохова, Т.Н. Секераж // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. - № 4. - С.87.

<sup>95</sup> Гагина, О.В. Исследование содержания аудио- и видеозаписей оперативных и следственных действий: современное состояние и перспективы развития / О.Д.Гагина, В.О.Кузнецов // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журнал. – 2014. - № 1. - С. 46.

России (2%). Основная категория дел – уголовные дела, возбужденные по фактам совершения преступлений, направленных против личности и половой неприкосновенности (в том числе в отношении несовершеннолетних).<sup>96</sup>

Причем, в 6% заключений очное обследование подэкспертного не проводили, т.е. вывод основан лишь на анализе видеозаписи допроса. В частности, по причине отказа свидетеля от психологического исследования ввиду добровольности экспертизы<sup>97</sup>.

### **2.3 СПЭ преступной группы**

Правоохранительными органами Алтайского края за 2016 год пресечена деятельность 157 лидеров и участников организованных групп и преступных сообществ, избличенных в совершении 92 тяжких и особо тяжких преступлений. В группе несовершеннолетними совершено 340 уголовно наказуемых деяний, в том числе в группе с взрослыми лицами – 200<sup>98</sup>.

Данный вид СПЭ за период 2015-2017гг. на территории России назначали в 4% уголовных дел.

В настоящее время при расследовании групповых преступлений для их правовой квалификации перед следователем и судом стоит задача определения вида преступной группы по степени её организованности: группа лиц, совершившая преступление без предварительного сговора (ч. 1 ст. 35 УК РФ); группа лиц, совершившая преступление по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ); организованная группа (ч. 3 ст. 35 УК РФ); преступное сообщество (ч. 4 ст. 35 УК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 35 УК РФ другой важный вопрос касается установления роли каждого участника при совершении групповых преступлений (кто из них был организатором, исполнителем,

---

<sup>96</sup> Гагина, О.В. Психолого-лингвистическое исследование видеозаписи допроса: проблемы и возможные пути их решения / О.В.Гагина, В.О.Кузнецов, Т.Н.Секераж / Психология и право. - 2015. - №2. С.99.

<sup>97</sup> Там же.

<sup>98</sup> Отчет начальника Управления МВД России по г. Барнаулу о проделанной работе за 2016 год. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <https://22.мвд.рф/> (дата обращения 02.05.2017).

подстрекателем, пособником) в целях индивидуализации уголовной ответственности.

В частности, Южанинова, А.Л. считает, что определение степени организованности преступной группы и установление особенностей личности ее участников может осуществляться с помощью привлечения к расследованию психологов в качестве специалистов или судебных экспертов<sup>99</sup>.

В литературе психологическая экспертиза по делам о групповых преступлениях называется по-разному, например она может называться социально-психологической экспертизой групповых преступлений<sup>100</sup>. В проанализированной судебной практике за 2015-2017 гг. фигурирует формулировка «психологическая экспертиза». В зависимости от объекта экспертизы (группа как субъект преступления или участники группового способа совершения преступления) выделяют такие ее виды: судебно-психологическая экспертиза преступной группы<sup>101</sup>, экспертизой психологических особенностей членов преступной группы<sup>102</sup>.

По данным В. Н. Китаевой, с судебной психологической экспертизой преступных групп сталкивались в своей работе всего 25% судей и 16,2% прокуроров и следователей<sup>103</sup> (что подтверждается и судебной практикой, Приложение 1). Необходимо отметить, что экспертиза не относится к числу обязательных.

Поводом назначения данной СПЭ может служить: необходимость получения доказательств наличия признаков организованной преступной

---

<sup>99</sup> Южанинова, А.Л. Предмет и методологические принципы судебного социально-психологического экспертного исследования преступной группы /А.Л.Южанинова // Известия Саратовского университета. – 2012. – № 3. - С.100. Также Нагаев, В.В. Основы судебно-психологической экспертизы : учеб. пособие / В.В.Нагаев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С.321

<sup>100</sup> Южанинова, А.Л. Предмет и методологические принципы судебного социально-психологического экспертного исследования преступной группы /А.Л.Южанинова // Известия Саратовского университета. – 2012. – № 3. - С.101.

<sup>102</sup> Войде, А.Г. Экспертиза психологических особенностей членов преступной группы / А.Г. Войде // Актуальное состояние и перспективы развития судебной психологии в Российской Федерации: материалы. науч.-практ. конф. с международн. участием. – Калуга, 2010. – С. 98.

<sup>103</sup> Холопова, Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза как основная форма использования психологических знаний при раскрытии и расследовании преступлений / Е.Н. Холопова // Вестник криминалистики. - 2006. – №4. - С. 27.

группы, другим - противоречивые показания обвиняемых о роли каждого из них в совершении инкриминируемого им деяния<sup>104</sup>, вероятность заранее разработанного сценария, касающегося роли каждого при совершении преступления и сокрытия реального лидера.

А.Д. Белоусов, О.А. Логунова, В.М. Карпенко, Н.В. Кочегарова подчеркивают, что, определив психологические характеристики обвиняемых, отношения лидерства и подчинения между ними, специалисты-психологи могут создать наиболее вероятную модель поведения каждого соучастника преступления. Это особенно важно в тех случаях, когда на роль организатора выдвигается какой-либо второстепенный член преступной группы<sup>105</sup>.

В распоряжение эксперта-психолога следователь обязан представить материалы уголовного дела, в которых отражается распределение ролей между членами организованной преступной группы, а также некоторые вещественные доказательства: фотоснимки и видеозаписи, дневники. Кроме этого, эксперту обязательно должна быть предоставлена возможность провести исследование лиц, подозреваемых в совершении преступлений в составе организованной группы.

Эксперт определяет особенности исследуемых не на момент проведения экспертизы, а на момент совершения противоправного деяния (ретроспективный анализ) для чего проводит анализ материалов уголовного дела, анализ телефонных переговоров подозреваемых (обвиняемых) в совершении групповых преступлений, анализ видеозаписи допросов, очных ставок.

Южанинова А.Л. отмечает, проведение социально-психологического исследования преступной группы в соответствии с принципом развития означает, что психологический анализ необходим для каждого

---

<sup>104</sup> Судебно-психологическая экспертиза. Методическое руководство для следователей и экспертов / под ред. В.Ф. Енгальчева, С.С. Шипшина. – Калуга-Обнинск-Москва: изд-е Калужской областной прокуратуры, 1997. – С.102.

<sup>105</sup> Психологические особенности допроса несовершеннолетних при расследовании преступлений, совершаемых молодежными преступными группами: учебное пособие / А. Д. Белоусов [и др.]. - М.: ВНИИ МВД России, 2010. - С.26.

криминального эпизода с учетом возможной групповой динамики. Первые эпизоды могут совершаться слабо структурированной и организованной группой (ролевая дифференциация почти не выражена, роли совмещаются, группа ограничивается лишь самым общим планом действий и ведет себя ситуативно, взаимодействие ее членов основывается на личных предпочтениях и симпатиях), которая впоследствии становится более устойчивой, организованной и сплоченной<sup>106</sup>.

Предметом СПЭ преступной группы являются уровень ее организованности, а также групповой статус и ролевая дифференциация ее членов при совершении группового преступления или ведении групповой преступной деятельности. В качестве объектов выступают группа как совокупный субъект преступления, члены преступной группы, их действия и обстоятельства совершения группового преступления (преступлений).

В структуре преступной группы выделяют: 1) лидера («вор в законе» или «авторитет»), в функции которого входит организация и руководство криминальной деятельностью членов группы. Отличительные черты лидера: волевая активность (тенденции к доминированию), целеустремленность, честолюбие, организаторские и коммуникативные способности, достаточно высокий интеллект и стойкость эмоций, блокирующая или существенно ограничивающая субъективные возможности к сопереживанию; 2) активные члены (основная часть группы, криминальный опыт, сила воли, навыки конспирации; находят и подготавливают новых членов группы, в частности, среди несовершеннолетних); 3) Оппозиционер – член преступной группы, находящийся в скрытой конфронтации с ее лидером. Индивидуально-психологические особенности его личности: высокий уровень притязаний, повышенная активность, высокая эмоциональность, направленная на

---

<sup>106</sup> Южанинова, А.Л. Предмет и методологические принципы судебного социально-психологического экспертного исследования преступной группы /А.Л.Южанинова // Известия Саратовского университета. – 2012. – № 3. - С.102.

вовлечение отдельных членов группы в скрытый конфликт с «авторитетом»<sup>107</sup>.

Так, например, согласно заключению судебно-психологической экспертизы присущие А.М.Л. индивидуально-личностные особенности, непосредственно отразились в обстоятельствах дела, определили выполнение ею административно-контролирующих функций в отношении Цветкова Р.А. и Матвеева А.А. и функции непосредственного исполнителя (закладчик) в отношениях с организационно вышестоящими звеньями.<sup>108</sup>

Степень организованности преступной группы во многом обусловлена ее функциональной структурой и спецификой межличностных отношений входящих в нее членов. По этому критерию в юридической психологии преступные группы принято разделять на три категории: «случайная», группа типа «компания» и «организованная».

1) «Случайная» преступная группа: нестабильность ее состава, отсутствие четкой цели и предмета преступного посягательства; нечеткое распределение обязанностей среди членов.

2) «Компания»: структура выражена достаточно устойчиво; стабилен состав; сформирована антиобщественная установка. Сфера деятельности такой криминальной группы шире и конкретнее. Тем не менее, функциональная и психологическая структура «компаний» сложилась не в полной мере по той причине, что в ней важное значение придается не выдвигению из своего состава лидера, а сложившимся эмоциональным связям и чувству привязанности между членами. Психологический анализ специфики эмоциональных контактов внутри компании поможет следствию

---

<sup>107</sup> Судебно-психологическая экспертиза : учеб. материалы / И. А. Фурманов, И. Е. Метлицкий. – Минск : БГУ, 2014. – С.39.

<sup>108</sup> Уголовное дело № 1-135/2015 (по обвинению Ахметова М.И. по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Кустова Е.В. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Матвеева А.А. по ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Ситникова А.И. п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Цветкова Р.А. по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Широкова В.А. по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ).



понять мотивационную линию поведения ее членов и определить роль каждого в преступной деятельности группы.

3) «организованная» преступная группа: стабильная иерархическая структура, построенная на принципе единоначалия, выработанных групповых нормах поведения, асоциальных ценностных ориентациях и жестких санкциях в отношении нарушивших правила; четкое разделение ролей и обязанностей; высокий криминальный профессионализм членов, основанный на многолетнем опыте совершения преступлений; материальное и техническое обеспечение совершения преступлений путем подкупа отдельных лиц и использования специальных средств, позволяющих достигнуть высокой результативности преступных посягательств.<sup>109</sup>

Костина Л.Н. как практикующий эксперт, предлагает примерную структуру изучения психологических особенностей преступной группы:

1. Состав группы и его стабильность (количество лиц, их пол, возраст, род занятия каждого члена группы, степень знакомства, родства между ними, наличие ранее судимых).

2. Причины объединения в группу (личная симпатия, совместное проведение досуга, употребление или зависимость от наркотических средств, психологическая зависимость, невозможность совершить преступление в одиночку и пр.).

3. Групповые цели, мотивы и ценности (пристрастие к наркотикам и удовлетворение от их употребления, общность корыстолюбивых интересов и ценностей, стремление к праздности и наживе противоправным путем и пр.).

4. Имеющиеся в группе нормы, традиции, правила поведения (совместное проведение досуга, употребление спиртных напитков, поддержка друг друга и пр.), механизмы воздействия на членов группы (подражание, внушение, идентификация, конформизм, групповое давление и пр.).

---

<sup>109</sup> Судебно-психологическая экспертиза : учеб. материалы / И. А. Фурманов, И. Е. Метлицкий. – Минск : БГУ, 2014. – С.40.

5. Наличие преступного и группового преступного опыта у членов группы, особенности и характер взаимодействия при совершении групповых преступлений.

6. Система и характер сложившихся межличностных отношений в группе: строятся на эмоциональных связях (симпатии/антипатии, эмоциональные взрывы, сострадание) и (или) на деловой основе, опосредованы совместными преступлениями. Возникают ли в группе противоречия, конфликты, соперничество (по поводу чего, между какими членами группы).

7. Психологическая структура группы: наличие ситуативного или постоянного лидера, ядра группы; активных, ведомых членов группы.

8. Функциональная структура группы: распределение ролей и функции членов группы. Изменение функций в случае смены состава при многоэпизодных преступлениях.

9. Уровень группового развития и сплоченности группы: средний – для простой организованной группы; высокий – для устойчивой, организованной группы<sup>110</sup>.

Так, согласно заключению психологической экспертизы группа является малой, неформальной, состоящей из двух подгрупп (автономных), подчиняющихся лидеру, находившихся между собой в отношениях соревновательности, дружеских и родственных связях, группу характеризует структурированность, нормативность, сплоченность, прямой контакт между ее членами, наличие межличностного взаимодействия и взаимовлияния, общие цели деятельности, общность ценностей и норм, интересов, мотивов, установок, внутренняя расчлененность функций и групповых ролей, локализация в пространстве (рынок) и относительная устойчивость во времени<sup>111</sup>.

---

<sup>110</sup> Костина, Л.Н. Направления использования психологических знаний в расследовании групповых преступлений, совершаемых в сфере незаконного изготовления и сбыта наркотических средств // Л.Н.Костина // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 2. – С.138.

<sup>111</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.12.2005 № 81-005-86 // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfl.ru>.

Психолог может выступать также и как консультант: 1) оказание помощи следователю при формулировании вопросов, которые он ставит на разрешение эксперта; 2) определение характера и объема материалов, которые необходимо предоставить эксперту для исследования<sup>112</sup>.

Примерные вопросы, которые могут быть поставлены следователем перед экспертом-психологом:

Имеются ли в группе социально-психологические признаки высокой организованности, сплоченности, и если имеются, то в чем конкретно выражаются?

Кто из обвиняемых имеет психологические особенности, позволяющие ему занимать лидирующее положение в группе?

Кому из обвиняемых присущи такие особенности личности, как повышенная внушаемость, робость, зависимость или повышенная агрессивность, жестокость?

Какие индивидуально-психологические особенности каждого из участников этой группы способствовали вступлению в нее?

Какое влияние оказали участники преступной группы друг на друга и на деятельность группы в целом?

Учитывая выявленные психологические особенности членов группы, каков наиболее вероятный сценарий их поведения в ситуации совершения преступления?

Какова мотивация поведения обвиняемых во время совершения общественно опасного деяния?<sup>113</sup>

С учетом сказанного сформулируем основные выводы:

1. Несмотря на то, что СПЭ аффекта - традиционная экспертиза и, казалось бы, проблем перед экспертом при производстве не должно

---

<sup>112</sup> Костина, Л.Н. Направления использования психологических знаний в расследовании групповых преступлений, совершаемых в сфере незаконного изготовления и сбыта наркотических средств /Л.Н.Костина // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 2. – С.139.

<sup>113</sup> Психологические особенности допроса несовершеннолетних при расследовании преступлений, совершаемых молодежными преступными группами: учебное пособие / А. Д. Белоусов [и др.]. - М.: ВНИИ МВД России, 2010. – С.29.

возникать. Тем не менее, существует практическая дифференциация определения состояния аффекта в общей психологии и экспертологии. И неопытный эксперт, используя общие понятия психологии, может ввести суд в заблуждение, что может в итоге повлиять на признание (непризнание) совершения преступления в состоянии аффекта.

2. Экспертами-психологами признается, что помимо состояния аффекта есть иные эмоциональные состояния, которые также юридически значимы и их необходимо учитывать суду.

3. Таким образом, в настоящее время выводы эксперта о наличии в показаниях допрашиваемого признаков недостоверности, скрываемых обстоятельств и т.п. не могут быть категорическими, а само заключение эксперта не может иметь доказательственного значения. Полученные данные могут только ориентировать следователя. И, безусловно, проведение исследования на основании лишь видеозаписи, без непосредственной беседы с подэкспертным, должно вызывать вопросы при оценке заключения эксперта. Экспертизу психологического воздействия, отмечается, необходимо проводить совместно с экспертом-лингвистом. Таким образом, практика определения достоверности показаний и психологического воздействия по видеозаписям следственных действий и является с научной точки зрения не обоснованной.

В литературе психологическая экспертиза по делам о групповых преступлениях называется по-разному, например она может называться социально-психологической экспертизой групповых преступлений. В проанализированной судебной практике за 2015-2017 гг. фигурирует формулировка «психологическая экспертиза». В зависимости от объекта экспертизы (группа как субъект преступления или участники группового способа совершения преступления) выделяют такие ее виды: судебно-психологическая экспертиза преступной группы, экспертизой психологических особенностей членов преступной группы.

### **3. ВОПРОСЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

#### **3.1 Правовые проблемы производства СПЭ.**

В настоящее время действует ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73.<sup>114</sup> Он закрепляет общие положения о правовом статусе государственного эксперта. Частично регулирует деятельность частной экспертной деятельности. Также закон содержит порядок проведения экспертизы в государственном учреждении. В практической деятельности особенно негосударственных экспертных учреждений действия данного закона недостаточно для обеспечения качественных экспертных учреждений.

С 2012 года находится в стадии принятия законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разработанный Минюстом России совместно с МВД, Минздравом, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, ФСБ России, Минобороны России, Минэкономразвития России, Минфином России, Минобрнауки России, ФСКН России, МЧС, Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом, Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом Российской Федерации<sup>115</sup>. Его действие не распространяются на производство судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз. Их деятельность будет регулировать ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73.

Согласно ст.36 законопроекта, его действие распространяется, в частности, на психологическую экспертизу (а на психиатрическую уже

---

<sup>114</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 23. - Ст. 2291

<sup>115</sup> Паспорт проекта Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (внесен Правительством РФ) [Электронный ресурс]. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

нет)<sup>116</sup>. Его основными принципами является: модернизация судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации путем валидации (апробации) судебно-экспертных методик, аккредитация судебно-экспертных учреждений, и главное налаживание контроля над деятельностью негосударственных судебных экспертов. Законопроект предусматривает ведение федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции (Минюст России), Государственного реестра судебных экспертов, в который будут включаться только те эксперты, которые получили сертификат компетентности. Не предусматривается получение негосударственным судебным экспертом сертификата компетентности в обязательном порядке, однако предлагается установить, что в штате негосударственной судебно-экспертной организации должно состоять не менее одного работника, квалификация которого должна быть подтверждена сертификатом компетентности, для которого данное место работы является основным<sup>117</sup>.

Сертификация компетентности судебных экспертов будет проводиться один раз в пять лет.

Правоприменители ожидали, что скоро будет действовать современный закон, закрепляющий универсальные условия для государственных и негосударственных судебных экспертов на более профессиональном уровне.<sup>118</sup> Сейчас законопроект находится на рассмотрении в Госдуме во втором чтении<sup>119</sup>. Возможно, такой длительный срок обусловлен тем, что он не распространяется на судебно-медицинские и судебно-психиатрические

---

<sup>116</sup> Паспорт проекта Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (внесен Правительством РФ) [Электронный ресурс]. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

<sup>117</sup> Там же.

<sup>118</sup> Милохин, П. В стремлении к объективности / П.Милохин // Адвокатская газета [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: [https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja\\_jekspertiza/item270140/](https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja_jekspertiza/item270140/) (дата обращения: 03.05.2017).

<sup>119</sup> Сайт Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL://<https://www.duma.gov.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

экспертные учреждения, деятельность которых осуществлялась бы в соответствии с действующим ФЗ № 73.

С 1 апреля 2017 года, вступил в силу ГОСТ Р 57344-2016 «Судебно-психологическая экспертиза. Термины и определения»<sup>120</sup>, разработанный Российским федеральным центром судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации совместно с Федеральным медицинским центром психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского. Стандарт кратко описывает термины: объект и предмет СПЭ; индивидуально-психологические особенности обвиняемого; аффект у обвиняемого, повышенная внушаемость, юридически значимая ситуация, а также методика судебно-психологической экспертизы. Требования стандарта являются обязательными как для государственных судебных экспертов, так и для негосударственных. К сожалению, с содержательной точки зрения данный документ не вносит ясности в спорные теоретические и практические вопросы СПЭ. В частности, не указан полный перечень актуальных видов СПЭ в уголовном процессе.

Уже несколько лет находится в стадии разработки этический кодекс судебного эксперта-психолога, который бы имел юридическую силу. Например, в США эксперт-психолог за несоблюдение правил этики лишается лицензии (и работы, соответственно). Психолога же в России сейчас худшем случае ожидает испорченная репутация<sup>121</sup>.

В настоящее время психологическая экспертиза не относится к лицензируемым видам деятельности согласно ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» №99.<sup>122</sup> Интересно, что уже при проведении психиатрической экспертизы лицензия необходима, т.к. относится к медицинским экспертизам. Отсутствие обязанности лицензирования

---

<sup>120</sup> ГОСТ Р 57344-2016. Судебно-психологическая экспертиза. Термины и определения. — Введ. 2017-04-01.— М.: Изд-во стандартов, 2017.— 4 с.

<sup>121</sup> Ерофеева, Д. Этический кодекс психолога: миф или реальность?/ Д.Ерофеева // Психологический центр «Аметист» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.ametist-e.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>122</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 19. - Ст. 2716.

сказывается негативно на качестве заключений негосударственных экспертов-психологов. Причем нет органа, который бы лицензировал данный вид деятельности даже на добровольной основе.

Например, на территории США и Канады практика без лицензии запрещена. За несоблюдение требований законодательства – административный штраф. При этом Американский Совет Профессиональной Психологии (АВРР) – единственная организация, в которую Американская Психологическая Ассоциация (American Psychology Association – АРА) направляет психологов для официального признания их профессионализма.<sup>123</sup>

Далее, согласно ч. 3 ст. 195 и п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представитель вправе знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, чтобы они могли реализовать предоставленные им по закону права (п. п. 2 - 4 ст. 198 УПК):

- заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

Так, Шипуновским районным судом Алтайского края было установлено, что защитник и подсудимый были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов в один день, однако при их ознакомлении с указанными документами никаких ходатайств не поступало, хотя они не были лишены такого права, о чем в протоколах ознакомления<sup>124</sup>.

---

<sup>123</sup> Маничев, С.А. Профессиональные стандарты как основа сертификации в области психологии / С.А.Маничев // Санкт-Петербургское психологическое общество [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.spbro.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>124</sup> Уголовное дело № 1-61/2015 (по обвинению Драничникова В.А. по ст.139 ч. 2 УК РФ; ст.105 ч.1 УК РФ).



Неоднократно и уже не первый год в Конституционный Суд РФ поступают заявления о неконституционности ст. 195 и 198 УПК РФ. Все это как раз и связано с тем, что зачастую с постановлением о назначении экспертизы знакомят уже после ее проведения. УПК РФ же до сих пор разъяснения не содержит. В Определении от 18 июня 2004 года № 206-О (аналогичные определения от 18 июня 2004 года № 206-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-О, от 13 октября 2009 года № 1161-О-О, от 20 октября 2011 года № 1386-О-О, от 25 января 2012 года № 32-О-О, от 11 мая 2012 года № 682-О, от 29 мая 2012 года № 1021-О и № 1022-О, от 17 июня 2013 года № 1005-О и др.) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника должно быть осуществлено до начала производства экспертизы, в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные ст. 198 УПК. Соответствующее требование ч.3 ст.195 УПК распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях. Ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после ее производства должно расцениваться как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон<sup>125</sup>. В настоящее время в Госдуму внесен законопроект о дополнении ч. 3 ст. 195 УПК. В соответствии с данной поправкой «обязанность по ознакомлению

---

<sup>125</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 № 257-О «По жалобе гражданина Шилова С.Я. на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 УПК РФ» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru>.

подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего следователь должен будет выполнить до начала производства экспертизы»<sup>126</sup>.

При производстве СПЭ в отношении несовершеннолетнего получение согласия законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего на производство СПЭ не всегда целесообразно, хотя ч. 5 ст. 195 УПК предусматривает случаи, когда получение такого согласия обязательно, а ряд исключений закреплен в ст.196 УПК. Среди них: психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Ведь может быть ситуация, когда родитель не заинтересован и противодействует расследованию. Это подтверждается и позицией Конституционного суда. Так, в Определении об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дегтянниковой Татьяны Николаевны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери п. 4 ч. 3 ст. 57, ч.4 ст.195, п.2 ст.196 и ч.1 ст.199 УПК от 20 ноября 2014 года № 2681-О суд указал на исключительность случаев игнорирования мнения законного представителя несовершеннолетнего. Предписания ч.4 ст. 195 и п.п. 2,4,5 ст.196 УПК Российской Федерации направлены на достижение конституционно значимых целей (ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации), не могут быть расценены в качестве недопустимого ограничения прав и свобод. В случаях же, когда потерпевшим является ребенок, в отношении которого совершено преступление, обязательное проведение судебной экспертизы вне зависимости от согласия его законного

---

<sup>126</sup> Назначение и проведение судебной экспертизы: анализ законодательства // Сайт Института судебных экспертиз и криминалистики [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:[https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja\\_jekspertiza/item231233](https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja_jekspertiza/item231233) (дата обращения: 15.04.2017).

представителя, вопреки мнению заявительницы, направлено на защиту прав потерпевшего<sup>127</sup>.

Также при производстве экспертизы в отношении несовершеннолетнего Шарапова Д.В. предлагает закрепить продолжительность экспертизы по аналогии с продолжительностью допроса в зависимости от возраста несовершеннолетнего, закрепленного в ст. 425 УПК. Это обусловлено необходимостью обеспечить гарантию соблюдения права на защиту с учетом физического и психологического состояния несовершеннолетнего<sup>128</sup>.

В ст. 196 УПК РФ закреплены случаи обязательного проведения экспертизы. К СПЭ относятся: психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; психическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение. Также необходимо учитывать положения главы 50 УПК. Ст. 421 УПК РФ включает необходимость доказывания при предварительном расследовании и судебном разбирательстве по данной категории лиц, помимо обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ также уровень психического развития и иные особенности его личности. В ч.2 ст. 421 УПК указано, что при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим

---

<sup>127</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2681-О «По жалобе гражданки Дегтянниковой Татьяны Николаевны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери пунктом 4 части третьей статьи 57, частью четвертой статьи 195, пунктом 2 статьи 196 и частью первой статьи 199 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru>.

<sup>128</sup> Шарапова, Д.В. Проблемы назначения и производства судебно-психологической экспертизы в отношении несовершеннолетних, потерпевших по половым преступлениям /Д.В.Шарапова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 1. – С. 97.

расстройством, устанавливаются также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

С 2013 года в УПК РФ внесены изменения, согласно которым назначение и производство экспертизы возможно до возбуждения уголовного дела. Тем не менее, до сих пор остается ряд практических проблем при реализации этих новых положений закона.

К вопросу о самой необходимости производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, в том числе и психологической. Например, согласно п. 2 ст. 180 УПК Республики Узбекистан, п. 4 ст. 146 УПК Российской Федерации, п. 2 ст. 226 УПК Белоруссии, п. 2 ст. 242 УПК Казахстана судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела проводится, если результаты ее необходимы для возбуждения уголовного дела. Это объясняется тем, что на практике часто до возбуждения уголовного дела возникает необходимость в установлении обстоятельств, входящих в предмет доказывания. В отечественном законодательстве ввиду отсутствия данного ограничения получается, что возможно провести любую экспертизу в порядке ст. 144 УПК<sup>129</sup>.

Так, федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ статья 144 УПК РФ была дополнена ч.1.2, возлагающим на следователя (дознателя) обязанность удовлетворения ходатайства потерпевшего или стороны защиты о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, если оно подано после возбуждения уголовного дела<sup>130</sup>. Верховный Суд указал, ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ не исключает действия других норм уголовно-процессуального закона, которыми установлено, что ходатайство лица,

---

<sup>129</sup> Моисеева, Т.Ф. Назначение судебной экспертизы в уголовном процессе: организационно-процессуальные аспекты / Т.Ф.Моисеева // VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://msal.ru/events/vi-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-teoriya-i-praktika-sudebnoy-ekspertizy-v-sov/> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>130</sup> О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04.03.2013 № 99-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 9. - Ст. 875.

которое его заявляет, а также судебное постановление должны быть обоснованными (ч.1 ст. 271, ч.4 ст.7 УПК РФ), а дополнительная и повторная экспертизы могут быть назначены лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 207 УПК РФ. Следовательно, одно лишь обращение стороны защиты с ходатайством о назначении дополнительной либо повторной экспертиз, при отсутствии оснований для их назначения, предусмотренных ст.207 УПК РФ, не влечет удовлетворения ходатайства стороны защиты в обязательном порядке<sup>131</sup>.

Также согласно ч.1.1 ст.144 УПК лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (в нашем случае при производстве психологической экспертизе), разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК. Но в этом случае еще отсутствует процессуальный статус участников. Поэтому справедливо отмечает Т.Р.Устов, учитывая неопределенность круга участников проверочных действий, права участников экспертизы, содержащиеся в ст. 198 УПК РФ, могут принадлежать только тем лицам стадии возбуждения уголовного дела, в отношении которых проводится экспертиза. Тем самым исключается обязанность следователя, дознавателя уведомлять участников проверки сообщения о преступлении о производстве экспертизы, если они не являются ее участниками<sup>132</sup>.

Для производства экспертизы необходимо предоставить материалы для исследования. Но в ситуации производства экспертизы в порядке ст.144 УПК порядок предоставления материалов даже еще не уголовного дела должен быть как-то оформлен. В ч. 1 ст.144 законодатель попытался предусмотреть возможность изъятия документов для экспертизы по правилам,

---

<sup>131</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 № 14-АПУ15-3СП // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfr.ru>.

<sup>132</sup> Устов, Т. Р. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении: дисс..... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т.Р.Устов. – Краснодар, 2016. –С.197.

установленным УПК. Но, к сожалению, данные правила закреплены в конкретных нормах, которые данную ситуацию не регулируют<sup>133</sup>.

### **3.2 Организационные и методические проблемы производства СПЭ**

В настоящее время одной из главных проблем является отсутствие разработанной полностью классификации видов судебно-психологической экспертизы.

Наиболее популярной является классификация, предложенная М.М.Коченовым. Он выделил следующие виды СПЭ:

1. СПЭ способности воспринимать важные для дела обстоятельства и давать о них правильные показания;
2. СПЭ потерпевших по делам об изнасиловании;
3. СПЭ несовершеннолетних обвиняемых;
4. СПЭ аффекта;
5. СПЭ по делам о происшествиях, связанных с управлением техникой.<sup>134</sup>

По нашему мнению, классификация должна основываться на психологическом содержании, а не на виде преступлений, субъекте уголовного судопроизводства.

Поэтому более предпочтительной в данном плане является классификация, предложенная Е.Н. Холоповой: СПЭ эмоциональных и иных состояний личности; СПЭ регуляторных способностей личности; СПЭ когнитивных способностей личности; СПЭ коммуникативных способностей личности; СПЭ характеристики мотива; СПЭ индивидуально-психологических особенностей личности; СПЭ воздействия; СПЭ групп; СПЭ взаимодействия личности и ситуации.<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup> Гаврилов, Б.Я. Процессуальная регламентация производства судебной экспертизы: проблемы правоприменения» / Б.Я.Гаврилов // VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://msal.ru/events/vi-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-teoriya-i-praktika-sudebnoy-ekspertizy-v-sov/?hash=tab2122> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>134</sup> Коченов М. М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. – С.16.

<sup>135</sup> Холопова, Е. Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве : автореф. дисс.... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Е.Н.Холопова. – М., 2006. – С.19.

На сайте Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ представлены следующие виды СПЭ, проводимые лабораторией судебной психологической экспертизы:

-экспертиза психических состояний: установление, находился ли обвиняемый в период совершения преступления в состоянии аффекта либо ином эмоциональном состоянии; установление эмоционального состояния жертвы сексуального преступления и влияния этого состояния на способность оказывать сопротивление; диагностика влияния простого алкогольного опьянения на психическую деятельность обвиняемого в интересующий период.

-экспертиза индивидуально-психологических особенностей: установление соответствия психологических особенностей субъекта, (например водителя транспортного средства), требованиям деятельности в объективно сложной ситуации (например, ситуации ДТП); обнаружение особенностей, которые могли ограничить способность субъекта правильно воспринимать обстоятельства дела и др.

-экспертиза психических процессов: способность правильно воспринимать обстоятельства и давать показания; способность понимать значение и характер действий обвиняемого; способность оказывать сопротивление; способность осознавать характер и значение своих действий; способность противодействовать психологическому воздействию.

-экспертиза групповых отношений и процессов: структура группы и индивидуально-ролевой статус ее членов; лидерство и его характеристики; особенности межличностных взаимоотношений в группе.

-экспертиза ситуации: исследование характера криминальной ситуации (аффектогенный, психотравмирующий, экстремальный), ситуация транспортного происшествия с точки зрения требований к психической деятельности ее участников, ситуации и условия развития ребенка.

-экспертиза психологического воздействия: обстоятельства дачи показаний и проведения иных следственных действий; тексты, выступления

и др.; взаимоотношения между соучастниками преступления (принуждение); неправомерные действия (мошенничество, шантаж и пр.); отношения «преступник – жертва» по различным составам; обстоятельства суицида (доведение).<sup>136</sup>

Необходимо отметить, что виды СПЭ, размещенные на сайте и те, что проводят на практике отличаются. Так, широко распространено проведение СПЭ по видеозаписям следственных действия, путем которых определяют воздействие на допрашиваемое лицо и «психологическую достоверность показаний» (Приложения 1,2). В главе 2 рассмотрены спорные вопросы производства данной экспертизы. Также выделяют СПЭ информированности личности о расследуемом событии<sup>137</sup> (проводимую с помощью полиграфа); Редко назначают СПЭ по делам о происшествиях, связанных с управлением техникой.<sup>138</sup>

Поэтому для того, чтобы у субъектов доказывания СПЭ стала более востребованной, в частности, необходимо экспертному сообществу определить полный перечень видов СПЭ в уголовном процессе, которые методически обоснованны, и признаны экспертным сообществом. В настоящее время следователь в лучшем случае позвонит в экспертное учреждение, чтобы узнать, проводят ли данный вид СПЭ.<sup>139</sup>

Практики уже несколько лет предлагают создать специальный

---

<sup>136</sup> Сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://www.sudexpert.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>137</sup> Детков, А.П. Определение предмета, объектов и компетенции судебной психологической экспертизы информированности личности о расследуемом событии / А.П.Детков, Ф.К.Свободный // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. - № 2. – С.33. Верховный суд не признал заключение психофизиологической экспертизы доказательством, в частности, по причине высокой доли погрешности. Также эта не является в настоящее время полноценным родом экспертиз, т.к. проходит стадию своего становления и не имеет разветвленной классификационной структуры. Понятия объекта, предмета и задач этого рода экспертизы требует своего дальнейшего уточнения. Сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://www.sudexpert.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>138</sup> В анализе 100 приговоров за 2015-2017 данный вид не был выявлен. Но в качестве примера можно привести назначение комплексной авиационно-технической психологической судебной экспертизы при расследовании причин катастрофы под Смоленском самолета ТУ-154М Президента Республики Польша. Сайт Следственного Комитета РФ. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://sledcom.ru> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>139</sup> Интервью следователя-криминалиста Главного управления криминалистики СКР Э.Якубовского. Сайт Следственного Комитета РФ. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://sledcom.ru> (дата обращения 02.05.2017).



государственный орган или центр, который бы осуществлял координацию деятельности психолого-экспертных учреждений по стране. Как государственных, так и негосударственных. В пример приводят институт имени Сербского - координирующий методический центр в психиатрии.<sup>140</sup> Так Аминев Ф.Г. предлагает создание такого центра путем объединения судебно-экспертных подразделений шести ведомств: Министерства юстиции, МВД, Министерства обороны, Следственного комитета, МЧС, ФТС (за исключением ФСБ и Министерства здравоохранения РФ ввиду выполнения ими особых функций и решения специфических задач).<sup>141</sup>

Большое количество СПЭ проводится в государственных экспертных учреждениях, поэтому одной из проблем в настоящее время являются длительные сроки проведения экспертизы. Государственные экспертные учреждения вынуждены перегружать своих экспертов, что приводит к созданию очередей экспертных исследований и неразрывно ведет к нарушению принципа разумности сроков уголовного судопроизводства. Одним из вариантов решения этой проблемы, является повышение уровня доверия к негосударственным учреждениям путем внесения изменений в законодательство. Подробнее о законопроекте в данной сфере в предыдущем параграфе.

С 2010 года у государственных и негосударственных экспертов на добровольной основе есть возможность пройти сертификацию<sup>142</sup>. Базовым учреждением, обладающим правом сертификации психологов, наделен ЮРЦСЭ (Южный региональный центр судебных экспертиз, г. Ростов-на-Дону) при Минюсте России.

---

<sup>140</sup>Сайт Следственного Комитета РФ. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sledcom.ru> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>141</sup> Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореферат Дис. ... доктора. юрид. наук. — Ростов-на-Дону, 2016. — 53 с.

<sup>142</sup> Распоряжение Министерства юстиции РФ №9105-р от 27.10.2010 г. «Об организации добровольной сертификации компетентности экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ». [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.sudexpert.ru/files/rasporyazh\\_9105.pdf](http://www.sudexpert.ru/files/rasporyazh_9105.pdf) (дата обращения 09.03.16)

За рубежом наиболее развитые системы сертификации существуют в США, Канаде и Великобритании. Сертификация в этих странах является обязательной. При этом научная степень в области психологии не дает право на практическую работу. Она лишь подтверждает имеющиеся знания. Под требования лицензирования и сертификации попадают все психологи, деятельность которых связана с непосредственным оказанием психологических услуг населению (Direct Services), и получением за это гонорара (оплаты). В свою очередь, психологи, занятые исследовательской деятельностью в государственных организациях, агентствах, колледжах или университетах, законодательством некоторых штатов и провинций освобождены от лицензирования (даже если работодатели требуют ее проведения для защиты прав потребителей психологических услуг)<sup>143</sup>.

По некоторым экспертным оценкам, количество в РФ негосударственных экспертных организаций колеблется в интервале от 10 до 12 тысяч. Организации, предлагающие услуги по производству экспертиз, и «негосударственные» эксперты зачастую объединяются в некоммерческие организации - ассоциации экспертов, некоммерческие партнерства<sup>144</sup>.

В России в настоящее время вопрос о квалификационном соответствии специалиста статусу эксперта решают сами заказчики экспертизы (защитник, следователь, суд), но окончательное решение принимает суд после первого допроса эксперта и ознакомления с представленными в суд документами, подтверждающими образование, квалификацию и опыт работы в качестве эксперта. Обычно эксперт предоставляет: заверенные копии диплома о психологическом образовании (специалитет, магистратура, аспирантура); справку о стаже либо заверенную копию трудовой книжки; заверенные копии свидетельств, сертификатов, удостоверений о

---

<sup>143</sup> Маничев, С.А. Профессиональные стандарты как основа сертификации в области психологии / С.А.Маничев // Санкт-Петербургское психологическое общество [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.spbro.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>144</sup> О перспективах законодательства о судебно-экспертной деятельности. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:[https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja\\_jekspertiza/item196499/](https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja_jekspertiza/item196499/) (дата обращения: 15.04.2017).

повышении квалификации, соответствующие профилю заявленной судебно-психологической экспертизы и дополнительно можно представить характеристику с места работы, отражающую научные интересы и опыт в экспертной деятельности. Существенным дополнением может быть список экспертиз, проведенных психологом лично или в составе комиссии комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы<sup>145</sup>.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила обвинительный приговор в отношении М. В обосновании своего решения Судебная коллегия, в частности, указала, что экспертизы были поручены не государственным экспертам, а «независимому эксперту З., которая не представила документов, подтверждающих ее статус эксперта, ее квалификацию, сертификат компетентности, а поэтому заключения экспертиз нельзя признать допустимыми доказательствами, т.к. они даны лицом, не имеющим права на производство судебных экспертиз по уголовным делам».

В настоящее время существует три типа участия психологов в производстве судебных экспертиз:

1. Медицинские психологи, работающие в судебно-экспертных учреждениях МЗСР РФ, выступают в качестве судебных экспертов при проведении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

2. Эксперты-психологи, работающие в судебно-экспертных учреждениях Минюста России, проводят судебно-психологические экспертизы.

3. Судебно-психологические экспертизы проводятся и психологами, не являющимися сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений, по поручению следователя (суда).<sup>146</sup>

---

<sup>145</sup> Мантикова, А.В. К вопросу о проведении судебно-психологической экспертизы в современных условиях / А.В. Мантикова, Л.Ф.Чупров // Наука. Мысль: периодический журнал. – 2016. - № 1. – С. 89.

<sup>146</sup> Сафуанов, Ф.С. Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия / Ф.С. Сафуанов, Т.Н. Секераж // Юридическая психология. - 2006. - №1. – С. 35.

В Алтайском крае возможно проведение СПЭ (информация взята из приговоров за 2015-2017 гг. по Алтайскому краю, представленных в базе судебной практики «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>147</sup>:

1. ФБУ Алтайская лаборатория судебной экспертизы Минюста России;
2. Автономная некоммерческая организация «Центр судебных экспертиз»;
3. Автономная некоммерческая организация «Лингвистический экспертно-консультационный центр»;
4. Центр психологической экспертизы «Интеллект+сервис»;
5. экспертами отделения амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз Алтайской краевой клинической психиатрической больницы им. Ю.К. Эрдыманова ул. Чехова, 17 г. Барнаул;
6. ООО «Спецсервис» (негосударственное экспертное учреждение);
7. ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» г. Барнаул;
8. доцентом кафедры психологии Алтайской государственной Академии образования им. В.М. Шукшина – Протасовым В.В.

Анализ практики показал, что абсолютное большинство СПЭ поручены государственным судебно-экспертными учреждениями, экспертам, работающим в соответствующих государственных НИИ, вузах и т.д., а также конкретным лицам, обладающим специальными знаниями, и лишь некоторые экспертизы - экспертам «негосударственных судебно-экспертных учреждений» (ООО и пр.). Таким образом, частные организации не востребованы.<sup>148</sup>

Также следователю необходимо правильно сформулировать вопросы эксперту и предоставить все необходимые материалы эксперту-психологу (продукты творчества подэкспертного (рисунки), его письма, записки, видеозаписи и т. п). Вопросы не должны носить правового характера.

---

<sup>147</sup> Сайт Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sudact.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>148</sup> Муженская, Н.Е. Производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений / Н.Е. Муженская // Законность. - 2011. - № 12. - С.46

Например, недопустимо при посмертной СПЭ спрашивать о наличии причинно-следственной связи между действиями обвиняемого и самоубийством подэкспертного. Вопросы должны относиться к компетенции именно психолога, а не психиатра. Зачастую следователи допускают ряд ошибок на данном этапе.

Так, в материалах дела поверхностно отражаются данные об индивидуально-психологических особенностях подэкспертного, проявляемых в различных сферах его жизни. Характеризующие сведения часто излагаются формально и в оценочных понятиях столь высокой общности, что по ним нельзя судить об индивидуальных особенностях конкретного субъекта.

При назначении экспертизы эмоционального состояния (аффекта) не устанавливаются в процессе расследования все особенности конфликтной ситуации, особенности состояния и поведения обвиняемого. Свидетельские показания нередко фиксируются юридическим языком, который в силу высокой абстрактности нивелирует психологические нюансы поведения и состояния человека. Не всегда принимаются меры по определению степени опьянения подэкспертного лица, что важно для диагностики эмоциональных состояний. В отношении несовершеннолетних фигурантов недостаточно исследуются условия жизни, развития и воспитания подэкспертного.<sup>149</sup>

Также часто следователи ошибаются при выборе вида назначаемой экспертизы: психиатрическая, психологическая и комплексной психолого-психиатрической. Целый ряд комплексных психолого-психиатрических экспертиз назначается в тех случаях, когда можно было ограничиться однородной судебно-психологической экспертизой. Например, «обвиняемой в убийстве своего мужа назначена третья повторная КСПЭ из-за сомнений суда в экспертном установлении состояния аффекта в момент убийства. Все три предыдущие КСПЭ, проведенные в разных экспертных учреждениях, пришли к однозначному мнению, что обвиняемая представляет собой

---

<sup>149</sup> Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под общ. ред. Е. Р. Россинской. - М.: Проспект, 2017. – С.351.

психопатическую личность истеро-возбудимого круга, вменяема, но на двух экспертизах был диагностирован аффект, а на одной - сделан вывод о его отсутствии. В данном случае очевидна необходимость производства не КСПЭ, а только судебно-психологической экспертизы»<sup>150</sup>.

Необоснованно назначается комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Вместо того чтобы провести сначала амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу и, в зависимости от ее результатов, принять решение о назначении психологической или психолого-психиатрической экспертизы, следователи и судьи предпочитали сразу же назначать психолого-психиатрическую экспертизу, на разрешение которой одновременно с вопросами психического содержания ставились вопросы о физиологическом аффекте и другие вопросы психологического содержания. Однако лишь по некоторым делам было оправдано проведение такой экспертизы, так как в материалах дела имелись данные о психических недостатках подэкспертного. В остальных случаях совместные исследования психологов и психиатров не требовались и, по существу, в акте психолого-психиатрической экспертизы были представлены два самостоятельных заключения: судебно-психиатрической экспертизы, основанный на исследовании психиатрическом, и судебно-психологической экспертизы, основанный на психологическом исследовании.

Поэтому в таких ситуациях желательно консультирование о возможностях экспертизы определенного вида, исключения постановки излишних, неактуальных именно для конкретного исследования вопросов, количества и особенностей получения образцов для сравнительного исследования.

Также, по мнению Ф.Г.Аминева, при назначении повторных судебных экспертиз следует категорически исключить из практики постановку следователем или судом вопросов, касающихся оценки выводов первичной

---

<sup>150</sup> Цит. по ст.: Сафуанова, Ф.С. Ошибки при назначении комплексной судебной психолого-психиатрической и судебно-психологической экспертизы / Сафуанов Ф.С. // Юридическая психология. – 2007. - № 2. – С. 41.

судебной экспертизы, так как в случае проведения судебным экспертом оценки первичной судебной экспертизы в ходе производства повторной экспертизы этот эксперт выходит за пределы своей компетенции и вторгается в компетенцию следователя и суда, имеющих эксклюзивное право процессуальной оценки заключения эксперта.<sup>151</sup>

Согласно ст. 11 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов<sup>152</sup>.

При производстве экспертизы выделяют две категории методов: экстенсивные и интенсивные методы. Экстенсивные включают в себя биографический метод, метод направленного наблюдения в период экспертизы и других следственных действий, а также анализ видеозаписей, беседа и глубинное интервью с подэкспертным, его родственниками, сослуживцами, друзьями. Интенсивные методы предполагают использование валидных экспериментально-психологических методов, включающих в себя функциональные пробы, опросники, психометрические и проективные методы.

Также не все из методик информативную значимость в экспертном исследовании и являются валидными.<sup>153</sup> Для соблюдения требований закона необходимо ввести паспортизацию и каталогизацию методик СПЭ.<sup>154</sup>

Если психиатры, в рамках одного из наиболее распространенных видов судебных экспертиз – судебно-психологической, ориентированы на

---

<sup>151</sup> Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. —Ростов-на-Дону, 2016. — С.28.

<sup>152</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 23. - Ст. 2291.

<sup>153</sup> Мамайчук, И.И. Методологические и методические проблемы судебно-психологической экспертизы / И.И. Мамайчук // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2011. – №3. – С. 198.

<sup>154</sup> Холопова, Е. Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс.... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Е.Н.Холопова. – М., 2006. – С.39.

стандарты МКБ-10, принятые в психиатрии и лежащие в основе диагностики психических расстройств. То подобного стандарта в проекции на психические процессы, психические состояния и психические свойства личности здорового человека нет, что приводит к разночтениям при проведении судебно-психологических экспертиз и последующей их оценке.

Надо заметить, что в настоящее время разработана и является общепризнанной методология и методика производства некоторых видов судебно-психологической экспертизы.

Судебно-психологическая экспертиза обычно проводится амбулаторно или в зале судебного заседания. При амбулаторной экспертизе психолог-эксперт производит экспертное исследование в месте содержания подэкспертного лица под стражей - в случае экспертизы обвиняемого, заключенного под стражу. Естественно, что следователь должен обеспечить эксперту условия для проведения экспериментально-психологического исследования и ознакомления с уголовным делом и другими материалами, необходимыми для производства судебно-психологической экспертизы: изолированное помещение, стол и т.п. В случаях, когда подэкспертным лицом является обвиняемый, не содержащийся под стражей, свидетель или потерпевший, экспертно-психологическое исследование проводится в любом удобном для эксперта месте по договоренности со следователем.

Отмечается, что в один прием завершить весь процесс исследования не всегда возможно. Это может быть вызвано, например, усталостью подэкспертного. Поэтому лучше завершить исследование в два этапа. И заключение, как правило, не пишут в тот же день сразу после исследования подэкспертного, т.к. необходимо время на интерпретацию результатов.<sup>155</sup>

В ходе оценки заключение эксперта сопоставляется с другими доказательствами по делу, выявляется степень его полноты и обоснованности, проверяется, соблюдены ли процессуальные права

---

<sup>155</sup> Чупров, Л.Ф. О некоторых формальных (процедурных) аспектах судебно-психологической экспертизы // Л.Ф.Чупров // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. - 2016. - № 2. - С.171.



субъектов процесса (при назначении и производстве экспертизы), т.е. соответствие его всем признакам судебного доказательства. При этом изучается: были ли предоставлены эксперту достаточные и надлежащие объекты исследования; проведено ли исследование с достаточной полнотой; основано ли оно на применении необходимых научных знаний и правильно использованных специальных методах и методиках; являются ли выводы эксперта обоснованными; соответствует ли частный предмет исследования компетенции лица, его проводившего; соблюдены ли пределы использования специального исследования; соблюдены ли экспертом нормы действующего законодательства при производстве экспертизы.

При опросе 885 следователей и 660 судей было установлено, что 58,5% из них считают невозможным оценить научную обоснованность выводов эксперта-психолога<sup>156</sup>.

К наиболее частым недостаткам заключений относят:

**Форма экспертизы:** чрезмерное цитирование выдержек из материалов уголовного дела, нечеткость построения экспертизы, нечеткость в чередовании отчета о ходе исследования и оценки (специальные выводы), обширные повторы, производство действий, входящих в компетенцию суда (например, истребование от подэкспертного документов, опрос по юридическим аспектам, включаемым в заключение как объяснение стороны по делу);

**Исследование:** применение сомнительных (непризнанных) методов исследования, поверхностное описание данных психологического обследования, тавтологическая характеристика личности (повторение данных анамнеза вместо описания результатов психологического обследования, субъективная (на основе впечатления) оценка качества определенных свойств, процессов (например, интеллекта), оценка юридического поведения в качестве главного фактора суждения; сложность

---

<sup>156</sup> Холопова, Е.Н. Заключение судебного эксперта-психолога и особенности его оценки судом / Е.Н.Холопова // Эксперт-криминалист. – 2006. - №2. – С.105.

понимания терминов, связанных с двойной (юридической и психологической) интерпретацией понятий (мотив, воля и т.д.). Так, в настоящее время есть сложности относительно понимания содержания понятия «аффект», о чем подробно указано в Главе 2.

**Выводы эксперта:** недостаточное обоснование сделанных выводов (взаимосвязь между данными психологического обследования и юридически значимым поведением), неточный ответ на поставленный в определении суда вопрос.

Например, неопределенность в трактовке содержания понятия «отставание в развитии», не связанное с психическим расстройством.

В настоящее время эксперты не имеют разработанных и апробированных методик, по которым бы могли точно определить, связано отставание в психическом развитии с психическим расстройством или же оно связано с педагогической и социальной запущенностью. На вопрос: «Всегда ли возможно конкретно установить, психическое расстройство или социальная запущенность стали причиной отставания несовершеннолетнего в психическом развитии?» 16% опрошенных экспертов ответили положительно, 63% отметили, что иногда это можно определить, а 21% затруднились ответить на этот вопрос<sup>157</sup>. Таким образом, проблема разграничения психического заболевания и иных проявлений психических отклонений сложна. В то же время случаев выявления задержки интеллектуального (эмоционально-волевого) развития, не связанной с психической патологией, довольно мало, и выявление их представляет значительную сложность при проведении исследования. Чаще всего недостаточность развития обусловлена определенным видом психическими заболеваниями: органическими поражениями головного мозга, олигофренией и др.<sup>158</sup>.

---

<sup>157</sup> Холопова, Е.Н. Заключение судебного эксперта-психолога и особенности его оценки судом / Е.Н.Холопова // Эксперт-криминалист. – 2006. - №2. – С.105.

<sup>158</sup> Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. М., 1998. - С. 130.

Так, большинство опрошенных экспертов Республики Башкортостан (76%) считают, что причиной отставания несовершеннолетнего в психическом развитии чаще всего является социальная запущенность (бродяжничество, отсутствие родительского внимания и т.д.), а не психические заболевания<sup>159</sup>.

С учетом сказанного сформулируем основной вывод:

В настоящее время деятельность негосударственных экспертных учреждений не требует лицензирования и находится вне действия законодательства об экспертной деятельности. Сертификация также носит лишь добровольный характер. Отсутствие контроля сказывается на качестве заключений. Необходимо внесение изменений в законодательство и создание Реестра, в который бы включали экспертов, например, после сертификации.

Существует ряд теоретических проблем, которые необходимо разрешить в первую очередь самому экспертному сообществу: унификация методик проведения СПЭ; перечень видов СПЭ, которые научно обоснованны и их следователь (суд) может назначать, в частности, СПЭ по видеозаписи следственных действий.

---

<sup>159</sup> Макаренко И.А. Особенности назначения судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних // Эксперт-криминалист. - 2008. - №4. - С. 21

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение законодательства, специальной литературы, судебной практики по вопросу производства судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе позволило сделать ряд выводов, обосновать и сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства.

Как правило, данную экспертизу назначают при расследовании преступлений против жизни и здоровья (Приложение 4) и в абсолютном большинстве случаев подэкспертные – подозреваемые, обвиняемые, подсудимые (Приложение 3).

К сожалению, анализ судебной практики показывает, что субъекты доказывания крайне ограниченно используют специальные психологические знания при расследовании и разрешении уголовных дел. В производстве СПЭ есть ряд проблем, часть из них – теоретического характера, что снижает эффективность производства СПЭ в уголовном процессе и увеличивает количество некачественных заключений.

Виды СПЭ (компетенция СПЭ) один из самых ключевых моментов, как для суда и следователя, так и для экспертов-психологов. Необходимо сразу оговориться, что исчерпывающий навсегда перечень дать не представляется возможным, т.к. постепенно будут разрабатываться новые направления взаимодействия эксперта-психолога и следователя. К сожалению, до сих пор в самом экспертном сообществе существуют дискуссии по поводу научной обоснованности отдельных видов СПЭ. Отсутствует полная и общепризнанная классификация, основанная на психологическом критерии. В содержательном плане интересна классификация Е.Н. Холоповой. Она выделяет среди предметных видов СПЭ: СПЭ эмоциональных и иных состояний личности; СПЭ регуляторных способностей личности; СПЭ когнитивных способностей личности; СПЭ коммуникативных способностей личности; СПЭ характеристики мотива; СПЭ индивидуально-

психологических особенностей личности; СПЭ воздействия; СПЭ групп; СПЭ взаимодействия личности и ситуации.<sup>160</sup>

Следователи (суд) наиболее часто назначают: СПЭ наличия или отсутствия у подэкспертного в момент совершения преступления состояния аффекта, СПЭ видеозаписи следственных действий (определение психологического давления и (или) психологической достоверности показаний) (Приложения 1, 2).

К новым направлениям СПЭ сегодня можно отнести: СПЭ выявления признаков достоверности информации по видеозаписям следственных действий, СПЭ информированности личности о расследуемом событии (с помощью полиграфа).

Несмотря на то, что СПЭ аффекта - традиционная экспертиза и, казалось бы, проблем перед экспертом при производстве не должно возникать. Тем не менее, существует практическая дифференциация определения состояния аффекта в общей психологии и экспертологии. И неопытный эксперт, используя общие понятия психологии, может ввести суд в заблуждение, что может в итоге повлиять на признание (непризнание) совершения преступления в состоянии аффекта.

Экспертами-психологами признается, что помимо состояния аффекта есть иные эмоциональные состояния, которые также юридически значимы и их необходимо учитывать суду.

В литературе психологическая экспертиза по делам о групповых преступлениях называется по-разному, например она может называться социально-психологической экспертизой групповых преступлений. В проанализированной судебной практике за 2015-2017 гг. фигурирует формулировка «психологическая экспертиза». В зависимости от объекта экспертизы (группа как субъект преступления или участники группового способа совершения преступления) выделяют такие ее виды: судебно-

---

<sup>160</sup> Судебно-психологическая экспертиза: монография / под ред. Е.Н. Холоповой - М.: Юрлитинформ, 2010. – С.321.

психологическая экспертиза преступной группы, экспертизой психологических особенностей членов преступной группы.

Судебно-психологическая экспертиза видеозаписи следственных действий и оперативных мероприятий вызывает наибольшие споры среди экспертов-психологов последние годы. Тем не менее, судебная практика по уголовным делам за 2015-2017 гг. указывает на довольно высокий процент назначения (в 34% уголовных дел (в Алтайском крае за указанный период - в 60%).

Необходимо сразу заметить, что при проведении такой экспертизы совмещены, по сути, исследование психологического воздействия и исследование достоверности показаний. Это обусловлено тем, что назначение таких экспертиз часто проводится с целью усилить или ослабить доверие к показаниям.

СПЭ достоверности показаний практикуется в отношении свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых на основе видеозаписей. Ее иногда называют видеовакалографическими, хотя специалисты в области криминалистического исследования видео- и звукозаписей в них не участвуют.

Данный вид СПЭ не представлен на сайте Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции. Но указано, что эксперт не дает правовую оценку показаниям, не может ответить на вопрос, соответствуют ли показания подэкспертного, а может (лишь в ряде случаев) осуществить психологический анализ достоверности показаний, а также дать ответ на вопрос, способен ли субъект давать правильные показания<sup>161</sup>.

Конечно, работникам правоохранительных органов всегда хотелось бы получить от эксперта ответ на вопрос правду или нет, говорит свидетель, потерпевший или обвиняемый.

---

<sup>161</sup> Сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.sudexpert.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

Среди аргументов о недопустимости оценки экспертом-психологом достоверности: недостаточная точность результатов для принятия однозначного экспертного решения, тем более, если оно имеет инкриминирующее значение; к лицам, осуществляющим оценку доказательств, закон отнес дознавателя, следователя, прокурора и суд, но не эксперта; применение методики возможно, если обманывают сознательно; выделение «юридической» и «психологической» оценки достоверности показаний переносит по сути на экспертов содержательную часть деятельности по оценке.

С точки зрения психологии допроса воздействие допрашивающего на допрашиваемого осуществляется всегда, четкое экспертное наполнение понятия «негативное психологическое воздействие» отсутствует, а анализ деятельности допрашивающего (следователя) не входит в компетенцию экспертов. В связи с этим следствием могут предъявляться обоснованные претензии к заключению эксперта при выполнении его в таком ключе. В связи с этим более целесообразна психолого-лингвистическая экспертиза.

Таким образом, в настоящее время выводы эксперта о наличии в показаниях допрашиваемого признаков недостоверности, скрываемых обстоятельств и т.п. не могут быть категорическими, а само заключение эксперта не может иметь доказательственного значения. Полученные данные могут только ориентировать следователя. И, безусловно, проведение исследования на основании лишь видеозаписи, без непосредственной беседы с подэкспертным, должно вызывать вопросы при оценке заключения эксперта. Экспертизу психологического воздействия, отмечается, необходимо проводить совместно с экспертом-лингвистом. Таким образом, практика определения достоверности показаний и психологического воздействия по видеозаписям следственных действий и является с научной точки зрения не обоснованной.

Сегодня есть ученые, которые выделяют судебно-психологическую экспертизу информированности личности о расследуемом событии, в

частности, А.П.Детков, Ф.К.Свободный<sup>162</sup> (проводимую с помощью полиграфа). Верховный суд РФ не признал заключение психофизиологической экспертизы доказательством, в частности, по причине высокой доли погрешности. Также эта экспертиза не является в настоящее время полноценным родом экспертиз, т.к. проходит стадию своего становления и не имеет разветвленной классификационной структуры<sup>163</sup>.

С 1 апреля 2017 года, вступил в силу ГОСТ Р 57344-2016 «Судебно-психологическая экспертиза. Термины и определения», разработанный Российским федеральным центром судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации совместно с Федеральным медицинским центром психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского. Стандарт кратко описывает термины: объект и предмет СПЭ; индивидуально-психологические особенности обвиняемого; аффект у обвиняемого, повышенная внушаемость, юридически значимая ситуация, а также методика судебно-психологической экспертизы.<sup>164</sup> Требования стандарта являются обязательными как для государственных судебных экспертов, так и для негосударственных. К сожалению, с содержательной точки зрения данный документ не вносит ясности в спорные теоретические и практические вопросы СПЭ. В частности, не указан полный перечень актуальных видов СПЭ в уголовном процессе.

В настоящее время деятельность негосударственных экспертных учреждений не требует лицензирования и находится вне действия законодательства об экспертной деятельности. Сертификация также носит лишь добровольный характер. Отсутствие контроля сказывается на качестве заключений. Необходимо внесение изменений в законодательство и создание

---

<sup>162</sup> Детков, А.П. Определение предмета, объектов и компетенции судебной психологической экспертизы информированности личности о расследуемом событии / А.П.Детков, Ф.К.Свободный // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. - № 2. – С.33.

<sup>163</sup> Сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://www.sudexpert.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>164</sup> ГОСТ Р 57344-2016. Судебно-психологическая экспертиза. Термины и определения. — Введ. 2017-04-01.— М.: Изд-во стандартов, 2017.— 4 с.



Реестра, в который бы включали экспертов, например, после сертификации.

Теории судебных экспертиз еще предстоит осмыслить судебно-психологическую экспертизу как особый класс экспертиз, четко охарактеризовать ее роды и виды, обобщить имеющийся опыт производства данного вида экспертизы, довести до правоприменителей сведения о видах данной экспертизы, т.к., к сожалению, они относятся к ней с недоверием и не всегда понимают, в каких случаях, кроме установления аффекта, ее можно назначать. К сожалению, до сих пор нет монографии, в которой бы были перечислены и описаны все виды судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе, рассматривались практические проблемы, что особенно важно.

Поэтому для того, чтобы у субъектов доказывания СПЭ стала более востребованной, необходимо экспертному сообществу определить полный перечень видов СПЭ в уголовном процессе, который методически обоснован и общепризнан. Сейчас следователь в лучшем случае позвонит в экспертное учреждение, чтобы узнать, проводят ли определенный вид СПЭ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты и другие официальные документы

1.1. Конституция Российской Федерации принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

1.2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. (в редакции от 30.03.2016г.) // Собрание Законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ч.1. - ст.2954.

1.3. Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. (в редакции от 30.03.2016г.) // Собрание Законодательства РФ. – 2001. - № 52. – Ч.1. – Ст.4921.

1.4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 23. - Ст. 2291.

1.5. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 26. - Ст. 3177.

1.6. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - Ст. 3802.

1.7. О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 19. - Ст. 2716.

1.8. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04.03.2013 № 99-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 9. - Ст. 875.

1.9. «Об организации добровольной сертификации компетентности экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ», утверждено распоряжением Министерства

юстиции РФ от 27.10.2010 г. №9105-р // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2016. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

1.10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012г. №12 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfl.ru>.

1.11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfl.ru>.

1.12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfl.ru>.

1.13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfl.ru>.

1.14. Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н // Российская газета. - № 186. - 20.08.2010.

1.15. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ, утвержденная приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347 // Российская газета. - № 14. - 25.01.2003.

1.16. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ,

утвержденная приказом МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 // Российская газета. - № 191. - 30.08.2005.

1.17. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности, утвержденная приказом ФСБ России от 23 июня 2011 г. № 277 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - № 40. - 03.10.2011.

1.18. Решение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru>.

1.19. Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 № 257-О «По жалобе гражданина Шилова С.Я. на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 УПК РФ» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru>.

1.20. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2681-О «По жалобе гражданки Дегтянниковой Татьяны Николаевны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери пунктом 4 части третьей статьи 57, частью четвертой статьи 195, пунктом 2 статьи 196 и частью первой статьи 199 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru>.

1.21. Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 2681-О «По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.ksrf.ru>.

1.22. ГОСТ Р 57344-2016. Судебно-психологическая экспертиза. Термины и определения. — Введ. 2017-04-01.— М.: Изд-во стандартов, 2017. — 4 с.

## **2. Документальные материалы**

### **Материалы судебной практики**

#### 2.1.1. Опубликованная практика Верховного Суда РФ:

- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 № 14-АПУ15-3СП // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrif.ru>.

- Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.12.2005 № 81-005-86 // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrif.ru>.

#### 2.1.2. Архив Пензенского районного суда за 2016г.:

- Уголовное дело № 1-377/2016 (по обвинению Куляхтиной В.И. по ст.111 ч.4 УК РФ).

#### 2.1.3. Архив Кировского районного суда г.Махачкалы за 2014г.:

- Уголовное дело № 1-200/2014 (по обвинению Темаева А.С. по ст.111 ч. 1 УК РФ).

2.1.4. Архив Глазовского районного суда Удмуртской Республики за 2016г.:

- Уголовное дело № 1-47/2016 (по обвинению Бехтемырова В.В. по ст.111 ч. 4 УК РФ).

2.1.5. Архив Октябрьского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики за 2015г.:

- Уголовное дело № 1-135/2015 (по обвинению Ахметова М.И. по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Кустова Е.В. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Матвеева А.А. по ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по

обвинению Ситникова А.И. п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Цветкова Р.А. по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по обвинению Широкова В.А. по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ).

2.1.6. Архив Шипуновского районного суда Алтайского края за 2015г.:

- Уголовное дело № 1-61/2015 (по обвинению Драничникова В.А. по ст.139 ч. 2 УК РФ; ст.105 ч.1 УК РФ).

2.1.7. Архив Троицкого районного суда Алтайского края за 2016г.:

- Уголовное дело № 1-128/2016 (по обвинению Прыткова А.Ф. по ст.105 ч.1 п. «а» УК РФ).

2.1.8. Архив Третьяковского районного суда Алтайского края за 2016г.:

- Уголовное дело № 1-68/2016 (по обвинению Васильева А.А. по ст.105 ч.1 УК РФ).

### **3. Специальная литература**

3.1. Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореферат дис. ... док. юрид. наук. — Ростов-на-Дону, 2016. — 53 с.

3.2. Аснис, А.Я. О неправомерности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы / А.Я. Аснис [и др.] // Психология и право. 2016. - № 3.- С. 61–78.

3.3. Аснис, А.Я. Субъективное и объективное в судебной экспертизе и современная практика правоприменения / А.Я. Аснис // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. - № 1. - С. 60-62.

3.4. Афанасьева, А.Г. Оценка достоверности свидетельских

показаний несовершеннолетних / А.Г.Афанасьева, Е.Г.Дозорцева // Современная зарубежная психология. - 2015. - № 3. - С. 47—56.

3.5. Бердников, Д.В. Проблемы и перспективные направления судебно-психологической экспертизы / Д.В. Бердников // Теория и практика судебной экспертизы. - 2016. - № 1. - С. 10 – 15.

3.6. Богданов, Е.Н. Рецензия на монографию «Судебно-психологическая экспертиза по выявлению признаков достоверности (недостоверности) информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий)», написанную В.Ф.Енгальчевым, Г.К.Кравцовой, Е.Н.Холоповой / Е.Н.Богданов, И.А.Горьковая // Прикладная юридическая психология. – 2017. - № 1. - С.164-166.

3.7. Богомолова, С.Н. Криминалистическая психология: учеб. пособие для вузов / С.Н.Богомолова, В.А.Образцов. – М., 2002. – 448с.

3.8. Будякова, Т.П. Основы судебной психологической экспертизы : учеб.- метод. пособие / Т.П. Будякова. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 192 с.

3.9. Будякова, Т.П. Проблемы назначения судебно-психологической экспертизы аффекта / Т.П. Будякова // Эксперт-криминалист. – 2014. – № 1. – С. 6–10.

3.10. Быков, В. Виды преступных групп / В.Быков // Российская юстиция. – 1997. - № 12. – С.19-23.

3.11. Веретенникова, Е.В. Доказательственное значение судебно-психологической экспертизы в суде первой инстанции / Е.В. Веретенникова // Итоги и перспективы развития судебной реформы в Российской Федерации : материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Иркутск, 2012. – С. 59–62.

3.12. Войде, А.Г. Экспертиза психологических особенностей членов преступной группы / А.Г. Войде // Актуальное состояние и перспективы развития судебной психологии в Российской Федерации: материалы. науч.-практ. конф. с международн. участием. – Калуга, 2010. – С. 98–100.

3.13. Волохова, Л.А. Производство судебных психологических

экспертиз видеозаписей оперативных и следственных действий (по материалам обобщения экспертной практики) / Л.А. Волохова, Т.Н. Секераж // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. - № 4. - С.87-91.

3.14. Гаврилов, Б.Я. Процессуальная регламентация производства судебной экспертизы: проблемы правоприменения» / Б.Я.Гаврилов // VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://msal.ru/events/vi-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-teoriya-i-praktika-sudebnoy-ekspertizy-v-sov/?hash=tab2122> (дата обращения: 15.04.2017).

3.15. Гагина, О.В. Исследование содержания аудио- и видеозаписей оперативных и следственных действий: современное состояние и перспективы развития / О.Д.Гагина, В.О.Кузнецов // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журнал. – 2014. - № 1. - С. 45–48.

3.16. Гагина, О.В. Психолого-лингвистическое исследование видеозаписи допроса: проблемы и возможные пути их решения / О.В.Гагина, В.О.Кузнецов, Т.Н.Секераж / Психология и право. - 2015. - №2. С.93–104.

3.17. Генералова, Н.В. Право на жизнь. Эвтаназия: убийство или милосердие? / Н.В. Генералова // [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы судебной медицины и права. URL:<http://journal.forens-lit.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

3.18. Грицаев, С. И. Использование полиграфа при опросе граждан или психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа / С.И. Грицаев, В.В. Помазанов // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов Международной научно-практической конференции. 29 марта 2013 года. – Краснодар, 2013. – С.118-124.

3.19. Грицаев, С.И. Проблемы правовой регламентации и естественнонаучной обоснованности применения полиграфа в расследовании преступлений / С.И.Грицаев, Д.В. Шевель // Научный журнал КубГАУ. – 2014.



- № 2. – С.113-118.

3.20. Давыдов, Н.А. Юридическая психология: состояние и преподавание в вузах России / Н.А.Давыдов // Актуальные проблемы криминологии, юридической психологии и уголовно-исполнительного права. Сборник научных статей / под ред.: И. Мацкевича. - М.: Проспект, 2016. – С.112-117.

3.21. Детков, А.П. Определение предмета, объектов и компетенции судебной психологической экспертизы информированности личности о расследуемом событии / А.П.Детков, Ф.К.Свободный // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. - № 2. – С.32-35.

3.22. Еникеев, М.И. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве / М.И. Еникеев // Юридическая психология. – 2009. – № 1. – С. 2–6.

3.23. Енгальчев, В.Ф. О новых возможностях судебной психологической экспертизы, использующей технологии 3D-моделирования / В.Ф. Енгальчев, Е.В. Пискунова // Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз : материалы Международ. науч.-практ. конференции (г. Москва, 15–16 января 2014 г.). – М. : Проспект, 2014. – С. 85–88.

3.24. Ерофеева, Д. Этический кодекс психолога: миф или реальность? / Д.Ерофеева // Психологический центр «Аметист» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.ametist-e.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

3.25. Жикулина, М.А. Психологические методы изучения аффекта / М.А. Жикулина // [Электронный ресурс] // Орловский психоневрологический диспансер. URL: <http://opnd-orel.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

3.26. Зеленина, О.В. Методика выявления признаков экстремизма. Процессуальные исследования (экспертизы) аудио-, видео- и печатных материалов: науч.-практ. пособие / О.В. Зеленина, П.Е.Суслонов. –

Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2009. - 90с.

3.27. Ильина, В.А. К вопросу о конкретизации признаков объекта судебно-психологической экспертизы / В.А. Ильина // Сибирский юридический вестник. – 2015. - № 3. - С. 87-91.

3.28. Карнаухова, А.Г. Достоверность свидетельских показаний / А.Г.Карнаухова // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. – Ч. 70 / ред.: С.А. Елисеев [и др.]– Томск: Изд-во Том. ун-та, 2016. – С.165-167.

3.29. Китаева В.Н. Актуальные вопросы классификации судебных экспертиз по отраслям знания / В.Н.Китаева // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. – М., 2007. – С. 237 – 241.

3.30. Костина, Л.Н. Направления использования психологических знаний в расследовании групповых преступлений, совершаемых в сфере незаконного изготовления и сбыта наркотических средств /Л.Н.Костина // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 2. – С.132-143.

3.31. Коченов, М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... д. психол. наук. М., 1991. - 51с.

3.32. Коченов М. М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. - 116 с.

3.33. Криминалистическая энциклопедия /под ред. Р.С.Белкина. — М.: Мегатрон XXI. – 2000 – 334с.

3.34. Курмаева, Н.А. Использование специальных психологических знаний в уголовном процессе с участием несовершеннолетних: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.А.Курмаева – Саранск., 2010. – 249с.

3.35. Латыпов, В.С. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в России / В.С.Латыпов // Правовое государство: теория и практика. - 2017. - № 1. - С.149-151.

3.36. Логунова, О.А. Применение знаний о личности и поведении

серийных сексуальных убийц в правоохранительной деятельности (обзор зарубежного и отечественного опыта) / О.А. Логунова // Психологическая наука и образование. - 2011. - № 1. – С.10-20.

3.37. Мамайчук, И.И. Методологические и методические проблемы судебно-психологической экспертизы / И.И. Мамайчук // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2011. – №3. – С. 196–206.

3.38. Маничев, С.А. Профессиональные стандарты как основа сертификации в области психологии / С.А.Маничев // Санкт-Петербургское психологическое общество [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.spbro.ru> (дата обращения: 15.04.2017).

3.39. Мантикова, А.В. К вопросу о проведении судебно-психологической экспертизы в современных условиях / А.В. Мантикова, Л.Ф.Чупров // Наука. Мысль: периодический журнал. – 2016. - № 1. – С. 88-92.

3.40. «Медико-социальные проблемы судебно-психиатрической экспертизы и оказания помощи несовершеннолетним потерпевшим от преступлений». Доклад В.Д. Бадмаевой, Е.Г. Дозорцевой ФГУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздравсоцразвития России — 2011 г. - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:// <http://serbsky.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

3.41. Медицинская и судебная психология. Курс лекций: Учебное пособие / под ред. Т.Б. Дмитриевной, Ф.С. Сафуанова. – 4-е изд., испр. и доп. – М., 2016. – 656 с.

3.42. Милюхин, П. В стремлении к объективности / П.Милюхин // Адвокатская газета [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: [https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja\\_jekspertiza/item270140/](https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja_jekspertiza/item270140/) (дата обращения: 03.05.2017).

3.43. Морозова Е.А., Назначение судебно-психологической экспертизы для установления состояния аффекта / Е.А.Морозова [и др.] // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 5. – С.115-119.

3.44. Моисеева, Т.Ф. Назначение судебной экспертизы в уголовном процессе: организационно-процессуальные аспекты / Т.Ф.Моисеева // VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://msal.ru/events/vi-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-teoriya-i-praktika-sudebnoy-ekspertizy-v-sov/?hash=tab2122> (дата обращения: 15.04.2017).

3.45. Муженская, Н.Е. Производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений / Н.Е. Муженская // Законность. - 2011. - № 12. – С.46-52.

3.46. Нагаев, В.В. Основы судебно-психологической экспертизы : учеб. пособие / В.В.Нагаев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 431 с.

3.47. Наумов, А.В. Убийство в состоянии аффекта: актуальные проблемы и особенности нормы / А.В. Наумов // Сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

3.48. Омельнюк, Г.Г. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в РФ / Г.Г. Омельнюк, С.А., Смирнова, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. - № 1. - С.26-35.

3.49. Пахомов, С.Н. Психологические особенности допроса свидетелей / С.Н.Пахомов С.Н. // Юридическая психология. – 2007. - № 3. – С.9-11.

3.50. Полянская, В.А. Компетенция судебно-психологической экспертизы в оценке юридически значимого аффекта / В. А. Полянская // Сибирский юридический вестник. – 2008. - № 1. – С.82-86.

3.51. Полянская, В.А. Судебно-психологическая экспертиза в системе судебной экспертологии / В. А. Полянская // Сибирский юридический вестник. – 2007. - № 3. – С.73-78.

3.52. Психологическая экспертиза: современность и тенденции

развития: монография / О.А.Белобрыкина [и др.]. / под науч. ред. О.А.Белобрыкиной, В.Л.Дресвянникова. – Новосибирск: Издательство ООО «Немо Пресс», 2016. – 180 с.

3.53. Психологические особенности допроса несовершеннолетних при расследовании преступлений, совершаемых молодежными преступными группами: учебное пособие / А. Д. Белоусов [и др.]. - М.: ВНИИ МВД России, 2010. - 56 с.

3.54. Психология уголовной ответственности / под ред. О.Д. Ситковской. - М.: Издательство НОРМА. - 1998. – 285с.

3.55. Сафуанов, Ф. С. Анализ решений верховных судов по аффективным преступлениям и проблемы судебной экспертизы / Ф. С. Сафуанов, И.В. Исаева // Российский судья. - 2015. - № 12. - С. 37 - 40.

3.56. Сафуанов, Ф.С. История развития судебно-психологической экспертизы / Ф.С. Сафуанов // Психология и право. – 2014. - № 3. - С.125-141.

3.57. Сафуанов, Ф.С. Как построить предметный вид судебно-психологической экспертизы / Ф.С.Сафуанов // Психология и право. – 2017. - № 1. – С.220-235.

3.58. Сафуанов, Ф.С. Определение аффекта у обвиняемого: проблемы правоприменительной практики и судебно-психологической экспертизы / Ф.С. Сафуанов // Юридическая психология. – 2011. - № 1. - С.112-117.

3.59. Сафуанов, Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза : учебник для академического бакалавриата / Ф.С. Сафуанов. – М. : Юрайт, 2014. – 421с.

3.60. Сафуанов, Ф.С. Ошибки при назначении комплексной судебной психолого-психиатрической и судебно-психологической экспертизы / Сафуанов Ф.С. // Юридическая психология. – 2007. - № 2. – С. 41-43.

3.61. Сафуанов, Ф.С.Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия / Ф.С. Сафуанов, Т.Н. Секераж // Юридическая психология. -

2006. - №1. – С. 30-37.

3.62. Серебренникова, С. Обзор по результатам обобщения практики рассмотрения судами уголовных дел об убийствах, совершенных в состоянии аффекта/ С. Серебренникова // Сайт юридической клиники Юридического института ИГУ [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://clinic.lawinstitut.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

3.63. Ситковская, О.Д. Психология свидетельских показаний: науч.-метод. пособие / О.Д. Ситковская. - М.: Изд-во НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2007. - 80 с.

3.64. Скабелина, Л.А. К вопросу о возможности судебно-психологической экспертизы лжи / Л.А.Скабелина // «Адвокатура. Государство. Общество» сб. материалов X ежегодной научно-практической конференции. - М., 2015. – С.284-292.

3.65. Сладкова, Н.А. Организация работы психолога в условиях амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы / Н.А. Сладкова // Научное обозрение. Медицинские науки. – 2016. – № 3. – С. 124-130.

3.66. Суворова, И.В. Тактика подготовки и назначения судебных экспертиз по делам несовершеннолетних / И.В. Суворова // Судебная экспертиза. – 2011. - № 4. – С. 47-55.

3.67. Судебно-психологическая экспертиза : учеб. материалы / И. А. Фурманов, И. Е. Метлицкий. – Минск : БГУ, 2014. – 78 с.

3.68. Судебная психологическая экспертиза выявления признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий): монография / В. Ф. Енгальчев, Г. К. Кравцова, Е. Н. Холопова. -М. : Юрлитинформ, 2016. -328 с.

3.69. Судебно-психологическая экспертиза. Методическое руководство для следователей и экспертов / под ред. В.Ф. Енгальчева, С.С. Шипшина. –

Калуга-Обнинск-Москва: изд-е Калужской областной прокуратуры, 1997. – 190 с.

3.70. Судебно-психологическая экспертиза / под ред. М.М. Коченова. – М., 1997. – 57 с.

3.71. Судебно-психологическая экспертиза: монография / под ред. Е.Н. Холоповой. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 416 с.

3.72. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под общ. ред. Е. Р. Россинской. - М. : Проспект, 2017. - 544 с.

3.73. Судебно-психологические экспертные критерии диагностики аффекта у обвиняемого. Методические рекомендации. – М.: ФГБУ ГНЦССП им. В.П. Сербского Минздравсоцразвития России, 2012. – 44 с.

3.74. Толоконникова, В.К. Основания привлечения специалистов в области судебной психологии для производства судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе / В.К. Толоконников // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2013. - № 1. - С.155-160.

3.75. Трубицына, Э. М. Возрастные особенности несовершеннолетних и молодых правонарушителей и определение мер воздействия на них в некоторых странах Восточной Европы (ретроспективный анализ) / Э. М. Трубицына // Несовершеннолетние: их возрастные особенности и проблемы правовой ответственности: сб. науч. тр. / отв. ред. В. В. Панкратов. М., 2010. - С. 18-25.

3.76. Устов, Т. Р. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении: дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т.Р.Устов. – Краснодар, 2016. – 232с.

3.77. Холодный, Ю. И. Теоретические концепции криминалистических исследований с применением полиграфа: приглашение к дискуссии / Ю.И. Холодный // Вестник криминалистики. – 2012. - № 1. – С.89-98.

3.78. Холопова, Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза как основная форма использования психологических знаний при раскрытии и расследовании преступлений / Е.Н. Холопова // Вестник криминалистики. -

2006. – 4. - С. 25-33.

3.79. Холопова, Е. Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс.... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Е.Н.Холопова. – М., 2006. – 48 с.

3.80. Черкасова, Е.С. Проблемы судебно-психологической экспертизы и правоприменительной практики в установлении физиологического аффекта у обвиняемого / Е.С.Черкасова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. - № 3. – С.72-74.

3.81. Чупров, Л.Ф. О некоторых формальных (процедурных) аспектах судебно-психологической экспертизы /Л.Ф.Чупров // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. - 2016. - № 2. – С.168-175.

3.82. Шарапова Д.В. Проблемы назначения и производства судебно-психологической экспертизы в отношении несовершеннолетних, потерпевших по половым преступлениям // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 1. – С. 97 - 100.

3.83. Шипшин, С.С. Судебно-психологическая экспертиза в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции России: современное состояние и перспективы // Актуальные вопросы судебной психиатрии и судебной психологии. Материалы международной научно-практической конференции. – Минск: «Право и экономика», 2015 – С.114 – 117;

3.84. Экман, Пол Психология эмоций. Я знаю, что ты чувствуешь: пер. с англ. / Пол Экман. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 333 с.

3.85. Эксархопуло, А.А. Анализ адвокатом материалов, связанных с назначением судебных экспертиз /А.А.Эксархопуло // Правовое государство: теория и практика. – 2017. - № 1. - С.137-143.

3.86. Южанинова, А.Л. Предмет и методологические принципы судебного социально-психологического экспертного исследования преступной группы /А.Л.Южанинова // Известия Саратовского университета. – 2012. – № 3. - С.99-103.



3.87. Юридическая психология: учебник для вузов / под общ. ред. В.Л. Васильева. – 6-е изд. – СПб.: Питер, 2012. – 608с.

3.88. Behavioural Analysis of Crime: Studies in David Canter's Investigative Psychology / Donna Youngs. - Farnham: Ashgate Publishing Ltd, 2013. – 307с.

3.89. Canter, D. « Investigative Psychology» / D. Canter // Policing Today. 1996. - V.2. - №4. – С. 181-186.

3.90. Speight J. G. Ibid; Calhoun M. C. Scientific Evidence in Court: Daubert or Frye, 15 Years Later / J. G Ibid Speight, M.C. Calhoun // Legal Backgrounder. 2008. - Vol. 23. - № 37. - P. 1 - 4.

3.91. Steller M., Köhnken G. Criteria-Based Content Analysis // Psychological methods in criminal investigation and evidence / Ed. D.C. Raskin. New York: Springer-Verlag, 1989. P. 217—245.

3.92. Volbert R., Steller M. Glaubhaftigkeit / T. Bliesener, F. Lösel, G. Köhnken (Hrsg.) Lehrbuch der Rechtspsychologie. Bern: Verlag Hans Huber, Hogrefe AG, 2014. P. 391– 407.

## Приложение 1

По данным о судебно-психологической экспертизе (далее – СПЭ), указанным в 100 приговорах, размещенных на сайте «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>165</sup> за 2015-2017гг. на территории РФ.

<b>Вид СПЭ</b>	<b>Количество</b>
Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного в условиях психотравмирующей ситуации	1%
Экспертиза аффекта	41%
Экспертиза способности свидетеля или потерпевшего (в том числе несовершеннолетние) правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания	4%
Экспертиза индивидуально-психологических особенностей (личности) обвиняемого (подсудимого) и их влияния на его поведение во время совершения инкриминируемых ему деяний	8%
Экспертиза способности несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого)	6
Экспертиза видеозаписи следственных действий (определение психологического давления и (или) психологической достоверности показаний)	34%
СПЭ психологического воздействия по ч.2 ст.159	1%
СПЭ по видеозаписи (получение взятки)	1%
Судебно-психологическая экспертиза для установления социально-психологической структуры преступной группы	4%

<sup>165</sup> Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sudact.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

## Приложение 2

По данным о судебно-психологической экспертизе (далее – СПЭ), указанным в 100 приговорах, размещенных на сайте «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>166</sup> за 2015-2017 гг. на территории Алтайского края.

<b>Вид СПЭ</b>	<b>Количество</b>
Экспертиза видеозаписи следственных действий (определение психологического давления и (или) психологической достоверности показаний)	60%
Посмертная СПЭ	4%
Экспертиза аффекта	4%
Экспертиза способности свидетеля или потерпевшего (в том числе несовершеннолетние) правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания	8%
Экспертиза индивидуально-психологических особенностей (личности) обвиняемого (подсудимого) и их влияния на его поведение во время совершения инкриминируемых ему деяний	20%
Экспертиза способности несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого)	4%

<sup>166</sup> Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sudact.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

### Приложение 3

По данным о судебно-психологической экспертизе (далее – СПЭ), указанным в 100 приговорах, размещенных на сайте «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>167</sup> за 2015-2017 гг. на территории РФ.

<b>Участник уголовного процесса (поэкспертный)</b>	<b>Количество СПЭ, когда поэкспертными были указанные субъекты</b>
Свидетель	8%
Потерпевший	6%
Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый	86%

По данным о СПЭ, указанным в 100 приговорах, размещенных на сайте «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>168</sup> за 2015-2017 гг. на территории Алтайского края.

<b>Участник уголовного процесса (поэкспертный)</b>	<b>Количество СПЭ, когда поэкспертными были указанные субъекты</b>
Свидетель	8%
Потерпевший	8%
Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый	84%

<sup>167</sup> Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sudact.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>168</sup> Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sudact.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

## Приложение 4

По данным о судебно-психологической экспертизе (далее – СПЭ), указанным в 100 приговорах, размещенных на сайте «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>169</sup> за 2015-2017 гг. на территории РФ.

<b>Преступление (ст. УК РФ)</b>	<b>Количество СПЭ в указанных случаях от общего числа</b>
Преступления против жизни и здоровья	66%
Преступления против собственности	17%
Иные	17%

По данным о СПЭ, указанным в 100 приговорах, размещенных на сайте «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>170</sup> за 2015-2017 гг. на территории Алтайского края.

<b>Преступление (ст. УК РФ)</b>	<b>Количество СПЭ в указанных случаях от общего числа</b>
Преступления против жизни и здоровья	80%
Иные	20%

<sup>169</sup> Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sudact.ru/> (дата обращения 02.05.2017).

<sup>170</sup> Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». - [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL://<http://sudact.ru/> (дата обращения 02.05.2017).