

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический факультет
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

ТЕМА

Участие государственного обвинителя в предварительном слушании
(магистерская диссертация)

Выполнила студентка
2 курса, 356М группы,
очного отделения
Погосян Ашот Арменович

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент
Дудко Н.А.

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
доктор юридических наук,
профессор
С.И. Давыдов
« ___ » _____ 2017г.

Магистерская диссертация защищена
« ___ » _____ 2017г.
Оценка _____
Председатель ГЭК
_____ Ф.И.О.

Барнаул 2017

Введение	3
1. Государственный обвинитель как участник уголовного судопроизводства	8
1.1 Понятие и процессуальный статус государственного обвинителя.....	8
1.2 Функции государственного обвинителя в суде первой инстанции.....	17
2. Предварительное слушание как стадия уголовного судопроизводства	25
2.1 Сущность и назначение предварительного слушания.....	25
2.2 Основания и порядок проведения предварительного слушания.....	37
2.3 Вопросы, разрешаемые на предварительном слушании.....	43
3. Полномочия государственного обвинителя в предварительном слушании	62
Заключение	70
Библиографический список	74
Приложения	80
Последний лист ВКР	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Участие прокурора – государственного обвинителя в предварительном слушании является существенной гарантией обеспечения прав и интересов участников уголовного процесса. Поэтому ни у кого из ученых-процессуалистов и практических работников не вызывает сомнений необходимость такой деятельности. Это - императивное условие для реализации, предусмотренного ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ принципа состязательности в уголовном судопроизводстве.

Обвинение является одним из древних исторических и наиболее значимых правовых явлений. Оно фактически способствовало возникновению самого уголовного судопроизводства, так как последнее требовалось для определения вины лица в преступном деянии и зарождалось в ходе обвинений со стороны одних граждан в отношении других¹.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность (ч. 3 ст. 37 УПК РФ). Прокурор в суде является представителем государства и поэтому не может от имени государства поддерживать незаконное или необоснованное обвинение, а также оставлять без соответствующей реакции любые нарушения закона.

Есть основания утверждать, что в вопросах участия государственного обвинителя в предварительном слушании присутствуют теоретические пробелы, неточность и коллизионность некоторых положений уголовно – процессуального закона.

¹ Абашева Ф. А., Зинатуллин, Т. З. Функциональная характеристика современного уголовного процесса. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 51 -52.

Разъяснений направленных на решение рассматриваемых проблем, осуществляемых Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ, Генеральной прокуратурой РФ явно недостаточно.

Следовательно, возникшие проблемы необходимо решать в ином ключе, нежели путем издания актов рекомендательного и разъяснительного характера. Представляется, что таковым может выступить внесение в УПК РФ и УК РФ некоторых императивных положений.

Степень научной разработанности темы.

Вопросы участия государственного обвинителя в предварительном слушании привлекали внимание многих ученых. Им посвятили свои исследования дореволюционные ученые - процессуалисты, такие как Г. А. Джаншиев, Н. Н. Розин, В. К. Случевский, Н. С. Таганцев, И. Я. Фойницкий, А. П. Чебышев – Дмитриев и другие.

В советский и постсоветский периоды вопросы понятия уголовного преследования, обвинения, обвинительной деятельности и отказа от поддержания обвинения в суде первой инстанции освещались в трудах А.Б. Касенова, В. П. Божьева, А. П. Гуськовой, П.М. Давыдова, Л. Д. Кокорева, А. М. Ларина, А. А. Леви, П. А. Lupинской, М. С. Строговича, Ф. Н. Фаткуллина, А. Г. Халиулина, М. А. Чельцова, П. С. Элькинд, А.И. Морозова, И.Л. Петрухин и другие.

Отдельные вопросы участия прокурора в суде первой инстанции освещались в докторских и кандидатских диссертациях Ф. М. Ягофарова (2003 г.), Н. Ю. Дупак (2005 г.), А. В. Землянухина (2005 г.), А. А. Тушева (2006 г.), Х.М. Лукожева (2006 г.) Н. А. Кирилловой (2007 г.), Э. Р. Галимова (2008 г.), Д. А. Маслова (2008 г.), П. П. Рукавишникова (2008 г.), Д.Г. Шашина (2008 г.), В. А. Андреянова (2009 г.), Т. А. Ермаковой (2009 г.), Л. С. Ондар (2009 г.), И.Л. Кисленко (2010 г.) М. М. Идрисова (2011 г.), Е.А. Ганичевой (2011 г.), В. Ф. Крюкова (2012 г.), М.А. Жумахановой (2015 г.).

Так, например, диссертация В. Ф. Крюкова посвящена правовому статусу прокурора при осуществлении уголовного преследования в

досудебном и судебном производстве; М. М. Идрисов рассматривает государственное обвинение в суде первой инстанции через призму конституционного принципа состязательности и равноправия сторон; некоторые ученые исследуют вопросы поддержания государственного обвинения и отказа от него по отдельным категориям преступлений. (Е.А. Ганичева, Д.Г. Шашин)

Данные обстоятельства, а также имеющиеся несовершенства уголовно – процессуального законодательства, регулирующего вопросы поддержания государственного обвинения и отказа от него, свидетельствуют о необходимости продолжения осуществления исследований по данной теме и выдвижения предложений по ликвидации существующих дефектов закона.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе участия государственного обвинителя в предварительном слушании.

Предметом исследования является система правовых и процессуальных норм, регламентирующих участие прокуроров при рассмотрении судами уголовных дел, обеспечение прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения.

Целью исследования является комплексное изучение сущности государственного обвинения, оснований и стадий, назначение и сущность предварительного слушания в уголовном процессе и роль государственного обвинителя при участии в предварительном слушании.

Названная цель обусловила постановку и разрешение следующих задач:

- проанализировать научные разработки по данной теме;
- уяснить понятие и содержание функции обвинения, и поддержание государственного обвинения;
- исследовать правовую основу предварительного слушания;
- выявить и изучить проблемы, возникающие в процессе участия государственного обвинителя в предварительном слушании;

- исследовать причины нерешенных проблем по избранной теме, в частности, имеющих место вследствие несовершенства законодательства, и сформулировать выводы и рекомендации.

- на основе проведенных исследований внести предложения, устраняющие существующие проблемы действующего законодательства в части, регулирующей участие государственного обвинителя в предварительном слушании.

Методологической основой исследования является комплекс современных методов познания правовой и социальной действительности, выявленных наукой и апробированных практикой. Используются такие общенаучные философские методы познания, как – анализ, синтез, дедукция, индукция, исторический, диалектический, логико-правовой, системно-структурный.

В качестве **теоретической основы** исследования использовались труды дореволюционных, советских и современных ученых в области уголовного процесса, прокурорского надзора, криминалистики, общей теории права.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в их постановлениях и определениях.

Эмпирическую базу исследования составляют проведенные опросы, анкетирование, интервьюирование:

- 1) судей районных судов Алтайского края. (10 респондентов)
 - 2) государственных обвинителей прокуратуры Алтайского края и районных прокуратур г. Барнаула. (10 респондентов)
 - 3) адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края. (10 респондентов).
- Всего 30 опрошенных респондентов.

Также изучена судебная практика Алтайского краевого суда и районных судов г. Барнаула.

Проанализированы речи государственных обвинителей прокуратуры Алтайского края и районных прокуратур Барнаула, протоколы судебных заседаний в порядке предварительного слушания, статистика по уголовным делам, рассмотренным в предварительном слушании.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, трех приложений, заключения, библиографического списка.

1. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 Понятие и процессуальный статус государственного обвинителя

Вопрос о понятии и процессуальном статусе государственного обвинителя привлекает к себе особое внимание. Это обусловлено тем, что среди участников со стороны обвинения в главе 6 УПК РФ государственный обвинитель не указан. Однако законодатель в п. 6 ст. 5 УПК РФ включил понятие «государственный обвинитель», под которым понимается «поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры».

Следует отметить, что в первоначальной редакции УПК РФ законодатель предусматривал возможность поддержания государственного обвинения следователем или дознавателем по поручению прокурора, но в последующем отказался от данной идеи. Мы полностью поддерживаем мнение законодателя в данном вопросе, поскольку считаем, что государственный обвинитель не должен быть связан решениями, которые ранее принимались по уголовному делу с его участием.

Помимо выполнения функции поддержания государственного обвинения прокурор выступает в суде также гарантом прав и свобод подсудимого, как и всех других граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, то есть осуществляет правозащитную функцию. Такое понимание функций прокурора в суде соответствует конституционному положению о том, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства.

Говоря об уголовных делах публичного обвинения, следует отметить, что по ним государственное обвинение поддерживает государственный обвинитель.

Его положение отличается от положения иных участников процесса, в том числе и со стороны обвинения, тем, что он является представителем государства и поэтому не имеет в процессе личного интереса.

Статья 20 УПК РФ выделяет три вида уголовного преследования (три вида обвинения): частное, частно-публичное и публичное. В основе выделения видов обвинения лежат частные и публичные начала. В главе 6 УПК РФ законодатель сконцентрировал участников со стороны обвинения: прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, начальника подразделения дознания, орган дознания, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, представителя потерпевшего и гражданского истца. Следовательно, указанные лица являются правомочными осуществлять обвинительную деятельность. Однако необходимо исходить из особенностей осуществления уголовно-процессуальной деятельности указанных участников при определении возможности поддержания ими обвинения в уголовном судопроизводстве. Факт отнесения конкретного лица к участнику со стороны обвинения не может говорить о том, что оно может или должно поддерживать государственное обвинение по делу.

По делам публичного обвинения защищаются государственные и общественные интересы независимо от желания потерпевшего поддерживать обвинение или отказаться от него. В процессуальной литературе отмечается, что личный интерес, защищаемый по делам публичного обвинения, не имеет доминирующего характера над интересом общественным или государственным, в связи, с чем решение по уголовному делу принимается с учетом позиции государственного обвинителя, а не потерпевшего или частного обвинителя.

Прокурор в судебном разбирательстве выступает в качестве государственного обвинителя. Однако, законодатель, определяя в ст. 37 УПК РФ полномочия прокурора, не разграничил полномочия прокурора и полномочия государственного обвинителя.

Возникает вопрос о полномочиях государственного обвинителя. Процессуальный статус государственного обвинителя не определен. Безусловно, что он произведен от процессуального статуса прокурора, но необходимо учитывать, что государственный обвинитель не обладает всеми правами прокурора, поэтому следует определить для него самостоятельный перечень полномочий, которыми он должен обладать при участии в уголовном судопроизводстве.

Также возникает вопрос, можно ли отождествлять прокурора и государственного обвинителя. О данной проблеме писали многие авторы, однако законодатель не принял во внимание их предложения.

Н. А. Кирилова² предложила разграничить понятие «прокурор» и «государственный обвинитель», дополнить УПК РФ статьей 37.1. «Государственный обвинитель», закрепив в ней его процессуальный статус.

Трудно согласиться, что «прокурор» и «государственный обвинитель» - тождественные понятия.

Если исходить из функций и полномочий прокурора в судебном разбирательстве, то можно сделать следующие выводы.

Прокурор выполняет в суде как минимум функцию уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения и правозащитную функцию.

Процессуальный статус и полномочия «государственного обвинителя» прокурор приобретает и сохраняет только в связи с участием в конкретном уголовном деле и в рамках этого уголовного дела. По мнению Х.Ж. Лукожева, вне рамок суда государственный обвинитель не существует³.

Полагаем, что данная позиция небесспорна. Государственный обвинитель принимает участие в производстве по уголовному делу в судебном заседании, при этом подготовка к участию в деле, уточнение

² Кириллова, Н.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения.: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.09. – СПб., 2007. - С. 8.

³ Лукожев, Х.М. Правовой статус помощника прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делом // Шестьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Международ. науч.-практ. конф. Екатеринбург. - 2015. - Ч. 2. - С. 35.

позиций по нему, подготовка ходатайств, представлений и т.д. осуществляется за рамками суда.

Поддерживая государственное обвинение, государственный обвинитель может представлять доказательства, заявлять ходатайства, выступать в прениях с обвинительной речью, в которой он доказывает виновность подсудимого, обосновывает уголовно-правовую квалификацию преступления, предлагает вид и размер наказания. Вместе с тем обязанностью государственного обвинителя в суде первой инстанции является не только доказывание виновности подсудимого, но также предупреждение необоснованного, при отсутствии достаточных доказательств, признания подсудимого виновным и его осуждения, в том числе посредством отказа от обвинения.

Являются ли полномочия государственного обвинителя едиными на всех судебных стадиях уголовного процесса, либо они изменяются в зависимости от конкретной стадии? Полагаем, что полномочия на различных стадиях уголовного процесса государственного обвинителя отличаются, поскольку они зависят от тех задач, которые стоят перед ним на конкретной стадии.

Процессуальные права стороны, которыми наделен прокурор, поддерживающий государственное обвинение, являются средствами выполнения им своей обязанности по изобличению и привлечению к уголовной ответственности в процессуальном порядке лиц, действительно виновных в совершении преступлений⁴.

Определение полномочий государственного обвинителя связано с его задачами. Основной задачей государственного обвинителя в суде является обоснование на основе имеющихся в деле и проверенных в суде доказательств правильности предъявленного обвинения и несостоятельности иных версий, если они были выдвинуты в процессе судебного разбирательства. Данная задача, реализуемая на основе принципа

⁴ Щемеров, С.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса: Автореф. . дис. канд. юрид. наук.: 12.00.09. Нижний Новгород, 2007 – С.9.

состязательности, налагает на государственного обвинителя обязанность активного участия в доказывании.

Права и обязанности государственного обвинителя определены в различных нормах УПК РФ. Судебное разбирательство в соответствии с п. 51 ст. 5 УПК РФ представляет собой судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Таким образом, государственный обвинитель обязательно должен участвовать в судебном заседании на предварительном слушании, в судебном заседании суда первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу, в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в судебном заседании суда кассационной инстанции и в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В частности, положения ч. 1 ст. 246 УПК РФ предусматривают обязательное участие в судебном заседании обвинителя. В данном случае речь идет как о государственном, так и о частном обвинителе. Часть 2 указанной статьи конкретизирует обязанность государственного обвинителя участвовать в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

При определении полномочий государственного обвинителя на стадии подготовки уголовного дела необходимо исходить из сущности и задач данной стадии⁵. Сущность рассматриваемой стадии заключается в судебной проверке материалов предварительного расследования, в разрешении вопроса о наличии фактических и юридических оснований для рассмотрения дела в стадии судебного разбирательства, в подготовке дела к рассмотрению в судебном заседании, а также в разрешении дела по существу при наличии оснований для его прекращения.

В ходе подготовки к судебному заседанию государственный обвинитель также осуществляет функцию обвинения. Он вправе предпринять ряд

⁵ Рябина Т.К. Стадия назначения судебного заседания. Курск, 2012. С. 3.

действий, которые могут повлиять на достижение им конечной цели участия в уголовном судопроизводстве. Законодатель предоставил прокурору право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания и участвовать в нем. По мнению А.М. Баксаловой в стадии судебного разбирательства задачей прокурора, выступающего в качестве государственного обвинителя, является убедить суд в виновности подсудимого. Для этого он вправе заявлять ходатайства. Представлять доказательства, участвовать в их исследовании и т.д.

По мнению С.М. Даровских, в стадии подготовки к судебному заседанию прокурор не осуществляет надзорных функций, поскольку не обладает необходимыми для этого полномочиями. Взаимоотношения суда и прокурора, государственного обвинителя в судебных стадиях процесса строятся только как отношения суда и представителя стороны обвинения.

Она же полагает, что прокурор в стадии подготовки к судебному заседанию не осуществляет полномочий по поддержанию обвинения. Как таковое, обвинение, то есть утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного законом, сформулированное в стадии предварительного расследования, в данной стадии не исследуются. В стадии подготовки к рассмотрению уголовного дела в судебном заседании прокурор осуществляет функцию уголовного преследования. В рассматриваемой стадии прокурор обеспечивает возможность рассмотрения дела в стадии судебного разбирательства путем реализации своей функции уголовного преследования, которая проявляется в деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления.

Интересно мнение В.О. Трофимова, полагающего, что государственный обвинитель в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, осуществляемой в форме предварительного слушания, обладает специфическими полномочиями, которые не являются ни

надзорными полномочиями, ни полномочиями по поддержанию государственного обвинения⁶.

В.И. Басков⁷ уточняет, что своим участием в судебном разбирательстве прокурор способствует устранению нарушений прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца и ответчика, подсудимого и других участников процесса.

С учетом того, что цели, задачи и полномочия государственного обвинителя, на наш взгляд, производны от целей, задач и полномочий прокурора, который является стороной обвинения, то государственный обвинитель осуществляет уголовное преследование путем доказывания и поддержания обвинения в суде, а также осуществляет в силу имеющихся у него полномочий проверку законности и обоснованности принимаемых решений, имея возможность влиять на решение суда путем заявления ходатайств, возражений и т.д.

В.М. Колпашникова выделяет следующие полномочия государственного обвинителя:

- 1) руководствуется принципом верховенства закона;
- 2) обеспечивает соблюдение прав и законных интересов лиц, вовлеченных (привлеченных) в сферу судопроизводства;
- 3) способствует всестороннему исследованию обстоятельств дела, объективному его разрешению;
- 4) поддерживает обвинение лишь в меру его доказанности;
- 5) следует требованиям закона об отказе от обвинения при отсутствии достаточных доказательств вины подсудимого;
- 6) приносит представление на незаконные или необоснованные решения суда (судьи);

⁶ Трофимов, В.О. Полномочия прокурора и их реализация в состязательном уголовном производстве: Автореф.... канд. юрид. наук.: 12.00.09. - М., 2010. – С. 19.

⁷ Басков В.И. Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. - М., 1986.- С. 25-26.

7) основывает свою позицию на результатах исследования доказательств в судебном заседании;

8) проводит проверку жалоб на судебные акты, вступившие в законную силу, с истребованием уголовных дел и составлением мотивированных заключений⁸.

Перечисленные полномочия государственного обвинителя не исчерпывают всех его права, имеют общий характер. Исходя из положений ч.3 ст.227 УПК РФ, государственный обвинитель имеет право заявлять ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела. Часть 1 ст. 228 УПК РФ предоставляет право ходатайствовать о проведении предварительного слушания. Статья 230 предоставляет право ходатайствовать о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества.

Встает вопрос о том, что необходимо сконструировать норму, определяющую права государственного обвинителя, которая бы охватила полностью все полномочия, которые он должен осуществлять при производстве по уголовному делу на судебных стадиях. В статье 37 УПК РФ указать, что прокурор приобретает статус государственного обвинителя только в случае принятия им решения о поддержании обвинения в суде.

Представляется логичным предложение Галимова Э.Р. изложить часть 3 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции:⁹

«3. При назначении прокурора государственным обвинителем по уголовному делу прокурор выполняет все полномочия государственного обвинителя».

Внести статью 37 «Государственный обвинитель» следующего содержания:

⁸ Колпашникова, В.М. Обвинение как функция прокурора в судебном разбирательстве // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2004: Международ. науч.-практ. конф. – Челябинск. - 2004. - Ч. I. - С. 209.

⁹ Галимов Э.Р. Участие государственного обвинителя по уголовным делам в суде первой инстанции: монография. М.:Юрлитинформ, 2012. С.30-31.

«1. Государственный обвинитель – это должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение от имени государства в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Государственный обвинитель вправе:

- 1) знакомиться с материалами уголовного дела;
- 2) заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания;
- 3) заявлять ходатайство о применении мер по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества;
- 4) заявлять ходатайство о применении, изменении или отмене меры пресечения;
- 5) заявлять ходатайства о признании доказательств недопустимыми, а также об истребовании дополнительных доказательств;
- 6) представлять дополнительные доказательства с обоснованием невозможности их предоставления в ходе предварительного расследования;
- 7) заявлять отводы, самоотводы;
- 8) участвовать в судебном заседании на предварительном слушании; при рассмотрении уголовного дела по существу в суде первой и второй инстанции;
- 9) на предварительном слушании вручать копию обвинительного заключения (обвинительного акта) подсудимому в случае, если они не были вручены прокурором;
- 10) разъяснять подсудимому права, предусмотренные ст. 217 УПК РФ;
- 11) составлять обвинительное заключение (обвинительный акт), если приобщенные к уголовному делу указанные документы не соответствуют требованиям УПК РФ;
- 12) ходатайствовать об отложении предварительного слушания или судебного заседания в целях исправления допущенных органами расследования ошибок, а также формулировать и предъявлять обвинение в связи с необходимостью исправления ошибок в квалификации;
- 13) знакомить подсудимого и представителей сторон с новыми материалами уголовного дела;

14) заявлять ходатайство о применении заочного судебного разбирательства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в случаях, когда обвиняемый не является в суд, его местонахождение установлено, но доставить его нет возможности;

15) высказать мнение о возможности применения особого порядка судебного заседания при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением при наличии соответствующих ходатайств;

16) выполнять иные действия, предоставленные настоящим кодексом».

1.2 Функции государственного обвинителя в суде первой инстанции

Уголовно-процессуальный кодекс РФ к участникам стороны обвинения относит прокурора, на которого в соответствии с положениями ч. 3 ст. 37 УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу возлагается обязанность поддерживать государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

Участие государственного обвинителя в уголовном процессе связано с реализацией задач, стоящих перед прокуратурой. С учетом концепции современного уголовно-процессуального законодательства, определяющего состязательное построение осуществления судебного разбирательства по уголовным делам, прокурор, выступающий в качестве государственного обвинителя, должен поддерживать государственное обвинение, осуществляя соответственно функцию обвинения.

Далее, необходимо определить основные функции прокурора, осуществляемые им в уголовном судопроизводстве. Государственный обвинитель осуществляет свою деятельность, исходя из функций и основных направлений деятельности прокурора, осуществляемых им при производстве по уголовному делу в судебных стадиях.

Полагаем, функцией прокурора в уголовном процессе является возложенная на него законодательством общая обязанность по реализации

своих полномочий в стадиях уголовного процесса для решения задач и достижение назначения уголовного судопроизводства.

Прокурор как должностное лицо обязан, в первую очередь, свою деятельность направить на обеспечение назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ. Однако в указанной норме функция по реализации обвинения как назначение уголовного судопроизводства не обозначена. Основным назначением уголовного процесса можно определить защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство в связи с расследованием преступления и рассмотрением уголовного дела в суде. Средством выполнения указанного предназначения следует рассматривать деятельность участников процесса, указанную в ч. 2 ст. 6 УПК РФ.

Следует обратить внимание, что в указанной норме речь идет об уголовном преследовании, а не об обвинении. В ст. 5 УПК РФ по-разному определяются указанные понятия, каждое из которых имеет свое содержание¹⁰.

Вопрос о понятии и сущности уголовного преследования и обвинения находится постоянно в центре внимания, но до настоящего времени нет единого подхода к определению их соотношения. Для определения основного направления деятельности государственного обвинителя необходимо определиться с их содержанием.

Функция уголовного преследования как общая обязанность прокурора закреплена в ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 37 УПК РФ и абзаце седьмом ч. 2 ст. 13 ФЗ о Прокуратуре. Сущность ее заключается в принятии прокурором предусмотренных законом мер к привлечению лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности.

Обвинение – это деятельность по обоснованию обвинительного тезиса с помощью доказательств. Таким образом, уголовное преследование шире

¹⁰ Галимов, Э. Р. Процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовным делам.: Дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.09. - Челябинск, 2009. - С. 17.

понятия обвинения и является частью особой охранительной государственной функции, выражается в публичности.

Уголовное преследование выступает способом реализации охранительной функции государства, представляет собой деятельность специально уполномоченных органов и должностных лиц по фактическому ограничению прав и формированию и выдвижению обвинения лицам, изобличаемым в совершении преступления, представляет собой выражение публичности в уголовном процессе.

Следует по данному вопросу поддержать мнение Ю.В. Козубенко¹¹ о необходимости рассматривать уголовное преследование как правоприменительную деятельность, что позволяет абстрагироваться от традиционного представления об уголовном преследовании как сугубо обвинительной функции, и утверждать, что уголовное преследование осуществляется и на предварительном расследовании, и в судебном разбирательстве, и в стадии исполнения приговора суда.

Мы придерживаемся точки зрения с З.Д. Еникеева, отмечающего, что в УПК РФ понятие уголовного преследования разъясняется неполно, уточняя: «...уголовное преследование – гораздо более емкое понятие, многофакторное, многостадийное явление, имеющее масштабную структуру и сложный механизм. Оно охватывает все стадии уголовного судопроизводства и не сводится только к обвинению или преследованию конкретного человека в лице подозреваемого либо обвиняемого, а включает в себя всю деятельность по раскрытию преступления, изобличению лица, его совершившего, и обеспечению надлежащей ответственности виновного за содеянное им»¹².

С учетом содержания понятия «уголовное преследование», которое дает законодатель, можно сделать вывод, что оно включает в себя

¹¹ Козубенко, Ю.В. Уголовное преследование: вопросы теории и практики.: Автореф. ... дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.09. - Екатеринбург, 2006.С. 7-8.

¹² Еникеев, З.Д. Проблемы уголовного преследования в современной России // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Международ. науч.-практ. конф. Екатеринбург. - 2005. - Ч. 1. - С. 277.

деятельность, связанную с применением мер процессуального принуждения в целях обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства, иных ограничений конституционных прав и свобод граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, подозрение и обвинение.

Функция обвинения является составной частью уголовного преследования, в содержании которого в частности входит поддержание государственного обвинения в суде первой инстанции.

Считается, что в системе уголовно-процессуальных функций функция обвинения занимает доминирующее положение. Без обвинения уголовный процесс был бы невозможен, беспредметен.

В этой связи, следует согласиться с мнением В.И. Безрядина, который считает, что в судебных стадиях по УПК РФ и ФЗ о Прокуратуре прокурор осуществляет функцию государственного обвинения. Эта функция производна от функции уголовного преследования. Поддерживая государственное обвинение в суде, прокурор продолжает осуществлять уголовное преследование¹³.

Таким образом, приведенная точка зрения подтверждает, что функция поддержания государственного обвинения является составной частью уголовного преследования.

В свою очередь, оценивая деятельность прокурора в суде, И.Ф. Демидов и Л.А. Курочкина отмечали, что прокурор выполняет самостоятельную функцию – функцию поддержания государственного обвинения. Ее специфика в отличие от функции уголовного преследования, заключается в том, что прокурор в суде не вправе принимать какие-либо процессуальные решения и производить по своему усмотрению процессуальные действия. В случае необходимости он обращается с ходатайством к суду, который может оставить его без удовлетворения.

¹³ Безрядин, В.И. Процессуальное положение прокурора в уголовном судопроизводстве: некоторые дискуссионные вопросы // Юридическая наука: история и современность. - 2012. - № 10. - С. 93.

С.Д. Шестакова и С.Д. Щемеров рассматривают как способ осуществления уголовного преследования в стадии судебного разбирательства поддержание обвинения государственным обвинителем. В суде первой инстанции прокурор осуществляет функцию уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения, занимая процессуальное положение стороны. Поддержание государственного обвинения в суде есть судебное уголовное преследование. Содержанием этой деятельности государственного обвинителя является выдвижение и обоснование перед судом требования о привлечении к уголовной ответственности обвиняемого и также создание у судей убеждения в законности, обоснованности и справедливости данного требования. Уголовное преследование продолжается в форме поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции и в иных формах на последующих стадиях уголовного процесса.

Представляется, что наиболее точной является точка зрения, высказанная О.В. Ворониным, который считает, что в суде первой инстанции реализация функции уголовного преследования прокурором осуществляется путем поддержания государственного обвинения. Прокурорское уголовное преследование реализуется через непосредственную обвинительную деятельность, выражающуюся в утверждении прокурором в ходе судебного разбирательства о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом. Такой вывод вытекает из системного анализа положений п. 22, 45 и 55 ст. 5 и ч. 1 ст. 37, 246 УПК РФ. Кроме того, ч. 2 ст. 35 Закона о прокуратуре прямо устанавливает, что, осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя. Функционально поддержание обвинения является производным от уголовного преследования направлением деятельности и по своему логическому содержанию сливается с ним применительно к рассматриваемому этапу судопроизводства. В этом смысле можно вести речь о правовой тождественности понятий прокурорского уголовного

преследования и поддержания обвинения на этапе разрешения уголовного дела по существу¹⁴.

Будучи функцией прокуратуры, поддержание государственного обвинения имеет свои субъектный состав.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству функцию поддержания государственного обвинения осуществляет специальный субъект – государственный обвинитель, которым в соответствии с п. 6 ст. 5 УПК РФ может быть только должностное лицо органа прокуратуры. В этой связи следует критически отнестись к высказываемым предложениям о расширении субъектного состава государственной обвинительной деятельности путем распространения полномочий по поддержанию государственного обвинения на иных должностных лиц и органы, не входящих в прокурорскую систему.

При этом считаем, что определенное исключение должно быть сделано для потерпевшего и его представителя. Об этом подробнее сказано в параграфе 2.3. настоящего исследования.

Должностными лицами прокуратуры, могущими выступать в качестве государственных обвинителей, являются прокуроры, а также их заместители и помощники. В процессуальной литературе выдвигается тезис о том, что помощник прокурора - спорная фигура. По мнению одних ученых, это должностное лицо обладает всеми полномочиями прокурора, включая право поддерживать государственное обвинение. Другие полагают, что помощники прокурора не вправе принимать участие в уголовном судопроизводстве, в том числе поддерживать обвинение, поскольку не обладают всей полнотой прокурорской власти, включая право утверждать обвинительное заключение

¹⁴ Воронин, О.В. Прокурорское уголовное преследование в различных стадиях и производствах отечественного уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2013. - №1 (7). - С. 29.

или акт. С учетом сложившейся практики в настоящий момент более предпочтительной представляется первая позиция¹⁵.

Подтверждением того, что помощник прокурора это должностное лицо обладающее полномочиями поддерживать государственное обвинение является анализ судебной практики, который показывает, что в 93% рассматриваемых судом первой инстанции уголовных дел государственное обвинение поддерживают старшие помощники и помощники прокурора¹⁶.

Обвинение, являясь движущей силой уголовного судопроизводства, сформулированное в соответствующих процессуальных документах, становится предметом судебного разбирательства. Ради проверки обвинения вызываются в суд обвиняемый, свидетели, эксперты и т.д., проводятся различные следственные действия, обеспечивается определенный порядок в изучении доказательств. Проверка законности, обоснованности обвинения и вынесения решения по существу – та главная задача, которая стоит перед судом¹⁷. В свою очередь, государственное обвинение, поддерживаемое прокурором в суде, является эффективным средством содействия суду в решении этой задачи и достижения целей правосудия.

Говоря об иных функциях государственного обвинителя в суде первой инстанции, считаем, что им осуществляется и правозащитная функция. Наиболее четко она сформулирована во втором и третьем абзаце ч. 1 ст. 27 ФЗ о Прокуратуре, где сказано, что «прокурор разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина....».

С учетом изложенного полагаем.

¹⁵ Воронин, О.В. К вопросу о признании поддержания государственного обвинения в качестве отдельной функции современной российской прокуратуры // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2013. - №2 (8). - С. 39.

¹⁶ Сазин, Д.С. Ошибки государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве: дис. канд. юрид. наук.: 12.00.09. Воронеж. 2012. – С. 53.

¹⁷ Полянский Н.Н. и др. Проблемы судебного права: монография. М.:Наука,1983. С.77.

1. Основным направлением деятельности прокуратуры в уголовном судопроизводстве выступает обеспечение выполнения назначения уголовного судопроизводства.

2. Прокурор выполняет стоящие перед ним задачи в суде первой инстанции посредством уголовного преследования.

3. Уголовное преследование на различных стадиях уголовного процесса прокурором осуществляется в различных формах. В суде первой инстанции оно осуществляется путем выступления прокурора в качестве государственного обвинителя и поддержания государственного обвинения.

4. Правозащитная функция осуществляется прокурором во всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе в суде первой инстанции.

2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ КАК СТАДИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1 Сущность и назначение предварительного слушания

Предварительное слушание – это форма (порядок) деятельности суда в стадии назначения и подготовки судебного заседания, которое проводится с участием заинтересованных сторон для рассмотрения вопросов, связанных с процедурой последующего судебного разбирательства, а также разрешения вопросов о допустимости и достаточности доказательственной базы по делу¹⁸.

По своей структуре уголовный процесс далеко не однороден и состоит не только из системы стадий, но и из отдельных производств, многие из которых сами включают в себя множество стадий. Действующее уголовно – процессуальное законодательство пошло по пути дифференциации уголовного судопроизводства не только «вглубь», но и «вширь».

Так, предварительное слушание явило пример создания не только отдельных «сквозных» производств, в которых дело проходит все стадии в более сложных формах, таких как производство, по делам несовершеннолетних (гл.50 УПК РФ), производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ), но и пример дифференциации производства в одной отдельной стадии процесса, в данном случае - стадии подготовки и назначения судебного разбирательства.

Если с определением сущности стадии подготовки и назначения судебного разбирательства все достаточно ясно, то с предварительным слушанием возникает много проблем теоретико-прикладного характера. Современное предварительное слушание является универсальной правовой категорией, имеет особые (специальные) признаки, которые обуславливают его место и роль в уголовном судопроизводстве.

¹⁸ Булатова Б.Б., Баранова А.М. Уголовный процесс: учебник, 2-ое издание.- Москва: Юрайт, 2011. – С.426.

Именно по этому до сих пор отсутствует единая позиция процессуалистов во взглядах на определение предварительного слушания, которые рассматривают его как особую форму придания суду, особый этап уголовного процесса, новую самостоятельную стадию уголовного процесса, особую форму судебного разбирательства по уголовным делам, как этап рассмотрения дела по существу и т.д.

Предварительное слушание, как часть подготовки и назначения судебного разбирательства, являясь контрольным проверочным этапом по отношению к предшествующей деятельности органов предварительного расследования, служит подготовительным действием по отношению к предстоящему судебному заседанию.

Исходя из таких представлений, учитывая многогранность характеристик предварительного слушания, полагаю возможным охарактеризовать его не только как этап усложненной формы стадии подготовки дела к слушанию, но и как самостоятельный институт подготовки и назначения судебного разбирательства, как дополнительную процессуальную гарантию соблюдения прав участников процесса, и как контрольную проверочную инстанцию по отношению к судебному производству, и как разновидность судебных заседаний¹⁹.

Анализ развития российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство в стадии, которая предшествует судебному разбирательству, позволяет предположить, что аналогом предварительного слушания, была английская судебная процедура: «arraignment» – привлечение к суду²⁰, а также стадия предварительного слушания Германского уголовного процесса. Хотя в Германском в уголовном

¹⁹ Воронин С.Э., Луцкая Н.Ю. Предварительное слушание в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы решения: Монография. - Барнаул: Изд-во ААЭП, 2010. – С.160.

²⁰Смирнов А.В. Дискурсивно - состязательная модель уголовного процесса // Шестьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы конференции. – Екатеринбург, 2015. -Ч.2. - С. 276.

судопроизводстве и нет предания суду как процессуальной стадии, но существует, так называемое промежуточное производство (Zwischenverfahren), которое имеет сходные со стадией предания суду задачи. На этом этапе производства проверяются собранные по делу материалы, определяется достаточность доказательств для начала судебного процесса, в окончательном виде формулируется обвинение. При этом суд вправе по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства либо обязать прокурора предоставить дополнительный материал.

Уголовное судопроизводство делится законодателем на 9 стадий, одна из которых «подготовка дела к судебному разбирательству». В системе последовательно сменяющихся друг друга стадий, данной стадии отведена роль звена, расположенного между досудебным производством по уголовному делу и рассмотрением его по существу в суде первой инстанции. Данную стадию можно назвать «фильтром». В этой стадии проверяется досудебное производство по делу с целью решения вопроса о возможности назначения судебного разбирательства по уголовному делу²¹. Говоря о дифференциации производства в рассматриваемой стадии следует отметить, что оно может осуществляться в обычной форме (назначение судебного разбирательства без проведения предварительного слушания - глава 33 УПК РФ) и в усложненной форме (назначение судебного разбирательства с проведением предварительного слушания - глава 34 УПК РФ).

Определение формы подготовки к судебному разбирательству во многом определяется степенью подготовленности уголовного дела, т.е. зависит от качества проведенного предварительного расследования и прокурорского надзора за соблюдением уголовно-процессуального законодательства, а также от волеизъявления сторон обвинения и защиты по обеспечению их прав (например, от наличия заявленных ходатайств,

²¹ Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров.- М.:Проспект,2016. – С.22-26.

предусмотренных ст. 229 УПК РФ «Основания проведения предварительного слушания»).

Общий (упрощенный) порядок подготовки к судебному разбирательству (ст. 227 УПК РФ) предполагает единоличное разрешение судьей вопросов по уголовному делу, поступившему в суд первой инстанции. Указанная форма стадии структурно представляет собой два этапа: первый - ознакомления судьи с поступившими в суд материалами дела и принятие решения о назначении судебного разбирательства (ст.ст. 227, 228, 231 УПК РФ); второй – вычленение судьей подготовительных действий к проведению судебного разбирательства (ст.ст. 232, 233 УПК РФ).

При усложненной форме подготовки дела к судебному разбирательству (с проведением предварительного слушания) от судьи требуется принятие таких решений, «...которые, оказывая влияние на процессуальное положение дела и процессуальные права сторон, носят по существу своему судебный характер, ... в которых председатель встретил сомнение».

Такая подготовка к рассмотрению дела структурно состоит уже из четырех этапов: первый - ознакомление судьи с поступившими в суд материалами дела и принятие решения о проведении предварительного слушания при наличии соответствующих оснований (ст.ст. 227-229 УПК РФ); второй - подготовительные действия судьи к проведению предварительного слушания (ст. 232, ч.ч. 1, 2 ст. 234 УПК РФ); третий - непосредственное проведение предварительного слушания; четвертый - подготовка и назначение судебного разбирательства по итогам предварительного слушания (ст.ст. 231-233 УПК РФ), если не вынесены иные решения, например, о направлении уголовного дела прокурору. Из сказанного следует, что само предварительное слушание, является структурным этапом усложненной дифференцированной формы стадии подготовки и назначения судебного разбирательства.

Уникальность данного этапа заключается еще и в том, что предварительное слушание содержит в себе отдельные признаки, присущие стадии уголовного процесса. Так, при подготовке дела к разбирательству, т.е. вне предварительного слушания, в стадии не могут быть задействованы такие участники процесса как прокурор, обвиняемый, защитник, потерпевший, свидетель (при решении вопросов, предусмотренных ст. 235 УПК РФ) и др. Только на предварительном слушании судья может вынести решения, ограничивающие конституционные права обвиняемого (о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога) или решить вопрос о признании доказательств недопустимыми (ст. 235 УПК РФ), о приостановлении производства по делу (ст. 238 УПК РФ), либо завершить производство в данной стадии путем принятия решения о возвращении уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ), о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ст. 239 УПК РФ). Только в рамках предварительного слушания действуют сроки, предусмотренные ч. 3 ст. 229 (ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением (актом) в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения), и ч. 2 ст. 234 УПК РФ (уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания). Только на предварительном слушании возможно проведение отдельных следственных действий, таких как допрос, осмотр предметов или документов, проведение судебной экспертизы в случае исследования вопроса о допустимости доказательства. Кроме того, подготовка дела к разбирательству будет осуществляться в форме судебного заседания лишь при условии проведения предварительного слушания.

В системе последовательно сменяющихся друг друга стадий подготовке и назначению судебного разбирательства отведена роль звена,

расположенного между досудебным производством по уголовному делу и рассмотрением его по существу в суде первой инстанции. Согласно структуре УПК РФ, она относится к третьей части – судебному производству, что означает наделение судьи всеми основными процессуальными полномочиями на данной стадии. Стороны имеют право лишь заявлять ходатайства, а решение по уголовному делу принимает только судья. Исключения составляют случаи, когда прокурор отказывается от поддержания государственного обвинения, тем самым, вынуждая судью прекратить уголовное дело или уголовное преследование (ч. 1 ст. 239 УПК РФ).

Судья на предварительном слушании не принимает решения по вопросу о достаточности доказательств для назначения судебного разбирательства (как это было по УПК РСФСР), а также не производит исследование и оценку доказательств виновности лица. В силу презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) как обвинительное заключение (акт), так и решения на предварительном слушании устанавливаются лишь «...вероятность виновности, а не достоверность ее». Из сказанного выше так же следует, что стадия имеет двойственную процессуальную природу, и на нее возлагаются как минимум две основные (или контрольно-подготовительные) функции.

Первая функция заключается в осуществлении контроля, проверке соблюдения законности в процессуальной деятельности органов предварительного расследования в предшествующей стадии и устранении выявленных нарушений уголовно-процессуального закона. Устранить выявленные нарушения (например, признать доказательство недопустимым) или принять меры по их устранению (например, направить уголовное дело прокурору) без проведения предварительного слушания не представляется возможным.

Вторая функция включает в себя непосредственную реализацию организационных мероприятий в отношении предстоящего судебного разбирательства. Общее содержание этих действий заключается в изучении

судьей уголовного дела (ст.ст. 227, 228 УПК РФ), вызове участников процесса и организации предстоящего судебного заседания. В усложненной форме стадии такие действия проводятся дважды при подготовке предварительного слушания (ч. 2 ст. 234, 233 УПК РФ) и в последующем - судебного разбирательства (ст. 231, 232, 233 УПК РФ).

Все сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что значение данной стадии в усложненной ее форме состоит в следующем: 1) выполняя контрольную функцию по отношению к досудебному производству, стадия не допускает до судебного разбирательства дела, по которым оно осуществлялось с нарушением требований УПК РФ; 2) выявляя ошибки и недостатки предварительного расследования, стадия опосредованно способствует повышению его качества; 3) устраняя выявленные нарушения, она обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства; 4) осуществляемые в этой стадии подготовительные действия создают необходимые предпосылки для своевременного и эффективного рассмотрения уголовного дела по существу и способствуют минимизации дальнейших судебных издержек государства.

Исходя из анализа основных направлений уголовно-процессуальной деятельности суда при подготовке дела к рассмотрению, задачами стадии подготовки и назначения судебного разбирательства с проведением предварительного слушания являются: 1) осуществление судебного контроля за качеством предварительного расследования; 2) установление наличия (отсутствия) обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства; 3) устранение выявленных нарушений закона, допущенных в ходе досудебного производства, а также причин, способствующих их образованию; 4) производство подготовительных организационно-распорядительных действий, обеспечивающих эффективность судебного разбирательства.

Предварительное слушание, согласно структуре УПК РФ, является этапом самой усложненной формы стадии, поэтому и задачи

предварительного слушания составляют более узкий перечень по сравнению с задачами самой стадии. Деятельность суда по подготовке предстоящего судебного разбирательства относится к другому (четвертому) этапу усложненной формы стадии.

В настоящее время С.В. Бородин отмечает: «...основная задача предварительного слушания состоит в обеспечении судебного разбирательства только тех дел, по которым с достаточной полнотой проведено предварительное расследование»²², а для самой стадии – «...выяснение существенных вопросов, ответ на которые позволит установить полноту и достаточность собранных материалов для рассмотрения дела в судебном заседании...».

Задачи, которые могут быть разрешены только в рамках предварительного слушания:

1) обеспечить качественную доказательственную базу для судебного разбирательства, путем исключения недопустимых доказательств или приобщения к уголовному делу новых доказательств, представленных стороной обвинения (защиты), или полученных по результатам допроса в качестве свидетелей дополнительных лиц (ч. 8 ст. 234 УПК РФ);

2) обеспечить перспективу судебного разбирательства: прекратить при наличии основания уголовное дело или уголовное преследование (ст. 239 УПК РФ); приостановить производство по уголовному делу в силу возникшей ситуации, не позволяющей назначить судебное разбирательство (ст. 238 УПК РФ); установить причины допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства органами предварительного расследования; устранить их самостоятельно в судебном заседании или направить уголовное дело прокурору (ст. 237 УПК РФ);

3) обеспечить явку обвиняемого (в дальнейшем – подсудимого) в судебное разбирательство и для этого разрешить вопрос о мере пресечения в

²² Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. - М., 2012. - С. 438.

виде заключения под стражу или домашнего ареста (избрать, отменить или продлить срок содержания), залога;

4) обеспечить возможность исполнения последующих решений суда первой инстанции в части гражданского иска путем разрешения вопроса о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением (ст. 230 УПК РФ), например, наложение ареста на имущество.

Главный смысл предварительного слушания заключается в том, что здесь наиболее важные вопросы подготовительного характера решаются в судебном заседании на основе состязательности сторон, хотя вопросы, относящиеся к существу дела, в частности и в первую очередь – вопросы о виновности-невиновности обвиняемого, не решаются и не предрешаются.

Предварительное слушание, являясь контрольной, проверочной инстанцией по отношению к предварительному расследованию, служит своеобразным процессуальным «фильтром», который позволяет своевременно устранить возможные препятствия судебного разбирательства по уголовному делу, в том числе исключить некоторые процессуальные ошибки, допущенные следователем, дознавателем и не устраненные прокурором в досудебном производстве, а также устранить нарушения требований уголовно-процессуального закона, касающихся собирания доказательств, что, в свою очередь, должно привести к признанию доказательств недопустимыми.

Следовательно, целью проведения предварительного слушания является необходимость в судебном заседании с участием сторон на основе состязательности сторон, не предрешая судьей вопроса о виновности-невиновности обвиняемого, устранить выявленные препятствия (или принять меры по их устранению), не позволяющие назначить судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст.ст. 231-233 УПК РФ.

Предварительное слушание, как универсальная правовая категория, рассматривается рядом ученых и как самостоятельный институт уголовно-

процессуальной стадии подготовки дела к судебному разбирательству и как правовой институт уголовного судопроизводства.

Предварительное слушание, которое является этапом усложненной формы стадии подготовки дела к разбирательству, можно рассматривать еще и как институт указанной стадии. Безусловно, категории «этап» и «институт» разноплановые, но не исключают друг друга. Результаты анкетирования практических работников показали, что 82,0% судей назвали предварительное слушание новым институтом уголовного судопроизводства. По словарю С.И. Ожегова, институтом является «совокупность норм права в какой-либо области общественных отношений»²³.

В юридическом словаре О.Г. Румянцева и В.Н. Додонова институт права определяется как «обособленная группа юридических норм, регулирующих однородные общественные отношения и входящих в соответствующую отрасль права»²⁴.

В теории права принято считать, что правовой институт представляет собой первичную правовую общность, объединяющую в себе правовые нормы, регулирующие относительно самостоятельную совокупность общественных отношений или какого либо их компонента, или свойства в рамках отрасли права²⁵. Юридическим критерием обособления той или иной совокупности норм в конкретный правовой институт служат три признака: 1) юридическое единство правовых норм; 2) полнота регулирования определенной совокупности общественных отношений; 3) обособление норм, образующих правовой институт, в главах, разделах, частях и иных структурных единицах законов, других нормативно-правовых актов.

Так, самостоятельным институтом уголовного судопроизводства является «...правовой институт с объективно сложившейся внутри отрасли

²³ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1990. – С. 251.

²⁴ Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь.– М., 1997. – С. 121.

²⁵ Пиголкин А.С.. Общая теория права для юридических вузов. – М., 1996. –С.180.

права обособленной группой норм, регулирующей с требуемой детализацией общественное отношение и приобретающий в силу этого относительную самостоятельность, устойчивость и автономность функционирования».

Называя предварительное слушание самостоятельным институтом стадии подготовки дела к судебному разбирательству, который существует «в чистом виде» относительно небольшой период времени, необходимо охарактеризовать признаки, присущие ему как институту.

1. Это внутриотраслевая обособленность норм. Действительно, такого явления как предварительное слушание, нет ни в одной другой отрасли процессуального права (в гражданском и в арбитражном судопроизводствах проводятся предварительные судебные заседания, но это далеко не одно и то же). Анализируя соответствующие нормы УПК РФ, ГПК РФ и АПК РФ можно выделить следующие отличия предварительного слушания от предварительных судебных заседаний: а) по обязательности его назначения; б) по цели проведения; в) по участникам судебного заседания; г) по процессуальному порядку проведения; д) по форме окончания судебного заседания.

2. Наличие обособленной системы норм, образующих правовой институт, связанных между собой предметно-функциональными связями. Процессуальный порядок назначения и проведения предварительного слушания регламентируется главой 34 УПК РФ с соблюдением требований глав 33, 35, 36 УПК РФ, а также в зависимости от оснований назначения предварительного слушания – главами 4 (основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования), 10 (доказательства в уголовном процессе), 42 (производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей) и др. Размещение норм, регулирующих предварительное слушание, в отдельную главу свидетельствует о логической последовательности законодателя в совершенствовании уголовно-процессуального закона, тем самым определяется качественная

обособленность анализируемого правового института, что как раз и охватывается понятием правовой институт.

3. Нормы института содержат общие принципиальные положения . Предварительное слушание проводится при непосредственном участии сторон в судебном заседании, с соблюдением принципов уголовного судопроизводства, предусмотренных главой 2 УПК РФ.

В юридической литературе, раскрывающей природу и структуру правового института, отмечается, что «сложный институт или комплексный, будучи относительно крупным, имеет в своем составе более мелкие образования, называемые субинститутами», которые отличаются от правового института объемом регулирования и кругом норм права.

С этих позиций вполне правомерно считать субинститутами института предварительного слушания субинститут участников предварительного слушания, субинститут решения вопросов на предварительном слушании о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; субинститут приостановления производства по уголовному делу на предварительном слушании и т.д.

Между институтами внутри отрасли права могут существовать отношения субординации и соподчинения. Все институты уголовно-процессуального права функционируют в тесной взаимосвязи друг с другом. Не является исключением и институт предварительного слушания. Указанный институт «сотрудничает» с определенными нормами других институтов как уголовного судопроизводства (например, с институтами: подсудности, прекращения или приостановления уголовного дела, участия защитника в деле, отложения судебного заседания и т.д.), так и с институтами других отраслей (например, институт возмещения вреда - глава 59 ГК РФ, институт применения принудительных мер медицинского характера – глава 15 УК РФ, институт освобождения от уголовной ответственности - глава 11 УК РФ и т.п.).

4. Нормы института регулируют небольшую, но устойчивую группу видовых родственных отношений. В данном случае группой видовых родственных отношений является процессуальная форма рассмотрения судом вопросов (п. 50 ст. 5 УПК РФ), как связанных с осуществлением правосудия (судебное разбирательство проводится в форме судебного заседания); либо с осуществлением судебного контроля за предварительным расследованием (например, вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу - рассматривается судьей в судебном заседании), так и разрешение вопросов, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству (процессуальной формой проведения предварительного слушания является судебное заседание). Представляется ошибочным суждение о том, что «предварительное слушание – это форма судебного разбирательства».

Понятие «судебное разбирательство» несколько уже, чем «судебное заседание» и не приемлемо для определения процессуальной формы проведения предварительного слушания. Аргументом в этом споре может служить тот факт, что всякое судебное разбирательство проходит в форме судебного заседания, но не всякое судебное заседание является судебным разбирательством.

2.2. Основания и порядок проведения предварительного слушания

Общий порядок подготовки к судебному заседанию состоит в том, что судья единолично, на основании тщательного и скрупулезного изучения материалов уголовного дела, без участия сторон выясняет вопросы, решение которых обуславливает возможность назначения судебного заседания для рассмотрения и разрешения дела по существу²⁶. Перечень этих вопросов является единым для всех категорий уголовных дел и определен в ст.228 УПК РФ:

²⁶ Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров.- М.: Проспект,2016. – С.329-333.

1. подсудно ли уголовное дело данному суду;
2. вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
3. подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;
4. подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
 - 4.1. приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;
5. приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество;
6. имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч.2 ст. 229 УПК РФ.

По результатам проведения подготовки к судебному заседанию судья выносит одно из следующих решений:

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=28485148006968520985&lst=0&REFDST=101685&rmark=1 1. о направлении уголовного дела по подсудности;

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=89414800696855498&lst=0&REFDST=101686&rmark=1 2. о назначении предварительного слушания;

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=1938148006968518108&lst=0&REFDST=101687&rmark=1 3. о назначении судебного заседания.

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS

[ITEM MAIN BACKREFS&ts=9643148006968519977&lst=0&REFDST=101688&rmark=1](#) Решение

судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

1. дата и место вынесения постановления;

[C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT CHILDLESS CONTENTS](#)

[ITEM MAIN BACKREFS&ts=187114800696853043&lst=0&REFDST=101690&rmark=1](#)2.

наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;

[C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT CHILDLESS CONTENTS](#)

[ITEM MAIN BACKREFS&ts=24962148006968527264&lst=0&REFDST=101691&rmark=1](#)3. основания

принятого решения.

[C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT CHILDLESS CONTENTS](#) [ITEM MAIN BACKREFS&ts=27345148006968530699&lst=0&REFDST=101692&rmark=1](#)

Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела (ч.2 ст.227 УПК РФ).

В случае если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья принимает меры, исключаящие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства (ч.3.1 ст.227 УПК РФ).

После вынесения постановления о назначении судебного заседания УПК РФ запрещает заявление подсудимым ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, проведение предварительного слушания и о рассмотрении дела коллегией из трех судей²⁷.

²⁷ Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров.- М.: Проспект,2016. – С. 329-333.

Итак, рассмотрим подробнее основания проведения предварительного слушания.

Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований проводит предварительное слушание. Данные основания строго определены в ч.2 ст.229 УПК РФ:

1. при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства;
2. при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору (ст.237 УПК РФ);

3. при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

4. при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке ч.5 ст.247 УПК РФ:

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS

https://www.consultant.ru/online/cgi/online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=2815148015935225491&lst=0&REFDST=104727&rmark=1 в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо преступлении может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу;

5. для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

6. при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

7. при наличии основания для выделения уголовного дела;

8. при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел.

Стоит обратить внимание, что по усмотрению суда предварительное слушание может проводиться только в случае, если суд усматривает в

материалах поступившего уголовного дела основания для приостановления или прекращения уголовного дела, либо его возвращение прокурору, что бы были устранены препятствия для его рассмотрения в судебном разбирательстве.

В остальных случаях для проведения предварительного слушания необходима инициатива стороны, заявляющей об этом соответствующее ходатайство. Правом заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания наделены обвиняемый, его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а так же прокурор. Такое право вышеуказанным участникам разъясняется при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и после направления уголовного дела с обвинительным заключением (актом) прокурором в течении трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения (акта) (ч.3 ст.229 УПК РФ)²⁸.

При наличии оснований для проведения предварительного слушания судья выносит постановление о назначении предварительного слушания.

Общие правила проведения предварительного слушания базируются, прежде всего, на предписаниях уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основы судебного разбирательства вообще (гл.35 УПК РФ) и его подготовительную часть (гл.36 УПК РФ). Но этим правилам свойственны так же некоторые предписания, специфические для организации предварительного слушания²⁹. К ним ст.234 УПК РФ относит:

1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон;

²⁸ Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров.- М.:Проспект,2016. – С. 329-333.

²⁹ Уголовный процесс: учебник для студентов вузов и факультетов/ под ред.Гуценко К.Ф.- М.:Изд-во«Зерцало», 2010/ Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur065.htm/> . (дата обращения 17.12.2016).

2. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания.

3. Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству;

4. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания;

5. В случае если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания;

6. Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела;

7. По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

8. В ходе предварительного слушания ведется протокол судебного заседания.

Уголовно-процессуальным законом не установлен специальный срок для проведения предварительного слушания, поэтому Верховный суд РФ считает, что суды общей юрисдикции должны провести предварительное слушание и начать рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, в сроки указанные в ч.1 ст.233 УПК РФ: рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по

уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток.

О назначении предварительного слушания судья выносит постановление (ч.2 ст.227 УПК РФ), в котором должны быть указаны конкретные основания его проведения. Копия постановления направляется сторонам – обвиняемому, потерпевшему и прокурору (ч.4 ст.227 УПК РФ). Не менее чем за трое суток до дня проведения предварительного слушания сторонам направляется уведомление о вызове в судебное заседание.

Порядок предварительного слушания условно можно разделить на три этапа:

1. открытие судебного заседания, проверка явки вызванных участников, установление личности обвиняемого и решение вопроса о своевременном вручении ему копии обвинительного заключения (акта), рассмотрение вопроса об отводах;
2. рассмотрение ходатайств сторон и заслушивание их мнений, возражений;
3. принятие судьей решения по результатам предварительного слушания.

Приведенные общие правила проведения предварительного слушания в ст.234 УПК РФ детализируются применительно к конкретным видам (вариантам) предварительных слушаний. С учетом этого можно было бы с известной долей условности говорить об особенностях производства видов предварительного слушания (ч.2 ст.229 УПК РФ).

2.3 Вопросы, разрешаемые на предварительном слушании

Разрешение в ходе предварительного слушания вопросов об исключении доказательства из уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору являются наиболее сложными, поэтому стоит рассмотреть их более подробно. В соответствии с целями и задачами предварительного слушания решение вопроса об исключении доказательств (ч.2 ст.50, ст.75, ст.88 УПК РФ) позволяет еще до начала судебного разбирательства

исключить недопустимые доказательства из уголовного дела. Тем самым создаются дополнительные процессуальные гарантии вынесения действительно правосудного судебного решения (приговора), т.к. исключенные доказательства не исследуются в ходе судебного разбирательства, о них запрещено сообщать присяжным заседателям (ч.6 ст.235 УПК РФ).

Суд рассматривает вопрос об исключении доказательства только при наличии соответствующего ходатайства стороны. Когда такое ходатайство заявляется, то закон предусматривает, в отличие от общего порядка заявления ходатайств, обязательную передачу другой стороне его копии в день представления ходатайства в суд (ч.1 ст.235 УПК РФ). Ходатайство, должно быть составлено с соблюдением формы, установленной ч.2 ст.235 УПК РФ и требующей, что бы в нем были названы конкретно те доказательства, которые, по мнению стороны должны быть исключены, и основания для принятия такого решения, а так же изложены обстоятельства, подтверждающие наличие оснований такого рода (ч.2 ст.235 УПК РФ).

В начале заседания, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против заявленного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и принимает решение о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания проведения предварительного слушания.

Судья вправе допросить свидетелей и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве, подтверждающий изложенные в ходатайстве обстоятельства. В случае если одна из сторон возражает против исключения доказательств, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в деле и (или) представленные сторонами (ч.3 ст.235 УПК РФ).

Принципиальным положением, характеризующим именно предварительное слушание, является правило о бремени доказывания в связи с ходатайством стороны защиты об исключении доказательства. Данное

положение ч.4 ст.235 УПК РФ представляется чрезвычайно важным с точки зрения обеспечения права обвиняемого на защиту. Так, в ходе предварительного слушания стороной защиты может быть заявлено ходатайство об исключении доказательств, потому что они были получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Такие нарушения могут касаться получения или закрепления доказательства. Например, допрос обвиняемого был произведен следователем в ночное время и при отсутствии основания полагать, что данное следственное действие является, случаем, не терпящим отлагательства. В таких случаях защита лишь приводит аргументы, указывающие на допущенное нарушение и недопустимость доказательства. Бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях по общему правилу бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство (ч.4 ст.235 УПК РФ).

Следствием принятия судом решения об исключении доказательства является утрата им юридической силы и невозможности его исследования и использования в ходе судебного разбирательства (ч.5 ст.235 УПК РФ).

Вместе с тем решение суда об исключении доказательства или об отказе в удовлетворении такого ходатайства, вынесенное на предварительном слушании, не является окончательным. При рассмотрении дела по существу суд по ходатайству сторон вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым (ч.7 ст.235 УПК РФ).

Обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми, является безусловным основанием отмены или изменения приговора в апелляционном порядке (ч.2 ст. 389.17 УПК РФ).

Ст.237 УПК РФ устанавливает закрытый перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору, в случаях если³⁰:

³⁰ Определение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2011г. № 11-011-30п; Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2011г. № 18-Д11-5 // Консультант Плюс: Справочно-

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=8886148032996228016&lst=0&REFDST=101763&rmark=1
C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=12590148032996212777&lst=0&REFDST=1221&rmark=1 1.

обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления. При решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по данным основаниям, под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенные в ст.220, 225 УПК РФ положений, таких как составление обвинительного заключения или акта, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении (акте), постановлении не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении (акте) или постановлении отсутствует указание на прошлые неснятые и не погашенные судимости обвиняемого, нет данных о месте

нахождения обвиняемого, нет данных о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Также и в других случаях могут быть выявлены существенные нарушения закона, допущенные в досудебном производстве. Если они неустранимы в судебном заседании, а их устранение не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с ч.1 ст.237 УПК РФ по собственной инициативе или по ходатайству стороны возвращает дело прокурору для устранения этих нарушений. Это осуществляется в порядке, предусмотренном ст.234 и 236 УПК РФ.

Одновременно с этим судья в соответствии с ч.3 ст.237 УПК РФ принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого, в том числе о заключении под стражу. В постановлении следует указать конкретный срок, на который продлевается содержание лица под стражей, исходя из его разумности с учетом сроков, указанных в ст.109 УПК РФ «Сроки содержания под стражей», а также дату его окончания. По вступлении постановления суда в законную силу уголовное дело направляется прокурору, после чего обвиняемый, содержащийся под стражей, перечисляется за прокуратурой;

[C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=2704114803299628610&lst=0&REFDST=1222&rmark=12.](C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=2704114803299628610&lst=0&REFDST=1222&rmark=12)

копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора. В соответствии с ч.2 ст.222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложением вручается обвиняемому прокурором. Обвиняемый может отказаться от получения копии обвинительного заключения (акта) (ч.4 ст.222 и ч.3 ст.226 УПК РФ) либо иным способом уклониться от его получения. Прокурор, направляя дело в суд, обязан указать причины, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому. В таком случае

суд принимает одно из решений, указанных в п.1-3 ч.1 ст. 227 УПК РФ: о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, о назначении судебного заседания. Вместе с тем в каждом конкретном случае необходимо выяснить, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения, оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п.

Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, оно фактически ему было вручено³¹. Возможность исправления такого рода нарушения самим судом исключается, поскольку существует общая установка, в соответствии с которой суд ни в коем случае не должен делать то, что хоть в какой-то мере может навести на мысль о его причастности к функции обвинения³²;

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=7608148032996231480&lst=0&REFDST=103362&rmark=13. есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера. Данное основание для возвращения дела прокурору выявляется в случаях, когда судье приходится решать вопросы, связанные с подготовкой к рассмотрению уголовного дела по которому ставится вопрос о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 ст. 433-446 УПК РФ). Ознакомившись с

³¹ «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку дела к судебному разбирательству» (п.14,15): постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 №28 // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2010.-№2.

³² Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров.- М.:Проспект,2016. – С.337-339.

материалами уголовного дела, судья может не согласиться с выводом о необходимости применения принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему деяние, запрещенное уголовным законом, и в связи с этим признать, что производство по делу должно быть осуществлено в общем порядке;

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=32238148032996221965&lst=0&REFDST=1672&rmark=14.

дело должно быть возвращено прокурору, если выявлены обстоятельства, дающие основания для соединения уголовных дел (п.4 ч.1 ст.237 УПК РФ), подробный список которых указан в ч.1,2 ст.153 УПК РФ, за исключением случая, предусмотренного ст. 239.2 УПК РФ. В одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении: нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии; одного лица, совершившее несколько преступлений; лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам, а так же когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц³³;

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=468714803299624231&lst=0&REFDST=103364&rmark=15. при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, а именно: о праве ходатайствовать, о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, при этом следователь обязан разъяснить особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок

³³ Гуценко К.Ф.: Уголовный процесс. учебник для студентов вузов и факультетов.: изд-во «Зерцало»:2005/ Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur065.htm/> . (дата обращения 12.06.2017).

обжалования судебного решения. В случае если обвиняемых несколько, и кто-то из них отказывается от рассмотрения дела данным составом суда, следователь должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела, оно будет рассматриваться в целом судом с участием присяжных заседателей; о праве ходатайствовать, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных в ч.3 ст.30 УПК РФ, где перечислен список составов преступления (статьи УК РФ) подсудный данному составу суда; заявлять ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, основания, применения которого указаны в ст.314 УПК РФ; а так же заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в случаях, предусмотренных ч.2 ст.229 УПК РФ.

<C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT CHILDLESS CONTENTS>

[ITEM MAIN BACKREFS&ts=7673148032996219017&lst=0&REFDST=1436&rmark=1](#) б. фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

При возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной

меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS

<http://ts=444514803299626664&lst=0&REFDST=1223&rmark=1> При наличии обстоятельств, указанных в ст. 226.2 и ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. Такими обстоятельствами являются:

- Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в следующих случаях: подозреваемым является несовершеннолетний; имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера; подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства (судьи, члены Совета Федерации и т.д.); лицо, подозревается в совершении двух или более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п.1 ч.3 ст.150 УПК РФ, т.е. по нему не может проводиться дознание; подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме. Если такие обстоятельства становятся известны или возникают в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

- При поступлении возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно по собственной инициативе в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=29677148032996217228&lst=0&REFDST=105025&rmark=1 Судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=17684148032996229530&lst=0&REFDST=105026&rmark=1 1. после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

C:\Users\Татьяна\cgi\online.cgi?req=query&REFDOC=197926&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=3222814803299625144&lst=0&REFDST=105027&rmark=1 2. ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном гл. 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Когда суд в ходе предварительного слушания, назначенного по иным основаниям, установит, что имеются неустранимые препятствия для

рассмотрения дела судом, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возвратить его прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. (Приложение № 2).

За 2016 г. в районных судах Алтайского края по постановлению суда по итогам предварительного слушания было возвращено прокурору 15 уголовных дел.

Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с ч.2 ст.238 УПК РФ и если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, возвращает дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого или, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск.

На предварительном слушании судья решает вопрос о приостановлении производства по уголовному делу при наличии оснований, предусмотренных в ч.1 ст.238 УПК РФ: в случае тяжкого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением; в случае направления судом запроса в Конституционный Суд РФ или принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции РФ; в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно; в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует. Однако последние два основания для приостановления производства по уголовному делу не применяются при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в порядке предусмотренном ч.5 ст.247 УПК РФ, а именно в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или)

уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Решение о приостановлении производства по делу оформляется постановлением судьи.

Судья вправе при проведении предварительного слушания рассмотреть вопрос о прекращении уголовного дела в случаях, закрепленных в ч.1 ст.239 УПК РФ. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело должно быть прекращено по основаниям: истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ); смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п.4 ч.1. ст.24 УПК РФ); отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ); отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам; уголовное дело подлежит прекращению по основанию отсутствия в деянии состава преступления, в случае когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом (обратная сила уголовного закона) (ч.2 ст.24 УПК РФ); вследствие акта об амнистии (п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ); наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п.4 ч.1 ст.27 УПК РФ); наличие в отношении обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ); отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении

неприкосновенности данного лица (п.6 ч.1 ст.27 УПК РФ); а также в случае отказа прокурора от обвинения, в порядке установленном ч.7 ст.246 УПК РФ (если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа, отказаться от обвинения прокурор может полностью или в части обвинения, что влечет прекращение уголовного дела полностью или в соответствующей части по основаниям: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления (п.1-2 ч.1 ст.24 УПК РФ), непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ).

Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст.25 УПК РФ и ст.28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон (ч.2 ст.239 УПК РФ).

Ст.25 УПК РФ основанием прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон называет заявление потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если преступление совершено впервые и загладило причиненный вред (ст.76 УК РФ). (Приложение №1)

Федеральным законом от 03.07.2016г. № 323-ФЗ введена новая статья 25.1 УПК РФ «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», которая содержит следующее положение: суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в случаях предусмотренных ст.76.2 УК РФ (лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или

иным образом загладило причиненный преступлением вред), и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Прекращение уголовного дела по данному основанию допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Данная статья даёт дополнительные полномочия суду прекращать уголовное дело на стадии предварительного слушания. Так как одновременно с внесением ст.25.1 УПК РФ, был добавлен п.4.1 ч.1 ст.236 УПК РФ в котором указан вид решения о прекращении уголовного дела на стадии предварительного слушания именно на этом основании. Значение, ответственность за неуплату судебного штрафа и порядок определения размера судебного штрафа определяются ст.104.4 – 104.5 гл.15.2 УК РФ, которые так же являются нововведением указанного выше Федерального закона³⁴.

Ст.28 УПК РФ содержит основания прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Суд, вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае если преступление было лицом совершено впервые и после его совершения добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования оформляется постановлением суда, которое содержит: основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; решение

³⁴ «О внесении изменений в уголовный кодекс российской федерации и уголовно-процессуальный кодекс российской федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: Федеральный закон от 03.07.2016г. № 323-ФЗ. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2016. – Заглавие с экрана. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.06.2017).

вопроса об отмене меры пресечения, а так же наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; решение вопроса о вещественных доказательствах.

При наличии ходатайства стороны, или по собственной инициативе судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (п.5 ч.2 ст.229 УПК РФ). Особенности уголовных дел данной категории диктуют ряд существенных оговорок, которые необходимо иметь ввиду при характеристике предварительных слушаний, предшествующих судебному разбирательству с участием присяжных заседателей.

Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (ч.2 ст.325 УПК РФ). В связи с проблемами возникающими при решении вопроса о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, в частности выделение уголовных дел на стадии предварительного слушания (примером может являться рассмотренные выше обстоятельства), т.к. именно на данной стадии решается данный вопрос, Конституционный Суд РФ в постановлении от 19

апреля 2010г N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда" рассмотрел данный вопрос и в последствии УПК РФ пополнилось статьей 239.1 «Выделение уголовного дела», введенной Федеральным законом от 23.07.2013 г. № 217-ФЗ. Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или не подтвердил его в ходе предварительного слушания, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суд, который должен определяться по правилам, установленным ст.30 УПК РФ «Состав суда» (ч.3 ст.325 УПК РФ). В центральном районном суде г.Барнаула в 2015 году было рассмотрено уголовное дело № 345010 (1-9/2016) по обвинению «Ж» в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. После ознакомления с материалами дела, при разъяснении обвиняемой условий выбора порядка судопроизводства, проводимого следователем СО по Центральному району «А», «Ж» в протоколе разъяснения указала, что ходатайствует о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Судья назначает предварительное слушание, для разрешения вопроса о возможности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей. В ходе предварительного слушания обвиняемая, защитник поддержали ходатайство, представитель потерпевшего – оставил решение на усмотрение суда, прокурор же высказал своё мнение: «полагаю, что возможно рассмотреть уголовное дело без присяжных, это не нарушит прав подсудимой». В постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания судья установил: При ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ обвиняемая заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

В ходе предварительного слушания обвиняемая «Ж» настаивала на рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Вместе с тем, право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, как оно определено ст.20 (ч.2) Конституции РФ, безусловно распространяется лишь на обвиняемых в совершении тех преступлений, за которые в санкциях статей УК РФ предусмотрена смертная казнь. Санкция ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы, а так же смертную казнь. Между тем в соответствии со ст.57 УК РФ и ст.59 УК РФ данные виды наказаний не могут быть назначены женщинам. Таким образом, п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ, не предполагающий в системе действующего правового регулирования возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, совершенных женщинами, которым в силу положений УК РФ не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. С учетом того обстоятельства, что «Ж», обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, следует назначить судебное заседание в общем порядке судебного разбирательства судьей единолично³⁵. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее двадцати, а так же указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание, в этом случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание (ч.4 ст.325 УПК РФ).

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается (ч.5 ст.325 УПК РФ). Копии постановления вручаются сторонам по их просьбе (ч.6 ст.325 УПК РФ).

³⁵ Архив Центрального районного суда г. Барнаула. - 2015.- Уголовное дело № 1-9/2016 по обвинению Журавлевой Л.Ф. по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

15 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 327-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство», и УПК РФ пополнилось статьей 239.2 «Соединение уголовных дел», которая гласит: суд при наличии оснований возникших как до поступления уголовного дела в суд, так и после поступления его в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство. Положение данной статьи является одним из оснований проведения предварительного слушания по уголовному делу, которое даёт суду полномочия на соединение уголовных дел на стадии судебного разбирательства, что раньше не было закреплено в УПК РФ. Тем самым полномочия суда расширяются, и появляется возможность вынесения более объективного, законного и всестороннего рассмотрения дела и вынесения наиболее справедливого приговора суда. До сих пор объединить несколько уголовных дел в одно мог только следственный орган. В итоге зачастую получалось, что если злодей совершил несколько отдельных преступлений (скажем, грабеж, убийство и изнасилование) в разных районах города, то возбуждалось несколько уголовных дел, каждое из которых подавалось в суд отдельно. Из-за этого процесс затягивался на годы. В итоге с одной стороны, известны случаи, когда люди сидели в СИЗО по 5 лет в ожидании приговоров. С другой, были факты освобождения обвиняемых из-под стражи в связи с истечением сроков их содержания по одному делу, в то время как шло другое (и человек сбегал).

Новшество позволит суду по ходатайству стороны или по собственному решению объединять уголовные дела в одно производство. Согласно новому законопроекту, формулировка обвинения при соединении уголовных дел изменяться не будет, каждое обвинение будет самостоятельным, но рассмотрят его одновременно с другим. Оно позволит одному судье рассмотреть сразу несколько дел в отношении одного и того же обвиняемого. Судьи будет иметь полную картину совершенных им

преступлений. Это позволит быть более объективными. Кроме того, суд вынесет приговор оперативнее, что важно в том числе для заключённых (их быстрее этапируют в колонию, где условия лучше чем в СИЗО). Кроме того, согласно закону суд может принять решение о соединении уголовных дел только в том случае, если основания для этого возникли после поступления уголовного дела в суд.

В итоге введение ст.239.2 УПК РФ свелось к следующим моментам:

- при наличии оснований для соединения уголовных дел, возникших после поступления уголовного дела в суд, последний вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство. Это исключение из общего правила, согласно которому суд возвращает уголовное дело по ходатайству стороны или по собственной инициативе, если имеются основания для соединения уголовных дел (п.4 ч.1 ст.237, ст.239.2 УПК РФ);

- по уголовному делу проводится предварительное слушание при наличии ходатайств стороны о соединении уголовных дел. По результатам предварительного слушания судья принимает решение о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство и о назначении судебного заседания (п.8 ч.2 ст.229, п.8 ч.1 ст.236 УПК РФ).

Федеральным законом № 32-ФЗ от 29 марта 2010 г. введено новое основание для проведения предварительного слушания – ч. 2 ст. 229 УПК РФ дополнена п. 6, который делает обязательным проведение предварительного слушания по делу, при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление. В этом случае, по мнению авторов законопроекта, судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления в законную силу приговора об условном осуждении. Об этом так же говорит ч.6 ст.74 УК РФ: судебное разбирательство в отношении нового

преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение в законную силу. В данном случае по вступлению приговора в законную силу судом может быть принято решение об отмене условного осуждения, назначенного предыдущим приговором, и назначении окончательного наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, т.е. по совокупности приговоров.

Ситуации, когда в отношении лица, совершившего новое преступление в период испытательного срока, в суд поступает уголовное дело по такому преступлению и при этом предыдущий приговор не вступил в законную силу, явление скорее исключительное. Для того чтобы такая ситуация возникла, необходимо совпадение целого ряда условий: очевидность преступления и лица, его совершившего, оперативность работы следствия или дознания при производстве расследования и направлении дела в суд. В остальных же случаях фактически назначения предварительного слушания не требуется, хотя в п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ специально не оговаривается, когда следует назначать предварительное слушание, из чего следует, что предварительное слушание необходимо назначать в любом случае вне зависимости о того, имеет ли это смысл или нет. Для полноты характеристики рассматриваемых выше видов предварительных слушаний следовало бы иметь ввиду, что при выявлении двух или более оснований обычно проводится одно слушание, по итогам которого принимаются соответствующие решения. К примеру, на практике при проведении предварительных слушаний, предшествующих судебному разбирательству с участием присяжных заседателей, довольно часто рассматриваются вопросы, связанные с исключением доказательств либо дополнением их перечня. Все решения в таких случаях обычно излагаются в одном постановлении³⁶.

³⁶ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. учебник для студентов вузов и факультетов.: изд-во «Зерцало»:2005/ Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur065.htm/> . (дата обращения 12.06.2017).

3. ПОЛНОМОЧИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ

Предварительное слушание проводится по правилам состязательного судопроизводства с соблюдением требований положений гл. 33, 35 и 36 УПК РФ. Следовательно, участвуя в предварительном слушании, прокурор обладает всеми правами участника судебного разбирательства: он может заявлять ходатайства и отводы, делать заявления, подлежащие занесению в протокол, высказывать свое мнение по всем возникающим в судебном заседании вопросам. Так, при заявлении кем-либо ходатайства об исключении доказательства прокурор вправе как признать ходатайство обоснованным (в этом случае суд своим решением исключает доказательство из судебного разбирательства), так и оспорить. Бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре (ч. 4 ст. 235 УПК РФ). В остальных случаях доказывание недопустимости доказательств возлагается на сторону, заявившую ходатайство. Теоретически рассуждая, право на заявление ходатайства об исключении доказательств можно признать за потерпевшим или самим государственным обвинителем, например, когда сторона защиты заявила на предварительном слушании ходатайство о представлении дополнительных доказательств. Однако в любом случае, именно государственный обвинитель должен представить суду убедительные аргументы, подтверждающие или опровергающие незаконность получения доказательства. Для выяснения этих обстоятельств в предварительном слушании закон допускает исследование доказательств, допрос в качестве свидетелей любых лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов (ч. 8 ст. 234 УПК РФ). Высказывая свою позицию, государственный обвинитель обязан руководствоваться только требованиями закона. Исключение недопустимых доказательств объективно ослабляет обвинительную базу, но нельзя при этом забывать, что обвинение должно быть законным и обоснованным, т.е.

основанным на доказательствах, полученных законным способом. "Прокуроры не должны представлять против обвиняемого доказательства, которые, как они знают или имеют достаточные основания подозревать, получены с нарушением закона". Своевременное исключение недопустимых доказательств позволит государственному обвинителю внести коррективы в тактику исследования доказательств, озаботиться возможностью представления дополнительных доказательств, а иногда отказаться от обвинения или изменить его.

Право прокурора отказаться от обвинения или изменить его в сторону смягчения на любом этапе уголовного судопроизводства не вызывает сомнений. Если прокурор придет к выводу о необходимости изменения объема обвинения или квалификации действий обвиняемого в сторону ее смягчения, в том числе и в связи с исключением судом ряда доказательств, которые с этого момента утрачивают юридическую силу, он заявляет об этом в предварительном слушании. Такое заявление может изменить подсудность уголовного дела, и всегда меняет предмет предстоящего судебного разбирательства. В этой связи государственный обвинитель обязывается "в случае расхождения его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения. В случае согласия с позицией государственного обвинителя уведомлять об этом прокурора, утвердившего обвинительное заключение либо обвинительный акт. В случае принципиального несогласия с позицией государственного обвинителя в соответствии со ст. 246 УПК РФ своевременно решать вопрос о замене государственного обвинителя либо самому поддерживать государственное обвинение" (п. 4 Приказа № 185). Как видим, Приказ не допускает принуждения к поддержанию государственного обвинения вопреки

внутреннему убеждению прокурора, однако дает возможность отстаивать ту позицию, которая представлена в обвинительном заключении, другому должностному лицу. Замена прокурора не может иметь никаких пагубных для карьеры прокурора последствий. Более подробно проблема отказа от обвинения будет рассмотрена нами далее.

Изменение обвинения государственным обвинителем не требует письменной формы, оно обязательно для суда, заносится в протокол судебного заседания и отражается в постановлении о назначении судебного заседания. При отказе прокурора от обвинения, а по сути, отказе от продолжения уголовного преследования, а еще точнее, прекращении прокурором уголовного преследования, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В предварительном слушании может быть принято решение о прекращении уголовного дела и по иным основаниям, указанным в ст. 239 УПК РФ (примирение обвиняемого с потерпевшим, деятельное раскаяние, амнистия, истечение срока давности уголовного преследования, смерть обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело могло быть возбуждено только при его наличии, отсутствие специальных условий для возбуждения уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого в отношении лиц, указанных в п. 1, 3-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, и др.). В решении всех этих вопросов прокурор должен принимать самое активное участие, поскольку с прекращением уголовного дела он утрачивает возможность продолжать уголовное преследование.

Обнаружение в предварительном слушании основания для прекращения уголовного дела может быть обусловлено тем, что следователь, дознаватель и прокурор не выполнили своих обязанностей, не полно исследовали обстоятельства преступления, например, не выявили, что в отношении обвиняемого имеется вступивший в законную силу приговор или

постановление, определение суда о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, неотмененное постановление органа расследования о прекращении уголовного дела по тому же обвинению. Являясь органом не только обвинительной власти, но и лицом, обладающим надзорными полномочиями по отношению к расследованию, прокурор обязан возбудить перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела по указанным основаниям, а если оно возбуждено другим субъектом, то поддержать его. Тем самым прокурор фактически отказывается от уголовного преследования, прекращает его. Основанная на законе, непредвзятая, честная позиция прокурора способствует устранению нарушений уголовно-процессуального закона.

Полномочие суда прекратить уголовное преследование (ч. 7 ст. 246 УПК РФ) вызывает у нас сомнение, поскольку рождает мысль о том, что именно суд осуществлял прекращаемое уголовное преследование. Это полномочие принадлежит исключительно органам обвинительной власти, прекращение уголовного преследования влечет полное или частичное прекращение уголовного дела. Прекращение уголовного дела, предпринятое судом не по инициативе обвинителя, означает невозможность продолжения прокурором уголовного преследования. Поэтому прокурор вправе в этом случае продолжить уголовное преследование в форме обжалования решения суда о прекращении уголовного дела или признать отсутствие фактических оснований для продолжения уголовного преследования³⁷.

Одно из решений, которое может быть принято по результатам предварительного слушания, – это приостановление производства по уголовному делу в случаях, указанных в ст. 238 УПК РФ, если:

- 1) обвиняемый скрылся и место его пребывания не известно;

³⁷ Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе : учеб. пособие. М., 2012. С. 175.

2) обвиняемый имеет тяжкое заболевание, подтвержденное медицинским заключением;

3) суд направил в Конституционный Суд РФ запрос или Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению жалобу о соответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле;

4) отсутствует реальная возможность участия в судебном заседании обвиняемого, место нахождения которого известно.

При этом следует иметь в виду, что производство по делу по основаниям, указанным в п. 1 и 4 ст. 238 УПК РФ, не приостанавливается, если прокурором заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, который находится за пределами Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, при этом подсудимый не привлечен к уголовной ответственности за данное преступление на территории иностранного государства (ч. 5 ст. 247 УПК РФ). Если основанием для принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу является первое из названных обстоятельств, то суд возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого.

Выше мы уже касались темы применения или продления срока содержания обвиняемого под стражей на этапе направления уголовного дела в суд. Инициатива в возбуждении перед судом этого вопроса, а равно обязанность по обоснованию такой необходимости по общему правилу принадлежат обвинителю. Прокурор должен постоянно держать этот вопрос в сфере своего внимания, поскольку истечение установленного судом срока содержания лица под стражей влечет обязанность немедленного его освобождения. При утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) и направлении уголовного дела в суд, прокурор обязан

проверить, не истекает ли ранее установленный судом срок содержания обвиняемого под стражей и достаточен ли он для того, чтобы суд имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего содержания обвиняемого под стражей на судебных стадиях производства по уголовному делу. Если срок истекает или оказывается недостаточным для принятия судом решения о назначении судебного заседания, прокурор обязан обратиться в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что данная обязанность прокурора не исключает право суда, если вопрос о необходимости применения меры пресечения или продления срока ее действия возникает на судебных стадиях уголовного процесса рассмотреть его по собственной инициативе. Однако, ставя и разрешая этот вопрос, суд не освобождается от обязанности выслушать мнения сторон, а стороны не могут быть лишены возможности привести свои доводы³⁸. Поэтому для рассмотрения вопроса о применении или продлении срока содержания под стражей суд в любом случае должен назначить предварительное слушание, проведение которого обеспечивает право обвиняемого участвовать в рассмотрении судом этого вопроса, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение доказательства в соответствии с процедурами, предусмотренными ст. 108, 109, 255 УПК РФ. Кроме того, как указал Верховный Суд РФ в Постановлении № 22: "продлевая действие этой меры или отказываясь от ее продления, судья не просто соглашается или не соглашается с постановлением о заключении лица под стражу, а принимает соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения меры пресечения".

³⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П

В этом же постановлении содержится требование обосновывать каждое подобное решение конкретными исследованными в судебном заседании обстоятельствами, независимо от того, в какой стадии или в какой форме оно принимается. Полагаем, что, как и при рассмотрении вопроса об исключении доказательств, прокурор вправе ходатайствовать об исследовании доказательств и допросе свидетелей, необходимых для подтверждения своей позиции. Излишне напоминать, что позиция прокурора должна быть объективной. Если для этого есть основания, он должен рассмотреть возможность изменения меры пресечения на другую, более мягкую, в том числе, залог или домашний арест.

Вместе с тем уже на данном этапе могут выясниться и другие причины невозможности рассмотрения уголовного дела судом, например, если:

- 1) обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований закона, исключающим возможность постановления приговора или принятия иного решения на основе данного заключения или акта;
- 2) копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому;
- 3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;
- 4) имеются основания для соединения уголовных дел;
- 5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Прокурору следует принимать активное участие в выяснении указанных обстоятельств, поскольку при их подтверждении суд вправе вернуть ему

уголовное дело для устранения препятствий к его рассмотрению. Однако это не означает, что прокурор обязан всегда быть против возвращения ему уголовного дела, его мнение должно основываться на законе. Если при утверждении обвинительного заключения он допустил ошибку, она подлежит исправлению. При этом прокурор может и сам ходатайствовать о возвращении ему уголовного дела.

В соответствии с изменениями, внесенными в ч. 7 ст. 236 УПК РФ Федеральным законом от 30 октября 2009 г. № 244-ФЗ "О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации", прокурор вправе обжаловать и другие решения, принятые в предварительном слушании, кроме постановления о назначении судебного заседания в части решения вопросов, указанных в п. 1, 3-5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования вопросов участия государственного обвинителя в предварительном слушании при рассмотрении уголовных дел можно прийти к следующим выводам:

- Предварительное слушание представляет собой особый порядок подготовки к судебному заседанию, обусловленный специфическим кругом разрешаемых судьей вопросов, особенностями процедуры его проведения и видами решений, принимаемых судьей по итогам проведения предварительного слушания.

- Предварительное слушание происходит в том случае, если для этого имеются соответствующие основания. Сами же основания перечислены в ст. 229 УПК РФ.

- Решение о назначении предварительного слушания входит в компетенцию судьи, к которому поступает уголовное дело, направленное в суд. Судья принимает такое решение по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

- Назначение предварительного слушания является весьма ответственным моментом в деятельности судьи. Между тем предварительное слушание по делу может и не проводиться, если для этого нет соответствующих оснований. Поэтому судья вправе принять решение о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

- По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела;
- 5) о назначении судебного заседания.

В настоящее время вопрос ставится так. Получив уголовное дело от прокурора, судья должен решить вопрос о том, можно ли уголовное дело

вынести на судебное разбирательство или нельзя. Предварительное слушание назначается судьей по собственной инициативе либо по ходатайству стороны. Перечень оснований для проведения предварительного слушания является закрытым. Следует иметь в виду, что по инициативе суда предварительное слушание может проводиться только в случае, если суд усматривает в материалах поступившего дела основания для приостановления или прекращения уголовного дела, либо для его возвращения прокурору. В иных случаях для проведения предварительного слушания необходима инициатива (ходатайство) стороны. В случае поступления в установленные сроки ходатайства, соответствующего обязательным требованиям Кодекса, суд обязан вынести решение о назначении предварительного слушания.

Предварительное слушание проводится с соблюдением требований глав 33 ("Общий порядок подготовки к судебному заседанию"), 35 ("Общие условия судебного разбирательства") и 36 ("Подготовительная часть судебного заседания") УПК. Вместе с тем ряд положений главы 35 УПК (ст. 240 - непосредственность и устность, ст. 241 - гласность) не применяется на этой стадии. Основания проведения предварительного слушания определены ст. 229 УПК. Предварительное слушание проводится при наличии соответствующего ходатайства стороны либо при выявлении судьей обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела судом, а также при наличии оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 247 УПК. Неявка вызванных в заседание участников производства по делу (кроме подсудимого) не является препятствием для проведения предварительного слушания. Подсудимый вправе заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в его отсутствие. В любом случае судья с учетом конкретных обстоятельств дела выясняет возможность проведения предварительного слушания при неявке кого-либо из участников процесса и выносит определение об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника.

Понятие предварительного слушания, в первую очередь, останавливается на уяснении задач предварительного слушания. При этом непосредственные задачи данной темы вытекают из оснований его проведения, полномочий суда и подчинены задачам стадии подготовки к судебному заседанию. Учитывая, что предварительное слушание выполняет контрольную функцию, позволяет установить наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принять меры к их устранению, обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

В магистерской диссертации обосновывается позиция о том, что категоричное закрепление законодателем закрытой формы проведения предварительного слушания противоречит не только нормам ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, но и нормам международного права. В этой связи предлагается изложить ч. 1 ст. 234 УПК РФ в следующей редакции: "Предварительное слушание проводится судьей единолично в судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 настоящего Кодекса с изъятиями, установленными настоящей главой". Хотелось бы отметить, что законодателем не закреплен срок, в течение которого судом должно быть проведено предварительное слушание после вынесения постановления о его назначении. В этой связи считаем, что ч. 2 ст. 234 УПК РФ нужно изложить в следующей редакции: "Предварительное слушание должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судом постановления о его назначении".

Предварительное слушание проводится по правилам состязательного судопроизводства с соблюдением требований положений гл. 33, 35 и 36 УПК РФ. Следовательно, участвуя в предварительном слушании, прокурор обладает всеми правами участника судебного разбирательства: он может заявлять ходатайства и отводы, делать заявления, подлежащие занесению в

протокол, высказывать свое мнение по всем возникающим в судебном заседании вопросам.

В итоге, после изучения оснований и порядка проведения предварительного слушания, решений принимаемых судом по его итогам, процессуальному статусу государственного обвинителя на стадии предварительного слушания можно сказать, что ещё очень много пробелов должно быть восполнено, для четкого и правильного применения данной стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Законодатель постоянно вносит изменения и дополнения в гл.34 УПК РФ, и тем самым облегчает задачу решения вопроса о назначении предварительного слушания для судей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1.1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – N 52. – Ч.1.- Ст. 4921.

1.2. «О внесении изменений в уголовный кодекс российской федерации и уголовно-процессуальный кодекс российской федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: Федеральный закон от 03.07.2016г. № 323-ФЗ.// Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Заглавие с экрана. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2017).

1.3. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» Закон РФ от 16 июля 1993 г.// Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). Закон утратил силу в связи с принятием Федерального Конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ.

1.4. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Консультант Плюс: Классика российского права [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2012. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

1.5. «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 ч. 1 ст. 232, ч. 4 ст. 248 и ч. 1 ст. 258 УПК РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород»: Постановление Конституционного Суда РФ №7-П от 20 апреля 1999 г.// Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный

ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.ksrf.ru> (дата обращения 13.05.2017).

1.6. «По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ»: Постановление Конституционного Суда РФ №1-П от 14 января 2000 г. // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.ksrf.ru> (дата обращения 15.05.2017).

1.7. «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 22 декабря 2009 г. (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 9 февраля 2012 № 3, от 28 июня 2012 № 16, от 3 марта 2015 № 9) // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrif.ru>

2. Документальные материалы

2.1. Материалы судебной практики

- Определение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2011г. № 11-011-30п. Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

- Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2011г. № 18-Д11-5 Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

2.2. Архив Центрального районного суда г. Барнаула за 2015 г

- Уголовные дела рассмотренные в Центральном районном суде г.Барнаула с проведением предварительного слушания за период 2014 – 2015г.г., из них за 2014г. – 24 уголовных дела, за 2015г.- 44 уголовных дела.

- Уголовное дело № 1-9/2016 по обвинению Журавлевой Л.Ф. по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

3. Специальная литература

3.1. Арсеньев, Б. Как организовать предание суду / Б. Арсеньев // Социалистическая законность. - 1947. - №1.

3.2. Божьев, В.П. Советский уголовный процесс: учебник / В.П. Божьев. – М., 1990.-432с. // Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie5426.html>. (дата обращения 10.05.2017).

3.3. Божьев, В.П. Уголовный процесс: Учебник / В.П.Божьев. - М.: Спарк.. 2009. -704 с.

3.4. Божьев, В.П. О совершенствовании уголовно-процессуального законодательства // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: Материалы конференции / В.П.Божьев. - М., 2001.

3.5. Брянская, Е.В. Активное участие прокурора в суде первой инстанции // Сибирский юридический вестник. - 2015. - № 1. - С. 91.

3.6. Верин, В.П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ / В.П.Верин.- М.: Юрайт- [Издат], 2007.-589с.

3.7. Виноградов, А.С., Хайдаров, А.А. Процессуальные особенности производства допроса подсудимого в ходе судебного следствия // Журнал правовых и экономических исследований. - 2013. - № 4. - С. 103.

3.8. Воронин, С.Э., Луцкая, Н.Ю. Предварительное слушание в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы решения: монография / С.Э.Воронин. - Барнаул: Изд-во ААЭП., 2010 - 160с.

3.9. Воскобитова, Л.А. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Л.А.Воскобитова. - М.:Проспект. - 2016. – 616с.

3.10. Воронин, С.Э. Диалоги об уголовном судопроизводстве России: Монография / С.Э.Воронин. – Хабаровск, 2011.

3.11. Володина, Л.М. Судебная власть и некоторые проблемы уголовного процесса // Юридическая наука и юридическое образование в России на рубеже веков: состояние, проблемы, перспективы: Материалы конференции /Л.М.Володина. – Тюмень, 2012.

3.12. Выдря, М.М. Стадия предания суду должна быть состязательной // Вопросы кодификации советского права. Вып. 3./ М.М.Выдря. - Ленинград, 1960.

3.13. Галимов, Э. Р. Процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовным делам.: Дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.09. - Челябинск, 2009. – 216с.

3.14. Громов, Н., Ключев, Н. Качество работы подготовительных заседаний // Советская юстиция./ Н.Громов, Н.Ключев. - 1936. - №2.

3.15. Гельдибаев, М.Х. Уголовный процесс: Учебное пособие / М.Х.Гельдибаев. – СПб., 2012.

3.16. Гуценко, К.Ф.: Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов и факультетов /К.Ф. Гуценко. - «Зерцало»:2013г// Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur065.htm/> . (дата обращения 17.12.2016).

3.17. Дорман, И. Подготовительные заседания нужно сохранить /И.Дорман // Соц. законность. - 1947. - №2.

3.18. Друкаров, И.Л. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2014. - 226с.

3.19. Дудко, Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание: Учеб. пособие / Н.А.Дудко. - Барнаул, 2003. -127с. // Электр. дан. – Заглавие с экрана.URL:<http://elibrary.asu.ru/xmlui/bitstream/handle/asu/131/read.7book?sequence=2>. (дата обращения 01.06.2017).

3.20. Долгих, Т.Н. Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис.... канд. юрид. наук / Т.Н.Долгих. - Калининград 2007.-213с.

3.21. Золотухин, Б., Пашин, С. Концептуальные основы судебной реформы в РСФСР / Б.Золотухин, С.Пашин. // Советская юстиция. - 1991. - №21-22.

3.22. Золотых, В.В. Предварительное слушание уголовных дел: Научно-практ. Пособие / В.В.Золотых. - Ростов на Дону, 2002.

3.23. Ковтун, Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: монография / Н.Н. Ковтун. - Н.Новгород, 2002.

3.24. Колпашникова, В.М. Обвинение как функция прокурора в судебном разбирательстве // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2004: Международ. науч.-практ. конф. – Челябинск. - 2004. - Ч. I. - С. 209.

3.25. Крюков, В. Ф. Прокурор в уголовном судопроизводстве России. Курск, 2012.- 432с.

3.26. Прокурор в уголовном процессе: учебное пособие для магистров / под. ред. В.А. Лазаревой. -2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 304с.

3.27. Лукашевич, В.З. Предание суду по новому процессуальному законодательству / В.З.Лукашевич // Правоведение. - 1993. - №3.

3.28. Лупанова, С.В. Предварительное слушание как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе: Автореф..... дис.канд. юрид. наук / С.В. Лупанова. – Н. Новгород, 2006.

3.29. Михайлова, Т., Ястребова, О. Нужны ли новшества в регламенте судьи до разбирательства дела / Т.Михайлова, О.Ястребова // Законность. - 1993. - №9.

3.30. Мизулина, Е.Б. Новый Уголовно-процессуальный кодекс и проблемы правоприменительной практики в Сибирском федеральном округе / Е.Б.Мизулина // Мониторинг введения в действие УПК РФ: Информационный бюллетень. - М., 2002. - №13.

3.31. Муратова, Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики: монография / Н.Г.Муратова. - Казань, 2013.

3.32. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1990.

3.33. Пиголкина, А.С. Общая теория права для юридических вузов / А.С. Пиголкина. – М., 2014.

3.34. Румянцев, О.Г., Дадонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь / О.Г.Румянцев, В.Н. Дадонов. – М., 1997.

3.35. Смирнов, А.В. Дискурсивно - состязательная модель уголовного процесса // Шестьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ). Материалы конференции / А.В.Смирнов. – Екатеринбург, 2015. Ч.2.

3.36. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / под. ред. П.А. Лупинской – 3-е изд, перераб. и доп. - М.: Норма, 2013. – 1008с.

3.37. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я.Фойницкий. - СПб., 1996. Т. II.

3.38. Юркевич, Н.А. Институт предания суду в России от реформы до реформы: монография / Н.А.Юркевич. - Томск, 2003.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Статистические сведения Управления судебного департамента в Алтайском крае о результатах деятельности государственных обвинителей в судах Алтайского края

	2014	2015	2016
Количество дел, направленных в суд	12053	11907	12023
Число обвиняемых по направленным в суд делам	12521	12156	12440
Окончено	11856	11005	11820
Оправдано	17	15	16

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**Участие прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам
за 2014 - 2016 гг. (из доклада Генерального прокурора Российской Федерации
Ю.Я.Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской
Федерации)**

	2014	2015	2016
Рассмотрено уголовных дел судом 1-й инстанции	870824	855526	881324
Рассмотрено уголовных дел в суде апелляционной инстанции	93629	89067	92625
Рассмотрено уголовных дел в суде кассационной инстанции	1847	1700	1850
Принесено апелляционных представлений (без отозванных)	36644	27890	35478
Удовлетворено апелляционных представлений (в лицах)	28090	23564	27850
Принесено кассационных представлений (без отозванных)	1825	1879	1900
Удовлетворено кассационных представлений (в лицах)	971	950	945
Принесено надзорных представлений (без отозванных)	1026	980	1012
Удовлетворено надзорных представлений (в лицах)	781	869	810

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

**Статистические сведения Управления судебного департамента в
Алтайском крае о результатах деятельности районных судов Алтайского
края за 2016 г.**

Наименование показателя		№ стр.	всего, (из стр. 35 п.1)	в том числе судом с участием присяжных заседателей (из стр. 43)	
А			1	2	
Окончено производство по делу (из общего времени производства по делу находящегося в суде, исключая срок приостановления, в сроки (из гр. 8):	свыше 1,5 мес. до 3 мес. включительно	1	2 469		
	свыше 3 мес. до 1 года включительно	2	1 007		
	свыше 1 года до 2-х лет включительно	3	27		
	свыше 2-х лет до 3-х лет включительно	4	2		
	свыше 3-х лет	5			
Из окончанных дел (из гр.8):	число лиц, находящихся в розыске по постановлению суда на отчетную дату	6	6		
из неоконченных производством дел (из гр.10)	число лиц, находящихся в розыске по постановлению суда на отчетную дату	7	48		
	приостановленные дела	8	74		
Из остатка производства по делам на конец отчетного периода (из гр.10 п.1) :	в т.ч. из стр.8 п.2:				
	Неприостановленные, находящиеся в производстве	- в связи с розыском	9	53	
		- в связи с тяжким заболеванием	10	20	
		свыше 1,5 мес. до 3 мес. включительно	11	149	
		из них из гр.10 стр.39	12	46	
		свыше 3 мес. до 1 года включительно	13	183	
		из них из гр.10 стр.39	14	60	
		свыше 1 года до 2-х лет включительно	15	14	
из них из гр.10 стр.39		16	8		
свыше 2-х лет до 3-х лет включительно	17	1			
свыше 3-х лет	18				
Изменена квалификация действий подсудимых	осужденных (из гр.12 п.1):	19	709		
	лиц, дела которых прекращены (из гр. 14, 15 п.1)	20	46		
Взято под стражу судом (мировым судьей) по приговору с реальным лишением свободы		21	1 314		
Применение меры пресечения в виде заключения под стражу в период нахождения дела в судебном		22	449		
Освобождено из-под стражи в период нахождения в судебном производстве		23	49		
Освобождено осужденных из-под стражи по приговору суда (из гр.12 п.1)		24	470		
Применен залог (заменена др.мер пресечения) в период нахождения дела в судебном производстве		25			
Применен домашний арест (заменена др.мер пресечения) в период нахождения дела в судебном производстве		26	29		
Другие основания прекращения дела (из гр.15 п.1):	отмена, изменение закона	27	5		
	применение амнистии	28	26		
	деятельное раскаяние	29	39		
	примирение с потерпевшим	30	1 025		
	отсутствие жалобы (согласия) потерпевшего	31			
	принудительные меры воспитательного воздействия	32	24		
	иные основания	33	88		
Частные определения, постановления (гр.18 п.1) по вопросам:	причин и условий, способствовавших преступлению	34	1		
	нарушений закона в стадии дознания и следствия	35	46		
	другого характера	36	27		
Поступили сообщения о мерах, принятых по частным определениям (постановлениям)		37	38		
По уголовному делу проводилось предварительное слушание		38	85		
Вынесено постановление о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу судьей по делам, находящимся в производстве суда (ч.3 ст.255 УПК РФ)		39	814		
Обжаловано постановлений о возвращении дел прокурору		40	59		
из них: по представлениям прокуроров		41	53		
Дело поступило обратно в суд в срок свыше 1 месяца после возвращения прокурору		42	34		
Не возвращено в суд свыше 3-х месяцев		43	15		
Из гр. 2 поступило на судебное рассмотрение повторно: по подсудности из другого суда, после отмены приговоров, судебных постановлений по существу дела вышестоящим судом, розыска обвиняемого, после возвращения дела прокурором по истечении установленного срока, после отмены судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, направления уголовного дела на новое рассмотрение с в связи с роспуском коллегии присяжных заседателей (ч.5 ст.348 УПК РФ)		44	200		
Возобновлена подготовка к рассмотрению дела судом с участием присяжных заседателей в связи с роспуском коллегии присяжных (ч.3 ст.330 УПК РФ)		45			
Вынесено постановление о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании (п.5 ч.2 ст.231 УПК РФ)		46	193		

ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« ___ » _____ 2017 г.

(подпись)

(Ф.И.О.)