

**Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Факультет социологии

Кафедра общей социологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(магистерская диссертация)
по направлению 39.04.01 – Социология
профиль подготовки (магистерская программа): Социология права

**Тема: Формы и механизмы взаимодействия правозащитных организаций
и правоохранительных органов в Российской Федерации
(на примере г. Барнаула)**

Работа допускается к защите
«__» _____ 20__ г.
Зав.кафедрой общей социологии
Попов Евгений Александрович
д. ф. н., профессор

(подпись)

Выполнила:
студентка 2 курса,
группы 1053м
Афанасьева Татьяна
Александровна

(подпись)

Научный руководитель:
Попов Евгений
Александрович
д. ф. н., профессор

(подпись)

Работа защищена
«__» _____ 20__

Оценка _____

Председатель ГЭК

(подпись)

Барнаул 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основания социологического исследования деятельности органов власти и общественных организаций по защите прав граждан.....	11
1.1. Права человека как объект социологического анализа.	11
1.2. Деятельность и функциональное взаимодействие правозащитных организаций и правоохранительных органов с позиций социологического подхода.....	23
1.3. Социально-правовая специфика деятельности правозащитных организаций и правоохранительных органов в деле защиты прав человека. .	43
Глава 2. Социологический анализ взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов.....	59
2.1. Методика социологического исследования взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов	59
2.2. Общая характеристика форм и механизмов деятельности правозащитных организаций и правоохранительных органов в г. Барнауле.	69
Заключение	94
Библиографический список	97
Приложение 1	106
Приложение 2	110

Введение

Актуальность темы исследования. В соответствии с Конституцией Российской Федерации человек, его права и свободы в нашей стране провозглашаются высшей ценностью. Данное положение – одна из главных основ конституционного строя Российской Федерации, а также важнейший признак и ориентир развития правового и социального государства. Первостепенной целью и обязанностью государства являются охрана и защита прав граждан. В системе государственных органов эту функцию уполномочены выполнять специально созданные структуры – правоохранительные органы. Правоохранительные органы призваны не только восстанавливать нарушенные права и наказывать правонарушителей, но и создавать такие условия, в которых права и вовсе не нарушались бы, т. е. препятствовать всякому посягательству.

Вместе с тем, наша страна находится на этапе построения гражданского общества, важнейшим элементом которого является наличие возможности у граждан создавать независимые от государства объединения для защиты собственных прав и интересов. Общественные правозащитные организации – важнейший институт гражданского общества, также призванный отстаивать и защищать права граждан.

Наибольшей эффективности защиты прав можно добиться при объединении усилий государственных органов и институтов гражданского общества. Именно поэтому в настоящее время большое значение приобретает взаимодействие правоохранительных органов и правозащитных организаций. Существует объективная необходимость и очевидная выгода налаживания конструктивных связей между данными институтами.

Права и свободы граждан по-прежнему нарушаются, причем, объемы этих нарушений неумолимо растут. Следовательно, не все элементы защиты прав и свобод личности достаточно изучены. Практика правоприменения ставит перед теоретической наукой ряд вопросов: оправдывают ли себя

существующие формы защиты прав и свобод человека, нужны ли новые формы, каково их теоретическое и практическое выражение.

В связи с обозначенными вопросами, проблема взаимодействия правоохранительных органов и правозащитных организаций нуждается в новом осмыслении на научном уровне. Важную роль приобретают обоснование правовой сущности и принципов дальнейшего совершенствования взаимодействия правоохранительных органов и правозащитных организаций. Необходимо четко определить общие задачи, сформировать механизмы сотрудничества, выявить роль каждого института в процессе консолидации усилий, направленных на защиту прав граждан.

Степень научной разработанности темы. К настоящему времени в науке накоплено немало теорий, концепций, идей, освещающих многие важные аспекты, касающиеся как защиты прав человека, так и взаимодействия социальных институтов, в частности, правозащитных организаций и правоохранительных органов.

Проблема защиты прав и свобод человека и гражданина всегда находилась в центре внимания мирового научного сообщества, поэтому в литературе достаточно широко освещены различные стороны данного вопроса. Общетеоретические аспекты прав и свобод человека были разработаны такими учеными как С.С. Алексеев, О.Е. Кутафин, А. В. Мелехин, А.В. Малько, Н.И. Матузов и др. Различные типы правопонимания, подходы к праву и правам человека подробно раскрываются в работах С.З. Кимовой, Ю.В. Анохина, С. В. Бирюкова, С.И. Глушковой, А.В. Замятина, А.В. Петуховой. Отдельным аспектам соблюдения, охраны и защиты прав человека посвящены работы В.В. Лапаевой, Т.А. Руковишниковой Б.Л. Железнова, М.Г. Козлотиной, А.А. Крикуновой, Д.Д. Невирко, М.В. Доцкевича [16], Ю.А. Чернавина, В. А. Карпова [26], Е. В. Киричѐк [28].

Категория «взаимодействие» отражает процесс взаимовлияния разных объектов и субъектов друг на друга и предполагает их прямые или опосредованные взаимоотношения, сотрудничество, взаимную

обусловленность. Понятие «социальное взаимодействие» широко представлено в трудах классиков социологии (О. Конт, М. Вебер, Т. Парсонс, и др.) и современных исследователей (Г.С. Антипина, С.С. Фролов и др.). Такое внимание ученых обусловлено тем, что исходной первоосновой общества выступает социальное действие, а само общество представляет собой тесное сплетение социальных связей и взаимодействий, что предполагает взаимное влияние социальных объектов друг на друга. Социальные взаимодействия рассматриваются как основной источник формирования и изменения институтов.

Высокий уровень защиты прав человека - один из важнейших признаков гражданского общества и правового государства. Проблемам формирования и развития гражданского общества в России посвящены труды А.В. Мелехина, К.М. Конджакуляна, А.И. Шпицберга, М.С. Абирова [1], Е. А. Попова [62, 63], С.Г. Максимовой и др.

Проблемы институционального взаимодействия гражданского общества и государства представлены в работах таких исследователей как Н.Р. Герасимова [7], Ю.Ю. Гладышева [9], В.А. Зайцев [18], О.В. Новикова [44], А.В. Толочко, О.В. Малахова [36], Л.Н. Черноусова, М.Н. Концыбовская. В этом же направлении можно выделить работы В.В. Зритнева, О. Е. Ноянзиной, М.С. Цапковой, посвященные взаимодействию институтов исполнительной власти и гражданского общества.

В последнее время активно развивается направление исследований, которое касается деятельности органов государственной власти и негосударственных организаций в сфере защиты прав человека. Так, проблемами становления института Уполномоченного по правам человека и его деятельности в России занимаются А.Ю. Сунгуров, Б.С. Галяутдинов, В.В. Касьянов, С.В. Мышак, Г.В. Синцов, Д.Е. Феоктистов. Деятельность неправительственных правозащитных организаций изучена в исследованиях А.Г. Майстренко [35], А.Ю. Сунгурова, Э.А. Невской [42], В.А. Малько, Н.В. Збаражского и др. Е.Е. Тонкова, Р.В. Донец рассматривают в своих работах

направления совершенствования правозащитной деятельности в России. Модели взаимодействия правоохранительных органов и общественных организаций исследованы в работах Н.Е. Ильиной [25]. Определению понятия, деятельности и роли правоохранительных органов в защите прав граждан посвящены труды Д.О. Саакяна [67], А.И. Дубняковой, П. Ларрсона [33], В.И. Зуева.

Немного работ встречается в области изучения механизмов взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов в сфере защиты прав человека. Среди них можно выделить диссертационные исследования В.А. Половинкина [60, 61] («Социальный механизм взаимодействия полиции и институтов гражданского общества»), и Ю.Н. Турыгина [75] («Взаимодействие прокуратуры Российской Федерации и неправительственных правозащитных организаций по защите прав и свобод человека и гражданина»).

Несмотря на широкий спектр работ по защите прав человека правозащитными организациями и правоохранительными органами и их взаимодействию в этой сфере, данная область социального знания продолжает оставаться многозначной и недостаточно определенной. Кроме того, до сих пор не проводилось комплексного социологического анализа данной проблемы в Алтайском крае. С учетом сказанного объясняется выбор темы и научные атрибуты настоящей работы:

Объект – процесс взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов в сфере защиты прав человека.

Предмет – формы и механизмы взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов РФ.

Цель – выявить формы взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов РФ и разработать рекомендации по усовершенствованию деятельности правоохранительных органов и правозащитных организаций, направленной на эффективное взаимодействие данных институтов.

Задачи:

1. изучить основные подходы к правам человека в социогуманитарном знании;
2. рассмотреть особенности и механизмы взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов с позиций социологического подхода
3. провести анализ нормативно-правовой базы защиты прав человека правозащитными организациями и правоохранительными органами;
4. разработать методику эмпирического социологического исследования взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов в г. Барнауле;
5. выявить и проанализировать основные формы и механизмы взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов в г. Барнауле;

Гипотезы:

1. оптимальным теоретико-методологическим основанием для понимания сущности прав человека является сочетание юридического и социологического подходов;
2. взаимодействие между правозащитными организациями и правоохранительными органами в деле защиты прав человека в современных условиях является малоэффективным;
3. в работе правозащитных организаций и правоохранительных органов наблюдаются разные трактовки нормативно-правовых оснований их деятельности, что мешает их продуктивному сотрудничеству;
4. наиболее оптимальной методической базой социологического исследования взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов является сочетание количественных (интернет-опрос) и качественных (интервью) методов;

5. взаимодействие между правозащитными организациями и правоохранительными органами в настоящее время в г. Барнауле носит опосредованный характер и отличается неэффективностью.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют концептуальные положения социально-правового подхода, институционального подхода (Э. Дюркгейм, О. Конт, Г. Спенсер) и теории социального действия М. Вебера.

Эмпирическая база исследования представлена:

1. Действующими федеральными и региональными нормативно-правовыми актами, регламентирующими деятельность правозащитных организаций и правоохранительных органов;

2. Материалами и статистическими данными, представленными информационным порталом Министерства Юстиции РФ, Главным управлением Алтайского края по труду и социальной защите, информационным порталом «НКО Алтайского края», администрацией г. Барнаула;

3. Данными и выводами реализованного магистранткой в 2015-2017 гг. социологического исследования форм взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов в г. Барнауле.

Методы исследования

Теоретические:

1. Анализ научной литературы, законодательных актов и иных документов.

Эмпирические:

1. Онлайн-опрос жителей г. Барнаула;
2. Полустандартизированное интервью сотрудников правоохранительных органов и представителей правозащитных организаций г. Барнаула.

Основные результаты работы:

1. Методологически эффективным для анализа взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов является

применение институционального подхода, позволившего выявить функциональные характеристики и взаимосвязи данных социальных институтов.

2. Взаимодействие с общественными организациями должно стать одним из приоритетных направлений правозащитной деятельности государственных органов, в частности правоохранительных, что в свою очередь значительно способствует повышению уровня защиты прав граждан и укреплению законности в государстве;

3. В настоящее время взаимодействие правозащитных организаций и правоохранительных органов в деле защиты прав человека является недостаточно эффективным, что вызвано, в частности, закрытостью правоохранительных органов, недоступностью информации, недоверием между данными структурами;

4. Общей целью деятельности правозащитных организаций и правоохранительных органов является защита прав человека, повышение эффективности которой требует объединения усилий правоохранителей и правозащитников, а также предполагает формирование системы правового регулирования данного процесса.

Теоретическая значимость магистерского исследования заключается в обосновании:

- эффективности применения социологического подхода к изучению права и прав человека;
- концепции взаимодействия институтов государства и гражданского общества;
- социальной потребности во взаимодействии правозащитных организаций и правоохранительных органов;
- оценки уровня и эффективности взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов в деле защиты прав человека;
- выявленных форм и механизмов взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов;

- научной разработки путей дальнейшего совершенствования стратегии правозащитной и правоохранительной деятельности.

Практическая значимость магистерского исследования определяется разработкой и применением рекомендаций, направленных на установление продуктивного сотрудничества правозащитных организаций и правоохранительных органов. Теоретические положения и выводы проведенного исследования могут быть использованы в практической деятельности региональных органов власти и общественных объединений с целью повышения эффективности защиты прав человека.

Результаты магистерского исследования представлены на:

1. Ежегодных студенческих научных конференциях «Дни молодежной науки в АлтГУ» (Барнаул, апрель 2016, 2017 г.);
2. XVIII городской научно-практической конференции молодых ученых «Молодежь – Барнаулу» (Барнаул, ноябрь 2016 г.).

Основные положения работы отражены в следующих публикациях:

1. Афанасьева, Т. А. Роль правозащитных организаций в деле охраны социальных прав человека / Т.А. Афанасьева // Социология в современном мире: наука, образование, творчество: сборник статей. – Вып. 8 / под ред. О.Н. Колесниковой, Е.А. Попова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2016.
2. Афанасьева, Т. А. Соотношение роли правозащитных организаций и правоохранительных органов в защите прав граждан / Т.А. Афанасьева // Социология в современном мире: наука, образование, творчество: сборник статей. – Вып. 9 / под ред. О.Н. Колесниковой, Е.А. Попова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та (в печати).

Структура и объем работы

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 78 наименований, и 2 приложений. В тексте содержится 2 таблицы и 15 рисунков. Общий текст работы изложен на 111 страницах, основной занимает 96 страниц.

Глава 1. Теоретико-методологические основания социологического исследования деятельности органов власти и общественных организаций по защите прав граждан

1.1. Права человека как объект социологического анализа

Права человека представляют собой высшую ценность в любом правовом государстве, поэтому проблема изучения их с позиций различных подходов представляет особый интерес и позволяет всесторонне отразить сущность понятия «право». Взгляды на происхождение права, его место и роль в системе регулирования общественной жизни постоянно трансформировались. С развитием общества неизбежно меняется понимание права, появляются различные его трактовки и подходы. В науке о праве и по сей день существует множество противоречащих друг другу теорий, ведутся постоянные дискуссии, отсутствуют единые понятия того или иного правового явления. В связи с этим, данная проблема не теряет своей актуальности и значимости и в настоящее время. Невозможно говорить о понимании права без обращения к правам человека. Эти понятия неразрывно связаны и представляют собой явления одного типа, одного порядка. «Права человека – это необходимый, неотъемлемый компонент всякого права, определенный аспект выражения сущности права, важнейший элемент правовой системы» [4, с. 4]. Об их соотношении можно говорить как о соотношении части и целого: понятие «право», несомненно, шире и включает в себя понятие прав человека.

Под правами человека в общем смысле будем понимать обеспеченную государством совокупность нормативно закрепленных возможностей личности, обеспечивающих ей полноценное развитие в обществе и определяющих характер отношений человека и государства в лице органов власти. Правам и свободам человека и гражданина посвящена Вторая Глава Конституции РФ, где перечислены основные личные, политические, социально-экономические, культурные права, а также конституционные обязанности граждан Российской Федерации. «Права человека являются универсальной категорией, которые

вытекают из самой природы человека и возможности пользоваться наиболее важными благами, интересами и условиями безопасного и свободного существования личности в обществе и государстве» [64, с. 633].

Категория прав и свобод человека – одна из фундаментальных категорий юриспруденции. В то же время она является объектом изучения и в социологической науке. И если юристами данная категория традиционно рассматривается как совокупность нормативно-правовых актов, то в социологии права человека понимаются как социальные нормы, выступающие регуляторами общественных отношений и выполняющие функции социального контроля. Именно поэтому права человека не могут быть изучены вне общества и существующих в нем социальных связей и отношений.

К настоящему времени в мировой науке сложилось несколько теорий понимания права. Одним из традиционных в юриспруденции подходов к пониманию сущности права является юридический позитивизм (позитивная теория права). Позитивистская теория права появилась как оппозиция теории естественного права, считающая ее заблуждением, и была призвана изучать только реальное (действующее) право. В центре внимания представителей юридического позитивизма – изучение, обоснование сущности позитивного права. Главная идея данного подхода заключается в том, что правом считаются только те нормы, правила поведения, которые установлены и санкционированы государством и адресованы гражданам этого государства. Совокупность этих норм закрепляется преимущественно в издаваемых государством нормативных актах, законах, и значит, право – это и есть те законы, которые издаются государством. Какими бы ни были эти законы, – демократическими или недемократическими, гуманными или негуманными, справедливыми или несправедливыми, – они все равно являются правом, поскольку теорию юридического позитивизма нравственное или какое-либо другое содержание законов совершенно не интересовало.

Как одно из важных течений правовой мысли юридический позитивизм возник в первой половине XIX в. Концептуальное оформление и закрепление

получил в трудах английского правоведа Джона Остина (1790 – 1859). В его основных трудах – «Определение предмета юриспруденции» и «Лекции о юриспруденции, или философия позитивного закона» - изложены основные идеи, повлиявшие на развитие юридического позитивизма. Суть данных идей заключается в том, что «предметом изучения юриспруденции является позитивное право – совокупность нормативных документов, созданных представителями государственной власти и предназначенных лицам, находящимся в подчиненном положении» [27, с. 64]. В своих исследованиях он широко использовал эмпирические особенности права, т.е. единственным источником знания считались данные полученные опытным путем, без изучения сущности и причин явлений и процессов. Такой подход предполагает применение чисто юридических критериев к изучению сущности права, отделенных от моральных оценок и социальных характеристик.

Остин в своих трудах писал, что термин «право» употребляется в различных трактовках, применимо и к религиозным правилам, и к морально-этическим нормам и оценкам. По его мнению, правом являются только издаваемые законы, без рассмотрения их моральной стороны. Изучением такого «чистого» права и занимается юриспруденция.

Остин обосновывал тезис «право – это воля суверена». В зависимости от обстоятельств сувереном может быть не только отдельно взятое лицо с набором властно-государственных полномочий, но и учреждение, которое в силу своего положения действительно, а не формально является сувереном для подвластных ему лиц. Устанавливаемые санкции одновременно имели юридический и политический характер.

Приказ суверена, снабженный соответствующей санкцией, рассматривался как норма позитивного закона. Только суверен вправе издавать законы, он же наделен правом их в любой момент изменять или отменять. Д. Остин считал, что источником права является только суверенная власть. Основной гарантией действия права (позитивного закона) выступает привычка и готовность большинства населения к повиновению. Позитивными законами

должны считаться только те, которые предполагают возложение обязанностей и наступление юридической ответственности на легальных (законных) основаниях. Остин решительно отвергал естественно-правовые принципы и обоснования о признании прав личности.

В XX в. теоретические взгляды Джона Остина были широко использованы в практике государственного строительства стран с антидемократическими политическими режимами.

В процессе дальнейшего развития юридический позитивизм претерпел ряд изменений, которые были связаны с деятельностью таких ученых, как К. Бергом, Г. Шершеневич и др.

В частности, немецкий юрист К. Бергбом считал, что наука должна изучать, а не оценивать или требовать. Она должна иметь дело только с реальными предметами и исследовать их методом опыта. Соответственно и теория права должна заниматься только объективно существующим правом, основывающимся на правотворческих фактах, т. е. законодательной деятельности государства. Единственно реальным является то право, которое выражено в законе.

Поскольку единственным источником права являются суверенная власть и государственная воля – значит, закон должен занимать верховенствующее положение. В таком подходе значительно принижается, если не отрицается, роль права. Поэтому при вынесении решений судьи должны руководствоваться только законом.

К положительным сторонам теории позитивного права можно отнести стремление обеспечить правопорядок, целостное изучение структуры права, его компонентов, выделение правовых законов, их классификацию.

Несмотря на заметную роль в разработке правопонимания, существует мнение, что юридический позитивизм не смог создать подлинной теории права. Открытыми остались такие вопросы как обеспечение законности (правомерности) правотворческой деятельности государства; и если она является силой, уполномоченной создавать позитивное право, то какими

должны быть рычаги воздействия на него. Помимо этого, к отрицательным моментам теории следует отнести оторванность права от объективных общественных отношений, абсолютизация власти государя в издании и реализации правовых законов, отсутствие возможности нравственной оценки правовых явлений, отказ от исследований содержания права, его целей.

Права человека, как определенные нормативные положения, регулирующие поведение человека, социальных и иных групп, общества в целом, государства, его органов и должностных лиц, имеют не только позитивно-правовые аспекты. В этом смысле они выступают основополагающими идеями, так как, несомненно, не только оказывают непосредственное воздействие на поведение субъектов социальных отношений, но и являются ориентиром для дальнейшего развития общественных отношений в определенном направлении [19, с. 253].

Близким по пониманию сущности права к позитивистскому является нормативистский (нормативный) подход. Данная трактовка права в наиболее полной степени была сформулирована в XX в. В основе данного типа правопонимания – представления о нормативности как основополагающем признаке праве.

Основоположником данного подхода является австрийский философ права Ханс Кельзен (1881 – 1973). Кельзен, трактуя юридические нормы как право, считал, что право независимо от социально-экономической жизни. Право не есть продукт общественного бытия, он результат деятельности государства. Государство, когда это необходимо, обеспечивает реализацию права принудительно. Источник права – в государственном авторитете, а не в нравственных нормах.

Исходным в нормативизме Кельзена является представление о праве как о ступенчатой системе (пирамиде) норм, где на самом верху находится «основная (суверенная) норма», принятая законодателем за исходную для обоснования всего правопорядка. Из основной нормы вытекают все остальные нормы права, вплоть до так называемых индивидуальных норм, создаваемых

судебными и административными органами при решении конкретных дел. Каждая низшая норма черпает свою законность в норме большей юридической силы, т.е. все нормы находятся в строгой иерархии (соподчинении). Юридические нормы обязаны своим возникновением и развитием не реальным общественным отношениям, а формально-юридическими установлениям государства.

Таким образом, право в представлении Г. Кельзена - это нормативно установленный и поддерживаемый государством и его институтами правопорядок. Кельзен считал, что юридическая наука должна изучать право в «чистом виде», вне связи с политическими, социально-экономическими и другими факторами. Право есть совокупность норм, исходящих от государства, и им охраняемых. Формой выражения этих норм являются правовые акты.

Основой нормативистского подхода к пониманию права является мысль, согласно которой законодатель всегда прав, а какие-либо «целесообразности» если и допустимы, то лишь в рамках толкования юридических норм. Поэтому данный подход называют формально-юридическим [41, с. 211-214].

Нормативисты отождествляют право с законом и трактуют его принудительный характер как сущность права. Закон ими понимается как одна из форм права, которое представляет собой совокупность законов. При этом право рассматривается лишь как официально-властное орудие, как средство для осуществления социального управления.

Преимущество нормативного понимания права заключается в том, что данный подход фиксирует границы дозволенного и запрещенного юридическим предписаниями; содержит прямое указание на связь права с государством; фиксирует формальную определенность права (нормы права выражены в тексте нормативного документа, т.е. формально определены) [40, с. 76].

Данная трактовка верно подчеркивает такое определяющее свойство права как нормативность; обращает внимание на необходимость иерархии правовых норм по степени их юридической силы. Признаются широкие

возможности государства влиять на общественное развитие, так как именно государство устанавливает и обеспечивает основную (исходную) норму.

Однако представителей этого подхода критикуют за увлеченность формальной стороной права, что влечет за собой игнорирование его содержательной стороны (прав личности, нравственных начал юридических норм, соответствия их объективным потребностям общественного развития и т.д.), за то, что недооценена связь права с социально-экономическими, политическими и духовными факторами.

Несомненно, принципы права непременно должны быть закреплены в нормативных правовых актах, однако «данный подход не отражает сущностное наполнение данной категории, поскольку ни одна внешняя форма, а в данном случае, норма, не может и не должна существовать без своего смыслового предназначения» [68, с. 204].

Признавая тот факт, что основную норму принимает законодатель, Кельзен преувеличивает роль государства в установлении эффективных юридических норм. В силу разных причин оно может удовлетворяться и устаревшими нормами, и однозначно произвольными.

Таким образом, выделение позитивистского и нормативистского подходов к рассмотрению феномена прав человека акцентирует основополагающие различия во взглядах на природу права [29, с. 98].

Рассмотрев традиционно юридические подходы к праву нельзя не отметить в некоторой степени их узконаправленный характер к пониманию прав человека как явления социального. Многие аспекты данного феномена может восполнить социологический подход к праву и правам человека.

В настоящее время существует необходимость выявления механизмов действия права в обществе, что в свою очередь повысит эффективность реализации прав человека, правового регулирования всех сфер общественных отношений, а также позволит на практике оценить эффективность действия того или иного нормативно-правового акта. Все перечисленные аспекты наиболее полно отражены в социологическом подходе к правам человека. В

социологическом понимании право выступает реально действующим инструментом регулирования общественной жизни, направленным на практическую реализацию закрепленных норм. В центре социологической трактовки права – действия, или правоотношения, а также непосредственно процесс реализации права. В противоположность юридическому позитивизму, нормативизму в праве, в центре внимания которых находится процесс нормотворчества, представители социологической теории права обращаются к условиям функционирования, действия права, к процессу его реализации (правоотношение).

Становление подхода происходило во второй половине XIX в., но основное развитие теория получила в первой трети XX в. в Европе, затем получает широкое распространение в США. В отечественной юриспруденции попытки оценить право в его деятельностном плане предпринимались С. А. Муромцевым, М. М. Кистяковским, Н. М. Коркуновым.

Наиболее видными представителями социологической теории права в Европе и США являются Р.Иеринг, Е.Эрлих, Р.Паунд. Сущность их теорий заключается в том, что право не следует сводить к нормам, выраженным в законах государства. Нормы, в свою очередь, – это только часть права. Более того, отдельные представители вообще не считают нормы законов правом. С точки зрения социологической теории право необходимо искать в самих общественных отношениях. Оно есть не что иное, как сложившийся в обществе порядок, конкретные правоотношения и действия их участников. Это так называемое «живое» право, которое нужно отличать от «мертвого» закона. И поскольку закон может не выражать права, судьи и другие должностные лица, применяя закон при решении конкретных дел, вправе его исправлять, корректировать и, опираясь на «живое» право, решить дело по своему усмотрению. Отыскивая право в самих общественных отношениях, они затем закрепляют его в своих решениях, в связи с чем право получает реальное выражение в судебных и административных решениях. Кроме того, социологическая теория права считает, что право получает реальное выражение

также в правилах, которые фактически и независимо от государства складываются в деятельности различных объединений людей.

Право, зафиксированное в законах, и право, фактически складывающееся на практике, значительно отличаются. Предписания закона становятся нормами права, когда они фактически применяются на практике. Законодатель не создает новую норму права, а закрепляет лишь то, что сложилось на практике.

С позиции социологического правопонимания право предстает как социально обусловленный феномен, причины, источники и механизмы действия которого заключены в самом обществе и общественных отношениях. Если в юридическом позитивизме право предстает как система жестких нормативных предписаний, установленных государством, то в социологии право понимается в многоаспектном плане - во взаимосвязи с другими элементами сложной социальной структуры общества, что позволяет выявить реальные механизмы действия права, повысить эффективность реализации и защиты прав.

Ограничиваясь лишь узконормативным определением, невозможно полностью выявить сущность права. Чтобы понять, как именно юридические нормы и законы обеспечивают порядок в обществе, необходимо с позиций социологии проанализировать потребности, интересы, цели, волевые установки и социальные стремления, из которых возникли юридические нормы и законы. Только в этом случае можно определить, чью волю выражает правовой порядок, отвечает ли он интересам всего общества или отдельных социальных групп, классов, слоёв населения. Поэтому определяя право через норму, не следует упускать из виду и другие подходы, в частности – социологический.

Таким образом, для социологического подхода к праву характерно выделение правоотношений в качестве основных, наиболее существенных элементов права; несводимость права к закону (нормативному правовому акту). Положительным моментом такого подхода является стремление познать право в действии, в процессе функционирования. При этом исследования правовых явлений и институтов ставит целью преобразование социальной

действительности, а право рассматривается как инструмент социальных преобразований, средство достижения согласия между интересами различных социальных групп.

Кроме того, с практической точки зрения социологический подход к праву может быть востребован юристами в следующих аспектах. Правотворческая деятельность предполагает установление соотношения создаваемых норм права с уже существующими документами (обеспечение законности правотворчества, внесение изменений в нормативные акты вслед за изменением актов более высокой юридической силы и т. п.), но только лишь юридических навыков для занятия правотворчеством часто недостаточно. Правотворчество требует анализа ожиданий общества, степени его готовности к реализации нормы, прогноза социальных последствий принятия акта, если не на уровне методов социологических исследований, то на уровне интуиции юриста. Это связано с тем, что право неотделимо от общества и общественных отношений. При подготовке проекта любого нового акта правотворчества нужно учитывать все взаимосвязи, возможные последствия принятия и т.д.

Деятельность по санкционированию, фиксации и использованию правовых обычаев – непосредственно предполагает изучение сложившихся типов поведения, последствий их применения в конкретной жизненной ситуации. Правотворец, для того чтобы дать общую санкцию на использование обычаев в той или иной сфере, должен примерно представлять, о каком «стиле жизни» идет речь, соглашаться с необходимостью его сохранения. Правоприменитель должен выяснить суть обычая, четко определить его содержание и границы использования [5, с.14-15]

Правомерно предположить, что социологическая интерпретация права не является исчерпывающей, а лишь затрагивает определенные аспекты сложного и многогранного явления права. Но значение, ценность подобного подхода заключается в том, что представители социологической концепции указывают, что помимо нормативной формы права в любом обществе существуют и иные его формы (правоотношения, правовое сознание, правовые принципы и пр.).

Социологический подход к праву пытается затронуть вопросы эффективности права, роли права в обществе, воздействии его на правосознание. При этом, акцентируя внимание на важность изучения права в движении, сторонники социологического правопонимания не отрицают важности изучения норм права (законодательства) [57, с. 470].

Права человека – социальный феномен, который находится в постоянном развитии и динамике. «Учитывая влияние на развитие прав человека многих факторов - национально-культурной специфики, политики государства и международных организаций, экономических кризисов мировых и национальных масштабов - можно утверждать, что будущее прав человека в XXI в. будет связано с расширением пределов и границ прав человека за сферы исключительно юридического профиля, с появлением новых типологий, теорий, идей и поколений прав человека, утверждением интегрального характера формирующейся науки прав человека» [10, с. 22].

Обобщая все вышеизложенное, описанные подходы можно свести к следующим тезисам. Согласно нормативному подходу право - это нормы, правила поведения, установленные или санкционированные государством, т.е. это либо юридические нормы, которые устанавливаются самим государством в лице его органов или с разрешения (санкции) государства какими-то негосударственными организациями, а также непосредственно населением, либо неюридические нормы, которые государство признает (санкционирует) в качестве юридических. Причем такие нормы считаются правом независимо от того, что в них закрепляется.

С точки зрения социологического подхода право - это сами общественные отношения, складывающиеся между людьми в процессе их общения друг с другом, выступающие в качестве правоотношений и регулируемые социальными нормами. Таким образом, в юриспруденции права человека рассматриваются исключительно как совокупность юридических норм, в социологии – как совокупность отношений между людьми.

Среди всех существующих в науке концепций понимания права наибольшее значение в вопросе выявления связи права с общественными отношениями имеет социологическая концепция права. Социологическая концепция изучает право как результат воздействия социальных факторов на систему норм права и обратное воздействие этой системы на удовлетворение социальных потребностей людей. В основе понимания права в этой концепции лежит социальная природа права, его воздействие на общественный порядок [58].

Преимущество социологического подхода заключается в придании праву действующего, или деятельностного, характера, т.е. права формируются в ходе деятельности, на основе каких-либо действий людей, и эту деятельность право и нормирует, определяя ее границы и содержание и позволяет выйти за пределы представлений о праве как о должном. Социологический подход не отрицает нормативность права, но утверждает, что нормы – это лишь часть права и они не сводятся только к законам. Кроме того, социологический подход к пониманию права дает возможность применить достижения социологии к праву в целом и правовым явлениям в частности, что ведёт к междисциплинарному обмену между науками и расширению возможностей в сфере познания права.

1.2. Деятельность и функциональное взаимодействие правозащитных организаций и правоохранительных органов с позиций социологического подхода

Направленность правового регулирования на защиту прав и интересов граждан, свободное и эффективное их осуществление является одним из основных условий становления России как правового и социального государства, а также как страны с развитым гражданским обществом. Создание и поддержание системы защиты прав человека является одной из важнейших составляющих данного процесса. Эффективной эта система может стать только при объединении усилий органов государственной власти, общественных объединений и активном участии самих граждан. При этом механизмы защиты прав и свобод граждан формируются в ходе взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества, важнейшим признаком которого является наличие возможности у граждан создавать независимые от государства объединения для защиты собственных прав и интересов. Таким образом, наибольшей эффективности реализации и защиты прав и свобод человека можно добиться в ходе конструктивного взаимодействия органов государства и правозащитных организаций.

Вопросы взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов являются одним из важнейших аспектов проблемы взаимодействия государства и гражданского общества. «Не случайно, что критериями развитого гражданского общества определяются уровни его самоорганизации, особое качественное состояние общественных связей между индивидами и их сообществами, независимость акторов общественной жизни, гарантированность реальных гражданских прав и свобод, самореализация граждан» [37, с. 87].

В нашей стране гражданское общество находится на этапе формирования, однако уже на данный момент непосредственно само гражданское общество способно сформировать собственную систему охраны и защиты прав граждан.

Главным элементом этой системы являются общественные правозащитные организации. Неправительственные правозащитные организации как важнейший институт гражданского общества и элемент механизма защиты прав граждан представляют собой «самостоятельные, самоуправляемые, разрешенные государством образования, объединяющие на добровольной некоммерческой основе совместные усилия ряда граждан, направленные на защиту своих прав и интересов» [34, с. 140-144]. Эти организации возникают по инициативе общественности, функционируют независимо от государственных органов, но призваны тесно взаимодействовать с ними. В правозащитные организации люди обращаются в тех случаях, когда государственный правоохранительный механизм не оправдывает своего назначения. Главное направление деятельности правозащитных организаций – охрана основных прав граждан, их защита и восстановление в случае нарушения. «Правозащитная деятельность предназначена для эффективной реализации прав и свобод человека и именно в этом заключаются ее смысл и цель в гражданском обществе. Права человека и его интересы приоритетны по отношению ко всем иным правам, свободам и интересам». [74, с. 87]

Деятельность неправительственных организаций – это целостный и упорядоченный процесс взаимодействия элементов правовой системы, «направленный на утверждение и защиту прав и свобод человека, достижение состояния их реальной защищенности в обществе и государстве, а также осуществление эффективного контроля их соблюдения государством, его органами и должностными лицами». [38, с.22]

Спектр деятельности правозащитных организаций широк: «от систематического сбора данных о нарушениях прав человека до подготовки необходимого законопроекта или поправок к действующему законодательству, организации митингов, пикетов, работы с прессой, радио, телевидением, просветительской работой, приема населения, бесплатного консультирования по юридическим вопросам, работы с конкретными жалобами. Они специализируются на защите прав определенных категорий населения, по

отдельным видам нарушений прав человека, занимаются комплексными проблемами, относящимися к правам человека» [20, с. 13-14]. Деятельность неправительственных правозащитных организаций охватывает все сферы общественной жизни: экономическую, политическую, социальную, культурную.

С социологических позиций правозащитная деятельность рассматривается как развивающийся социальный институт, гармонично включенный в структуру общества. Институционализация правозащитной деятельности предполагает наличие системы социальных ролей и законодательных норм, а также функций, направленных на поддержание стабильности и развитие социальной системы. Развитие данного института осуществляется во взаимодействии с другими институтами общества и государства.

История правозащитного движения началась за рубежом в 60-70 гг. XX в. Однако отправной точкой для начала формирования различных негосударственных организаций, в т. ч. и правозащитных, можно считать еще более ранние события: создание ООН в 1945 г. и принятие Всеобщей декларации прав человека в 1948 г.

Первой неправительственной правозащитной организацией, которая стала известна по всему миру, стала взаимодействовать с ООН и Советом Европы, стала «Международная амнистия», которая появилась в 1961 г. и уже к концу 60-х гг. получила статус консультанта при ООН, Совете Европы и ЮНЕСКО. Организация занималась защитой людей, подвергнутых наказаниям за свои религиозные, политические или научные взгляды - так называемых «узников совести». Деятельность организации заключалась в сборе информации о нарушениях прав и привлечения общественности к данной теме, а затем и в помощи семьям заключенных и отслеживании судебных процессов. В 70-е гг. к деятельности добавились темы недопущения пыток, длительного содержания под стражей без передачи дела в суд, а также проблемы справедливости судебных разбирательств. Организация вела работу также по правам беженцев

и в области смертной казни. «Международная амнистия» награждена Нобелевской премией мира и премией ООН в области прав человека. Однако, не смотря на это, со стороны многих государств данная организация подвергалась обвинению в излишней политизированности.

В процессе формирования и развития института общественных правозащитных организаций в России можно выделить три периода. Первый - советский, или диссидентский (60-80-е гг. XX в). Первые правозащитные организации возникали в условиях тоталитарного режима, при котором создание независимых общественных организаций преследовалось. Диссиденты в СССР добивались прежде всего отстаивания гражданских прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией СССР (свобода слова, совести, печати, демонстраций, ассоциаций и др.) Правозащитная деятельность осуществлялась в таких формах как самиздат (распространение информации посредством переписывания, перепечатывания на пишущей машинке, передачи текстов из рук в руки), коллективные письма, петиции, демонстрации. Этот период также ознаменован созданием Инициативной группы по защите прав человека в СССР (1969 г.) и Комитета прав человека в СССР (1970 г.). Заслуга данного периода главным образом состоит в дискредитации тоталитарного советского режима в мировоззрении граждан государства и мировой общественности.

Второй период начался с подписанием в 1975 г. СССР Хельсинкского соглашения и последующим созданием Московской Хельсинкской группы – организации для содействия и контроля над исполнением подписанных соглашений. МХГ считается старейшей правозащитной организацией в России, ее деятельность на разных этапах заключалась в сборе сведений о нарушениях прав, мониторинге, подготовке соответствующих документов, передаче их органам власти и в СМИ и др. Помимо этого, организация занимается просвещением и другими правовыми проектами. В конце 80-х – начале 90-х гг. начался процесс создания новых правозащитных организаций, деятельность

которых была направлена на содействие развитию демократических институтов и соблюдению международных стандартов защиты прав человека.

В 1988 г. возникает правозащитный центр «Мемориал», деятельность которого посвящена широкому кругу наиболее острых проблем нарушения прав человека. Это - защита прав национальных меньшинств, нарушение прав человека в ходе вооруженных конфликтов немеждународного характера, нарушение прав человека в сфере уголовного правосудия и многие другие. В 1989 г. возникает общество «Комитет солдатских матерей» в целях защиты прав военнослужащих по призыву, призывников и их родителей. Данная организация появилась на волне протестов против призыва на службу студентов. В итоге после волны протестов 17600 человек вернулись из армии на год раньше и смогли приступить к дальнейшему образованию.

Организация «Гражданский контроль» возникла в 1992 г. в Санкт-Петербурге с целью содействия установлению контроля со стороны гражданского общества над деятельностью правоохранительных государственных органов для предотвращения нарушения ими конституционных прав граждан. «Гражданский контроль» стремится содействовать приближению законодательства РФ и практики его применения к международным правовым стандартам в сфере прав человека, организует семинары, конференции, стажировки для судей, адвокатов и сотрудников правоохранительных органов с целью ознакомления с работой их коллег в странах развитой демократии [14]. Также следует упомянуть Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия», который появился в 1993 г. и в конце 1990-х — в начале 2000-х гг. сделал значительный вклад в развитие института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации.

На третьем, современном, этапе происходило формирование и закрепление правового статуса правозащитных организаций. Принятие в 1993 г. Конституции РФ дало конкретное направление деятельности правозащитным организациям - содействие гражданам в реализации и защите их

конституционных прав и свобод, усовершенствование законов, формирование правового государства и гражданского общества. Правозащитные организации получили признание со стороны государства путем издания соответствующих нормативно-правовых актов, где был закреплён их главный признак - независимость от государства. Об этом свидетельствует в частности Указ Президента Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 864 «О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» [49]. Указ послужил нормативной базой для объединения усилий государства и правозащитных организаций в регионах, где более всего нарушались права и свободы личности. По направлениям деятельности правозащитные организации России в основном разделились на две основных категории: правозащитные организации, уставные цели которых предусматривали деятельность по всему аспекту правозащитных проблем, и профильные организации, которые осуществляли деятельность по конкретному направлению категории прав. [59, с. 112]

На современном этапе правозащитные организации в России развивают те тенденции, что были заложены на более ранних периодах. Наряду с международными и всероссийскими, в субъектах РФ появляются региональные правозащитные организации. Многие правозащитные организации пытаются более плотно работать с государством. Например, входят в общественные советы при исполнительных органах власти, таких как Министерство внутренних дел, Федеральная служба исполнения наказаний, или в различные консультативные структуры (Комиссия по правам человека при Президенте РФ). Однако такая работа не всегда продуктивна, поскольку нередко стороны критикуют друг друга за неуступчивость и нежелание посмотреть на ситуацию глазами оппонента. Однако, так или иначе, количество каналов, по которым общественность в лице правозащитных общественных организаций может взаимодействовать с властью, растёт. В какой-то мере это можно считать достижением правозащитного сообщества, несмотря на то, что качество работы этих каналов оценивается по-разному [66].

Государственный механизм охраны и защиты прав граждан представлен системой правоохранительных органов РФ. Правоохранительная деятельность органов государственной власти – одна из правовых форм деятельности государства, определенная Конституцией РФ, федеральным законодательством, законодательством субъектов и другими нормативно-правовыми актами.

Несмотря на важное место, отводимое институту правоохранительной деятельности в системе государственных органов, в действующей нормативной базе отсутствует единый законодательный акт, который бы четко определял понятие правоохранительных органов, а также их полный и перечень и классификацию. Данное понятие было впервые введено в науку в конце 50-х-начале 60-х гг. XX века, а первые научные исследования по данной тематике начали осуществляться в 80-х гг.

Среди исследователей также нет единого мнения по поводу понятия правоохранительных органов и правоохранительной деятельности. В.И. Зуев [22, с.54] в контексте правового государства определяет правоохранительную деятельность как «государственную деятельность, которая осуществляется с целью охраны права специально уполномоченными органами государства, путём применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного им порядка» и наделяет ее следующими признаками:

–осуществляется не любым способом, а лишь с помощью применения юридических мер воздействия (к ним относятся меры государственного принуждения и взыскания, регламентированные законом);

–применяемые в ходе её осуществления юридические меры воздействия должны строго соответствовать предписаниям закона или иного правового акта;

–реализуется в установленном законом порядке, т.е. с соблюдением определённых процедур;

–её реализация возлагается на специально уполномоченные государственные органы.

Последним признаком категорично подчеркивается, что правоохранительная деятельность осуществляется не любым, а лишь специально созданным органом. Однако правоохранительную деятельность в широком смысле выполняют практически все государственные органы, для которых она является отнюдь не первостепенной. Правоохранительная функция может быть важной, хоть и не единственной стороной деятельности государственных органов. Разделяя позицию Д.О. Саакяна, будем использовать в качестве критерия для отнесения органа к правоохранительному осуществление им правоохранительной деятельности как основной своей функции.

Вместе с тем, правоохранительным органам присуще наличие принудительных полномочий. «Только правоохранительные органы имеют право применять к нарушителям норм права меры юридического воздействия или санкции, т.е. принуждать правонарушителя исполнять предусмотренную в соответствующей норме права обязанность и заставлять его претерпеть неблагоприятные последствия правонарушения» [67, с. 217]. Несмотря на то, что большинству государственных органов характерна функция принуждения, этот процесс протекает различным образом в зависимости от форм и методов. Возможность непосредственного применения государственного принуждения доступна только правоохранительным органам.

Фактически правоохранительные органы остаются структурами, которые, прежде всего, борются с преступностью и рассматривают эту борьбу в качестве главного и определяющего для себя ориентира. Данный ориентир задает основные структурные и содержательные элементы их деятельности. При этом всё, что напрямую не относится к борьбе с преступностью, зачастую воспринимается в качестве второстепенного, менее значимого, что сказывается не только на практической деятельности, но и фиксируется в идеологических составляющих работы. Что касается такой функции, как защита прав человека и гражданина, то это скорее является компетенцией общественных организаций, профсоюзов или суда.

Однако подход, основанный на мнении, что правоохранительные органы занимаются лишь борьбой с преступностью и поддержанием общественного порядка, значительно сужает суть самой правоохранительной деятельности, а также отрицает ее социокультурную составляющую. Более того, такая точка зрения приводит к гипертрофии силового начала в деятельности правоохранителей. В сознании людей сотрудники соответствующих структур ассоциируются в первую очередь с силовым методом установления порядка. Данное обстоятельство, а также тенденция к закрытости информации о деятельности правоохранителей, способствуют росту их отчуждения от общества. Средством преодоления этого разрыва способно стать нахождение общих с другими социальными субъектами интересов и целей. Такой общей целью может стать повышение эффективности защиты прав граждан, и как следствие, достижение устойчивого социального и правового порядка.

Итак, сфера деятельности правоохранителей значительно шире, и не ограничивается только борьбой с преступностью и нарушениями общественного порядка. В то же время, ряд исследователей при обозначении правоохранительной деятельности используют термин «правозащитная деятельность», соотнося их как синонимичные и тождественные понятия.

Понимание правоохранительной и правозащитной деятельности тесно связано с пониманием терминов правовая защита и правовая охрана. И если термин «правовая охрана» частично можно определить через деятельность правоохранительных органов, то по поводу понятия «правовая защита» исследователи, как правило, констатируют отсутствие единства мнений: данный вопрос можно отнести к наиболее сложным.

Термины «правовая защита» и «правовая охрана» занимают центральное место в механизме правового регулирования и являются важнейшими юридическими конструкциями, призванными обеспечивать осуществление прав человека. Тем не менее, открытыми в науке остаются вопросы точного определения этих понятий и их разграничения. Необходимо выделить существенные признаки, свойственные понятиям «правовая защита» и

«правовая охрана», так как среди исследователей отсутствует единое мнение по данному вопросу.

На сегодняшний день в научной литературе сложилось несколько направлений, предпринимающих попытки охарактеризовать и разграничить термины «правовая защита» и «правовая охрана». Основой первого направления является положение, что термин «охрана прав» шире по своему содержанию, чем термин «защита прав». Представители данного подхода отмечают, что правовая охрана осуществляется посредством всей совокупности правовых норм, которые обеспечивают беспрепятственное осуществление правоотношений. В свою очередь, понятие «правовая защита» применяется только к случаям нарушения прав и к нарушителям. Так, Н.И. Матузов отмечает: «Охрана и защита субъективного права или охраняемого законом интереса – не одно и то же: охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются. Защита есть момент охраны, одна из ее форм» [39, с. 130]. Правовая защита и правовая охрана рассматриваются здесь как совокупность определенных мер, гарантий или правил, направленных на обеспечение нормального существования общественных отношений.

Второе направление, напротив, наделяет термин «правовая защита» более широким содержанием. Правовая охрана определяется как особый вид деятельности органов государственной власти, обладающих соответствующей компетенцией, по применению предусмотренных правом санкций к правонарушителям (деятельность органов суда, полиции, прокуратуры и иных правоохранительных органов). При этом охрана становится возможной только после нарушения правовой нормы [23, с. 3]. Данный подход в юридической науке справедливо критикуется с позиций необоснованного исключения предупредительной функции из содержания термина «охрана». Отличительной чертой данного подхода является то, что термины «правовая защита» и «правовая охрана» рассматриваются как особые виды деятельности, осуществляемые органами государственной власти. В таком случае из

содержания правовой защиты исключаются негосударственные способы защиты прав и самозащита.

Основой третьего направления является предположение, что «правовая защита» и «правовая охрана» – это самостоятельные понятия, определяющие разные, хоть и тесно связанные, виды деятельности. В данном случае под охраной прав следует понимать только такую деятельность государственных и общественных органов, которая основывается на системе мер предупредительного характера. В тех случаях, когда нарушение права уже произошло, в действие вступает защита, представляющая собой процесс реализации юридических санкций и осуществляемая либо компетентным органом, либо управомоченным лицом.

Имеет место разграничение субъектов: в качестве субъектов правовой охраны, прежде всего, рассматриваются органы государственной власти. Субъектом защиты выступает управомоченное лицо. Также данные виды деятельности разграничиваются по моменту осуществления: правовая охрана осуществляется постоянно, а правовая защита — лишь при посягательстве на субъективные права.

В четвертом подходе понятия «правовая защита» и «правовая охрана» понимаются как тождественные и рассматриваются как равнозначные элементы системы правового регулирования общественных отношений. Основываясь на данных подходах, исследователь А. В. Амагыров предложил собственный вариант разрешения вопроса о соотношении терминов «правовая защита» и «правовая охрана» [2, с.120-124]. Учитывая многосторонность понятий, данные термины должны быть рассмотрены в рамках одного подхода. Несмотря на то, что правовая защита рассматривается как комплекс определённых мер и гарантий, она может и должна пониматься еще и как особый вид деятельности. Кроме того, термин «правовая защита» целесообразнее рассматривать в двух аспектах: в широком смысле – когда термин правовая защита ограничивается деятельностью по установлению правил, гарантий и мер, и в узком – когда

термин правовая защита тесно связан с посягательством на права или угрозой посягательства.

Чтобы не допустить путаницы в терминах, правовую защиту в узком смысле можно называть защитой субъективных прав, что в целом учитывает мнения, сложившиеся в юриспруденции. В широком смысле термин «правовая защита» может выступить синонимом термину «правовая охрана».

Таким образом, можно выделить характерные признаки правовой защиты в широком смысле – правовой охраны. Во-первых, правовая защита является особым видом деятельности. При этом и сама правотворческая деятельность является правовой защитой, так как устанавливает формы, способы и содержание последней. Во-вторых, правовая защита имеет конкретные объекты – материальные или нематериальные блага, и складывающиеся по поводу пользования ими правоотношения. Целью правовой защиты является такое состояние правовых отношений, когда они не нарушаются, т.е. правовая защита осуществляет постоянное предупреждение правонарушений. Правовую защиту осуществляют только субъекты правотворческой деятельности (органы государственной власти, органы местного самоуправления, народ и т.д.) либо общество в целом. Именно они вправе устанавливать конкретные субъективные права на материальные и нематериальные блага, формы и способы их защиты, а также порядок их реализации.

В свою очередь под правовой защитой в узком смысле слова (защитой субъективных прав) понимается особый вид деятельности, направленной на предупреждение и пресечение правонарушения, восстановление нарушенного субъективного права и возмещение вреда причиненного таким нарушением. Такая деятельность осуществляется специальными субъектами – правоохранительными органами, носителями субъективных прав, их представителями и т.д., и связана с применением конкретных мер охранительного характера. Правовая защита (как и охрана) является особым видом деятельности, целью которой является пресечение правонарушения, восстановление нарушенных прав, и, если возможно, предупреждение

правонарушения. Объектом правовой защиты в узком смысле являются субъективные права. Правовая защита субъективных прав может осуществляться как самими носителями этих прав, так и иными субъектами – в частности, общественными организациями и правоохранительными органами.

Особое внимание данному вопросу уделено постольку, поскольку трактовка понятий «правовая защита» и «правовая охрана» напрямую определяет особенности, специфику, цели и задачи деятельности, как правоохранителей, так и правозащитников.

Таким образом, возвращаясь к пониманию сущности правоохранительных органов, можем охарактеризовать их как обобщенное, синтезированное понятие. Оно интегрирует несколько групп государственных органов, которые в соответствии с законом наделены полномочиями осуществлять правоохранительную деятельность, заключающуюся в охране прав и законных интересов личности, общества, государства, противодействовать правонарушениям и обеспечивать законность и правопорядок путем мер государственного принуждения. Совокупность правоохранительных органов рассматривается как система, что предполагает их взаимодействие.

Функциональные различия в деятельности правозащитных организаций и правоохранительных органов заключаются непосредственно в трактовке ими сущности права и прав человека. Для правозащитников в приоритете человек, его права, свободы, интересы и потребности. Их деятельность всегда направлена на отстаивание личных интересов граждан любыми способами, которые не противоречат установленному законодательству.

Сотрудники правоохранительных органов являются представителями закона. Они принимают присягу, обязуются уважать и защищать основные права и свободы человека и гражданина на основе Конституции РФ и федеральных законов. Для правоохранительных органов, как элемента государственного механизма защиты прав, характерна традиционная ориентированность на четкое следование закону и приоритет защиты интересов

государства и общества, а не прав и свобод отдельной личности. Деятельность правоохранителей строго подчинена нормативным стандартам. В процессе исполнения своих обязанностей доминирует стремление в первую очередь наказать правонарушителя, и лишь затем восстановить нарушенные права.

Таким образом, защита прав граждан является общей целью как государства в лице правоохранительных органов, так и гражданского общества, представленного правозащитными организациями. От их успешного сотрудничества напрямую зависит повышение эффективности защиты прав. Однако в этой сфере имеется ряд нерешенных вопросов, так как на данный момент еще не сформирована достаточно четкая система принципов и методов взаимодействия между гражданским обществом и государством. «Сложность построения новых форм и способов взаимодействия общества и властных структур, формирования их новых отношений обусловлена большой инерцией сохранения патерналистских позиций властных структур по отношению к населению и другим субъектам социума. Зарождающееся гражданское общество, его агенты в виде различного рода общественных организаций не имеют еще достаточных ресурсов и опыта для построения равноправного и эффективного взаимодействия с государством в лице его властных структур» [45, с. 62].

Можно выделить несколько основных групп проблем, которые стоят на пути продуктивного взаимодействия между институтами государства и гражданского общества.

Во-первых проблемы, связанные с развитием гражданского общества. Они выражаются в недостаточной активности граждан в решении важных социально-политических проблем; незрелости гражданского мышления, присущей значительной части общества, социальной пассивности населения; низкой инициативности, отсутствию доверия к различным государственным и общественным институтам. Гражданское общество как система отношений между гражданами и сформированными ими социальными структурами, может быть создано только индивидами, обладающими развитым гражданским

самосознанием, социально-политической и экономической активностью, владеющими всей полнотой гражданских прав и исполняющих гражданские обязанности, способными к созданию социальных структур на основе самоорганизации.

Во-вторых, проблемы демократизации государства. Проявляются в закрытости органов власти по вопросам, касающихся деятельности общественных организаций (например, делегирования полномочий и ответственности, координации совместной деятельности); отсутствии желания у органов государственной власти к продуктивному взаимодействию с различными институтами гражданского общества; зависимости взаимоотношения с общественными организациями от личной позиции государственных должностных лиц.

В-третьих, проблемы взаимодействия институтов государства и гражданского общества. Связаны с недостаточностью правовой базы взаимодействия общественных организаций с органами государственной власти; не вполне конструктивным, декоративным характером «переговорных площадок» и отдельных общественных советов при органах власти; неподготовленностью самих лидеров государства и общественных организаций к взаимодействию; стремлением участников диалога к различным целям, рассогласование интересов. [73, с. 112-115]

Несмотря на ряд проблем, на данный момент существуют устоявшиеся модели взаимодействия правоохранительных органов и правозащитных организаций. Александр Сунгуров в работе «Взаимодействие правоохранительных органов и общественных организаций в современной России: накопленный опыт и реализуемые модели» [72, с. 78-101] рассматривает три варианта взаимодействия органов власти и гражданских структур: сотрудничество, отсутствие сотрудничества (игнорирование) и конфронтация. При этом сотрудничество может быть как партнерским, подразумевающим равенство (в определенном смысле) сторон и взаимодействию, построенном на доминировании, вплоть до полного

подчинения одной из сторон. Ясно, что в реальных современных условиях такой доминирующей стороной может быть только государство. Рассмотрим эти варианты подробнее, выделяя более конкретные модели.

1. Партнерское взаимодействие.

1.1. Модель поддержки развития НКО, или «модель садовника». Органы как федеральной, так и региональной власти принимают нормативные акты, способствующие появлению и развитию независимых общественных организаций, как основы зарождающегося гражданского общества, и предпринимают конкретные действия по поддержке развития таких организаций.

1.2. Партнерская модель, при которой государственные органы понимают важность независимых неправительственных организаций и не пытаются ими управлять, а участвует в различных формах диалога с НКО, в виде «переговорных площадок» и иных форм. Важным критерием для существования подобной модели является понимания ответственными представителями органов государственной власти важности для эффективного демократического государства самого феномена общественного контроля, готовность услышать результаты такого контроля и принять меры для исправления выявленных недостатков.

1.3. «Модель архитектора»: Организации гражданского общества формируют публичную политику, предлагая повестку дня, а также решения определенных проблем, предлагают и участвуют в реализации реформы конкретных институтов государственной власти, участвуют в создании новых органов государственной власти, обучают и воспитывают чиновников государственных структур.

2. Взаимодействие, основное на доминировании власти.

2.1. Патерналистская модель. Государство разрешает определенную автономию неправительственных организаций при условии, что те не вмешиваются в дела власти, а также обеспечивают поддержку соответствующих кандидатов на выборах. В обмен на политическую

лояльность властные структуры обеспечивают определенную поддержку деятельности подобных организаций – путем предоставления бесплатных помещений или льготной аренды, путем прямого финансирования, оказание преференций при распределении грантов и иными способами.

2.2. Модель «Приводных ремней». Эта модель была наиболее ярко представлена в Советском Союзе в 1930-1970-е годы, когда партийно-государственный аппарат рассматривал все общественные организации исключительно как передаточные механизмы от партийного руководства к рядовым жителям страны, при этом ни о какой самостоятельности в этом случае и говорить не приходилось. «Общественные» организации занимали положенное им место винтиков, точнее, приводных ремней в находящейся под полным контролем руководства политической системы.

3. Отсутствие взаимодействия (игнорирование).

3.1. Модель игнорирования, когда государство не замечает большинства НКО, не мешает, но и не помогает их деятельности. Такая модель может быть реализована в условиях разнообразной негосударственной поддержке деятельности НКО с одной стороны и концентрацией власти на разнообразных политических и экономических проблемах, с другой.

4. Конфронтация.

4.1. Модель «Борьбы с противником». В рамках этой модели представители государства видят, как правило, неоправданно, в лице независимых неправительственных организаций, в первую очередь правозащитного толка, не желающих «встраиваться» в патерналистскую модель (и опасаящихся ее перерастания в «Модель приводных ремней»), опасность для собственной власти, и стараются осложнить их деятельность или даже их закрывать. При этом финансирование из международных фондов трактуется как превращение такой организации в «агента иностранного влияния».

4.2. Модель «Гражданского неповиновения». В условиях нарушения властью гражданских прав человека и политических свобод ряд общественных

организаций и отдельных избирает тактику гражданского неповиновения – участия в несанкционированных митингах, пикетах, других действиях, вызывающих репрессивные действия власти, переходя тем самым уже в фактически уже в плоскость политической борьбы. Органами власти такое поведения часто трактуется как экстремистское, вместе с тем право на гражданское неповиновения в ряде работ рассматривается как одно из важных политических прав. Отметим, что поиск границы между обоснованной реализацией этого права и настоящим экстремизмом является сложной задачей. Важно отметить, что в реальной ситуации всегда существует сочетание нескольких видов подобных моделей, однако в большинстве случаев можно выделить одну преобладающую модель.

Таким образом, не смотря на противоречия в данной области, можно говорить о наличии достаточного внутреннего потенциала для построения эффективного и конструктивного диалога между правоохранительными органами и правозащитными организациями. Формирующееся пространство взаимодействия требует активной работы по установлению и поддержанию делового сотрудничества, углублению связей. И государственные органы, и общественные организации имеют одну общую цель – защита прав и свобод человека и гражданина, именно поэтому столь необходима консолидация совместных усилий в этой сфере. Тем более важным становится установление успешного взаимодействия между государством и гражданским обществом, и в более узком аспекте – сотрудничество правоохранительных органов и правозащитных организаций. Основными задачами в данном аспекте взаимодействия являются консолидация усилий, согласование общих целей и правовых форм совместных действий, разработка программ конкретных мер и мероприятий, направленных на реализацию и защиту прав граждан, разработка технологий и процедур совместного принятия решений, механизмов координации, согласования интересов и консолидации сторон.

Со стороны государства требуется признание и обеспечение органами власти прав и законных интересов институтов гражданского общества на

участие в формировании и реализации государственной политики; невмешательство органов государственной власти в деятельность общественных организаций, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством; признание взаимной роли государства и институтов гражданского общества как социально-политических партнеров, что требует учета и понимания их интересов и потребностей, возможности реализации взаимного контроля и профилактических действий; открытость и прозрачность действий сторон.

В свою очередь правозащитные организации должны быть заинтересованы в долгосрочном сотрудничестве с государственными органами, нежели просто стремиться извлечь кратковременную выгоду ради узких интересов. Часто приходится сталкиваться с настороженным или откровенно негативным отношением государственных органов к общественным организациям, однако представители обеих сторон должны осознавать, что в некоторых областях деятельности возможны конфликты, и стремиться к позитивным результатам совместной деятельности.

Общественные правозащитные организации выступают важным элементом гражданского общества и являются связующим звеном между государством и его гражданами. Место, отводимое данным организациям в системе охраны и защиты прав человека, предполагает ведение диалога общественных объединений между собой, а также с государственными органами власти по наиболее сложным и актуальным вопросам, касающимся охраны и защиты прав.

Наибольшей эффективности защиты прав граждан можно добиться при объединении усилий государственных органов и институтов гражданского общества. Тесная их взаимосвязь подтверждает то, что «формирование в нашей стране полноценного гражданского общества невозможно без наличия широкого спектра различных объединений, ассоциаций граждан», способствующих реализации и защите их прав. [62, с. 1214-1218]. Другими словами, взаимодействие правозащитных организаций и правоохранительных

органов – основа для формирования действенных механизмов охраны и защиты прав человека, а также предотвращения их нарушения. Основная проблема заключается в недостатке сотрудничества между правозащитными организациями и правоохранительными органами в деле защиты прав человека. Именно поэтому в настоящее время существует объективная необходимость и очевидная выгодность налаживания конструктивных связей между данными институтами. «Взаимодействие органов государственной власти и гражданского общества может обеспечиваться за счет расширения участия общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций в разработке и реализации государственной политики в таких сферах как защита прав человека, повышение правовой грамотности, развитие добровольческих инициатив, направленных на решение социальных проблем общества и др.» [21, с. 357].

Взаимодействие с правозащитными организациями должно стать одним из приоритетных направлений работы государственных органов. От успешности этого взаимодействия зависит эффективность охраны и защиты прав граждан, и в конечном итоге – становление и развитие гражданского общества.

1.3. Социально-правовая специфика деятельности правозащитных организаций и правоохранительных органов в деле защиты прав человека

Человек, его права и свободы являются одной из главных общечеловеческих ценностей и приоритетом развития любого правового государства. Одним из важнейших конституционных признаков России как демократического правового государства является выраженное провозглашение человека, его прав и свобод высшей ценностью.

Направленность правового регулирования на защиту прав и интересов граждан, свободное и эффективное их осуществление является одним из основных условий становления России как страны с развитым гражданским обществом, а также как правового и социального государства. Важнейшая обязанность и функция государства – признание, соблюдение и охрана прав и свобод человека и гражданина, их защита от любых незаконных посягательств и неправомерного вмешательства. Наличие прав у человека предполагает определённые возможности удовлетворения его жизненных потребностей, достойной, полноценной жизни и свободного развития, гарантированные государством.

Права человека - основополагающий элемент правового статуса личности, вместе с обязанностями и законными интересами, взятыми в совокупности. Очевидно, что столь значимая категория должна иметь обширную правовую базу и четкое закрепление в международных актах, в системе нормативно-правовых актов государства, а также в законах и актах, регламентирующих деятельность правоохранительных органов и правозащитных организаций.

Основным источником международного права, регламентирующим защиту прав и свобод человека, является Международная Хартия прав человека, разработанная в рамках ООН. В Хартию прав человека входят Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт об

экономических, социальных и культурных правах (1966 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.).

Всеобщая декларация прав человека была принята 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН [15]. Впервые международные стандарты в области прав человека были сформулированы именно в этом документе, который имел универсальное значение. Декларация закрепила исходные, базовые права, которые заложили основы для всего комплекса норм и принципов, касающихся прав человека. [69, с.10].

В Российской Федерации важнейшим документом, закрепляющим права и свободы человека и гражданина, является Конституция РФ. Статья 2 закрепляет тезис о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Во Второй главе Основного закона перечислены основные личные, политические, социально-экономические, культурные права, а также конституционные обязанности граждан Российской Федерации. Статья 18 констатирует, что «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» [30]. Кроме Конституции права и свободы человека получают конкретизацию и развитие в различных федеральных конституционных и федеральных законах, которые имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Конституция РФ возлагает обязанности по охране и защите прав и свобод человека и гражданина на государство, его органы. Большое значение в деле защиты прав и свобод человека имеет деятельность правоохранительных органов РФ. Действующая нормативная база имеет ряд особенностей, одна из которых заключается в отсутствии единого законодательного акта или иного документа, в котором были бы четко зафиксированы основные положения системы правоохранительных органов, их полный перечень, понятие, классификация. При этом анализ массива российского законодательства по проблеме позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на отсутствие

сформулированного определения, законодатель в отдельных нормативно-правовых актах обозначает перечень служб, предпринимая попытку рассмотрения сути данного института власти. В Указе Президента РФ от 18 апреля 1996 года № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» [47] предлагается следующий перечень составляющих правоохранительной системы: ОВД РФ, ФСБ РФ, ФСКН, таможенные и другие органы. «Парадокс заключается в том, что законодатель не дает исчерпывающий список, оставляя вопрос открытым, что приводит к многообразию научно-теоретических интерпретаций проблемы». [24, с. 262]

В научной литературе существует несколько подходов к изучению поставленной проблемы. Часто исследователи, в частности В.Щукин [77, с. 15-18], отождествляют понятие «правоохранительный орган» с понятием «правоохранительная служба». Нормативное определение термина «правоохранительная служба» дано в статье 7 Федерального Закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ (в ред. от 02.07.2013) «О системе государственной службы в Российской Федерации» [55]. Однако далее законодателем правоохранительная служба унифицируется и вливается в нововведенное понятие «иные виды государственной федеральной службы», а вышеуказанная статья 7 Федерального закона № 58 признается утратившей силу. Таким образом, уходя от конкретизации, законодатель не предлагает решения рассматриваемой проблемы.

По мнению исследователя Ильиной, «под правоохранительным органом следует понимать специально учрежденный орган государственной власти (преимущественно исполнительной), опирающийся в необходимых случаях на меры принуждения, выполняющий правоохранительную функцию, целью которого является обеспечение соблюдения законности и правопорядка в обществе и государстве в целом, посредством решения круга определенных задач, специальных функций по охране и защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций» [24, с. 263-264].

К правоохранительным органам автор относит государственные органы исполнительной власти, поскольку приоритетным направлением деятельности нижеперечисленных министерств и ведомств является выполнение функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина: Министерство внутренних дел, Федеральная служба безопасности, Федеральная служба охраны, Федеральная служба судебных приставов, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, Федеральная служба исполнения наказаний, Следственный комитет РФ.

Итак, Полиция как составная часть системы МВД России выполняет важные функции в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции» в Статье 1 констатирует, что «полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности» [53]. Соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина – один из важнейших принципов деятельности Полиции. Полиция занимает важное место в системе правоохранительных органов РФ и одним из основных направлений ее деятельности является «защита личности, общества, государства от противоправных посягательств» (ст. 2). «Полиция наделяется значительными силами и средствами, позволяющими ей целеустремленно и эффективно проводить мероприятия правового, социального, экономического характера, направленные на обеспечение прав и свобод граждан. Она наиболее приближена к населению и, реализуя свои многочисленные функции, имеет достаточно возможностей для своевременного выявления и оперативного устранения негативных моментов, ограничивающих права и свободы граждан и препятствующих их осуществлению» [8, с.231].

Кроме того, полиция взаимодействует с другими правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами, общественными

объединениями, организациями и гражданами, оказывая им содействие в обеспечении защиты прав и свобод граждан, соблюдения законности и правопорядка (ст.10).

Являясь частью системы исполнительной власти, правоохранительные органы в целом, и в частности полиция, могут полноценно осуществлять свои функции только при участии граждан и их объединений. Граждане способны не только напрямую участвовать в работе правоохранительных органов, но также формируют общественное мнение – один из важнейших показателей оценки деятельности всей системы правоохранительных органов. Уровень доверия населения напрямую характеризует, насколько честно и открыто действует полиция в пределах своих полномочий и исполняет свои обязанности.

В связи с этим, проводится постоянный мониторинг общественного мнения о деятельности полиции, а также мониторинг взаимодействия полиции с институтами гражданского общества. Результаты мониторинга регулярно доводятся до сведения населения и государственных и муниципальных органов через СМИ и Интернет (ст. 9).

В целях согласования общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, органов власти и общественных объединений при органах исполнительной власти образуются Общественные советы.

Общественные советы при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах образованы в соответствии с законом «О полиции», а также пунктом 18 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 2011 г. № 668 «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах» [52]. Общественный совет представляет собой совещательный орган, его решения носят рекомендательный характер; формируется на основе добровольного участия в его деятельности граждан, членов общественных объединений и организаций. Одними из основных задач Общественного совета являются осуществление общественного контроля за деятельностью органов

внутренних дел, информирование граждан об их деятельности, и анализ мнения населения по данным вопросам.

Кроме того, члены общественного совета вправе знакомиться с обращениями граждан о нарушении их прав и свобод сотрудниками правоохранительных органов, ходатайствовать о проведении проверок соблюдения сотрудниками органов внутренних дел прав, свобод и законных интересов граждан и принимать участие в подобных проверках, участвовать в совещаниях, проводимых органами внутренних дел, присутствовать при личном приеме граждан.

Наряду с Полицией, защита прав и свобод человека и гражданина является одной из основных целей деятельности Прокуратуры РФ. Прокуратура РФ, осуществляя надзор за исполнением законов в государстве, помимо этого является еще и важнейшим органом, выполняющим правоохранительную и правозащитную функцию. [11, с. 249.] Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в качестве основной цели деятельности и одной из главных функций на органы прокуратуры возложен надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (ст. 26) [54].

Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина выделяется законодателем как самостоятельное направление деятельности Прокуратуры. Однако такое выделение весьма условно, так как вся деятельность прокуратуры, как надзорная, так и ненадзорная, преследует, прежде всего, цель защиты прав и свобод человека и гражданина. В этом четко просматривается социальный аспект в деятельности прокуратуры – именно он «позволяет поставить в фокус научного внимания ее деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина. [12, с. 236]

К числу специфических полномочий прокурора, реализуемых только при осуществлении надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина относятся следующие полномочия, указанные в ч. 1 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»:

- рассматривать и проверять заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина;
- разъяснять пострадавшим порядок защиты их прав и свобод;
- принимать меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба;
- в случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства, когда пострадавший не может лично отстаивать в суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших.

Закрепление прокурорских полномочий именно в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина вполне закономерно, так как только путем неуклонного соблюдения прав граждан можно добиться эффективного исполнения законов. «Закрепленные в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» нормы о защите прав и свобод личности расширяют востребованность прокуратуры в обществе, среди населения. Более того этот государственный орган преследует в своей деятельности уже не только государственный интерес, но и интерес отдельно взятой личности. Статья 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» законодательно закрепила право граждан обращаться в органы прокуратуры с требованием защиты своих прав. Реализация этой нормы должна во многом подтверждать тот факт, что в общественном сознании прокуратура выступает как источник справедливости, действующий в интересах общества в целом и отдельно взятого гражданина».

Важнейшим инструментом охраны прав человека, еще одной из организационно-правовых гарантий их защиты в России является институт Уполномоченного по правам человека, который в конституционно-правовом смысле понимается как авторитетное, облеченное доверием независимое лицо,

уполномоченное парламентом на защиту прав граждан. Данный институт был создан как механизм дополнительного контроля над исполнительной властью в целях уравнивания сил правительства и парламента. Контрольно-надзорные полномочия омбудсмана являются дополнительными гарантиями охраны и защиты прав и свобод человека. Кроме того, деятельность омбудсмана выполняет посредническую функцию между органами государства и общественностью.

Уполномоченный по правам человека не обладает властными полномочиями, он действует лишь с помощью механизмов убеждения, апелляции к государственным органам и таким образом может оказывать влияния на решения власти. Органы власти, в свою очередь, могут как принять рекомендации омбудсмана, так и отклонить их. Большое значение здесь играет общественное мнение, а привлечение внимания и придание гласности какой-либо проблеме становится способом воздействия на государственные органы в целях принятия ими рекомендаций омбудсмана.

Преимущество института омбудсмана заключается в его доступности для населения и простоте в процедурном отношении, в отличие от того же судебного способа защиты, который имеет строго формализованный и зачастую длительный и сложный характер [6, с. 40].

Впервые данный институт получил юридическое закрепление в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. Данным актом была создана правовая база для дальнейшей работы по конституционной регламентации института Уполномоченного по правам человека. Согласно п. «е» ст. 103 Конституции РФ Государственная дума назначает на должность и освобождает от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» был принят лишь в 1997 г. Данный закон закрепляет важнейшую черту правового статуса института омбудсмана - независимость и

неподотчетность каким-либо государственным органам и должностным лицам (п. 1 ст. 2) [56].

Данным законом предусмотрена возможность обращения Уполномоченного по правам человека в суд с иском в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти; в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения или приговора суда; а также в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Уполномоченный по правам человека осуществляет контрольно-надзорные полномочия как на основании жалоб и обращений граждан о нарушениях прав и свобод человека, так и по собственной инициативе в пределах своей компетенции при наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод человека. Омбудсмен рассматривает дело не только с точки зрения соответствия закону решений и действий администрации, но и человечности, справедливости и целесообразности этих действий.

Несмотря на многообразие средств и способов защиты прав человека, чаще всего они связаны с деятельностью судебных органов, которые являются неотъемлемой частью государственного механизма и важной гарантией защиты прав и свобод человека. Деятельность Уполномоченного позволяет следить за соблюдением законности там, где объективно невозможен судебный контроль, а также по обращениям заинтересованных лиц и собственной инициативе самостоятельно устранять нарушения закона, прав и свобод граждан во внесудебном порядке

Однако несомненным является то, что по ряду вопросов судебный контроль носит исключительный характер, а постановления суда, вступившие в законную силу, окончательны и обязательны для всех. Акты уполномоченного по правам человека носят рекомендательный характер, хотя и влекут за собой определенные юридические последствия. Они не являются общеобязательными

для исполнения теми, кому адресованы, но в ряде случаев способствуют пересмотру решений государственных органов и должностных лиц, если эти решения являются необоснованными.

«Суд является самостоятельной ветвью государственной власти, а такие органы как прокуратура и институт омбудсмана образуют систему «сдержек и противовесов», способствуя своей деятельностью не только правильному разделению и балансу различных ветвей власти, но и их эффективному взаимодействию. В таком случае судебный контроль за законностью дополняется внесудебными альтернативными механизмами обеспечения исполнения законов, соблюдения прав и свобод граждан. Тем самым гражданам и организациям предоставляется право выбора на обращение за защитой своих прав и законных интересов в суд либо иные органы государства, что полностью соответствует общепризнанным демократическим правовым стандартам». [3, с. 64]

Является вполне закономерным то, что Уполномоченный по правам человека просто физически не в состоянии самостоятельно решить задачу защиты прав и свобод человека, его роль – дополнять существующие механизмы, которыми, в сущности, и является прокуратура РФ, и правоохранительные органы в целом [11, с. 249]. Ст. 3 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» гласит, что «деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод».

Итак, согласно Конституции РФ, каждый человек, имеет в своём арсенале целый ряд предусмотренных законом механизмов, обеспечивающих защиту его прав и свобод и обеспечивающих их гарантированность со стороны государства. Основными являются конституционно-судебная защита (Конституционный суд), судебная защита (суды общей юрисдикции, арбитражные суды), защита со стороны правоохранительных органов,

прокуратуры и др. Вышеперечисленные государственные органы и структуры несут ответственность за соблюдение на территории страны прав и свобод человека и гражданина.

Помимо этого, защита прав и свобод человека и гражданина в полной мере невозможна без участия институтов гражданского общества, среди которых одно из главных мест принадлежит общественным объединениям. Одной из важнейших правовых основ образования и деятельности общественных объединений является гарантированное Конституцией РФ право на объединение, включая право создавать профсоюзы для защиты своих интересов (ст. 30). Конституция закрепляет основные принципы образования и деятельности общественных объединений: никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем; свобода деятельности; равенство общественных объединений перед законом (ст. 13, 30).

Конституция запрещает создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни (ст. 13, ч. 5). Все общественные объединения равны перед законом. Они свободны в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов своей деятельности. Эта деятельность должна быть гласной. Вмешательство в нее органов государственной власти и должностных лиц не допускается, равно как и вмешательство общественных объединений в деятельность органов государства.

Кроме Конституции РФ, содержание прав граждан на объединение, основные государственные гарантии этого права, статус общественных объединений, порядок их создания, деятельности, реорганизации и (или) ликвидации регулируются Гражданским кодексом РФ, ФЗ «Об общественных объединениях», и другими законами об отдельных видах общественных объединений.

В соответствии с п. 1 ст. 123.4 ГК РФ «общественными организациями признаются добровольные объединения граждан, объединившихся в установленном законом порядке на основе общности их интересов для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей, для представления и защиты общих интересов и достижения иных не противоречащих закону целей» [13]. Данным положением закрепляются основополагающие признаки общественных объединений – добровольность, а также общность интересов участников. Помимо этого ГК РФ закрепляет положения об уставе организации, учредителях и участниках, а также об особенностях управления в общественном объединении (ст. 123.5-123.7).

В настоящее время основой правового статуса общественных объединений в России является Федеральный закон № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 г. На момент принятия данного закона, его исходные правовые принципы опирались только на Конституцию РФ и Гражданский кодекс. В последующем законодательная база деятельности общественных объединений значительно расширилась. С принятием Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» и Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» сформировалось законодательство об общественных организациях, установившее новые правовые и организационные основы деятельности неправительственных организаций.

Принятие Федерального закона «Об общественных объединениях» можно охарактеризовать как начало нового этапа развития и функционирования общественных объединений в России. Закон основан на международно провозглашенном принципе свободы ассоциаций, и закрепляет право граждан Российской Федерации создавать объединения без предварительного разрешения государственных органов. Статья 3 гласит о всеобщем назначении общественных объединений: их создание «способствует реализации прав и законных интересов граждан» [51].

Правовой акт значительно расширил возможности общественных организаций, наделил их соответствующими правами и обязанностями, а также в Статье 7 утвердил организационно-правовые формы, в частности: общественная организация; общественное движение; общественный фонд; общественное учреждение; орган общественной самодеятельности; политическая партия. Каждой из форм присущи особые цели создания и характер объединения. Соответственно, понятие «общественное объединение» используется для обозначения нескольких самостоятельных видов образований, создаваемых гражданами.

В Федеральном законе от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» закрепляется основной их признак: «это организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками» (п.1 ст.2), а также определяются особенности гражданско-правового положения некоммерческих организаций отдельных организационно-правовых форм, видов и типов (п. 1 ст. 1). Во Второй главе данного закона статьи посвящены отдельным формам некоммерческих организаций, причем Статья 6 объединяет в себе общественные и религиозные организации (объединения) [48].

Вместе с этим, в системе действующего законодательства выделяется группа актов, принятых в целях закрепления специфики правового положения отдельных видов общественных объединений и объединений, создаваемых с особыми целями. Данная совокупность актов включает такие законы как:

- Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» от 28.06.1995 N 98-ФЗ;
- Федеральный закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» от 11.08.1995 N 135-ФЗ;
- Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 N 10-ФЗ;
- Федеральный закон «О политических партиях» от 11.07.2001 N 95-ФЗ.

Таким образом, в зависимости от организационно-правовой формы разным организациям присущи различные уставные задачи, целевая направленность, формы и механизмы осуществления деятельности. Учитывая данное обстоятельство, вызывает сомнение, насколько оправдано объединение в одном законодательном понятии и наделение сходным правовым статусом столь различных общественных объединений, как, к примеру, политические партии, с одной стороны, и различного рода спортивные, культурные, религиозные и другие подобные общественные объединения – с другой.

Следует отметить также, что перечисленные нормативно-правовые акты не содержат не только определения неправительственной правозащитной организации как отдельной организационно-правовой формы, но и упоминания о них в подобной формулировке. То есть правозащитной организацией может считаться любое объединение, в целях которого присутствует защита тех или иных прав граждан.

Что касается взаимодействия с государством, в данной сфере не допускается вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность общественных объединений, равно как и вмешательство общественных объединений в деятельность органов государственной власти и их должностных лиц. Государство обеспечивает соблюдение прав и законных интересов общественных объединений, оказывает поддержку их деятельности, законодательно регулирует предоставление им налоговых и иных льгот и преимуществ. (Ст. 17 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»).

Анализ вышеизложенных нормативных актов демонстрирует, что сфера защиты прав человека имеет достаточно обширную нормативно-правовую базу. Это вполне закономерно, так как защита прав и свобод граждан требует серьезных усилий, как самого государства, так и гражданского общества. Большую роль в защите прав граждан призваны играть суды, прокуратура, правоохранительные органы. Основным общественным институтом по содействию гражданам в реализации их законных прав и свобод в настоящее

время являются неправительственные правозащитные организации. Однако с увеличением объема принимаемых нормативных актов, регулирующих данную область, увеличивалось количество противоречий и ошибок при сравнительном анализе содержащихся в них правил, что в свою очередь вызывает трудности в правоприменительной практике. Анализ нормативно-правовых актов позволяет выявить некоторые недостатки в данной области. В частности, в системе источников регулирующих функционирование некоммерческих организаций, некоторые положения законов во многом текстуально дублируют друг друга. Поэтому основной задачей и одним из главных направлений намеченных преобразований в законодательстве является приведение действующей нормативно-правовой базы в единую согласованную систему, в частности путем консолидации и отмены устаревших и неэффективных законодательных актов.

Различные мнения связаны и с необходимостью количественного уменьшения существующего перечня организационно-правовых форм общественных организаций [70, с.145]. Предлагается закрепить относительно небольшое число основных форм, в качестве основного критерия избрав не сферу их деятельности, а особенности правового статуса. Однако данный процесс требует длительной кропотливой работы; недопустимо в короткие сроки переориентировать практику на новые организационно-правовые формы.

Что касается сотрудничества правозащитных организаций и правоохранительных органов, в законодательных актах констатируется необходимость взаимодействия, однако данный процесс не имеет нормативной конкретизации, не прописан четкий правовой механизм взаимодействия. С учетом данного обстоятельства, целесообразным представляется создание нормативно-правового акта, который бы содержал социально-правовой механизм взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов.

Процесс защиты прав граждан предполагает не только формирование соответствующей законодательной и правовой базы, но и возможность со

стороны граждан самостоятельно находить способы защиты своих прав. В этом плане общественные правозащитные организации выступают альтернативой государственным органам, ничуть не уступающей им в значимости и эффективности.

Четкая и согласованная работа органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, а также консолидация усилий всех вышеперечисленных органов в сфере защиты прав граждан является гарантией того, что в России права и свободы человека и гражданина, принадлежащие ему по Конституции РФ, будут неукоснительно соблюдаться и защищаться.

Глава 2. Социологический анализ взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов

2.1. Методика социологического исследования взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов

На основе анализа теоретико-методологических оснований изучения деятельности правоохранительных органов и правозащитных организаций в сфере защиты прав человека была разработана методика исследования форм и механизмов взаимодействия правоохранительных органов и правозащитных организаций в г. Барнауле.

Алтайский край как субъект Российской Федерации осуществляет защиту основных прав и свобод человека и гражданина. Постановлением Администрации края от 1 декабря 2006 г. N 499 утверждена Концепция защиты основных прав и свобод человека и гражданина в Алтайском крае [31]. Концепция определяет цель, задачи, основные принципы и направления деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в области защиты основных прав на территории Алтайского края. В Концепции дается оценка состояния и условий защиты основных прав в Алтайском крае, формулируются основные направления деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений по защите основных прав в Алтайском крае.

На эффективную реализацию и защиту основных прав в Алтайском крае влияет ряд условий: политические, экономические, социальные, идеологические и правовые. В данной области существуют как определённые достижения, так и некоторые проблемы. В частности, в экономической сфере требуется прозрачность и адресность расходов в области защиты прав, а также необходима корректировка расходов на реализацию отдельных основных прав и формирование механизмов их защиты с учетом темпов экономического развития Алтайского края. В политической сфере наблюдается отсутствие открытости в деятельности представителей органов государственной власти и

местного самоуправления, низкий уровень политической культуры жителей края нередко приводят к ущемлению их основных прав. Обстановка осложняется незнанием законов, низкой осведомленностью о своих основных правах, невысоким уровнем социально-политической активности населения. Кроме того, характерной чертой правосознания не только населения края, но и России в целом является неготовность рассматривать судебную власть как действенное средство защиты основных прав. Наряду с судебными обеспечены внесудебные гарантии основных прав жителей края. Свою востребованность жителями края и действенность демонстрирует институт Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае: за 4 месяца 2017 года в адрес Уполномоченного по правам человека поступило 599 обращений. Среди них больше всего вопросов о социальном обеспечении – 113, велика доля жалоб в жилищно-коммунальной сфере – 99, много обращений, касающихся уголовно-процессуального законодательства – 61 [17].

Несмотря на наличие государственных гарантий защиты основных прав, особую роль в этой сфере играют негосударственные (общественные) институты. Жители края могут защищать свои основные права всеми не запрещенными законом способами, т.е. осуществлять самозащиту, что предполагает активное использование существующих механизмов и процедур.

Негосударственными средствами защиты основных прав являются общественные объединения. По данным Комитета по работе с обращениями граждан и общественными объединениями и Информационного портала «НКО Алтайского края» на 1 апреля 2017 г. на территории г. Барнаула зарегистрировано 790 общественных организаций разной направленности (без учета национально-культурных объединений, политических партий, уличных и домовых комитетов) [43]. Среди них можно выделить ряд организаций, одной из основных задач которых является защита прав человека и гражданина. Данные организации осуществляют свою деятельность по следующим направлениям:

- общественный контроль за осуществлением прав и свобод человека в Алтайском крае, содействие восстановлению нарушенных прав и свобод человека; содействие совершенствованию законодательства и приведению его в соответствие с нормами и принципами международного права; правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека (Алтайская краевая общественная организация по защите прав человека «ФОРПОСТ» и др.);
- содействие развитию в Алтайском крае системы общественного контроля для обеспечения реализации и защиты прав и свобод человека, и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций (Алтайская краевая общественная организация «Общественный контроль»);
- защита социально-экономических, трудовых, личных прав и свобод лиц старшего поколения («Алтайская краевая общественная организация ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов» и др.);
- социальная и правовая защита военнослужащих, ветеранов войны и членов их семей («Общественная организация ветеранов войны и военной службы Алтайского края» и др.)
- защита прав потребителей, оказание содействия гражданам в области защиты прав потребителей (Алтайская региональная общественная организация «Центр защиты прав потребителей» и др.);
- защита прав и интересов инвалидов (Алтайская краевая общественная организация «Всероссийское общество инвалидов», Алтайская краевая общественная организация инвалидов «Эгида» и др.);
- общественный контроль по соблюдению прав человека в местах принудительного содержания (Алтайская краевая общественная организация «Защита и поддержка гражданских прав и инициатив») и др.

Социальная проблема заключается в том, что права и свободы граждан в Алтайском крае продолжают нарушаться. Следовательно, не все элементы

защиты прав и свобод личности изучены в полной мере. Правоприменительная практика ставит перед теоретической наукой ряд важных вопросов: достаточно ли существующих форм для защиты прав и свобод человека; нужны ли новые формы и какие; почему в ряде случаев граждане не могут добиться защиты своих прав через государственные органы и органы местного самоуправления и вынуждены обращаться в правозащитные институты или осуществлять защиту своих прав самостоятельно.

Кроме того, большое значение имеет оценка данной ситуации общественностью. Во-первых, общественное мнение – один из важнейших показателей работы правоохранительных органов. Уровень доверия общества по отношению к правоохранительным структурам является отражением соответствия деятельности сотрудников правопорядка современным потребностям общества, а также указывает на степень легитимности правоохранителей в глазах населения.

Во-вторых, востребованность общественных организаций напрямую зависит от того, насколько население осведомлено об их деятельности. В этой связи в качестве основного канала распространения информации о функционировании правозащитных организаций (равно как и правоохранительных органов) может использоваться сеть Интернет (распространение положительного опыта обращения в организации, отзывы, информация в СМИ и др.). Кроме того, всемирная сеть является инструментом привлечения общественного внимания и придания гласности той или иной проблеме (к примеру, публикация петиций). Интернет-пользователи по сравнению с остальной частью населения обладают большими возможностями ознакомления со спецификой деятельности правозащитных организаций, а это в свою очередь способствует тому, что граждане будут чаще обращаться за помощью в подобные организации.

Помимо всего прочего, и правоохранители, и правозащитники действуют в интересах отдельной личности и общества в целом, поэтому мнение населения по данному вопросу непременно должно быть учтено. Данными

обстоятельствами определяется наличие социальной потребности во взаимодействии правозащитных организаций и правоохранительных органов в современной России.

Исходя из этого, мы поставили перед собой исследовательскую проблему: изучение форм и механизмов взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов в г. Барнауле и разработка рекомендаций по усовершенствованию взаимодействия данных институтов.

Социологическое исследование – это система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для их последующего использования в практике.

Определение методов сбора информации

Анализ научной литературы позволил обосновать социологическое понимание права, всесторонне изучить подходы к исследованию прав человека.

Анализ нормативно-правовых актов, статистических данных и проведенных исследований позволил выявить социальный аспект в деятельности правоохранительных органов, определить место правозащитных организаций в системе институтов общества, проанализировать актуальные проблемы данной сферы.

Сбор эмпирических данных производился методом опроса: в частности – интернет-опросом жителей г. Барнаула; полустандартизированным интервью сотрудников правоохранительных органов, представителей правозащитных организаций, а также Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае и членов Общественного совета при ГУ МВД по Алтайскому краю.

Существуют два больших класса опросных методов: анкетные опросы и интервью. Социологический опрос – метод сбора первичной социологической информации об изучаемом объекте посредством обращения с вопросами к определенной группе людей, именуемой респонденты.

В условиях стремительного развития информационных технологий всё большую популярность среди исследователей приобретает метод интернет-опроса, или онлайн-опроса. В настоящее время этот метод применяется в социологии достаточно активно. Все чаще различные типы анкетирования, опросы, интервью проводятся в электронном формате, в основном с использованием сети Интернет. Интернет-технологии в социологическом исследовании помогают ускорить сбор первичной информации для анализа быстротекущих социальных процессов.

В контексте нашего исследования онлайн-опрос является методом изучения отношения населения г. Барнаула к правозащитным организациям и правоохранительным органам.

Преимущества данного метода:

1. Интернет-опрос дает массовую представительную картину об изучаемом предмете, позволяет собрать достаточно большой объем информации за более короткий срок.

2. Низкий уровень влияния исследователя на респондента. Соответственно, в ответах реже встречаются социально одобряемые, желательные варианты ответа, нежели в ситуации беседы с интервьюером «лицом к лицу».

3. Отсутствие интервьюера формирует у опрашиваемого ощущение анонимности, что приводит к повышению уровня доверия, более обоснованным, обдуманым ответам.

4. При заполнении онлайн-опросника респондент подбирает для себя наиболее подходящую скорость заполнения анкеты, выбирает место и время заполнения, находясь в своих естественных условиях и привычной для него среде, что также повышает качество ответов.

5. Широта охвата аудитории: интернет-исследования дают возможность привлечь к анкетированию большое количество респондентов разного возраста, уровня образования и рода занятий, позволяют изучать самые разнообразные социальные группы и сообщества.

6. Последующая коммуникация с респондентами. Интернет дает возможность знакомить участников опроса с результатами исследования для последующего критического разбора материалов. Наличие такой «обратной связи» позволяет дополнительно стимулировать людей к участию в опросе. В ходе онлайн-опроса в рамках нашего исследования было получено около 10 писем от участников исследования с вопросами, замечаниями, предложениями и рекомендациями содержательного и технического характера.

7. Возможность оперативного реагирования. Интернет-опросы позволяют быстро и без дополнительных затрат изменять инструментарий исследования в соответствии с новыми данными (не требуется перепечатка анкет). Даже когда полевой этап уже начался, после получения первых заполненных анкет исследователь при обнаружении недостатков в опроснике может оперативно их исправить и продолжить работу с преобразованной анкетой.

В то же время метод интернет-опроса имеет ряд недостатков.

1. Репрезентативность выборки. Одна из наиболее серьезных проблем заключается в том, что выборка, составленная из пользователей сети Интернет, нерепрезентативна по отношению к генеральной совокупности – жителям региона в целом. Социально-демографическая структура пользователей Интернета кардинальным образом отличается от структуры российского населения в целом: здесь преобладает в основном молодежь, люди с высшим образованием, высоко обеспеченные граждане, жители больших городов. Очевидно, что результаты, полученные на основе опроса этих граждан, будут заметно отличаться от мнения остальных [71].

2. Стихийность выборки. Как правило, для подобных исследований характерна стихийная выборка (или выборка добровольцев). Формируется она за счет того, что исследователь обращается с предложением принять участие в опросе к аудитории, а люди сами решают, стоит им откликнуться или нет. Как правило, на анкету отвечают те граждане, кто сам этого хочет, кто заинтересовался темой опроса.

Таким образом, при формировании выборочной совокупности чаще всего используется метод самоотбора, т. е. решение о включении в выборку принимает сам респондент. Стихийные выборки формируются произвольно, что значительно осложняет возможность контролировать соответствие между выборочной и генеральной совокупностью. Размер такой выборки и структура массива респондентов часто заранее не известны, и определяются одним условием - активностью респондентов. В связи с этим выводы исследования часто распространяются только на опрошенную совокупность. К тому же, социальное пространство в интернете обладает высокой подвижностью, изменчивостью, постоянно меняющимися характеристиками аудитории.

Таким образом, с методологической точки зрения, интернет-опрос сегодня нельзя назвать идеальным форматом исследования в режиме онлайн. Однако, с учетом вышеперечисленных преимуществ и недостатков, получаемые в его ходе данные с некоторыми оговорками можно считать относительно объективным обзором мнений определенных возрастных и социальных групп.

Онлайн-опрос дает некий срез мнений населения, однако наиболее полную картину изучаемой проблемы мы можем получить при использовании онлайн-опроса в комплексе с качественными методами. В рамках данного исследования таким методом является полустандартизированное интервью.

Интервью – проводимая по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом, причем запись ответов проводится либо интервьюером (его ассистентом), либо механически (с помощью диктофона) [78].

Существует множество разновидностей интервью. В нашем исследовании проводилось индивидуальное (беседа интервьюера с одним опрашиваемым), фокусированное (подробное обсуждение одной темы, с которой респондент заранее ознакомлен), полустандартизированное интервью с открытыми вопросами. Обязательными здесь являются план интервью, последовательность вопросов и их формулировки в открытой форме (варианты ответов не

нормируются). Формализованное интервью с открытыми вопросами предоставляет респонденту больше свободы и самостоятельности в формулировке ответов, что повышает их качество.

Преимущества данного метода:

1. Возможность получения глубинной информации о мнениях, мотивах, суждениях опрашиваемых.

2. Формулировка вопросов, их последовательность, определение длительности беседы может определяться интервьюером, в связи, с чем повышается полнота реализации познавательных возможностей вопросов.

3. Повышается достоверность сведений вследствие непринужденной обстановки ситуации интервью.

4. Возможность наблюдать за психологическими реакциями респондента и проводить корректировку получаемой информации.

Данные методы были выбраны в соответствии с описательной стратегией нашего исследования.

Метод обработки и интерпретации данных (программа обработки – IBM SPSS Statistics 22.00) позволяет нам представить полученные результаты в наиболее удобной для восприятия форме (таблицы, диаграммы), что оказывает влияние на качество анализа полученной информации.

Выборка – неслучайная (невероятностная), стихийная. Метод формирования выборочной совокупности – самоотбор. Онлайн-опрос проводился в основном среди пользователей социальных сетей, объем выборочной совокупности составил 180 человек. Отбор респондентов для интервьюирования проводился с учетом их квалификации и стажа работы в исследуемой области.

Инструментарий исследования

Опрос населения г. Барнаула по поводу отношения к деятельности правоохранительных органов и правозащитных организаций был проведен в форме онлайн-анкетирования. Инструментарий опроса представляет анкету, состоящую 20 вопросов. Анкета разделена на три блока: вопросы об

отношении к правозащитным организациям и осведомленности об их деятельности, вопросы об оценке деятельности и доверии к правоохранительным органам, социально-демографические характеристики респондента. Содержательные вопросы анкеты представлены в виде закрытых и полужакрытых вопросов (Приложение 1).

Опрос сотрудников правоохранительных органов и общественных организаций был проведен в форме полустандартизированного интервью. Для беседы был разработан специальный вопросник, содержащий порядка 12-15 вопросов (Приложение 2). В ходе интервью были выяснены как объективные показатели, характеризующие уровень взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов, так и субъективные оценки данного процесса, связанные со спецификой работы респондентов, а также мнения о совершенствовании системы взаимодействия данных институтов.

2.2. Общая характеристика форм и механизмов деятельности правозащитных организаций и правоохранительных органов в г. Барнауле

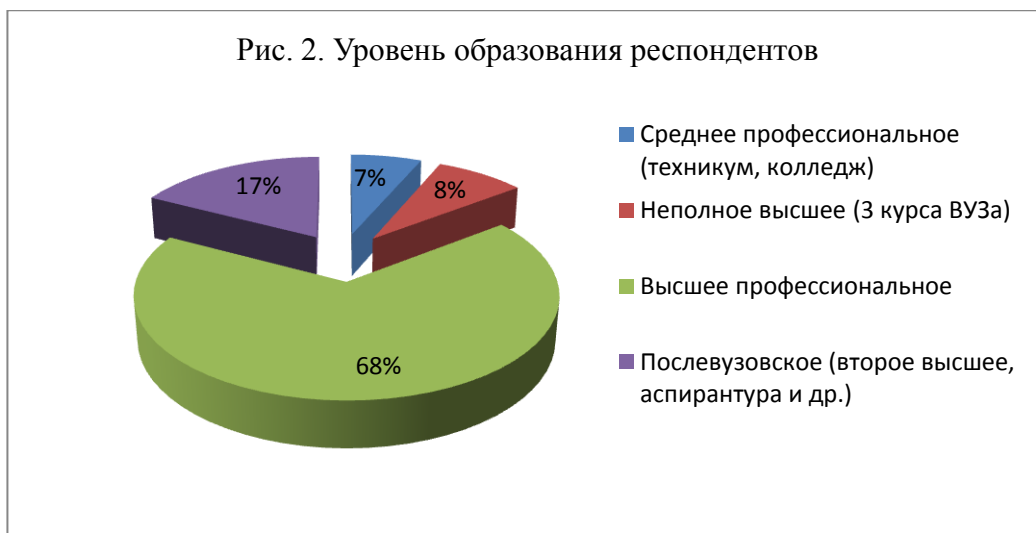
Онлайн-опрос жителей г. Барнаула был проведен в марте 2017 г., выборка составила 180 человек в возрасте от 21 года до 50 лет (Табл. 1, Рис. 1). В онлайн-опросе приняли участие 112 женщин (62 %) и 68 мужчин (38 %).

18-25 лет	45 чел.
26-35 лет	81 чел.
36-45 лет	37 чел.
45 лет и более	17 чел.



Важной характеристикой респондентов является уровень образования, так как он во многом определяет социальное и культурное развитие отдельной личности и населения в целом, а значит и уровень правового просвещения, степень их включенности в общественную жизнь, в решение актуальных социальных проблем.

Все респонденты обладают уровнем образования не ниже среднего профессионального. Среди них преобладают представители с высшим профессиональным образованием – 68 %, неполное высшее образование имеют 8 % опрошенных, среднее профессиональное – 7 %, и 17 % респондентов имеют два и более высших образования (Рис.2).



Важное место в отношении населения к правозащитным организациям и правоохранительным органам занимает такая характеристика, как род занятий. Распределение респондентов по роду занятий представлено в Таблице 2.

Таблица 2. Род занятий респондентов

Учащийся, студент	10%
Наемный работник коммерческой организации	42%
Работник бюджетной организации	26%
Госслужащий, работник органов власти и управления	3%
Частный предприниматель	7%
Руководитель коммерческой организации	10%
Безработный, домохозяйка	3%

Среди опрошенных значительную часть составляют работники коммерческих (42 %) и бюджетных (26 %) организаций. Руководящие должности занимают около 10 % респондентов.

Одной из задач онлайн-опроса было выяснение уровня осведомленности населения о деятельности правозащитных организаций. При ответе на вопрос «На Ваш взгляд, что означает понятие «общественные организации»? Какие признаки им присущи?» респондентам было предложено выбрать все возможные варианты ответов (рис. 3). Наиболее распространенный ответ – «Независимые от государства образования, действующие на некоммерческой основе в интересах общества, отдельных его категорий». Данное определение содержит главные признаки общественных организаций – независимость от

государства и некоммерческий характер деятельности. Ответ выбрали 66 % опрошенных.

Следующий по частоте вариант ответа – «Это сообщества людей, объединенных общими целями и интересами». Это определение достаточно поверхностно и не отражает всей сущности понятия общественных организаций, однако данный вариант встречался в ответах половины (52 %) респондентов.

Так как общественные организации неподотчетны государству, управление в них осуществляется непосредственно самими членами организации. Руководящим органом общественной организации является съезд (конференция) или общее собрание учредителей (руководителей). Самоорганизация и деятельность, основанная на добровольном участии – одни из основных принципов общественных объединений, они обязательно закрепляются в Уставе организации. В нашем исследовании 42 % опрошенных выбрали данную характеристику и определили общественные организации как «самостоятельные, самоуправляемые объединения людей, формируемые на добровольной основе».

38 % респондентов наделяют общественные организации таким признаком, как осуществление общественно полезной деятельности. Данное определение достаточно обширно и содержит лишь одну из характеристик общественных организаций. Осуществление общественно полезной деятельности может включать сразу несколько направлений работы и распространяться на объединения с различными организационно-правовыми формами.

Примерно одинаково распространены такие мнения о понятии общественных организаций как «Неполитические организации, осуществляющие контроль над деятельностью государственных органов» (17%), и «Организации, созданные в интересах узкого круга лиц» (13 %). Очевидно, что среди тех респондентов, кто придерживается последнего варианта, бытует мнение, что общественные организации создаются для

удовлетворения интересов их руководителей и достижения частных целей. Такой подход формирует отрицательный образ общественных организаций в глазах населения.

Необходимо отметить, что около 3% опрошенных не знают, что вкладывается в понятие «общественные организации» и выбрали ошибочный ответ «государственные структуры, учреждения, бюджетные организации».

В целом можно сделать вывод, что население недостаточно четко и однозначно понимает содержание определения «общественные организации». Большинство респондентов верно выделили ключевые признаки общественных организаций, в то же время в мнениях населения присутствуют некоторые заблуждения по этому вопросу.



*суммы процентов превышают 100% потому, что респонденты могли указывать несколько вариантов ответа

Далее респондентам был задан вопрос «Известно ли Вам о наличии в г. Барнауле общественных организаций по защите прав человека? Назовите, о деятельности каких организаций Вам известно» (Рис. 4). Около половины респондентов (48 %) частично наслышаны о деятельности правозащитных

организаций, 42 % ничего не знают о таких организациях, и 7 % заявили, что впервые слышат об их существовании. Респондентам была предоставлена возможность комментировать большинство вопросов, для аргументации или дополнения своего ответа. В рамках данного вопроса предлагалось перечислить названия организаций, о которых известно населению. Только 3 % опрошенных прокомментировали данный вопрос и назвали такие виды общественных объединений, как «профсоюзы», «профессиональные объединения», «благотворительность». Следует отметить, что ни одним из респондентов не было указано названия конкретной организации. Анализируя ответы, можно сделать вывод, что среди населения наблюдается крайне низкий уровень осведомленности о существовании и функционировании общественных правозащитных организаций. Низкая информированность о деятельности общественных организаций является одной из причин недоверия к ним и способствует формированию отстраненности и негативного восприятия. Абсолютное большинство респондентов (90 %) ответили, что ни разу не обращались за помощью в подобные организации (Рис. 4, 5).

Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Известно ли Вам о наличии в г. Барнауле общественных организаций по защите прав человека? Назовите, о деятельности каких организаций Вам известно»

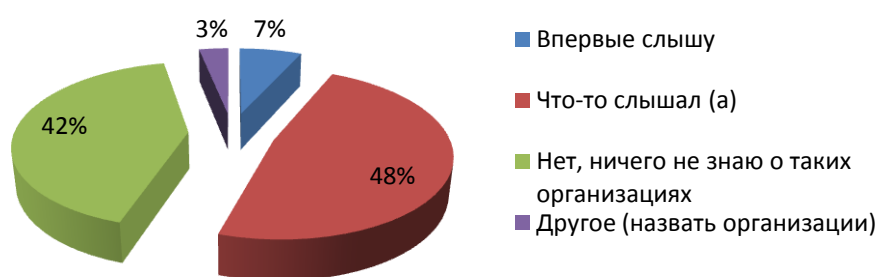
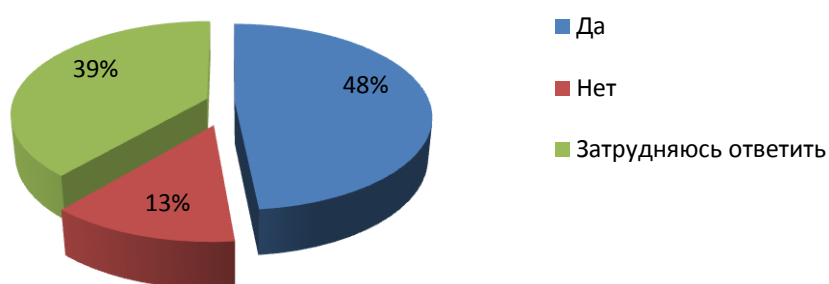


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам обращаться за помощью в подобные организации?»



Чтобы узнать, насколько люди полагаются на общественные организации, был задан вопрос «В случае нарушения Ваших прав обратитесь ли Вы за помощью в правозащитные организации?» (Рис. 6) 48 % респондентов готовы обратиться к правозащитникам, отрицательно ответили на этот вопрос – 13 %. Достаточно высока доля тех, кто не определился с ответом - 39 %. Таким образом, значительная часть населения готова прибегнуть к помощи правозащитников, что говорит о наличии определённого потенциала участия в деятельности общественных правозащитных организаций.

Рис. 6. Распределение ответов на вопрос «В случае нарушения Ваших прав обратитесь ли Вы за помощью в правозащитные организации?»



В то же время, среди населения сложилось противоречивое мнение о важности и необходимости правозащитных организаций. Изложенный тезис подтверждается анализом ответов следующего вопроса анкеты: «Как Вы в целом оцениваете роль и деятельность правозащитных организаций?» (Рис. 7)

Существует несколько позиций. С одной стороны, значительная группа людей позитивно относится к идее развития общественных организаций и считает, что «подобные организации нужны, они играют важную роль в защите прав граждан и решении общественных проблем». Их доля составляет 39 %, и, как правило, это люди более образованные, работающие и занимающие руководящие должности. По мнению 12 %, правозащитные организации «осуществляют независимый контроль над деятельностью государственных органов, способствуют развитию гражданского общества»

Наряду с этим, значительная часть населения высказывается отрицательно о полезности правозащитников. Так, каждый пятый респондент (20 % всех опрошенных) придерживается мнения, что правозащитные организации «приносят мало пользы, их деятельность незаметна и не важна для большинства граждан».

19 % респондентов не верят в честные и бескорыстные намерения правозащитников и убеждены в том, что подобные организации «создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы узкого круга лиц». Такая позиция связана с мнением, что общественные организации создаются для достижения частных целей их руководителей и служат прикрытием для коммерческой деятельности.

10 % опрошенных считают, что правозащитные организации и вовсе не нужны, а защитой прав должно заниматься государство. Часть респондентов придерживается точки зрения, что те сферы деятельности, в которых заняты правозащитные организации, на самом деле являются прерогативой государства, и, если бы государство в полной мере справлялось со своими обязанностями, такие организации вообще были бы не нужны.

Рис. 7. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете роль и деятельность правозащитных организаций?»



Что касается взаимодействия правозащитных организаций и государства, почти половина опрошенных (42%) считает, что общественным организациям необходима информационная поддержка со стороны государства, меры государственного финансирования необходимы по мнению 23 %. В то же время около трети опрошенных (29 %) считают, что общественные организации должны работать самостоятельно, без содействия государства (Рис. 8).

Рис. 8. Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, каким образом должны строиться отношения общественных организаций и государства?»



Таким образом, в отношении правозащитных организаций среди населения наблюдается низкий уровень осведомленности и существование в сознании людей негативных стереотипов с точки зрения целей деятельности организаций, структуры и механизмов управления.

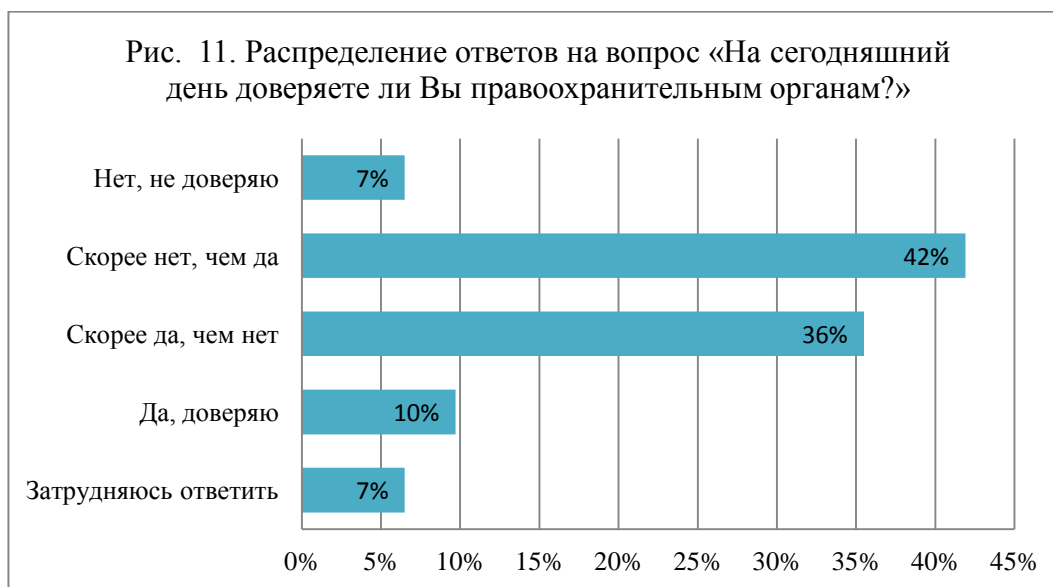
Стереотипное мышление наблюдается отчасти и в отношении к правоохранительным органам. Зачастую как в общественном сознании, так и среди самих сотрудников доминируют гипертрофированные представления о закрытости правоохранительных структур, жесткой регламентации их деятельности, строгой иерархии системы. Долгое время в сознании людей полиция и вся правоохранительная система воспринималась лишь как карательный орган с принудительными полномочиями.

Анализируя ответы респондентов, можно сделать следующие выводы. Значительная часть респондентов, которым приходилось обращаться за помощью в правоохранительные органы, отметили, что были совершенно не удовлетворены результатом своего обращения (Рис. 9, 10).





Правоохранительные органы могут эффективно выполнять свою работу только при высоком уровне доверия к ним со стороны граждан. В нашем исследовании полное доверие к правоохранительным органам выражают 10 % опрошенных, с недоверием к относятся 7 %. Большинство же респондентов в данном вопросе придерживаются осторожных, некатегоричных оценок, склоняясь при этом в большей степени к позиции недоверия: скорее доверяют – 36 %; скорее не доверяют – 42 % (Рис. 11).



Респондентам был задан вопрос о фактах нарушения прав человека со стороны правоохранителей (Рис. 12). Значительная часть опрошенных (58 %) утверждают, что им не приходилось в последнее время наблюдать подобного. В то же время 36 % заявляют о таких нарушениях, как использование служебного

положения в личных целях. Примерно треть опрошенных (29 %) обеспокоены грубостью и бестактностью сотрудников, а каждому пятому респонденту (19%) приходилось сталкиваться с отказом принять заявление. Также отмечаются случаи фальсификации фактов (16 %), взятки (10 %), проявления жестокости (7 %).



Несмотря на перечисленные проявления противоправных действий, большая часть опрошенных (64 %) заявляет, что если будут нарушены их права, они готовы обратиться за помощью в правоохранительные органы. Почти четверть респондентов (23 %) затруднились ответить на этот вопрос, а 13 % ответили, что будут защищать свои права самостоятельно (Рис. 13).



В целом же деятельность правоохранительных органов со стороны населения оценивается удовлетворительно – так утверждает половина опрошенных (51 %). Положительно оценивают работу правоохранителей 10 % респондентов, противоположной точки зрения придерживаются 13 %. Следует отметить, что доля тех, кто затруднился с ответом, достаточно высока и составляет 26 % (Рис. 14).



Чтобы оценить, какой способ защиты прав выбирают респонденты, был задан вопрос, куда они обратятся в первую очередь, если их права будут нарушены (Рис. 15). Чаще всего надежду возлагают на правоохранительные органы, несмотря на неоднозначные оценки их деятельности (71 %). В правозащитные организации обратятся лишь 6 % опрошенных. 13 % в качестве

основного способа защиты своих прав выбрали самозащиту. 10 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос.



Итак, на данном этапе исследования удалось зафиксировать достаточно низкий уровень информированности населения о существовании и деятельности правозащитных организаций, и как следствие - отсутствие веры в то, что подобные организации смогут эффективно помочь в случае нарушения прав человека. В отношении правоохранительных органов население демонстрирует неоднозначные оценки. С одной стороны, у граждан присутствует некоторая степень недоверия, которое подкрепляется фактами нарушения прав человека сотрудниками органов. С другой стороны, при выборе основного способа защиты своих прав респонденты однозначно выбирают обращение в правоохранительные органы и в целом оценивают их деятельность удовлетворительно.

Следующим этапом исследования было проведение интервью с сотрудниками правоохранительных органов и правозащитных организаций. Особый интерес в рамках данного исследования для нас представляют мнения Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае, а также членов Общественного совета при ГУ МВД России по Алтайскому краю. Был проведен ряд бесед с целью общей оценки ситуации в сфере защиты прав человека в г. Барнауле, а также выявления отдельных аспектов деятельности

правоохранительных органов и правозащитных организаций и их взаимодействия.

Все респонденты сходятся во мнении, что общей целью деятельности правоохранительных органов и правозащитных организаций является реализация и защита прав человека. «Это общее дело всех институтов» – отмечает респондент. Основными задачами являются выработка стратегии противодействия нарушениям прав человека, сотрудничество по минимизации последствий нарушений.

Защита прав человека как единый процесс подразумевает три этапа: во-первых, мониторинг нарушений прав и сбор информации; во-вторых, определение слабых мест, недостатков в системе охраны прав; в-третьих, восстановление нарушенных прав и свобод. К сожалению, не все руководители как в государственных органах, так и в общественных структурах четко понимают всю значимость этого процесса. «Большинство фактов о нарушениях прав человека и гражданина и возникших в этой связи конфликтах порождены равнодушием, неразворотливостью, непрофессионализмом отдельных представителей нашей бюрократии, как в гражданских государственных и муниципальных структурах, так и в правоохранительных органах» [65, с. 55]. На всех уровнях необходимо осознание того, что права и свободы человека – это не только статьи, зафиксированные в Конституции и законах государства. Это, прежде всего, всё то многообразие ситуаций, которые складываются в реальной практике человеческих отношений.

Зачастую наблюдаются разные стратегии деятельности правоохранителей и правозащитников. Правоохранители в первую очередь защищают права человека на частную собственность. В их деятельности на первом месте стоит стремление наказать правонарушителя, а защита нарушенных прав становится второстепенной задачей. Государственные органы, равно как и общественные правозащитные организации, в своей деятельности должны ориентироваться не только на закрепленные законом

нормативные предписания, но и на моральные и социальные нормы, руководствуясь в своей работе в первую очередь принципом справедливости.

Также респонденты едины в оценке на сегодняшний день ситуации в области защиты прав человека. По-прежнему актуальными остаются проблемы нарушений прав в области ЖКХ, социального обеспечения, труда, а также права потребителей и отдельных категорий населения (инвалиды, пенсионеры, ветераны). Сложная обстановка наблюдается в области свободы слова и протестных акций. При этом сферы нарушения прав человека во многом зависят от конкретного периода. К примеру, Уполномоченным по правам человека в Алтайском крае было отмечено, что в 2014-2015 гг. в большей степени нарушались права граждан в сфере ЖКХ, было зарегистрировано большое количество обращений по поводу предоставления жилья отдельным категориям граждан. В 2016 году, который можно охарактеризовать как наиболее кризисный, нарушениям подвергались социальные права (права граждан на социальное обеспечение, предоставление льгот и т.д.)

Итак, защита и охрана прав граждан – общая цель государственных органов и общественных институтов. Наиболее эффективным механизмом в борьбе с нарушениями закона и правопорядка является система правоохранительных органов: прокуратура, полиция, федеральные органы безопасности и т. д. Каждый из этих органов имеет свои задачи в системе правоохранительной деятельности, однако они связаны с реализацией одной главной функции – обеспечением безопасности отдельного человека и общества в целом. Соответствующие полномочия по защите прав граждан им делегировало государство. В этом вопросе им отводится главная позиция, так как согласно законодательству только правоохранительные органы имеют право применять административные меры и иные меры государственного принуждения, вплоть до ограничения свободы.

Ключевую роль здесь играет Прокуратура РФ как главный орган, осуществляющий надзор за исполнением прав и свобод человека на территории РФ. К примеру, один из сотрудников правоохранительных органов высказался,

что нередко от заключенных поступают жалобы на ненадлежащее содержание, которые, однако, подтверждаются лишь частично. По словам сотрудника, на такие жалобы реагирует в основном прокуратура, посредством регулярных проверок.

В ходе интервью одним из респондентов было отмечено, что в последнее время представители закона стали более вежливыми при контакте как с нарушителями правопорядка, так и с законопослушными гражданами. Однако люди по-прежнему обращаются в правоохранительные органы только тогда, когда их права нарушены серьезным образом и это даже привело к определенным серьезным последствиям. Присутствует среди населения и некая степень недоверия по отношению к правоохранителям. На основании данных, полученных в ходе исследования, можно выделить несколько причин недоверия граждан к правоохранительным органам, а также наметить пути их преодоления.

Устаревшая система отбора кадров. Зачастую на стадии отбора невозможно определить, что представляет собой кандидат, в полной мере оценить его личные качества и профессиональные характеристики. Большую роль играет здесь человеческий фактор. Поэтому требуется совершенствование принципов отбора на ту или иную должность, а также карьерного продвижения. Кроме того, по мнению исследователя Н. А. Хлопаевой [76, с. 44], эффективность осуществления государственными органами полномочий, предусмотренных правовым статусом, зависит от множества факторов. Важную роль играет социальный фактор, коим является «проблема кадрового обеспечения, недостаточная квалификация сотрудников, что препятствуют надлежащему исполнению функционала, предусмотренного статусом субъекта».

Работа на статистику. Еще с советских времен подотчетность вышестоящему руководству, требования уровня раскрываемости преступлений укрепили в сознании правоохранителей стремление к постоянному повышению количественных показателей их деятельности. Имеет место фальсификация

официальной статистики с целью искусственного повышения показателей раскрываемости преступлений и приукрашивания реальной картины состояния преступности [32, с. 178]. Как следствие - отсутствие профилактической работы в сфере выявления и раскрытия преступлений, а также их предотвращения. Критерий раскрываемости, безусловно, важен, но работу сотрудников правопорядка следует оценивать не только по количественным показателям, но и по качественным. Не стоит забывать, что за цифрами на бумаге стоят проблемы реальных людей, которые нуждаются в помощи, и которые зачастую остаются незащищенными в угоду видимого благополучия.

Система правоохранительных органов должна иметь единую, прозрачную и открытую статистику. Следует отметить, что в данном направлении со стороны правоохранительных органов проделана значительная работа. В настоящий момент в целях информирования граждан разработан Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Статистические данные о состоянии и динамике преступности в России также публикуются на официальном сайте МВД РФ.

Негативный образ в СМИ. Зачастую работники правоохранительных органов обвиняются в незаконности, коррупции и произволе. Отношение усугубляется тем, что часто в СМИ и интернете можно встретить массу критики в адрес всей правоохранительной системы. Однако не стоит забывать, что именно сотрудникам полиции ежедневно приходится проделывать сложную и опасную работу, сталкиваться с многочисленными случаями правонарушений и преступлений, противостоять всё более профессиональным и организованным преступникам. В этом аспекте средства массовой информации могут существенно способствовать повышению уровня доверия граждан к правоохранительным органам, посредством тщательного отбора информации, предназначенной для публичного распространения.

Устаревшая структура ведомства. Органы правопорядка остаются консервативными и закрытыми. Правоохранительная система по-прежнему

работает с оглядкой на пережитки советского периода и не всегда отвечает запросам современного общества. Положительным моментом является то, что наряду с делением структуры на оперативные блоки и профилактические подразделения, при ведомствах создаются отделы информации и связям с общественностью, пресс-службы, общественные советы.

Это во многом способствует преодолеть еще одну причину недоверия – отстраненность самих граждан. На сегодняшний день граждане озабочены личной безопасностью и сохранностью частной собственности, но не вовлечены в обеспечение общественного порядка. Однако правопорядок зависит не только от полиции; в поддержании безопасности граждане заинтересованы ничуть не меньше, чем правоохранители. Необходимо построить систему коммуникации с населением: наладить «обратную связь», убедить народ, насколько важно их участие в поддержании правопорядка.

Недостаточно внимания уделено работе с обращениями граждан. Население обеспокоено тем, что обычный человек, обратившись в полицию, часто сталкивается с бездействием, с невнимательностью к своей жалобе, а иногда и с грубым отношением к себе. Потребности простых людей зачастую не являются приоритетными в работе правоохранителей, неукоснительное следование букве закона становится первостепенной задачей.

К рассмотрению каждой жалобы или обращения необходим индивидуальный подход. Зачастую люди в ответах на обращения сталкиваются с сухими ссылками на закон, или же витиеватыми формулировками, затрудняющими понимание. Гражданин имеет право на четкий и аргументированный ответ; причины отказа должны быть изложены убедительно, понятным и доступным языком. Кроме того, целесообразным является организация бесплатных консультаций, разъяснений по вопросам отстаивания своих прав.

Одним из эффективных способов повышения доверия граждан к правоохранительным органам является организация контроля их деятельности со стороны институтов гражданского общества.

Общественный контроль работы правоохранительных органов реализуется в деятельности Общественной палаты, Общественных советов, Общественных наблюдательных комиссий, инспекций и т.д., деятельность которых регламентирована законом «Об общественном контроле в Алтайском крае» от 29.06.2015 N 52-ЗС [50]. В состав Общественных советов входят и руководители правозащитных организаций, поэтому в данном случае взаимодействие правоохранительных органов и правозащитных организаций является опосредованным.

Деятельность правозащитных организаций оценивается достаточно высоко со стороны правоохранителей: «Правозащитники сегодня довольно активны, они стараются оказать серьезную поддержку всем людям и тем более тем, чьи права нарушены» - высказался подполковник полиции. Отмечается и необходимость взаимодействия институтов: «В одиночку отстоять права человека не всегда возможно, поэтому необходимо тесное сотрудничество правоохранительных органов и правозащитных организаций».

Из отрицательных моментов были названы злоупотребление доверием населения, создание организаций с целью получения коммерческой выгоды под видом общественного объединения, оказание давления на правоохранительные органы под прикрытием общественного мнения по тому или иному вопросу.

Главное в правилах создания общественных объединений – закрепленное законом право граждан создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и местного самоуправления. Общественные объединения создаются по инициативе их учредителей. Руководитель одной из правозащитных организаций в ходе интервью указал на трудности при регистрации общественной организации: требуется приложить немало усилий, собрать множество документов и т.д. Трудности в деятельности правозащитных организаций возникают также из-за недостаточного финансирования. В связи с поступлением средств от зарубежных фондов многие организации признаются иностранными агентами и получают ограничение или запрет деятельности.

Общественные объединения подотчетны Министерству Юстиции, в основном в вопросах регистрации и налогообложения. Как и работу государственных органов, деятельность общественных организаций также нужно контролировать, чтобы избежать создания таких организаций, которые лишь создают видимость, что защищают права людей, а на самом деле выкачивают деньги у тех, кто пришел к ним со своими проблемами.

Кроме правоохранительных органов и правозащитных организаций существуют иные способы защиты своих прав. В Алтайском крае государственная юридическая помощь населению предоставляется в соответствии с законом «О бесплатной юридической помощи» от 08.04.2013 N 11-ЗС [46]. Согласно этому закону бесплатные юридические консультации проводятся Уполномоченным по правам человека в Алтайском крае, Многофункциональным центром г. Барнаула, а также юридическими клиниками при учебных заведениях и негосударственными центрами бесплатной юридической помощи.

Таким образом, на сегодняшний день существует обширная система государственных гарантий реализации и защиты прав граждан, а также набирают популярность различные формы негосударственной защиты. Наибольшей эффективности данного процесса можно добиться путем консолидации вышеперечисленных средств и способов. В нашем исследовании и правозащитниками, и правоохранителями подчеркивается необходимость сотрудничества. По мнению члена Общественного совета при ГУ МВД России по Алтайскому краю, в отдельных сферах сотрудничество правоохранителей и правозащитников наиболее уместно и эффективно – например, в сфере безопасности дорожного движения. В других же сферах, в частности, в борьбе с экстремизмом, наиболее целесообразными будут действия только правоохранительных органов.

В большинстве ситуаций данное взаимодействие необходимо, кроме тех случаев, когда правоохранительные органы осуществляют негласную деятельность (следствие, дознание). По мнению сотрудника правозащитной

организации, наиболее эффективным является взаимодействие при составлении жалоб, претензий, исковых заявлений и представительство интересов в суде.

Общим направлением деятельности правозащитных организаций и правоохранительных органов является формирование правовой культуры граждан. В этой области первостепенным является развитие правового просвещения, повышение правовой грамотности, формирование у граждан культуры защиты своих прав. Необходимо создать систему источников получения правовой информации. Важно, чтобы сами люди готовы были делиться своими знаниями с другими, содействуя развитию навыков грамотного использования полученных знаний для самостоятельной защиты своих прав. В этой же сфере целесообразно проведение совместных совещаний, семинаров, консультаций, конференций, выступлений в СМИ, акций и т.д. К тому же, в ходе интервью правозащитниками отмечалось, что распространение информации о правозащитной организации в СМИ способствует увеличению количества обращений: «После размещения информации в СМИ граждане активнее пользуются нашими услугами».

Вместе с тем, отмечается, что на данный момент взаимодействие между правоохранительными органами и правозащитными организациями недостаточно эффективно. Открытых конфликтов нет, но имеет место игнорирование и недоверие между структурами.

Одной из форм консолидации усилий является обмен информацией. По словам сотрудника правозащитной организации, в правоохранительных органах не всегда оказывают им помощь в этом вопросе. «Дело в том, что наше взаимодействие может быть только в рамках закона, а необходимой регламентации нет; очень часто органы просто отказывают в предоставлении нам информации, необходимой для защиты прав» - пояснил сотрудник.

Правоохранительные органы могут оказать значительную информационную поддержку правозащитным организациям: к примеру, целесообразно в отделах полиции размещать и систематически обновлять информационные стенды с контактными данными общественных организаций,

кратким разъяснением целей и направлений их деятельности, образцами заявлений и жалоб.

Уровень взаимодействия меняется в связи с реформированием системы МВД. К примеру, по словам Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае, Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России), являясь самостоятельным органом исполнительной власти, активно взаимодействовала с общественными организациями, в частности с благотворительными фондами, которые оказывают значительную поддержку в реабилитации и ресоциализации наркозависимых. После перехода функций и полномочий ФСКН в систему МВД уровень взаимодействия значительно снизился, в частности из-за нежелания сотрудничать со стороны работников правоохранительных органов.

Правозащитные организации, в отличие от правоохранительных органов, не наделены государством принудительными полномочиями, однако они способны воздействовать на решения органов власти применяя методы убеждения, а также формы обращений, рекомендаций, привлечения общественного внимания к той или иной проблеме. При этом, несмотря на свою значимость, правозащитные организации являются только посредниками между гражданами, права которых были нарушены, и государственными органами, в целях более эффективного обеспечения защиты прав.

Кроме того, в законодательстве не урегулировано их возможное взаимодействие с правоохранительными органами, что снижает эффективность их деятельности. На данный момент в системе законодательства отсутствует самостоятельный правовой акт, в рамках которого был бы четко прописан правовой механизм взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов. Именно поэтому необходимо в первую очередь устранить коллизии, пробелов в законах, регламентирующих правовой статус правозащитных организаций, а так же принятие федерального закона, определяющего правовой механизм, порядок взаимодействия с правоохранительной системой, права и обязанности сторон. Только в случае

регламентации на законодательном уровне взаимодействие будет наиболее продуктивным. Взаимодействие может осуществляться в следующих формах:

- совместный мониторинг нарушений прав, обмен информацией;
- мероприятия в сфере правового просвещения населения;
- организация совместных совещаний, семинаров, конференций и т.д.
- проведение бесплатных юридических консультаций для населения;
- привлечение сотрудников в качестве экспертов;
- размещение информации о деятельности правозащитных организаций в отделах полиции, а также в СМИ и сети Интернет.

На основании результатов исследования считаем возможным предложить рекомендации по усовершенствованию деятельности правоохранительных органов и правозащитных организаций, направленной на эффективное взаимодействие данных институтов.

1. Разработка на региональном или федеральном уровне нормативно-правового акта на предмет регулирования взаимодействия правозащитных организаций и правоохранительных органов, закрепляющего социально-правовой механизм данного процесса (основные положения, права и обязанности сторон, порядок сотрудничества и т.д.).

2. Заключение соглашения о взаимодействии правозащитных организаций и правоохранительных органов в Алтайском крае. Предмет соглашения - консолидация усилий по основным вопросам выявления и предупреждения преступлений, посягающих на права и свободы человека и гражданина, а также восстановление нарушенных прав. Стороны должны иметь возможность свободно обмениваться информацией о фактах нарушений прав и свобод человека и гражданина, проводить совместные мероприятия (совещания, семинары, выступления), издавать организационно-распорядительные документы и методические рекомендации.

3. Совершенствование системы информирования населения о деятельности правозащитных организаций и распространение позитивного опыта. Включает отбор, размещение и обновление информации в СМИ (газеты,

бюллетени, информационные стенды), сети Интернет (официальные сайты, информационные порталы), подготовка статистических данных, статей по конкретным делам, а также организация работы телефона горячей линии по вопросам нарушения прав и порядка обращения в правозащитные организации.

4. Совместная подготовка плана мероприятий правового просвещения граждан: проведение юридических консультаций, встреч с населением, профилактических и разъяснительных бесед; организация олимпиад, конкурсов среди студентов и СМИ на правозащитную тематику; конференции, акции, обучающие семинары и т.д.

На основании проведенного исследования можем сделать следующие выводы. Среди населения г. Барнаула отмечается низкий уровень информированности и отсутствие опыта личного обращения в правозащитные организации. Возможной причиной отказа от помощи правозащитных организаций является убежденность в политизированности организаций, отождествление их с политическими партиями и движениями. Мнение, что общественные организации преследуют скорее политические цели, нежели социальные, широко распространено и приводит к скептическому отношению к ним.

Но чаще всего люди просто не знают о существовании подобных организаций. Отсутствие реальных знаний о правозащитных организациях является причиной того, что большинство людей не осознают той пользы, которую эти объединения могут принести обществу. Несмотря на их большое количество и активную деятельность, они пользуются слабой поддержкой в народе. В связи с этим нужно дать больше возможностей правозащитникам, обеспечить финансовой и информационной поддержкой.

Несмотря на противоречивое восприятие, существует определенная потребность в общественных организациях. В целом, их деятельность рассматривается респондентами как целесообразная; многие высказались о готовности обратиться к правозащитникам в случае нарушения своих прав.

Результаты опроса показали противоречивость восприятия населением деятельности правоохранительных органов. В оценках присутствует определенная степень недоверия, которое основывается как на объективных причинах, так на некоторых стереотипах массового сознания о методах работы правоохранителей. При этом большинство опрошенных указали, что в случае нарушения их прав в первую очередь обратятся за помощью в правоохранительные органы.

Что касается взаимодействия данных институтов, то на данный момент этот процесс недостаточно эффективен. И правоохранителями, и правозащитниками отмечается необходимость сотрудничества, однако ситуация осложняется отсутствием нормативной регламентации данного процесса, нежеланием самих сотрудников налаживать конструктивный диалог. Основными задачами в данном аспекте являются консолидация усилий, согласование общих интересов, целей, правовых форм совместных действий, разработка программ конкретных мер и мероприятий, направленных на реализацию и защиту прав граждан, разработка технологий и процедур совместного принятия решений и механизмов координации.

Заключение

Социальная эффективность действия права существенно зависит от деятельности правоохранительных и правоприменительных институтов. Четкая, слаженная работа всей правоохранительной системы - залог стабильности и порядка в обществе. Однако эффективность работы органов правопорядка определяется не только непосредственно выполненным ее объемом, но и состоянием массового сознания, уверенностью людей, что закон, порядок и справедливость в обществе действительно охраняются государством. Убежденность людей в собственной защищенности, в торжестве законности, правопорядка, справедливости – большая социальная ценность.

В ходе нашего исследования было выявлено, что среди населения по-прежнему наблюдается преимущественно отрицательное восприятие правоохранителей. Во многом это связано со сложившимися представлениями о принудительном характере деятельности этих структур. Недоверие имеет и объективные причины: людям приходилось сталкиваться с отказами в принятии заявлений, фальсификацией фактов, ненадлежащим отношением и другими нарушениями прав. При этом обращение в правоохранительные органы остается для граждан основным способом отстоять нарушенные права.

В целях повышения доверия населения и достижения наибольшей результативности деятельности, необходима поддержка усилий правоохранительных органов широкими кругами общественности. Реализовать это возможно, опираясь на возможности институтов гражданского общества. В связи с этим правоохранительная система должна стать более открытой для сотрудничества с общественными институтами, в том числе с правозащитными организациями.

В настоящее время взаимодействие правоохранительных органов и правозащитных организаций носит опосредованный характер и осуществляется в частности через систему гражданского контроля. Контроль деятельности правоохранительных органов в нашем регионе осуществляется в

соответствии с законом «Об общественном контроле в Алтайском крае» от 29.06.2015 N 52-ЗС. Гражданский контроль представляет собой один из действенных способов повышения доверия граждан к правоохранительным органам. Однако даже в целях снижения произвола в самих ведомствах и повышения уровня доверия населения, правоохранители в большинстве своем не готовы поставить свою деятельность под постоянный внешний контроль со стороны правозащитников и других институтов гражданского общества.

Взаимодействие по-прежнему остается недостаточно эффективным из-за отсутствия нормативной регламентации данного процесса, отстраненности сотрудников. Помимо этого, зачастую недооценивается роль правозащитных организаций в деле защиты прав человека. Общественные правозащитные организации в настоящее время являются развивающимся социальным институтом, осуществляющим дополнительные гарантии защиты прав граждан. Они уже показали свою значимость, но еще не заработали достаточного авторитета и доверия среди населения. Результаты исследования продемонстрировали, что жители г. Барнаула достаточно слабо осведомлены о том, какие правозащитные организации существуют в городе. Поскольку люди чаще всего не знакомы с деятельностью подобных организаций, они не выработали четкого отношения к этой деятельности и часто склонны судить о ней только по внешним проявлениям.

Усилия по улучшению отношения населения к общественным организациям должны быть направлены на повышение осведомленности населения об эффективных организациях, работающих в тех сферах, которые представляются гражданам наиболее важными (защита прав потребителей, прав на социальное обеспечение и т.д.) Распространяемая информация должна способствовать общему пониманию роли правозащитных организаций, формировать их положительный образ, повышать осведомленность людей.

Главный защитник своих прав – это прежде всего сам человек. Государство предоставляет целый арсенал средств и способов защиты своих прав, и в каждом конкретном случае эти способы или их сочетание являются

различными. Лишь сам человек обладает достоверной информацией о том, реализация каких прав и свобод для него первостепенна и наиболее актуальна. В этом аспекте объединение усилий государственных органов и общественных организаций способно значительно повысить эффективность защиты прав.

Продуктивное взаимодействие правозащитных организаций и правоохранительных органов обеспечивается единым пониманием совместных целей и задач, общих и особых обязанностей, наличием постоянного обмена информацией, оказанием взаимной поддержки и помощи. Представители обеих сторон должны осознавать, что в некоторых областях возможны противоречия, но стремиться к позитивным результатам совместной деятельности.

Таким образом, в ходе исследования удалось зафиксировать, во-первых – противоречивое отношение населения к правоохранительным органам, во-вторых – неосведомленность о деятельности правозащитных организаций, в-третьих – низкий уровень взаимодействия данных институтов. Полагаем, разработанные рекомендации будут способствовать решению проблем в данных сферах. Гипотезы, которые выдвигались в процессе исследования, полностью подтвердились. Мы полагаем, что все сформулированные во введении задачи решены, гипотезы проверены, цель исследования достигнута.

Библиографический список

1. Абирова, М. С. Об основных условиях становления и развития гражданского общества в социальной системе / М. С. Абирова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 1 (047). – С. 221-225.
2. Амагыров, А.В. К вопросу о понятии «правовая защита» // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – № 1. – С. 118-128.
3. Амирова, Р. Р. Содержание и виды гарантий прав человека в теории конституционного права / Р. Р. Амирова // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2007. – № 6. – С. 58-66.
4. Анохин, Ю. В. О праве и правах человека в теории правопонимания/ Ю. В. Анохин, С. А. Воробьева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 3 (25). – С. 4-10.
5. Бирюков, С. В. Применимость социологического подхода к юридическому праву / С. В. Бирюков // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2015. – № 1 (42). – С. 11-19.
6. Галяутдинов, Б. С. Правовая природа института уполномоченного по правам человека (омбудсмена) в Российской Федерации / Б. С. Галяутдинов // Вестник Пензенского государственного университета. – 2014. – № 2 (6). – С. 40-47.
7. Герасимова, Н. Р. Проблемы взаимодействия гражданского общества и государства / Н. Р. Герасимова, С. А. Комарова // Социально-политические науки. – 2012. – № 1. – С. 93-95.
8. Гибов, В. И. К вопросу о соблюдении сотрудниками полиции прав, свобод человека и гражданина / В. И. Гибов, О. Д. Ороева, А. В. Тоньшев // Пробелы в Российском законодательстве. – 2012. – № 2. – С. 231-236.
9. Гладышева, Ю. Ю. Проблемы соотношения гражданского общества и государства, их взаимного функционирования / Ю. Ю. Гладышева // Общество и право. – 2011. – № 4 (36) . – С. 51-54.

10. Глушкова, С. И. К вопросу о новых подходах в исследовании прав человека / С. И. Глушкова // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2010. – № 14. – С. 21-29.

11. Гоголевский, А. В. К вопросу о прокурорском надзоре за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (на примере Свердловской области) / А. В. Гоголевский // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 6. – С. 248-253.

12. Гоголевский, А. В. К вопросу о понятии и сущности правового статуса российской прокуратуры / А. В. Гоголевский // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 5. – С. 236-239.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

14. Гражданский контроль. Общественная правозащитная организация – Об организации [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Режим доступа: <http://www.citwatch.org/aboutus/>. (дата обращения: 30.03.2017).

15. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

16. Доцкевич, М. В. Защита прав и свобод личности в деятельности Органов внутренних дел как способ предупреждения правонарушений / М. В. Доцкевич // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 1 (27). – С. 20-26.

17. За 4 месяца 2017 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае поступило 599 обращений - [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Режим доступа: <http://protmen.ru/archives/9067>. – (дата обращения: 30.05.2017).

18. Зайцев, В. А. Проблемы институционализации политического диалога государства и гражданского общества / В. А. Зайцев // Известия высших

учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 2 (18). – С. 27-36.

19. Замятин, А. В. К вопросу о понимании прав человека / А. В. Замятин, Н. Ю. Кирюшина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 3 (1). – С. 252–257.

20. Збаражский, Н. В. Виды и классификация правозащитных организаций применительно к защите прав человека / Н. В. Збаражский // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. - № 1. – С. 13-15.

21. Зритнев, В. В. Взаимодействие институтов исполнительной власти и гражданского общества: социологический аспект / В. В. Зритнев // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 2 (45). – С. 355-357.

22. Зуев, В. И. Правоохранительная деятельность как функция правового государства / В. И. Зуев // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 3 (139) . – С. 53-57.

23. Зыкова, И. В. О правовой природе защиты гражданских прав / И. В. Зыкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 2-6.

24. Ильина, Н. Е. К вопросу об определении понятия правоохранительных органов Российской Федерации / Н. Е. Ильина // Вестник Нижегородской академии МВД России – 2016. – № 1 (33). – С. 262-265.

25. Ильина, Н. Е. Модели взаимодействия правоохранительных органов и общественных организаций в постсоветской России (на примере Забайкальского края) / Н. Е. Ильина // Евразийский Союз Ученых. – 2015. – № 9-5 (18). – С. 73-76.

26. Карпов, В. А. Конституционное закрепление системы прав и свобод человека и гражданина в России/ В. А. Карпов // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 8 (17). – С. 147-149.

27. Кимова, С. З. Концептуальные подходы к исследованию прав и свобод человека / С. З. Кимова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2012. – № 9. – С. 59-66.

28. Киричѐк, Е. В. Особенности конституционного (уставного) закрепления прав и свобод человека и гражданина в субъектах Российской Федерации / Е. В. Киричѐк // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – № 2.

29. Козлитина, М. Г. Права человека и гражданина как социально-юридический феномен: плюрализм концептуального осмысления / М. Г. Козлитина // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2010. – № 3. – С. 97-101.

30. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

31. Концепция защиты основных прав и свобод человека и гражданина в Алтайском крае // Сборник законодательства Алтайского края. – 2006. – № 128, ч. 3. – 26 с.

32. Куропятник А. В. Преступность в современной России: проблемы статистического учета / А. В. Куропятник // Science Time. – 2014. – № 11. – С. 174-180.

33. Ларрсон, П. Предупреждение преступности и роль полиции / Новейшие правовые исследования: сб. науч. тр. // отв. ред. Е.В. Алферова. – М., 2008. – С. 63-70.

34. Левин, А. А. Взаимодействие неправительственных правозащитных организаций с политическими институтами в Российской Федерации / А. А. Левин // Вестник КемГУ. – 2014. – № 2 (58) Т. 1. – С. 140-146.

35. Майстренко, А. Г. Неправительственные правозащитные организации в Российской Федерации: автореферат дис. канд. юрид. наук – Академия управления МВД России. – М., 2001. – 24 с.

36. Малахова, О. В. Институты гражданского общества в современной России: концепции и перспективы взаимодействия с государством / О.В.

Малахова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2008. – № 5 (45) – С. 165-170.

37. Малик, Е. Н. Формы государственно-гражданского взаимодействия в современной России: проблемы развития и практической реализации / Е. Н. Малик, С. С. Меркулов // Среднерусский вестник общественных наук. Том 11. – 2016. – № 3. – С. 85-94.

38. Малько, В. А. Неправительственные правозащитные организации в системе субъектов гражданского общества / В. А. Малько, В. А. Пономаренков // Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Право. – 2013. – № 5. – С. 18-23.

39. Матузов, Н. И. Правовая система и личность / Н.И. Матузов - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 294 с.

40. Матузов, Н. И. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 512 с.

41. Мелехин, А. В. Теория государства и права: учебник / А. В. Мелехин. – М.: Маркет ДС, 2007. – 640 с.

42. Невская, Э. А. Классификация неправительственных правозащитных организаций в Российской Федерации / Э. А. Невская // Достижения вузовской науки. – 2016. – № 21. – С. 244-249.

43. НКО Алтайского края. Информационный портал. – [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Режим доступа: <http://nko22.ru/nko/>. (дата обращения: 30.05.2017).

44. Новикова, О. В. Проблемы институционального взаимодействия государства и гражданского общества / О. В. Новикова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2009. – № 3(11). – Том 3. – С. 69-78.

45. Ноянзина, О. Е. Социальный механизм взаимодействия местного сообщества с государственными органами исполнительной власти / О. Е. Ноянзина, М. С. Цапкова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. – 2008. – № 3. – С. 60-67.

46. О бесплатной юридической помощи в Алтайском крае от 08.04.2013 N 11-ЗС // Справочно-правовая система «Гарант», 2017.

47. О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: Указ Президента РФ от 18.04.1996 N 567 (ред. от 07.12.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

48. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

49. О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 13.06.1996 № 864 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

50. Об общественном контроле в Алтайском крае: Закон Алтайского края от 29.06.2015 N 52-ЗС // Справочно-правовая система «Гарант», 2017.

51. Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

52. Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах: Указ Президента РФ от 23.05.2011 N 668 (ред. от 24.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

53. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

54. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

55. О системе государственной службы в Российской Федерации: Федеральный закон от 27 мая 2003 года N 58-ФЗ (в ред. от 02.07.2013) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

56. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2017.

57. Петухова, А. В. Развитие социологического правопонимания в России / А. В. Петухова // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 2. – С. 470.

58. Петухова, А. В. Социологическая концепция права в России: историко-теоретический подход, XIX -XX в.: автореферат дис. канд. юрид. наук Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, 2012.

59. Погорельский, А. В. Международное правозащитное движение: история и современность / А. В. Погорельский. - Воронеж: «Научная книга», 2009. - 146 с.

60. Половинкин, В. А. Взаимодействие институтов гражданского общества и полиции в решении общественно значимых задач / В. А. Половинкин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2014. – № 266. – С. 92-102.

61. Половинкин, В. А. Социальный механизм взаимодействия полиции и институтов гражданского общества: автореферат дис. д. соц. наук Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербург, 2014 – 26 с.

62. Попов, Е.А. Гражданское общество в современной России: региональное измерение / Е. А. Попов, С. Г. Максимова // Право и политика. – 2012. – № 7. – С. 1214-1218.

63. Попов, Е. А. Социокультурные проблемы развития современного правового знания [Текст]: учебное пособие / Е. А. Попов. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2016. – 118 с.

64. Попова, К. В. О правах и свободах человека и гражданина в России / К. В. Попова // Science Time – 2015. – № 12 (24). – С. 632-636.

65. Права. Свободы. Человек. / Информационный бюллетень Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае. – 2017. – № 22. – 56 с.

66. Правозащитные общественные организации: Фонд знаний «Ломоносов» [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Режим доступа: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:01279:article>. (дата обращения: 21.04.2017).

67. Саакян, Д. О. О правоохранительной деятельности и правоохранительных органах в Российской Федерации / Д. О. Саакян // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2013. – № 1. – С. 217-220.

68. Саменкова, С. Е. К вопросу о нормативном закреплении принципов права / С. Е. Саменкова // Вестник ТГУ. – 2012. – № 1 (19). – С. 204-206.

69. Сафаров, Б. А. Всеобщая декларация прав человека как основополагающий документ международной стандартизации прав человека / Б. А. Сафаров // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия гуманитарных наук. – 2013. – № 2 (54). – С. 9-15.

70. Серова, О. А. Развитие законодательства о некоммерческих организациях в России / О. А. Серова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2010. – №2. – С. 145-147.

71. Стребков, Д. О. Познавательные возможности онлайн-опросов в российской исследовательской практике (на примере опроса Интернет-фрилансеров) / Д. О. Стребков // Социология: 4М. – 2010. – № 31. – С. 135-161.

72. Сунгуров, А. Ю. Взаимодействие правоохранительных органов и общественных организаций в современной России: накопленный опыт и реализуемые модели / А. Ю. Сунгуров // Публичная политика – 2008. Сборник статей. / Под ред. М.Б.Горного, А.Ю.Сунгурова. – СПб: Норма, 2009. – С. 78-101.

73. Толочко, А. В. Инновационные механизмы социально-политического взаимодействия государства и институтов гражданского общества в современной России / А. В. Толочко // PolitBook. – 2012. – № 2. – С. 110-120.

74. Тонков, Е. Е. Права человека в России: мифология свободы в несвободном обществе / Е. Е. Тонков, Р. В. Донец // Научные ведомости

Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. Том 18. - 2011. - № 20 (115). - С. 82-89.

75. Турыгин, Ю.Н. Взаимодействие прокуратуры Российской Федерации и неправительственных правозащитных организаций по защите прав и свобод человека и гражданина: автореферат дис. канд. юрид. наук – Академия генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М., 2012 – 28 с.

76. Хлопаева, Н. А. Субъект права: мнение социолога / Н. А. Хлопаева // Журнал российского права. – 2015. – №. 5. (Т. 3). – С. 36-48.

77. Щукин, В. В. Правоохранительная служба в системе государственной службы РФ/ В. В. Щукин// Российский следователь. – 2005. – № 6. – С. 15-24.

78. Ядов, В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы : учеб. пособие. – М.: ОМЕГА-Л, 2009. – 253 с.

Уважаемый респондент, Алтайский государственный университет проводит социологическое исследование на тему «Отношение населения г.

Барнаула к правозащитным организациям и правоохранительным органам» и просит Вас принять участие в опросе. Исследование проводится исключительно в научных целях, и собранные данные будут использованы в обобщенном виде. Внимательно прочитайте задания и ответьте на вопросы.

Анкета анонимна.

- 1. На Ваш взгляд, что означает понятие «общественные организации»? Какие признаки им присущи? (выберите все возможные варианты)**
 - 01 Это сообщества людей, объединенных общими целями и интересами
 - 02 Независимые от государства образования, действующие на некоммерческой основе в интересах общества, отдельных его категорий
 - 03 Объединения людей, осуществляющие общественно полезную деятельность
 - 04 Неполитические организации, осуществляющие контроль над деятельностью государственных органов
 - 05 Самостоятельные, самоуправляемые объединения людей, формируемые на добровольной основе
 - 06 Государственные структуры, учреждения, бюджетные организации
 - 07 Организации, созданные в интересах узкого круга лиц
 - 08 Другое
(указать) _____
- 2. Известно ли Вам о наличии в г. Барнауле общественных организаций по защите прав человека? Назовите, о деятельности каких организаций Вам известно.**
 - 01 Впервые слышу
 - 02 Что-то слышал (а)
 - 03 Нет, ничего не знаю о таких организациях
 - 04 Да, известно (назвать организации) _____
- 3. Приходилось ли Вам обращаться за помощью в подобные организации?**
 - 01 Да, приходилось, и не один раз
 - 02 Приходилось обращаться однажды
 - 03 Нет, не приходилось (переход к вопросу 5)
- 4. Были ли Вы в целом удовлетворены результатом Вашего обращения?**
 - 01 Скорее удовлетворен (а)
 - 02 Совершенно не удовлетворен (а)
 - 03 Затрудняюсь ответить
- 5. В случае нарушения Ваших прав обратитесь ли Вы за помощью в правозащитные организации?**
 - 01 Да
 - 02 Нет
 - 03 Затрудняюсь ответить

6. Как Вы в целом оцениваете роль и деятельность правозащитных организаций?

- 01 Подобные организации нужны, они играют важную роль в защите прав граждан и решении общественных проблем
- 02 Осуществляют независимый контроль над деятельностью государственных органов, способствуют развитию гражданского общества
- 03 Создаются для решения отдельных задач, удовлетворяющих личные интересы узкого круга лиц
- 04 Приносят мало пользы, деятельность таких организаций незаметна и не важна для большинства граждан
- 05 Защитой прав должно заниматься государство, правозащитные организации не нужны
- 06 Другое _____

7. На Ваш взгляд, каким образом должны строиться отношения общественных организаций и государства?

- 01 Для общественных организаций должна быть предусмотрена государственная информационная поддержка (распространение информации о работе организаций и т.д.)
- 02 Для общественных организаций должна быть предусмотрена государственная финансовая поддержка (гранты и т.д.)
- 03 Общественные организации должны работать самостоятельно, без государственной поддержки
- 04 Затрудняюсь ответить
- 05 Другое _____

8. Приходилось ли Вам когда-либо обращаться в правоохранительные органы для защиты своих прав?

- 01 Да, приходилось, и не один раз
- 02 Приходилось обращаться однажды
- 03 Нет, не приходилось (переход к вопросу 10)

9. Были ли Вы в целом удовлетворены результатом Вашего обращения?

- 01 Скорее удовлетворен (а)
- 02 Совершенно не удовлетворен (а)
- 03 Затрудняюсь ответить

10. Доверяете ли Вы правоохранительным органам?

- 01 Да, доверяю
- 02 Скорее да, чем нет
- 03 Скорее нет, чем да
- 04 Нет, не доверяю
- 05 Затрудняюсь ответить

11. Какие чувства, эмоции Вы испытываете при встрече с сотрудниками правоохранительных органов или их упоминании? (выберите не более 4-х вариантов)

- 01 Радость
- 02 Восхищение

- 03 Доверие
- 04 Уважение
- 05 Разочарование
- 06 Скепсис
- 07 Недоверие
- 08 Страх
- 09 Раздражение
- 10 Напряженность
- 11 Осуждение
- 12 Безразличие
- 13 Другое (указать) _____

12. Приходилось ли Вам в последнее время наблюдать действия сотрудников правоохранительных органов, при которых, на Ваш взгляд, нарушались права человека? Если приходилось, то в чем это выражалось? (возможно несколько вариантов ответа)

- 01 Грубость, бестактность
- 02 Использование служебного положения в личных целях
- 03 Попытки исказить факты, фальсифицировать материалы
- 04 Вымогательство, взяточничество
- 05 Проявление жестокости
- 06 Отказ принять заявление
- 07 Ничего такого наблюдать не приходилось
- 08 Другое (что именно?) _____

13. В случае нарушения Ваших прав обратитесь ли Вы за помощью в правоохранительные органы?

- 01 Да
- 02 Нет, буду защищать свои права самостоятельно
- 03 Затрудняюсь ответить

14. Как вы в целом оцениваете деятельность правоохранительных органов в настоящее время?

- 01 Положительно, добросовестно выполняют свои функции
- 02 В целом удовлетворительно
- 03 Отрицательно, не справляются со своими обязанностями
- 04 Затрудняюсь ответить

15. Если будут нарушены Ваши права, куда Вы обратитесь за помощью в первую очередь – в правозащитные организации или правоохранительные органы?

- 01 В правозащитные организации
- 02 В правоохранительные органы
- 03 Буду защищать свои права самостоятельно
- 04 Затрудняюсь ответить

16. На Ваш взгляд, необходимо ли в настоящее время сотрудничество правозащитных организаций и правоохранительных органов?

- 01 Да, необходимо; это повысит эффективность защиты прав

- 02 Нет, не нужно; каждый должен выполнять свои обязанности самостоятельно
 - 03 Это неосуществимо: у правоохранителей и правозащитников разные цели и методы работы
 - 04 Другое
-

17. Укажите Ваш пол.

- 01 Мужской;
- 02 Женский.

18. Укажите, сколько полных лет Вам исполнилось _____

19. Ваше образование:

- 01 Начальное общее (3-4 класса);
 - 02 Основное общее (8-9 классов);
 - 03 Среднее (полное) общее (10-11 классов);
 - 04 Начальное профессиональное (ПТУ, СПТУ);
 - 05 Среднее профессиональное (техникум, колледж);
 - 06 Неполное высшее (3 курса ВУЗа);
 - 07 Высшее профессиональное;
 - 08 Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.);
 - 09 Другое (указать)
-

20. Род Ваших занятий в настоящее время:

- 01 Учащийся, студент;
 - 02 Наемный работник коммерческой организации;
 - 03 Работник бюджетной организации;
 - 04 Госслужащий, работник органов власти и управления;
 - 05 Частный предприниматель;
 - 06 Руководитель коммерческой организации;
 - 07 Руководитель бюджетной организации;
 - 08 Пенсионер;
 - 09 Неработающий инвалид;
 - 10 Безработный, домохозяйка;
 - 11 Другое (указать)
-

Список вопросов для сотрудников правоохранительных органов

1. По Вашему мнению, и исходя из опыта работы, в какой области чаще всего нарушаются права человека?
2. Как часто люди обращаются за помощью в правоохранительные органы?
3. За какой помощью люди чаще всего обращаются в правоохранительные органы?
4. Как вы оцениваете роль правозащитных организаций в защите прав граждан?
5. В полной ли мере права человека защищаются правозащитными организациями?
6. Необходимо ли, на Ваш взгляд, взаимодействие правоохранительных органов и правозащитных организаций?
7. В каких случаях сотрудничество необходимо, а в каких - излишне?
8. Какие, на ваш взгляд, общие цели и задачи могут быть присущи правоохранительным органам и правозащитным организациям?
9. Каковы могут быть отрицательные и положительные последствия взаимодействия?
10. Какие формы работы Вы используете при взаимодействии с правозащитными организациями?
11. Помогают ли правозащитные организации решать вопросы, связанные с нарушениями прав граждан?
12. Что на Ваш взгляд необходимо изменить или усовершенствовать для улучшения взаимодействия с правозащитными организациями?

Место работы _____

Должность _____

Стаж работы _____

Дата интервью _____

Список вопросов для руководителей правозащитных организаций

1. По Вашему мнению, и исходя из опыта работы, в какой области чаще всего нарушаются права человека?
2. Как часто люди обращаются за помощью в правозащитные организации?
3. За какой помощью чаще всего обращаются в Вашу организацию?
4. Как вы оцениваете роль правоохранительных органов в защите прав граждан?

5. В полной ли мере права человека защищаются правоохранительными органами?

6. Необходимо ли, на Ваш взгляд, взаимодействие правозащитных организаций и правоохранительных органов?

7. В каких случаях сотрудничество необходимо, а в каких - излишне?

8. Какие, на ваш взгляд, общие цели и задачи могут быть присущи правоохранительным органам и правозащитным организациям?

9. Каковы могут быть отрицательные и положительные последствия взаимодействия?

10. Какие формы работы Вы используете при взаимодействии с правоохранительными органами?

11. Помогают ли правоохранительные органы решать вопросы, связанные с нарушениями прав граждан?

12. Что на Ваш взгляд необходимо изменить или усовершенствовать для улучшения взаимодействия с правоохранительными органами?

Место работы _____

Должность _____

Стаж работы _____

Дата интервью _____

Последний лист ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«__» _____ 20__ г.

(ФИО)

(подпись)