

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический факультет  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**Особенности судебного разбирательства по уголовным делам,  
подсудным мировому судье  
(магистерская диссертация)**

Сергеевна

Выполнила студентка  
3 курса магистратуры,  
356 м-з группы,  
заочного отделения ЮФ  
Емельянова Елена

Николаевич

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент  
Петухов Евгений

Допустить к защите

Зав. кафедрой,  
доктор юридических наук,  
профессор

\_\_\_\_\_ С.И. Давыдов  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Магистерская диссертация  
защищена

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_  
Председатель ГЭК

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Роль и место мировой юстиция в уголовном процессе России.....	6
1.1 Мировая юстиция в судебной системе современной России .....	6
1.2 Правовой статус мирового судьи в уголовном судопроизводстве .....	15
1.3. Подсудность уголовных дел мирового судьи .....	18
Глава 2. Специфика и проблемы процедуры рассмотрения и разрешения уголовных дел мировым судьей .....	23
2.1. Особенности организации уголовно-процессуальной деятельности мировым судьей при подготовке и рассмотрении уголовного дела.....	23
2.2. Особенности реализации полномочий мировым судьей при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу .....	30
2.3. Проблемы законодательной регламентации процедуры рассмотрения и разрешения уголовного дела мировым судьей .....	40
Заключение .....	57
Список использованных источников .....	60

## Введение

Возникнув «на небосклоне» отечественной судебной системы спустя годы забвения, институт мировых судей в настоящее время привлекает внимание множества ученых. Подвергнуты анализу исторические, судеустройственные, организационно-правовые, процессуальные аспекты функционирования мировых судов, исследуются разноплановые проблемы, возникающие в ходе осуществления мировыми судьями производства по уголовным делам. Анализируя предпосылки воссоздания мировой юстиции в нашей стране в конце XX в., ученые вполне закономерно проводят аналогии с факторами, послужившими основанием для возникновения института мировых судей в конце XIX в.: системный кризис юстиции, вызванный изменением политического и социально-экономического положения в стране; активный процесс реформирования отечественного законодательства, затрагивающего все сферы юстиции; обеспечение доступа граждан к правосудию, существенный количественный рост рассмотрения судами уголовных и гражданских дел, необходимость ускорения судопроизводства и дифференциацию его правовых институтов.

Актуальность темы исследования. Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup> была определена структура судебной системы России. Этим Законом был возрожден институт мировых судей, имеющий богатую дореволюционную историю. В последующем был принят Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>2</sup>, который конкретизировал правовой статус мировых судей, их компетенцию

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6270.

и принципы организации.

Отнеся к компетенции мировых судей малозначительные имущественные споры, львиную долю уголовных дел о преступлениях небольшой тяжести, законодателю удалось существенно снизить загруженность федеральных судов. Целесообразность существования этого института уже не вызывает никаких сомнений, именно мировой судья, находясь ближе к народу, рассматривая наиболее часто встречаемые в повседневной жизни людей дела, способствует укреплению законности и формированию уважительного отношения к закону и суду.

Федеральным законом от 17 декабря 2007 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>3</sup> институт мировой юстиции, спустя более 130 лет был вновь восстановлен. В этой связи, в судебной практике возникло множество проблем, требовавших своего теоретического и практического разрешения.

Указанные обстоятельства дают основание рассматривать исследование института мировой юстиции и особенно его роли и значения в уголовном судопроизводстве как актуальную в теоретическом и практическом отношениях проблему. Попытка его решения предпринята в данной работе.

Цель представленной работы заключается в изучении процедуры судебного разбирательства уголовных дел мировыми судьями и установлении особенностей данного производства.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- изучены система организации, статус, деятельность мировых судов в Российской Федерации, определено их место в отечественной судебной системе;
- проанализирована подсудность мировых судей по уголовным делам;
- исследованы структура, содержание и проблемы процедуры

---

<sup>3</sup> СЗ РФ от 21 декабря 2007 г., № 51, ст. 6270.

рассмотрения и разрешения уголовных дел мировым судьей;

- установлены и раскрыты основные особенности судебного разбирательства по уголовным делам, подсудным мировым судьям;

- разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию деятельности мировых судов.

Теоретической, законодательной и эмпирической базой настоящего исследования явились: Конституции РФ, Уголовном процессуальном кодекс РФ, работы монографического характера, научные статьи по теме исследования, а также статистические данные и материалы судебной практики мировых судей по уголовным делам, которые осуществляют свою деятельность на территории РФ.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения в сфере реализации института мировой юстиции при рассмотрении и разрешении уголовных дел, подсудных мировым судьям.

Предметом исследования выступают правовые нормы российского законодательства, регламентирующие организацию и деятельность мировых судов в сфере уголовного судопроизводства, а также материалы судебной практики мировых судей по уголовным делам.

Методологической основой исследования являются положения диалектического метода научного познания, а также общенаучные и специальные методы познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, метод логического и системного анализа, системный подход, социологический.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **Глава 1. Роль и место мировой юстиция в уголовном процессе России**

### **1.1 Мировая юстиция в судебной системе современной России**

Наименование «мировые судьи» берет начало от слова «мирить» и от дополнительного значения слова «мир», раскрывавшегося в российской истории в смысле «народ», «сельская община». («Делать что-либо всем миром, т.е. вместе, сообща»; «на миру и смерть красна» и т.п.)

Раньше основным звеном российской судебной системы, к которому непосредственно обращалось население с первоначальным потоком дел, был районный (городской) суд, называвшийся также народным.

Не удивительно поэтому, что новое, более дробное по территориальной юрисдикции основное звено судебной системы также имеет в своем названии нечто подобное слову «народный»: «мировой» — от вышедшего из употребления слова «мир» в смысле «народ», «община». Это наименование воспринято из дореволюционного периода, когда «мировой судья» означал «участковый» (как и теперь).

Институт мировых судей в России берет свое развитие с 1864 года. Судебная реформа 1864 г. создала в России судебные органы, организованные по образцу развитых европейских стран. Уже одно это достаточно объясняет, почему Судебные Уставы – итог труднейшей правотворческой деятельности лучших умов России того времени – вошли в историю как великий памятник законодательства<sup>4</sup>.

Судебные Уставы ознаменовали начало новой эпохи в истории русского права. Выполняя желание Александра II. дать русскому народу «суд скорый, правый и милостивый», они провозгласили самостоятельность судебной власти, широкое участие народных масс в отправлении правосудия, всеобщность, гласность, состязательность. Составная часть этого

---

<sup>4</sup> Исаева А.В. Особенности мировой юстиции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09; [Место защиты: Санкт-Петербургский университет МВД].- Санкт-Петербург, 2005. С.4.

крупнейшего законодательного акта – Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Ныне, когда демократическая Россия восстанавливает на своих просторах институт мировых судей, небезынтересно и полезно вспомнить, на каких принципах формировалась мировая юстиция почти полтора века назад, какие правила лежали в основе ее организации и деятельности.

Составители уставов при учреждении мирового суда, избираемого обществом, стояли на исторической почве. Русскому праву была известна подобная форма юстиции. Еще в XVI столетии московское правительство, испуганное усилившимися разбоями, решилось предоставить право вершить суд исключительно обществу в лице выборных губных старост и целовальников. Им была дана обширная власть, правда, контролируемая государством. Впоследствии и в сословных судах производство зачастую обходилось без коренных судей, довольствуясь наличием судей, избранных обществом.

К середине XIX в. назрела необходимость коренных изменений в области судопроизводства. Существовавшая судебная система уже не удовлетворяла ни общество, ни правительство. Достаточно отметить, что низшие дореформенные суды находились в ведомстве полиции и строились исключительно по принципу сословности. Производство в них представляло собой крайне медлительную процедуру, основными чертами которой являлось взяточничество и вседозволенность чинов полиции.

Понимая необходимость перемен, в 1827 г. граф Кочубей, в то время председатель Государственного Совета, высказал мысль об учреждении в уездах «мирных судов». Затем над созданием в России мировой юстиции более 20 лет работали различные правительственные комиссии. Труд этот неразрывно связан с именем графа Н. Блудова, возглавлявшего комиссию, на долю которой выпала пора самых крупных судебных реформ. При выборе модели судебной системы законодатели остановились на той, которая вобрала в себя ряд принципов и институтов организации судебной власти в

Англии и Франции. Следуя традициям английского права, российская юстиция подразделялась на мировую и общую, каждая при этом имела особую организацию и независимую сферу действия. Из французского права составители уставов взяли идею единой и для мировых, и для общих судов кассационной инстанции. В лице мировых судей законодатель стремился создать суд, рассматривающий маловажные дела и отвечающий таким требованиям, как доступность, разветвленность, быстрота, единоначалие рассмотрения дел. Высшей целью этих судов признавалось примирение сторон.

Таким образом, судебная реформа 1864 г. состояла из мировых и общих судов. Должность мирового судьи была выборной. Срок службы избранного мирового судьи составлял три года.

Должность мирового судьи считалась общественной службой, была выборной и состояла в высоком пятом классе. Мировой судья имел особый знак отличия – золотую цепь с изображением закона, которую возлагал на себя во время исполнения служебных обязанностей. Законом был установлен особый порядок замещения должности судьи. Наряду с общими условиями для вступления в судебную службу (российское подданство, 25-летний возраст, мужской пол, нравственная безупречность) к претендентам на пост мирового судьи предъявлялись и другие требования. Мировым судьей мог быть только местный житель. Закон поставил это условие, чтобы создать авторитетную местную власть, хорошо знакомую с местными нравами, обычаями и людьми. Но трактовался местный ценз весьма широко. Так, от претендента не требовалось проживания во время выборов или в течение определенного периода до выборов не только в уезде, но и даже в той губернии, где баллотировалась его кандидатура. Обязанность становиться местным жителем возникала, когда кандидат был избран на должность мирового судьи. Тогда он определял (с согласия мирового съезда) постоянное место пребывания в своем участке и должен был находиться в



нем безотлучно<sup>5</sup>.

Кроме местного ценза, претендент на высокий пост мирового судьи должен был отвечать и требованиям имущественного ценза. Мировой судья, как и судьи общих судов, должен был обладать имущественной независимостью. Причем претенденту на пост мирового судьи необходимо было иметь весьма солидное состояние, так как в отличие от коренного судьи мировой получал гораздо меньше содержание и в силу выборности должности являлся более зависимым. Имущественный ценз определялся таким образом: в уезде требовалось владеть недвижимым имуществом на сумму не менее 15 тыс. руб., в городах-столицах - не менее 6 тыс. руб., в прочих городах – не менее 3 тыс. руб. Столь различный размер имущественного ценза объясняется просто: таким образом, предполагалось увеличить и укрепить малочисленный в то время городской класс.

В отношении образовательного ценза законодатель также проявлял лояльность к кандидатам на пост мирового судьи, довольствуясь окончанием курса в средних учебных заведениях. Но и это требование не явилось необходимым в случае, если кандидат на пост мирового судьи не менее трех лет занимал должность, при исполнении которой мог приобрести практические сведения в производстве судебных дел. Объяснялось это тем, что Россия в то время не располагала достаточным количеством подготовленных кадров. Кроме того, в лице мировых судей судебные уставы хотели дать местному населению не столько юристов, сколько лиц, к которым население могло бы обращаться как к авторитетным посредникам в разрешении мелких споров.

Кроме перечисленных условий, составителями уставов для должности мирового судьи было сделано специальное запрещение: принимать на себя звание мирового судьи не могли священнослужители и церковные

---

<sup>5</sup> Исаева А.В. Особенности мировой юстиции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09; [Место защиты: Санкт-Петербургский университет МВД].- Санкт-Петербург, 2005. С.4.

причетники.

Мировые судьи в России подразделялись на участковых и почетных. Участковый судья в отличие от почетного получал от земства определенное содержание. Но он мог отказаться от содержания и в этом случае носил титул «почетного участкового судьи». Участковый судья являлся деятельнейшим членом мировой юстиции. Камера участкового судьи была открыта во все присутственные дни, за исключением дней пребывания судьи на съезде мировых судей. Но кроме этого, участковый судья обязан лично принимать жалобы и прошения как письменные, так и устные, везде и во всякое время, и не вправе отказаться в принятии бумаг ни под каким предлогом. Более того, мировой судья должен был принимать и жалобы по делам, по роду своему ему неподсудные. В этом случае жалоба передавалась им по принадлежности, о чем судья сообщал заявителю. Участковый судья, исходя из стремления ускорить судопроизводство и приблизить правосудие к избравшим его жителям, мог назначать разбирательство не только в камере, но и в любом другом пункте своего участка. А съезд мировых судей даже имел право возложить на участкового судью обязанность периодически выезжать для производства суда в отдаленные от камеры местности.

В компетенцию мирового судьи, кроме рассмотрения некоторых категорий гражданских дел, не отличавшихся особой сложностью, входило рассмотрение проступков, за совершение которых могло быть назначено наказание: штраф не свыше 300 руб., арест не свыше 3 месяцев или заключение в тюрьму на срок не свыше 1 года и 6 месяцев<sup>6</sup>.

Мировой судья приступал к разбирательству дел как по сообщениям судов, лиц прокурорского надзора, судебных следователей и полицейских, так и по жалобам частных лиц.

Мировой судья осуществлял в своем участке не только судебные

---

<sup>6</sup> Исаева А.В. Особенности мировой юстиции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09; [Место защиты: Санкт-Петербургский университет МВД].- Санкт-Петербург, 2005. С.4.

функции, круг его обязанностей был значительно шире, чем у судьи общего суда. Вступивший в должность участковый судья, выполнив все необходимые предварительные действия (принесение присяги, избрание места пребывания, отказ от несовместимых с должностью судьи занятий и т.п.), становился активным членом общественной жизни уезда.

Кроме судебного разбирательства в качестве судьи первой и второй инстанций, соединенного с обязанностями предварительного следствия и примирения, закон поручал мировому судье выполнять на территории своего участка также функции административного и охранительного характера. Участковый судья открывал избирательные сельские съезды, утверждал их председателей, в составе съезда участвовал в разрешении определенного вида прошений лиц мещанского сословия. Он же выполнял обязанности нотариуса, а в случае отсутствия медика вместе со священником выдавал призываемым на военную службу свидетельства о болезни. Кроме того, мировой судья приводил к присяге чинов лесной стражи, принимал участие в освидетельствовании лиц, страдающих душевным заболеванием. Обязанности по устройству помещений для приговоренных к аресту, как и по надзору за ними, также возложены Законом на мирового судью.

Институт мировых судей в России просуществовал недолго. В 1889 г., за исключением Санкт-Петербурга, Москвы и некоторых других крупных городов, мировые судьи были упразднены. В 1917 г. после Октябрьской революции Совет Народных Комиссаров принял Декрет №1 «О суде», которым все суды и судьи признавались упраздненными.

Впервые о необходимости возрождения в России мировых судей было сказано в Концепции судебной реформы 1991 года, представленной Президентом и одобренной Верховным Советом Российской Федерации. Затем Закон о статусе судей 1992 г., учитывая перспективу появления института мировой юстиции, в ст. 11 установил пятилетний срок полномочий мировых судей, избираемых населением округа. В последующие годы лишь упоминания о мировых судьях были единственным, что позволяло ждать и

надеяться на реальные шаги законодателя по восстановлению в России столь необходимого ей института мировой юстиции<sup>7</sup>.

В 1996 году Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» подтвердил идею создания мировой юстиции и определил, что «мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции. Полномочия и порядок деятельности мировых судей устанавливаются федеральным законом и законом субъекта Российской Федерации» (ст. 28).

10 октября 1997 г. Государственная Дума приняла закон о мировых судьях, который 15 октября того же года Совет Федерации отклонил, высказав при этом ряд замечаний. Неделю работала согласительная комиссия и 24 октября федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» был представлен Президенту для подписания и обнародования. 8 января 1998 г., ознакомившись с представленным ему документом, Президент отклонил закон и высказал замечания, большинство которых были вызваны несоответствием отдельных положений этого закона Конституции РФ. Закон был явно сырым, нежизнеспособным и не мог дать России реального мирового судью. Опять приступила к работе согласительная комиссия, в состав которой вошли представители Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы, Верховного Суда РФ. Как и положено Закон был рожден спустя 9 месяцев. В основу его почти без изменений положен текст предложенный Президентом России<sup>8</sup>.

Возрождение в Российской Федерации мировой юстиции, по замыслу авторов Концепции судебной реформы, должно было максимально

---

<sup>7</sup> Вилкова Т.Ю. Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4 (41). С. 546 - 555

<sup>8</sup> Исаева А.В. Особенности мировой юстиции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09; [Место защиты: Санкт-Петербургский университет МВД].- Санкт-Петербург, 2005. С.4.

приблизить суд к населению и облегчить доступ граждан к правосудию. Вместе с тем, Верховный суд РФ и органы судейского сообщества стремились разгрузить федеральную судебную систему, которая находилась в плачевном состоянии (в судах выстраивались огромные очереди). Эти две задачи к настоящему времени успешно выполняются.

Показателем проведения судебной реформы стал Федеральный закон от 17 декабря 1998 года «О мировых судьях в Российской Федерации», который в статье 1 закрепил правовой статус мирового судьи. Окончательно институт мировых судей в России был закреплен в статье 1 Федерального Конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>5</sup>.

Число уголовных дел, поступивших на рассмотрение мировым судьям по итогам 2016 года, составило 458,1 тыс. и в сравнении с 2015 годом возросло на 2,1 % (448,6 тыс.). Рассмотрено с вынесением приговоров 301,1 тыс. уголовных дел, или 64,4 % от общего числа окончанных производством дел (в 2015 году – 281,0 тыс. дел, 62,8 %). Число уголовных дел с прекращением производства по различным основаниям в 2016 году составило 146,6 тыс., или 31,4 % от числа окончанных производством дел (в 2015 году – 150,9 тыс., 33,8 %). Практически не изменилось число дел, возвращенных прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ – 2,3 тыс. дел, что составило 0,5 % от общего числа окончанных производством дел (в 2015 году – также 2,1 тыс., 0,5 %). Направлено по подсудности 14,8 тыс. дел, или 3,2 % от всего числа окончанных производством дел (в 2015 году – 10,8 тыс., 2,4 %).

Основную часть поступивших дел составили дела (в скобках – данные 2015 года): по составам частного обвинения (ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) – 55,4 тыс., 12,1 % (71,7 тыс., или 16,0 %); по краже (ст. 158 УК РФ) – 85,6 тыс. дел, или 18,7 % (98,0 тыс. дел, 21,8 %); по умышленному причинению средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) – 15,1 тыс. дел, или 3,3 % от числа всех поступивших дел (17,2 тыс. дел, 3,8 %); по

мошенничеству (ст.159, 159.1-159.6 УК РФ) – 9,3 тыс., или 2,0 % (9,7 тыс., 2,2,%). Число уголовных дел, по которым проводилось предварительное слушание, практически не изменилось и составило 26,2 тыс. (29,4 тыс.). Дела, находящиеся в производстве мировых судей<sup>11</sup> до полутора месяцев, составили 88,3 % (в 2015 году – 88,2 %); свыше полутора месяцев до 3-х месяцев – 7,8 %; свыше 3-х месяцев до одного года включительно – 3,7 %; свыше одного года до двух лет включительно – 0,1 %; свыше двух лет до трех лет включительно – 0,01 %; свыше трех лет – 0,01 % (51 дело).

Общая продолжительность рассмотрения дел в судебной системе от полутора месяцев до трех месяцев составляет 38,1 тыс. дел (36,0 тыс.), или 8,2 % (8,1 %) от числа дел, оконченных производством, от трех месяцев до 1 года – 19,6 тыс., или 4,2 % (19,4 тыс., или 4,3 %); свыше года до двух лет – 1,2 тыс. дел, или 0,3 % (1,2 тыс., или 0,3 %); свыше двух лет до трех лет – 154 дела, или 0,03 % (159 дел, или 0,04 %); свыше трех лет – 135 дел, или 0,03 % (97 дел, или 0,02 %). Общее число осужденных по приговорам мировых судей составило 299,8 тыс. лиц (279,4 тыс.), или 65,5 % от общего числа лиц по оконченным производством делам по существу обвинения. Оправдано 2,6 тыс. лиц (3,4 тыс.), или 0,6 % от общего числа лиц<sup>13</sup>, при этом по составам частного обвинения по делам, рассмотренным по принятым к производству заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан, оправдано 2,3 тыс., или 87,7 %. Прекращено производство в отношении 12,4 тыс. лиц по реабилитирующим основаниям,<sup>14</sup> или 2,7 % от общего числа лиц, по которым уголовные дела были прекращены мировыми судьями, из них по делам частного обвинения по заявлениям, принятым к производству мировыми судьями 8,1 тыс., или 65,6 % от числа прекращенных по реабилитирующим основаниям<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18.

Диаграмму рассмотрение уголовных дел мировыми судьями см. в приложении 1.

В заключение отметим, что мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливается Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации.

## **1.2 Правовой статус мирового судьи в уголовном судопроизводстве**

Производство по уголовным делам у мирового судьи является одним из видов упрощенных производств, что вполне соответствует духу и сущности мировой юстиции. Однако следует признать, что УПК РФ не использовал всех возможностей такого положения, как следствие, и процедура рассмотрения дел публичного и частно-публичного обвинения мировым судьей практически не отличается от стандартной процедуры рассмотрения таких дел в суде первой инстанции.

Мировой судья в соответствии с УПК РФ рассматривает уголовное дело публичного и частно-публичного обвинения в судебном заседании по общим правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции. В УПК данному вопросу уделено недостаточно внимания, основная масса отличий судопроизводства мирового судьи касается дел частного обвинения.

Судебное разбирательство у мирового судьи проходит все те же этапы, что и производство в федеральных судах. Следует согласиться с

имеющимся в юридической литературе мнением, что для рассмотрения дел о преступлениях, за совершение которых не может быть назначено более суровое наказание, чем три года лишения свободы, которые к тому же, как правило, не представляют большой сложности для разрешения, должна быть предусмотрена и соответствующая процедура, более простая по сравнению с обычным порядком<sup>10</sup>.

Сущность современных мировых судей в России состоит в том, что они являются должностными лицами, носителями судебной власти, судьями судов общей юрисдикции, судьями и судом субъекта РФ, низшим звеном единой судебной системы, наделяемым полномочиями в особом, более демократичном порядке, имеющим специальную ограниченную юрисдикцию.

2) Действующее федеральное законодательство неотразило тех целей и задач, которые стоят перед мировыми судьями. Указанное обстоятельство негативно сказывается на качестве судебной власти, в том числе на судоустройстве и судопроизводстве в России.

Мировым судьям, как и другим судам российской судебной системы, свойственны сходные черты: единство в процессуальной форме рассмотрения дел (подсудность и т.д.), наличие общих принципов (независимость судей, гласность процесса, равноправие и состязательность сторон и др.), единство судебных функций (они созданы для выполнения единой функции — осуществления правосудия, вправе пересматривать свои решения в порядке вновь открывшихся обстоятельств), финансирование из

---

<sup>10</sup> Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18.



федерального бюджета. Мировые судьи находятся в тесной связи с иными элементами судебной системы, имея общую природу<sup>11</sup>.

3) Анализ законов о судоустройстве и судопроизводстве в других странах позволяет сделать вывод, что все многообразие форм, которые принимал мировой суд в различных государственно-правовых системах, способствует вычленению наиболее общих признаков, характеризующих его как государственно-правовой институт. Эти признаки затрагивают вопросы не только судоустройства, но и судопроизводства<sup>12</sup>:

- статус местного (локального) суда;
- выполнение функции низшего звена судебной системы;
- особый, более демократичный порядок наделения властными полномочиями;
- небольшие сроки осуществления своих полномочий (сменяемость);
- специальная ограниченная юрисдикция (т.е. рассмотрение гражданских и уголовных дел о малозначительных спорах, правонарушениях, административных проступках);
- осуществление судопроизводства единолично;
- активное использование примирительных процедур;
- использование отдельных упрощений юридических процедур (суммарный процесс) для сокращения сроков рассмотрения дел;
- оказание помощи сторонам в собирании доказательств;
- наличие апелляционного порядка пересмотра судебных решений.

Особая юрисдикция мирового судьи обуславливает специальные процедуры, которые могут использоваться для разрешения уголовных и гражданских дел. Среди особенностей судебного разбирательства у мирового судьи могут быть упрощенные формы судопроизводства, сокращение

---

<sup>11</sup> Вилкова Т.Ю. Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4 (41). С. 546 - 555

<sup>12</sup> Поздняков М.Л. Система оснований отмены и изменения судебных актов в российском уголовном процессе: Монография. М., 2015. 160 с.

процессуальных сроков, частичное сокращение числа судебных инстанций (обжалования), институт заочного рассмотрения уголовных дел.

Особенности судопроизводства у мирового судьи образуют свою достаточно стройную систему отличительных признаков, характеризующих в целом институт мирового судьи. Анализ действующего российского процессуального законодательства позволяет сформулировать следующий перечень особенностей судопроизводства у мирового судьи.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены две формы деятельности мировых судей при осуществлении уголовного судопроизводства: судебное разбирательство по делам частного обвинения и судебное разбирательство по уголовным делам частного-публичного и публичного обвинения, поступившим с обвинительным актом. Деятельность мирового судьи по делам частного обвинения является достаточно специфической в связи с тем, что предварительное расследование по данной категории уголовных дел не проводится и всю процедуру отправления правосудия осуществляет непосредственно мировой судья. По делам, поступившим с обвинительным актом, судебное разбирательство мировой судья осуществляет по общим правилам.

### **1.3. Подсудность уголовных дел мирового судьи**

Особенности судопроизводства по делам частного обвинения предопределяются спецификой рассматриваемых в данном порядке уголовных дел; необходимостью учета субъективного восприятия потерпевшим совершенного в отношении него деяния; возможностью соединения в одном производстве рассмотрения заявления по уголовному делу частного обвинения с рассмотрением встречного заявления, обуславливающей участие в уголовном процессе подавших данные заявления лиц одновременно и в качестве частного обвинителя, и в качестве подсудимого; примирительным характером судебной деятельности,

отвечающим предназначению мировой юстиции, и рядом других обстоятельств, с учетом которых могут ограничиваться пределы целесообразности публичного преследования.

Мировой судья единолично осуществляет правосудие по делам, отнесенным к его компетенции (ч. 3 ст. 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»). Какой-либо особой процедуры для рассмотрения дел у мирового судьи законодательством не установлено, хотя определенная специфика существует, особенно по делам частного обвинения<sup>13</sup>.

Территориальная подсудность мирового судьи ограничивается его судебным участком. Создавая судебные участки мировых судей, органы государственной власти субъекта Российской Федерации должны ориентироваться, с одной стороны, на административно-территориальное деление региона (создаются в границах районов), с другой - на численность населения муниципального образования. Это связано с тем, что внутри района границы судебных участков определяются, как правило, численностью населения, проживающего на данной территории. Статья 4 Закона о мировых судьях предписывает создавать и упразднять судебные участки законами соответствующих субъектов Российской Федерации из расчета численности населения на одном судебном участке от 15 до 30 тысяч человек. Если в данном административно-территориальном образовании проживает менее 15 тысяч человек, в нем создается один судебный участок.

К предметной подсудности мировых судей отнесены уголовные дела двух видов:

---

<sup>13</sup> Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части [Текст] / В. В. Вандышев. – М.: Контракт, 2016.

1) уголовные дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ<sup>14</sup>);

2) уголовные дела частного-публичного и публичного обвинения о преступлениях небольшой тяжести, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях, прямо указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

Следует отметить, что новым уголовно-процессуальным законом существенно расширена компетенция мирового судьи в уголовном судопроизводстве. При этом была учтена точка зрения тех практических работников, которые полагали, что Закон о мировых судьях неоправданно сократил количество составов преступлений (со 150 до 92), дела о которых подсудны мировому судье. Напомним, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 этого Закона мировой судья вправе рассматривать уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее двух лет лишения свободы.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ, Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ внесены ряд важных изменений в УК РФ и УПК РФ.

С 15 июля действуют изменения, внесенные в УПК РФ, согласно которым к подсудности мировых судей отнесены следующие уголовные дела о преступлениях, предусмотренных<sup>15</sup>:

ч. 1, 2 ст. 204 УК РФ – «Коммерческий подкуп»

ч. 1 ст. 290 УК РФ – «Получение взятки»

ч. 1 ст. 291 УК РФ «Дача взятки».

---

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

<sup>15</sup> Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18

К подсудности мировых судей относятся также новые составы преступлений, введенные в УК РФ:

ст. 116.1 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию»

ст. 158.1. УК РФ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию»

п. 1 ст. 204.1 УК РФ «Посредничество в коммерческом подкупе»

ст. 204.2 УК РФ «Мелкий коммерческий подкуп»

ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество».

С 20 июля начала действовать новая ст. 205.6 УК РФ, предусматривающая ответственность за несообщение о преступлении. В УПК РФ внесены коррективы, согласно которым мировыми судьями такие дела рассматриваться не будут.

В настоящее время из компетенции мирового судьи изъяты только уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, которые являются достаточно сложными и требуют соответствующей судейской квалификации (например, причинение смерти по неосторожности, регистрация незаконных сделок с землей и др.).

Относящиеся к компетенции мировых судей дела о преступлениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие, а также граждане, проходящие военные сборы, рассматриваются гарнизонными военными судами в общем порядке. Это связано с тем, что институт мировых судей в военной юстиции отсутствует<sup>16</sup>.

В случае если лицо (или группа лиц) обвиняется в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны мировому судье и вышестоящему суду или мировому судье и военному суду, все дело должно

---

<sup>16</sup> Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития. Ростов н/Д, 2017. 334 с

быть рассмотрено соответственно в вышестоящем или военном суде (ст. 33 УПК РФ).

Лишены права на рассмотрение их дела мировым судьей и граждане России, хотя и не являющиеся военнослужащими, но работающие или проживающие на территории российских военных баз за рубежом (ч. 8 ст. 31 УПК РФ).

## **Глава 2. Специфика и проблемы процедуры рассмотрения и разрешения уголовных дел мировым судьей**

### **2.1. Особенности организации уголовно-процессуальной деятельности мировым судьей при подготовке и рассмотрении уголовного дела**

К уголовным делам частного обвинения относятся умышленное причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), побои (ч. 1 ст. 116 УК РФ) и клевета (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ). Они возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в мировой суд. Устанавливая данное правило, законодатель исходил из принципа диспозитивности уголовного судопроизводства - возможности потерпевшего самостоятельно, по своему усмотрению распорядиться своим правом на осуществление уголовного преследования лица, совершившего преступление данной категории<sup>17</sup>.

Исключение составляют случаи, когда требуется возбудить уголовное дело частного обвинения в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, - члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного

---

<sup>17</sup> Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части [Текст] / В. В. Вандышев. – М.: Контракт, 2016.

заседателя в период осуществления им правосудия; Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ; Уполномоченного по правам человека в РФ; Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ; прокурора; председателя Следственного комитета РФ; руководителя следственного органа; следователя; адвоката; члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Порядок возбуждения уголовного дела в этом случае регламентируется ст. 448 УПК РФ<sup>18</sup>.

В случаях, когда преступление, отнесенное к категории дел частного обвинения, совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, уголовное дело может быть возбуждено руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя.

К таким случаям следует относить материальную и иную зависимость потерпевшего от лица, совершившего преступление. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. Такой порядок возбуждения уголовного дела установлен в защиту интересов потерпевшего<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Поздняков М.Л. Система оснований отмены и изменения судебных актов в российском уголовном процессе: Монография. М., 2015. 160 с.

<sup>19</sup> Определения Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1370-О-О и от 29 сентября 2011 г. № 1247-О-О // СПС «КонсультантПлюс».



В таком же порядке возбуждается и уголовное дело частного обвинения в случае совершения преступления лицом, данные о котором неизвестны.

Особенности уголовного судопроизводства по делам частного обвинения определяются спецификой рассматриваемых в данном порядке уголовных дел о преступлениях, совершаемых обычно на почве конфликтов межличностного характера в основном в сфере внутрисемейных отношений, в общении между соседями и сослуживцами, а также необходимостью учета субъективного восприятия потерпевшим совершенного в отношении его деяния, возможностью соединения в одном производстве рассмотрения заявления по уголовному делу частного обвинения с рассмотрением встречного заявления, обуславливающей участие в уголовном процессе подавших данные заявления лиц одновременно и в качестве частного обвинителя, и в качестве подсудимого, примирительным характером судебной деятельности, отвечающим предназначению мировой юстиции, и рядом других обстоятельств, с учетом которых могут ограничиваться пределы целесообразности публичного преследования<sup>20</sup>.

Мировой судья отказывает в принятии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения к своему производству лишь в случаях, если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, не содержит данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, или подано в отношении лица, уголовное преследование которого осуществляется в особом порядке (гл. 52 УПК РФ).

---

<sup>20</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 сентября 2013 г. № 1336-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сверловой Елены Леонидовны на нарушение ее конституционных прав положениями части второй статьи 20, статей 318, 319 и 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

В тех случаях, когда по делу частного обвинения заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны либо не содержатся в заявлении потерпевшего, судья, отказывая в принятии заявления к своему производству, направляет его руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление. При поступлении заявления о привлечении лица, уголовное преследование которого осуществляется в особом порядке, мировой судья или судья гарнизонного военного суда отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет его руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела<sup>21</sup>.

Доказывание по делам частного обвинения осуществляется сторонами, и в первую очередь частным обвинителем. Устанавливая правило о самостоятельном доказывании, законодатель исходил из того, что соответствующие преступления не представляют значительной общественной опасности и их раскрытие обычно не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять уголовное преследование - обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях (по делам частного публичного и публичного обвинения) процессуальные стадии досудебного производства<sup>22</sup>. Однако в случаях, когда доказывание обстоятельств совершенного деяния представляет трудность для сторон, суд по их ходатайству может оказать им содействие в собирании доказательств - направить запросы, истребовать справки, вызывать в судебное заседание в качестве свидетелей необходимых лиц, и т.д.

---

<sup>21</sup> Гриненко А. В. Уголовный процесс [Текст] / А. В. Гриненко. – М.: Юрайт, 2017.

<sup>22</sup> Постановления Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П и от 17 октября 2011 г. № 22-П

С момента принятия заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения ответственность за предъявление лицу обвинения возлагается на суд. Именно суд, вызывая лицо, в отношении которого подано заявление, вручает ему копию данного заявления, знакомит с имеющимися в деле материалами, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, а также выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты.

Мировой судья должен стремиться к достижению сторонами примирения, однако если этого не произошло, назначает судебное заседание, соблюдая при этом правило о 14-дневном сроке, в течение которого с момента поступления заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения дело должно быть начато рассмотрением судом.

При поступлении в суд уголовного дела с обвинительным актом действия мирового судьи осуществляются в обычном порядке: суд выясняет вопросы, необходимые для назначения судебного разбирательства, при необходимости по собственной инициативе либо по ходатайству сторон назначает предварительное слушание, осуществляет необходимые подготовительные действия к судебному разбирательству

Судебное разбирательство в мировом суде по делам частного обвинения имеет свою специфику по сравнению с судебным разбирательством в том же мировом суде по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом.

Пределы судебного разбирательства и существо обвинения, выдвинутого против лица по делу частного обвинения, определяются, исходя из содержания заявления потерпевшего.

Если по делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправе отказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон, за исключением случаев, когда уголовное дело возбуждено следователем, дознавателем или руководителем следственного органа. В этих случаях примирение сторон может быть возможным только в порядке ст. 25

УПК РФ в связи с примирением сторон. Такое примирение возможно до удаления суда в совещательную комнату.

В соответствии с п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 («О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 9 февраля 2012 г.)), когда по делу частного обвинения мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

Обвинение и защиту по уголовным делам частного обвинения могут представлять непрофессиональные участники уголовного судопроизводства: частный обвинитель и защитник, в качестве которого может выступать по ходатайству подсудимого любое лицо, не являющееся адвокатом.

УПК РФ наделяет частного обвинителя для защиты своих интересов в судебном разбирательстве рядом процессуальных прав, равных правам государственного обвинителя, в том числе правом выдвигать и поддерживать обвинение в суде, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, обжаловать приговор и судебные решения других инстанций, пользоваться помощью представителя, а также осуществлять иные полномочия. Аналогичные процессуальные права имеют и представители частного обвинителя (в том числе адвокаты) безотносительно к личному участию в уголовном деле представляемого ими лица.

В случае если два уголовных дела при подаче встречного заявления объединены в одно производство, оба участника конфликта участвуют в судебном разбирательстве и в качестве подсудимого, и в качестве частного обвинителя. Аналогичным может быть и процессуальный статус представляющих их лиц. Одно и то же лицо в этой ситуации может

выступать как в качестве представителя частного обвинителя, так и в качестве защитника.

В случае если частный обвинитель, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явился в судебное заседание без уважительных причин и не ходатайствовал об отложении или рассмотрении дела в его отсутствие, уголовное дело может быть прекращено судом в связи с отказом частного обвинителя от обвинения.

Мировой судья обладает полномочиями допрашивать потерпевшего, подсудимого, свидетелей и экспертов, назначать судебную экспертизу и производить следственный эксперимент, истребовать и осматривать доказательства и т.д., а также по ходатайству сторон по делам частного обвинения оказывать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. В этих случаях, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, судья не осуществляет функцию стороны обвинения или стороны защиты и не проявляет не свойственную ему как органу правосудия инициативу - он лишь разрешает ходатайство стороны об истребовании и исследовании указанного ею доказательства, используя властные полномочия, которые в судебных стадиях уголовного судопроизводства имеются у него и отсутствуют у сторон<sup>23</sup>.

В случае если уголовное дело частного обвинения было прекращено в связи с отсутствием состава преступления или события преступления, с частного обвинителя может быть взыскана компенсация материального и морального вреда, судебные издержки, так как частный обвинитель не освобождается от обязанности возмещения оправданному лицу понесенных им судебных издержек и причиненного ему необоснованным уголовным преследованием имущественного вреда (в том числе расходов на адвоката), а также компенсации морального вреда<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup> Постановления от 14 января 2000 г. № 1-П, от 27 июня 2005 г. № 7-П и др

<sup>24</sup> Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2008 г. № 13-008-4

Приговор мирового судьи выносится по тем же правилам и с соблюдением тех же условий, что и любой другой приговор. Он выносится от имени Российской Федерации, в нем разрешаются те же вопросы, которые подлежат разрешению при вынесении любого другого приговора, структурно он состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной

Обжалование приговора или иного итогового решения мирового судьи по уголовному делу осуществляется в апелляционном порядке через суд, вынесший решение при наличии оснований к отмене или изменению судебного решения.

В качестве апелляционной инстанции применительно к мировым судам выступает районный суд, который рассматривает поступившие жалобу или представление в порядке, предусмотренном гл. 45.1 УПК РФ.

## **2.2. Особенности реализации полномочий мировым судьей при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу**

Рассмотрение уголовных дел мировыми судьями осуществляется в той же процессуальной форме, что предусмотрена для вышестоящих судов общей юрисдикции с учетом особенностей, установленных данной статьей (короткий срок со дня поступления в суд заявления или уголовного дела, ранее которого не может начаться судебное разбирательство; возможность соединения в одном производстве заявления потерпевшего и встречного заявления подсудимого и возможность отложения рассмотрения дела для подготовки к защите от обвинения, которое содержится во встречном заявлении).

Кроме этого, особенностью производства по делам, рассматриваемым у мирового судьи, можно признать возможность допуска в качестве защитника по ходатайству обвиняемого иного лица вместо адвоката (ч. 2 ст. 49 УПК РФ).

Мировой судья может рассматривать уголовное дело как в общем, так и в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением. Сокращенное производство при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением возможно в том числе по делам частного обвинения.

Однако закон не содержит норм, позволяющих согласовать процедуры рассмотрения дел частного обвинения у мирового судьи и требований гл. 40 УПК РФ.

Если речь идет об уголовных делах, поступающих мировому судье с обвинительным актом, то ходатайство от обвиняемого о согласии с обвинением и рассмотрении дела в особом порядке может поступить после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления прокурором уголовного дела в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного акта. Такое ходатайство может поступить мировому судье от обвиняемого и на предварительном слушании, если оно проводилось по делу. Прокурор также должен выразить свое согласие на это путем вынесения постановления или наложения резолюции на ходатайстве обвиняемого. Потерпевший может выразить свое согласие путем подачи письменного заявления или в форме устного заявления, фиксируемого в протоколе ознакомления с материалами дела<sup>25</sup>.

Что касается дел частного обвинения, то подсудимый и частный обвинитель (его законный представитель) должны выразить свою позицию относительно возможности проведения особого судебного разбирательства в письменном заявлении на имя мирового судьи либо в устной форме, что должно быть отражено в протоколе. При этом необходимо соблюдать требование ч. 1 ст. 315 УПК РФ о необходимости присутствия защитника при заявлении подсудимым ходатайства о согласии с обвинением.

---

<sup>25</sup> Гриненко А. В. Уголовный процесс [Текст] / А. В. Гриненко. – М.: Юрайт, 2017.

Препятствием для рассмотрения мировым судьей уголовного дела в особом порядке являются различные обстоятельства. В частности, если рассматривается дело в отношении несовершеннолетнего; если подсудимый возразит против обвинения даже в определенной его части, или откажется давать показания, или в иных случаях, когда у судьи возникнут разумные сомнения относительно его виновности; в случае подачи встречного заявления; по делам о преступлениях, совершенных группой лиц, если хотя бы один из подсудимых возражает против особого порядка судебного разбирательства.

Несмотря на формальную возможность рассмотрения мировым судьей уголовных дел частного обвинения в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, на практике реализация такой возможности затруднительна. Исходя из содержания ч. 2 ст. 315 УПК РФ ходатайство о проведении особого порядка обвиняемый может заявить лишь до назначения судебного заседания. Таким образом, если по делу частного обвинения не проводилось предварительного слушания, то заявление подобного ходатайства лицом, в отношении которого подано заявление по делу частного обвинения, возможно только в рамках процедуры ознакомления его с заявлением потерпевшего. Однако принудительный привод для обеспечения явки на данном этапе законом не предусмотрен, и если лицо, в отношении которого подано заявление, не явилось по вызову мирового судьи, то он с целью соблюдения установленного 14-дневного срока должен назначить судебное заседание и направить этому лицу соответствующее постановление. Таким образом, мировой судья будет лишен возможности до назначения судебного заседания разъяснить будущему подсудимому право на заявление ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18.



Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает более короткий срок для начала рассмотрения дела по существу у мирового судьи, чем в вышестоящих судах. Со дня поступления в суд уголовного дела или заявления по делу частного обвинения судебное разбирательство должно быть начато не ранее трех и не позднее 14 суток. Причем отсчет этого срока ведется со дня поступления в суд заявления или уголовного дела, в отличие от вышестоящих судов, где он исчисляется со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания. Кроме этого, заявление по делу частного обвинения считается поступившим в суд, когда оно подписано лицом, его подавшим, и подано им лично или поступило в суд по почте с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело, а не тогда, когда заявление будет принято мировым судьей к своему производству.

Первый срок (трое суток) необходим для подготовки подсудимого и (или) его защитника к судебному заседанию, а также для обеспечения возможности примирения сторон. Установление сокращенного срока для начала судебного разбирательства (14 суток) обусловлено меньшей сложностью уголовных дел, подсудных мировым судьям, и меньшей тяжестью соответствующих преступлений и возможностью обеспечить их скорейшее рассмотрение и разрешение<sup>27</sup>.

Тем не менее согласно ч. 2 ст. 233 и ч. 2 ст. 265 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта. Этот срок не может быть ограничен правилом ч. 2 статьи 321 УПК РФ.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 при подготовке к судебному заседанию судье надлежит, изучив материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами предварительного расследования требования уголовно-процессуального закона, регулирующего

---

<sup>27</sup> Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития. Ростов н/Д, 2017. 334 с

досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции<sup>28</sup>.

При рассмотрении дел частного обвинения закон допускает возможность соединения в одном производстве до начала судебного следствия заявления частного обвинителя и встречного заявления подсудимого. Это возможно только в подготовительной части судебного заседания ввиду необходимости обеспечения права на защиту от встречного заявления. В случае если подсудимый заявит ходатайство о подаче встречного заявления уже в ходе судебного следствия, то рассмотрение его возможно лишь в рамках самостоятельного производства.

На встречное заявление распространяются все требования, предусмотренные для заявления по делу частного обвинения, так как оно, так же как и первоначальное заявление, должно быть способно выполнять функцию обвинительного акта по делу частного обвинения. В случае если встречное заявление не отвечает указанным требованиям, то мировой судья не может вынести постановление о соединении его в одном производстве с заявлением потерпевшего, но может установить срок для устранения таких недостатков. Мировой судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства для выполнения заявителем требований УПК РФ. При принятии к производству встречного заявления судья должен выполнить те же положения УПК РФ, что и при принятии первоначального заявления (ч.

---

<sup>28</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. 3-е изд., 2017

ч. 5 и 6 ст. 318, ст. 319 УПК РФ). В случае если поданное встречное заявление не отвечает установленным требованиям, мировой судья отказывает в его принятии своим постановлением, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке<sup>29</sup>.

При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в процессе одновременно - и в качестве частного обвинителя, и в качестве подсудимого.

Для обеспечения возможности подготовки к защите от встречного заявления по ходатайству лица, в отношении которого оно подано (т.е. частного обвинителя, его законного представителя или представителя), рассмотрение уголовного дела может быть отложено на срок не более трех суток.

В случае соединения первоначального и встречного заявлений в одно производство в ходе судебного разбирательства одновременно исследуются обстоятельства, относящиеся к обоим заявлениям, а вопрос о порядке исследования доказательств решается судом с учетом мнения сторон независимо от очередности поступления жалоб. Производство допросов сторон осуществляется одновременно по правилам допроса потерпевшего (по обстоятельствам, изложенным лицом в своем заявлении) и подсудимого (по обстоятельствам, изложенным во встречном заявлении). Каждая из сторон пользуется в судебном разбирательстве правами потерпевшего и подсудимого в зависимости от характера исследуемых обстоятельств. Им должно быть разъяснено право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников.

---

<sup>29</sup> Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18.

В зависимости от того, какое рассматривается дело, поддержание обвинения в судебном разбирательстве у мирового судьи осуществляется по делам публичного и частно-публичного обвинения прокурором, а по делам частного обвинения, соответственно, - частным обвинителем. Однако если дело, производство по которому по общему правилу должно осуществляться в порядке частного обвинения, было возбуждено следователем или дознавателем в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ (когда потерпевший не может самостоятельно защитить свои права и законные интересы), то обвинение поддерживается государственным обвинителем.

То обстоятельство, что уголовно-процессуальный закон устанавливает по делам частного обвинения особую правовую регламентацию, выражающуюся, в частности, в отсутствии стадии предварительного расследования по делу и поддержания обвинения самим потерпевшим, не нарушает конституционных положений о праве каждого на судебную защиту его прав и свобод, о гарантиях доступа потерпевших к правосудию и является проявлением дифференциации порядка уголовного судопроизводства в зависимости от характера преступлений и их тяжести. Устанавливая эти правила, законодатель исходил из того, что соответствующие преступления не представляют большой общественной опасности и их раскрытие обычно не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять уголовное преследование непосредственно в суде. Наделение же потерпевшего полномочиями правоохранительных органов означало бы обременение его публично-правовыми функциями без конституционных на то оснований<sup>30</sup>.

В отличие от дел публичного и частно-публичного обвинения, судебное следствие по делам публичного обвинения начинается с изложения частным обвинителем (его законным представителем или представителем)

---

<sup>30</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.09.2013 № 1336-О

своего заявления, так как именно этот документ, выполняя функции обвинительного акта, определяет пределы судебного разбирательства. После основного заявления подсудимым излагается встречное заявление, если таковое было им подано.

Неисчерпывающим образом перечислены права частного обвинителя в судебном заседании, которые, по существу, аналогичны полномочиям государственного обвинителя по делам публичного и частно-публичного обвинения. При этом данная норма не содержит прав подсудимого, следовательно, необходимо руководствоваться общими положениями, установленными в ст. ст. 47 и 244 УПК РФ.

Полный или частичный отказ частного обвинителя от обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Для частного обвинителя возможность отказа от поддержания обвинения является его диспозитивным правом, которым он может свободно распоряжаться по своему усмотрению. Такой отказ может быть немотивированным, но он обязателен для мирового судьи. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не указывает, в какой форме может быть совершен отказ частного обвинителя от обвинения. Однако представляется, что он возможен как в «пассивной» форме - в виде неявки частного обвинителя в суд без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ), так и с учетом формулировки анализируемой нормы, в «активной» - в виде заявления об этом в судебном заседании. В случае неявки самого потерпевшего поддержать обвинение могут его законный представитель или представитель по делу.

В случае если при рассмотрении дела выяснится, что преступление должно преследоваться в публичном или частно-публичном порядке, мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного дела и (руководствуясь нормами УПК РФ о подследственности) о направлении

материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Об этом решении необходимо уведомить потерпевшего или его законного представителя. Сам мировой судья не имеет полномочий на возбуждение уголовного дела в подобной ситуации.

Мировой судья при постановлении приговора, составлении его текста и провозглашении руководствуется общими требованиями, установленными нормами гл. 39 УПК РФ. Так же как и в вышестоящих судах, приговор мирового судьи постановляется именем Российской Федерации, хотя мировые судьи имеют статус судов субъектов РФ согласно ч. 4 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>31</sup>.

На приговор мирового судьи в полной мере распространяется норма ч. 4 ст. 302 УПК РФ, предусматривающая, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Исходя из этого приговор должен быть основан только на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства, кроме производства в особом порядке, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

Закон содержит указание на возможность лишь апелляционного обжалования судебных актов мировых судей. Однако ее не следует толковать ограничительно. Согласно ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ приговор и постановление мирового судьи, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в кассационном порядке в президиум Верховного суда Республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа<sup>32</sup>.

---

<sup>31</sup> Цыреторов А.И. Мировая юстиция: некоторые проблемы судопроизводства и пути их решения // Мировой судья. 2016. № 8

<sup>32</sup> Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части [Текст] / В. В. Вандышев. – М.: Контракт, 2016.

Закон указывает на возможность обжалования не только приговора, но и постановлений мирового судьи. Порядок обжалования постановлений мирового судьи различен в зависимости от того, какие правовые последствия они порождают. Вопрос о возможности обжалования и пересмотра в апелляционном и кассационном порядке промежуточных решений, принятых судом по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который указал, что принимаемые в ходе производства по уголовному делу промежуточные решения суда могут быть безотлагательно обжалованы только в случаях, если они порождают последствия, выходящие за рамки уголовно-процессуальных отношений и существенно ограничивающие при этом такие конституционные права и свободы личности, которые не могут быть восстановлены в результате отсрочки пересмотра таких решений. В противном случае проверка промежуточного решения может осуществляться лишь одновременно и в связи с проверкой приговора или иного итогового решения по делу. Исключение текущего контроля за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции обусловлено необходимостью обеспечения конституционных положений о независимости судей и подчинении их только закону, а также о запрете какого бы то ни было вмешательства в деятельность судов при отправлении ими правосудия, в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций<sup>33</sup>.

До вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат следующие постановления мирового судьи<sup>34</sup>:

- о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству;
- об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия;

---

<sup>33</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 № 53-О

<sup>34</sup> Цыреторов А.И. Мировая юстиция: некоторые проблемы судопроизводства и пути их решения // Мировой судья. 2016. № 8

- о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы;

- о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору;

- другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела (например, постановление о возвращении уголовного дела прокурору, вынесенное по итогам предварительного слушания), а также частные постановления.

Все остальные промежуточные судебные решения мирового судьи, в том числе постановления о назначении предварительного слушания, о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу. При этом обжалование определения или постановления, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебное разбирательство.

В силу ч. 3 ст. 323 апелляционная жалоба или представление прокурора подаются мировому судье, который направляет их вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке. К жалобе, поданной с нарушением срока обжалования, должно быть приложено ходатайство о восстановлении срока.

### **2.3. Проблемы законодательной регламентации процедуры рассмотрения и разрешения уголовного дела мировым судьей**

Цели, задачи и функции института мировых судей должны определяться в первую очередь исходя из специфики их деятельности по осуществлению уголовного, гражданского или административного



судопроизводства. Нет сомнений, что сущностные особенности судебной деятельности в вышеуказанных сферах судебного производства порождают неоднозначность целей, задач и функций, стоящих перед мировыми судьями. Задачи мировой юстиции можно разделить на общие, характерные для судов всех звеньев судебной системы: обеспечение, охрана и защита прав и законных интересов граждан, организаций, органов местного самоуправления, федеральных органов государственной власти, и специфические задачи: повышение оперативности разрешения уголовных дел, урегулирование судебных споров посредством активного использования примирительных процедур. Обоснована необходимость законодательного закрепления задач, стоящих перед мировой юстицией, именно в рамках отраслевого законодательства. Такой подход позволит наиболее полно учесть специфику разноплановой деятельности мирового судьи. Для того чтобы определение специальных задач коррелировало с нормами процессуального законодательства, а не носило лишь теоретический, необходим детально разработанный и закрепленный в УПК РФ комплекс норм, позволяющих осуществлять реализацию специальных задач, пока в действующем процессуальном законе отсутствующий. С учетом обоснования этого вывода автором предложены изменения в УПК РФ, способствующие реализации задач, стоящих перед мировыми судьями<sup>35</sup>.

По мнению некоторых авторов, концептуальные положения функционирования института мировых судей следует рассматривать в двух вариациях – в институциональном и функциональном: институциональный вариант предполагает выделение целей и задач института мировых судей, которые в своей совокупности будут характеризовать данное судебное учреждение как обособленную группу должностных лиц, обладающих публично-властными полномочиями для отправления правосудия;

---

<sup>35</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. 3-е изд., 2017

функциональный вариант анализа концептуальных положений деятельности мировых судей в России должен представлять собой совокупность ограниченных Конституцией РФ и общими нормами права принципами прав и обязанностей для разрешения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях от имени государства в установленной законом процедуре судопроизводства<sup>36</sup>.

Представляется, что цели, задачи и функции института мировых судей должны определяться, в первую очередь, посредством анализа специфики их деятельности по осуществлению уголовного, гражданского или административного судопроизводства. Нет сомнений, что сущностные особенности судебной деятельности в вышеуказанных сферах судебного производства порождают неоднозначность целей, задач и функций, стоящих перед мировыми судьями. Именно универсальность деятельности мирового судьи, рассматривающего и уголовные, и гражданские, и административные дела, порождает невозможность осуществления анализа целей и задач, стоящих перед мировой юстицией в рамках лишь институционального подхода. В сути своей, исключительно данное обстоятельство обусловило столь критикуемое учеными отсутствие нормативного закрепления в законодательстве, регламентирующем основы функционирования мировой юстиции, единых целей и задач, стоящих перед мировыми судьями. Необходимо законодательное закрепление задач, поставленных перед мировой юстицией именно в рамках отраслевого законодательства. Только такой подход позволит наиболее полно учесть специфику разноплановой деятельности мирового судьи. Исследователи предлагают свои варианты определения задач, стоящих перед мировой юстицией. Так, В.В. Дорошков считает необходимым дополнить Федеральный закон «О мировых судьях в

---

<sup>36</sup> Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18.

Российской Федерации» нормой, закрепляющей основные задачи мировых судей. Этими задачами, по его мнению, является: обеспечение, охрана и судебная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений, местного самоуправления, федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов РФ. Вышеприведенный перечень задач не в полной мере отражает специфику именно мировой юстиции – они характерны для деятельности всех звеньев судебной системы.

Другие ученые полагают возможным выделить следующие основные задачи, которые в настоящее время стоят перед мировой юстицией<sup>37</sup>:

- 1) снижение нагрузки на федеральных судей общей юрисдикции;
- 2) быстрота и оперативность разрешения дел посредством применения упрощенных и примирительных процедур.

В данном случае определение первой названной задачи мировых судов – снижения нагрузки на федеральных судей, является следствием сугубо институционального подхода к решению данной проблемы и не раскрывает специфики внедрения института мировых судей в современную судебную систему, так как снижение нагрузки могло быть произведено и за счет простого увеличения штатной численности судей федеральных и осуществления их специализации. Определение исследователями в качестве задачи мировой юстиции достижение оперативности разрешения дел посредством применения упрощенных и примирительных процедур не обусловлено системным анализом функций и полномочий мировых судей в сфере уголовного судопроизводства<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> Цыреторов А.И. Мировая юстиция: некоторые проблемы судопроизводства и пути их решения // Мировой судья. 2016. № 8

<sup>38</sup> Вилкова Т.Ю. Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4 (41). С. 546 - 555

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ рассмотрение мировыми судьями уголовных дел частного-публичного и публичного обвинения осуществляется в общем порядке. Определенной спецификой характеризуется разбирательство уголовных дел частного обвинения, однако следует отметить, что в силу недавних изменений процессуального законодательства уголовное преследование в частном порядке может осуществляться по делам о преступлениях, предусмотренных лишь тремя статьями Уголовного кодекса – ч. 1 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 116 УК РФ и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Вряд ли можно согласиться с И.В. Головинской, утверждающей, что судебное разбирательство уголовных дел частного обвинения относится к упрощенному порядку разрешения уголовных дел. Напротив, наличие в уголовном процессе по делам частного обвинения юридически некомпетентных сторон обвинения и защиты обуславливает определение непосредственно мировым судьей и порядка, и тактики, и методики судебного исследования доказательств. Между тем, в соответствии с нормами УПК РФ, порядок судебного исследования доказательств, тактику и методику данного исследования должны определять стороны, обосновывающие занимаемые ими позиции в рамках своих процессуальных функций.

Отсутствие профессиональных юристов при рассмотрении уголовных дел частного обвинения не позволяет обеспечить реальное осуществление принципов состязательности сторон и равенства их прав в уголовном процессе.

Таким образом, напротив, при рассмотрении уголовных дел частного обвинения мировой судья поставлен в более сложные условия, поэтому порядок рассмотрения уголовных дел частного обвинения нельзя признать упрощенным. К элементам упрощенной судебной процедуры И.В. Головинская также относит возможность заочного рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого при наличии ходатайства подсудимого по

делам небольшой и средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК РФ), а также возможность особого порядка постановления судебного приговора при согласии подсудимого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ).

Однако следует заметить, что использование подобных упрощенных процедур не является специфическим элементом деятельности исключительно мировых судей. Вышеуказанные правовые нормы применяются и федеральными судьями вследствие наличия необходимых процессуальных условий: преступления, относимые к категории средней степени тяжести в силу изменений, внесенных в УК РФ ФЗ № 420 от 7 декабря 2011 г., в настоящее время не подсудны мировым судьям и подлежат рассмотрению судьями федеральными; особый порядок постановления судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением может быть применен в отношении уголовных дел о преступлениях, наказание за совершение которых составляет до 10 лет лишения свободы, то есть распространяется на преступления как небольшой, так и средней степени тяжести, а также на тяжкие преступления<sup>39</sup>.

Таким образом, использование в уголовном судопроизводстве довольно-таки ограниченного количества упрощенных процедур в целях достижения оперативности разрешения дел не является прямой прерогативой исключительно мировых судей. Заметим также, что действующий УПК РФ не содержит реальных механизмов, способствующих реализации задачи оперативного разрешения уголовных дел. Так, при осуществлении судопроизводства мировыми судьями сокращен лишь срок начала судебного разбирательства: в соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК РФ судебное разбирательство должно быть начато не позднее 14 дней со дня поступления

---

<sup>39</sup> Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18.

уголовного дела в суд, то есть, по сути, ограничен только срок подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании.

Однако, установленные законом сроки подготовки мировых судей к судебному разбирательству не способствуют эффективной подготовке к рассмотрению уголовных дел, что, в дальнейшем, напротив, может сказаться на увеличении срока их рассмотрения.

А потому представляется целесообразной необходимость увеличения срока подготовки уголовного дела к судебному разбирательству до 30 суток в целях осуществления мировым судьей более тщательной подготовки к судебному разбирательству, во избежание затягивания судебного процесса в целом. Следует также отметить, что при осуществлении правосудия по гражданским делам срок рассмотрения гражданских дел мировыми судьями законодательно сокращен.

Анализируя нормы УПК РФ, представляется затруднительным выделить в качестве задачи института мировой юстиции осуществление мировыми судьями примирения сторон в ходе осуществления уголовного судопроизводства. УПК РФ содержит лишь скупую фразу о том, что мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения (ч. 5 ст. 319 УПК РФ). Сразу следует отметить, что данная норма действует только в отношении уголовных дел частного обвинения, так как ст. 319 УПК РФ регламентирует полномочия мирового судьи именно по рассмотрению уголовных дел частного обвинения, разрешение мировым судьей уголовных дел частного публичного и публичного обвинения производится в общем порядке, не предусматривающем каких-либо примирительных процедур. Таким образом, УПК РФ не содержит норм, регламентирующих использование мировым судьей примирительных процедур в отношении всего спектра рассматриваемых им дел, а затрагивает лишь немногочисленный круг уголовных дел о преступлениях, разрешаемых в порядке частного обвинения. Также здесь возникает вопрос, можно ли разъяснение мировым судьей сторонам возможности примирения считать примирительной процедурой?

В различных словарях содержатся неодинаковые разъяснения термина «процедура», но в целом можно сделать вывод, что под процедурой понимается целенаправленный процесс, установленный порядок ведения, рассмотрения какого-либо дела, последовательность каких-либо действий. Последнее определение позволяет предположить, что все-таки процедура как таковая должна включать в себя не какое-либо одно действие, а определенный перечень целенаправленных действий, именно в этом случае она будет эффективной.

К сожалению, УПК РФ не содержит законодательно закрепленного механизма осуществления мировыми судьями примирительных процедур, а лишь разъяснение мировым судьей сторонам возможности примирения не может являться примирительной процедурой. Полагаем, что тезис авторов, выделяющих в качестве задачи института мировых судей оперативность разрешения уголовных дел посредством применения упрощенных и примирительных процедур, не основан на исследовании действующего уголовно-процессуального законодательства и берет свои истоки, базируясь на системном анализе модели мировой юстиции XIX в.

Полагаем, что в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо законодательно закрепить цели и задачи мировых судов, разработать и детально прописать механизмы реализации данных задач посредством наделения мировых судей необходимыми полномочиями в сфере уголовного судопроизводства. Думается, что цели и задачи, которые должны быть поставлены перед мировыми судами, можно классифицировать на две группы: общие задачи, характерные для судов всех звеньев судебной системы, и специальные задачи, отражающие специфику деятельности именно мировых судей. Общие цели и задачи мирового суда как участника уголовно-процессуальных отношений должны соответствовать назначению уголовного судопроизводства, поэтому к ним следует отнести обеспечение, охрану и защиту прав и законных интересов граждан, организаций, органов местного самоуправления, федеральных органов государственной власти. В

сравнении с судьями федеральными мировые судьи имеют менее широкий спектр полномочий по реализации вышеназванных задач.

В теории уголовного процесса выделяют две функции суда – функцию правосудия (разрешения дела по существу) и функцию судебного контроля, включающую в себя такие направления деятельности суда, как проверка законности действий или решений следователя и дознавателя; судебное санкционирование – принятие судом решения о производстве определенных следственных действий, применении некоторых мер процессуального принуждения, судебный контроль в стадии исполнения приговора. Федеральные судьи осуществляют и функцию правосудия, и функцию судебного контроля, между тем как мировые судьи в полном объеме выполняют лишь функцию правосудия, они не могут осуществлять судебное санкционирование, вне их компетенции и деятельность, связанная с проверкой законности действий или решений следователя и дознавателя<sup>40</sup>.

Специальные цели и задачи мировых судов должны отражать специфику института мировых судей. Используемый функциональный подход, основанный на анализе норм действующего уголовно-процессуального законодательства, позволяет сделать вывод: процессуальные нормы, регламентирующие особенности деятельности мировых судей в сфере уголовного судопроизводства, не содержат каких-либо концептуальных положений, позволяющих установить сущностные, специфические отличия деятельности мировых судей, существенные настолько, чтобы образовать спектр задач, отличных от задач, стоящих перед судьями федеральных судов. Выявленная учеными специфическая задача мировой юстиции – повышение оперативности рассмотрения дел посредством применения упрощенных и примирительных процедур,

---

<sup>40</sup> Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник [Текст] / А. П. Рыжаков. – М.: Дело и Сервис, 2016



напрямую в полной мере не вытекает из действующего процессуального законодательства.

Также следует отметить, что далеко не всегда примирительные процедуры являются средством достижения оперативности разрешения уголовных дел, поскольку зачастую психологически стороны должны «созреть» для примирения, в каждом случае процесс примирения протекает индивидуально и не всегда носит достаточно скорый характер.

Однако, безусловно, и оперативность разрешения уголовных дел, и примирение спорящих сторон должны быть отнесены к числу задач, стоящих перед мировыми судьями, но они будут являться двумя самостоятельными специфическими задачами мировой юстиции, поскольку у данных направлений судебной деятельности совершенно различное целеполагание.

В связи с изложенным ст. 29 УПК РФ могла бы быть дополнена следующими положениями: «Задачами федерального судьи являются обеспечение, охрана и защита прав и законных интересов граждан, организаций, органов местного самоуправления, федеральных органов государственной власти. К задачам мирового судьи также относится повышение уровня оперативности разрешения уголовных дел, осуществление урегулирования судебных споров посредством активного использования примирительных процедур». Для того чтобы определение специальных задач коррелировало с нормами процессуального законодательства, а не носило чисто теоретический, не обусловленный правовыми нормами характер, необходим детально разработанный и закрепленный в УПК РФ комплекс норм, позволяющих осуществлять реализацию специальных задач, в настоящее время в действующем процессуальном законе отсутствующий.

Анализ специфических задач мировой юстиции свидетельствует о следующем.

1. Примирение сторон Противники активной роли мировых судей в осуществлении процедуры примирения указывают, что на судей закон

возложил обязанность объективного, беспристрастного рассмотрения уголовного дела в суде и соблюдения равноправия сторон. Активные действия судьи по склонению сторон к примирению могут вызвать подозрения в заинтересованности судьи в исходе дела. Возложение на мирового судью обязанности по склонению сторон к примирению противоречит осуществляемой им функции правосудия, поэтому в условиях состязательного уголовного процесса роль судьи в ходе примирения сторон не может быть активной. С данными утверждениями вряд ли можно согласиться. Мировой судья, разъясняя сторонам возможность примирения, его материально-правовые и процессуальные последствия, не является заинтересованной стороной, поскольку деятельность судьи по примирению сторон напрямую регламентирована действующим законодательством и обусловлена выполнением назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Окончательный вывод так или иначе всегда остается за сторонами, их никто не вправе заставить или принудить осуществить примирение. Более того, полагаем, что осуществление примирения сторон необходимо при рассмотрении всех категорий преступлений, подлежащих прекращению в связи с примирением сторон в соответствии с действующим законодательством по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. ст. 20, 25 УПК РФ. Примирительные процедуры могут осуществляться мировым судьей либо единолично, либо с привлечением к участию в разрешении конфликта независимых посредников. Для качественного проведения примирительной процедуры, необходимо глубокое знание мировыми судьями основ психологии. Однако мировой судья является специалистом в области права и не всегда сможет на высоком уровне урегулировать возникший конфликт.

Поэтому полагаем, что в случае неуспеха мирового судьи в осуществлении примирения, примирительные процедуры должны быть поручены независимым посредникам (медиаторам). С 1 января 2011 г. вступил в силу Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре

урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Однако данный закон направлен на урегулирование споров, вытекающих из гражданских, трудовых, семейных правоотношений, и не распространяется на сферу уголовного судопроизводства. Ч. 3 ст. 1 закона предписывает, что применение процедуры медиации в рамках иных правоотношений возможно только в случаях, предусмотренных федеральными законами. В ч. 6 ст. 1 названного закона закреплено положение, согласно которому нормы ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» не применяются к отношениям, связанным с оказанием судьей в ходе судебного разбирательства содействия примирению сторон, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Полагаем, что процедура медиации должна широко применяться при рассмотрении мировыми судьями уголовных дел как частного, так и частно-публичного и публичного обвинения, могущих быть прекращенными по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. ст. 20, 25 УПК РФ. В современных экономических условиях примирение сторон является более эффективным в социальном плане, нежели применение к виновным наказания, наиболее благоприятно и выгодно в большинстве случаев как для потерпевшего, так и для обвиняемого. В случае примирения сторон потерпевшему гораздо быстрее возмещается вред, причиненный преступлением.

Примирение выгодно обвиняемому, который освобождается от уголовной ответственности и не приобретает судимость, влекущую ограничение ряда прав. И, конечно же, примирение сторон выгодно государству, так как происходит профилактика совершения лицом преступлений большей степени тяжести, осуществляется экономия средств, выделяемых государством на содержание лиц в местах лишения свободы, обусловленная отсутствием применения к виновному наказания в виде лишения свободы. Поэтому считаем, что в ст. 319 и ст. 320 УПК РФ,

регламентирующие действия мирового судьи на стадии подготовки к судебному разбирательству, целесообразно:

1) включить нормы, регламентирующие механизм осуществления мировым судьей процедуры примирения. В процессе осуществления примирения мировой судья должен оказать помощь каждой из сторон в осмыслении сложившейся ситуации, попытаться создать атмосферу доверия между участниками переговоров, разъяснить предусмотренные законом условия и правовые последствия примирения сторон. При разрешении уголовных дел частного обвинения целесообразно разъяснить сторонам санкции статей, предусматривающих уголовную ответственность за преступления, являющиеся предметом рассмотрения, так как большинство лиц, являющихся участниками процесса по делам частного обвинения, юридически неграмотны и не представляют всех последствий постановления обвинительного приговора;

2) дополнить ст.ст. 319 и 320 УПК РФ положением, устанавливающим возможность привлечения к урегулированию конфликта независимых посредников для осуществления процедуры медиации. Следующей важнейшей задачей мировой юстиции является повышение оперативности рассмотрения уголовных дел.

Оперативность разрешения уголовных дел может быть достигнута несколькими способами:

1. Установление конкретного срока рассмотрения уголовных дел. Отдельные авторы идут по этому пути, предлагая процессуально закрепить определенные сроки разрешения уголовных дел. Так, А.Ф. Абдулвалиев предлагает дополнить УПК РФ ст. 252.1, в которой считает необходимым законодательно установить, что судебное разбирательство по уголовному делу по преступлениям небольшой и средней тяжести должно осуществляться в срок, не превышающий три месяца со дня назначения судебного заседания, а судебное разбирательство по уголовному делу по тяжким и особо тяжким преступлениям должно осуществляться в срок, не

превышающий 12 месяцев со дня назначения судебного заседания. Срок судебного разбирательства по уголовному делу, рассмотрение которого представляет особую сложность, может быть продлен судом, рассматривающим уголовное дело, на 12 месяцев. В целом такая новелла представляется позитивной.

2. Изменение подсудности уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, путем исключения из их компетенции тех категорий дел, рассмотрение которых требует длительных временных затрат, вызова большого количества свидетелей, производства сложных экспертиз.

3. Применение упрощенных процедур разбирательства уголовных дел. К компетенции мировых судей отнесено рассмотрение уголовных дел о преступлениях небольшой степени тяжести, поэтому активное использование упрощенных процедур по делам данной категории целесообразно, однако мы присоединяемся к мнению А.В. Пиюка, что упрощенные процедуры следует рассматривать как исключительные, требующие наибольшего судебного и общественного контроля, поскольку данные процедуры разрешения уголовных дел применяются с существенными изъятиями процессуальных гарантий.

Полагаем, что использование особого порядка судебного разбирательства уголовных дел, установленного гл. 40 УПК РФ, должно стать исключительной прерогативой мировых судей, разрешающих уголовные дела о преступлениях небольшой степени тяжести, и не должно распространяться на уголовные дела о преступлениях, предусматривающих срок наказания свыше трех лет лишения свободы. Сразу уточним, что, по нашему глубокому убеждению в особом порядке не должны рассматриваться уголовные дела частного обвинения. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» разъясняет, что в особом порядке могут рассматриваться уголовные дела как публичного и лично-публичного, так и частного обвинения при соблюдении необходимых для этого условий,

каковыми следует считать: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением, заявление ходатайства в присутствии защитника в момент ознакомления с материалами дела, либо на предварительном слушании (по делам частного обвинения ходатайство может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания); осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего; обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Очевидно, что при проведении судебного разбирательства в особом порядке суд лишь проверяет имеющиеся в деле материалы, но не проводит исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, поэтому в таких условиях суду все же затруднительно сформулировать свое мнение относительно виновности лица. Еще гораздо более проблематичная ситуация возникает при рассмотрении мировым судьей в особом порядке уголовных дел частного обвинения. Дела данной категории характеризуются отсутствием предварительного расследования (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ)<sup>41</sup>.

Уголовное преследование начинается с момента принятия судьей к производству заявления пострадавшего о привлечении к уголовной ответственности конкретного лица, при этом сам статус данного заявления сопоставим со статусом обвинительного акта, так как на основании именно этого документа лицо, привлекаемое к уголовной ответственности,

---

<sup>41</sup> Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации [Текст] / Под ред. В. М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2017

вынуждено предстать перед судом в качестве подсудимого. Однако основное существенное отличие вышеуказанного заявления от обвинительного акта заключается в том, что обвинительный акт по делу частного-публичного и публичного обвинения содержит доказательства, подтверждающие обвинение, между тем как в заявлении пострадавшего о привлечении лица к уголовной ответственности доказательства отсутствуют, что вполне естественно, так как в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ собрание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий. На стадии подготовки дела частного обвинения к рассмотрению в судебном заседании мировой судья в соответствии со ст. 319 УПК РФ лишь знакомит лицо, в отношении которого подано заявление, с материалами дела, вручает копию заявления, разъясняет сторонам их права и обязанности, а также возможность примирения (ч. 3–5 ст. 319 УПК РФ).

При наличии у сторон трудностей со сбором доказательств, которые они могли бы представить в судебном заседании и ввиду отсутствия по делам данной категории предварительного расследования, мировой судья может оказать сторонам содействие по сбору доказательств, которые в дальнейшем могли бы быть представлены в обоснование позиций каждой из сторон.

Таким образом, доказательства, подтверждающие вину лица, появляются в уголовном деле частного обвинения преимущественно на стадии судебного разбирательства, в ходе судебного следствия, однако отличительной особенностью особого порядка судебного разбирательства уголовных дел является именно отсутствие судебного следствия. Между тем как судья, исследуя материалы дела, должен прийти к выводу, что обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу. Только в этом случае возможно вынесение обвинительного приговора (ч. 7 ст. 316 УПК РФ). Поэтому возникает вполне закономерный вопрос, применим ли особый порядок принятия судебного решения при рассмотрении дел частного обвинения?

На основании каких доказательств без судебного разбирательства суд может прийти к выводу относительно обоснованности обвинения лица в совершении преступления? В данном случае налицо полнейшее противоречие основополагающим принципам современного уголовного судопроизводства.

Таким образом, считаем возможным изложить ч. 1 ст. 314 УПК РФ, регламентирующую основания применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, примерно в следующей редакции: «Статья 314. Основания применения особого порядка принятия судебного решения. 1. Обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 3 лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ и ч. 1 ст. 116 УК РФ (уголовных дел частного обвинения)». Соответственно необходимо исключить из норм, закрепленных в гл. 40 УПК РФ, положения, регламентирующие участие частного обвинителя в рассмотрении уголовных дел в особом порядке.



## Заключение

Можно уверенно сказать, что начало функционирования мировой юстиции стало серьезным экзаменом для судебной системы России, проверкой ее независимости. В условиях, когда материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей целиком возложено на регионы, которые к тому же сами определяют порядок назначения (избрания) на должность мировых судей, обеспечение реальной независимости судебной власти на местах будет служить самым точным индикатором того, насколько Российская Федерация приблизилась к идеалам правового государства и гражданского общества.

Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» состоит всего из 12 статей, которые регламентируют функционирование мировой юстиции в России. Основной специфической особенностью института мировых судей является тот факт, что мировые судьи в силу Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» входят в единую судебную систему России, но являются судами общей юрисдикции субъектов РФ. Кроме того, особенностями мировой юстиции является следующее:

- не бессрочное назначение (первый срок - 3 года, далее - по 5 лет) при жесткой процедуре отбора и назначения (конкурс; рекомендации председателя суда; экзамен; утверждение кандидатуры в Законодательном Собрании);

- односоставный суд;

- отсутствие специализации (уголовные, гражданские, административные дела, судебные приказы);

- в случае апелляции - новое слушание дела в районном суде (апелляционная инстанция), в том числе возможно вынесение решения или приговора с учетом вновь открывшихся обстоятельств дела (устойчивость решений);

- границы судебного участка находятся внутри административно-территориальных границ, что влияет на независимость суда;
- действуют на основе Конституции, федерального и субъектного законодательства, являясь судами ограниченной юрисдикции;
- материально-техническое обеспечение и аппарат мирового судьи находятся в ведении исполнительной власти субъекта Федерации (не федерального, а регионального бюджета);
- разная загруженность (от пяти до сорока дел в день) мировых судей, нехватка помощников;
- стойкая динамика увеличения количества дел, рассматриваемых мировыми судьями.

Осуществление мировым судьей правосудия вытекает из нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 28 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции». Такая универсальность и отсутствие специализации мировых судей в российских научных кругах не раз становились объектом критики и споров. Особенности рассмотрения дел у мировых судей нашли свое выражение в процессуальных кодексах: ГПК РФ (ст. 23, гл. 11), УПК РФ (ст. 31, гл. 41) и КоАП РФ.

Структура судебных производств в мировых судах, по нашему мнению, должна отвечать следующим условиям:

1. Соответствие видов судебной деятельности в мировых судах принципам уголовного процесса и условиям судебного разбирательства.
2. Соблюдение процессуальных гарантий прав участников уголовного процесса.

Основополагающие уголовно-процессуальные принципы: публичности, диспозитивности, дискреционности, разумности, рациональности (процессуальной экономии), выводимые посредством толкования уголовно-процессуальных норм и наиболее ярко предопределяющие специфику уголовного судопроизводства в мировых

судах, не нашли своего нормативного закрепления в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Повсеместно в мировых судах по делам публичного обвинения не участвуют представители государственного обвинения. Но в таких случаях мировой суд сам реализует две, а то и три функции: обвинения, защиты и разрешения дела по существу, что в условиях созидания правового государства нежелательно. Вероятно, по всем уголовным делам публичного обвинения должно быть обязательным участие прокурора. В отсутствие мнения прокурора любой приговор суда не должен считаться правосудным, как и без участия адвоката.

Вызывает досаду медлительность процедуры.

Специальные цели и задачи мировых судов должны отражать специфику института мировых судей. Использованный функциональный подход, основанный на анализе норм действующего уголовно-процессуального законодательства, позволяет сделать вывод: процессуальные нормы, регламентирующие особенности деятельности мировых судей в сфере уголовного судопроизводства, не содержат каких-либо концептуальных положений, позволяющих установить существенные, специфические отличия деятельности мировых судей, существенные настолько, чтобы образовать спектр задач, отличных от задач, стоящих перед судьями федеральных судов. Выявленная учеными специфическая задача мировой юстиции – повышение оперативности рассмотрения дел посредством применения упрощенных и примирительных процедур, напрямую в полной мере не вытекает из действующего процессуального законодательства.

## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

5. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6270.

6. Федеральный закон от 29.12.1999 № 218-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

### Специальная литература

7. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. [Текст] - М., 2014.

8. Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части [Текст] / В. В. Вандышев. – М.: Контракт, 2016.

9. Гравина А.А. Правовые проблемы организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский

процесс. 2012. № 4.

10. Гриненко А. В. Уголовный процесс [Текст] / А. В. Гриненко. – М.: Юрайт, 2017.

11. Исаева А.В. Особенности мировой юстиции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09; [Место защиты: Санкт-Петербургский университет МВД].- Санкт-Петербург, 2005.

12. Комбарова Е.А. Условия структурирования системы уголовного судопроизводства в мировых судах РФ // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. №3. С.45.

13. Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №18.

14. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. 3-е изд., 2017.

15. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс) [Текст]: учебное пособие/ И.А. Пикалов. – М.: Юристъ, 2015.

16. Примаков Д.Я., Гришина Я.С. Комментарий к Федеральному закону от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2010.

17. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник [Текст] / А. П. Рыжаков. – М.: Дело и Сервис, 2016.

18. Рыжаков А.П. Уголовный процесс [Текст]: учебник. М., 2013.

19. Селина Е.В. Мировой юстиции в российской Федерации - 15 лет (анализ производства по уголовным делам) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2012. № 5.

20. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник [Текст] / под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб., 2015.

21. Судебное производство в уголовном процессе Российской

Федерации [Текст] / Под ред. В. М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2017.

22. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник [Текст] / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2014.

23. Уголовный процесс [Текст] / под ред. В.П. Божьева. М., 2012.

24. Цыреторов А.И. Мировая юстиция: некоторые проблемы судопроизводства и пути их решения // Мировой судья. 2016. № 8.

25. Анохина В.Ю. Формирование мировой юстиции Российской Федерации. М., 2015. 268 с.

26. Вилкова Т.Ю. Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4 (41). С. 546 - 555.

27. Воскобитова Л.А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 12 (37). С. 1619 - 1624.

28. Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития. Ростов н/Д, 2017. 334 с.

29. Дорошков В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции // Мировой судья. 2015. № 7. С. 3 - 7.

30. Жуйков В.М. О предложении реформирования мировой юстиции в Российской Федерации путем «радикальной автономизации» // Журнал российского права. 2015. № 3 (219). С. 42 - 46.

31. Клеандров М.И. О двух векторах развития мировой юстиции в России // Мировой судья. 2015. № 6. С. 3 - 9.

32. Клеандров М.И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3 (219). С. 31 - 42.

33. Панокин А.М. Виды приговоров по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // История государства и права. 2015. № 14. С. 3 - 8.

34. Панокин А.М. Проблемы обеспечения единства судебной практики

и законности Президиумом Верховного Суда РФ // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 3 (20). С. 153 - 164.

35. Поздняков М.Л. Система оснований отмены и изменения судебных актов в российском уголовном процессе: Монография. М., 2015. 160 с.

36. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. СПб., 1996. Том. II. 606 с.

#### Судебная практика

37. Определения Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1370-О-О и от 29 сентября 2011 г. № 1247-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

38. Определение Конституционного Суда РФ от 17 сентября 2013 г. № 1336-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сверловой Елены Леонидовны на нарушение ее конституционных прав положениями части второй статьи 20, статей 318, 319 и 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

39. Постановления Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П и от 17 октября 2011 г. № 22-П

40. Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2008 г. № 13-008-4

41. Определение Конституционного Суда РФ от 17.09.2013 № 1336-О

42. Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 № 53-О

43. Дело №1-30/2016.

44. Дело №1-42/2015.

45. Дело №52/1-103/16(42755).

46. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2015 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79&item=3383>.





Дело №1-30/2016  
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е  
о прекращении уголовного дела

город Ульяновск  
07 октября 2016

Мировой судья судебного участка № 7 Заволжского судебного района города Ульяновска Шафигина К.М.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Заволжского района города Ульяновска Коломийца В.О.,

подсудимого Соколова И.А.,

защитника - адвоката Моисеева Г.Н., представившего удостоверение № 1134 от 01.10.2012 и ордер №32 от 24.08.2016, потерпевшей <И.А.1>.,

при секретаре Чакиной Н.В.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Соколова <И.А.2>, <ДАТА4> рождения, уроженца <ОБЕЗЛИЧЕНО>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Органами предварительного расследования Соколов И.А. обвиняется в том, что в будучи в состоянии алкогольного опьянения, 09.08.2016 года около 09 часов 00 минут, находился на кухне квартиры <НОМЕР> дома <НОМЕР> по проспекту <АДРЕС> в Заволжском районе города Ульяновска, где в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений, возникшей со своей сожительницей <И.А.1>, причинил последней легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья в результате нанесенных ей ударов <ОБЕЗЛИЧЕНО> которые (каждое повреждение в отдельности) причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременное расстройство здоровья, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, расценивающиеся как повреждения не причинившие вред здоровью согласно «Медицинским критериям определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека».

Органами предварительного расследования действия Соколова И.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая Михлина Д.В. поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Соколова И.А. в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый принес ей свои извинения, загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет и не желает привлекать его к уголовной ответственности ввиду примирения с ним.

Подсудимый Соколов И.А. и его защитник - адвокат Моисеев Г.Н. поддержали ходатайство потерпевшей <И.А.1>. и также просили прекратить производство по делу ввиду примирения с потерпевшей.

Выслушав мнение подсудимого, защитника, а также государственного обвинителя, полагавшего необходимым в удовлетворении ходатайства отказать, мировой судья приходит к следующему.

Как следует из ч.5 ст. 319 УПК РФ мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса, за исключением производства по уголовным делам, возбуждаемым следователем, а также с согласия прокурора дознавателем в соответствии с частью четвертой статьи 147 настоящего Кодекса, которые могут быть прекращены в связи с примирением сторон в порядке, установленном статьей 25 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как следует из ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Кроме того, Соколов И.А. совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, проживает совместно с <И.А.1>., конфликтов с соседями не возникало, жалоб от соседей в его адрес не поступало, на иждивении имеется малолетний ребенок, Соколов И.А. имеет постоянное место работы, на учете в ГКУЗ «Ульяновская областная клиническая наркологическая больница», в ГКУЗ «Областная клиническая психиатрическая больница» не стоит, ранее к административной ответственности не привлекался.

С учетом изложенного, мировой судья полагает необходимым удовлетворить ходатайство потерпевшей <И.А.1>. о прекращении уголовного дела в отношении Соколова И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки, к которым относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Поскольку в отношении Соколова И.А. уголовное дело подлежит прекращению за примирением, последний осужденным не является, мировой судья считает необходимым процессуальные издержки - денежную сумму, выплаченную адвокату Моисееву Г.Н. за оказание им юридической помощи Соколову И.А. в стадии предварительного расследования, 1 650 рублей 00 копеек, возместить за счет средств федерального бюджета РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

прекратить уголовное дело в отношении Соколова <И.А.2>, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Соколову И.А. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки - денежную сумму, выплаченную адвокату Моисееву Г.Н. за оказание им юридической помощи Соколову И.А. в стадии предварительного расследования, 1 650 рублей 00 копеек, возместить за счет средств федерального бюджета РФ, постановление в данной части считать исполненным.

Копию постановления вручить Соколову И.А., защитнику адвокату Моисееву Г.Н., потерпевшей <И.А.1>., направить прокурору Заволжского района г. Ульяновска.

Постановление может быть обжаловано в Заволжский районный суд города Ульяновска через мирового судью судебного участка № 7 Заволжского судебного района города Ульяновска в течение 10 суток со дня вынесения.

<ОБЕЗЛИЧЕНО>Мировой судья  
Шафигина

К.М.

### Приложение 3

Дело № 1-42/2015  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
25 августа 2015 года

с.Шипуново

Мировой судья судебного участка №1 Шипуновского района Алтайского края  
Винников И.А.,

при секретаре Черноваловой М.В.

с участием частного обвинителя Черноволовой Н.Ю.

подсудимого Барцева Е.В., его защитника - адвоката Лещевой Т.Н., представившего  
удостоверение №\*, ордер №\* от \* года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Барцева ЕБ, \*\*\*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Черноволова Н.Ю, обратилась в судебный участок №\* \* района с заявлением о привлечении Барцева Е.В. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, указав, что \* года около \* час. \* мин. в с.\* \* района в ограде домовладения по адресу ул.\* , д.\* , Барцев Е.Н. в ходе разговора, нанес ей два удара по голове, от которых она упала, а он продолжил наносить удары ногами по \* и руками по \*, после чего действия Барцева Е.Б. прекратил Кочанов А.А. От ударов Барцева Е.В. она испытала физическую боль.

В судебном заседании частный обвинитель Черноволова Н.Ю. отказалась от обвинения и просила прекратить уголовное дело в отношении Барцева Е.Б. по ч.1 ст.116 УК РФ, о чем представила письменное заявление.

Подсудимый Барцев Е.Б. и его защитник адвокат Лещева Т.Н. не возражали против прекращения уголовного дела.

В соответствии с ч.2 ст.20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.116 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя за исключением случаев, предусмотренных ч.4 ст.20 УПК РФ. Согласно п.2 ч.4, ч.5 ст.320 УПК РФ обвинение в судебном заседании поддерживают частный обвинитель - по уголовным делам частного обвинения. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

С учетом изложенных обстоятельств, производство по уголовному делу подлежит прекращению по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Ходатайство частного обвинителя о прекращении уголовного дела подлежит удовлетворению, а уголовное дело - прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Барцева ЕБ, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Барцева Е.Б. от оплаты расходов по оплате помощи адвоката освободить.

Копию настоящего постановления направить подсудимому, частному обвинителю.

Постановление может быть обжаловано в Шипуновский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

И.А.

Решение по уголовному делу  
№ 52/1-103/16(42755)  
П Р И Г О В О Р  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Алейск

13 октября 2016 года

Мировой судья судебного участка № 52 Советского судебного района г. Алейска Гродникова М.В., с участием:  
государственного обвинителя - помощника прокурора Советского района г. Алейска Устыговой Е.В.,  
подсудимого Никулина С.О.,  
адвоката Месропян М.Б., предоставившего ордер № 022680 от 13.10.2016 г., удостоверение № 187,  
при секретаре судебного заседания Целищевой Е.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства в отношении  
Никулина С.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Никулин С.О. совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах:

\*\*\* г., согласно трудовому договору б/н, Никулин С.О. принят на должность грузчика-экспедитора в ЗАО «\*\*\*», расположенное по адресу: г. Алейск, \*\*\*. Согласно заключенному с Никулиным С.О. трудовому договору б/н от \*\*\* г., он был обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, исполнять приказы и распоряжения работодателя, порученную работу выполнять в сроки, предусмотренные производственным процессом и указаниями руководства, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, трудовую дисциплину, требования охраны труда и пожарной безопасности, производственной санитарии.

\*\*\* г. с Никулиным С.О. также заключен договор о полной материальной ответственности. Согласно которому Никулин С.О. принял на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ему ЗАО «\*\*\*» имущества, а также за ущерб, возникший у Работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, обязанность бережно относиться к переданному ему для осуществления возложенных на него функций имуществу Работодателя и принимать меры к предотвращению ущерба, своевременно сообщать Работодателю либо непосредственному руководителю обо всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенного ему имущества, вести учет, составлять и представлять в установленном порядке товарно-денежные и другие отчеты о движении и остатках вверенного ему имущества, участвовать в проведении инвентаризации, ревизии, иной проверке сохранности и состояния вверенного ему имущества. Также ЗАО «\*\*\*» вверяло, а Никулин С.О. принимал ответственность за недостачу материальных ценностей, находящихся в фактическом наличии по результатам инвентаризации товарно-материальных ценностей, кроме того в связи со спецификой работы Никулина С.О. ему вверялись все товарно-материальные ценности, полученные от Работодателя или сторонних организаций в том числе ЗАО «\*\*\* плюс» при

осуществлении своих рабочих функций.

Никулин С.О. ознакомился и принял условия договора о полной материальной ответственности. После чего им собственноручно была поставлена подпись в данном договоре. Также один экземпляр был получен Никулиным С.О. на руки.

\*\*\* г. с Никулиным С.О. заключено дополнительное соглашение № \*\*\* к трудовому договору от \*\*\* г., согласно которому, он был переведен на должность водителя грузовых автомашин. В связи с дополнительным соглашением к трудовому договору от \*\*\* г., к договору о полной индивидуальной материальной ответственности от \*\*\* г. заключено дополнительное соглашение, согласно которому, Никулин С.О., работая по должности водителя грузовых машин, место работы - цех механизации и электрификации ЗАО «\*\*\*» являлся материально-ответственным лицом и нес полную материальную ответственность за недостачу имущества Работодателя или сторонних организаций, в том числе ЗАО «\*\*\* плюс», полученного им от Работодателя или сторонних организаций при осуществлении своих рабочих функций.

Никулин С.О. полностью согласился с условиями трудового договора б/н от \*\*\* г., дополнительного соглашения № \*\*\* к трудовому договору от \*\*\* г., и с условиями договора о полной индивидуальной материальной ответственности от \*\*\* г. Таким образом, Никулин С.О., исполняя обязанности водителя грузовых машин ЗАО «\*\*\*» был наделен полномочиями по пользованию, распоряжению, доставке имущества в интересах ЗАО «\*\*\*», то есть имущество предприятия ему было вверено для выполнения своих должностных обязанностей.

\*\*\* года в рабочее время в период с 16 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. Никулин С.О., исполняя свои обязанности в качестве водителя грузовой автомашины ЗАО «\*\*\* плюс», на основании договора аренды транспортного средства с экипажем, заключенного \*\*\*\* г. между ЗАО «\*\*\*» и ЗАО «\*\*\* плюс», решил безвозмездно, с корыстной целью, незаконно обогатиться, обратив вверенные ему денежные средства в свою пользу против воли ЗАО «\*\*\* плюс», то есть совершить их хищение и не возвращать в кассу ЗАО «\*\*\* плюс», а обратить в свою собственность и потратить на личные нужды.

Находясь в указанный период времени по адресу: г. Алейск, \*\*\*, Никулин С.О., исполняя свои трудовые обязанности, передал ИП Е. товар, принадлежащий ЗАО «\*\*\* плюс», после чего на основании доверенности № \*\*\* от \*\*\* получил от ИП Е. денежные средства в размере \*\*\* в счет оплаты поставленного товара, которые в последующем должен был передать в бухгалтерию ЗАО «\*\*\*». После чего, реализуя задуманное, в указанный период времени, Никулин С.О., руководствуясь стремлением изъять и обратить денежные средства, принадлежащие ЗАО «\*\*\*», в свою пользу, действуя из корыстных побуждений, находясь по адресу: г. Алейск, \*\*\*, присвоил себе \*\*\*, которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению, с целью скрыть факт хищения денежных средств, остаток в размере \*\*\*\* сдал в кассу ЗАО «\*\*\*».

Таким образом, Никулин С.О. присвоил вверенные ему денежные средства в размере \*\*\* против воли ЗАО «\*\*\*», чем причинил ЗАО «\*\*\*» материальный ущерб на указанную сумму.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Никулин С.О. в присутствии адвоката заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Никулин С.О. в судебном заседании вину признал полностью, пояснил, что после консультации с адвокатом свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подтверждает, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого согласны на рассмотрение дела без проведения судебного следствия.

Представитель потерпевшего Марьина Е.А. в судебное заседание не явилась, извещена, согласно заявлению просит рассмотреть дело в свое отсутствие, на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства согласна.

Суд находит, что обвинение, с которым согласился подсудимый Никулин С.О. обоснованно, подтверждается материалами уголовного дела, наказание за преступление, в котором он обвиняется, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, предусмотренные ст. 314 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, приговор постановляется без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Никулина С.О. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При определении вида и размера наказания подсудимому Никулину С.О., суд учитывает, что дознание проведено в сокращенной форме, характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о личности подсудимого, все обстоятельства по делу.

Никулин С.О. не судим (л.д. 103), на учете в Алейском областном наркологическом диспансере и Алейском областном психоневрологическом диспансере не состоит (л.д. 104-105), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 110).

К обстоятельствам, смягчающим наказание Никулину С.О., суд, в соответствии со ст. 61 УК РФ, относит полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (л.д. 33), наличие на иждивении малолетних детей (107, 108).

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Никулину С.О., суд признает совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу договора.

С учетом изложенного и конкретных обстоятельств по делу, личности подсудимого, суд считает возможным назначить Никулину С.О. наказание в виде штрафа. Именно данное наказание, по мнению суда, является справедливым, соразмерным содеянному и будет способствовать достижению цели наказания. Материальное, семейное положение и иные данные о личности Никулина С.О., судом в полной мере учтены при определении размера наказания.

Имеющиеся у подсудимого обстоятельства, смягчающие наказание, не позволяют суду признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности содеянного и дающими основания для применения к Никулину С.О. ст. 64 УК РФ.

Вещественных доказательств и гражданского иска по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 226.9, 307-309, 316 УПК РФ, суд

#### **П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Никулина С.О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 20.000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора, меру пресечения Никулину С.О. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Алейска в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе осужденного или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья  
Вступил в законную силу.

М.В. Гродникова



## ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

---

*(подпись)*

*(Ф.И.О.)*