

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра Уголовного права и криминологии

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СБЫТ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ**
(магистерская диссертация)

Выполнила магистрант:
3 курса, группа 355-м-з
заочного отделения
Главина Евгения
Александровна

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Казанцев Дмитрий
Александрович

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
д.ю.н., профессор
Детков Алексей Петрович
«__» _____ 20__ г.

Магистерская диссертация
защищена
«__» _____ 20__ г.
Оценка _____
Председатель ГЭК

Барнаул 2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика развития уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств.....	9
1.1. История развития уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств в России.....	9
1.2. Общая характеристика зарубежного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств.....	15
1.3. Современное состояние уголовного законодательства России в сфере незаконного оборота наркотических средств.....	21
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.....	30
2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.....	30
2.1.1 Предмет преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.....	30
2.1.2. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.....	37
2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.....	48
Глава 3. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от смежных составов преступлений. Проблемы квалификации.....	54
3.1. Отграничение ст. 228.1 УК РФ от ст.ст. 228 и 228.2 УК РФ.....	54
3.2. Отграничение ст. 228.1 УК РФ от ст.ст. 229 и 230 УК РФ.....	60
3.3. Проблемы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств.....	64
Заключение.....	71
Библиографический список.....	77
Приложения.....	91

Введение

В современном мире, в том числе и в России, проблема распространения наркотических средств является одной из наиболее актуальных. Практически ежедневно появляются новые виды наркотических средств, употребление которых влечет все более существенные негативные последствия для жизни и здоровья граждан.

В связи с увеличением количества лиц, употребляющих наркотические вещества, увеличивается и количество преступлений в данной сфере, в том числе, связанных со сбытом наркотических средств.

Так, согласно сведениям Информационного центра Управления на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу, количество зарегистрированных преступлений данной категории, выявленных сотрудниками транспортной полиции, увеличилось за 5 лет по СФО с 2012 года по настоящее время с 488 до 728, то есть на 33%¹.

На территории Алтайского края количество зарегистрированных преступлений данной категории с 2012 года по 2014 год также росло (2012 год - 1604 преступления, 2013 год – 2264 преступления, 2014 – 2411 преступлений).

При этом с 2015 года наблюдается спад зарегистрированных по Алтайскому краю преступлений, связанных со сбытом наркотических средств (2015 год - 2153 преступления, 2016 год - 1452, 2017 год - 1239)².

Полагаю, что указанный факт обусловлен тем, что сбытчики наркотических средств постоянно совершенствуют механизмы осуществления данной деятельности.

¹ Сведения о состоянии преступности в Сибирском федеральном округе за 2012-2017 гг. // База данных ИЦ УТ МВД России по СФО.

² Сведения о состоянии преступности в Алтайском крае за 2012-2017 гг. // База данных ИЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Кроме того, к подобному положению дел привело упразднение в апреле 2016 года такого специализированного органа по выявлению преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, как Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН), о чем свидетельствуют вышеуказанные статистические данные, согласно которым наиболее резкое и значительное уменьшение количества преступлений наблюдается именно с указанного периода.

Учитывая, что стоимость наркотических средств является весьма существенной, лица, занимающиеся их реализацией, получают высокие доходы от данной деятельности и, следовательно, заинтересованы в том, чтобы совершенствовать механизмы преступной деятельности.

Данный факт привел к тому, что в настоящее время стремительно развивается система реализации наркотических средств с использованием сети «Интернет», что позволяет лицам, осуществляющим сбыт, действовать в масштабах значительной территории, оставаясь при этом «в тени», что зачастую приводит к не установлению непосредственного организатора преступной деятельности.

О том, что раскрываемость данного вида преступлений является достаточно низкой, также свидетельствуют статистические данные.

Так, исходя из сведений ИЦ УТ МВД России по СФО, раскрываемость зарегистрированных преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, за несколько последних лет не превышала 26% от общего количества³.

Самый высокий процент раскрываемости данного вида преступлений по Алтайскому краю отмечался в 2012 году и составлял 48%, однако в

³ Сведения о состоянии преступности в Сибирском федеральном округе за 2012-2017 гг. // База данных ИЦ УТ МВД России по СФО.

последующие годы он неуклонно снижался и в настоящее время составляет только 21%⁴.

При этом степень общественной опасности преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, различна, и совершение преступления именно с целью сбыта отнесено государством к наиболее тяжким и существенным, что отражается, в частности, на установленном законом наказании за данный вид преступления.

Повышенная опасность распространения наркотических средств обуславливается не только тем обстоятельством, что при этом причиняется серьезный вред здоровью человека, а также в худшую сторону изменяется его социальный статус, но и тем фактом, что наркозависимые лица являются питательной средой для преступности.

Высокая стоимость наркотических средств ведет к значительным затратам и требует немалого количества денежных средств для удовлетворения потребности наркозависимого лица.

Вместе с тем необходимые деньги есть далеко не у каждого, что приводит к тому, что у большинства лиц, употребляющих наркотики, остается единственный путь их приобретения - криминальный.

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что в настоящее время в условиях активного распространения наркомании и роста преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, все большее значение приобретает правильное применение уголовно-правовых норм действующего законодательства, предусматривающих ответственность за совершение данного вида преступлений.

Однако расследование незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов сопряжено с определенными сложностями

⁴ Сведения о состоянии преступности в Алтайском крае за 2012-2017 гг. // База данных ИЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

для правоприменителей, возникающими в связи с несовершенством действующего законодательства, вариативностью его толкования и множеством практических ситуаций, не имеющих очевидных способов разрешений.

Поскольку статья 228.1 УК РФ предусматривает несколько самостоятельных уголовно-наказуемых действий с наркотическими средствами, а также учитывая, что предметом данного преступления выступает целый ряд веществ, в частности, наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и иные, рассмотреть и дать в полном объеме уголовно-правовую характеристику всем возможным видам преступной деятельности по данной статье в рамках проводимого исследования не представляется возможным.

Учитывая изложенное, в работе будет проанализирована уголовная ответственность, наступающая за наиболее распространенное в настоящее время деяние, а именно - за сбыт наркотических средств.

Таким образом, в данной работе объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, в частности, их сбытом.

Предметом исследования являются нормы отечественного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за сбыт наркотических средств на различных этапах его развития, материалы судебной практики, общие положения законодательства иных государств в рассматриваемой сфере, научные публикации.

Целью работы является изучение исторического развития и становления законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств в России, современное состояние закона в данной сфере, вопросы квалификации сбыта наркотических средств.

Поставленной цели можно достичь путем реализации следующих задач:

- рассмотреть исторические этапы развития законодательства России в сфере незаконного сбыта наркотических средств, а также современное состояние законодательства в данной сфере;

- рассмотреть основные черты законодательства иных государств в сфере незаконного оборота наркотических средств;

- проанализировать нормы действующего законодательства, регулирующие институт ответственности за сбыт наркотических средств;

- изучить совокупность субъективных и объективных признаков сбыта наркотических средств, образующих состав данного преступления;

- рассмотреть и проанализировать проблемы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств.

При написании данной работы использовались такие методы научного познания как: анализ, синтез, формально-юридический, системно-правовой, сравнительно-правовой.

В ходе работы изучались труды таких авторов как Рарог А.И., Бородин С.В., Кузнецов И.Н., Купрейчик С.А., Тарасов Ю.В., Жариков Ю.С. и других.

Нормативно-правовой базой курсовой работы являются Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, соответствующие Федеральные законы, а также Постановления Правительства РФ, регламентирующие оборот наркотических средств в России, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17) и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составила практика Верховного Суда РФ, а также судов различных субъектов РФ. В общей сложности в ходе исследования изучено более 50 приговоров судов первой, а также

апелляционной инстанции, а также материалы прокурорского надзора за органами предварительного следствия по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков за период 2007-2017 гг.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. Общая характеристика развития уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств

1.1 История развития уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств в России

Как и любое противоправное деяние, сбыт наркотических средств имеет определенные исторические предпосылки, тенденции, которые формировались на протяжении длительного периода времени. Потребление наркотических средств составляло часть общественных отношений, в связи с чем возникала необходимость нормативного регулирования.

До середины XIX века России не было присуще такое явление, как массовое употребление наркотических средств, которые использовались, в основном, в медицинских целях.

При этом, с указанного периода в стране началось масштабное развитие международных торговых связей, а также практически бесконтрольная миграция в Россию граждан сопредельных государств, широко культивировавших производство и потребление наркотиков, активное использование в медицине того времени препаратов, изготовленных на основе опиума⁵.

Подобное положение поставило перед властью необходимость принимать меры, направленные на урегулирование оборота наркотических средств, в связи с чем был принят ряд правовых актов, в частности в 1915 году стал действовать Указ «О мерах по борьбе с опиумом».

⁵ Грешных И.И., Кара С.В. Развитие законодательства об уголовной ответственности в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. III междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3. URL: sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_3.pdf (дата обращения 21.12.2017)

Данным Указом в российское уголовное право впервые были введены такие понятия, как «хранение, приобретение и перевозка наркотиков», «запрет на предоставление помещений для опиумокурения»⁶.

Впоследствии участие России в мировой войне, а также состоявшаяся революция привели к росту употребления населением наркотических средств, в связи с чем уже от советской власти потребовалось урегулирование отношений в данной сфере.

Например, одним из результатов принимаемых мер стало установление уголовной ответственности за приготовление, хранение, сбыт ядовитых и сильнодействующих веществ, что нашло отражение в ст. 215 УК РСФСР 1922 года.

Распространение таких наркотических средств как кокаин, опий и т.п. послужило основанием принятия ВЦИК и СНК СССР декрета от 22.12.1924 «О дополнении Уголовного кодекса статьей 140-д», которой была установлена уголовная ответственность за изготовление и хранение непосредственно с целью сбыта кокаина, морфия и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения. Кроме того, указанной статьей также устанавливалась уголовная ответственность за содержание притонов, в которых осуществлялись сбыт либо потребление наркотиков.

Кроме того, в 20 годы XX века в СССР были приняты определенные меры, направленные на осуществление государственного контроля над оборотом наркотических средств, в том числе путем принятия ряда документов, регламентирующих их оборот.

Так, в 1926 году была введена монополия на опий (постановлением ВЦИК и СНК СССР «О государственной монополии на опий»).

⁶ Грешных И.И., Кара С.В. Развитие законодательства об уголовной ответственности в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. III междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3. URL: sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_3.pdf (дата обращения 21.12.2017).

Также в 1928 году постановлением ВЦИК и СНК СССР «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами» в стране было запрещено свободное обращение некоторых наркотических средств, в том числе кокаина, гашиша, опия, морфия, героина и др. В данном постановлении содержалось также положение о необходимости утверждения перечня предприятий, которые имели право осуществлять производство и реализацию наркотических средств.

Указанные меры были призваны упорядочить оборот наркотических средств на территории страны.

Кроме того, в данный период в УК РСФСР стали активно вноситься новые нормы, устанавливающие уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, а также ужесточаться санкции действующих статей, регламентирующих указанную сферу.

Подобные действия со стороны власти были вызваны распространением наркотических средств, увеличением числа наркозависимых лиц.

Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1926 году, был дополнен рядом составов преступлений, устанавливающих ответственность за нарушения правил, охраняющих народное здоровье, общественную безопасность и порядок. Например, статьей 179 Кодекса была предусмотрена ответственность за изготовление, хранение, приобретение и сбыт сильнодействующих ядовитых веществ без специального разрешения, а также нарушение установленных правил производства, хранения, отпуска, учета и перевозки сильнодействующих ядовитых веществ.

С развитием преступности в указанной сфере в главу VIII УК РСФСР 1926 года добавились новые статьи, которыми предусматривалась уголовная ответственность за изготовление или сбыт ядовитых или наркотических веществ, посев опийного мака и т.п.

Впоследствии Совнарком принимает постановление о правилах потребления, сбыта и перевозки наркотиков, ядовитых и сильнодействующих веществ (1938 год), и в период с 1952 по 1962 гг. в Уголовные кодексы Республик, входящих в состав СССР, включается норма, в соответствии с которой уголовно-наказуемым деянием признаются сбыт, хранение и перевозка наркотических средств.

Усиление уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств имело место и при введении в действие Уголовного кодекса РСФСР 1960 года.

Данный Уголовный кодекс в ст. 224 содержал сразу ряд норм, направленных на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств. Так, указанной статьей предусматривалась уголовная ответственность не только за изготовление, сбыт, хранение или приобретение с целью сбыта наркотических средств без специального разрешения, но и за нарушение установленных правил производства, хранения, отпуска, учета, перевозки и пересылки наркотических средств⁷. Кроме того, статьями 225 и 226 УК РСФСР 1960 года устанавливалась уголовная ответственность за посев опийного мака или индийской конопли без разрешения и за содержание притонов и сводничество.

При этом в период действия данного Уголовного кодекса государством были приняты определенные меры, направленные на профилактику наркопреступности, в частности, в том случае, если лицо, страдающее наркоманией, изъявляло добровольное желание пройти лечение и в последующем не совершать противоправных деяний, то оно освобождалось от уголовной ответственности. Таким образом, государство гарантировало неприменение к указанным лицам мер уголовной ответственности.

⁷ Аникин В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: статья <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-stanovleniya-rossiyskogo-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-narushenie-pravil-oborota> (дата обращения 02.01.2018).

В 1963 году СССР присоединилась к Единой конвенции о наркотических средствах 1954 г., а впоследствии к Конвенции о психотропных веществах 1971 г., в которых содержались основополагающие принципы, регламентирующие оборот наркотических средств, а также требования к законодательству стран-участниц Конвенций, в связи с чем начался процесс существенных изменений законодательства в указанной сфере.

Например, незаконное изготовление, приобретение, хранение или сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ впоследствии были исключены из ст. 224 УК РСФСР и отражены во введенной статье 226.2.

Таким образом, статьей 224 УК РСФСР устанавливалась уголовная ответственность лишь за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку или сбыт именно наркотических веществ, а санкции за совершение указанных деяний были существенно увеличены.

В 1974 году в СССР впервые была установлена административная ответственность за немедицинское потребление наркотических средств, что также свидетельствовало о попытке государства дифференцировать подход к наркозависимым гражданам. При этом ужесточилась ответственность в отношении лиц, ранее привлекавшихся к административной ответственности, но не вставших на путь исправления, путем введения соответствующей нормы в уголовное законодательство.

Также устанавливалась повышенная ответственность за сбыт наркотических средств в крупном размере, квалифицирующими признаками которого являлась повторность, совершение преступления лицом, ранее совершавшим аналогичное преступное деяние и т.п.

В последующем в законодательство было введено положение о том, что лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, освобождается от уголовной ответственности за их приобретение, хранение, перевозку или пересылку.

Основной закон, который в настоящее время регламентирует вопросы оборота наркотических средств в России, а именно Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», был принят в 1998 году и запретил потребление в стране наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача.

Кроме того, в 1996 году был принят новый Уголовный кодекс РФ, поскольку от власти требовалось принятие более жестких мер к лицам, совершающим преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, в связи со значительным ростом преступности в данной сфере.

Новым Уголовным кодексом были внесены значительные изменения в те нормы, которыми была установлена ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. В отличие от ранее действовавших положений, законодатель предусмотрел большой комплекс мер уголовно-правовой борьбы незаконным оборотом наркотических средств.

Однако в целом в кодексе сохранился подход, связанный с усилением ответственности за наиболее опасные преступления и ее смягчением за менее серьезные.

Изучение развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, позволяет выявить достаточно четко проявляющуюся закономерность.

Так, по мере принятия новых международно-правовых актов, расширявших и углублявших объем и содержание международно-правового регулирования борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, расширился круг деяний, признававшихся преступлениями по УК РСФСР и УК РФ 1996 года.

Это свидетельствует о зависимости национального законодательства, регламентирующего ответственность за незаконный оборот наркотических средств, от международно-правовых норм, принимаемых мировым сообществом в данной сфере.

1.2 Общая характеристика зарубежного уголовного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств

Движущей силой наркобизнеса во всех странах всегда является стремление к получению значительной прибыли от торговли наркотическими средствами.

В настоящее время политика различных государств в отношении наркотических средств определяется международными конвенциями и соглашениями о сотрудничестве, в связи с чем внутригосударственное законодательство, в том числе регламентирующее оборот наркотических средств, в значительной степени зависит от международных обязательств государства.

В конвенциях сформулированы основные принципы разрешения проблем, возникающих в связи с наркотиками, и для подписавших их государств данные положения являются обязательными и должны включаться в законодательство. Таким образом, в настоящее время в мировом сообществе идет процесс унификации подходов к проблемам распространения наркотических средств и предупреждения заболеваемости наркоманией⁸.

В большинстве случаев обязанность государства осуществлять контроль за оборотом наркотических средств устанавливается в связи с ратификацией Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года с поправками,

⁸ Пелипас В., Соломоницина И. Зарубежная антинаркотическая политика // <http://www.narcom.ru/law/system/2.html> (дата обращения 24.12.2017).

внесенными Протоколом 1972 года «О поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г.».

Кроме того, в 1988 году ООН была принята Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Как было указано выше, положения вышеуказанных Конвенций должны учитываться в национальных законодательствах, в частности, при криминализации общественно опасных деяний в сфере незаконного оборота наркотиков, формулировании конкретных составов преступлений, а также определении перечней контролируемых наркотических средств

Перечни наркотических средств, отраженные в Списках I-IV, являются приложением к Единой конвенции 1961 года.

При этом в Конвенции в отношении разных Списков предусмотрены различные меры контроля – от полного запрета легального оборота до контроля лишь отдельных видов деятельности с ними, а определение наркотического средства является формально-юридическим.

Наркотическим средством, согласно данной Конвенции, признается любое вещество, природное или синтетическое, или любой природный материал, включенные в соответствующие Списки.

Перечни находящихся под контролем наркотических средств являются частью национального законодательства и при их составлении, как правило, полностью или частично учитываются международно-правовые обязательства государства в сфере контроля оборота наркотических средств и борьбы с их незаконным оборотом.

Практически все государства мира имеют систему правовых норм, специально регламентирующих вопросы в сфере оборота наркотиков.

При этом для законодательства многих государств характерны некоторые общие черты, в частности, как было указано выше, установление правовых

норм исходя из международных обязательств и наличие соответствующих списков контролируемых веществ.

Также законы разных стран, которые регламентируют уголовную ответственность за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, имеют и существенные различия как по объему уголовно-правовых запретов, так и по строгости санкций.

Если рассматривать законодательство зарубежных стран в целом, то можно сделать вывод о том, что в некоторых государствах, в том числе в Российской Федерации, наряду с Уголовным кодексом действуют также специальные законы, регламентирующие сферу оборота наркотических средств.

При этом в ряде государств в указанных законах могут содержаться нормы, которыми устанавливается ответственность за определенные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, что является существенным отличием от законодательства России.

Например, виды и размеры назначаемого наказания в Великобритании зависят не только от видов преступления, вида и количества наркотического средства, но также и от формы процедуры рассмотрения конкретного уголовного дела.

При этом за незаконное хранение без цели сбыта, как правило, назначается наказание в виде штрафа, что является достаточно редким явлением в РФ.

Некоторые страны дифференцируют ответственность в зависимости от того, в отношении какого наркотического средства совершено деяние.

Например, деяния, предметом которых выступает гашиш, наказываются менее строго в Ирландии, Нидерландах, Италии, Испании. Законодательства

иных государств, в частности, Франции, Германии, Греции не делают различий между наркотическими средствами⁹.

Рассматривая законодательство различных государств, регламентирующее ответственность за незаконный оборот наркотических средств, многие специалисты выделяют три основные модели борьбы с данным явлением:

- Жесткая модель законодательства, которая преобладает в таких странах как Китай, Малайзия, Египет и ряд иных стран, расположенных, в основном, в Азии и Африке.

При подобной модели законодательства достаточно часто применяется смертная казнь, а за потребление наркотических средств могут назначаться такие виды наказаний, как каторжные работы, а иногда и меры физического насилия в отношении преступников.

- Умеренная модель законодательства, которая действует в США, государствах Латинской Америки, некоторых странах Западной Европы, в том числе, Германии, Великобритании.

Как правило, данная модель законодательства формируется в странах, прошедших либо через либеральное, либо через жесткое отношение к незаконному обороту наркотиков.

- Либеральная модель законодательства, к которой относятся такие страны как Нидерланды, Швейцария и иные, где установлено разделение наркотических средств на «легкие» и «тяжелые»¹⁰.

Так, закон Нидерландов о наркотиках, называемый «Opiumwet», разграничивает «тяжелые наркотики» и средства, получаемые из конопли,

⁹ Пелипас В., Соломоницина И. Зарубежная антинаркотическая политика // <http://www.narcom.ru/law/system/2.html> (дата обращения 24.12.2017).

¹⁰ Горбатова М.А. Противодействие наркопреступности: мировой и региональный опыт: специализированный учебный курс / Под ред. Р.А. Хашимова / Челябинский центр по исследованию проблем противодействия организованной преступности и коррупции / М.А. Горбатова. – Челябинск, 2008. – 115 с. <https://refdb.ru/look/1820265-pall.html> (дата обращения 27.12.2017).

так называемые «легкие наркотики». В законодательстве Нидерландов запрещенные вещества отражены в двух списках, являющихся приложением к указанному Закону. При этом Список I ориентируется на списки I и II Единой конвенции 1961 года, имея, однако, определенные исключения. Например, такое наркотическое средство как каннабис, включен в Список 2, содержащий перечень средств, оборот которых влечет более мягкую ответственность.

Кроме того, некоторые ученые, анализируя уголовное законодательство разных государств, выделяют западный и восточный типы в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств¹¹.

В законодательстве стран Запада, как правило ориентированном на требования Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года и Конвенций ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, присутствуют подробно сформулированные, детализированные и чаще всего описательные диспозиции соответствующих статей уголовных кодексов или иных законов, относительно мягкие санкции, наличие возможностей для условного осуждения и т.д.

Вместе с тем, в восточных государствах, различных по государственному устройству, форме правления, уровню экономического и культурного развития и иным факторам, присутствует жесткое, репрессивное законодательство об уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Для законодательства этих стран характерны обобщенно сформулированные составы преступлений рассматриваемого вида, ограниченные возможности для дифференциации ответственности и

¹¹ Горбатова М.А. Противодействие наркопреступности: мировой и региональный опыт: специализированный учебный курс / Под ред. Р.А. Хашимова / Челябинский центр по исследованию проблем противодействия организованной преступности и коррупции / М.А. Горбатова. – Челябинск, 2008. – 115 с. <https://refdb.ru/look/1820265-pall.html> (дата обращения 27.12.2017).

индивидуализации наказания, применения деятельного раскаяния. В качестве санкций предусматривается смертная казнь, телесные наказания и длительные сроки лишения свободы.

Подобные различия обуславливаются не только демократичными традициями уголовной юстиции западных государств, но также тем обстоятельством, что восточные страны значительно раньше и в больших масштабах столкнулись с проблемами неконтролируемого распространения наркотиков.

Однако независимо от типов законодательства, в большинстве стран наиболее суровые наказания предусматриваются за незаконный оборот наркотиков, который подразумевает незаконную торговлю, а также любое предоставление наркотика в распоряжение другого лица, включая дарение, а также накопление наркотиков с целью их дальнейшего распространения, что в российском законодательстве определяется как сбыт.

Также среди обстоятельств, отягчающих ответственность за данное преступное деяние, учитываются такие факторы как деятельность в преступных организациях, рецидив преступления, предоставление наркотиков несовершеннолетним, что также влечет более строгую ответственность и по УК Российской Федерации.

В настоящее время основные направления политики в отношении наркотических средств в некоторых странах отражаются не столько в законодательстве, сколько в национальных программах по предупреждению злоупотребления наркотиками и их распространения.

Значение подобных программ заключается в определении методов и возможностей решения проблемы незаконного оборота наркотических средств,

в разработке и комплексном проведении мероприятий по решению двух общих задач: снижения предложения наркотиков и снижения потребности в них¹².

При этом приоритеты в решении данных задач до сих пор отдается репрессивным средствам в пресечении незаконного оборота наркотиков, и в национальных программах подчеркивается необходимость ужесточения наказаний для лиц, распространяющих наркотики.

Таким образом, законодательство различных государств, регламентирующее уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, имеет как схожие, так и принципиально отличные черты, однако, в целом, должно ориентироваться на нормы международного права в указанной сфере.

1.3 Современное состояние уголовного законодательства России в сфере незаконного оборота наркотических средств

В настоящее время российское законодательство, регламентирующее наступление уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, развивается с учетом складывающейся негативной обстановки в указанной сфере, что обусловлено ростом количества лиц, потребляющих наркотические средства и, соответственно, лиц, занимающихся сбытом.

Нормативно-правовая база РФ, регламентирующая как легальный оборот наркотических средств, так и наступление уголовной ответственности в сфере незаконного оборота наркотических средств, неразрывно связана с нормами и принципами международного права, что закреплено в Конституции РФ, согласно которой «общеизвестные принципы и нормы международного права

¹² Горбатова М.А. Противодействие наркопреступности: мировой и региональный опыт: специализированный учебный курс / Под ред. Р.А. Хашимова / Челябинский центр по исследованию проблем противодействия организованной преступности и коррупции / М.А. Горбатова. – Челябинск, 2008. – 115 с. <https://refdb.ru/look/1820265-pall.html> (дата обращения 27.12.2017).

и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы»¹³.

При этом в том случае, если положения международных договоров России отличны от требований внутреннего законодательства, то должны применяться правила международных договоров.

В Российской Федерации система источников права, которые регламентируют, в том числе, сферу оборота наркотических средств, включает Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, международно-правовые акты, федеральные законы, указы президента РФ, постановления Правительства РФ, а также иные нормативно-правовые акты, решения Конституционного и Верховного судов РФ.

Базовым источником норм в рассматриваемой сфере является Конституция РФ, положения которой имеет высшую юридическую силу и устанавливают общие принципы регулирования оборота наркотических средств.

Согласно требованиям Конституции РФ «производство наркотических средств и порядок их использования находятся в ведении РФ»¹⁴, что также является основным принципом положений иных нормативно-правовых актов, регламентирующих указанную сферу. При этом вновь принимаемые нормативно-правовые акты не должны противоречить требованиям Конституции РФ.

Как было указано выше, наряду с нормами, закрепленными в Конституции РФ, базовыми являются положения международных договоров и соглашений, которые были заключены или ратифицированы РФ, в частности, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года, на базе положений которой в законодательстве России закреплены соответствующие Списки наркотических средств, оборот которых запрещен.

¹³ Часть 4 статьи 15 Конституции РФ. – СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 20.11.2017).

¹⁴ Пункт «м» ст. 71 Конституции РФ. – СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 20.11.2017).

Основополагающие принципы государственной политики России в сфере оборота наркотических средств определены в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Данным законом также закреплены понятия, связанные с оборотом наркотических средств, установлена монополия государства в указанной сфере отношений, а также определены иные ключевые положения.

Основным нормативно-правовым актом, устанавливающим уголовную ответственность за совершение преступлений, в том числе в сфере незаконного оборота наркотических средств, является Уголовный кодекс Российской Федерации.

При этом законодательством России не предусмотрено установление уголовной ответственности за противоправное деяние без включения соответствующей нормы в УК РФ.

Постановлениями Правительства РФ, также являющимися составной частью системы источников права в России, регламентируются более узкие вопросы, в частности, утверждаются Перечни наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681), и соответствующие размеры данных средств, с которых наступает уголовная ответственность (Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002).

Данные нормативно-правовые акты издаются в целях реализации положений, установленных Федеральными законами РФ.

Кроме того, значительное место в системе норм права, регламентирующих оборот наркотических средств, занимают нормативно-правовые акты, принимаемые федеральными органами исполнительной власти.

Например, специальные требования к условиям хранения наркотических средств и психотропных веществ, зарегистрированных в установленном порядке в качестве лекарственных средств, предназначенных для медицинского

применения в аптечных, медицинских, научно-исследовательских, образовательных организациях и организациях оптовой торговли лекарственными средствами, утверждены соответствующим приказом Минздрава России от 24.07.2015 N 484н. Соответственно нарушение тех или иных установленных законом требований может повлечь наступление уголовной ответственности.

Если рассматривать тенденции изменения законодательства России в сфере незаконного оборота наркотических средств, то можно сделать вывод, что с момента введения в действие УК РФ 1996 года идет непрерывный процесс ужесточения уголовной ответственности для лиц, совершающих деяния, связанные со сбытом наркотиков и иных, указанных в ст. 228.1 УК РФ веществ.

В первоначальной редакции ответственность за деяния, совершаемые в целях сбыта наркотических средств и психотропных веществ, а также за сам сбыт, была закреплена в ч. 2 ст. 228 УК РФ, санкция которой предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет. Квалифицирующие признаки, к которым относились совершение преступления группой ли по предварительному сговору, неоднократно, а также в крупном размере, были отражены в ч. 3 ст. 228 УК РФ, наказание по которой составляло от 5 до 10 лет лишения свободы. Особо квалифицирующие признаки – совершение преступления организованной группой либо в особо крупном размере – были закреплены в ч. 4 ст. 228 УК РФ, предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 15 лет. Кроме того, в качестве дополнительного вида наказания в ч.ч. 2-4 ст. 228 УК РФ предусматривалась конфискация имущества виновного лица.

Впоследствии рост преступности в данной сфере повлек необходимость выделения ответственности за данное деяние в отдельную статью УК РФ, в связи с чем в конце 2003 года в кодекс внесены соответствующие изменения, а именно введена ст. 228.1 УК РФ.

Часть 1 ст. 228.1 УК РФ устанавливала уголовную ответственность за незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, и предусматривала наказание от 4 до 8 лет лишения свободы.

Таким образом статьей 228.1 УК РФ не только увеличивались пределы наказания, но и был введен новый предмет преступления – аналоги наркотических средств и психотропных веществ.

Часть 2 данной статьи, в которой были отражены такие квалифицирующие признаки как совершение деяния группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а также лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении заведомо несовершеннолетнего, предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет, а также в качестве дополнительного наказания - штраф в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет.

Пределы наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, т.е. организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста либо в особо крупном размере увеличились и составили от 8 до 20 лет лишения свободы (с дополнительным наказанием в виде штрафа в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет).

Таким образом, как было указано выше, с момента введения в действие ст. 228.1 УК РФ не только значительно увеличились пределы санкции статьи, но и были введены новые квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, отражающие повышение общественной опасности данного деяния, а также расширен предмет преступления.

Существенные изменения, составляющие действующую редакцию УК РФ, были внесены в ст. 228.1 УК РФ Федеральным законом от 01.03.2012 № 18-ФЗ.

Так, часть 2 ст. 228.1 УК РФ была изложена в принципиально новой редакции, предусматривающей ответственность только за сбыт, в том числе наркотических средств, т.е. без учета таких действий как их производство и пересылка. При этом в указанной части статьи закреплены новые квалифицирующие признаки преступления: совершение сбыта в определенном месте (следственный изолятор, объекты транспорта и т.п.) либо с использованием средств массовой информации и т.п.

Квалифицирующие признаки, ранее закрепленные в ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, в новой редакции нашли отражение в ч. 3 данной статьи, нижние и верхние пределы наказания которой были значительно увеличены (с 5 до 8 и с 12 до 15 лет лишения свободы соответственно). Кроме того, была введена уголовная ответственность за сбыт, совершенный в значительном размере.

Также квалифицирующие признаки, ранее содержащиеся в ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, нашли отражение в ч.ч. 4 и 5 ст. 228.1 УК РФ новой редакции, с увеличением пределов наказания.

Кроме того, рассматривая как источники права, так и происходящие изменения в законодательстве, необходимо сказать о том, что большое влияние на правоприменительную практику в России оказывают постановления Пленума Верховного суда РФ, содержащие разъяснения о порядке применения норм закона и регулирующие спорные вопросы, несмотря на то обстоятельство, что в России не прецедентная система права.

После вступления в силу Уголовного кодекса РФ 1996 года, первая систематизация имеющихся проблемных вопросов правоприменения была предпринята Верховным Судом РФ путем издания постановления Пленума ВС РФ от 27 мая 1998 г. № «О судебной практике по делам о преступлениях,

связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами.

В указанном постановлении Пленума ВС РФ давались определенные разъяснения по применению положений УК РФ в анализируемой сфере, однако они носили достаточно общий и поверхностный характер, в частности, в постановлении давалось определение сбыта наркотических средств, разъяснялись обстоятельства, свидетельствующие об умысле на совершение данного преступления, а также ответственность в случае сбыта иных средств, выдаваемых за наркотические.

Более детальная регламентация существующих проблемных вопросов в сфере привлечения к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств имела место при принятии Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», действующего в настоящее время (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17).

В частности, при принятии нового Постановления Пленума ВС РФ, были разъяснены вопросы привлечения к ответственности посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, а также в случае выявления преступления при проведении сотрудниками правоохранительных органов оперативно-розыскных мероприятий и иные.

При этом позиция Верховного Суда РФ относительно данных разъяснений периодически изменяется, связи с чем положения, изложенные в постановлении действующего Пленума ВС РФ, претерпевают значительные изменения. В настоящее время указанное постановление Пленума ВС РФ изложено уже в пятой редакции.

Наиболее кардинальные изменения позиции ВС РФ относительно некоторых вопросов правоприменения в сфере привлечения к ответственности за незаконный оборот наркотических средств (по сравнению в предыдущей редакции), произошли в 2015 году, что нашло отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Например, было трансформировано понятие сбыта, которое стало несколько объемнее, т.к. сбыт было предложено рассматривать не через признак передачи, а через реализацию предмета преступления, понятие которой является более расширенным. Данное изменение позиции ВС РФ было связано с проблемами, возникающими у судов при оценке действий лиц, которые непосредственно предмет преступления не передают. Исходя из новой трактовки, под сбытом надлежит понимать не только действия по непосредственной возмездной либо безвозмездной реализации предмета преступления (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу, но и путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте¹⁵.

Также позиция ВС РФ существенно изменилась в сторону усиления уголовной ответственности для лиц, осуществляющих, в частности, сбыт наркотических средств, о чем свидетельствуют, например, разъяснения относительно стадии совершения преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК

¹⁵ Классен А.Н. Трансформация позиции Верховного Суда РФ по вопросу квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / А.Н. Классен, М.С. Кириенко // Законодательство и экономика. – 2015. - № 8. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=5087>. - (дата обращения 14.11.2017).

РФ, в случае его выявления сотрудниками правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При этом положения, содержащиеся в постановлениях Пленума ВС РФ, хоть и не являются нормами права, однако правоохранительные органы и судебные инстанции обязаны руководствоваться ими при привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Таким образом, действующее в настоящее время законодательство, регламентирующее уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, соответствует складывающейся в обществе ситуации, а также нормам и принципам международного права.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

2.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

2.1.1. Предмет преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ

Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, дает возможность определить правовую характеристику его основных элементов и, как следствие, сформулировать предмет доказывания.

Таким образом, уголовно-правовая характеристика преступления в значительной степени определяет направление и характер деятельности правоохранительных органов в противодействии преступленным деяниям.

Одним из значимых элементов состава преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в том числе, сбыта, является предмет преступления.

По мнению некоторых ученых, в частности Наумова А.В., в качестве предмета преступления выступают «материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект»¹⁶.

С учетом изложенного, предметом преступления выступает только овеществленный предмет материального мира, указанный в Уголовном кодексе, на который при совершении преступления воздействует преступник, либо в связи с которым или по поводу которого совершается преступление. При этом в уголовно-правовом смысле предметом преступления выступает не

¹⁶ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1996. С. 153-154.

любой предмет, не любая вещь, а только такая, в отношении которой существуют общественные отношения¹⁷.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, являются вещества и средства, находящиеся под специальным контролем, определение которых изложено в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», в любом размере, в том числе не достигшем значительного.

Несмотря на то, что у различных видов наркотических средств свойства, механизмы и продолжительность воздействия могут существенно отличаться, с точки зрения уголовного законодательства они являются равнозначными и влекут одинаковую ответственность, установленную законодательством.

Таким образом, представляется целесообразным определить характерные признаки, являющиеся критериями для выделения определенных средств из общей массы, действия с которыми влекут уголовную либо административную ответственность¹⁸.

Как правило, большинство авторов выделяют два подобных признака: медицинский и юридический. Вместе с тем, некоторые ученые, в частности, такие как Мирошниченко Н.А., придерживаются мнения о том, что данных признаков недостаточно для полного и объективного отражения тех общих черт, которые характерны для всех видов наркотических средств, выступающих в качестве предмета рассматриваемого преступления.

С учетом данной позиции, наиболее объективную характеристику предмета преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, дает совокупность таких признаков как: 1. медицинский; 2. социальный; 3. физический; 4. юридический.

¹⁷ Объект преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.С. Аистова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. С. 21.

¹⁸ Бабаян Э. Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ. – М., 2002. С. 37.

Медицинский признак заключается в том, что употребление наркотических средств является серьезным заболеванием, которое постоянно прогрессирует, поскольку возникает так называемый «синдром зависимости», и разрушающе действует на весь организм человека.

Согласно определению, сформулированному Комитетом экспертов Всемирной организации здравоохранения, под синдромом зависимости понимается психическое и физическое состояние, характеризующееся определенными поведенческими реакциями, которые всегда включают настоятельную потребность в постоянном или периодическом приеме определенного средства для того, чтобы избежать неприятных симптомов, обусловленных прекращением приема этих средств¹⁹.

При этом некоторые авторы придерживаются точки зрения о том, что злоупотребление каким-либо веществом может привести к его признанию наркотическим средством (психотропных веществ) только тогда, когда данный факт имеет социально значимые последствия.

Социальный признак подразумевает, что длительный прием наркотических средств влияет на личность, на общество, и в итоге приобретает социальную значимость, поскольку те, кто употребляет наркотические средства, в большинстве случаев не могут вернуться к образу жизни без наркотиков.

При этом наркомания, как правило, развивается у эмоционально неустойчивых лиц и влечет значительную вероятность заражения различными болезнями, а также вовлечение в употребление наркотиков широкого круга лиц, что также отражает социальную опасность данного явления.

Физический признак отражает то обстоятельство, что наркотические средства либо иные вещества, оборот которых запрещен, являются предметами материального мира, имеют определенную химическую формулу, агрегатное состояние и т.п.

¹⁹ Романова Л.И. Наркотики: преступления и ответственность. – Владивосток, 2000. С. 26.

Юридический признак наркотического средства проявляется в том, что вещества, воздействующие на центральную нервную систему, могут быть признаны таковыми лишь при соответствующем юридическом закреплении. Таким образом, перечень наркотических средств (психотропных веществ) закрепляется в специальных нормативных актах, а отсутствие их юридического закрепления означает отсутствие предмета преступления.

Рассматривая диспозицию ст. 228.1 УК РФ, можно сделать вывод о том, что предмет данного преступления достаточно многообразен.

Так, согласно ст. 228.1 УК РФ уголовная ответственность наступает за производство, сбыт или пересылку:

- наркотических средств;
- психотропных веществ;
- аналогов наркотических средств или психотропных веществ;
- растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества;
- частей растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Учитывая, что в рамках проводимого исследования рассматриваются только наркотические средства, необходимо дать определение указанным понятиям в целях их разграничения.

Согласно вышеуказанному закону «О наркотических средствах и психотропных веществах», наркотические средства – это вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, в соответствии с законодательством РФ,

международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года²⁰.

Одной из основных классификаций наркотических средств является их подразделение на природные, т.е. средства естественного происхождения, а также синтетические.

Определение данных видов наркотических средств изложены в Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, согласно которой наркотическими средствами естественного происхождения являются: части наркосодержащих растений (каннабис, смола каннабиса и др.), а также средства, изготавливаемые из природного сырья без проведения с ними химических реакций, как правило, путем механической либо термической обработки, настаивания, экстрагирования и других операций с природным сырьем²¹.

Соответственно синтетическими наркотическими средствами будут являться вещества, получаемые в результате химических реакций (дезоморфин и т.п.).

Психотропными веществами также признаются вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в соответствующий Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ.

Одним из основных критериев отличия наркотических средств от психотропных веществ является медицинский, в соответствии с которым психотропные вещества в определенных случаях отличаются терапевтической полезностью и часто используются в медицине для лечения психических

²⁰ Статья 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ред. от 03.07.2016). – СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 15.11.2017).

²¹ Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года: заключена в Нью-Йорке 30.03.1961). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения: 15.11.2017).

расстройств²². Наркотические средства как таковые исключают какое-либо позитивное воздействие на организм человека.

При этом наркотическое средство оказывает наиболее сильное разрушительное влияние, поскольку, в отличие от психотропных веществ, вызывает не только психическое привыкание, но и физическое.

Все наркотические средства и психотропные вещества, подлежащие контролю, включены в соответствующий Перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681. Меры контроля для различных наркотических средств и психотропных веществ зависят, в частности, от свойств того или иного средства (вещества), его опасности и других факторов.

Прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ являются вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, также включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

Из всех указанных в ст. 228.1 УК РФ средств (веществ), составляющих предмет рассматриваемого преступления, наиболее неопределенным и сложным является понятие аналогов наркотических средств и психотропных веществ.

В соответствии с определением, указанным в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических

²² Абрамов А.Ю., Косолапова Н.В., Тхай С.В. Правовые признаки наркотических средств и психотропных веществ: статья, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-priznaki-narkoticheskikh-sredstv-i-psihotropnyh-veschestv>. - (дата обращения 12.12.2017).

средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят²³;

Учитывая данное определение, можно сделать вывод, что от иных средств (веществ), аналоги отличаются, прежде всего, тем, что четкий перечень этих препаратов отсутствует и в каждом конкретном случае необходимо определять, с каким именно наркотическим средством или психотропным веществом сходен аналог.

Таким образом, у аналогов наркотических средств и психотропных веществ отсутствует как таковой юридический признак, в связи с чем в данном случае наблюдается определенная правовая коллизия, поскольку законодатель закрепляет в УК РФ аналоги в качестве предмета преступления, но не устанавливает их конкретный перечень.

Еще одним предметом преступления помимо вышеуказанных являются растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, которые определены как растения, из которых могут быть получены наркотические средства или психотропные вещества, и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества и подлежащих контролю в РФ, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. от 12.07.2017).

Представляется, что установление одинаковой уголовной ответственности за оборот с наркотическими средствами (психотропными веществами) и растениями или их частями, лишь частично содержащими наркотические

²³ Статья 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ред. от 03.07.2016). – СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 15.11.2017).

средства или психотропные вещества, является не обоснованным с точки зрения справедливости.

Деяния, связанные с незаконным оборотом наркосодержащих растений, как правило, являются намного менее общественно опасными, т.к. данные растения сами по себе наркотическим средством не являются и могут применяться в совершенно иных сферах жизни.

В целом рассматривая предмет преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, в том числе, наркотические средства, необходимо учитывать, что при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о преступлениях данной категории обязательным условием является наличие заключения химической судебной экспертизы. При квалификации преступлений заключение экспертизы нельзя заменить, в том числе и показаниями обвиняемого о том, что ему известен характер соответствующего наркотического вещества²⁴.

Таким образом, при сбыте наркотических средств наличие предмета преступления является обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности.

2.1.2. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ

Помимо предмета, каждый состав преступления характеризуется обязательным наличием совокупности четырех основных элементов: объекта, субъекта, объективной и субъективной стороны. При отсутствии хотя бы одного из указанных элементов деяние не может считаться уголовно-наказуемым.

²⁴ Тонков В.Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: моногр. / В.Е. Тонков. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2008. С. 84- 85.

Наиболее распространенным мнением среди ученых считается то, что под объектом преступления следует понимать общественные отношения, которые охраняются уголовным законом и на которые посягает общественно опасное деяние, и которым либо причиняется вред, либо создается угроза причинения такого вреда²⁵.

Полагаю, что указанное определение наиболее полно отражает существо такого понятия как «объект преступления», фактически вытекающего из предусмотренных ст. 2 УК РФ задач уголовного законодательства, которыми являются охрана, в том числе, прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка, обеспечение безопасности человечества.

Данный перечень объектов, в котором первое место отведено правам и свободам личности, конкретизируется в нормах Особенной части УК РФ, в частности, в названиях разделов, глав, статей. Подобное выделение объекта преступного посягательства считается наиболее оптимальной большинством авторов.

Таким образом, совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом, является общим объектом для всех уголовно-наказуемых деяний, поскольку любое преступление причиняет вред определенной группе общественных отношений.

Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, включено в главу 25 УК РФ (преступления против здоровья населения и общественной нравственности) раздела IX УК РФ (преступления против общественной безопасности и общественного порядка).

Таким образом, исходя из структуры УК РФ, общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок и общественную безопасность, являются родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

²⁵ Уголовное право РФ: (Общая часть) / под ред. Б.В. Здравомыслова. – М., 2002. С.106.

Значение родового объекта состоит в том, что он позволяет правильно квалифицировать преступление, разграничивать сходные составы различных преступлений.

При этом под общественной безопасностью понимается состояние защищенности человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера²⁶.

Видовым объектом является часть родового объекта или совокупность общественных отношений внутри родового объекта, которая отражает один и тот же интерес участников этих отношений или выражает, хотя и не идентичные, но тесно взаимосвязанные интересы.

С учетом данного определения можно сделать вывод, что видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, являются взаимосвязанные общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения и общественную нравственность.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения, и складывающиеся в связи с необходимостью противодействия незаконному обороту наркотических средств.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» здоровье – это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма²⁷.

²⁶ Концепция общественной безопасности [Электронный ресурс]: Указ Президента от 14.11.2013 № Пр-2685 // URL: <http://kremlin.ru/acts/news/19653>. - (дата обращения 21.12.2017).

²⁷ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 04.01.2018).

Таким образом, под здоровьем населения необходимо понимать совокупность общественных отношений, которые обеспечивают безопасные условия жизнедеятельности людей.

Вместе с тем уголовное законодательство как таковое не регулирует общественные отношения в сфере обеспечения здоровья населения, а только охраняет соответствующие правоотношения, которые основаны на тех или иных нормативно-правовых актах.

Например, к подобным общественным отношениям относятся отношения политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского характера, целью которых является профилактика заболеваний, сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи²⁸.

Рассматривая понятие «общественная нравственность», полагаю, что наиболее полно его отразил Е.В. Миллеров, согласно мнению которого, общественную нравственность можно определить, как совокупность общественных отношений, обеспечивающих соблюдение норм и правил поведения, представлений обобщечеловеческих ценностях, сложившихся в обществе²⁹.

Учитывая, что наркотическая зависимость причиняет весьма значительный вред как отдельным гражданам, так и обществу в целом, поскольку вызывает деградацию личности и невозможность реализации человека как полноценного члена общества, действия, связанные со сбытом наркотических средств, справедливо можно определить как аморальные.

²⁸ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 04.01.2018).

²⁹ Миллеров Е.В. Уголовно-правовая охрана нравственности : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Ростов-на-Дону, 2006. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovno-pravovaja-ohrana-nravstvennosti.html>. - (дата обращения 21.12.2017).

В целом значение объекта преступления заключается в том, что характер и степень тяжести совершенного преступного деяния в значительной мере зависят от данного элемента и от важности тех общественных отношений, на которые посягает виновный³⁰. При этом, чем ценнее объект преступного посягательства, тем большей степенью общественной опасности обладает преступное деяние.

Обязанность государства контролировать оборот наркотических средств и устанавливать ответственность за действия, связанные с их незаконным оборотом, в том числе сбытом, обусловлена участием России в соответствующих международных договорах, регламентирующих указанные вопросы.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, выражается в незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Как было указано, основным непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие предупреждение и пресечение незаконного оборота наркотических средств, и, соответственно, безопасность здоровья населения.

Незаконность действий, указанных в ст. 228.1 УК РФ, означает, что они совершены в нарушение установленного законом порядка оборота наркотических средств, т.е. без получения разрешения на данную деятельность.

Из всех предусмотренных диспозицией статьи альтернативных действий сбыт является одним из наиболее сложных и широких терминов, поскольку включает в себя любые способы возмездной или безвозмездной передачи другим лицам наркотических средств, в частности продажу, дарение, обмен,

³⁰ Объект преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.С. Аистова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. С. 28.

уплату долга, дачу взаймы, введение инъекций другому лицу владельцем наркотического средства и т.п.

При этом в определенных случаях отчуждение наркотического средства не может образовывать сбыта, например, в случае избавления от них путем оставления в каком-либо месте, инъекции наркотического средства одним лицом другому, если наркотик принадлежит непосредственно потребителю и т.п.

В том случае, если посредник приобретает наркотические средства в количестве, которое соразмерно личному потреблению, по просьбе и на деньги потребителя, т.е. когда умыслом лица охватывается только приобретение без цели сбыта, состава сбыта не будет. В подобных случаях в качестве обстоятельств, определяющих умысел лица, необходимо учитывать договоренность на приобретение наркотических средств, его количество и др.

Также действия лица, оказывающего посреднические услуги при приобретении наркотиков, необходимо отличать от совершения сбыта наркотиков группой лиц по предварительному сговору. В данном случае должно быть доказано наличие преступной связи между посредником и сбытчиком наркотического средства, в частности, предварительная договоренность между ними о совместном совершении преступления, систематичность действий, получение посредником части дохода от незаконного сбыта наркотиков и т.п.

При этом Пленум Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» в настоящее время устанавливает, что в тех случаях, когда лицо передает приобретателю

наркотические средства по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, он будет являться соисполнителем сбыта³¹.

Также необходимо учитывать, что в соответствии с п. 16 указанного Пленума ВС РФ действия лица, сбывающего с корыстной целью под видом наркотических средств какие-либо иные средства или вещества, следует рассматривать как мошенничество.

Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, содержатся в части 2 данной статьи.

В частности, это совершение преступления в определенном месте: следственном изоляторе, исправительном учреждении, образовательном учреждении и т.п., на объектах железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта и т.д. (п. «а»), а также совершение преступления с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) (п. «б»).

В данном случае для квалификации преступления необходимо, в том числе, руководствоваться нормативными правовыми актами, в которых закреплены соответствующие понятия. Например, понятие и виды образовательных учреждений даны в Законе РФ от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017).

Однако, некоторые понятия, такие как сооружение административного назначения и др., в действующем законодательстве не содержатся, в связи с чем в подобных случаях необходимо исходить из конкретной ситуации и назначения соответствующего объекта, на котором совершено преступление.

³¹ П. 15.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17). – СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 15.11.2017).

Например, Чудовским районным судом Новгородской области гражданка В. осуждена по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в административном здании.

Исходя из приговора суда В., находясь по месту своего жительства и будучи осведомленной, что при приеме-передаче вещей и предметов лицам, содержащимся под стражей, сотрудниками полиции осуществляется их досмотр, с целью сокрытия запрещенного для передачи вещества, находящегося в прозрачном полимерном пакете, являющегося наркотическим средством - гашиш, спрятала его в заранее приобретенный для указанной цели бутыль с шампунем «Head & Shoulders» и затем, прибыв в дежурную часть ОМВД России по Чудовскому району, передала сотрудникам дежурной части для последующей передачи содержащемуся под стражей в ИВС ОМВД России по Чудовскому району супругу указанную бутыль, тем самым совершив все зависящие от нее действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства, которое было изъято при осуществлении досмотра передаваемых вещей сотрудниками дежурной части³².

Под средствами массовой информации понимаются периодические печатные издания, телеканалы, радиоканалы, телепрограммы и иные формы периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)³³. В данном случае сбыт наркотических средств может осуществляться, например, путем размещения соответствующего объявления.

Особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, определены в ч.ч. 3-5 указанной статьи.

³² Приговор по уголовному делу № 1-45/2016 // Сайт РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-chudovskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-564125691>. - (дата обращения 11.12.2017).

³³ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. от 29.07.2017). – СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 16.11.2017).

Так, ч. 3 ст. 228.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность, в том числе за сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору (п. «а»), а также в значительном размере (п. «б»); ч. 4 – за совершение преступлений организованной группой (п. «а»), лицом, с использованием своего служебного положения (п. «б»), лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении несовершеннолетнего (п. «в»), и в крупном размере (п. «г»); ч. 5 – за совершение преступления к особо крупному размеру.

В том случае, если квалификация преступления зависит от размера наркотического средства, необходимо руководствоваться постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей ст.ст. 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ».

Исходя из требований законодательства, значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств являются четко определенными и, при этом, различным для каждого конкретного средства.

Так, в качестве значительного, крупного и особо крупного размеров гашиша (анаши, смолы каннабиса) установлен объем этого вещества, превышающего соответственно 2 грамма, 25 граммов и 10000 граммов, героина - 0,5, 2,5, 1000 граммов, конопли - 6, 100 и 100000 граммов соответственно.

При этом для дезоморфина объем вещества должен составлять 0,05, 0,25 и 10 граммов, а для альфа-метилфентанила лишь 0,0002, 0,001, 0,2 грамма.

Таким образом, анализируя размеры различных наркотических средств, с которых наступает уголовная ответственность, закрепленные в вышеуказанном постановлении Правительства № 1002 от 01.10.2012, можно сделать вывод о том, что минимальные размеры определены для наркотических средств

синтетического происхождения, максимальные -растительного, что связано со степенью негативного воздействия, оказываемого на здоровье человека.

Судом при постановлении приговора выводы о размере наркотического средства, явившегося предметом преступления, должны быть обязательно мотивированны и учтены при назначении виновному лицу наказания.

Наличие признаков, связанных с участием в преступном деянии нескольких лиц, необходимо определять в соответствии с требованиями ст. 35 УК РФ.

При вменении такого квалифицирующего признака, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, необходимо учитывать то обстоятельство, что договоренность между соучастниками должна состояться до начала выполнения объективной стороны преступления, при том что действия кого-либо из соучастников могут и не содержать всех ее признаков. В данном случае единое уголовное деяние является результатом объединенных усилий.

При этом отсутствие предварительной договоренности на совершение преступления между лицами исключает квалификацию преступления как совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Незаконный сбыт наркотических квалифицируется по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, т.е. с вменением квалифицирующего признака «организованной группой» в том случае, если данное преступление совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся в целях совершения одного или нескольких преступлений.

Организованная группа характеризуется наличием такого признака как устойчивость, которая подразумевает, в том числе, наличие организатора преступления, распределение функций между членами группы при совершении преступления, значительный временной промежуток деятельности группы, неоднократность совершения преступлений, а также иные обстоятельства.

Таким образом, данная форма соучастия отличается от группы лиц по предварительному сговору именно признаком устойчивости.

При этом по уголовным делам в отношении лиц, сбывавших наркотические средства путем получения от поставщика крупных партий, в том числе через сеть Интернет, с последующей их реализацией разовыми дозами широкому кругу наркозависимых лиц, в случае, если поставщик не установлен, квалификация их действиям в настоящее время дается по-разному. В ряде случаев подобные действия квалифицируются по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в некоторых – по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (организованной группой).

Вместе с тем, при определенных обстоятельствах совершения преступления в деянии виновных лиц может быть усмотрено совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией), которое исходя из положений части 4 статьи 35 УК РФ отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью³⁴.

С учетом темпов развития в стране наркобизнеса, его оснащенности и иных факторов представляется обоснованным ввести в ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ новый особо квалифицирующий признак – «совершение преступления преступным сообществом (организацией)».

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)». - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 25.12.2017).

2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

В соответствии с требованиями ст. 20 Уголовного кодекса РФ субъектом преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

При этом согласно требованиям закона, данное лицо может нести уголовную ответственность за совершенное деяние только в том случае, если является вменяемым (ст. 21 УК РФ).

В уголовно-правовой литературе отмечается, что «отсутствие хотя бы одного из данных признаков означает, что отсутствует и субъект преступления, и, значит, его инкриминирование незаконно, является объективным вменением, запрещенным уголовным законом»³⁵.

Кроме того, часть 4 статьи 228.1 УК РФ предусматривает 2 специальных субъекта данного преступления.

Так, пунктом «б» части 4 статьи 228.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения, т.е. таким лицом, в чьи служебные или профессиональные обязанности входит соблюдение соответствующих правил.

В качестве лица, которое может использовать свое служебное положение, в том числе, при сбыте наркотических средств, могут выступать должностные лица, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях, государственные и муниципальные служащие, не обладающие признаками должностного лица, служащие коммерческих и иных организаций.

При этом указанные лица должны использовать свои служебные полномочия, предоставленные им именно в связи с нахождением на

³⁵ Иванов Н.Г. Уголовные право России. Общая и Особенная части: учеб.для вузов – М., 2003. С.160.

определенной должности. Например, работники аптек и фармацевтических предприятий и учреждений, незаконно сбывающих лекарственные препараты, содержащие наркотические средства, работники почтовых учреждений, незаконно принимающие к пересылке наркотикосодержащие препараты, и т.п.

Однако по мнению Комиссарова С.В., «использование лицом своего служебного положения означает не только выполнение тех прав и обязанностей, которые предоставляются соответствующим лицам по закону, но и использование возможностей, вытекающих из их служебного положения (связи, авторитет, возможность контактов с нужными людьми и т.д.)»³⁶.

Вместе с тем, иные авторы, например, Белокуров О.В. считают, что понятие «использование служебного положения» напрямую связано с понятием «служебная деятельность», т.е. когда служебное положение виновного определяется той деятельностью и объемом правомочий, которые он осуществляет.

Исходя из правоприменительной практики, под использованием служебного положения понимаются действия лица, которое по роду деятельности связано именно с легальным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Так, постановлением президиума Ростовского областного суда от 03.03.2016 № 44у-62/2016 изменен приговор Красносулинского районного суда Ростовской области от 27.10.2014 в отношении К., осужденного по ч. 1 ст. 30, п.п. «б,г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом кассационной инстанции исключен из объема обвинения квалифицирующий признак «лицом с использованием своего служебного положения» с понижением назначенного судом первой инстанции наказания

³⁶ Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.И. Чучаева. – М., 2006. С. 477.

именно на том основании, что К. на момент инкриминируемого ему деяния по роду своей деятельности не был связан с легальным оборотом наркотических средств³⁷.

Данный вопрос является спорным, поскольку служебное положение лица как таковое (статус) по своему содержанию является более широким понятием, чем понятие «полномочия».

С учетом изложенного, в целях исключения неоднозначного толкования понятия «использование своего служебного положения» данный квалифицирующий признак целесообразнее было бы изложить в иной формулировке, например: «Те же деяния, совершенные с использованием своего служебного положения лицом, осуществляющим властные или управленческие функции»³⁸.

Кроме того, пункт «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ предусматривает в качестве специального субъекта преступления лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста, в том случае, если преступление совершается в отношении несовершеннолетнего лица.

В рассматриваемом случае определяющим фактором, при котором лицо может быть привлечено к ответственности по указанной статье, является осведомленность виновного о том, что лицо, в отношении которого совершается преступление, является несовершеннолетним.

При этом в соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (ред. от 16.05.2017 № 17), виновное лицо подлежит уголовной ответственности по указанной статье и в

³⁷ Постановление президиума Ростовского областного суда от 03.03.2016 № 44у-62/2016. – СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 20.11.2017).

³⁸ Ролик А.И. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики // URL: <http://отрасли-права.рф/article/6169>. - (дата обращения 25.12.2017).

том случае, если оно достоверно знало о возрасте несовершеннолетнего, и когда допускало, т.е. могло в силу определенных критериев предположить, что совершает преступление в отношении несовершеннолетнего.

Субъективная сторона преступления является обязательным элементом состава преступления и отражает «внутреннюю» сторону противоправного деяния.

Составляющими данного элемента являются такие понятия как вина, мотив, цель преступления.

Таким образом, субъективная сторона преступления отражает психическое отношение лица, совершившего общественно опасное деяние, к данному поступку.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, характеризуется только виной в виде прямого умысла, при котором лицо осознает общественно опасный характер совершаемых им действий и желает наступления определенных последствий.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» об умысле на сбыт наркотических средств могут свидетельствовать, в частности, наличие соответствующей договоренности с их потребителями, приобретение, изготовление либо переработка указанных средств лицом, которое само их не употребляет, значительное количество наркотических средств, их удобная для сбыта расфасовка и т.п.

При этом для определения вины в данном случае не требуется, чтобы лицо, совершившее преступление, достоверно знало, что конкретное наркотическое средство включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, а

достаточно лишь общего представления об отнесении средства к наркотическому.

Также, как было указано выше, субъективную сторону каждого преступления составляет ряд факультативных признаков, к которым относятся, в частности, мотив и цель преступления.

Мотивом преступления являются обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении³⁹.

По общему смыслу целью сбыта наркотического средства является его передача другому лицу. При этом можно говорить и о более конкретных целях, которые пытается достичь лицо, совершающее данное преступление, в том числе, получение материальной выгоды и т.п.

При этом в случае совершения данного преступления из корыстных побуждений, можно говорить о том, что желание получить материальную выгоду выступает также и мотивом совершаемого деяния.

Несмотря на то обстоятельство, что указанные факультативные признаки субъективной стороны, а именно мотивы и цели совершения лицом данного преступного деяния, должны быть рассмотрены и проанализированы как в ходе расследования уголовного дела, так и при его судебном рассмотрении, поскольку характеризуют личность виновного лица, исходя из положений действующего законодательства, они не имеют значения и не влияют на квалификацию преступления.

Вместе с тем, мотив и цель данного преступления, если они заключаются в получении материальной выгоды от деятельности, связанной с незаконном оборото наркотических средств, существенно влияют на степень его

³⁹ Уголовное право РФ: (Общая часть) / под ред. Б.В. Здравомыслова. - М., 2002. С.90.

общественной опасности, что должно отражаться на назначенном виновному лицу наказании.

Однако не разграничение сбыта наркотических средств в зависимости от указанных признаков субъективной стороны влечет ситуации, когда лицам, осуществившим деяние при различных обстоятельствах, например, в одном случае с корыстной целью, в другом – с целью поделиться наркотическим средством при совместном употреблении, может быть назначено одинаковое наказание, или даже лицу, извлекающему материальную выгоду – в меньших размерах.

Данный факт нельзя признать справедливым и законным, в связи с чем представляется необходимым разграничить ответственность за совершение преступлений с целью извлечения прибыли от иных случаев с установлением более строгого наказания.

Как уже было указано, субъективная сторона преступления характеризует психологическое отношение лица к совершаемому преступлению. При этом лица, склонные к совершению той или иной категории преступлений, обладают различными психологическими характеристиками.

Как правило, сбытчики наркотических средств, особенно преследующие корыстную цель, являются людьми беспринципными, обладают умением найти и побудить к приобретению наркотиков их потенциальных потребителей, что делает их одной из наиболее опасных категорий преступников.

Глава 3. Отграничение статьи 228.1 УК РФ от смежных составов преступлений

Проблемы квалификации

3.1 Отграничение ст. 228.1 УК РФ от ст.ст. 228 и 228.2 УК РФ

В целях правильной квалификации преступления, правоприменителям необходимо четко понимать различия между уголовно-наказуемыми деяниями и уметь отграничивать любое преступление от иных, в том числе, смежных составов.

Смежными составами преступлений являются те составы, которые отличаются между собой по одному или несколькими признаками и нуждаются в разграничении. При этом, как правило, каждому составу преступления соответствует хотя бы один смежный состав.

Различие смежных составов преступлений может заключаться как в объекте либо предмете преступного посягательства, так и в объективной либо субъективной сторонах.

В ходе настоящего исследования будет дана оценка смежным составам преступления исходя из определенного в работе усеченного предмета преступления, ограниченного наркотическими средствами.

Одним из смежных составов преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, в рамках исследования являются незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств без цели сбыта, ответственность за которые установлена ст. 228 УК РФ.

Статья 228 УК РФ, как и статья 228.1 УК РФ, содержит несколько альтернативных действий с наркотическими средствами, за совершение которых наступает уголовная ответственность.

При этом для наступления ответственности по ст. 228 УК РФ действия виновного лица должны быть совершены лишь в целях собственного

потребления наркотического средства и не преследовать цели сбыта, что характеризует разницу как в объективной, так и в субъективной сторонах данных составов преступлений.

Данные деяния помимо отсутствия цели сбыта также отличаются тем, что наличие уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ определяется в зависимости от массы наркотического средства, которая должна относиться как минимум к значительному размеру, при том что для ст. 228.1 УК РФ любой размер наркотического средства составляет предмет уголовно-наказуемого деяния.

Как было указано ранее, размеры наркотических средств установлены законодательством и различны для каждого наркотика. Определить вид и размер наркотического средства возможно лишь путем проведения соответствующей экспертизы.

При этом квалифицирующие признаки статьи 228 УК РФ, указанные в ч.ч. 2 и 3, также установлены только исходя из размера наркотического средства (крупный и особо крупный), тогда как ст. 228.1 УК РФ содержит значительное количество иных, не относящихся к размеру наркотического средства, квалифицирующих признаков, наличие которых повышает общественную опасность данного деяния (с использованием средств массовой информации, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и т.п.).

Субъектом преступления, предусмотренного как ст. 228 УК РФ, так и ст. 228.1 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста, действовавшее с прямым умыслом.

Также необходимо принимать во внимание то обстоятельство, что в силу примечания к ст. 228 УК РФ, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно добровольно сдало наркотические средства и активно способствовало раскрытию или пресечению преступлений,

связанных с незаконным оборотом указанных средств, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, что не предусмотрено в случае совершения преступления с целью сбыта.

При этом добровольной выдачей не может признаваться сдача наркотических средств при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств.

Так, приговором Новоалтайского городского суда от 04.09.2017 гражданин Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ с назначением наказания в виде 3 лет 4 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ ему было отменено условное осуждение по приговору Новоалтайского городского суда от 02.02.2015 за аналогичное преступление и согласно ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Факт хранения Н. наркотического средства был выявлен сотрудниками полиции путем проведения с его согласия осмотра по месту жительства при отработке поступившего сообщения о том, что Н. занимается сбором конопли в целях личного употребления.

Несмотря на то обстоятельство, что Н. добровольно показал сотрудникам полиции место нахождения наркотического средства, судом при постановлении приговора был сделан надлежащий вывод о том, что данный факт невозможно расценивать как его добровольную выдачу, поскольку обнаружение наркотического средства было неизбежным в связи с проведением сотрудниками полиции проверки по конкретной информации о причастности Н. к преступлению. Место нахождения наркотического средства было указано Н. только после предложения сотрудников полиции и у него не имелось реальной возможности распорядиться наркотиком иным способом

Приговор в отношении Н. был оставлен в силе судом апелляционной инстанции⁴⁰.

Анализируя судебную практику по уголовным делам данной категории можно сделать вывод о том, что в настоящее время наказание в виде условного лишения свободы назначается, в основном, только в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, либо ч. 2 ст. 228 УК РФ, в том случае, если лицо совершило преступление впервые.

Таким образом, ответственность за указанные преступления является весьма существенной, что определено, в том числе, позицией законодателя об общественной опасности данной категории преступлений.

Статья 228.2 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств.

Также как и для статьи 228.1 УК РФ субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

При этом субъект ст. 228.2 УК РФ, в отличие от ст. 228.1 УК РФ, является изначально специальным, поскольку им может выступать только работник предприятия, организация и учреждения, независимо от их формы собственности, который в процессе осуществления своей профессиональной деятельности имеет дело с наркосодержащими и другими предметами, как с орудиями или средствами труда, т.е. в обязанности которого входит соблюдение правил оборота наркотических средств.

Действия лица в данном случае должны быть выражены в несоблюдении или ненадлежащем выполнении возложенных на него обязанностей по

⁴⁰ Приговор по уголовному делу № 1-311/2017 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 142м-2017.-С. 56-59.

соблюдению специальных правил вследствие недобросовестного или небрежного отношения к ним.

Сами правила оборота наркотических средств или психотропных веществ содержатся в подзаконных нормативных актах.

Диспозиция статьи 228.2 УК РФ содержит исчерпывающий перечень правил оборота, которыми являются правила производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств, инструментов или оборудования, используемых для их изготовления, а также правила культивирования растений, содержащих наркотические средства.

Например, нарушение данных может выражаться в несоблюдении правил изготовления и хранения наркотических средств или порядка учета и отпуска наркосодержащих медицинских препаратов, либо в продаже их по рецептурным бланкам неустановленной формы

Сравнение структуры диспозиции анализируемых статей показывает наличие существенных различий.

Так, в ст. 228.2 УК РФ фактически сформулирован не один, а три самостоятельных состава, первый из которых охватывает нарушение правил оборота наркотических средств, инструментов или оборудования, используемых для их изготовления; второй — нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства, для применения в научных, учебных целях и в экспертной деятельности; третий — нарушение правил оборота растений и их частей, содержащих наркотические средства, повлекшее утрату таких растений или их частей.

Еще одним отличием является то обстоятельство, что ст. 228.2 УК РФ охватывает нарушения правил культивирования растений, содержащих

наркотические средства, в связи с чем обязательным признаком субъективной стороны будет являться определенная цель преступного деяния - незаконное культивирование растений для использования их в научных, учебных целях и в экспертной деятельности.

Кроме того, данные деяния можно разграничить в зависимости от формы вины.

Так, сбыт наркотических средств может быть совершен только с прямым умыслом, тогда как субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, может выражаться как форме умысла, так и в форме неосторожности.

При совершении данного преступления (ст. 228.2 УК РФ) виновное лицо осведомлено о специальных правилах оборота наркотических средств и осознает, что нарушает данные правила, при том что обязан и может их соблюдать.

Согласно ч. 2 ст. 228.2 квалифицирующими признаками данного преступления являются его совершение из корыстных побуждений, причинение вреда здоровью человека или наступление иных тяжких последствий.

В данном случае корыстные побуждения предполагают наличие у виновного лица мотива получения материальной выгоды для себя либо иных лиц или намерение избавиться от материальных затрат, например, возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств в результате совершения умышленного нарушения лицом правил; под причинением по неосторожности вреда здоровью человека понимается наступление последствий, связанных, например, с нарушением нормальной

деятельности его органов, их физиологических функций, длительным заболеванием, возникновением наркотической зависимости⁴¹.

При этом наступление иных тяжких последствий является оценочной категорией и может выражаться, например, в определенном количестве и стоимости утраченных наркотических средств, оборудования, являющихся предметом данного преступления.

К последствиям данного деяния, т.е. к утрате наркотических средств, отношение виновного лица также может быть как умышленным, так и неосторожным.

Также в отличие от ст. 228.1 УК РФ, предметом преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, являются не только наркотические средства, но и инструменты и оборудование, используемые для их изготовления, к которым могут относиться, например, мешалки веществ, ампулы, тюбики, устройства для перегонки и т.п.

Основным непосредственным объектом данных преступлений является безопасность здоровья населения, однако непосредственным дополнительными объектом преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, может являться также нормальная деятельность предприятий и учреждений.

3.2. Отграничение ст. 228.1 УК РФ от ст.ст. 229 и 230 УК РФ

Статьей 229 УК РФ установлена уголовная ответственность за хищение либо вымогательство наркотических средств, а также растений, содержащих наркотические средства, либо их частей.

⁴¹ П. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17). – СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 15.11.2017)..

По смыслу статьи ответственность за хищение наркотических средств наступает в случаях незаконного их изъятия из предприятий, организаций и учреждений, незаконного сбора наркотикосодержащих растений или их частей (коробочки и стебли мака, стебли конопли и др.) с полей сельскохозяйственных предприятий и земельных участков граждан, на которых выращиваются эти растения, а также незаконного изъятия наркотических средств веществ у граждан.

Основным объектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 228.1 УК РФ и 229 УК РФ, также как для иных составов главы 25 УК РФ, является безопасность здоровья населения. При этом для ст. 229 УК РФ дополнительными объектом выступает право собственности.

Так, в случае, если растения, содержащих наркотические средства, собираются на полях сельскохозяйственных предприятий и земельных участках граждан, которые их не сеяли и не выращивали, такие действия не могут рассматриваться как хищение, а должны квалифицироваться как незаконное приобретение наркотических средств.

Хищение наркотических средств или психотропных веществ и их последующее хранение, перевозка, пересылка или сбыт квалифицируются по совокупности преступлений.

Структура ст. 229 УК РФ схожа со ст. 228.1 УК РФ и предусматривает несколько квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, указанных в ч.ч 2-4 УК РФ, в том числе, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием служебного положения, в крупном размере и т.п.

При этом субъектом преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста, что свидетельствует о том, что законодатель относит данное деяние к категории более общественно опасных, чем сбыт наркотических средств.

Под склонением к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ) понимаются любые умышленные действия, направленные на возбуждение у других лиц желания к потреблению наркотиков, а также обман, психическое или физическое насилие, ограничение свободы и т.п. с целью принуждения к их потреблению лицом, на которое оказывается воздействие.

Указанный состав преступления фактически является разновидностью распространения наркотиков, в связи с чем склонение к их потреблению представляет повышенную общественную опасность, т.к. подобным образом осуществляется расширенное привлечение граждан к потреблению наркотических средств, в том числе, несовершеннолетних.

Субъектом данного преступления, как и ст. 228.1 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

В качестве одного из особо квалифицирующих признаков данного состава преступления является его совершение в отношении несовершеннолетнего лица (п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ), как и для преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ (п. «в» ч. 4).

Однако в п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ прямо указано на то, что в данном случае субъектом преступления может выступать лишь совершеннолетнее лицо, что не предусмотрено в ст. 230 УК РФ.

При этом как для привлечения лица к уголовной ответственности по п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ, то есть за склонение несовершеннолетнего к потреблению наркотических средств, также необходимо, чтобы виновный достоверно знал, что потерпевший является несовершеннолетним, т.е. не достиг восемнадцатилетнего возраста.

В отличие от сбыта наркотических средств, предполагающего совершение действий, непосредственно направленных на передачу лицу наркотического средства, под склонением понимается сам процесс привлечения лица к

потреблению наркотических средств, независимо от того, стало ли оно их употреблять или нет.

Объективная сторона указанного преступления может быть выражена в двух основных формах, первая из которых заключается в действиях, направленных на возбуждение у другого лица желания употребить наркотические средства, что может выражаться в предложениях, даче совета, просьбах и т.п.

Вторая форма данного преступления заключается в принуждении другого лица к потреблению наркотиков путем обмана, угроз или применения насилия.

В данном случае для квалификации деяния не имеет значения, потребляло ли склоняемое лицо ранее наркотические средства или нет.

При этом одним из существенных условий наступления уголовной ответственности по данной статье является тот факт, что инициатива на потребление наркотических средств должна исходить не от склоняемого лица, а желание их потребить - возникнуть именно в результате склонения.

Проанализировав составы преступлений, предусмотренных ст. 228, ст.228.1, ст. 228.2, 229, 230 УК РФ, можно сделать вывод о том, что их основными схожими чертами являются, в целом, один основной предмет преступления, который составляют, в том числе, наркотические средства, установленный субъект преступления, а также то обстоятельство, что все преступления данной категории, как правило, могут быть совершены только с прямым умыслом.

При этом имеется и ряд существенных различий, заключающихся, в основном, в объективной стороне, в связи с чем для правильной квалификации действий виновного лица, требуется детальное изучение диспозиции той или иной статьи.

3.3 Проблемы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств

Как уже было отмечено ранее, проблема распространения наркотических средств в современном мире является одной из наиболее актуальных. Естественно, подобное положение дел должно вести к ужесточению уголовной ответственности для лиц, осуществляющих сбыт наркотических средств.

В связи с этим постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» изменен подход к квалификации деяния в случае, когда лицо не успело реализовать наркотическое средство вследствие проведения в отношении него сотрудниками правоохранительных органов оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с указанным постановлением, незаконный сбыт наркотических средств следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку Уголовный кодекс не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны указанного преступления наступление последствий в виде незаконного распространения данных средств.

Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного⁴².

В ранее действовавшей редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее Постановление) данный вопрос решался иначе.

Так, передача наркотического средства, осуществляемая в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, квалифицировалась через стадию покушения по ст. 228.1 УК РФ. Объяснялось это тем, что происходило изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

Таким образом, отмеченные изменения существенно повлияли на подход к определению меры ответственности виновного лица, поскольку признание оконченным составом преступления, влечет назначение наказания без применения правил, предусмотренных ст. 66 УК РФ

Полагаю, что данный подход в большей степени соответствует общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и является более обоснованным.

Вместе с тем, данный вопрос являлся лишь одним из тех, что до настоящего времени возникали в практике при квалификации действий лица, связанных со сбытом наркотических средств.

Так, до изменений в Постановлении отсутствовала единая позиция в определении четких критериев, позволяющих разграничить приготовление и

⁴²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 9.

покушение на незаконный сбыт наркотического средства. В соответствии со ст. 30 УК РФ покушение представляет собой действия, непосредственно направленные на совершение преступления, а приготовление это создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Однако теоретическое определение содержания стадий совершения преступления при осуществлении «закладки» наркотических средств не давала однозначного ответа по ее виду.

Анализ судебной практики до первого полугодия 2015 года показывает, что суды в основном такие действия лица признавали покушением на сбыт наркотических средств, поскольку «закладчиком» уже выполнены все действия, непосредственно направленные на сбыт наркотического средства, преступление же не доведено до конца по не зависящим от него причинам, например, в результате задержания сотрудниками правоохранительных органов⁴³.

Однако отмеченная квалификация была не единственной. Имели место факты юридической оценки «закладки» наркотического средства по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ⁴⁴.

Изменения, внесенные в Постановление в 2015 году, поставили точку в этой дискуссии. Закладка в обусловленном месте, также как и сообщение о месте хранения наркотического средства приобретателю признается окончанным сбытом⁴⁵.

Следующей проблемой, возникающей в ходе расследования уголовного дела в отношении лица, совершившего несколько фактов сбыта, является

⁴³Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 485м-2013. Приговор № 1-159/2014 г.- С. 226-231; Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 379м-2013. Приговор № 1-84/2014 г. - Т. 2. - С. 26-30.

⁴⁴Архив Индустриального районного суда г. Барнаул. Приговор № 1-354/2015 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 11.04.2016).

⁴⁵ П. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17) // <http://www.consultant.ru/>.

разграничение совокупности преступлений с единым продолжаемым преступлением.

Исходным моментом в этом вопросе является определение умысла виновного, восприятие им своего поведения как разрозненных действий, либо в качестве единой деятельности.

Вместе с тем, органам предварительного расследования не всегда в полном объеме известны обстоятельства приобретения лицом наркотических средств в целях их последующего распространения. Вследствие этого, установить, охватывались ли все преступления единым умыслом на сбыт наркотических средств, либо умысел каждый раз возникал вновь, представляет сложность, особенно, если подозреваемый не дает показаний по уголовному делу, воспользовавшись статьей 51 Конституции РФ.

Из данной ситуации органы расследования выходят следующим образом: квалифицируют каждый факт сбыта наркотического средства как самостоятельный состав.

Такая юридическая оценка позволяет суду в дальнейшем, при наличии на то оснований, признать факты сбыта единым продолжаемым преступлением. Подобными основаниями, чаще всего, выступают сбыт наркотических средств подсудимым при аналогичных обстоятельствах (одному лицу, одинаковым способом), либо сбыт из одной партии наркотического средства.

Кроме того, согласно закону, если нет достаточной доказательственной базы, подтверждающей, что умысел лица был направлен на совершение нескольких преступлений, все неустранимые сомнения должны трактоваться в пользу подсудимого.

Еще одним вопросом, возникающим при квалификации сбыта путем «закладок» наркотических средств, совершенных несколькими лицами, является определение признаков группы лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ) либо организованной группы (п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК

РФ). Такая ситуация возникает, когда наркотические средства приобретаются в интернет-магазине.

К распространению наркотических средств через интернет-магазины привлекается несколько лиц, при этом некоторые из них выполняют функции «оптового» закладчика (приобретают крупные партии наркотиков, фасуют на более мелкие партии, которые впоследствии раскладывают в различных точках), а остальные члены группы выполняют функции «розничных» закладчиков, т.е. делают закладки для конкретных потребителей.

В том случае, если указанные лица (особенно «розничные» закладчики) задерживаются сотрудниками правоохранительных органов, установить остальных участников преступления, вовлеченных в деятельность интернет-магазина, а также схему функционирования данной системы, практически не возможно, в итоге организатор преступной деятельности остается не установленным.

С учетом данных обстоятельств, несмотря на наличие признаков, формально свидетельствующих о том, что преступление совершено организованной группой, действия исполнителей квалифицируются по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Вместе с тем, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных при идентичных обстоятельствах, некоторые суды все-таки выражают иную точку зрения и квалифицируют действия виновных лиц более тяжким составом, т.е. с вменением квалифицирующего признака «организованной группой».

Так, приговором Октябрьского районного суда г. Барнаула от 14.12.2016 гражданин Д. осужден за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «а,г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В ходе рассмотрения уголовного дела установлено, что Д. на основании состоявшейся договоренности приобретал крупные партии наркотиков посредством сети Интернет у неустановленного лица, после чего реализовывал разовыми дозами, направляя сведения о «закладках» организатору.

При этом данная деятельность носила организованный характер с четко согласованными действиями участников, являлась стабильной, подразумевала распределение ролей, осуществлялась в целях извлечения прибыли длительный период времени, что позволило суду квалифицировать действия Д. как совершение преступления организованной группой, несмотря на не установление иных лиц данной преступной деятельности⁴⁶.

Вместе с тем, по результатам рассмотрения уголовного дела в отношении гражданина В., несмотря на то, что преступление было совершено при аналогичных обстоятельствах, что и в вышеуказанном примере, и на признание В. своей вины, Бийским городским судом Алтайского края 22.03.2017 постановлен приговор, которым квалифицирующий признак «организованной группой» исключен из объема обвинения, поскольку не нашел своего подтверждения.

Согласно выводам суда вменение данного квалифицирующего признака было основано лишь на предположениях органа предварительного расследования, т.к. объективных доказательств наличия «оптового закладчика» не имелось, несмотря на показания В. Данная позиция была поддержана судом апелляционной инстанции⁴⁷.

Вместе с тем, полагаю, что в случае, если совокупностью доказательств по уголовному делу, в частности, показаниями виновного лица, данными переписки и телефонными переговорами, полученными в результате

⁴⁶ Приговор по уголовному делу № 1-511/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 314М-2016. С. 210-219.

⁴⁷ Приговор по уголовному делу № 1-69/2017 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 454М-2016. С. 171-184.

проведения ОРМ и следственных действий, подтверждается факт того, что деятельность группы лиц, осуществлявших сбыт наркотических средств, являлась системной, носила организованный характер с распределением функций, реализовывалась на протяжении определенного периода и имела корыстную цель, то действия участников необходимо квалифицировать как совершение преступления организованной группой.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в настоящее время не имеется какого-либо единого подхода как у органов расследования, так и у судебных инстанций, к квалификации деяний, связанных со сбытом наркотических средств, что само по себе является значительным проблемным вопросом в данной сфере, требующим решения, в том числе на законодательном уровне.

Вышеуказанные проблемные вопросы не являются исчерпывающими, поскольку их количество увеличивается исходя из складывающейся практики и меняющейся трактовки отдельных положений законодательства, в связи с чем рассмотреть их в полном объеме в рамках исследования не представляется возможным.

Заключение

Подводя итоги данной работы, можно сделать вывод о том, что сбыт наркотических средств в настоящее время является одним из самых распространенных преступных деяний, существенно влияющих на нормальное функционирование общественных отношений, поскольку наркозависимые лица в своем большинстве не могут являться полноценными членами общества и позитивно реализовывать себя в общественной жизни.

Распространение наркотических средств в последние десятилетия принимает угрожающий характер, в связи с чем вопрос борьбы с наркопреступностью должен являться приоритетным для государства.

В работе были рассмотрены вопросы, касающиеся как общей характеристики такого преступления, как сбыт наркотических средств, так и проблемных ситуаций, возникающих в правоприменительной практике при расследовании и рассмотрении судами указанного вида преступлений.

Как было указано ранее, уголовно-правовая характеристика сбыта наркотических средств позволяет определить правовую основу его основных элементов и сформулировать предмет доказывания, что в свою очередь определяет направление и характер деятельности правоохранительных органов в противодействии преступным деяниям.

В ходе рассмотрения элементов состава преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, установлено, что его предметом являются вещества и средства, находящиеся под специальным контролем, определение которых изложено в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». При этом размер наркотических средств для данного состава преступления значения не имеет.

Предмет данного преступления должен обладать, как правило, совокупностью таких признаков как медицинский, социальный, физический,

юридический. Исключением в указанном случае являются аналоги наркотических средств и психотропных веществ, перечень которых законодательно не закреплён.

Таким образом, в отношении аналогов наркотических средств (психотропных веществ) требуется разработать более четкие критерии отнесения к тем или иным запрещенным веществам.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, являются общественный порядок и общественная безопасность. При этом значительная общественная опасность рассматриваемого преступления связана с тем, что при его совершении причиняется вред как физическому, так и нравственному здоровью широкого круга лиц.

Сбыт наркотических средств представляет собой самую распространенную форму деяний, ответственность за которые предусмотрена ст. 228.1 УК РФ, и под ним понимается незаконная деятельность лица, направленная на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу. При этом новая редакция постановления Пленума ВС РФ расширила данное понятие, более детально конкретизировала способы их реализации, а также ужесточила ответственность за данное преступление, в частности, в связи с новой трактовкой стадий преступления.

В целях отграничения данного преступления от смежных составов, необходимо детально изучать объективную сторону каждого преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16-ти летнего возраста, за исключением квалифицирующего признака, предусмотренного п. «в» ч. 4 данной статьи, по которой к ответственности может быть привлечено только совершеннолетнее лицо.

Субъективная сторона сбыта наркотических средств характеризуется только прямым умыслом, предусматривающим, что виновный осознает общественную опасность своих действий и при этом желает совершить преступление. В данном случае точка зрения о том, что для признания прямого умысла не обязательно знание конкретных наименований средств (веществ) и осведомленности о включении их в соответствующий Перечень средств (веществ), подлежащих контролю в РФ, а достаточно лишь осознания виновным общественной опасности негативного воздействия на организм человека, представляется верной.

При этом в ходе рассмотрения уголовно-правовой характеристики данного преступления, в частности, его объективной и субъективной сторон, установлено, что законодатель не разграничивает различные виды действий, составляющих данное понятие, в зависимости от мотивов и целей преступления, что не способствует реализации принципа справедливости, установленного законом.

Так, исходя из санкций, установленных ст. 228.1 УК РФ, сбыт наркотических средств является одним из самых строго наказуемых уголовных деяний, что означает повышенную общественную опасность данного преступления.

Вместе с тем, полагаю, что требуется установить более дифференцированный подход к лицам, совершившим указанное деяние, поскольку различные формы сбыта, в зависимости от ситуации, имеют и различную степень общественной опасности.

Фактически действующее уголовное законодательство позволяет применить одинаковую меру ответственности, т.е. назначить наказание в одинаковых пределах, как к лицу, которое безвозмездно передало наркотическое средство другому лицу (например, в рамках совместного

употребления), так и к лицу, осуществлявшему сбыт наркотических средств из корыстных побуждений широкому кругу лиц.

В подобном случае, учитывая и субъективное восприятие виновным лицом своих действий, очевидна различная степень опасности деяний, что, соответственно, должно отражаться на пределах наказания.

Лица, занимающиеся распространением наркотических средств с целью извлечения прибыли, что предполагает осознанный поиск и привлечение к употреблению наркотических средств неопределенного круга лиц, представляют повышенную опасность и должны нести наиболее строгую ответственность за свои деяния.

С учетом изложенного, полагаю необходимым разграничить ответственность за сбыт наркотических средств в зависимости от мотива и цели преступного деяния, например, путем введения в часть 3 ст. 228.1 УК РФ квалифицирующего признака «из корыстных побуждений».

Также, учитывая, что в настоящее время стремительно развивается сбыт наркотических средств посредством различных информационно-телекоммуникационных сетей, что предполагает бесконтактный способ взаимодействия между сбытчиками и потребителями и участие в данной деятельности значительного количества лиц, при определенных обстоятельствах совершения преступления в деянии виновных лиц может быть усмотрено совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией).

Данный вид преступной группы отличается от иных видов, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

Таким образом, с учетом развивающегося наркобизнеса представляется обоснованным ввести в часть 5 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ новый особо квалифицирующий признак – «совершение преступления преступным сообществом (организацией)».

Кроме того, в практике привлечения к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств имеется еще целый ряд проблемных вопросов, требующих разъяснения. Например, одним из наиболее распространенных является вопрос разграничения множественного сбыта от единого продолжаемого преступления.

В данном случае необходимо руководствоваться основополагающим принципом уголовного законодательства, т.е. квалифицировать деяние в зависимости от направленности умысла.

При этом все наиболее значимые вопросы расследования преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, охватить невозможно, поскольку в правоприменительной практике постоянно появляются новые ситуации проблемного характера.

Кроме того, меняется законодательство, совершенствуются формы организации расследования этого вида преступления. Данные факты влекут необходимость пересмотра и переосмысления имеющихся рекомендаций и предложений, однако многие из них отражают уже устоявшуюся практику.

Исходя из вышеизложенной информации можно сделать вывод о том, что применение того или иного подхода при квалификации преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, обусловлено в основном практикой, сложившейся в соответствующем регионе страны.

Вместе с тем, подобное положение дел невозможно признать правильным, поскольку существование различных позиций в правоприменительной

деятельности свидетельствует о многообразном толковании законодательства, что не способствует укреплению законности.

Для решения существующих проблемных вопросов требуется выработка, в том числе вышестоящими судебными инстанциями, единообразного подхода к определению четких критериев разграничения обстоятельств, влияющих на квалификацию преступления, а также меру ответственности, что будет способствовать унификации судебной и следственной практики и позволит предотвратить возможные ошибки в понимании уголовного закона и применении его норм.

Библиографический список:

Нормативно-правовые акты:

1. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года: заключена в Нью-Йорке 30.03.1961). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 15.11.2017).

2. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ" (заключена в г. Вене 20.12.1988). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 15.11.2017).

3. Конституция Российской Федерации: принята 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 20.11.2017).

4. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017). - СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 06.01.2018).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 20.11.2017).

6. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 06.07.2016). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 16.11.2017).

7. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ред. от 03.07.2016). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 15.11.2017).

8. Федеральный закон РФ от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в РФ» (ред. от 29.07.2017). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 16.11.2017).

9. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 04.01.2018).

10. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 29.07.2017). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 16.11.2017).

11. Концепция общественной безопасности [Электронный ресурс]: Указ Президента от 14.11.2013 № Пр-2685. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/19653>. - (дата обращения 21.12.2017).

12. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 13.11.2017).

13. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 13.11.2017).

14. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 13.11.2017).

Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» (ред. от 12.07.2017)). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 13.12.2017).

15. Приказ Минздрава России от 24.07.2015 N 484н «Об утверждении специальных требований к условиям хранения наркотических средств и психотропных веществ, зарегистрированных в установленном порядке в качестве лекарственных средств, предназначенных для медицинского применения в аптечных, медицинских, научно-исследовательских, образовательных организациях и организациях оптовой торговли лекарственными средствами». - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 04.01.2018).

16. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утв. Постановлением ВЦИК от 01.06.1922) [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_(1922)). - (дата обращения 21.12.2017).

17. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утв. Постановлением ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 16.01.1928)). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 04.01.2018).

18. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 13.12.2017).

19. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 27.08.1926 «О государственной монополии на опий» [Электронный ресурс]. URL: <http://sssr.regnews.org/doc/zw/gp.htm>. - (дата обращения 21.12.2017).

20. Постановление ВЦИК и СНК СССР «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами» [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/23669>. - (дата обращения 21.12.2017).

Судебная практика:

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 31, от 30.06.2015 № 30, от 16.05.2017 № 17). - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 15.11.2017).

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 9.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)». - СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 25.12.2017).

24. Постановление президиума Ростовского областного суда от 03.03.2016 № 44у-62/2016 по уголовному делу в отношении К. - СПС КонсультантПлюс. – (дата обращения 20.11.2017).

25. Постановление президиума Челябинского областного суда от 07.06.2016 № 44у-110/2016. – СПС КонсультантПлюс. - (дата обращения 20.12.2017).

26. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-50/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 360м-2015. - Т. 4. - С. 216-238.

27. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-511/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное

производство № 314М-2016. С. 210-219.

28. Приговор Бийского городского суда Алтайского края по уголовному делу № 1-69/2017 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 454М-2016. С. 171-184.

29. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула № 1-354/2015 // Архив Индустриального районного суда г. Барнаула. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 11.12.2017).

30. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-84/2014 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 379М-2013. Т. 2. С. 26-40.

31. Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-429/2013 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 336М-2013. С. 105-107.

32. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-168/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 497М-2015. С. 161-166.

33. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-418/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 258М-2016. С. 212-217.

34. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-328/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 56М-2016. С. 191-193.

35. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-165/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 418М-2016. Т. 2. С. 96-114.

36. Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края по уголовному делу № 1-311/2017 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 142М-2017. С. 56-59.

37. Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-382/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 412м-2016. С. 77-79.

38. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-165/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 437м-2016. С. 89-96.

39. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-420/2014 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 62м-2014. С. 74-76.

40. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-74/2015 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 382м-2014. С. 123-125.

41. Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-35/2015 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 131м-2014. С. 102-127.

42. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-56/2015 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 190м-2014. С. 134-139.

43. Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края по уголовному делу № 1-9/2016 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 8м-2015. Т. 2. С. 31-112.

44. Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула по уголовному делу № 1-159/2014 // Архив Барнаульской транспортной прокуратуры. Надзорное производство № 485м-2013. С. 226-241.

45. Приговор по уголовному делу № 1-45/2016 // Сайт РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-chudovskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-564125691>. - (дата обращения 11.12.2017).

Монографии, учебные пособия, статьи:

46. Абрамов А.Ю., Косолапова Н.В., Михайлова Ю.В. Современное российское законодательство в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ: статья, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-rossiyskoe-zakonodatelstvo-v-sfere-oborota-narkoticheskikh-sredstv-i-psihotropnyh-veschestv>. - (дата обращения 12.12.2017).

47. Абрамов А.Ю., Косолапова Н.В., Тхай С.В. Правовые признаки наркотических средств и психотропных веществ: статья, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-priznaki-narkoticheskikh-sredstv-i-psihotropnyh-veschestv>. - (дата обращения 12.12.2017).

48. Аникин В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: статья [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-stanovleniya-rossiyskogo-ugolovnogogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-narushenie-pravil-oborota>. - (дата обращения 27.12.2017).

49. Афян Э. Мотив и цель незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Э. Афян // Уголовное право. – 2003. – № 2. – С. 9–15.

50. Бабаян Э. Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ. - М., 2002. - 317 с.

51. Баранников А.Е. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / А.Е. Баранников // Законность. – 2007. – № 8. – С. 9–13.

52. Безуглый С.Н. Квалификация незаконного сбыта наркотических средств при частичной реализации умысла в свете изменений постановления

Пленума Верховного Суда / С.Н. Безуглый // Проблемы права. – 2015. – № 6. – С. 180–183.

53. Боткин П.Н. Об использовании криминалистических методов при установлении и изобличении организаторов преступной деятельности в сфере оборота наркотиков // Следственная практика / Под. ред. Ф.М. Кобзарева / Академия Генеральной прокуратуры РФ. М., 2017. - № 202. - С.3-10.

54. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник. – М.: Проспект, 2016. – С. 109.

55. Бушков Д.В., Эфрикян Р.А. Квалификация посреднических действий и сбыта при незаконном обороте наркотических средств // Юристъ Правоведъ. — 2014. — №6. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-posrednicheskih-deystviy-i-sbyta-pri-nezakonnom-oborote-narkoticheskikh-sredstv>. – (дата обращения 25.12.2017).

56. Винокуров В.Н. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1 УК РФ, в свете новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. – 2015. – № 4. – С. 5–9.

57. Волков К.А. Постановление Пленума Верховного Суда по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: новое – это хорошо забытое старое / К.А. Волков // Наркоконтроль. – 2015. – № 3. – С. 6–10.

58. Власова Е.А. Наркотикосодержащие растения и их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, как предмет наркопреступлений / Е.А. Власова // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narkotikosoderzhaschie-rasteniya-i-ih-chasti>

soderzhaschie-narkoticheskie-sredstva-ili-psihotropnye-veschestva-kak-predmet
(дата обращения 27.12.2017).

59. Габдрахманов Р.Л., Кужиков В.Н., Денисенко М.В. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, их аналогов и запрещенных в спорте субстанций и методов, совершенных в отношении несовершеннолетних // статья. - СПС КонсультантПлюс. 2017. – (дата обращения 25.12.2017).

60. Гарманов В.М. Вопросы квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов : методические рекомендации / В.М. Гарманов. – Тюмень, 2009. – 57 с.

61. Гарманов В.М. О содержании признаков сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и критериях отграничения сбыта от пособничества приобретению / В.М. Гарманов, Н.И. Караисаев // Наркоконтроль. – 2012. – № 1. – С. 22–28.

62. Горбатова М.А. Противодействие наркопреступности: мировой и региональный опыт: специализированный учебный курс / Под ред. Р.А. Хашимова / Челябинский центр по исследованию проблем противодействия организованной преступности и коррупции / М.А. Горбатова. – Челябинск, 2008. – 115 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://refdb.ru/look/1820265-rall.html>. - (дата обращения 27.12.2017).

63. Грешных И.И., Кара С.В. Развитие законодательства об уголовной ответственности в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. III междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3. [Электронный ресурс]. URL: http://sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_3.pdf. - (дата обращения 21.12.2017).

64. Евстратенко Е.В. Квалификация незаконного оборота наркотических средств в свете Постановления Пленума Верховного Суда от 30.06.2015 г. / Е.В. Евстратенко // Проблемы права. – 2015. – № 6. – С. 191–195.

65. Жариков Ю.С. К вопросу о совершенствовании национального уголовного законодательства в контексте международно-правовых обязательств России в сфере противодействия незаконному наркобизнесу // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2012. - № 1.

66. Жариков Ю.С. К вопросу об объекте преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков /Ю.С. Жариков //Современное право. - 2011. - №3.

67. Жеенмырзаева Б. Ж. Эффективность законодательства стран дальнего зарубежья за употребление наркотиков // Молодой ученый. — 2015. — №22. — С.585-589. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/102/23449/>. – (дата обращения 21.11.2017).

68. Иванов Н. Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учеб. для вузов. М., 2003. - 768 с.

69. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков: методические рекомендации / Боголюбова Т.А., Гужеева О.С., Четвертакова Е.Ю., Шекк Е.А. – М., 2014. – Электронная библиотека Западно-Сибирской транспортной прокуратуры.

70. Классен А.Н. Трансформация позиции Верховного Суда РФ по вопросу квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / А.Н. Классен, М.С. Кириенко // Законодательство и экономика. – 2015. - № 8. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=5087>. - (дата обращения 14.11.2017).

71. Кузнецов И.Н., Купрейчик С.А. Наркотики: социальный, медицинский и правовые аспекты. М., 2001. - 341 с.

72. Курс уголовного права. Особенная часть. / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2001. – 443 с.
73. Курченко В.Н. Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование / В.Н. Курченко // Наркоконтроль. – 2015. – № 1. – С. 3–9.
74. Любавина М.А. Квалификация незаконного производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / М.А. Любавина // Криминалистика. – 2015. – № 1. – С. 7–12.
75. Макеева Н.В. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : учеб. пособие / Н.В. Макеева, Е.Ю. Самолаева, И. В. Титовец. – М., 2011. – 180 с.
76. Майоров, А.А. Наркотики: преступность и преступления / А.А. Майоров, В.Б. Малинин. – СПб, 2002. – 290 с.
77. Миллеров Е.В. Уголовно-правовая охрана нравственности : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 Ростов-на-Дону, 2006. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovno-pravovaja-ohrana-nravstvennosti.html>. - (дата обращения 21.12.2017).
78. Мирошникова И. К., Скобина Е. А. Проблемы квалификации нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ // Молодой ученый. — 2016. — №21. — С. 624-629. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/125/34566/>. - (дата обращения: 21.12.2017).
79. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1996. – 496 с.
80. Объект преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.С. Аистова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. – Электронная библиотека Западно-Сибирской транспортной прокуратуры.

81. Ошлыкова Е. Предмет доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств // Уголовное право. - 2010. - № 1.
82. Пантюхина И.В. Спорные вопросы квалификации преступлений по признакам их оконченности // Юридическая наука. - 2011. - № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-kvalifikatsii-prestupleniy-po-priznakam-ih-okonchennosti/>. - (дата обращения 21.12.2017).
83. Пелипас В. Соломоницина И. Зарубежная антинаркотическая политика: статья [Электронный ресурс]. URL: <http://www.narcom.ru/law/system/2.html>. - (дата обращения 24.12.2017).
84. Радченко О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2014, - № 1 (68). - С. 9-15. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-prestupleniy-svyazannyh-s-nezakonnym-oborotom-narkotikov>. - (дата обращения 27.11.2017).
85. Рарог А.И. Уголовно-правовое обеспечение борьбы с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. - 2009. - № 5 (13). - С.40.
86. Рарог А.И., Князькова М.Г. Уголовно-правовое обеспечение борьбы с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. - 2009. - № 5 (13). - С. 41.
87. Ролик А.И. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики: статья. [Электронный ресурс]. URL: <http://отрасли-права.рф/article/6169>. - (дата обращения 25.12.2017).
88. Саманюк Э.В. О соотношении понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок» / Э.В. Саманюк // Молодой ученый. – 2014. – № 3. – С. 671–675.

89. Специальный субъект преступления / П. В. Никонов // Юридическая энциклопедия JUS EST. Серия «Academia» / под общ. ред. О. С. Капинус. – М., 2017. – Т. 3. – С. 636-637.

90. Ткаченко, В.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотиков [Текст]: Монография. / В.В. Ткаченко, С.В. Ткаченко. - Барнаул: Изд-во Сизиф, 2011. - 164 с.

91. Тонков В.Е. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: моногр. / В.Е. Тонков. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2008. - 216 с.

92. Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. - 2012. - № 4. - С. 2 - 22.

93. Хатаева М. А. Развитие законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // Журнал российского права. – 2010. - № 12.

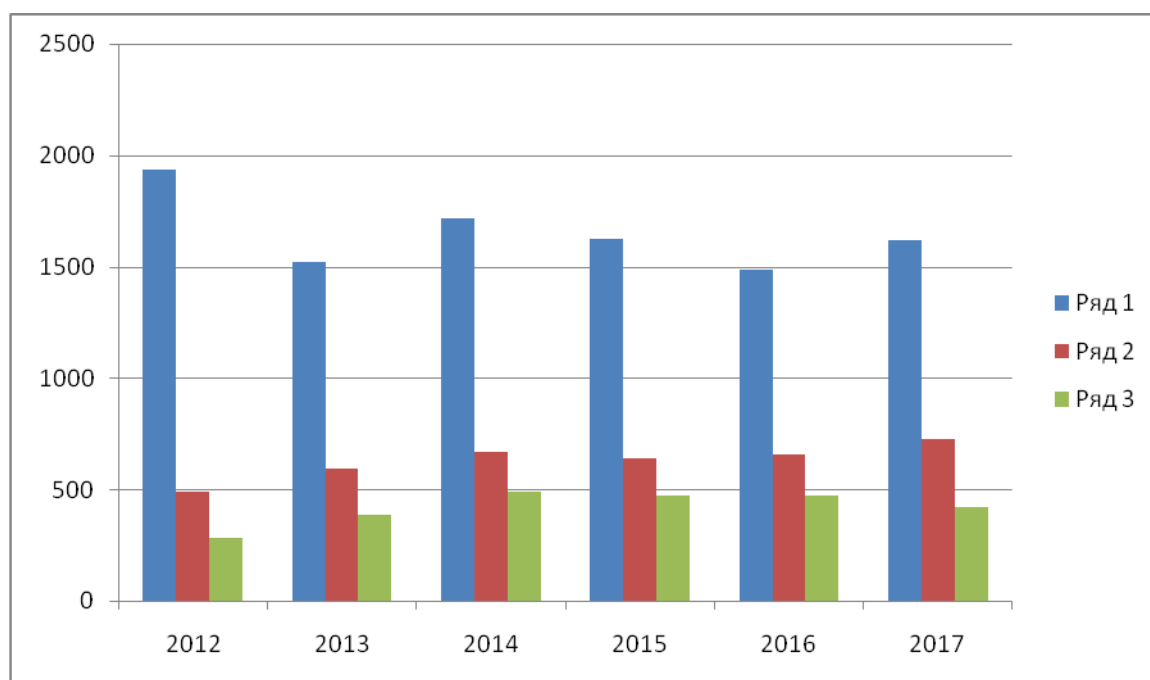
94. Шевченко Е.Н. Проблемы определения критериев разграничения сбыта и посредничества в приобретении наркотических средств в судебной практике / Е.Н. Шевченко // Наркоконтроль. – 2015. – № 3. – С. 11–17.

95. Шматов К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов : дис. ... канд. юрид. наук / К.А. Шматов. – Красноярск, 2007. – 200 с.

Иные ресурсы:

96. Сведения о состоянии преступности в Сибирском федеральном округе за 2012-2017 гг. // База данных ИЦ УТ МВД России по СФО.

97. Сведения о состоянии преступности в Алтайском крае за 2012-2017 гг.
// База данных ИЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

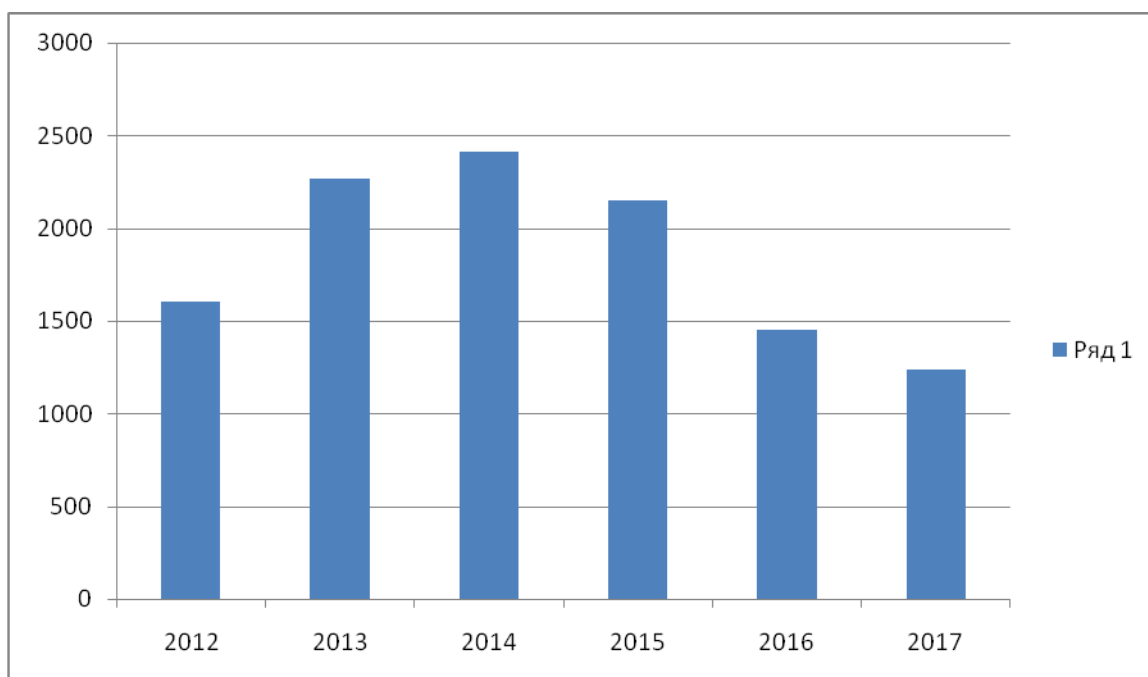


Данная таблица отражает количество преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, выявленных сотрудникам Управления на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу за 2012-2017 гг., а также количество выявленных фактов сбыта наркотических средств и количество нераскрытых преступлений данной категории (согласно базы данных ИЦ УТ МВД России по СФО).

Ряд 1 – количество зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств

Ряд 2 – количество выявленных фактов сбыта наркотических средств

Ряд 3 – количество нераскрытых преступлений, связанных со сбытом наркотических средств



Данная таблица отражает количество зарегистрированных в Алтайском крае преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, за 2012-2017 гг. (согласно базы банных ИЦ ГУВД России по Алтайскому краю).

ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« ___ » _____ Г.

(подпись)

(Ф.И.О.)