



## Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика наказаний, не связанных с изоляцией от общества.....	6
1.1 История развития наказаний без изоляции от общества в российском законодательстве .....	6
1.2 Понятие и виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества .....	13
1.3 Сущность наказаний, не связанных с изоляцией от общества, как альтернатива лишению свободы .....	21
Глава 2 Особенности назначения наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью осужденного .....	28
2.1 Обязательные работы как вид наказания .....	28
2.2 Исправительные работы .....	33
2.3 Ограничение по военной службе.....	38
2.4 Принудительные работы .....	44
Глава 3 Проблемы назначения наказаний, не связанных с обязательной трудовой деятельностью осужденного .....	54
3.1 Штраф.....	54
3.2 Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью .....	59
3.3 Ограничение свободы.....	64
3.4 Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград .....	68
Заключение .....	74
Список использованных источников .....	80

## Введение

Повседневная практика правоохранительных органов по установлению и привлечению к ответственности виновных в совершении уголовных преступлений, а также обусловленные ею многочисленные научные исследования позволили утверждать, что угроза лишения свободы расценивается человеком как основной сдерживающий, устрашающий, решающий фактор при выборе совершать или не совершать уголовное преступление.

Однако, учитывая повседневную действительность, данный тезис не всегда находит свое подтверждение. Общеизвестные статистические данные позволяют обоснованно предполагать, что данный фактор зачастую не является сдерживающим.

Президент РФ В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г. отметил, что «...сегодня практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе совсем молодые, попадают в места лишения свободы, в тюрьму. Пребывание там, сама судимость, как правило, негативно сказываются на их дальнейшей судьбе и нередко приводят к последующим преступлениям»<sup>1</sup>.

В этой связи возникает задача комплексного решения данной проблемы.

С учетом государственной уголовно-исполнительной и социальной политики РФ, имеющейся международной практики, одним из выходов из сложившейся ситуации представляется развитие института наказаний без изоляции от общества – альтернативных наказаний.

Наказания, не связанные с изоляцией от общества применяются во всех странах, и являются часто назначаемыми видами наказания. Их стремительное развитие, а также периодическое обновление правового поля вызывают необходимость тщательного изучения данного института уголовного права, а

---

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03 декабря 2015 г. // Российская газета. № 275. 04.12.2015.

также разрешения возникающих практических проблем при назначении наказаний не связанных с изоляцией от общества.

Необходимо отметить существование проблем назначения наказания в виде принудительных работ при рассмотрении уголовного дела по существу и проблем применения положений ст. 53.1 УК РФ<sup>2</sup> при пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ.

Многие насущные вопросы, связанные со сроками наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью требуют надлежащего законодательного регулирования.

Также на практике возникают трудности при конкретизации тех или иных ограничений, при назначении наказания в виде ограничения свободы.

Исследованию института альтернативных видов уголовных наказаний в юридической литературе уделялось значительное внимание. Существенный вклад в разработку концептуальных положений назначения и исполнения отдельных видов рассматриваемой группы наказаний внесли исследования целого ряда авторов: Г.А. Алексеевой, И.А. Бушуева, С.В. Бородина, В.И. Гуськова, С.И. Дементьева, К.А. Долгополова, А.И. Зубкова, В.Д. Иванова, Ю.А. Кашубы, Л.Г. Крахмальника, В.П. Маркова, А.С. Михлина, М.П. Мелентьева, П.Г. Пономарева, А.А. Рябинина, В.И. Селиверстова, Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского, Х.А. Тимершина, В.А. Уткина, О.В. Филимонова, Е.В. Хромых, И.В. Шмарова и других ученых.

Объектом в работе являются общественные отношения, возникающие в сфере назначения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Предметом в работе выступают нормы законодательства, регулирующие институт альтернативных видов наказаний, материалы правоприменительной практики, а также научная и специальная литература по теме исследования.

---

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.), (с изм. и доп., вступ. в силу с 26 августа 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Цель данной работы - изучение, обобщение анализа нормативно-правового регулирования системы уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Исходя из поставленной цели, в работе определены следующие задачи:

- изучить историю развития наказаний без изоляции от общества в российском законодательстве;
- рассмотреть понятие и виды наказания;
- определить понятие и сущность альтернативных наказаний;
- проанализировать наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного;
- исследовать наказания, не связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного.

Методологическую основу исследования составляют всеобщие принципы научного познания (объективности, всесторонности, системный, функциональный, логический, исторический, диалектика теоретического и практического в научном познании), а также общеправовые и специально-юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.).

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## Глава 1 Общая характеристика наказаний, не связанных с изоляцией от общества

### 1.1 История развития наказаний без изоляции от общества в российском законодательстве

Научные публикации свидетельствуют, что правовые основания уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, возникли еще в юрисдикции Древней Руси. Так, Русская Правда – первый светский судебник – содержала нормы о штрафах, а также телесных наказаниях за определенные преступные деяния, выступавшие как альтернатива смертной казни или изоляции от общества. Такой подход получил распространение и в судебниках 1497-го и 1550 года<sup>3</sup>.

Новым этапом в развитии правовых основ уголовных наказаний и процесса их исполнения стало Соборное Уложение 1649 года, состоявшее из 25 глав и 967 статей. В нем наряду с наращиванием устрашающего начала наказаний в виде телесно увечящих и членовредительских мер вводилось «отрешение от должности» и понятие рецидива.

В период Московского государства исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, относилось к ведению специальных учреждений – приказов разбойных и земских. При правлении Петра I главный акцент был сделан на труд осужденных, ссылка соединялась с принудительными работами, и началось создание смиренных домов (цухтгаузов) для осужденных мужчин и прядильных домов для осужденных женщин<sup>4</sup>.

Екатериной II были предприняты усилия по совершенствованию карательной политики государства с учетом принципа справедливости, отстаиваемого учеными эпохи Просвещения (Ж.-Ж. Руссо, Ф. Вольтер, Ч.

<sup>3</sup> Пертли Л.Ф. Историко-правовой аспект и организация исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: монография. М., 2012. С. 118.

<sup>4</sup> Бурмакин, Г.А. История развития в России правовых основ и системы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 5 (144). С. 9.

Беккариа, И. Бентам и др.). Так, в Указе Екатерины II, принятом в 1765 году, установлена «полная невменяемость участников преступлений в возрасте до 10 лет, предусматривалось освобождение от телесных наказаний в возрасте от 10 до 14 лет, а также значительное сокращение срока наказания в отношении совершивших преступление в возрасте 14-17 лет»<sup>5</sup>.

Благодаря систематизации российского законодательства, проводившейся при Николае I, при активном участии выдающегося государственного деятеля М. М. Сперанского был разработан новый комплексный нормативный акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. В нем наряду с тремя группами собственно уголовных наказаний был узаконен перечень наказаний исправительных, альтернативных лишению свободы, например, временное заключение в смиренном доме с лишением некоторых особых прав и преимуществ, выговоры в присутствии суда, замечания и внушения от мест присутствия и др..

Важной правовой новацией второй половины XIX столетия следует считать введение обязательных работ. Нормативной базой для них служили нормы Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости, от 19 февраля 1861 года. При этом согласно ст. 101 и 102 Общих положений о крестьянах общественные работы сроком до шести дней назначали волостные или крестьянские суды. В правовом поле реализация общественных работ одновременно предопределялась и нормами Сельского судебного устава для государственных крестьян, включенного в Свод законов Российской империи издания 1857 года, Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, от 21 ноября 1864 года, а также решениями Правительствующего Сената, циркулярами МВД и разъяснениями Министерства юстиции. В итоге общественные работы приобрели вид альтернативного лишения свободы и телесным карам наказания.

---

<sup>5</sup> Пертли Л.Ф. Историко-правовой аспект и организация исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: монография. М., 2012. С. 120.

С целью улучшения координации в исполнении уголовных наказаний в 1879 году в МВД было создано Главное тюремное управление (ГТУ). С 1895 года ГТУ вошло в состав Министерства юстиции. В законодательных актах конца XIX – начала XX века наметилась тенденция гуманизации в уголовно-исполнительной политике. Сначала были отменены членовредительские виды наказаний, а к началу XX века было отменено публичное исполнение телесных наказаний<sup>6</sup>.

В конце XIX века началось обсуждение идеи условного осуждения. При этом российские ученые (А.А. Пионтковский, Н.С. Тимашев и др.) рассматривали институт условного осуждения не только в аспекте теории обычного права и его опыта развития в Европе (Англия, Швейцария), но и обосновывали необходимость действия в отношении определенных категорий преступников механизма «погасительной приостановки карательной деятельности государства».

С появлением в России в конце первого десятилетия XX столетия ювенальных судов открылись перспективы апробирования в отношении несовершеннолетних преступников ряда мер, альтернативных лишению свободы, например, таких как возможность освобождения от наказания подростков от 10 до 17 лет, совершивших преступление по недоразумению, и их передача для домашнего исправления гражданам, согласным принять для попечения несовершеннолетних. Кроме того, после отбытия несовершеннолетним тюремного заключения он передавался под надзор полиции на срок от одного года до двух лет. Следует особо отметить, что суд всегда тщательно выбирал лиц для попечительства несовершеннолетних осужденных, поэтому их чаще передавали под надзор благонадежным социально состоятельным лицам, чем родителям. Как свидетельствует статистика того времени, при налаженном патронате процент рецидива был

---

<sup>6</sup> Дворянсков И.В. Исполнение наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества: история и современность: монография. М., 2016. С. 27.



значительно ниже<sup>7</sup>. Однако в целом в нашей стране до революции так и не сложилось единой концепции исполнения наказаний без изоляции от общества. Основным видом наказания оставалось лишение свободы.

После октября 1917 года были отменены все ранее существовавшие законы и введены новые правовые нормы, значительно расширившие практику применения судами наказаний, альтернативных лишению свободы. В первые годы советской власти была внедрена и практика применения освобождения осужденных до истечения срока наказания – условно-досрочно, в соответствии с инструкцией «О досрочном освобождении», утвержденной постановлением НКЮ от 25 ноября 1918 года. Этот документ возлагал обязанность надзора и наблюдения за условно-освобожденными на «органы Советского Патроната»<sup>8</sup>.

В соответствии с Программой РКП(б), принятой на VIII съезде (1919 г.), была скорректирована государственная политика в области уголовных наказаний с целью усиления воспитательных возможностей наказания, применения в широких масштабах условного осуждения, общественного порицания, замены лишения свободы обязательным трудом с сохранением свободы и др.

Первый в истории Исправительно-трудовой кодекс РСФСР<sup>9</sup> был принят 16 октября 1924 года. Его задачей провозглашалось осуществление действенной уголовной политики, в том числе путем соответствующей организации исполнения лишения свободы и принудительных работ без содержания под стражей (ст. 1). В кодексе указана и такая цель исполнения наказаний, как общее и специальное предупреждение преступлений (ст. 2.). Кроме того, исполнение наказаний требовалось строить на применении мер исправительно-трудового воздействия.

---

<sup>7</sup> Поздняков В. М. Ресоциализация несовершеннолетних осужденных на основе системы общественных воздействий: история и современность // Вестник РУДН. Юридические науки. 2011. № 4. С. 78.

<sup>8</sup> Бурмакин Г.А. История развития в России правовых основ и системы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 5 (144). С. 10.

<sup>9</sup> Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. // СУ РСФСР. 1924. № 86. Ст. 870 (утратил силу).

В Уголовном кодексе РСФСР 1926 года<sup>10</sup> исключалось условное осуждение и возложение обязанности возместить вред, но вводилось предостережение. В последующих уголовно-правовых актах карательные меры были унифицированы и названы мерами социальной защиты. В итоге возникла необходимость установления и нового порядка исполнения принудительных работ, регламентирующего возможность осужденных продолжать трудиться на прежнем месте. В этой связи в Декрете ВЦИК и СНК от 06.09.1926 «Об организации принудительных работ без содержания под стражей»<sup>11</sup> было определено, что в дополнение к существующим в краевых, областных, губернских и окружных центрах бюро принудительных работ и к отделениям бюро принудительных работ, к осуществлению принудительных работ без содержания под стражей в тех местностях, где нет мест заключения, необходимо привлечь уездные, районные и волостные исполнительные комитеты. С 1928 года к осуществлению этих функций были привлечены и сельские советы.

Бюро принудительных работ сталкивались со значительными трудностями, поскольку в условиях безработицы в стране осужденные к принудительным работам должны были в первую очередь получать работу на бирже труда. Это обстоятельство воспринималось в обществе негативно, т.к. осужденный ставился в привилегированное положение.

С 1930 года одним из широко используемых видов наказаний, не связанных с заключением, стала ссылка – осужденного принудительно поселяли на срок от 3 до 10 лет в определенной судом местности (по особому списку). В случае целесообразности оказания на осужденного исправительно-трудового воздействия ссылка дополнялась принудительными работами.

---

<sup>10</sup> О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»); Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу).

<sup>11</sup> Об организации принудительных работ без содержания под стражей: Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 06 сентября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 60. Ст. 462 (утратил силу).

Наказание под названием «принудительные работы» просуществовало до 1933 года – до принятия второго ИТК РСФСР<sup>12</sup>. В нем исправительно-трудовое и политико-воспитательное воздействия закреплены в качестве главного ориентира в обращении со всеми категориями осужденных. Увеличение объема задач, возлагаемых на органы, ведающие исполнением исправительных работ, расширение их функций по трудоустройству, контролю за осужденными, а также их воспитанию привело к трансформации бюро трудовых работ в инспекции исправительных работ, а позже – в инспекции исправительных работ и трудоустройства с существенным расширением их полномочий. С 27 октября 1934 года инспекции были переданы из Народных комиссариатов юстиции союзных республик в ведение Народного комиссариата внутренних дел СССР, где организовывался отдел мест заключения.

С наименованием «исправительно-трудовые работы» уголовное наказание просуществовало до принятия 25 декабря 1958 года Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик<sup>13</sup>, в котором был закреплён вид наказания под названием «исправительные работы». Общее руководство исполнением исправительных работ без лишения свободы стали осуществлять отделы исправительных работ в МВД союзных и автономных республик, УВД краев и областей, а также отделения исправительных работ УИТУ (ОИТУ). Районные инспекции исправительных работ создавались, когда среднемесячное количество осужденных составляло не менее 60 человек. Если их было меньше, организовывались межрайонные инспекции исправительных работ.

10 декабря 1970 года принят Исправительно-трудовой кодекс РСФСР<sup>14</sup>, упорядочивший исполнение наказаний, в том числе в отношении осужденных без лишения свободы.

---

<sup>12</sup> Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01 августа 1933 г. // СУ РСФСР. 1933. № 48. Ст. 208 (утратил силу).

<sup>13</sup> Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст. 6 (утратил силу).

<sup>14</sup> Исправительно - трудовой кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 18 декабря 1970 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1970. № 51. Ст. 1220 (утратил силу).

Развитие учреждений и органов, исполняющих наказания, в 1960–80-е годы главным образом определялось становлением новых уголовно-правовых институтов – условного осуждения и условного освобождения с обязательным привлечением к труду. Исполнение условного осуждения и условного освобождения с обязательным привлечением к труду осуществлялось специальными комендатурами. С их развитием в 1977 году в структуре МВД СССР было создано пятое Главное управление МВД СССР, в котором организовали отдел по инспекциям исправительных работ. На их персонал возлагались лишь функции по исполнению наказания в виде исправительных работ. В результате дальнейшей реорганизации и проведения мер по укреплению службы исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, на данные инспекции была возложена и дополнительная функция трудового устройства лиц, освобожденных из мест лишения свободы и снятых с учета, а сами подразделения были переименованы в инспекции исправительных работ и трудоустройства. Приказом МВД СССР от 13 сентября 1978 года № 262 было утверждено Положение об общественных инспекторах органов, ведающих исполнением исправительных работ<sup>15</sup>.

После распада Советского Союза были отменены такие наказания (и, соответственно, их исполнение), как условное осуждение к лишению свободы и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

Присоединение России в 1996 году к Уставу Совета Европы<sup>16</sup> и в 1998 году к Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>17</sup> актуализировало задачу приведения российской системы исполнения наказаний в соответствие с международными правовыми стандартами. В этой связи в России были приняты

---

<sup>15</sup> Кочетов А.Н. Политика государства в становлении уголовно-исполнительных инспекций // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2012. № 118. С. 300.

<sup>16</sup> Устав Совета Европы (ETS № 1) (Принят в г. Лондоне 05 мая 1949 г.) // Бюллетень международных договоров. 1997. № 5. С. 12-21.

<sup>17</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г.), (с изм. от 13 мая 2004 г.) // Бюллетень международных договоров. № 3. 2001.

новые УК РФ, и УИК РФ<sup>18</sup>, которые расширили перечень и условия исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Функции по управлению данной категорией осужденных были возложены на уголовно-исполнительные инспекции.

Принятые в январе 2006 года Европейские пенитенциарные правила<sup>19</sup> привели к изменениям в отечественной уголовно-исполнительной политике и практике, направленным на дальнейшую гуманизацию и расширение видов наказаний, альтернативных лишению свободы.

Таким образом, анализируя историю развития уголовного законодательства в России, можно отметить идеологическое направление от установлено-законодательной жестокости в сторону постепенной гуманизации наказания (включающей ее индивидуализацию).

## 1.2 Понятие и виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества

Наказание, следуя позиции ч. 1 ст. 43 УК РФ, представляет меру государственного принуждения, назначаемого по приговору суда. Данная позиция восходит в своем идеологическом обосновании как к ст. 118 Конституции РФ<sup>20</sup> («Правосудие в РФ осуществляется только судом»), так и к ст. 49 вышеназванного закона («Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»)<sup>21</sup>.

<sup>18</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 16 октября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

<sup>19</sup> Европейские пенитенциарные правила: Рекомендация № Res (2006) 2 Комитета министров Совета Европы (Принята 11 января 2006 г. на 952-ом заседании представителей министров) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=33928#0> (дата обращения 02.12.2017).

<sup>20</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.). (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>21</sup> Орлов В.Н. О понятии уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. 2012. № 4. С. 27.

С точки зрения уголовно-правовой науки понятие наказания исследовалось многими известными учеными-правоведами в области уголовного права. В трудах А.П. Куницына, С.Е. Десницкого, П.И. Пестеля, Н.С. Таганцева, А.Н. Радищева, И.Я. Фойницкого, Ф.В. Ушакова, М.М. Щербатова и других сущность наказания определяется через кару. Перечисленными авторами наказание понималось как зло, причиняемое преступнику в ответ на его противозаконные действия. Ученые склонялись к необходимости гуманизации наказания, его индивидуализации и соразмерности совершенному преступлению, разграничивая при этом понятия наказания и мщения<sup>22</sup>.

Б.В. Волженкин отмечал, что «Наказание - это реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Несмотря на это, в уголовно-правовой науке существуют разные концепции относительно взаимосвязи преступления и наказания»<sup>23</sup>.

Заслуживает внимания следующее определение: уголовное наказание является мерой государственного принуждения, установленной уголовным законом и влекущей лишение или ограничение прав и интересов осужденного, применяемой исключительно к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и назначаемым от имени государства по приговору суда<sup>24</sup>. Сложность уголовного наказания обуславливается сочетанием в нем двух противоположных начал - принуждения и убеждения. Это диалектическое противоречие закладывает внутреннюю основу для последующего развития уголовного наказания.

Н.С. Таганцев, утверждая, что уголовное наказание всегда является страданием, писал: «Необходимо отделить от наказания и нравственные муки, угрызения совести, испытываемые преступником, хотя бы они были столь

---

<sup>22</sup> Карпов А.В. Уголовное наказание: правовое, отечественное понимание понятия // Science Time. 2015. № 12 (24). С. 312.

<sup>23</sup> Цит. по: Гегамов А.Р. Понятие уголовного наказания // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2010. № 21. С. 83.

<sup>24</sup> Темирханов М.А. Понятие уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. 2014. № 1. С. 116.

велики, что для их прекращения он спешил отдаться в руки правосудия, чтобы выстрадать свою вину», то есть, «муки» он исключал из содержания наказания<sup>25</sup>.

В теории уголовного права большинство отечественных ученых-правоведов считали, что сущностью наказания является кара, другие, тем не менее, полагали, что это мера государственного принуждения. Наказание можно определить как кару, намеренное причинение виновному лицу страданий и лишений (в рамках, установленных законом), в расчете на то, что упомянутое лицо будет их претерпевать. Толковый словарь русского языка толкует наказание как меру воздействия, которую применяют в отношении человека, виноватого в совершении какого-либо проступка, преступления<sup>26</sup>.

Н.А. Беляев указывал: «Наказание - это кара за совершенное преступление, наказание обязательно должно причинять преступнику лишения и страдания, без карательных элементов мера, применяемая к правонарушителям, не есть наказание»<sup>27</sup>.

Суд, вынося решение по рассматриваемому им уголовному делу, должен основываться на общих принципах законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

Указанные принципы закреплены не только в действующем УК РФ, но и в ряде других нормативных правовых актов, в том числе международных актах, которые, как следует из ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, являются частью правовой системы РФ.

Анализируя вопросы наказания, следует отметить его характерные черты:

Во-первых, наказание всегда носит принудительный характер, что означает необходимость виновного лица претерпеть неблагоприятные последствия и ограничения, связанные с отбытием наказания. Таковыми

---

<sup>25</sup> Цит. по: Гегамов А.Р. Понятие уголовного наказания // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2010. № 21. С. 84.

<sup>26</sup> Голенко И.О. Общетеоретические вопросы уголовного наказания // Государство и право в XXI веке. 2016. № 1. С. 42.

<sup>27</sup> Цит. по: Карпов А.В. Уголовное наказание: правовое, отечественное понимание понятия // Science Time. 2015. № 12 (24). С. 313.

последствиями могут быть: лишение имущественных благ (например, штраф, который необходимо уплатить в определенный срок) или духовных благ, их ограничение. Таким образом, лицо, совершившее преступление, может лишиться своей свободы, части имущества и так далее. Объем этих лишений будет связан с видами наказания, определяемыми в законе.

Во-вторых, наказание имеет личный характер, то есть распространяется (исходя из требований ст. 5 УК РФ) только за виновно совершенное деяние в отношении лица, признанного виновным в установленном порядке;

В-третьих, уголовное наказание отличается от наказания, назначаемое за совершенное административное правонарушение или любое иное правонарушение, тем, что уголовное наказание имеет большие ограничения, налагаемые за деяния (действия или бездействия), которые, в свою очередь, несут наибольшую общественную опасность<sup>28</sup>.

Как следует из ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание должно применяться для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Анализируя ст. 43 УК РФ с практической точки зрения, стоит отметить несколько важных моментов: во-первых, назначаемый судом приговор, не всегда соответствует общеправовым принципам, содержащимся в Конституции РФ, УК РФ и УИК РФ; во-вторых, Федеральная служба исполнения наказаний России и другие уполномоченные органы, реализуя наказание в виде лишения свободы, к сожалению, не всегда осуществляют исправление осужденных и их перевоспитание.

Так, например, Я. отбывал наказание по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в колонии строгого режима сроком 2 года. Осужденный Я., отбывая наказание и характеризуясь положительно со стороны администрации колонии, обратился в суды с ходатайством об условно-досрочном освобождении от оставшейся не отбытой части наказания.

---

<sup>28</sup> Журавлев М.П. Лекция по теме: «понятие, цели, система и виды уголовного наказания» // Российский криминологический взгляд. 2015. № 1. С. 286.



Осужденный, обжалуя действия городского суда, заявляет, что взысканий у него нет, отсутствие поощрений не является основанием для отказа в предоставлении условно-досрочного освобождения. Представители прокуратуры заявляют, что постановление суда было признано законным и обоснованным. Прокуратура отмечает, что не были достигнуты цели наказания, установленные в части 2 ст. 43 УК РФ по восстановлению социальной справедливости.

Суд, проанализировав имеющиеся документы, пришел к выводу, что осужденный Я. окончательно не исправился. Кроме того, с осужденным проводились профилактические беседы по поводу нарушения режима отбывания наказания<sup>29</sup>.

Похожие дела (в которых шла речь об отсутствии достижения целей, указанных в ст. 43 УК РФ) рассматривались и рассматриваются повсеместно по всей территории РФ. К сожалению, исходя из судебной практики, кассационная инстанция, опираясь на положения, в том числе ст. 43 УК РФ, следовала по пути первой и апелляционной инстанции, не удовлетворяя ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении.

В статье 44 УК РФ перечень наказаний располагается в определенной логической последовательности, выражающей характер и направленность уголовной политики государства.

Система наказаний, закрепленная в ст. 44 УК РФ, включает закрытый перечень из 13 видов наказаний: а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; з) ограничение свободы; з.1) принудительные работы; и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение

---

<sup>29</sup> Кассационное определение Новгородского областного суда от 21 февраля 2012 г. по делу № 4/1-433-22-244 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-103654542/> (дата обращения: 02.12.2017).

свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь.

Действующий перечень наказаний, как было сказано ранее, носит закрытый характер, что означает невозможность применения иных видов наказаний, которые не входят в этот перечень. Ряд ученых, анализируя систему наказаний в РФ, отмечают то, что список имеющихся наказаний (если сравнить их с зарубежными аналогами) достаточно обширен, что позволяет суду в большей степени индивидуализировать наказание<sup>30</sup>.

Отметим и еще один интересный аспект. В системе наказаний имеющиеся наказания располагаются в определенной логической последовательности: от менее строгого (штраф, например) к более строгому.

Считаем необходимым, анализируя представленную систему наказаний, определить и то, что не все наказания, указанные в данной статье, применялись с момента вступления Кодекса в силу. Ряд наказаний (например, обязательные работы, ограничение свободы и арест) вводятся в действие специальным федеральным законом после того, как в РФ будут созданы необходимые условия для исполнения указанных видов наказаний.

Исходя из этого, обязательные работы применяются с 8 января 2005 года<sup>31</sup>. Ограничение свободы было введено в действие Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ<sup>32</sup>.

Что касается ареста, то он не применяется в качестве наказания. Кроме того, в качестве наказания на территории РФ не применяется смертная казнь (хотя положение о данном виде наказания можно найти в Конституции РФ, в УК РФ и УИК РФ).

---

<sup>30</sup> Розенко С.В. Современные особенности правовой регламентации системы уголовного наказания в российском уголовном праве // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2 (25). С. 61.

<sup>31</sup> О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ: Федеральный закон от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 3.

<sup>32</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ (в ред. от 07 декабря 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.

Конституционный суд РФ, рассмотрев вопрос применения смертной казни, дал подробный ответ о возможности ее применения в Определении от 19.11.2009 № 1244-О-Р<sup>33</sup>. В указанном Определении суд, ссылаясь на Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, заявил о невозможности применения наказания в виде смертной казни. Особо отметим и тот факт, что указанный Протокол № 6, на который ссылается Конституционный суд РФ, был подписан РФ, но не был ей ратифицирован.

Возможность (или невозможность) применения в РФ смертной казни является одним из самых дискуссионных вопросов. Аргументированной представляется позиция как сторонников смертной казни (устрашение населения позволит сократить количество преступлений), так и ее противников (они считают, что смертная казнь является антигуманной мерой, которая повлечет, при наличии судебных ошибок, несправедливого вынесения приговоров)<sup>34</sup>.

Еще один важно практико-теоретический аспект. Система наказаний, предусмотренная статьей 44 УК РФ, действует в отношении только совершеннолетних преступников. В отношении несовершеннолетних применяется иная система наказаний, которая предусматривается ст. 88 УК РФ: а) штраф; б) лишение права заниматься определенной деятельностью; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) ограничение свободы; е) лишение свободы на определенный срок.

Отметим, что для несовершеннолетних действует не только «сокращенный» перечень наказаний, но и существенно снижаются размеры и сроки наказаний. Однако, конечно, снижение качественно-количественных

---

<sup>33</sup> О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2010.

<sup>34</sup> Смоляров М.В. Понятие, цели и виды уголовных наказаний Практический комментарий [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/57230145/> (дата обращения 02.12.2017).

показателей наказания, к сожалению, не влияет на уровень преступности указанной группы населения.

Таким образом, наказание, следуя позиции ч. 1 ст. 43 УК РФ, представляет меру государственного принуждения, назначаемого по приговору суда.

Система наказаний, закрепленная в ст. 44 УК РФ, включает закрытый перечень из 13 видов наказаний: а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; з) ограничение свободы; з.1) принудительные работы; и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь.

Действующий перечень наказаний носит закрытый характер, что означает невозможность применения иных видов наказаний, которые не входят в этот перечень.

Анализ гл. 9 УК РФ позволяет отнести к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества осужденного, следующие наказания:

- штраф (ст. 46 УК РФ);
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ);
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ);
- обязательные работы (ст. 49 УК РФ);
- исправительные работы (ст. 50 УК РФ);
- ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ);
- ограничение свободы (ст. 53 УК РФ);
- принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ).

### 1.3 Сущность наказаний, не связанных с изоляцией от общества, как альтернатива лишению свободы

Законодательно в уголовном законе такой вид наказаний, как альтернативный лишению свободы, определен в одной статье 53.1 УК РФ «Принудительные работы», где в ч. 1 прямо говорится: «1. Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы...» Законодательное определение понятия альтернативных видов наказаний в УК РФ отсутствует.

В подразделе 5 «Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы» в части «Развитие системы наказаний, альтернативных лишению свободы» Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года<sup>35</sup> записано: «Эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы...», также говорится об эффективном исполнении альтернативных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

В отечественной уголовно-правовой науке имеются различные определения альтернативных наказаний.

Так, ряд ученых считают, что альтернативными наказаниями следует считать меры государственного принуждения, которые выражаются в принудительном воздействии на лицо, виновное в совершении преступления, не связаны с изоляцией от общества, но являются ее адекватной заменой в соответствии с характером и степенью общественной опасности содеянного и преследуют цели восстановления социальной справедливости, исправления

---

<sup>35</sup> О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р (в ред. от 23 сентября 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

осужденного, общего и специального предупреждения совершения новых преступлений. Е.В. Хромых считает, что альтернативные уголовные наказания – уголовно-правовые формы реагирования государства на преступление, содержащие карательные свойства для осужденного, не связанные с изоляцией его от общества и не разрушающие отдельные социальные связи<sup>36</sup>.

Анализ санкций в статьях Особенной части УК РФ позволяет сделать вывод, что по признаку альтернативы относительно лишения свободы (выбор между лишением свободы и нелишением свободы) в круг альтернативных наказаний следует включать наказания, которые содержат в санкции уголовно-правовой нормы, и могут быть применены вместо лишения свободы.

Все альтернативные наказания входят в систему наказаний, поэтому у них не может быть иной сущности, кроме как сущности именно наказания. О наказании и его сущности написано достаточное количество научных исследований и юридической литературы. В теории уголовного права принято считать, что сущностью уголовного наказания является кара.

Кара – сущность, имеющая свойство причинять лишения и страдания лицу, которого она постигла. Следует особо отметить, что мы не разделяем позицию авторов, считающих, что в кару входит и цель причинения таких лишений и страданий. Цель не может входить в сущность явления, цель – внешнее свойство явления.

Цель, строго говоря, может относиться только к деятельности субъекта, т.к. действие (деяние) всегда имеет цель и в этом смысле сама по себе, без субъекта, кара цели не имеет. Кара и угроза применения кары за совершение преступления выступает инструментом уголовно-правового воздействия на поведение преступника со стороны общества в лице его институтов и субъектов применения кары, чтобы человек в результате переоценки своего поведения не совершал преступлений.

---

<sup>36</sup> Цит. по: Кулакова Н.Г. Альтернативные виды наказаний в уголовном праве Российской Федерации: понятие, сущность // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2016. № 3. С. 75.

Наказание и кара не тождественны между собой. Наказание не только просто кара, но и справедливая кара и воздаяние за содеянное.

Наказание субъективно может и не восприниматься как кара. Например, отношение к лишениям и страданиям, да и к самому наказанию будет совершенно разным у закоренелого «вора в законе» по сравнению с человеком, впервые совершившим преступление. В то же время человек может искренне раскаяться в совершенном преступлении, переоценить свое поведение совсем не под влиянием применения наказания, а под влиянием других факторов. И в этом случае наказание будет восприниматься как должное последствие совершенного преступления, которое следует претерпеть, а не кара<sup>37</sup>.

Вместе с тем и любое ограничение или наложение общественно полезной обязанности судом, даже самое минимальное, субъективно может быть воспринято как тяжелейшая, жестокая, несправедливая кара. Количественная и качественные характеристики кары содержатся в мерах наказания и определяют тяжесть наказания как меры воздействия. Эти характеристики складываются из существующей и принятой в обществе некой усредненной оценки тяжести меры в сочетании с полагаемым субъективным восприятием, глубиной и интенсивностью переживания карательного воздействия.

Формально они определены и дифференцированы в текстах санкций статей Общей и Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Карательная составляющая альтернативных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества представлена в приложении.

Профессор К.А. Сыч в своем исследовании «Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования» обосновал и убедительно доказал необходимость исследования наказания в качестве сложной юридической системы, как процесса наказывания (динамически развивающееся во времени и пространстве наказание как юридическое явление), где нормативно-доктринальное определение является первоначальной

---

<sup>37</sup> Жовнир С.А. Понятие, признаки, цели уголовного наказания. Система наказаний, их классификация. Оренбург, 2013. С. 5.

стадий процесса наказывания и отражает статику наказания как категории права.

Стержнем системы уголовных наказаний является объект уголовного наказания как совокупность лишаемых или ущемляемых юридических благ, принадлежащих лицу, виновному в совершении преступлений. Поэтому под системой уголовных наказаний справедливо понимают предусмотренный уголовным законом исчерпывающий, не подлежащий произвольному изменению, обязательный для судов перечень наказаний, расположенных в определенном порядке<sup>38</sup>.

Применяя методологию, обоснованную К.А. Сычом, альтернативные наказания на институциональном уровне представляют собой нормы в виде подсистемы системы наказания, закрепленные в Общей части УК РФ, характеризующие альтернативные относительно лишения свободы наказания как категорию права, содержащие описание качественных и количественных признаков конкретных их видов.

Альтернативные наказания на уровне правовой дифференциации – определение в принудительно-карательных санкциях норм Особенной части УК видов альтернативных наказаний и количественных их показателей (срок, размер) в зависимости от категории преступления (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие).

Альтернативные наказания на уровне судебной индивидуализации – процесс трансформирования принудительно-карательной санкции уголовного закона в акты правоприменительной деятельности, в виде меры наказания, назначенной по приговору суда, в зависимости от особенностей совершенного преступления, индивидуальности личности виновного.

Уголовно-правовая санкция содержит описание возможных мер воздействия, наказание содержит реальную меру воздействия по отношению к реальному преступнику за реально содеянное.

---

<sup>38</sup> Сыч К.А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования: дисс. ... докт. юрид. наук. Рязань, 2001. С. 190.



Санкция правовой нормы на статическом уровне, применительно к теме нашего исследования, содержит угрозу в виде неблагоприятных правовых последствий, не связанных с изоляцией от общества, за нарушение уголовно-правового запрета.

Таким образом, представляется целесообразным изложить дефиницию альтернативных наказаний в следующем виде: альтернативные наказания – виды наказания, входящие в установленный Уголовным кодексом строгий и исчерпывающий перечень его видов, дифференцированные в санкциях норм Особенной части в зависимости от категории преступления, индивидуализированные мерой правового принуждения, являющейся карой за виновно совершенное преступление, заключающейся в лишении или ущемлении прав и свобод осужденного, при этом без изоляции от общества и не разрушающей социально одобряемые связи и отношения осужденного.

В заключение данной главы сделаем некоторые выводы.

Анализируя историю развития уголовного законодательства в России, можно отметить идеологическое направление от установлено-законодательной жестокости в сторону постепенной гуманизации наказания (включающей ее индивидуализацию).

Правовые основания уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, возникли еще в юрисдикции Древней Руси. Так, Русская Правда – первый светский судебник – содержала нормы о штрафах, а также телесных наказаниях за определенные преступные деяния, выступавшие как альтернатива смертной казни или изоляции от общества.

Присоединение России к Уставу Совета Европы и к Конвенции о защите прав человека и основных свобод актуализировало задачу приведения российской системы исполнения наказаний в соответствие с международными правовыми стандартами. В этой связи в России были приняты новые УК РФ, и УИК РФ, которые расширили перечень и условия исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Функции по управлению

данной категорией осужденных были возложены на уголовно-исполнительные инспекции.

Принятые в январе 2006 года Европейские пенитенциарные правила привели к изменениям в отечественной уголовно-исполнительной политике и практике, направленным на дальнейшую гуманизацию и расширение видов наказаний, альтернативных лишению свободы.

Наказание представляет меру государственного принуждения, назначаемого по приговору суда.

Система наказаний, закрепленная в ст. 44 УК РФ, включает закрытый перечень из 13 видов наказаний: а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; з) ограничение свободы; з.1) принудительные работы; и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь.

Анализируя вопросы наказания, следует отметить его характерные черты:

Во-первых, наказание всегда носит принудительный характер, что означает необходимость виновного лица претерпеть неблагоприятные последствия и ограничения, связанные с отбывтием наказания.

Во-вторых, наказание имеет личный характер, т.е. распространяется только за виновно совершенное деяние в отношении лица, признанного виновным в установленном порядке;

В-третьих, уголовное наказание отличается от наказания, назначаемое за совершенное административное правонарушение или любое иное правонарушение, тем, что уголовное наказание имеет большие ограничения, налагаемые за деяния, которые, в свою очередь, несут наибольшую общественную опасность.

Наказание должно применяться для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Альтернативные наказания – виды наказания, входящие в установленный Уголовным кодексом строгий и исчерпывающий перечень его видов, дифференцированные в санкциях норм Особенной части в зависимости от категории преступления, индивидуализированные мерой правового принуждения, являющейся карой за виновно совершенное преступление, заключающейся в лишении или ущемлении прав и свобод осужденного, при этом без изоляции от общества и не разрушающей социально одобряемые связи и отношения осужденного.

## Глава 2 Особенности назначения наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью осужденного

### 2.1 Обязательные работы как вид наказания

Обязательные работы были внесены в УК РФ в 1996 г. Однако данный вид наказания не приобрел чрезвычайной популярности: до 2005 г. наказания в виде общественных работ не назначалось. В конце 2004 г. Федеральный закон № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде обязательных работ» ввел в официальный оборот обязательные работы, закрепив основы исполнения данного вида наказания.

Судя по статистическим данным, количество лиц, которым было назначено наказание в виде обязательных работ постоянно увеличивается: если в 2007 г. на учете в уголовно-исполнительных инспекциях состояло 10 022 человека, осужденных к обязательным работам, то в 2016 г. - 21 687 человек<sup>39</sup>.

При этом научное сообщество подчеркивает важность обязательных работ. Так, например, В.А. Уткин пишет: «Главным резервом сокращения реального лишения свободы, помимо условного осуждения, постепенно, но весьма стабильно, становятся обязательные работы (5,6% в 2008 г., 10-11% в 2011-2012 гг.), и это обстоятельство требует особого внимания к их исполнению»<sup>40</sup>.

Обязательные работы представляют такой вид наказания, который заключается в выполнении осужденным определенной бесплатной и общественно полезной работы в свободное от основной работы или учебы

<sup>39</sup> Сводные статистические данные о состоянии судимости в РФ [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.12.2017).

<sup>40</sup> Уткин В.А. Проблемы Концепции развития уголовно-исполнительной системы в контексте уголовной политики: Доклады пленарного заседания // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития: сборник докладов участников Международной научно-практической конференции: в 4 т. Рязань, 2013, Т. 1. С. 9.

время. Осужденный к обязательным работам не может отказаться от их выполнения<sup>41</sup>.

Часть 1 ст. 49 УК РФ указывает, что вид обязательных работ и объекты, на которые может быть назначен осужденный, должны быть определены органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (это же положение отражено в ч. 1 ст. 25 УИК РФ).

Наказание в виде обязательных работ должны исполнять уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного. Последний должен быть привлечен к отбыванию наказания не позднее 15 дней со дня поступления в соответствующую инспекцию распоряжения суда с копией приговора (определения или постановления).

Следует особо отметить, что обязательные работы не должны унижать человеческое достоинство осужденного.

Лица, которые были осуждены к обязательным работам, должны:

- во-первых, соблюдать установленные внутренние правила организаций, в которых они будут работать;
- во-вторых, при изменении места жительства они должны сообщать об этом в уголовно-исполнительную инспекцию;
- в-третьих, осужденный должен явиться по вызову уголовно-исполнительной инспекцией.

Как следует из ч. 3 ст. 25 УИК РФ, уголовно-исполнительные инспекции должны вести учет осужденных, разъяснять им порядок и условия отбывания наказания, проводить согласовательную работу с органами местного самоуправления по списку объектов, на которых осужденные должны отбывать обязательные работы. Кроме того, на инспекции возложена обязанность контролировать поведение осужденных и вести учет отработанного осужденными времени в часах.

---

<sup>41</sup> Сторожев С.А. Определение понятия уголовного наказания в виде обязательных работ // Вестник молодого ученого Кузбасского института. 2017. С. 108.

Контроль действий осужденного к обязательным работам осуществляют не только уголовно-исполнительные инспекции. Администрация организаций, в которых осужденный должен отбывать наказание, следит за выполнением гражданином установленных работ. Если гражданин уклоняется от выполнения требований, установленных в решении суда, администрация организации может сообщить об этом в уголовно-исполнительную инспекцию.

Обязательные работы, как это следует из ч. 2 ст. 49 УК РФ, назначаются на срок от 60 до 480 часов и отбываются не свыше 4 часов в день.

Единственная законная возможность не выходить на обязательную работу - болезнь или ситуация, препятствующая исполнению наказания в виде обязательных работ. Если гражданин не может далее осуществлять установленные обязательные работы по какой-либо причине (например, лицо было признано инвалидом первой группы, о чем имеется соответствующее документальное подтверждение со стороны врачебной комиссии), то осужденный может обратиться в суд с просьбой освободить его от дальнейшего исполнения наказаний<sup>42</sup>.

Если осужденный недобросовестно относится к труду или уклоняется от работы на определенном объекте (или в других случаях, предусмотренных законом), то уголовно-исполнительная инспекция наделена правом проведения специальной воспитательной беседы с ним, в ходе которой осужденный должен быть предупрежден о недопустимости совершения подобных нарушений в дальнейшем. Результат беседы закрепляется в справке, которую предоставляют осужденному для ознакомления под роспись.

Если гражданин не вышел на обязательные работы без надлежащей уважительной причины и нарушил трудовую дисциплину, что подтверждается документально, то осужденному могут вынести предупреждение.

Как следует из действующего уголовно-исполнительного законодательства, злостно-уклоняющимся считается такой осужденный,

---

<sup>42</sup> Нистратова И.С. К вопросу исполнения обязательных и исправительных работ в отношении больных осужденных // Юрист Юга России и Закавказья. 2015. № 3 (11). С. 24.

который более двух раз в течение одного месяца не вышел на обязательные работы без уважительных причин, или более двух раз в течение месяца нарушил трудовую дисциплину, или скрылся.

При злостном уклонении от отбывания обязательных работ возможна замена указанного наказания на принудительные работы или на лишение свободы. Соответствующее представление для суда подготавливает уголовно-исполнительная инспекция.

Время, которое осужденный затратил на осуществление обязательных работ, учитывается при определении дальнейшего срока наказания: 1 день принудительных работ или 1 день лишения свободы = 8 часов обязательных работ.

В литературе обычно приводится следующий пример:

Осужденному определено наказание в 170 часов обязательных работ, 90 часов он отработал без каких-либо взысканий, а на оставшиеся 80 часов решил скрыться. При замене наказания предусматривается следующий принцип: 80 часов = 10 дням лишения свободы.

Однако указанные санкции за злостное нарушение правил, предусмотренных для обязательных работ, считаем крайне неубедительными. Заслуживает внимание следующее предложение: во-первых, максимальный срок обязательных работ увеличить до 1000 часов, во-вторых, ввести практику применения замены неотбытых обязательных работ по схеме «один день лишения свободы за один час неотбытых обязательных работ»<sup>43</sup>.

Так как данное исполнение наказания связано с определенной долей тяжелого физического труда, то законодательно предусматривается возможность освобождения определенных категорий граждан от обязательных работ. В перечень вошли: лица, которые были признаны инвалидами 1 группы (о чем имеется соответствующий документ, подтверждающий факт), беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до 3 лет,

---

<sup>43</sup> Марков В.П. Проблемы наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и пути их решения // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2015. № 11-12. С. 169.

военнослужащие, проходящие военную службу по контракту (должности рядового и сержантского состава), если к моменту вынесения судом приговора они не отслужили установленного срока по призыву.

Кроме того, в отдельных случаях (предусмотрены УПК РФ<sup>44</sup>) возможно отсрочка исполнения данного наказания при наличии одного из нижеприведенных обстоятельств:

1) в случае такой болезни осужденного, которая будет препятствовать отбыванию наказания, - до выздоровления осужденного;

2) в случае беременности осужденной или наличия у нее малолетних детей (второй вариант - наличие у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетних детей), - до достижения возраста 14 лет младшим ребенком;

3) определенные тяжкие последствия (или, например, угроза их возникновения для самого осужденного или его близких родственников), - на срок, предусмотренный решением суда, но не более 6 месяцев.

Таким образом, чертами рассматриваемого вида наказания являются:

- а) обязательность работ (принудительный характер);
- б) выполнение их только в свободное от основной работы или учебы время;
- в) бесплатность работ;
- г) определение вида этих работ и объектов, где они отбываются, органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

---

<sup>44</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г., с изм. от 14 ноября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.



## 2.2 Исправительные работы

По данным судебной статистики, в 2014 году к исправительным работам было осуждено 75120 человек, в 2015 – 60794, в 2016 – 51689, а в первом полугодии 2017 – 23183<sup>45</sup>.

Исправительные работы назначаются осужденным, имеющим основное место работы, а равно и тем осужденным, которые не имеют его. Граждане, имеющие основное место работы, отбывают указанный вид наказания по месту работы. Если осужденный не имеет места работы, то он отбывает наказание по месту жительства, но в тех районах, которые были определены органами местного самоуправления по соответствующему согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>46</sup>, с учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в ч. 4 ст. 49 и ч. 5 ст. 50 УК РФ.

Исправительные работы означают труд с ограничением в выборе труда и с определенным ограничением в зарплате. Осужденный, которому была предоставлена указанная работа, не может отказаться от предложенной работы. Гражданин не имеет право уволиться с работы «по собственному», для этого необходимо заручиться соответствующим согласием со стороны уголовно-исполнительной инспекции.

<sup>45</sup> Сводные статистические данные о состоянии судимости в РФ [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.12.2017).

<sup>46</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. февраль. 2016.

Так как данный вид наказания связан с выполнением определенных трудовых функций, то, исходя из требований законодательства, исправительные работы не могут быть назначены нетрудоспособным гражданам, военнослужащим (им назначается в соответствии с ч. 1 ст. 51 УК РФ ограничение по военной службе). Кроме того, исходя из требований ч. 5 ст. 50 УК РФ исправительные работы не могут быть назначены лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей, которые не достигли возраста 3 лет, военнослужащим, проходящим службу как по призыву, так и по контракту (в последнем случае - на должностях рядового и сержантского состава, если данные лица на момент вынесения приговора не отслужили установленного срока службы).

Администрация учреждений, в которой работает осужденный к исправительным работам, должна: во-первых, осуществлять контроль за поведением осужденного на производстве, оказывать содействие уголовно-исполнительной инспекции в проведении соответствующей воспитательной работе с ним; во-вторых, осуществлять удержания из зарплаты осужденного в установленном порядке; в-третьих, сообщать уголовно-исполнительной инспекции о фактах наложения на осужденного взысканий или предоставления поощрений; в-четвертых, сообщать уголовно-исполнительной инспекции о переводе осужденного на другую должность, увольнении осужденного с работы<sup>47</sup>.

Срок работ, исходя из требований ст. 50 УК РФ составляет от 2 месяцев до 2 лет. В это время из заработной платы осужденного каждый месяц удерживается сумма в размере от 5 до 20 процентов от зарплаты. Размер процентов, назначаемых в каждом конкретном случае, устанавливается судьей с учетом различных обстоятельств (как следует из ч. 3 ст. 60 УК РФ, судьи должны «учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие

---

<sup>47</sup> Фарафонов А. Труд исправит // ЭЖ-Юрист. 2015. № 49. С. 11.

наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи»).

Осужденный или уголовно-исполнительная инспекция (соответствующие права, надо отметить, еще предоставлены администрации организации, где работает гражданин) могут обратиться в суд с просьбой о снижении размера удержания из заработной платы из-за ухудшения материального положения осужденного. Суд рассматривает данное ходатайство, учитывая общий доход осужденного.

Следует отметить, что неопределение точного размера возможных удержаний из зарплаты при назначении работ может означать не назначение указанного вида наказаний<sup>48</sup>.

Начало срока отбывания наказания - день выхода осужденного на работу. Если осужденный уже имел основное место работы, то началом срока отбывания считается тот день, когда администрация организации получила соответствующие документы из уголовно-исполнительной инспекции.

Срок исправительных работ, исходя из требований действующего УИК РФ, исчисляется в годах, месяцах, когда осужденный работал и когда из его зарплаты осуществлялись установленные удержания. Если осужденный определенное время не работал, то указанный срок не засчитывается в срок отбывания исправительных работ.

Анализируя вопрос предоставления исправительных работ, конечно, следует обратить особое внимание и на проблему назначения исправительных работ несовершеннолетним. Им она назначается в соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ, которая устанавливает годичный срок исполнения данного вида наказания. При этом, отмечает законодатель, несовершеннолетний, которому было назначено данное наказание, оценивается с точки зрения условий его жизни, воспитания, психического развития и других показателей.

---

<sup>48</sup> Коржикова Т.А. Особенности альтернативных видов наказаний с обязательным привлечением осужденного к труду // Евразийский юридический журнал. 2016. № 9 (100). С. 222.

Так, согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье<sup>49</sup>.

Исправительные работы назначаются судом первой инстанции или при изменении изначального приговора, назначенного судом первой инстанции (например, если лицо, злостно уклоняется от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, или заменяется неотбытая часть принудительных работ и так далее).

Если наказание в виде исправительных работ назначено по совокупности нескольких преступлений, то сложения процентов, удерживающихся из зарплаты осужденного, не осуществляется. Гражданину могут назначить наказание с удлинением сроков исправительных работ.

Осужденному, уклонявшемуся от отбывания наказания, могут заменить указанное наказание на лишение свободы (исчисляется по следующему правилу: один день лишения свободы = трем дням исправительных работ).

Злостным уклонением признается: повторное нарушение порядка отбывания наказания осужденным (если лицу ранее было вынесено соответствующее предупреждение в письменной форме за, например, неявку на работу без уважительных причин в течение пяти дней после получения соответствующего предписания со стороны уголовно-исполнительной инспекции и так далее); отъезд осужденного (место жительства неизвестно).

---

<sup>49</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. апрель. 2011.

Одной из основных проблем исполнения данного вида наказания можно признать активно нежелание работодателей принимать на работу осужденных по исправительным работам. Дело в том, что гражданина могут направить не только в государственное учреждение (или организацию с государственным участием), но и в коммерческие структуры. Так, исходя из Постановления Администрации Троицкого района Алтайского края № 440 от 20.05.2016 «Об утверждении перечня объектов для отбывания осужденными наказания в виде обязательных работ и исправительных работ на территории Троицкого района»<sup>50</sup> в перечень организаций, в которые могут быть направлены осужденные, включены организации с частной формой собственности (например, общества с ограниченной ответственностью).

Р.Ф. Галиева, анализируя практику исполнения наказания в виде исправительных работ, совершенно справедливо отмечает, что работодатели, включенные в перечень организаций, предоставляющих возможность осуществления исправительных работ, отказывают в приеме на работу, а органы местного самоуправления не всегда согласуют внесение работодателей в данный документ<sup>51</sup>.

К сожалению, никаких мер воздействия на работодателей, отказавшихся заключать трудовой договор с осужденным, не имеется. Рассматривая практику назначения наказаний, считаем необходимым предложить вариант возможного стимулирования тех работодателей, которые предоставляют свои рабочие места лицам, осужденным к исправительным работам.

Таким образом, исправительные работы предполагают:

- а) принудительное привлечение к труду на определенный срок;
- б) привлечение к труду лиц, имеющих основное место работы, а равно не имеющих его;

---

<sup>50</sup> Об утверждении перечня объектов для отбывания осужденными наказания в виде обязательных работ и исправительных работ на территории Троицкого района: Постановление Администрации Троицкого района Алтайского края № 440 от 20 мая 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Троицкого района Алтайского края. URL: <http://www.troalt.ru/index.php/2014-11-18-04-13-18/2014-11-18-04-23-36/186-2016-/2349--440-20052016-q-q> (дата обращения 13.12.2017).

<sup>51</sup> Галиева Р.Ф. Правовое регулирование труда лиц, осужденных к исправительным работам // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 22.

в) отбытие по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного;

г) удержание в доход государства определенной доли заработка осужденного.

### 2.3 Ограничение по военной службе

По данным судебной статистики, в 2014 году наказание в виде ограничения по военной службе было назначено в 241 случае, в 2015 – 205, в 2016 – 278, а в первом полугодии 2017 – 128 раз<sup>52</sup>.

Наказание, установленное в ст. 51 УК РФ, означает для осужденного наличие определенного ограничения на оплату труда, роста по карьерной лестнице. Наказание может быть назначено только тому военнослужащему, который осуществляет службу по контракту, если он совершил преступления против военной службы (например, ч. 1 ст. 332 УК РФ «Неисполнение приказа»); а также в отношении военнослужащих, которые не являются лицами, совершившими преступления против военной службы, если они совершили преступление, санкция за которое предусматривает назначение наказания в виде исправительных работ, которые в дальнейшем заменяются судом на ограничение по военной службе (например, ч. 1 ст. 158 УК РФ). Отметим особо, что данное наказание не может применяться в отношении военнослужащих, проходящих военную службу по призыву<sup>53</sup>.

Так, например, суд установил, что К. в ходе словесного конфликта нанес своей родственнице по одному удару рукой в левое плечо, в область груди и шеи, причинив потерпевшей тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на грудной клетке, левом плече и ушиба

<sup>52</sup> Сводные статистические данные о состоянии судимости в РФ [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.12.2017).

<sup>53</sup> Степенко В.Е. Понятие и характеристика специальных видов наказаний, применяемых к военнослужащим // Ученые заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. № 4. С. 479.

мягких тканей в области шеи. Подсудимый виновным себя не признавал, указывая на то, что его родственница сама инициировала межличностный конфликт, в результате которого нанесения каких-либо травм не производилось. Суд, основываясь на совокупности имеющихся доказательств, признал К. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. К. было назначено наказание в виде исправительных работ на срок 4 месяца с удержанием 10 процентов заработка в доход государства. В соответствии с требованиями ст. 51 УК РФ, К. заменили исправительные работы на ограничение по военной службе на тот же срок, с тем же удержанием процентов заработка в доход государства<sup>54</sup>.

Как следует из Положения о порядке прохождения военной службы<sup>55</sup>, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, является гражданин РФ, заключивший в добровольном порядке специальный письменный договор (контракт) с Министерством обороны РФ или другим федеральным органом исполнительной власти, в котором предусматривается военная служба данного лица на определенное время (например, один год, три года, пять лет, десять лет, неопределенный срок и так далее). Контракт не заключается с тем гражданином, который был ранее осужден, в отношении которого ведется предварительное следствие или дознание, уголовное дело в отношении которого было передано в суд, лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершенное преступление, лицо, отбывавшее наказание в виде лишения свободы.

Контроль за исполнением наказания производит суд, постановивший приговор. Исполнение наказания в виде ограничения по военной службе осуществляется командиром воинской части, в которой служит осужденный. Именно он должен в течение трех дней после получения копии приговора

---

<sup>54</sup> Приговор Абаканского гарнизонного военного суда от 18 июня 2012 г. по делу 1-22/2012 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-abakanskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-hakasiya-s/act-106062880/> (дата обращения 13.12.2017).

<sup>55</sup> Вопросы прохождения военной службы (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы»): Указ Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237 (в ред. от 08 октября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 38. Ст. 4534.

издать соответствующий приказ, в котором будет установлено, как осуществляется исполнение назначенного наказания. Осужденному предоставляется возможность ознакомиться с текстом приказа (факт ознакомления подтверждается собственноручной подписью осужденного).

Командир воинской части, получив приговор суда, должен составить извещение, в котором содержится информация о поступлении приговора, издании приказа, принятии приказа к соответствующему исполнению. Документ направляется в суд вместе с копией изданного приказа.

По смыслу статьи 145 УИК РФ, военнослужащие, отбывающие наказание в виде ограничения по военной службе, не могут быть назначены на высшую воинскую должность. Если с учетом характера совершенного преступления и иных обстоятельств военнослужащий, которому назначено наказание в виде ограничения по военной службе, не может быть оставлен в воинской должности, связанной с руководством подчиненными, он по решению соответствующего воинского должностного лица назначается на другую воинскую должность в пределах воинской части либо с переводом в другую воинскую часть или местность в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы, о чем извещается суд, вынесший приговор (п. 16 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»<sup>56</sup>).

При этом, исходя из требований ст. 145 УИК РФ, осуждение к ограничению по военной службе не является основанием для увольнения военнослужащего со службы, понижение его в звании или в должности.

В Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П Конституционный Суд РФ указал на то, что если характер назначенного военнослужащему по приговору суда наказания, например, в виде ограничения по военной службе, установленного ст. 51 УК РФ, напрямую связан с прохождением военной

---

<sup>56</sup> О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 8 (в ред. от 28 июня 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2014.



службы, то его увольнение с военной службы воспрепятствует исполнению такого наказания)<sup>57</sup>.

Из денежного довольствия осужденного (об этом говорит ч. 2 ст. 51 УК РФ) производятся удержания в доход государства в размере, который не превышает 20 процентов. Во время отбывания наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании. Срок наказания, назначенный осужденному, не включается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Нормативное понятие денежного довольствия, его размеры и порядок выплат содержатся в Федеральном законе от 07.11.2011 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»<sup>58</sup>, иных федеральных законах, нормативных правовых актах Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти и иных федеральных государственных органов.

Денежное довольствие военнослужащих, осуществляющих военную службу по контракту, состоит из нескольких частей: во-первых, месячный оклад, исчисляемый исходя из имеющегося воинского звания; во-вторых, месячный оклад в соответствии с занимаемой должностью; в-третьих, иные дополнительные выплаты (полный перечень содержится в ч. 12 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»).

Законодатель предусматривает своеобразную индексацию производимых выплат военнослужащему, исходя из выслуги лет (исчисляется от 2 и более лет), квалификационную категорию и так далее. Кроме того, военнослужащий

---

<sup>57</sup> По делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачева, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 г. № 6-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2013.

<sup>58</sup> О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат: Федеральный закон от 07 ноября 2011 г. № 306-ФЗ (в ред. от 18 июля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 45. Ст. 6336.

может получать дополнительную надбавку за получение доступа к информации, составляющей государственную тайну<sup>59</sup>.

Таким образом, государство, назначая данное наказание, воздействует некоторое время на осужденного психологически (факт судимости «утяжеляется» временем, затраченным на карьерный рост) и экономически (данные потери выражаются в удержании из денежного довольствия военнослужащего определенного процента в доход государства).

Кроме того, во время отбывания наказания в отношении осужденного проводится серьезная воспитательная работа, проводимая как специально для осужденного, так и для всего личного состава. Конечной целью такой воспитательной работы, думаем, является уважение прав и свобод других граждан, превентивные действия, направленные на предупреждение преступности как среди личного состава, так и осужденного.

Однако назначение и отбывание указанного наказания не влияет на общую выслугу лет (последний факт оказывает влияние на предоставление социальных льгот, надбавок и др.). Наказание не является каким-либо препятствием к получению отпусков.

Таким образом, ограничение по военной службе имеет следующие черты:

а) применяется только к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту;

б) исключает возможность повышения их во время отбывания наказания в должности и воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет;

в) из денежного довольствия осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20%.

По нашему мнению, необходимо отметить следующее. Анализ ст. 144 УИК РФ указывает на тот факт, что законодателем не предусмотрен механизм

---

<sup>59</sup> Любарский А.Ф. Понятие, сущность уголовного наказания в виде ограничения по военной службе и правовое регулирование его исполнения // *Gaudeamus Igitur*. 2016. № 2. С. 6.

смягчения вышеуказанной нормы в отношении тех военнослужащих, чьи доходы с учетом их материального положения не позволят достойно существовать. По мнению А.К. Федюшина такими факторами, в свою очередь, могут выступить наличие двух и более малолетних детей, необходимость в дорогостоящем лечении, наличие иных иждивенцев, находящихся на попечении осужденного к ограничению по военной службе, ипотечный кредит на жилье и др. Вышеуказанные факторы рассматриваются и учитываются в судебном заседании, однако их появление во время исполнения наказания необходимо законодательно предусмотреть<sup>60</sup>.

Таким образом, считаем необходимым ст. 144 УИК РФ изложить в следующей редакции, дополнив ее содержание частями 2 и 3:

«2. В случае невозможности выплаты осужденным военнослужащим установленного судом размера удержания из денежного содержания вследствие беременности, рождения второго или более ребенка, появления иждивенцев, находящихся на попечении осужденного, вступления в программы государственного ипотечного кредитования на приобретение индивидуального жилья, необходимости дорогостоящего лечения и других уважительных причин, признанных судом достаточными и обоснованными, командир воинской части составляет мотивированное ходатайство в суд, вынесший приговор, с просьбой о снижении, отсрочке или отмене установленного судом размера удержания из денежного содержания осужденного.

3. Ходатайство о снижении, отсрочке или освобождении от выплаты установленного судом размера удержания из денежного содержания направляется лишь в том случае, когда осужденный военнослужащий предоставил документальные подтверждения возникновения уважительных причин, изложенных в ч. 1 настоящей статьи, а также имеется положительная характеристика его непосредственного начальника».

---

<sup>60</sup> Федюшин А.К. К вопросу об исполнении наказания в виде ограничения по военной службе // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 8. С. 208.

Аналогичные изменения считаем необходимым внести и в ст. 51 УК РФ, дополнив ее частью 3:

«3. В случае невозможности выплаты осужденным военнослужащим размера установленного приговором суда денежного удержания, суд в исключительных случаях по ходатайству командира воинской части может уменьшить, отсрочить либо отменить вышеуказанное денежное удержание».

Исходя из того, что механизм отбывания данного наказания конкретизируется для командования воинских частей внутренним приказом Министра обороны РФ от 29.07.1997 г. № 302 «О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими»<sup>61</sup>, целесообразно рекомендовать включение вышеуказанных поправок к УК РФ и УИК РФ в данный документ.

Предложенные изменения в УК РФ и УИК РФ позволят сохранить задачи и цели наказания в виде ограничения по военной службе, а также в исключительных случаях поспособствуют нормальному существованию осужденного военнослужащего, для которого наложенные данным видом наказания денежные штрафные санкции будут непомерной ношей.

#### 2.4 Принудительные работы

С 1 января 2017 г. года вступили в действие положения Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>62</sup> о дополнении УК РФ новым видом наказаний - принудительными работами.

Первые месяцы практического применения принудительных работ показали, что суды очень осторожно назначают данный вид наказания. Так, со слов замдиректора ФСИН по России В. Максименко, за первые четыре месяца

<sup>61</sup> О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими: Приказ Минобороны РФ от 29 июля 1997 г. № 302 (в ред. от 04 сентября 2006 г.) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17073/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17073/) (дата обращения 27.12.2017).

<sup>62</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ (в ред. от 03 июля 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

2017 года в соответствующих исправительных центрах принудительные работы отбывали лишь 50 осужденных<sup>63</sup>.

При применении нового вида наказания на практике судьи столкнулись с серьезными сложностями, которые обусловлены в первую очередь недостатками самого закона. К сожалению, положения ст. 53.1 УК РФ не соответствуют некоторым иным нормам Общей части УК РФ, а санкции ряда статьей Особенной части УК РФ фактически делают невозможным либо значительно затрудняют назначение принудительных работ. На несовершенство закона, регулирующего применение принудительных работ, и несоответствие положений ст. 53.1 УК РФ иным нормам Общей части УК РФ неоднократно обращалось внимание в специальной литературе после принятия Федерального закона № 420-ФЗ. Например, Е.В. Благов писал о противоречиях между положениями ст. 53.1 УК РФ и ст. ст. 46, 49, 50, 53 УК РФ, которые могут возникнуть при практическом применении принудительных работ<sup>64</sup>.

А.В. Бриллиантов уделил большое внимание несоответствию правил назначения наказания в виде принудительных работ положениям ч. 1 ст. 60 УК РФ о том, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания<sup>65</sup>. На то, что одномоментная замена более строгого наказания менее строгим не соответствует правилу, изложенному в ч. 1 ст. 60 УК РФ, указывает и А.Л. Иванов<sup>66</sup>.

Многие из проблем, возникающих при назначении наказания в виде принудительных работ, на наш взгляд, невозможно разрешить без изменения законодательства.

---

<sup>63</sup> Сюбаев И.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ // Уголовное право. 2017. № 3. С. 80.

<sup>64</sup> Благов Е. Принудительные работы // Уголовное право. 2012. № 2. С. 16.

<sup>65</sup> Бриллиантов А. Правовые проблемы применения принудительных работ // Уголовное право. 2012. № 6. С. 18.

<sup>66</sup> Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53.

Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ при рассмотрении уголовного дела по существу.

В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы. При этом суд вначале обязан назначить наказание в виде лишения свободы, а затем, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, заменить их на принудительные работы.

Между тем в санкциях ряда статей Особенной части УК РФ при наличии наказания в виде принудительных работ лишение свободы вообще отсутствует (например, санкции ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ). В этом случае наказание в виде принудительных работ назначить не представляется возможным.

Следующим существенным недостатком закона, затрудняющим применение наказания в виде принудительных работ, является то обстоятельство, что в санкциях ряда статей Особенной части УК РФ срок наказания в виде принудительных работ предусмотрен выше срока лишения свободы (например, санкции ч. 2 ст. 121, ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 159.1 УК РФ). Совершенно очевидно, что невозможно назначение принудительных работ свыше назначенного срока лишения свободы, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

В противном случае может сложиться ситуация, что в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они могут быть заменены на лишение свободы на срок больший, чем предусматривает санкция статьи Особенной части УК РФ.

В ряде случаев законодатель предусмотрел возможность назначения наряду с принудительными работами дополнительных наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также в виде ограничения свободы. Однако

дополнительное наказание, назначаемое с принудительными работами, нередко не совпадает с дополнительным наказанием, предусмотренным санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ с лишением свободы.

Так, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 135 УК РФ, принудительные работы назначаются с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет, а лишение свободы назначается с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до 10 лет. В соответствии с санкцией ч. 1 ст. 163 УК РФ принудительные работы могут назначаться с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до двух лет, а лишение свободы предусматривает дополнительное наказание лишь в виде штрафа. Санкции ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159 УК РФ предусматривают принудительные работы с ограничением свободы сроком до двух лет, а лишение свободы - со штрафом и ограничением свободы сроком до полутора лет.

Возникает вопрос, какое дополнительное наказание следует назначать при замене лишения свободы на принудительные работы в таких случаях?

Сложности при назначении наказания в случае замены лишения свободы на принудительные работы в приведенных примерах на практике можно преодолеть, не назначая дополнительное наказание, поскольку в соответствии с санкциями вышеуказанных статей назначение основного наказания в виде лишения свободы возможно без дополнительного наказания. Однако в таком случае назначение наказания не будет отвечать его общим принципам, предусмотренным ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

В то же время Особенная часть УК РФ содержит статьи, в которых санкция в виде лишения свободы назначается с безальтернативным дополнительным наказанием. Например, санкция ч. 4 ст. 148 УК РФ предусматривает лишение свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до двух лет, а

принудительные работы такого дополнительного наказания вообще не предусматривают. Санкция ч. 1 ст. 171.1 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы с обязательным дополнительным наказанием в виде штрафа, тогда как принудительные работы назначаются без дополнительного наказания.

Представляется, что в указанных случаях на принудительные работы заменяется лишь основное наказание в виде лишения свободы, а дополнительное наказание необходимо назначать и при замене лишения свободы на принудительные работы, что в полной мере соответствовало бы принципу справедливости, предусмотренному ст. 6 УК РФ<sup>67</sup>.

Еще одной проблемой применения принудительных работ является вопрос о сроках погашения судимости при замене лишения свободы на данный вид наказания. Судимость должна погашаться по истечении одного года после отбытия наказания в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ, либо следует руководствоваться положениями п. п. «в» или «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ, поскольку лицу изначально назначается наказание в виде лишения свободы?

При разрешении данного вопроса положения п. п. «в» и «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ необходимо рассматривать в системном единстве с положениями ст. 53.1 УК РФ. В п. п. «в» и «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ речь идет о лицах, осужденных к лишению свободы, тогда как в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ суд назначает наказание в виде лишения свободы. А при его замене на принудительные работы лицо фактически не осуждается к реальному лишению свободы. При таких условиях судимость должна погашаться в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ, т.е. по истечении одного года после отбытия наказания. Такой вывод следует и из положений ст. 44 УК РФ, согласно которым принудительные работы в системе наказаний являются более мягким видом, чем лишение свободы.

---

<sup>67</sup> Сюбаев И.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ // Уголовное право. 2017. № 3. С. 81.



Проблемы применения положений ст. 53.1 УК РФ при пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ.

Изучение судебных постановлений по применению положений ст. 10 УК РФ с 1 января 2017 г., т.е. со дня введения в действие положений закона о применении наказания в виде принудительных работ, показывает, что суды верно пересматривают приговоры, вступившие в силу до 1 января 2017 г., по делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде принудительных работ. В то же время следует отметить, что суды практически всех субъектов РФ при пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ решают вопрос лишь о наличии оснований для изменения лишения свободы на принудительные работы, не снижая назначенное наказание в виде лишения свободы. При этом суды апелляционной инстанции соглашались с такой позицией<sup>68</sup>.

Представляется, что подобный подход к пересмотру приговоров в связи с введением в действие норм закона о назначении принудительных работ является обоснованным, поскольку принудительные работы не являются самостоятельным видом наказания, а лишь альтернативой лишению свободы.

Пересмотр приговоров в порядке ст. 10 УК РФ осложняется и ограничениями на применение принудительных работ, содержащимися в ст. 53.1 УК РФ. В частности, возникает вопрос о том, подлежат ли пересмотру приговоры в отношении несовершеннолетних, инвалидов 1 и 2 группы, беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до 3 лет, женщин, достигших 50-летнего возраста, мужчин, достигших 60-летнего возраста, военнослужащих, поскольку в соответствии с ч. 7 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы в отношении таких лиц не применяются.

---

<sup>68</sup> См. напр.: Апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16 мая 2017 г. № 22-692/2017 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-saxa-yakutiya-respublika-saxa-yakutiya-s/act-556459254/> (дата обращения 13.12.2017); Апелляционное постановление Омского областного суда от 16 мая 2017 г. № 22-1529/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/F0um5sJfHYQ/> (дата обращения 13.12.2017); Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г. № 22-2138/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4YBNaJLIQrv/> (дата обращения 13.12.2017).

На наш взгляд, данные приговоры не подлежат пересмотру в силу законодательного ограничения в применении нового вида наказания в отношении указанной категории осужденных. Данный вывод согласуется и с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 28 мая 2013 г. № 862-О, который не усмотрел нарушения прав обвиняемого (осужденного) указанными правовыми нормами<sup>69</sup>.

Анализ ч. 2 ст. 53.1 УК РФ позволяет констатировать, что если за одно из преступлений, входящих в совокупность, суд назначает наказание в виде лишения свободы, не найдя оснований для его замены на принудительные работы (санкция статьи не предусматривает наказание в виде принудительных работ; наказание за данное преступление назначено свыше 5 лет лишения свободы и т.п.), то за совершение других преступлений, входящих в совокупность, суд не может назначить принудительные работы. Точно так же, как суд не может считать наказание за одно из преступлений, входящих в совокупность, условным в соответствии со ст. 73 УК РФ, а за другое преступление назначить реальное лишение свободы.

Из сказанного следует, что в подобных случаях приговоры не подлежат пересмотру в порядке ст. 10 УК РФ<sup>70</sup>.

Следующий вопрос, возникающий в практике пересмотра приговоров на основании ст. 10 УК РФ: следует ли считать улучшением положения лица, осужденного за преступление, предусмотренное статьей Особенной части УК РФ, в санкции которой срок принудительных работ превышает срок лишения свободы (например, ч. 2 ст. 121, ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 159.1 УК РФ)?

На наш взгляд, и в таких случаях суд обязан пересмотреть приговор и решить вопрос о возможности замены наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в пределах оставшегося неотбытым срока наказания

---

<sup>69</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ткаченко Павла Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 53 и частью седьмой статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 862-О [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148513/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148513/) (дата обращения 13.12.2017).

<sup>70</sup> Долгих Т.Н. Влечет ли применение с 1 января 2017 г. нового вида наказания в виде принудительных работ пересмотр приговоров в порядке ст. 10 УК РФ? // Уголовное право. 2017. № 3. С. 27-28.

при наличии предусмотренных на то законных оснований, поскольку помимо отличий в условиях отбывания данных видов наказаний наступают и иные благоприятные для осужденного правовые последствия, как то: гораздо меньший срок погашения судимости; осужденный после освобождения не будет считаться отбывавшим наказание в местах лишения свободы.

Совершенно очевидно, что многие из указанных проблем можно было бы разрешить, если внести изменения в ст. 53.1 УК РФ и исключить часть вторую указанной статьи; а из части первой исключить слова: «как альтернатива лишению свободы». В таком случае принудительные работы следовало бы рассматривать как самостоятельный вид уголовного наказания, что значительно упростило бы применение положений данной нормы закона.

В заключение данной главы сделаем некоторые выводы.

Главным резервом сокращения реального лишения свободы помимо условного осуждения постепенно, но весьма стабильно становятся наказания, связанные с привлечением осужденных к труду.

Труд лиц, отбывающих уголовные наказания, существенно отличается от труда остальных членов общества и проявляется в его принудительном характере: осужденный помимо своей воли (в силу обвинительного приговора) трудится в определенном трудовом коллективе под социальным и государственным контролем. Принудительный характер выражается также и в том, что в процессе трудовой деятельности осужденный подвергается определенным карательным ограничениям.

Труд осужденных, в том числе приговоренных к исправительным и обязательным работам, преследует воспитательные, социальные, оздоровительные и экономические цели, достижение которых в конечном счете должно способствовать исправлению осужденных и предупреждению совершения с их стороны новых преступлений.

Существующие в настоящее время организационно-правовые механизмы не обеспечивают полного и своевременного привлечения осужденных к

отбыванию обязательных, исправительных и принудительных работ и нуждаются в совершенствовании.

Действующий порядок назначения обязательных работ в РФ не предусматривает получение согласия осужденного для исполнения назначенных ему работ. Однако представляется, что введение этого законодательного положения будет способствовать более добросовестному отношению осужденных к труду и поможет свести к минимуму случаи уклонения от отбывания этого наказания.

В решении суда о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, целесообразно указывать срок заключения, который придется отбыть осужденному, в случае если он будет злостно нарушать условия отбывания наказания либо уклоняться от его отбывания.

Возможность замены альтернативных наказаний более строгими наказаниями призвана стимулировать осужденных к соблюдению порядка и условий отбывания наказания, выполнению законных требований уголовно-исполнительной инспекции и администрации предприятий, трудоустроивших осужденных. Однако соразмерность наказания в виде лишения свободы при замене обязательных и исправительных работ вызывает большие вопросы.

УК РФ и УИК РФ не содержат каких-либо мер поощрения правопослушного поведения осужденных к исправительным и обязательным работам. Необходимо предусмотреть механизм уменьшения срока наказания либо в случае с исправительными работами размеров выплат в доход государства. При этом труд осужденных к обязательным работам должен иметь показатели (качество продукции, норма выработки), дающие возможность реально оценить отношение осужденного к выполняемой работе. А в случае с исправительными работами, когда применение реальных показателей невозможно ввиду особенностей трудового процесса, можно использовать в качестве таковых отсутствие нарушений трудовой дисциплины, положительные характеристики с места работы.

Исследователи отмечают, что работодатели, включенные в перечень организаций, предоставляющих возможность осуществления исправительных работ, отказывают в приеме на работу, а органы местного самоуправления не всегда согласуют внесение работодателей в данный документ. К сожалению, никаких мер воздействия на работодателей, отказавшихся заключать трудовой договор с осужденным, не имеется. Считаем необходимым предложить вариант возможного стимулирования тех работодателей, которые предоставляют свои рабочие места лицам, осужденным к исправительным работам.

Также необходимо отметить существование проблем назначения наказания в виде принудительных работ при рассмотрении уголовного дела по существу и проблем применения положений ст. 53.1 УК РФ при пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ.

Многие из рассмотренных проблем можно было бы разрешить, если внести изменения в ст. 53.1 УК РФ и исключить часть вторую указанной статьи; а из части первой исключить слова: «как альтернатива лишению свободы». В таком случае принудительные работы следовало бы рассматривать как самостоятельный вид уголовного наказания, что значительно упростило бы применение положений данной нормы закона.

## Глава 3 Проблемы назначения наказаний, не связанных с обязательной трудовой деятельностью осужденного

### 3.1 Штраф

Наказание в виде штрафа определяется законодателем как денежное взыскание, назначаемое в определенных пределах, установленных санкцией соответствующих статей Особенной части УК РФ. Исходя из установленного определения и значения штрафа в действующей «лестницы наказаний», штраф является наиболее мягким видом уголовного наказания, назначаемого в качестве основного или дополнительного наказания<sup>71</sup>.

Часть 2 ст. 46 УК РФ детализирует размеры назначаемого штрафа. Он может устанавливаться следующим образом: либо в определенном размере (например, в пределах сумм от 5 тысяч до 5 млн. рублей), либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период времени (здесь предусматривается возможность взыскивать с осужденного деньги за период от 2 недель до 5 лет, исчисляя в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов).

Следует отметить, что штраф в размере более 500 тысяч рублей или иного дохода осужденного за период более трех лет назначается за тяжкие или особо тяжкие преступления, предусмотренные соответствующими статьями УК РФ, исключая такие случаи исчисления размера штрафа, исходя из величины кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Минимальный размер штрафа, назначаемого для совершеннолетнего преступника, не может быть менее пяти тысяч рублей, а если штраф

---

<sup>71</sup> Подройкина И.А. Спорные вопросы регламентации штрафа как уголовного наказания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 11. Ч. 3. С. 119.

назначается в размере заработной платы или иного дохода осужденного - менее периода в 2 недели.

Законодатель устанавливает еще одно правило по вопросу определения суммы штрафа: если зарплата или иной доход осужденного за период в 2 недели составляет менее 5 тысяч рублей (в отношении несовершеннолетнего правонарушителя - 1 тысячу рублей), то размер штрафа может быть менее 5 тысяч (для совершеннолетних осужденных) или 1 тысяча (для несовершеннолетних осужденных)<sup>72</sup>.

В мае 2011 г. в УК РФ был внесен совершенно новый вид штрафа, который вычисляется, исходя из суммы коммерческого подкупа или взятки. Штраф исчисляется из величины, которая будет кратна указанной выше сумме коммерческого подкупа или взятки.

Анализируя практический аспект назначения штрафа в качестве наказания, следует особо обратить внимание на то, что суды, к сожалению, назначая данный вид наказания, чаще всего делают объективную ставку на назначение штрафа в определенном размере, отказываясь от определения штрафа в минимальных размерах оплаты труда. В научной среде по этому поводу возникла серьезная дискуссия. Ряд ученых аргументированно доказывают, что подобное определение штрафа оказывает негативное влияние на практику. Другие, очевидно оппонировав им, обоснованно отмечают несколько интересных аспектов: во-первых, твердая сумма, которую необходимо получить в виде штрафа, бывает чрезвычайно велика для гражданина, штраф, взыскиваемый, если так можно сказать «порционно», будет более реальным; во-вторых, установление размера штрафа на основе размера заработной платы или иного дохода осужденного позволяет объективно учитывать наличие имущественного неравенства (таким образом, можно сделать вывод, идет соблюдение принципа социальной справедливости)<sup>73</sup>.

---

<sup>72</sup> Глазова А.Ю. Штраф как вид уголовного наказания // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2016. № 11. С. 174.

<sup>73</sup> Цит. по: Федюшин А.К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 7. С. 206-207.

Размер штрафа должен быть определен судом, учитывая несколько показателей: во-первых, тяжесть совершенного гражданином преступления, во-вторых, имущественное положение осужденного и его семьи; в-третьих, возможности получения осужденным определенной заработной платы или иного дохода. Данное положение УК РФ (ч. 3 ст. 46 УК РФ) своеобразным образом дополняется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В нем указывается необходимость выяснения со стороны суда вопросов наличия или отсутствия места работы у осужденного, его размера заработной платы или иного дохода, возможности трудоустройства, наличия иждивенцев и другого. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд может назначить данному гражданину штраф с рассрочкой выплаты на срок до пяти лет. Свое решение суд обязан мотивировать надлежащим образом. Кроме того, в решении суда должны быть указаны сроки и размеры выплат в пределах срока рассрочки.

Так, например, суд признал Д.Е.Ю. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 292 ч. 2 УК РФ, и назначил ей наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей в доход Федерального бюджета РФ, с рассрочкой выплаты сроком на 3 года 4 месяца, частями в размере 2500 рублей в месяц<sup>74</sup>.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа<sup>75</sup>.

<sup>74</sup> Приговор Новоалтайского городского суда от 23 января 2013 г. по делу 1-3/2013 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-novoaltajskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-425669886/> (дата обращения 17.12.2017).

<sup>75</sup> Оловенцова С.Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 2 (129). С. 49.



В судебной практике часто встречаются случаи о замене наказания в виде штрафа, которое не исполняется в течение длительного времени, на другой вид наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Отметим, что в законодательстве серьезно различается определение злостного уклонения от уплаты штрафа при его рассмотрении в качестве основного или дополнительного наказания. Если происходит злостное уклонение от уплаты штрафа, который был назначен в качестве основного вида наказания, то в этом случае штраф заменяется другим наказанием, за исключением лишения свободы (данное положение действует не для всех осужденных, исключение составляют, например, ст. 290, 291, 291.1 УК РФ, которым штраф может быть заменен на другое наказание, в рамках санкций вышеуказанных статей). Определение наказания, назначаемого вместо штрафа, осуществляется судом в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Однако указанные требования по данному уголовному делу не были учтены судом. М. осуждена по ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ. За каждое из совершенных преступлений в качестве основного наказания назначен штраф. При этом в силу ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного по ч. 1 ст. 285 УК РФ, он не может быть заменен лишением свободы, в отличие от штрафа, назначенного по ч. 3 ст. 290 УК РФ, который может быть заменен иным наказанием, в том числе и лишением свободы.

Вместе с тем суд постановил заменить наказание в виде неуплаченного штрафа, назначенного на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, лишением свободы фактически не только по ч. 3 ст. 290 УК РФ,

но и по ч. 1 ст. 285 УК РФ, чем нарушил закон. Установив такие обстоятельства, Президиум Верховного Суда Чувашской Республики Постановлением суда от 10 ноября 2014 г. в отношении М. о замене наказания в виде штрафа лишением свободы и последующие судебные решения отменил, материалы дела направил в суд на новое судебное рассмотрение<sup>76</sup>.

При разрешении вопроса о замене штрафа следует иметь в виду, что согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания. В случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, принимаются меры по принудительному взысканию штрафа (п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»<sup>77</sup>).

Таким образом, с одной стороны, штраф является видом уголовного наказания, с другой - разновидностью имущественного взыскания, назначаемого по приговору суда. Сообразно этому правовое регулирование процедуры назначения штрафа осуществляется нормами уголовного и уголовно-процессуального права. Вместе с тем судьи, решая вопрос о назначении уголовного наказания в виде штрафа, должны принимать во внимание возможность его последующего реального исполнения, которая предопределяется нормами уголовно-исполнительного и гражданского исполнительного права (исполнительного производства).

В заключение отметим, что главными задачами штрафа как меры, альтернативной условному осуждению, являются обеспечение правопорядка посредством необходимого, но не избыточного принуждения и снижение показателей рецидивной преступности. Перспективы у штрафа как вида уголовного наказания в нашей стране, на наш взгляд, все-таки есть. Штраф как основной вид наказания достаточно широко предусмотрен законодателем в

<sup>76</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 17 июля 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 6. С. 15.

<sup>77</sup> О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Российская газета. № 296. 30.12.2011.

санкциях норм Особенной части УК РФ, но необходимо его дальнейшее расширение.

В первую очередь штраф должен быть предусмотрен в санкциях за преступления небольшой и средней тяжести, совершенные по корыстным мотивам, а также связанные с причинением материального ущерба. Это позволит установить взаимосвязь между мотивацией совершения преступления и характером наказания.

### 3.2 Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Как следует из ст. 45 УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве основного или дополнительного наказания.

Данный вид наказания, как следует из анализа статей Особенной части УК РФ, применяется к следующим группам лиц: во-первых, тем лицам, которые использовали свое должностное положение для совершения преступления; во-вторых, лица, совершившие квалифицированные и особо квалифицированные составы преступлений; в-третьих, лица, совершившие преступление, которые были определены соответствующими должностными обязанностями.

Практическая значимость данного наказания состоит в том, что осужденный по приговору суда не имеет доступа в течение определенного времени к должности, которая была им использована при совершении преступления.

Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью могут назначаться лицам, как выполнявшим определенные должностные обязанности постоянно, так и временно.

Содержание наказаний состоит в следующем - виновное лицо не имеет право занимать определенные должности в рамках государственной службы

(как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ) или муниципальной службы<sup>78</sup>.

Суд, назначая наказание в виде лишения права занимать определенные должности, должен определить категорию должностей, на которую будет распространяться соответствующий запрет. Следует отметить, что запрет на замещение должностей в органах государственной власти или местного самоуправления не лишает осужденного возможности трудоустроиться на соответствующую должность в какую-либо общественную организацию.

Лишение права заниматься определенной деятельностью выражается в запрете на занятие профессиональной деятельностью или иной деятельностью на определенный период времени. Профессиональной деятельностью является педагогическая, врачебная и др. деятельность.

Рассматривая данный вид наказания, следует обратить особое внимание на научное толкование понятия «иная деятельность», указанного в ч. 1 ст. 45 УК РФ. Надо признать, что в научной среде данное понятие определяется не всегда однозначно. Большая часть ученых считает, что под данной деятельностью понимается деятельность, которая осуществляется субъектом в особом порядке, то есть на основании лицензии, сертификата, специального разрешения<sup>79</sup>.

Суд, назначая наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, должен точно определить, какой именно деятельностью не имеет права заниматься гражданин (например, осужденный не имеет права заниматься педагогической деятельностью в связи с ранее совершенным им преступлением против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетнего и так далее).

---

<sup>78</sup> Лядов Э.В. Практика применения уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2 (24). С. 79.

<sup>79</sup> Мирошниченко Н.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблема нормативного регулирования и практического применения // Публичное и частное право. 2014. № 1. С. 75.

Так, в Апелляционном определении Московского городского суда было отмечено, что лишение права занимать определенные должности не предполагает запрет занимать какую-либо конкретную должность, а в приговоре должен быть указан не перечень, а определенная конкретными признаками категория должностей, на которую распространяется запрет<sup>80</sup>.

Еще более конкретно разъясняется данное обстоятельство в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указывается, что в приговоре необходимо называть не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Срок наказания здесь будет зависеть от того, в каком качестве оно было назначено (то есть является основным или дополнительным). Если наказание было назначено в качестве основного, то лицо, которому данное наказание было назначено, не имеет права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до пяти лет. Если данное наказание было назначено в качестве дополнительного, то лицо не имеет права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Только в специально установленных случаях суд может лишить права занимать определенные должности или заниматься определенной

---

<sup>80</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 26 февраля 2014 г. по делу № 10-1454/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOCN;n=436436#0> (дата обращения 17.12.2017).

деятельностью на срок до 20 лет в качестве дополнительного вида наказания. Такое наказание предусматривается, например, ч. 3 ст. 131 УК РФ<sup>81</sup>.

Часть 3 ст. 45 УК РФ устанавливает, что суд может назначить наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания даже в тех случаях, когда статьи УК РФ не предусматривают данное наказание в качестве наказания за преступление, если, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личности гражданина, суд признает за данным лицом невозможность сохранения за ним соответствующего права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Таким образом, данный вид наказания включает в свое содержание две разновидности лишения прав: 1) лишение права занимать определенные должности; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью. Основанием его применения является невозможность сохранения за лицом, совершившим преступление, права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. Вывод о такой невозможности должен вытекать из обстоятельств, характеризующих как совершенное преступление, так и личность виновного.

Подводя итог рассмотрению данного вида наказания, хотелось бы остановиться на некоторых его проблемных моментах.

Так, в Общей части УК РФ законодатель определил исходную меру основного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 1 год, и предельную – 5 лет. Далее сам этим правилом пренебрегая, в ч. 1 ст. 145.1 УК РФ в качестве основного наказания предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до 1 года, то есть налицо противоречие норм Общей и Особенной части УК РФ. В связи с этим необходимо привести указанную статью в соответствие с нормами Общей

---

<sup>81</sup> Кафиатулина А.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблема сроков // Вестник Костромского государственного университета. 2017. Т. 23. № 3. С. 270.

части УК РФ, увеличив в санкции ч. 1 ст. 145.1 УК РФ срок наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до трех лет.

Следующий момент. По общему правилу, время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы.

На этот счет в части 5 ст. 72 УК РФ содержится правило, согласно которому при назначении осужденному, содержащемуся до судебного разбирательства под стражей, в качестве основного вида наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания. Аналогичной позиции придерживается высшая судебная инстанция в постановлении от 15 ноября 2016 г. №48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»<sup>82</sup>. Исходя из буквального толкования ч. 5 ст. 72 УК РФ, в тех случаях, когда это же наказание назначено в качестве дополнительного, указанное правило применению не подлежит.

Наше предложение по совершенствованию сводится к тому, чтобы предусмотреть в уголовном законе право и обязанность суда включать в срок дополнительного наказания время фактического отстранения от должности или фактического прекращения занятия определенной деятельностью (когда обвиняемый утратил реальную возможность трудиться) на досудебных и судебных стадиях.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что многие насущные вопросы, связанные со сроками наказания в виде лишения права занимать

---

<sup>82</sup> О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. январь. 2017.

определенные должности или заниматься определенной деятельностью требуют надлежащего законодательного регулирования.

### 3.3 Ограничение свободы

Содержание ограничения свободы заключается в воздействии на правовой статус осужденного, состоящем в сужении возможностей свободного решения вопросов передвижения, посещения определенных мест, выбора места жительства, места работы и т.д. При этом суд, назначая ограничение свободы в зависимости от конкретной ситуации, личности осужденного, по своему усмотрению устанавливает виды ограничений и их совокупность, за исключением трех из них:

1) установления обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации;

2) установления ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа;

3) установления ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Эти три вида ограничений устанавливаются в обязательном порядке<sup>83</sup>.

В приговоре суд должен в обязательном порядке указать, какие именно ограничения устанавливаются для осужденного. Несоблюдение этого правила влечет отмену или изменение приговора. По одному из дел суд кассационной инстанции исключил указание о назначении осужденным наказания в виде ограничения свободы, поскольку в нарушение положений ч. 1 ст. 53 УК РФ суд

---

<sup>83</sup> Миняева Т.Ф. Ограничение свободы как альтернатива лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. № 2. С. 171.



первой инстанции не указал, какие именно ограничения он установил для осужденных, тем самым фактически не назначил им этот вид наказания<sup>84</sup>.

Конкретизация установленных правоограничений должна исключать возникновение неясностей при исполнении наказания. К примеру, если устанавливается ограничение не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, то в приговоре должно быть указано, в какое именно время суток осужденный не вправе уходить из места постоянного проживания. Так, Судебная коллегия Верховного Суда РФ посчитала необходимым внести уточнение в приговор в части дополнительного наказания в виде ограничения свободы, указав с учетом требований ст. 53 УК РФ установление периода ограничения не уходить с постоянного места проживания (пребывания) с 22.00 до 6.00 часов<sup>85</sup>.

Поскольку на практике возникают трудности при конкретизации тех или иных ограничений, рассмотрим некоторые из них, начав с ограничений обязательных.

Первое из них - установление обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Это ограничение затруднений при назначении наказания не вызывает, однако основная ошибка здесь заключается в том, что в отдельных случаях не устанавливается конкретное число явок в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации. При этом в некоторых случаях в приговорах не указывается число явок, а в других случаях - их точное число, а устанавливается обязанность явки от одного до четырех раз в месяц.

Между тем определение числа явок - это исключительная прерогатива суда. Уголовно-исполнительная инспекция не вправе устанавливать их число, а

---

<sup>84</sup> Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2015 г. по делу № 46-УД15-25 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=436633#0> (дата обращения 17.12.2017).

<sup>85</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 83-АПУ16-7 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=476706#0> (дата обращения 17.12.2017).

потому конкретная цифра должна быть указана в приговоре. Поэтому Верховным Судом РФ внесены соответствующие изменения в приговор, которым З. было назначено наказание в виде ограничения свободы, а одно из ограничений сформулировано как обязанность «после отбытия основного наказания самостоятельно явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания». Верховный Суд указал на то, что такое ограничение в законе не установлено, тогда как в ст. 53 УК РФ ограничение определено как обязанность лица являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. На этом основании указание на данное ограничение из приговора исключено<sup>86</sup>.

Уточняя и конкретизируя ограничения, предусмотренные законом, иные ограничения суд устанавливать не вправе. Тем не менее в приговорах встречаются такие ограничения, как «не нарушать общественный порядок, не находиться и не проживать в жилище потерпевшего, не использовать денежное пособие не по прямому назначению, не появляться в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство, пройти добровольно курс лечения от алкогольной зависимости»<sup>87</sup>.

Не только виды, но и объем правоограничений расширению не подлежит. К примеру, суд, назначая Бражникову и Барышеву дополнительное наказание в виде ограничения свободы, указал, что им запрещено посещать места в пределах соответствующего муниципального образования; менять постоянное место жительства и пребывания; выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Таким образом, не указав конкретные места, посещение которых запрещено осужденным, безусловно, запретив менять постоянное место

---

<sup>86</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 января 2016 г. № 58-АПУ15-49 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=451303#0> (дата обращения 17.12.2017).

<sup>87</sup> Бриллиантов А.В. Ограничение свободы: вопросы назначения наказания // Уголовное право. 2017. № 3. С. 15.

жительства и установив обязательство, не предусмотренное законом, суд ухудшил их положение. В связи с чем указанные выше ограничения и обязанность из приговора исключены<sup>88</sup>.

Еще одно ограничение, нуждающееся в рассмотрении, - это запрет посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования. Некоторые вопросы возникают здесь в связи с определением территории муниципального образования.

Здесь важно то, что муниципальное образование может и не ограничиваться (что чаще всего и имеет место) одним населенным пунктом. Поэтому при установлении ограничений, связанных с территорией муниципального образования, необходимо установить его структуру и с учетом этого принять соответствующее решение.

Применительно к обязанности не покидать пределы муниципального образования, на наш взгляд, следует обратить внимание на то, что, например, место работы осужденного, место его учебы могут находиться за пределами муниципального образования, где осужденный проживает и пределы которого чаще всего запрещают осужденному покидать. Такое положение создает существенные трудности в период отбывания наказания, и их необходимо принимать во внимание при назначении ограничения свободы. Думается, это возможно реализовать путем расширения числа муниципальных образований, где осужденный может находиться, или указания на более крупное муниципальное образование.

Таким образом, можно подвести определенный итог.

1. Наказание в виде ограничения свободы заключается в установлении правоограничений для осужденного и возложении на него обязанностей. При этом установление ограничений на изменение места жительства или

---

<sup>88</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 02 февраля 2016 г. № 58-АП/15-53 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=452095#0> (дата обращения 17.12.2017).

пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Обязательным является и возложение на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

2. Обязанности и ограничения, применяемые судом, должны быть конкретизированы. Их объем не должен выходить за рамки, установленные законом. Наказание должно включать в себя и ограничения, и обязанности. Только возложение обязанностей без установления ограничений, по существу, означает, что ограничение свободы не назначено.

#### 3.4 Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Указанный в ст. 48 УК РФ вид наказания может назначаться в виде дополнительного наказания в случаях осуждения лица за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Суд, назначая данное наказание, должен тщательно проверить информацию о личности осужденного:

Во-первых, социальные показатели гражданина (пол, возраст, состояние здоровья, наличие работы, места жительства, семейное положение и т.д.);

Во-вторых, установить, привлекалось ли данное лицо ранее к уголовной ответственности или имеется ли на данный момент у лица неснятая судимость. Если лицо было привлечено к уголовной ответственности, то следует выяснить, какое было поведение у лица во время отбывания наказаний, было ли злостное уклонение от выполнения возложенных на него обязанностей и др.

В-третьих, необходимо выяснить отношение у лица к выполняемым им должностным обязанностям: например, имеются ли у него взыскания по

службе, какие-то замечания в вопросах взаимоотношений как с коллегами по работе, так и с гражданами, пришедшими на прием;

В-четвертых, следует установить, использовало ли лицо в данном случае свой правовой статус во время совершения преступления<sup>89</sup>.

Рассматривая ст. 48 УК РФ, хотим обратить особое внимание на конструкцию указанной статьи. Фраза «может лишить» не наделяет суд обязанностью лишить гражданина специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Суд, приняв во внимание, например, личные характеристики с места работы, отсутствие судимости и др. показатели, может сохранить за лицом указанные выгоды.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград оказывает серьезное карательное воздействие (т.к. данное наказание означает не только вышеуказанные лишения, но и выгод, которые лицо получает, исходя из обладания того или иного звания, классного чина и государственных наград). Кроме того, происходит восстановление нарушенной социальной справедливости, оказывается превентивное воздействие в вопросах возможного совершения новых преступлений.

Воинское звание - звание, установленное в соответствующем нормативном правовом акте (обычно здесь называет Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»<sup>90</sup>), определяющее должностное положение военнослужащего. Воинское звание предусматривает указание на вид вооруженных сил, род войск или вид службы.

Исходя из действующего законодательства, к специальным званиям относят такие звания, которые присваиваются в установленном порядке органами, осуществляющими соответствующие, установленные в законодательном порядке, функции (например, правоохранными органами).

---

<sup>89</sup> Васильева Я.Ю. К вопросу о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как виде наказаний // Проблемы совершенствования прокурорской деятельности и правоприменительной практики: Сборник статей. Иркутск, 2017. С. 121.

<sup>90</sup> О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (в ред. от 27 ноября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

Классный чин - установленная в соответствующем федеральном законе определенная степень, квалификация того или иного должностного лица, на основе которой можно сделать вывод о наличии у данного лица комплекса знаний, умений, навыков.

Государственные награды считаются высшей формой поощрения за определенные заслуги (например, защиту государства, улучшение показателей экономического развития, определенных научных достижений, оказания благотворительной помощи и так далее). Государственными наградами являются: высшие звания РФ (например, звание Героя РФ или звание Героя Труда РФ), Ордена и медали РФ, знаки отличия РФ, Почетные звания РФ (народный артист РФ, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ и др.).

Суд, осуждая гражданина условно, должен в обязательном порядке указать, по каким причинам не представляется возможным сохранить подсудимому звания, классный чин, награды. Наказание, предусмотренное ст. 48 УК РФ, не применяется к несовершеннолетним.

Как отмечается в Постановлении Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», перечень правоограничений, установленных в ст. 48 УК РФ, является исчерпывающим. Он не подлежит расширительному толкованию. Последнее означает, что суд не может лишить гражданина ученой степени, ученого звания и других званий, которые носят квалификационный характер, если данный гражданин совершил тяжкие или особо тяжкие преступления.

При этом в резолютивной части приговора необходимо перечислить все государственные награды, которых лишается осужденный. Так, по приговору суда Х. осужден по ч. 3 ст. 33, п.п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года и установлением конкретных ограничений и обязанностей, на основании ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов РФ, связанные с осуществлением функций

представителя власти, сроком на 3 года и на основании ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «майор милиции»<sup>91</sup>.

Фактически, оценивая ст. 48 УК РФ, можно согласиться с позицией отдельных ученых, считающих возможным назвать данную санкцию в качестве санкции, носящей более морально-психологическое воздействие на осужденного<sup>92</sup>.

Подытоживая сказанное, следует отметить, что лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид уголовного наказания является сегодня достаточно эффективным в борьбе с преступностью, в особенности коррупционной направленности, а уголовно-правовая норма, регламентирующая данный вид наказания, подлежит дальнейшему совершенствованию.

Представляется, что современное содержание такого уголовного наказания, как лишение государственных наград, почетного, воинского или специального звания, должно быть пересмотрено с учетом всей совокупности системы публичных поощрений.

Так, имело бы место внесение в ст. 48 УК РФ положения о лишении не только государственных наград РФ, но и государственных наград субъектов РФ, наград муниципальных образований. Следовало бы также разграничить данный вид наказания на два – «Лишение государственных наград, специального и почетного звания» и «Лишение воинского звания и классного чина». Это необходимо, так как государственные награды, специальные и почетные звания присуждаются исключительно за заслуги перед государством, обществом или конкретным индивидом, а воинские звания и классные чины назначаются по мере прохождения государственной службы.

В заключение данной главы сделаем некоторые выводы.

---

<sup>91</sup> Кассационное определение Верхового Суда РФ от 21 марта 2013 г. № 5-О13-22 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=329421#0> (дата обращения 17.12.2017).

<sup>92</sup> Сурина С.В. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид уголовного наказания и эффективность его применения // Актуальные проблемы современного права и политики: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской студенческой научной конференции. 2016. С. 263.

Главными задачами штрафа являются обеспечение правопорядка посредством необходимого, но не избыточного принуждения и снижение показателей рецидивной преступности. Перспективы у штрафа как вида уголовного наказания в нашей стране, на наш взгляд, все-таки есть. Штраф как основной вид наказания достаточно широко предусмотрен законодателем в санкциях норм Особенной части УК РФ, но необходимо его дальнейшее расширение.

Вид наказания, предусмотренный ст. 47 УК РФ включает в свое содержание две разновидности лишения прав:

- 1) лишение права занимать определенные должности;
- 2) лишение права заниматься определенной деятельностью.

Основанием его применения является невозможность сохранения за лицом, совершившим преступление, права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. Вывод о такой невозможности должен вытекать из обстоятельств, характеризующих как совершенное преступление, так и личность виновного.

Наше предложение по совершенствованию сводится к тому, чтобы предусмотреть в уголовном законе право и обязанность суда включать в срок дополнительного наказания время фактического отстранения от должности или фактического прекращения занятия определенной деятельностью (когда обвиняемый утратил реальную возможность трудиться) на досудебных и судебных стадиях.

Наказание в виде ограничения свободы заключается в установлении правоограничений для осужденного и возложении на него обязанностей. При этом установление ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Обязательным является и возложение на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган,



осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Стоит отметить, что на практике возникают трудности при конкретизации тех или иных ограничений.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено по усмотрению суда при наличии определенных условий: а) совершение виновным тяжкого или особо тяжкого преступления; б) личность виновного.

Безусловно, рассмотренный вид наказания должен иметь место в системе наказаний, содействовать исправлению личности осужденного, исключая для этого из его круга прав те, которые он получал имея специальное, воинское или почетное звание или государственные награды. Но данный институт нуждается в более глубокой разработке его организации, применения и исполнения.

## Заключение

Уголовные наказания, не связанных с лишением свободы, возникли еще в юрисдикции Древней Руси. Так, Русская Правда – первый светский судебник – содержала нормы о штрафах, а также телесных наказаниях за определенные преступные деяния, выступавшие как альтернатива смертной казни или изоляции от общества.

В ходе приведения российской системы исполнения наказаний в соответствие с международными правовыми стандартами были расширены перечень и условия исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Функции по управлению данной категорией осужденных были возложены на уголовно-исполнительные инспекции.

Альтернативные наказания – виды наказания, входящие в установленный Уголовным кодексом строгий и исчерпывающий перечень его видов, дифференцированные в санкциях норм Особенной части в зависимости от категории преступления, индивидуализированные мерой правового принуждения, являющейся карой за виновно совершенное преступление, заключающейся в лишении или ущемлении прав и свобод осужденного, при этом без изоляции от общества и не разрушающей социально одобряемые связи и отношения осужденного.

В ходе исследования наказания, не связанные с изоляцией от общества, были условно разделены на 2 группы:

- 1) наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного;
- 2) наказания, не связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного.

Главным резервом сокращения реального лишения свободы помимо условного осуждения постепенно, но весьма стабильно становятся наказания, связанные с привлечением осужденных к труду.

Труд лиц, отбывающих уголовные наказания, существенно отличается от труда остальных членов общества и проявляется в его принудительном характере: осужденный помимо своей воли (в силу обвинительного приговора) трудится в определенном трудовом коллективе под социальным и государственным контролем. Принудительный характер выражается также и в том, что в процессе трудовой деятельности осужденный подвергается определенным карательным ограничениям.

Труд осужденных, в том числе приговоренных к исправительным и обязательным работам, преследует воспитательные, социальные, оздоровительные и экономические цели, достижение которых в конечном счете должно способствовать исправлению осужденных и предупреждению совершения с их стороны новых преступлений.

В ходе исследования были выявлены некоторые практические моменты, которые не обеспечивают полного и своевременного привлечения осужденных к отбыванию обязательных, исправительных и принудительных работ.

Так, порядок назначения обязательных работ в РФ не предусматривает получение согласия осужденного для исполнения назначенных ему работ. По нашему мнению, введение этого законодательного положения будет способствовать более добросовестному отношению осужденных к труду и поможет свести к минимуму случаи уклонения от отбывания этого наказания.

В решении суда о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, целесообразно указывать срок заключения, который придется отбыть осужденному, в случае если он будет злостно нарушать условия отбывания наказания либо уклоняться от его отбывания.

Возможность замены альтернативных наказаний более строгими наказаниями призвана стимулировать осужденных к соблюдению порядка и условий отбывания наказания, выполнению законных требований уголовно-исполнительной инспекции и администрации предприятий, трудоустроивших осужденных. Однако соразмерность наказания в виде лишения свободы при замене обязательных и исправительных работ вызывает большие вопросы.

Нормы законодательства не содержат каких-либо мер поощрения правопослушного поведения осужденных к исправительным и обязательным работам. Необходимо предусмотреть механизм уменьшения срока наказания либо в случае с исправительными работами размеров выплат в доход государства.

Стоит также отметить, что работодатели, включенные в перечень организаций, предоставляющих возможность осуществления исправительных работ, отказывают в приеме на работу, а органы местного самоуправления не всегда согласуют внесение работодателей в данный документ. К сожалению, никаких мер воздействия на работодателей, отказавшихся заключать трудовой договор с осужденным, не имеется. Считаем необходимым предложить вариант возможного стимулирования тех работодателей, которые предоставляют свои рабочие места лицам, осужденным к исправительным работам.

В отношении такого вида наказания как ограничение по военной службе законодателем не предусмотрен механизм смягчения вышеуказанной нормы в отношении тех военнослужащих, чьи доходы с учетом их материального положения не позволят достойно существовать.

Считаем необходимым ст. 144 УИК РФ изложить в следующей редакции, дополнив ее содержание частями 2 и 3:

«2. В случае невозможности выплаты осужденным военнослужащим установленного судом размера удержания из денежного содержания вследствие беременности, рождения второго или более ребенка, появления иждивенцев, находящихся на попечении осужденного, вступления в программы государственного ипотечного кредитования на приобретение индивидуального жилья, необходимости дорогостоящего лечения и других уважительных причин, признанных судом достаточными и обоснованными, командир воинской части составляет мотивированное ходатайство в суд, вынесший приговор, с просьбой о снижении, отсрочке или отмене установленного судом размера удержания из денежного содержания осужденного.

3. Ходатайство о снижении, отсрочке или освобождении от выплаты установленного судом размера удержания из денежного содержания направляется лишь в том случае, когда осужденный военнослужащий предоставил документальные подтверждения возникновения уважительных причин, изложенных в ч. 1 настоящей статьи, а также имеется положительная характеристика его непосредственного начальника».

Аналогичные изменения считаем необходимым внести и в ст. 51 УК РФ, дополнив ее частью 3:

«3. В случае невозможности выплаты осужденным военнослужащим размера установленного приговором суда денежного удержания, суд в исключительных случаях по ходатайству командира воинской части может уменьшить, отсрочить либо отменить вышеуказанное денежное удержание».

Исходя из того, что механизм отбывания данного наказания конкретизируется для командования воинских частей внутренним приказом Министра обороны РФ от 29.07.1997 г. № 302 «О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими», целесообразно рекомендовать включение вышеуказанных поправок к УК РФ и УИК РФ в данный документ.

При анализе принудительных работ отмечены проблемы назначения данного вида наказания и проблемы применения положений ст. 53.1 УК РФ при пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ.

Считаем необходимым внести изменения в ст. 53.1 УК РФ и исключить часть вторую указанной статьи; а из части первой исключить слова: «как альтернатива лишению свободы». В таком случае принудительные работы следовало бы рассматривать как самостоятельный вид уголовного наказания, что значительно упростило бы применение положений данной нормы закона.

Наказание в виде штрафа определяется законодателем как денежное взыскание, назначаемое в определенных пределах, установленных санкцией соответствующих статей Особенной части УК РФ. В законе указаны способы исчисления штрафа: а) в размере, соответствующем определенной денежной

сумме; б) в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период.

Штраф как основной вид наказания достаточно широко предусмотрен законодателем в санкциях норм Особенной части УК РФ, но необходимо его дальнейшее расширение. В первую очередь штраф должен быть предусмотрен в санкциях за преступления небольшой и средней тяжести, совершенные по корыстным мотивам, а также связанные с причинением материального ущерба. Это позволит установить взаимосвязь между мотивацией совершения преступления и характером наказания.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве основного или дополнительного наказания. Основанием его применения является невозможность сохранения за лицом, совершившим преступление, права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. Вывод о такой невозможности должен вытекать из обстоятельств, характеризующих как совершенное преступление, так и личность виновного.

Наше предложение по совершенствованию сводится к тому, чтобы предусмотреть в уголовном законе право и обязанность суда включать в срок дополнительного наказания время фактического отстранения от должности или фактического прекращения занятия определенной деятельностью (когда обвиняемый утратил реальную возможность трудиться) на досудебных и судебных стадиях.

Наказание в виде ограничения свободы заключается в установлении правоограничений для осужденного и возложении на него обязанностей. При этом установление ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Обязательным является и возложение на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Обязанности и ограничения, применяемые судом, должны быть конкретизированы. Их объем не должен выходить за рамки, установленные законом. Наказание должно включать в себя и ограничения, и обязанности. Только возложение обязанностей без установления ограничений, по существу, означает, что ограничение свободы не назначено.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид уголовного наказания является сегодня достаточно эффективным в борьбе с преступностью, в особенности коррупционной направленности, а уголовно-правовая норма, регламентирующая данный вид наказания, подлежит дальнейшему совершенствованию.

Представляется, что современное содержание такого уголовного наказания, как лишение государственных наград, почетного, воинского или специального звания, должно быть пересмотрено с учетом всей совокупности системы публичных поощрений.

Так, имело бы место внесение в ст. 48 УК РФ положения о лишении не только государственных наград РФ, но и государственных наград субъектов РФ, наград муниципальных образований. Следовало бы также разграничить данный вид наказания на два – «Лишение государственных наград, специального и почетного звания» и «Лишение воинского звания и классного чина». Это необходимо, так как государственные награды, специальные и почетные звания присуждаются исключительно за заслуги перед государством, обществом или конкретным индивидом, а воинские звания и классные чины назначаются по мере прохождения государственной службы.

## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Устав Совета Европы (ETS № 1) (Принят в г. Лондоне 05 мая 1949 г.) // Бюллетень международных договоров. - 1997. - № 5. - С. 12-21.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г.), (с изм. от 13 мая 2004 г.) // Бюллетень международных договоров. - № 3. - 2001.
3. Европейские пенитенциарные правила: Рекомендация № Rec (2006) 2 Комитета министров Совета Европы (Принята 11 января 2006 г. на 952-ом заседании представителей министров) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=33928#0> (дата обращения 02.12.2017).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.). (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.), (с изм. и доп., вступ. в силу с 26 августа 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 16 октября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 2. - Ст. 198.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г., с изм. от 14 ноября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.



8. О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (в ред. от 27 ноября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 13. - Ст. 1475.

9. О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ: Федеральный закон от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 3.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ (в ред. от 07 декабря 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 52 (1 ч.). - Ст. 6453.

11. О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат: Федеральный закон от 07 ноября 2011 г. № 306-ФЗ (в ред. от 18 июля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 45. - Ст. 6336.

12. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ (в ред. от 03 июля 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 50. - Ст. 7362.

13. Вопросы прохождения военной службы (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы»): Указ Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237 (в ред. от 08 октября 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 38. - Ст. 4534.

14. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р (в ред. от 23 сентября 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 43. - Ст. 5544.

15. О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими: Приказ Минобороны РФ от 29 июля 1997 г. № 302 (в ред. от

04 сентября 2006 г.) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17073/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17073/) (дата обращения 27.12.2017).

16. Об утверждении перечня объектов для отбывания осужденными наказания в виде обязательных работ и исправительных работ на территории Троицкого района: Постановление Администрации Троицкого района Алтайского края № 440 от 20 мая 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Троицкого района Алтайского края. URL: <http://www.troalt.ru/index.php/2014-11-18-04-13-18/2014-11-18-04-23-36/186-2016-/2349--440-20052016-q-q> (дата обращения 13.12.2017).

17. Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. // СУ РСФСР. – 1924. - № 86. - Ст. 870 (утратил силу).

18. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. - Ст. 600 (утратил силу).

19. Об организации принудительных работ без содержания под стражей: Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 06 сентября 1926 г. // СУ РСФСР. – 1926. - № 60. - Ст. 462 (утратил силу).

20. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01 августа 1933 г. // СУ РСФСР. – 1933. - № 48. - Ст. 208 (утратил силу).

21. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. – 1958. - № 1. - Ст. 6 (утратил силу).

22. Исправительно - трудовой кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 18 декабря 1970 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1970. - № 51. - Ст. 1220 (утратил силу).

## Научная и специальная литература

23. Благов, Е. Принудительные работы / Е. Благов // Уголовное право. - 2012. - № 2. - С. 15-18.

24. Бриллиантов, А. Правовые проблемы применения принудительных работ / А. Бриллиантов // Уголовное право. - 2012. - № 6. - С. 16-21.

25. Бриллиантов, А.В. Ограничение свободы: вопросы назначения наказания / А.В. Бриллиантов // Уголовное право. - 2017. - № 3. - С. 13-20.

26. Бурмакин, Г.А. История развития в России правовых основ и системы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества / Г.А. Бурмакин, В.М. Поздняков // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2014. - № 5 (144). - С. 8-12.

27. Васильева, Я.Ю. К вопросу о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как виде наказаний / Я.Ю. Васильева, А.А. Чичев // Проблемы совершенствования прокурорской деятельности и правоприменительной практики: Сборник статей. Иркутск, 2017. - С. 120-128.

28. Галиева, Р.Ф. Правовое регулирование труда лиц, осужденных к исправительным работам / Р.Ф. Галиева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2011. - № 2. - С. 20-25.

29. Гегамов, А.Р. Понятие уголовного наказания / А.Р. Гегамов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2010. - № 21. - С. 82-85.

30. Глазова, А.Ю. Штраф как вид уголовного наказания / А.Ю. Глазова // Научные исследования и разработки молодых ученых. - 2016. - № 11. - С. 173-176.

31. Дворянсков, И.В. Исполнение наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества: история и современность: монография / И.В. Дворянсков, Г.А. Бурмакин, О.Л. Дегтярева, и др.. - М.: НИИ ФСИН России, 2016. - 274 с.

32. Долгих, Т.Н. Влечет ли применение с 1 января 2017 г. нового вида наказания в виде принудительных работ пересмотр приговоров в порядке ст. 10 УК РФ? / Т.Н. Долгих // Уголовное право. - 2017. - № 3. - С. 26-30.

33. Жовнир, С.А. Понятие, признаки, цели уголовного наказания. Система наказаний, их классификация / С.А. Жовнир. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2013. – 59 с.

34. Журавлев, М.П. Лекция по теме: «понятие, цели, система и виды уголовного наказания» / М.П. Журавлев // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 285-303.

35. Иванов, А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения / А.Л. Иванов // Законность. - 2016. - № 4. - С. 53-54.

36. Карпов, А.В. Уголовное наказание: правовое, отечественное понимание понятия / А.В. Карпов // Science Time. - 2015. - № 12 (24). - С. 312-315.

37. Кафиатулина, А.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблема сроков / А.В. Кафиатулина // Вестник Костромского государственного университета. - 2017. - Т. 23. - № 3. - С. 268-272.

38. Коржикова, Т.А. Особенности альтернативных видов наказаний с обязательным привлечением осужденного к труду / Т.А. Коржикова // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 9 (100). - С. 221-222.

39. Кочетов, А.Н. Политика государства в становлении уголовно-исполнительных инспекций / А.Н. Кочетов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2012. - № 118. - С. 299-302.

40. Кулакова, Н.Г. Альтернативные виды наказаний в уголовном праве Российской Федерации: понятие, сущность / Н.Г. Кулакова, С.С. Кочедыков,

Т.А. Санайлов // Вестник Воронежского института ФСИН России. - 2016. - № 3. - С. 74-83.

41. Любарский, А.Ф. Понятие, сущность уголовного наказания в виде ограничения по военной службе и правовое регулирование его исполнения / А.Ф. Любарский // *Gaudeamus Igitur*. - 2016. - № 2. - С. 5-7.

42. Лядов, Э.В. Практика применения уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью / Э.В. Лядов // *Уголовно-исполнительное право*. - 2016. - № 2 (24). - С. 78-82.

43. Марков, В.П. Проблемы наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и пути их решения / В.П. Марков // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право*. - 2015. - № 11-12. - С. 166-170.

44. Минязева, Т.Ф. Ограничение свободы как альтернатива лишению свободы / Т.Ф. Минязева, Д.А. Добряков // *Уголовно-исполнительное право*. - 2017. - Т. 12. - № 2. - С. 170-174.

45. Мирошниченко, Н.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблема нормативного регулирования и практического применения / Н.В. Мирошниченко // *Публичное и частное право*. - 2014. - № 1. - С. 73-83.

46. Нистратова, И.С. К вопросу исполнения обязательных и исправительных работ в отношении больных осужденных / И.С. Нистратова // *Юрист Юга России и Закавказья*. - 2015. - № 3 (11). - С. 23-26.

47. Оловенцова, С.Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним / С.Ю. Оловенцова // *Ведомости уголовно-исполнительной системы*. - 2013. - № 2 (129). - С. 48-49.

48. Орлов, В.Н. О понятии уголовного наказания / В.Н. Орлов // *Человек: преступление и наказание*. - 2012. - № 4. - С. 27-29.

49. Пертли, Л.Ф. Историко-правовой аспект и организация исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: монография / Л.Ф. Пертли, Д.В. Чернышева. - М.: Аналитик, 2012. - 216 с.

50. Подройкина, И.А. Спорные вопросы регламентации штрафа как уголовного наказания / И.А. Подройкина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2015. - № 11. - Ч. 3. - С. 119-122.

51. Поздняков, В.М. Ресоциализация несовершеннолетних осужденных на основе системы общественных воздействий: история и современность / В.М. Поздняков // Вестник РУДН. Юридические науки. - 2011. - № 4. - С. 70-81.

52. Послание Президента Российской Федерации: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03 декабря 2015 г. // Российская газета. - № 275. - 04.12.2015.

53. Розенко, С.В. Современные особенности правовой регламентации системы уголовного наказания в российском уголовном праве / С.В. Розенко // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2016. - № 2 (25). - С. 60-62.

54. Сводные статистические данные о состоянии судимости в РФ [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.12.2017).

55. Смоляров, М.В. Понятие, цели и виды уголовных наказаний Практический комментарий [Электронный ресурс] / М.В. Смоляров // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/57230145/> (дата обращения 02.12.2017).

56. Степенко, В.Е. Понятие и характеристика специальных видов наказаний, применяемых к военнослужащим / В.Е. Степенко, И.О. Кузьмин // Ученые заметки ТОГУ. - 2014. - Т. 5. - № 4. - С. 478-481.

57. Сторожев, С.А. Определение понятия уголовного наказания в виде обязательных работ / С.А. Сторожев // Вестник молодого ученого Кузбасского института. - 2017. - С. 107-115.

58. Сурина, С.В. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид уголовного наказания и эффективность его применения / С.В. Сурина // Актуальные проблемы современного права и политики: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской студенческой научной конференции. 2016. - С. 261-264.

59. Сыч, К.А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования: дисс. ... докт. юрид. наук / К.А. Сыч. - Рязань, 2001. - 408 с.

60. Сюбаев, И.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ / И.И. Сюбаев // Уголовное право. - 2017. - № 3. - С. 80-83.

61. Темирханов, М.А. Понятие уголовного наказания / М.А. Темирханов // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 115-118.

62. Уткин, В.А. Проблемы Концепции развития уголовно-исполнительной системы в контексте уголовной политики: Доклады пленарного заседания / В.А. Уткин // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития: сборник докладов участников Международной научно-практической конференции: в 4 т. - Рязань: Акад. ФСИН России, 2013, Т. 1. - С. 8-13.

63. Фарафонов, А. Труд исправит / А. Фарафонов // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 49. - С. 11.

64. Федюшин, А.К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа / А.К. Федюшин // Социально-экономические явления и процессы. - 2015. - Т. 10. - № 7. - С. 204-209.

65. Федюшин, А.К. К вопросу об исполнении наказания в виде ограничения по военной службе / А.К. Федюшин // Социально-экономические явления и процессы. - 2015. - Т. 10. - № 8. - С. 207-211.

## Материалы судебной практики

66. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р // Вестник Конституционного Суда РФ. - № 1. - 2010.

67. По делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачева, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 г. № 6-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - № 5. - 2013.

68. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ткаченко Павла Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 53 и частью седьмой статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 862-О [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148513/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148513/) (дата обращения 13.12.2017).

69. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. – апрель. - 2011.



70. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Российская газета. - № 296. - 30.12.2011.

71. О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 8 (в ред. от 28 июня 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 7. - 2014.

72. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – февраль. - 2016.

73. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 1. – январь. – 2017.

74. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2013 г. № 5-О13-22 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=329421#0> (дата обращения 17.12.2017).

75. Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2015 г. по делу № 46-УД15-25 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=436633#0> (дата обращения 17.12.2017).

76. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 02 февраля 2016 г. № 58-АПУ15-53 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=452095#0> (дата обращения 17.12.2017).

77. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 января 2016 г. № 58-АПУ15-49 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=451303#0> (дата обращения 17.12.2017).

78. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 83-АПУ16-7 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=476706#0> (дата обращения 17.12.2017).

79. Кассационное определение Новгородского областного суда от 21 февраля 2012 г. по делу № 4/1-433-22-244 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-103654542/> (дата обращения: 02.12.2017).

80. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 февраля 2014 г. по делу № 10-1454/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOCN;n=436436#0> (дата обращения 17.12.2017).

81. Постановление Президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 17 июля 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 6. - С. 15.

82. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г. № 22-2138/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4YNBNaJLIQrv/> (дата обращения 13.12.2017).

83. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16 мая 2017 г. № 22-692/2017 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-saxa-yakutiya-respublika-saxa-yakutiya-s/act-556459254/> (дата обращения 13.12.2017).

84. Апелляционное постановление Омского областного суда от 16 мая 2017 г. № 22-1529/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/F0um5sIjffHYQ/> (дата обращения 13.12.2017).

85. Приговор Абаканского гарнизонного военного суда от 18 июня 2012 г. по делу 1-22/2012 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-abakanskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-hakasiya-s/act-106062880/> (дата обращения 13.12.2017).

86. Приговор Новоалтайского городского суда от 23 января 2013 г. по делу 1-3/2013 [Электронный ресурс] // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-novoaltajskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-425669886/> (дата обращения 17.12.2017).

## Приложение

### Карательная сущность альтернативных видов наказаний

Вид наказания	Определение	Сущность
Статья 46 УК РФ «Штраф»	Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом	Карательная сущность состоит в лишениях (поражениях) имущественного характера, в причинении моральных страданий в связи с утратой денежных средств. Меньшая карательная интенсивность, чем в других наказаниях: он не ограничивает свободу передвижения осужденного, его право менять по своему усмотрению место жительства или место работы и т.д.
Статья 47 УК РФ «Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью	Лишение права на свободный выбор рода занятий или должности в соответствии с профессиональными возможностями и квалификацией осужденного, а также в лишении или ограничении предусмотренных законом льгот и преимуществ, вытекающих из занимаемой ранее должности или рода занятий. Причинение моральных страданий ввиду невозможности трудовой, профессиональной деятельности в соответствии с профессиональными возможностями и квалификацией осужденного
Статья 48 УК РФ «Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград»	При осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	Причинение осужденному моральных страданий, связанных с утратой ранее достигнутых и оцененных заслуг и успехов, а также материальных – в лишении его установленных законом льгот и преимуществ, вытекающих из званий, чинов и наград, которые виновный имел до осуждения

Продолжение приложения

<p>Статья 49 УК РФ «Обязательные работы»</p>	<p>Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.</p> <p>Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями</p>	<p>Карательная сущность состоит в лишениях, сопровождающих трудовую деятельность человека, а также в лишениях материального характера: во-первых, в принудительном характере этих работ, выполнять которые осужденный обязан даже во время очередного отпуска по основному месту работы; во-вторых, в бесплатном их характере; в-третьих, в их подконтрольности уголовно-исполнительной инспекции, которая вправе применять меры административного воздействия к лицу, отбывающему обязательные работы. Также состоит в увеличении продолжительности рабочего дня за счет сокращения времени отдыха; безвозмездность труда, его, как правило, тяжелый, непрестижный характер и др.</p>
<p>Статья 50 УК РФ «Исправительные работы»</p>	<p>Исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его.</p> <p>Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Из зарплаты осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 %</p>	<p>Карательная сущность состоит в правовых лишениях, сопровождающих трудовую деятельность человека, а также в лишениях материального характера:</p> <p>а) из заработка осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 %;</p> <p>б) в период отбывания наказания осужденному запрещается увольняться по собственному желанию без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции;</p> <p>в) ежегодный очередной оплачиваемый отпуск сокращается до 18 дней и предоставляется по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;</p> <p>г) осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы, работа носит принудительный характер и др.</p>

Продолжение приложения

<p>Статья 51 УК РФ «Ограничение по военной службе»</p>	<p>Назначается осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в двух случаях: во-первых, в соответствии с санкцией за преступления против военной службы, во-вторых, в порядке замены исправительных работ, предусмотренных санкциями статей УК о других, помимо воинских, преступлениях, поскольку исправительные работы к военнослужащим не применяются</p>	<p>Карательная сущность состоит в материальных лишениях, страдания морального характера обусловлены лишением перспектив продвижения по военной службе в период отбывания наказания: а) из денежного довольствия осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 %; б) осужденный во время отбывания наказания не может быть повышен ни в должности, ни в воинском звании; в) время отбывания наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания</p>
<p>Статья 53 УК РФ «Ограничение свободы»</p>	<p>Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному предусмотренных ограничений. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным</p>	<p>Кара, по мнению законодателя, состоит в ограничениях</p>

Окончание приложения

<p>Статья 53.1 УК РФ «Принудительные работы»</p>	<p>Заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются</p>	<p>Карательная сущность состоит в следующем (на основании ст. 53.1 и гл. 8.1 УИК РФ):          а) отбывают наказание в специальных учреждениях: исправительных центрах, изолированных участках;          б) осужденный к принудительным работам не вправе отказаться от предложенной ему работы; производятся удержания в доход государства по приговору суда в пределах от 5 до 20 %;          в) осужденные обязаны, в частности, работать там, куда направлены администрацией исправительного центра. Они обязаны постоянно находиться в пределах территории исправительного центра (за исключением случаев, специально предусмотренных в законе). Им предписано проживать, как правило, в специально предназначенных для осужденных общежитиях, не покидать их в ночное и нерабочее время, выходные и праздничные дни без разрешения администрации, обязаны выполнять правила внутреннего распорядка исправительного центра и т.д.;          г) осуществление надзора за осужденными</p>
--	--	--