

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного права и криминологии

**УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ.**

(магистерская диссертация)

Выполнил магистрант
3 курса, 355-мз группы,
заочного отделения ЮФ
Михайлова Ирина
Сергеевна

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Казанцев Дмитрий
Александрович

Допустить к защите:
д.ю.н., профессор
Детков Алексей Петрович

«__» _____ 20__ г.

Магистерская диссертация
защищена:
«__» _____ 20__ г.
Оценка

Председатель ГЭК

Содержание

Введение.....	5
Глава 1. Правовая природа и понятие смягчающих наказание обстоятельств.....	9
1.1 Генезис института смягчающих обстоятельств в отечественном уголовном праве	9
1.2 Понятие и система обстоятельств, смягчающих наказание в современном уголовном законодательстве Российской Федерации	18
1.3. Обстоятельства, смягчающие наказание в современном уголовном законодательстве отдельных зарубежных стран	24
Глава 2. Уголовно- правовая характеристика отдельных смягчающих наказание обстоятельств: проблемы теории и правоприменительной практики	29
2.1. Уголовно-правовая характеристика смягчающих наказание обстоятельств, характеризующих личность виновного	30
2.2. Уголовно-правовая характеристика смягчающих наказание обстоятельств, явившихся причинами и условиями, с которыми связано преступное посягательство	43
2.3. Проблемы учета смягчающих наказание обстоятельств в правоприменительно практике при назначении наказания.....	55
Заключение	63
Список использованных источников и литературы.....	66

Введение

Назначение наказания является одним из важнейших институтов российского уголовного права. Верное решение проблем, возникающих в связи с его применением, играет большую практическую роль в предупреждении преступности уголовно-правовыми мерами. Именно этим обусловлен интерес, который проявляется к институту назначения наказания со стороны не только ученых-теоретиков уголовного права, но также и практиков, что представляется вполне закономерным, учитывая, что насколько обоснованным, справедливым и законным будет наказание, назначенное лицу, настолько можно судить о достижении целей, которые стоят перед уголовным законодательством.

Немаловажная роль в индивидуализации наказания отведена обстоятельствам, которые являются смягчающими наказание. В законе им отводится далеко не последнее место. Актуальность теоретических и практических аспектов исследования обстоятельств, которые являются смягчающими наказание, в существенной степени обусловлена существующими потребностями судебной практики. Как справедливо отметил О.А. Мясников: «избирая меру наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, суд должен дать оценку общественной опасности содеянного и личности виновного, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств совершенного преступления. При этом, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ст. 61, 63 УК РФ, входят в число критериев, которые должен учитывать суд при назначении наказания»¹. Ряд вопросов, касающихся смягчающих обстоятельств, остаются дискуссионными. Так, острые научные споры вызывает проблема

¹ Мясников О. А. Сущность и правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Правоведение, 2003. С. 117- 124 [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=189981> (Дата обращения 16.11.2017).

определения правовой природы исследуемых обстоятельств. Суды при определении меры наказания зачастую ограничиваются указанием на то, что по делу учтены все обстоятельства совершенного преступления без детального анализа фактических данных. Приговор, который вынесен с такой формулировкой, не может быть обоснованным и выглядит неубедительным. В ряде случаев неполное выяснение обстоятельств, которые имеют значение для дела, является основанием для отмены приговора. Все вышесказанное свидетельствует об актуальности исследуемой темы, а также обуславливает ее теоретическую и практическую значимость.

Вопросы, которые касаются смягчающих наказание обстоятельств, нашли свое отражение в трудах М.И. Бажанова, М.М. Бабаева, С.С. Гаскина, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.Т. Ивановой, И.И. Карпеца, А.П. Козлова, Г.Л. Кригер, Г.А. Кригера, Ю.А. Красикова, Л.Л. Крутикова, В.Н. Кудрявцева, Б.А. Куринова, Н.Ф. Кузнецовой, Н.С. Лейкиной, В.С. Минской, Ю.Б. Мельниковой, О.А. Мясникова Л.А. Прохорова, Т.Л. Сергеевой, П.П. Серкова, А.Д. Соловьева, В.И. Ткаченко, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, В.Д. Филимонова, Г.И. Чечеля и многих других авторов.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере применения института смягчающих наказание обстоятельств в российском уголовном праве.

Предмет исследования составляют нормы уголовного законодательства Российской Федерации об обстоятельствах, смягчающих наказание, а также, предусматривающие порядок назначения наказания с учетом данных обстоятельств, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следственная и судебная практика применения смягчающих наказание обстоятельств, а также научные публикации по анализируемой проблеме.

Целью данной работы является всесторонний анализ и детализация института смягчающих наказание обстоятельств.

Исходя из поставленной цели, в работе определены следующие задачи:

- изучить генезис законодательства Российской Федерации об обстоятельствах, смягчающих наказание, в отечественном уголовном праве;
- рассмотреть понятие и систему обстоятельств, смягчающих наказание;
- дать уголовно-правовую характеристику смягчающих наказание обстоятельств;
- проанализировать проблемы учета смягчающих наказание обстоятельств при назначении наказания в правоприменительной практике.

Нормативную базу настоящей работы составили памятники дореволюционного, послереволюционного права, законодательные акты бывшего СССР, действующее уголовное законодательство, а также законодательство ряда зарубежных стран (Белоруссия, Испания, Италия, Казахстан, Китай, Украина, ФРГ, Швейцария, Япония).

В качестве теоретической основы работы использованы труды ученых в области уголовного права: И.И. Карпеца, Г.И. Чечеля, Б.А. Куринова, Н.Ф. Кузнецовой, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.Т. Ивановой и других.

Эмпирическую базу настоящей работы составили 100 приговоров районных судов Алтайского края, других субъектов Российской Федерации, в которых наказание назначено с учетом обстоятельств, его смягчающих, а также опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации.

В ходе работы были использованы общенаучные методы, исторический, системно-структурный метод (системный подход), логико-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что она направлена на разрешение возникающих в теории и на практике уголовно-правовых проблем, связанных с применением обстоятельств, смягчающих наказание.

Теоретические выводы могут быть учтены и использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного

законодательства, в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок по выявлению оптимального перечня обстоятельств, смягчающих наказание.

Структура работы определена в соответствии с целями и задачами исследования и уровнем разработки анализируемых проблем. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Правовая природа и понятие смягчающих наказание обстоятельств

1.1 Генезис института смягчающих обстоятельств в отечественном уголовном праве

В уголовном праве России одно из центральных мест занимает институт наказания. В соответствии со ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание является мерой государственного принуждения, назначаемой по приговору суда, применяемой к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Немаловажное значение приобретают смежные с наказанием институты уголовного права или входящие в его состав в качестве составного элемента. Один из таких институтов – это смягчающие наказание обстоятельства. Представление об их сущности и тенденции развития в современной России будет неполным без проведения анализа истории возникновения и эволюции в границах изменения понимания наказания и его целей.

Наказание в обществе появляется с момента возникновения государства и права как ответная реакция на совершенное преступление, посягающее на общественные отношения. Как в прошлом, так и в настоящем, понимание наказания и связанных с ним процессов определялось конкретными историческими условиями. Еще Н.Д. Сергеевский писал: «Каждая эпоха, каждое государство по-своему организует наказания, стремится то к тем, то к другим специальным целям, тратит то больше, то меньше на устройство карательных мер, устрашает, исправляет, истребляет преступников, делает их безвредными и т.д., и т.д., постоянно приспособляясь к конкретным условиям быта и своим средствам»².

² Цит. по: Нурадели М. Теория наказания в трудах дореволюционных ученых. Современное право. 2007. С. 102-108.

Первоначально, в те времена, когда государство еще только набирало свою мощь, силу и влияние на общество, совершенные преступления рассматривались в качестве «личных обид» потерпевшей стороне. В соответствии с таким пониманием преступления, наказание преследовало цель возмездия за нанесенные «личные обиды».

Как писал С.К. Гогель, «пока в начале исторической жизни человечества господствовала частная месть, пока на общественный строй смотрели как на установленный богами, а на нарушителя этого строя, как на оскверненное преступлением лицо ...Преступник подлежал вечному изгнанию или уничтожению, но никак не исправлению и сохранению»³.

К примеру, Русская правда Ярослава Мудрого уголовное наказание определяла в качестве «обиды», нанесенной потерпевшему, вследствие причинения ему материального (имущественного, физического) либо морального вреда⁴. Размер и характер назначаемого наказания находился в зависимости от субъекта преступления или того лица, на которое данное преступление было нацелено. При определении наказания решающим признаком была сословная принадлежность названных лиц. К примеру, за убийство бояр (знатных людей) с убийцы взыскивали 80 гривен, в то время, как за убийство «незначительных людей»: тиунов (управителей дома), гридней (дворовых людей), ябетчиков (отправителей приказной или земской службы) с убийцы взыскивалось 40 гривен. В Русской правде не было какой-либо конкретики относительно смягчающих наказание обстоятельств. Г.К. Буранов указывает, что «для законодательства Древней Руси, а также Руси периода феодальной раздробленности было характерным наличие только абсолютно конкретных санкций за преступления и отсутствие каких-то

³ Сафаров Р.Ш. Формирование особо смягчающих и особо отягчающих наказание обстоятельств в уголовном праве «царской» России. М.: Альманах современной науки и образования, 2010. С. 55-61.

⁴ Русская правда [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php> (Дата обращения 03.11.2017).

юридических предписаний, позволяющих суду с учетом обстоятельств содеянного эту определенность преодолеть, уменьшить наказание»⁵.

Судебник 1550 г. предусматривал возможность определения размера и вида наказания в зависимости от материалов, характеризующих личность преступника и причиненного им вреда.

Немаловажным этапом в эволюции понимания наказания и, вследствие этого, появления предпосылок возникновения смягчающих обстоятельств, послужило принятие Соборного уложения 1649 г., где нашло отражение развитие принципа индивидуализации наказания, а также критерии его применения. Множество законодательных новелл появилось в Соборном уложении 1649 г.⁶. В.С. Егоров, указывая на это, пишет, что «в первую очередь необходимо обратить внимание на высокий уровень конкретизации в определении содержания отдельных наказаний. Законодатель, описывая санкции, начинает раскрывать их черты и способы исполнения. Также следует отметить большую степень индивидуализации наказания: как правило, родственники виновного, не несли ответственность за совершенное им преступление»⁷.

Если Соборное Уложение 1649 г., которое породило институт индивидуализации, сформировало социально-правовые предпосылки появления смягчающих наказание обстоятельств, то Уставы Петра I, в которые включались Артикулы Воинские 1715 года⁸, Воинский Устав 1716 года⁹ и Морской Устав 1720 года¹⁰, были продолжением развития института

⁵ Буранов Г.К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России. Ульяновск, 2002. С. 79.

⁶ Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm> (Дата обращения 03.11.2017).

⁷ Егоров В.С. Вопросы правового регулирования мер уголовного принуждения. М., 2006. С. 9.

⁸ Артикул воинский 1715 года. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1715_artikul/index.html (Дата обращения 03.11.2017).

⁹ Воинский Устав 1716 года. Законодательство Петра I. Отв. редакторы А.А.Преображенский и Т.Е.Новицкая [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/Ystav1716.htm> (Дата обращения 20.11.2017).

¹⁰ Книга Устав морской [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1720_ustav-morskoi/index.html (Дата обращения 20.11.2017)

индивидуализации и началом формирования и формального закрепления смягчающих наказание обстоятельств.

В Артикулах Воинских был сделан большой шаг, который способствовал развитию обстоятельств, смягчающих наказание. В толковании к артикулу 195 установлено, что обычно смягчается наказание за воровство в том случае, если лицо совершило преступление в состоянии лишения ума, крайней голодной нужды, либо является младенцем. Состояние аффекта предусмотрено в артикуле 152 и влечет снижение наказания за содеянное преступное деяние. В толковании к Артикулу 37, предусматривающему наказание за неосновательную тревогу, поднятую после развода караула и отбоя, сказано: «При сём надлежит судье внимать и осмотреть, что оная тревога из злости ли нарочно, или незапно, или иных ради притчин учинена, и в таком случае надобно упомянутое в вышереченном артикуле наказание убавить, и по рассуждению наказать»¹¹.

А.Ю. Буланов и О.С. Капинус также обращают на это свое внимание, указав, что «в качестве признаков, которые имеют значение смягчающих обстоятельств, выступали условия жизни виновного, а также причины, которые побудили его к совершению преступного деяния»¹².

Одновременно, регламентирование смягчающих обстоятельств носило незавершенный характер. В первую очередь, это связано с тем, что в Артикулы воинские не включались перечни таких обстоятельств, они были выражены в санкциях статей применительно к конкретному запрещенному действию. Так же данные обстоятельства не были четко регулированы, и непоследователен был способ их изложения.

В уголовное законодательство после Петра I практически не были внесены никакие изменения, которые касались бы правил назначения

¹¹ Качан М.И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.twirpx.com/file/1428944/> (Дата обращения 20.11.2017)

¹² Буланов А.Ю., Капинус О.С. Сравнительный историко-правовой анализ института смягчающих обстоятельств в уголовном праве. М.: Современное право, 2004. С. 50-52.

наказаний. Продолжали все так же действовать Соборное Уложение 1649 г. и Артикулы воинские 1715 года.

В России в начале XIX столетия происходит зарождение и развитие буржуазных отношений, начинают проводиться многочисленные реформы. В этой связи появляется необходимость осуществления систематизации, кодификации и формирования единого законодательного акта, который способствовал бы продвижению реформ. В качестве такого законодательного акта выступил Свод законов Российской империи 1832 г.¹³ Его принятия стало очередным этапом в развитии смягчающих наказание обстоятельств.

Систематизация законодательства дала возможность объединить все уголовно-правовые нормы, действующие в тот период времени, включая закрепляющие смягчающие наказание обстоятельства, в рамках тома 15 Свода законов Российской империи 1832 г.¹⁴, что отразилось на последующем развитии принципа индивидуализации юридической ответственности. В первую очередь, это связано с проработкой такого критерия, как смягчающие наказание обстоятельства, степень виновности субъекта, тяжесть преступления.

Произошло выделение Общей и Особенной частей уголовного права и обособление многих его институтов.

Вместе с принятием свода законов Российской Империи, наступил очередной этап в развитии смягчающих наказание обстоятельств.

В XIX веке правовые нормы, которые содержат обстоятельства изменяющие в какую-либо сторону наказание, оформляются в институт. Правовые нормы обособляются внутри отрасли права, происходит их закрепление в Своде законов Российской Империи 1832 г., Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (с последующими

¹³ Свод законов Российской империи. 1857-1868. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (Дата обращения 03.11.2017)

¹⁴ Свод Законов Российской Империи 1832. Том XV. Глава 3. С.9-17. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/229/264.html#img265> (Дата обращения 03.11.2017)

редакциями 1866 и 1885 г.), Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., а также они обладали функциональным единством.

В.С. Егоров отмечает, что «после принятия Свода законов Российской Империи была начата работа по его исправлению, по исправлению, в частности, уголовных законов. Такие работы повлекли создание и принятие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. (в последующем времени – Уложение о наказаниях) и Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. (в последующем времени – Устав о наказаниях)»¹⁵.

В соответствии с Уложением о наказаниях 1845г., у судьи при выборе наказания было два вида полномочий:

- «1) назначение наказаний в рамках законной санкции;
- 2) превышение судьей границ этой санкции»¹⁶.

При назначении наказания суд был обязан в своем приговоре указать основания, в соответствии с которыми он сделал выбор.

В уменьшающие наказание обстоятельства включались обстоятельства, уменьшающие наказание и вину, и обстоятельства, смягчающие наказание, введенные в российское уголовное право в результате судебных реформ 1864г.

В статье 153 Уложения о наказаниях были предусмотрены обстоятельства, смягчающие наказания. Сюда были отнесены такие обстоятельства, как:

- 1) явка с повинной, а также раскаяние в содеянном преступном деянии в том случае, если лицо не только укажет всех своих сообщников, но также и предоставит своевременно сведения, позволяющие предупредить исполнение какого-то другого преступления;

¹⁵Егоров В.С. Вопросы правового регулирования мер уголовного принуждения. М., 2006. С. 26.

¹⁶ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.1845. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://yadi.sk/d/qurpt48yDNsnsN> (Дата обращения 03.11.2017).

2) полное и добровольное сознание подсудимого, если он при этом заслуживает особенного снисхождения в связи с прежней безупречной службой либо по отличным достоинствам и заслугам;

3) продолжительное нахождение под стражей и под судом, если подсудимый при этом признан виновным в совершении преступного деяния, которое не влечет лишения всех прав.

Названный перечень смягчающих наказание обстоятельств не был исчерпывающим. Как указывалось в статье 154 Уложения о наказаниях, «во всех таких случаях, и в прочих чрезвычайных, когда представляются особенные уважения к смягчению участи подсудимого», суд имеет право признавать в качестве смягчающего любое обстоятельство на свое усмотрение.

На основании Закона от 27 декабря 1865 г. при наличии смягчающих наказание обстоятельств суд не только мог уменьшить наказание, согласно ст. 135 Уложения, т.е. понизить наказание на одну или две степени с переходом при необходимости к следующему роду, но он мог ходатайствовать перед Императором через министра юстиции о смягчении наказания в размере, выходящем из пределов судебной власти, или о полном помиловании виновного, вовлеченного в преступление несчастным стечением обстоятельств (ст. 775 Устава уголовного судопроизводства)¹⁷.

В Уголовном Уложении 1903 г. законодатель не включил конкретный перечень смягчающих ответственность обстоятельств. Н.Д. Сергеевский отмечает, что «Уголовное Уложение 1903 года не считает нужным устанавливать особые правила, касающиеся определения наказания сообразно с обстоятельствами, принадлежащими к составу судимого деяния, предоставляя это самому суду в пределах его власти»¹⁸.

¹⁷ Заврина Е.В. Исторический подход к исследованию института смягчающих юридическую ответственность обстоятельств. М.: Вестник Владимирского юридического института, 2011. С. 154-158.

¹⁸ Цит. по: Нурадели М. Теория наказания в трудах дореволюционных ученых. М.: Современное право. 2007. С. 102-108.

В Уголовном Уложении указаны обстоятельства, которые в обязательном порядке смягчают наказание виновному, такие как: меньшая наказуемость деяния по законам места его учинения (ч. 2 ст. 10), меньшая наказуемость деяния по законам времени его учинения (ч. 2 ст. 14), отбытие части наказания за границей (ч. 2 ст. 10), либо говорится о «вообще» уменьшающих наказание обстоятельствах, без их перечисления.

В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, которые утверждены в постановлении Народного комиссариата юстиции РСФСР от 12.12.1919г.¹⁹, был определен перечень обстоятельств, уменьшающих вину. Он был общим, как для смягчающих, так и для отягчающих обстоятельств.

В Общей части советского уголовного права такое выражение, как «смягчающие обстоятельства» появилось не сразу, а только в 1926г. (ст. 47 и 48 УК РСФСР²⁰). При этом терминология была не устоявшаяся.

Характерным является то, что в практике стала использоваться узаконенная в 1926 г. терминология вскоре после создания новых судов. Нарком юстиции РСФСР Д.И. Курский в 1919 г. в своем выступлении привел в качестве «образца отхода от шаблона, от теней старого Уложения о наказаниях», «образца творческого подхода к делу» приговор Нижегородского окружного народного суда по делу С., процитировав его отрывок: «Но, учитывая обстоятельства, смягчающие вину, а конкретно - его безвыходное положение во время совершения кражи, а также чистосердечное сознание, приговорил...». Циркуляром Верховного трибунала республики от 24.06.1922г. «О наказуемости укрывательства бандитов (равно прочих преступников) их близкими родственниками» было предписано: «Укрыватели преступления либо самих преступников (бандитов

¹⁹ Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.». СУ РСФСР., 1919. № 66. ст. 590 (утратил силу) // Консультант: справочно-правовая система [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4859> (Дата обращения 03.11.2017).

²⁰ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие УК РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»). СУ РСФСР.: 1926. № 80, ст. 600 (утратил силу); Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3132.htm (Дата обращения 03.11.2017).

и др.), хотя бы они были в близкой степени родства с последними (сестра, брат, муж, жена, дети и родители), должны быть привлечены к ответственности и подвергнуться наказанию в соответствии с соответствующими статьями Уголовного кодекса. Тем не менее, в зависимости от обстоятельств дела, при назначении меры наказания близкое родство может быть учтено в качестве смягчающего вину обстоятельства (ст.ст. 24 и 25 Уголовного кодекса)». Практика принимала во внимание те обстоятельства, «признаки, являющиеся для суда решающими при более точном установлении меры наказания»²¹.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года значительно расширили перечень смягчающих ответственность обстоятельств, предусматривая, при этом, право назначить осужденному наказание более мягкое, нежели предусмотренное законом, кроме того закрепили положение о том, что суды могут учитывать при назначении наказания те обстоятельства, которые не указаны в законе.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. были закреплены практически те же обстоятельства, смягчающие ответственность, что и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года. Однако, в Кодексе не обошлось и без нововведений. Так, согласно п. 9 ст. 38 УК РСФСР смягчающим ответственность обстоятельством признавалось активное содействие раскрытию преступления, согласно п.4 ст. 38 УК РСФСР совершение преступления впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств ²² - эти обстоятельства стали принципиально новыми, законодательно закрепленными положениями.

²¹ Цит. по: Заврина Е.В. Исторический подход к исследованию института смягчающих юридическую ответственность обстоятельств. Вестник Владимирского юридического института. Владимир., 2011. С. 154-158.

²² "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=8627&fld=134&dst=100086,0&rnd=0.29518509202366916#0> (Дата обращения 20.11.2017)

В зависимости от конкретного периода истории, перечень обстоятельств, смягчающих наказание неуклонно совершенствовался, рос, получив, как итог, место в системе критериев назначения наказания. В процессе эволюции, указанные обстоятельства стали, в отличие от послереволюционного периода, излагаться отдельно от обстоятельств, отягчающих наказание, а не совместно с ними, путем противопоставления друг другу.

На текущий момент те обстоятельства, которые смягчают юридическую ответственность, являются самостоятельным институтом. Он представляет собой неотъемлемую составную часть сложного родового института назначения наказания.

Вместе с тем, проанализировав развитие смягчающих наказание обстоятельств, можно также сказать о том, что в законодательстве не содержалось определения указанных выше обстоятельств, что не содействовало единообразию в понимании этого правового явления.

В настоящее время, как в практической, так и в научной деятельности продолжают поиски оптимального круга, содержания, режима перечней и порядка учета смягчающих наказание обстоятельств, учитывая опыт прошедших лет.

1.2 Понятие и система обстоятельств, смягчающих наказание в современном уголовном законодательстве Российской Федерации

Уголовный кодекс Российской Федерации был принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. и введен в действие с 1 января 1997 г. Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ. Тем самым был завершён этап подготовки качественно нового уголовного законодательства, регулирующего и

охраняющего общественные отношения Российского государства в современный период. Ранее действовавший Уголовный кодекс РСФСР, принятый 27 октября 1960 г. и введенный в действие с 1 января 1961 г., прекратил свое существование, как и все законы, которыми в Уголовный кодекс РСФСР были внесены изменения и дополнения в период его действия²³.

При назначении наказания виновному учитываются, непосредственно характер и степень общественной опасности преступления, личность последнего, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, общие начала назначения наказания выражены в том, что судом назначается наказание:

- в пределах санкции статьи Уголовного Кодекса, которая предусматривает наказание за совершенное лицом преступление;
- в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса;
- с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления;
- с учетом личности виновного;
- с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;
- с учетом влияния наказания на исправление осужденного²⁴.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ²⁵ при назначении наказания учитываются, в частности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Наличие уголовно-правового института смягчающих наказание обстоятельств и его законодательное закрепление объясняются тем, что в ряде случаев совершение преступления сопровождается обстоятельствами, влияющими на

²³ Вайпан В.А., Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть : учебник. М., 2010. С.4

²⁴ Качан М.И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве. С. 36. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.twirpx.com/file/1428944/> (Дата обращения 20.11.2017)

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017), (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2018) . Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25. ст. 295.

степень общественной опасности преступления и личности виновного в сторону понижения такой опасности. Эти обстоятельства важны при определении вида и размера наказания и позволяют индивидуализировать последнее. Действующий Уголовный кодекс признает рассматриваемые обстоятельства смягчающими или отягчающими наказание. Они позволяют суду назначать в пределах санкции конкретной статьи Особенной части Уголовного кодекса либо более мягкое наказание, если речь идет о смягчающих обстоятельствах.

В юридической литературе довольно продолжительное время не существовало единого мнения относительно вопроса о роли смягчающих обстоятельств. Как полагали одни юристы, данные обстоятельства оказывают влияние на степень вины, в то время другие считали, что они смягчают наказание, которое определяется судом²⁶. Различные мнения по этому вопросу в некоторой степени объяснялись отсутствием унитарного названия этих обстоятельств в самом уголовном законе²⁷. В связи с тем, что действующий Уголовный кодекс Российской Федерации не раскрывает понятие обстоятельств, смягчающих наказание, вопрос о сущности и правовой природе указанных обстоятельств является актуальным. Однако, законодательные пробелы старается заполнить наука уголовного права в лице ученых, формулирующих определения смягчающих наказание обстоятельств с учетом их характеристик, функций и пр.

«Под обстоятельствами, смягчающими наказание, следует понимать средства индивидуализации наказания, установленные в законе и признанные таковыми судом, свидетельствующие о понижении общественной опасности преступного деяния или личности виновного либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие учету при избрании меры наказания всякому

²⁶ Непомнящая Т. В. , Степашин В. М. Проблемы назначения наказания: учебное пособие. Омск., 2011. С.86

²⁷ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб., 1999. С. 167.

лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу»²⁸.

А.А. Пионтковский под смягчающими наказание обстоятельствами понимал «такие обстоятельства, которые характеризуют меньшую общественную опасность деяния либо меньшую общественную опасность личности преступника»²⁹.

Согласно определению, данному В.И. Селиверстовым, «смягчающие обстоятельства- это обстоятельства, которые не входят в число признаков преступления, характеризуют общественную опасность совершенного преступления и личность виновного и учитываются судом в соответствии с общими началами назначения наказания при избрании его конкретного вида, срока и размера»³⁰.

С учетом анализа предложенных учеными определений, нами предлагается, смягчающие наказание обстоятельства определять как находящиеся за пределами состава преступления обстоятельства, прямо или косвенно относящиеся к преступлению или личности преступника, понижающие степень общественной опасности, позволяющие суду индивидуализировать назначаемое наказание.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств предусмотрен в ст. 61 УК РФ. При этом перечень смягчающих обстоятельств является открытым, позволяющим суду при назначении наказания признать смягчающими обстоятельствами те, которые не указаны в ст. 61 УК РФ. Как справедливо замечает В.С. Минская, «в действительности как бы мы ни пытались продлить имеющийся в законе перечень смягчающих обстоятельств, он никогда не может стать исчерпывающим, т.к. сочетания определенных признаков конкретного преступления, личности виновного и других

²⁸ Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. Юрлитинформ. М., 2002. С. 20.

²⁹ Курс советского уголовного права/ Под ред. А.А. Пионтковского. М., 1970. С. 138.

³⁰ Селиверстов В.И. Назначение наказания // Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Учебник/ Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина М., 1999. С. 221.

обстоятельств настолько индивидуальны, специфичны и вместе с тем многообразны, что их невозможно вписать в определенную схему»³¹.

В юридической литературе смягчающие наказание обстоятельства, справедливо классифицируются по различным основаниям. Так, Н.Ф. Кузнецова и Б.А. Куринов предложили деление названных обстоятельств на две группы: «1) характеризующие деяние и 2) характеризующие личность преступника»³².

Другие авторы делят данные обстоятельства на три группы: «1) обстоятельства, относящиеся к объективным и субъективным свойствам совершенного общественно опасного деяния; 2) обстоятельства, относящиеся к личности субъекта; 3) обстоятельства, относящиеся к причинам и условиям, с которыми связано данное преступное проявление»³³.

А.А. Герцензон и И.И. Карпец делили обстоятельства, смягчающие, на две группы: «1) относящиеся к объективным свойствам деяния и 2) относящиеся к субъективным свойствам деяния - по элементам состава»³⁴, за что критиковались Г.А. Кригером: «Попытки сгруппировать смягчающие обстоятельства по отдельным элементам состава преступления не способствуют уяснению содержания и смысла этих обстоятельств»³⁵.

Действительно, некоторые из рассматриваемых обстоятельств характеризуют не состав преступления, а например, личность виновного: несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей либо послепреступное поведение субъекта преступления: явка с повинной, способствование раскрытию преступления либо даже условия совершения

³¹ Минская В.С. Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения. М., 1981. С. 114.

³² Кузнецова Н.Ф., Куринов Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по Советскому уголовному праву. Изд-во МГУ. М., 1958. С. 94- 107.

³³ Становский М.Н. Назначение наказания. Юридический центр Пресс. СПб., 1999. С. 168.

³⁴ Карпец И.И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в уголовном праве. Госюриздат. М., 1959. С. 103.

³⁵ Курс советского уголовного права: в 6-ти томах. Т. 3: Часть Общая. Наказание / Под ред. А.А. Пионтковского и др. Наука. М., 1970. С. 138.

преступления: случайное стечение обстоятельств, стечение тяжелых жизненных обстоятельств, противоправное или аморальное поведение потерпевшего и т.д. (ст. 61 УК РФ).

На основании анализа вышеуказанных классификаций, наиболее оптимальной представляется классификация смягчающих наказание обстоятельств на обстоятельства:

- 1) характеризующие личность виновного
- 2) явившиеся причинами и условиями, с которыми связано преступное посягательство

Наличие смягчающих обстоятельств дает основание суду назначить менее строгое наказание, т.е. ближе к его минимуму, или же минимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется преступление. Смягчение наказания может происходить в рамках одного вида наказания или же в избрании другого, более мягкого вида наказания при альтернативной санкции закона. В определенных случаях смягчающие наказание обстоятельства могут явиться основанием для назначения более мягкого наказания, чем это предусмотрено законом, на основании ст. 64 УК РФ либо условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ, в процессе назначения наказания у суда есть право признавать в качестве смягчающих наказание любые обстоятельства, которые были установлены в судебном заседании, включая не закрепленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Подобное законодательное решение можно объяснить невозможностью предусмотреть в нормативном правовом акте все обстоятельства, которые смягчают наказание и могут появиться в определенной жизненной ситуации. Они могут охарактеризовать не только личность самого виновного, но также и прочие обстоятельства. У суда есть право учитывать их в качестве смягчающих в том случае, когда они свидетельствуют о понижении степени общественной опасности преступления, а также личности преступника. Причем на суд возложена обязанность свое решение обосновать должным образом. К таким

обстоятельствам можно отнести молодой или преклонный возраст виновного, наличие заслуг, предшествующих совершению преступления: государственных наград, почетных званий и т.д., отсутствие реального ущерба и т.д.

В том случае, когда смягчающее обстоятельство установлено в соответствующей статье Особенной части УК РФ, как признак преступления, его при назначении наказания само по себе нельзя повторно принимать во внимание (ч. 3 ст. 61 УК РФ).

Под обстоятельствами, которые смягчают наказание, следует понимать обстоятельства, которые находятся за рамками состава преступления, косвенно либо прямо относятся к личности преступника или к преступлению, повышают либо понижают меру общественной опасности, и позволяют суду индивидуализировать назначаемое наказание. Смягчающие обстоятельства следует понимать не только как отдельные части содержания преступления и личности, а как «разновидность свойств, характеризующих содеянное и личность виновного, не исчерпывая вместе с тем их содержание».

Перечень смягчающих обстоятельств предусмотрен в ст. 61 УК РФ. При этом перечень смягчающих обстоятельств является открытым, позволяющим суду при назначении наказания признать смягчающими обстоятельствами те, которые не указаны в ст. 61 УК РФ.

1.3. Обстоятельства, смягчающие наказание в современном уголовном законодательстве отдельных зарубежных стран

В уголовном законодательстве зарубежных стран, обстоятельства, смягчающие наказание, по-разному регламентированы. В этой связи, анализ смягчающих наказание обстоятельств в Уголовном законодательстве

Российской Федерации не являлся бы полным без проведения параллели между указанными обстоятельствами зарубежных стран.

Для проведения поверхностного сравнения наличия и учета смягчающих наказание обстоятельств при назначении наказания в Российской Федерации и зарубежных странах, нами было рассмотрено уголовное законодательство ряда стран материка Евразия (Белоруссия, Испания, Италия, Казахстан, Китай, Украина, ФРГ, Швейцария, Япония).

Анализируя обозначение смягчающих наказание обстоятельств, можно сделать вывод, что сходным термином «обстоятельства, смягчающие наказание», в числе рассматриваемых стран, пользуется Швейцария, Украина³⁶. В Уголовном кодексе Белоруссии используется термин «обстоятельства, смягчающие ответственность»³⁷, в Уголовном кодексе Японии просто «смягчающие обстоятельства»³⁸. Уголовный кодекс Испании использует понятие «обстоятельства, смягчающие ответственность, наказание и вину»³⁹, Уголовный кодекс Казахстана – «обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание»⁴⁰.

Наличие в уголовном законодательстве названных зарубежных стран смягчающих обстоятельств свидетельствует о том, что зарубежный законодатель отводит названным обстоятельствам самостоятельную роль в уголовном праве своей страны.

Уголовные кодексы зарубежных стран, являющихся странами бывшего СССР, предусматривают практически идентичные виды смягчающих наказание обстоятельств (Уголовный кодекс Республики Казахстан), что говорит о едином направлении движения российского и зарубежного уголовного законодательства. Однако и в названных странах бывшего СССР встречаются совершенно новые обстоятельства, смягчающие

³⁶ Уголовный кодекс Швейцарии. Спб., 2002. С. 30; Уголовный кодекс Украины. СПб., 2001. С. 60.

³⁷ Уголовный кодекс Республики Беларусь. Ми., 2001. С.77

³⁸ Уголовный кодекс Японии. Спб., 2002. С.62.

³⁹ Уголовный кодекс Испании/ Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. М., 1998. С. 18-19.

⁴⁰ Уголовный кодекс Республики Казахстан. Спб., 2001. С.76.

наказание. Так, пункт 9 статьи 66 Уголовного кодекса Украины, предусматривает смягчающее наказание обстоятельство «выполнение специального задания по предупреждению или раскрытию преступной деятельности организованной группы или преступной организации, соединенное с совершением преступления..»⁴¹. Пункт 11 статьи 63 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает «совершение преступления престарелым лицом» как обстоятельство, смягчающее ответственность за совершенное преступление⁴².

Так, Уголовный кодекс Испании, в статье 22, предусматривает в качестве смягчающего обстоятельства действие виновного под влиянием глубокого пристрастия к алкоголю, наркотическим, психотропным и другим сильнодействующим веществам⁴³.

Уголовный кодекс КНР предусматривает два вида смягчающих наказание обстоятельства, которыми являются искупление своей вины заслугами и явка с повинной, при этом прямо в Законе, в ст. 67 дается определение явки с повинной, как правдивой дачи показаний о преступлении, который виновный совершил, о котором еще не известно судебному органу⁴⁴. В Уголовном кодексе Российской Федерации не дается толкования понятия «явка с повинной». Содержание этого понятия дает Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

В уголовном законодательстве Японии, к примеру, отсутствует обособленный перечень смягчающих обстоятельств, указанные обстоятельства разбросаны по разным статьям Кодекса.

Близки по смыслу смягчающие обстоятельства Уголовного кодекса Италии – «совершение деяния по мотивам особой моральной и социальной

⁴¹ Уголовный кодекс Украины. СПб., 2001. С. 60.

⁴² Уголовный кодекс Республики Беларусь. Ми., 2001. С.77

⁴³ Уголовный кодекс Испании/ Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. М., 1998. С. 18-19.

⁴⁴ Уголовный кодекс КНР.Спб.,2001. С.40

значимости»⁴⁵ и Уголовного кодекса Швейцарии – «совершение деяния из достойных уважения побудительных мотивов»⁴⁶. Из числа смягчающих обстоятельств, закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации, к сходному по смыслу значению, можно отнести такое обстоятельство, как «совершение преступления по мотиву сострадания».

Кроме того, согласно уголовного законодательства некоторых зарубежных стран, наличие некоторых смягчающих обстоятельств может явиться основанием не только смягчения наказания, но и освобождения от него. Так, в соответствии со ст. 68 Уголовного кодекса Китая, явка с повинной и искупление вины заслугами влечет за собой назначение наказания ниже низшего предела либо освобождение от наказания⁴⁷. По Уголовному кодексу Японии совершение преступления при превышении пределов необходимой обороны может быть основанием для смягчения наказания или отказа от его назначения⁴⁸. Согласно статьи 66 Уголовного кодекса Швейцарии, отказ от уголовного наказания по смягчающим обстоятельствам допустим в случаях, когда лицо настолько сильно пострадало от последствий своего преступленного деяния, что уголовное преследование и назначение наказания являются нецелесообразным⁴⁹.

В результате проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что регламентация обстоятельств, смягчающих наказание в зарубежном уголовном законодательстве не отличается единообразием. Страны бывшего СССР в большинстве сходны в объеме и содержании перечня смягчающих наказание обстоятельств, в то время как перечень смягчающих наказание обстоятельств иных стран, Уголовные кодексы которых проанализированы в данном параграфе, достаточно мал, хотя и отличается уникальностью.

⁴⁵ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть/ Под ред. И.Д Козочкина. М., 2001. С. 556.

⁴⁶ Уголовный кодекс Швейцарии. Спб., 2002. С. 30

⁴⁷ Уголовный кодекс КНР. Спб., 2001. С.42

⁴⁸ Уголовный кодекс Японии. Спб., 2002. С.39.

⁴⁹ Уголовный кодекс Швейцарии. Спб., 2002. С. 31

Таким образом, по результатам проведенного в рамках первой главы исследования генезиса института смягчающих наказание обстоятельств, а также понятия и правовой природы указанных обстоятельств, можно сделать следующие выводы. Круг обстоятельств, смягчающих наказание в различные временные периоды неуклонно рос и расширялся, данные обстоятельства постепенно становились самостоятельным институтом, чем они и стали в настоящее время.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика отдельных смягчающих наказание обстоятельств: проблемы теории и правоприменительной практики

Следует сразу оговориться, что Уголовный кодекс Российской Федерации приводит перечень обстоятельств, которые смягчают наказание, а не ответственность, как это было указано в УК РСФСР⁵⁰. Это является вполне справедливым, так как названные выше обстоятельства не могут оказать воздействие на установление признаков преступления либо самого состава преступления, тем не менее, они могут оказать существенное влияние на назначение наказания.

Необходимо обратить внимание на следующий момент: законодатель, при установлении обстоятельств, смягчающих наказание, делает упор на том, что такими эти обстоятельства признаются. Это значит, что перечень обстоятельств, смягчающих наказание, учитывается судом и отражается в приговоре не автоматически, а должен быть установлен в судебном заседании и признаваться в качестве таковых в суде и лишь после того, как в судебном заседании будут исследованы все доказательства в своей совокупности. В связи с этим, даже в тех ситуациях, когда какое-либо обстоятельство указывается в соответствующем перечне, его можно и не признать, как это будет показано далее, в качестве смягчающего с учетом обстоятельств дела, а также обоснованием решения в приговоре.

Смягчающие наказание обстоятельства приводятся в ст. 61 УК РФ и каждому из них присущи свойства, требующие некоторого анализа.

Как нами было оговорено ранее, в юридической литературе, смягчающие наказание обстоятельства классифицируются по различным основаниям. С учетом анализа существующей практики, нами, обстоятельства, указанные выше, представляется возможным разделить по

⁵⁰ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591 (утратил силу) // консультант: справочно-правовая система. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=8627> (Дата обращения 12.12.2017)

двум основаниям, как обстоятельства, характеризующие личность виновного и обстоятельства, относящиеся к причинам и условиям, с которыми связано данное преступное проявление.

2.1. Уголовно-правовая характеристика смягчающих наказание обстоятельств, характеризующих личность виновного

В настоящее время в юридической литературе повышенный интерес вызывает изучение личности лица, совершившего преступление. Это связано, вероятнее всего, с индивидуализацией и дифференциацией назначения наказания. Одной из основных задач суда при назначении наказания виновному состоит в том, чтобы сопоставить наказание со степенью общественной опасности преступного деяния и личности преступника.

Личность лица, совершившего преступление это, прежде всего, совокупность социальных особенностей виновного, совершившего преступление, его социально-демографических свойств и уголовно-правовых характеристик. Сбор основного материала, характеризующего личность виновного, осуществляется на стадии предварительного расследования.

Согласно п. «б» ч. 1 статьи 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признают факт несовершеннолетия виновного лица. В качестве несовершеннолетних признают тех лиц, которые к моменту свершения преступления достигли четырнадцатилетнего возраста, но которые еще не достигли восемнадцатилетнего возраста (ст. 87 УК РФ). За совершение подавляющего большинства преступлений, которые перечислены в УК РФ, уголовная ответственность может наступить и в несовершеннолетнем возрасте. Признание этого обстоятельства смягчающим наказание является проявлением принципа гуманизма

уголовного права. Основанием смягчения наказания выступают возрастные и психофизиологические особенности данной категории лиц (недостаточная волевая и интеллектуальная зрелость, психическая неуравновешенность, несдержанность эмоций, импульсивность поведения)⁵¹.

Полагается, что подростковое сознание еще находится в стадии становления, и подросток временами просто не может с полной объективностью и ответственностью дать оценку сложившейся ситуации, он способен подпасть под дурное влияние наиболее агрессивно настроенных участников преступной группы, а также оказаться под влиянием окружающих его совершеннолетних лиц, ведущих преступный образ жизни.

В законе несовершеннолетие виновного лица рассматривается в качестве одного из обстоятельств, которые наказание смягчают. Вместе с тем, такая формулировка не находит одобрения у многих ученых-юристов. В юридической литературе некоторые авторы предлагают рассматривать в качестве смягчающего обстоятельства не несовершеннолетний возраст как таковой, а то, как он повлиял на совершение лицом преступления. Так, П. П. Серков пишет: «При назначении наказания несовершеннолетним суды должны учитывать данное обстоятельство не как предписанную абстракцию. В каждом конкретном случае следует дифференцированно подходить к решению вопроса, в зависимости от особенностей возрастных категорий несовершеннолетних (подросток это или юноша)»⁵².

Одновременно суды основываются и на том, что несовершеннолетие, на основании положений гл. 14 УК РФ, учитывается в качестве особенности при решении вопроса о назначении наказания, поэтому размер и срок наказания следует определять согласно ст. 88 УК РФ, что не мешает принимать несовершеннолетие в качестве смягчающего наказание

⁵¹ Качан М.И. Обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие личность виновного // Концепт. 2014. №S24. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obstoyatelstva-smagchayushchie-nakazanie-harakterizuyushchie-lichnost-vinovnogo> (дата обращения: 01.01.2018).

⁵² Серков П. П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средства обеспечения индивидуализации наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 15

обстоятельства. Ведя речь о несовершеннолетии виновного лица, следует принимать во внимание тот факт, что несовершеннолетие виновного лица следует признавать обстоятельством смягчающим наказание, даже если на момент рассмотрения дела в суде виновное лицо достигло своего совершеннолетия⁵³. Так, приговором Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края, Мельник С.С. 1994 г.р., в качестве смягчающего наказание обстоятельства было признано «несовершеннолетие виновного при совершении краж чужого имущества» в тот момент как на момент проведения судебного заседания Мельник С.С. являлся совершеннолетним.⁵⁴

В результате анализа 100 приговоров, вынесенных районными судами Алтайского края и судами иных регионов Российской Федерации, рассматриваемое смягчающее обстоятельство было учтено в 100 % случаев, когда лицом, совершившим преступление являлось несовершеннолетнее лицо.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ, беременность признают в качестве смягчающего наказание обстоятельства, прежде всего, основываясь на принципе гуманизма, что продиктовано заботой о здоровье женщины и ребенка.

Одним из оснований закрепления беременности виновной в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ можно выделить:

- 1) заботу государства о жизни и здоровье еще не родившегося ребенка;
- 2) состояние беременности как особое психофизиологическое состояние, что не позволяет назначать наказание в полном объеме, не

⁵³ Головнев К.К. О некоторых особенностях назначения наказания несовершеннолетним // Судья. 2014. № 6. С. 19 - 23.

⁵⁴ Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-vladivostoka-primorskij-kraj-s/act-102263737/> (дата обращения: 01.01.2018).

причиняя при этом страданий и мучений женщине⁵⁵. Многие авторы дополняют этот перечень еще одним критерием – снижение сознательно-волевой активности беременной женщины в момент совершения преступления. При этом ими подчеркивается, что состояние беременности является своего рода болезнью, которая повышает эмоциональность, раздражительность, вспыльчивость и мнительность женщины в преступной ситуации⁵⁶. По мнению Жидких И.В., с данной позицией сложно согласиться ввиду того, что, с одной стороны, законодатель не ограничивает рассмотрение беременности в качестве смягчающего обстоятельства только временем совершения преступления (это означает, что женщина может забеременеть позднее), а с другой, характер влияния беременности на сознательно-волевою деятельность женщины до настоящего времени в полной мере не исследован⁵⁷.

У беременных наблюдается повышенный уровень раздражимости, вспыльчивости, в отдельных ситуациях беременная женщина подвержена чрезмерному уровню заботы о своем будущем ребенке и это необходимо учитывать при решении вопроса о назначении наказания, тем не менее, в каждой конкретной ситуации названное обстоятельство должно быть тщательно исследовано, и ему необходимо дать соответствующую оценку. Навряд ли судом будет признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства беременность женщины, которая ведет аморальный образ жизни, не заботится о сохранении ребенка, чрезмерно употребляет алкоголь и (или) наркотические средства и т.п. Так приговором Октябрьского

⁵⁵ Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств // Вестник Адьгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. №1. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-v-sisteme-smagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv> (дата обращения: 01.01.2018).

⁵⁶ Лозанович Л.А. Незаконное производство аборта: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004. С. 86.

⁵⁷ Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-v-sisteme-smagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv> (дата обращения: 01.01.2018).

районного суда г. Томска, беременность Захарочкиной О.С., которая в составе группы лиц сбывала, а также употребляла наркотические вещества, не была признана обстоятельством, смягчающим наказание⁵⁸. Одновременно в законе не ограничен перечень преступлений, при совершении которых беременность можно признавать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Не оказывают влияние на возможность признания такого обстоятельства, смягчающего наказание, и срок беременности. Беременность виновной женщины может иметь место и во время совершения преступления, и во время вынесения приговора⁵⁹. Тем не менее, вполне возможны и прочие ситуации. Например, к моменту совершения преступления виновная женщина была беременной, а на момент вынесения приговора она сделала аборт. Либо во время совершения преступления виновная не была беременной, а забеременела к моменту вынесения приговора. Кроме того, возможно возникновение ситуации, когда на момент совершения преступления, женщина, будучи беременной, не знала о своем состоянии. Полагаем, что изучаемое смягчающее обстоятельство необходимо учитывать в каждом конкретном случае индивидуально, в прямой зависимости от того, каков образ жизни беременной женщины, общественная опасность совершенного преступления и мотивы совершения ею преступления. Мы согласны с позицией, согласно которой указанное обстоятельство следует учитывать в связи с тем, что психофизическое состояние виновной женщины могло оказать влияние на ее поведение во время совершения преступления, а во второй следует принимать во внимание, что наказание назначается беременной женщине и этот факт, согласно требованиям уголовного закона, должен отразиться на наказании⁶⁰. Данное утверждение подтверждается и судебной практикой, так по делу

⁵⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска Д. № 1-3/11. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/243843> (Дата обращения 10.06.2017)

⁵⁹ Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть. Учебник. М., 2006. С.421.

⁶⁰ Чечель Г.И. Беременность как обстоятельство, смягчающее наказание // Общество и право. 2012. № 3 (40). С. 127 – 130.

Ореховой Е.В., Дудинский районный суд Ставропольского края учел психофизическое состояние подсудимой, которая будучи беременной, совершила кражу банковской карты своего знакомого, чтобы приобрести на полученные деньги коляску и игрушки для будущего ребенка⁶¹.

На основании вышеизложенного, полагаем, что до конца не разрешенным остается проблемный вопрос о том, в каких именно случаях следует учитывать беременность виновной, как обстоятельство, смягчающее наказание. Так, верным представляется, для исключения проблем при назначении наказания, законодательно оговорить каков перечень преступлений, при совершении которых, рассматриваемое обстоятельство следует признавать в качестве смягчающего наказание, кроме того, более детально рассмотреть на законодательном уровне вопрос о заведомости для виновной состояния беременности.

Согласно п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие у виновного лица малолетних детей также следует рассматривать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, которое нуждается в исследовании и соответствующей оценке. Раскрытие понятия малолетних детей осуществляется в ст. 82 УК РФ, которая регулирует вопросы об отсрочке отбывания наказания. Такую отсрочку, согласно указанной статьи, можно предоставить осужденным беременным женщинам, а также женщинам, у которых имеются дети в возрасте до 14-ти лет, и мужчинам, имеющим детей в возрасте до 14-ти лет и являющихся единственным родителем этих детей.

Из буквального толкования п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует, что данное обстоятельство может быть признано смягчающим наказание при наличии у виновного двух и более малолетних детей. Между тем, как показал анализ судебной практики, суды признают достаточным наличие у

⁶¹ Архив Дудинского районного суда. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/7201682> (Дата обращения 10.06.2017).

виновного и одного малолетнего ребенка⁶². В 30% случаев учета рассматриваемого обстоятельства, как смягчающего, в 20% случаев судами Алтайского края учтено наличие у виновного одного малолетнего ребенка. Так, Змеиногорским городским судом Алтайского края Молокеев А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ. В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учитывает, помимо прочих, наличие у виновного одного малолетнего ребенка⁶³.

В целях отсутствия проблем в применении рассматриваемого обстоятельства при назначении наказания, для единообразия применения закона, нами представляется целесообразным внести в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ поправку о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие одного малолетнего ребенка у виновного.

Изучаемое обстоятельство можно признавать в качестве смягчающего и тогда, когда установлен как факт существования у виновного лица малолетних детей, так и его участие в их материальном содержании и воспитании⁶⁴. Полагаем, что не следует признавать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, факт наличия малолетнего ребенка у лица, виновного в злостном уклонении от уплаты, на основании решения суда, средств на содержание данного ребенка, а также в тех ситуациях, когда виновное лицо продолжительное время не живет с семьей, не оказывает ей помощь, жестоко относится к детям, является лишенным родительских прав и т.п. Так Мировой суд г. Моздок, в приговоре, в отношении Рясного М.Н., который являясь родителем, злостно уклонялся от уплаты по решению суда

⁶² Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-v-sisteme-smyagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv> (дата обращения: 01.01.2018).

⁶³ Приговор Змеиногорского городского суда Алтайского края. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zmeinogorskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-100141605/> (дата обращения 17.10.2017).

⁶⁴ Печников Н.П., Чернышов В.Н. Уголовное право. Общая часть (конспект лекций). Тамбов., 2007. С.19.

средств на содержание несовершеннолетних детей, указал, что суд не может признать наличие несовершеннолетних детей у подсудимого, как смягчающее наказание обстоятельство, так как осужденный совершил преступление в отношении своих детей⁶⁵. В связи с вышесказанным, сам по себе факт наличия малолетнего ребенка у виновного лица нельзя рассматривать в качестве безусловного основания для того, чтобы признать его в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Раньше такая практика была немного другой, и суды основывались на том, что в соответствии со ст. 61 УК РФ, факт наличия у виновного лица малолетнего ребенка без каких-то дополнительных условий признавалось в качестве обстоятельства, смягчающего наказание⁶⁶. Так Мировой судья Кировской области признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие трех малолетних детей у подсудимого, который избивал свою жену и детей⁶⁷.

Остается так и не решенным до конца вопрос о наличии малолетних детей у виновного лица в тех ситуациях, когда виновное лицо не является их биологическим родителем. Без сомнения, что факт наличия детей должен быть признан у удочерителей (усыновителей). Аналогичный подход, представляется, должен иметь место и в других случаях, когда малолетний ребенок действительно находится на иждивении какого-то лица, в то время, как последний исполняет обязанности родителей в отношении этого ребенка. Так, в настоящее время, районными судами Алтайского края указанным выше смягчающим обстоятельством в 80% случаев признается тот факт, что виновное лицо материально содержит и участвует в воспитании

⁶⁵ Решение по делу 1-22/2013. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-9-mozdokskogo-rajona-s/act-222022548/> (Дата обращения 01.06.2017)

⁶⁶ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2001, № 7.

⁶⁷ Решение по Уголовному делу. Судебный участок № 47 Зуевского судебного района Кировской области. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: http://47.kir.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=2017307&delo_id=1540006 (Дата обращения 01.05.2017)

несовершеннолетних детей, которые не являются ему кровными родственниками, пасынками и т.д.

Пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих, предусматривает группу таких обстоятельств, которые свидетельствуют о стремлении виновного лица оказать содействие в максимально полном раскрытии преступления.

В первую очередь, это явка с повинной. В соответствии со статьей 142 Уголовно-процессуального кодекса ее признают таковой, когда имеется добровольное заявление виновного лица о свершенном им преступлении.

В п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»⁶⁸ обращено внимание на некоторые моменты при разрешении вопроса о существовании факта явки с повинной.

1) Под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

2) Если лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения, признается явкой с повинной.

Сообщение лица, которое было задержано по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных преступлениях, которые им были совершены, и в настоящее время неизвестны органам уголовного преследования, необходимо признавать в качестве явки с повинной и учитывать при назначении наказания в случае осуждения за данные преступления, о которых было сообщено лицом.

⁶⁸ Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 4

При совокупности преступлений, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной учитывают при назначении наказания за то конкретное преступление, о котором лицо добровольно созналось.

Во-вторых, активное содействие расследованию и раскрытию преступления. По мнению Б.В. Здравомыслова, с которым нельзя не согласиться, указанное обстоятельство выражается в следующем: виновное лицо предоставляет органам следствия либо дознания сведения, до того этим органам не известные (например, виновный указал на место нахождения орудия преступления, оказывает содействие в организации и проведении следственного эксперимента, бухгалтерской экспертизы, предоставляет вещественные доказательства и т.п.)⁶⁹.

Активное содействие изобличению и уголовному преследованию прочих соучастников преступления, розыску имущества, которое было добыто вследствие преступления, - являются формами активного поведения виновного лица в раскрытии преступления, которые, к примеру, выражаются в указании на лиц, которые принимали участие в совершении преступлений, сообщении их данных, места нахождения, сообщении сведений, которые подтверждают участие соучастников в совершении преступления, указании места сокрытия похищенного, а также лиц, приобретших похищенное имущество⁷⁰, и т.п.

Так, исходя из анализа судебной практики, явка с повинной была признана обстоятельством смягчающим наказанием в 42,5 % приговоров, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений была признана в 43% случаев, активное содействие изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления в 26 % случаев.

⁶⁹ Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник. М., 1999. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sci-book.com/ugolovnoe-pravo-rossii/sposobstvovanie-raskryitiyu-prestupleniya.html> (Дата обращения 10.06.2017)

⁷⁰ Рагоз А.И. Уголовное право России. Общая часть. М., 2009. С.357.

Приговором Благовещенского районного суда Алтайского края 17 подсудимых были признаны виновными в совершении серии преступлений в составе организованной группы, предусмотренных ст. 238 УК РФ⁷¹. Смягчающими наказание обстоятельствами, помимо прочих, у 17 подсудимых были признаны - явка с повинной у 9 подсудимых, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступления у 16 подсудимых.

Для того, чтобы признать указанные обстоятельства в качестве смягчающих наказание, остается важным условие свершения данных деяний добровольно, а не под оказанием давления имеющихся улик.

Согласно п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, меньшую степень опасности личности виновного лица подтверждает и его посткриминальное поведение, которое направлено на заглаживание причиненного им вреда. Это может быть оказание медицинской или другой помощи потерпевшему лицу непосредственно после свершения преступления, добровольное возмещение морального вреда и имущественного ущерба, которые были причинены в результате преступления, равно как и прочие деяния, направленные на то, чтобы загладить вред, причиненный потерпевшему лицу⁷².

Оказание медицинской помощи, например, может быть выражено в следующих действиях: осуществление мер для остановки кровотечения у потерпевшего лица, изготовление и наложение ему шины в случае перелома, вызов скорой помощи, доставка в органы медицинского учреждения и пр⁷³. Так, по делу Черепковой О.В., которая была признана виновной в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога, если при этом преступление не было доведено до конца по

⁷¹ Приговор Благовещенского районного суда Алтайского края. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-blagoveshhenskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-456544491/> (дата обращения 18.10.2017).

⁷² Вилкова А.В. Обстоятельства, смягчающие наказание // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4 (127-128). С. 50 – 55.

⁷³ Рагоз А.И. Уголовное право России. Общая часть. М., 2009. С.357.

независящим от нее обстоятельствам, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, суд указал, что признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание оказание медицинской помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, вызов скорой медицинской помощи, добровольное возмещение средств, затраченных на стационарное лечение потерпевшей, Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Ульяновской области, ее действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей (виновная приносила извинения потерпевшей). О.В. Черепкова в судебном заседании сообщила, что после того, как нанесла потерпевшей один удар ножом в область грудной клетки слева, испугавшись, она позвонила в скорую помощь, до приезда которой оказывала потерпевшей первую медицинскую помощь⁷⁴.

Так, по делу Бибяева А.С., виновного в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего⁷⁵, в качестве одного из смягчающих обстоятельств признано оказание помощи потерпевшему, при этом в приговоре не оговорено какой именно вид помощи был оказан потерпевшему.

Возмещение имущественного вреда может быть заключено в его компенсации в форме выплаты денежных средств, возмещении вреда предметами, являющимися аналогичным уничтоженным, прочими предметами, которые бы удовлетворили потерпевшего, и т.п.

Компенсация морального вреда заключается в следующем: моральное удовлетворение потерпевшего, к примеру, принесение извинений, выражение просьбы о прощении, либо в виде компенсации морального вреда

⁷⁴ Приговор Барышского городского суда Ульяновской области по Уголовному делу № 1-16/2012 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-baryshskij-gorodskoj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-104586709/> (Дата обращения 10.06.2017).

⁷⁵ Приговор Благовещенского районного суда. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-blagoveshhenskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-502313639/> (Дата обращения 10.06.2017).

в материальном выражении. Также допустимо и сочетание всех этих видов возмещения.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим. У суда есть право признавать в качестве смягчающего любое другое обстоятельство на свое усмотрение. Причем в приговоре следует указать, какое именно обстоятельство признано в качестве смягчающего, а также привести доводы суда по принятому им решению.

Так, проанализировав порядка 100 приговоров, вынесенных судами Алтайского края, других субъектов Российской Федерации, нами был сделан вывод о том, что суды охотно пользуются своим правом признать в качестве смягчающего любое другое обстоятельство. К примеру, в большинстве случаев (48 приговоров из 100) было учтено в качестве смягчающего такое обстоятельство, не указанное в Законе, как «состояние здоровья подсудимого», в 48 приговорах из 100 по категориям преступлений различной тяжести, в качестве смягчающего, учтено такое обстоятельство, как «признание подсудимым вины». Кроме того, в меньших количествах приговоров были учтены такие обстоятельства, смягчающие наказание, не учтенные в Законе, относящиеся к личности виновного, как «молодой возраст», «положительная характеристика с места жительства», «раскаяние в содеянном», «принесение устных извинений потерпевшему» и «частичное признание вины».

Назначение судом вида и размера наказания является трудоемкой, оценочной работой, требующей наличия высокой квалификации и большого опыта работы. Тем более, весьма трудной проблемой становится решение вопроса о выявлении и учете смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в Законе⁷⁶.

⁷⁶ Обухова С.С. Учет при назначении наказания смягчающих обстоятельств, не указанных в законе // IN SITU. 2016. №8. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uchet-pri-naznachenii-nakazaniya-smagchayuschih-obstoyatelstv-ne-ukazannyh-v-zakone> (дата обращения: 01.01.2018).

2.2. Уголовно-правовая характеристика смягчающих наказание обстоятельств, явившихся причинами и условиями, с которыми связано преступное посягательство

В качестве первого из смягчающих наказание обстоятельств указанной группы, закон называет совершение впервые преступления небольшой либо средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Как справедливо заметил В.А. Вайпан, это обстоятельство имеет место при трех условиях: преступление совершено впервые; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести либо средней тяжести; преступление совершено вследствие случайного стечения обстоятельств⁷⁷. Практика показывает, что главное направление в процессе применения данного обстоятельства заключена в необходимости применения всех трех условий в совокупности.

В качестве подтверждения данного тезиса можно привести Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2009г. № 93-о09-10сп по делу Г., где указано, что «совершение преступления впервые, в соответствии п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не является обстоятельством, смягчающим наказание за это преступление, так как им совершены преступления, не относящиеся к преступлениям небольшой тяжести, и они совершены не вследствие случайного стечения обстоятельств»⁷⁸.

Пункт «а» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, в качестве обстоятельства смягчающего наказание предусматривает совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Понятие «впервые совершившее преступление» является неоднозначным. Единой трактовки данного понятия нет. Так, С. Г. Келина и В.Ч. Песлякас указывают в своих

⁷⁷ Вайпан В.А., Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М., 2010. С.353.

⁷⁸ Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2009 № 93-о09-10сп // Консультант: справочно-правовая система. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=128324> (Дата обращения 04.06.2017)

работах, что «если лицо, совершившее преступление, ранее было освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, то оно не может считаться совершившим преступление впервые, поскольку такое освобождение от уголовной ответственности не аннулирует уголовно-правовые последствия совершения преступления и означает недостаточность ранее принятых мер воздействия для исправления лица»⁷⁹. Сторонники противоположной позиции считают, что освобождение от уголовной ответственности по любому основанию означает досрочное снятие правовых последствий совершенного преступления, и поэтому новое преступление не может считаться повторным⁸⁰.

О существенной смягчающей роли указанного обстоятельства свидетельствует то, что небольшая степень общественной опасности деяния является одним из оснований освобождения от уголовной ответственности. Социально-политическая сущность п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ заключается в том, что государство, рассматривая виновного как члена общества, в случае совершения им преступления впервые «перекладывает часть ответственности» на те социальные условия, в которых формировалась его личность и которые воздействовали на него в преступной ситуации⁸¹. «И с позиций нравственных, и с позиций юридических человек, совершивший впервые в своей жизни преступление, да еще не представляющее большой общественной опасности, заслуживает снисхождения... Однако не все плохое, что совершил человек впервые, заслуживает снисхождения. Это нравственное установление в уголовном праве выражено в том, что

⁷⁹ Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974. С. 17-18; Песлякас В. Ч. Уголовная ответственность и освобождение от нее: учебное пособие. Минск, 1988. С. 44.

⁸⁰ См., например: Малков В. П. Квалификация повторных преступлений, совершенных освобожденными от уголовной ответственности // Советская юстиция. 1967. № 6. С. 25; Наумов А. В. Правовые последствия освобождения виновного от уголовной ответственности // Советская юстиция. 1976. №20. С. 10-11.

⁸¹ Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-v-sisteme-smyagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv> (дата обращения: 01.01.2018).

подчеркивается обязательный признак: преступление не должно представлять повышенной общественной опасности»⁸², – справедливо отмечает И.И. Карпец. Так, Кытмановским районным судом Алтайского края Шагаев Л.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, совершив наезд на пешеходов, находясь за управлением автобусом, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью одного из пешеходов⁸³. В качестве смягчающего наказания обстоятельства, помимо прочего было признано совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервые совершившим преступление в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков

⁸² Карпец И.И. Уголовное право и этика. М., 1985. С. 216, 219.

⁸³ Приговор Кытмановского районного суда. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-kytmanovskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-531436005/> (Дата обращения 01.01.2018)

давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности⁸⁴.

Возникает вопрос, можно ли применять указанное положение постановления в других случаях, в частности при применении пункта «а» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации? По нашему мнению данное положение может быть использовано правоприменителем и в случаях применения статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определение понятия преступлений небольшой и средней тяжести основывается на положениях ст. 15 УК РФ. Существование случайного стечения обстоятельств должно быть установлено в каждой конкретной ситуации. Это вопрос факта. Оно может быть выражено, к примеру, в таком случае, как совершение преступления под угрозой незамедлительной физической расправы, под воздействием взрослых лиц и прочее⁸⁵.

Исходя из анализа судебной практики, судами рассматриваемое обстоятельство, чаще всего, признается как три отдельных обстоятельства. Так, при изучении 100 приговоров, вынесенных районными судами Алтайского края и другими субъектами Российской Федерации, «совершение преступления впервые» признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства в 24 % случаев, «совершение преступления небольшой или средней тяжести» в 15% случаев, «совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств» в 5,7% случаев. Между тем, рассматриваемое обстоятельство, признанное в качестве смягчающего

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 №19 // Консультант: справочно-правовая система. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148355> (Дата обращения 04.06.2017)

⁸⁵ Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть. Учебник. М., 2006. С.421.

наказание в той формулировке, которая закреплена законодателем, признавалось в 5% случаев.

Согласно п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ, мотив сострадания либо стечение тяжелых жизненных обстоятельств следует относить к обстоятельствам, смягчающим наказание, лишь тогда, когда совершенное преступление находится с ними в тесной взаимосвязи.

Анализ материалов порядка 70 уголовных дел, рассмотренных судами Алтайского края, а также анализ различных подходов научной литературы к решению этого вопроса, не дает не согласиться с мнением В.П. Ревина, который полагал, что в качестве таковых условий могут быть признаны, к примеру, «отсутствие средств на проживание в случае потери работы - при совершении кражи чужого имущества; тяжелое заболевание самого виновного лица либо его близких родственников - при совершении хищения наркотических средств; плохие жилищные условия – в случае дачи взятки; проживание в такой семье, где случается систематическое злоупотребление спиртными напитками, где постоянно случаются скандалы, - в случае причинения вреда здоровью и т.п.»⁸⁶. В связи с этим абсолютно справедливо не было признано присутствие тяжелых жизненных обстоятельств в случае, когда виновное лицо похитило чужое имущество, мотивировав совершенное тем, что необходимо было изыскать денежные средства для похорон брата, тем не менее, это виновное лицо не предприняло никаких мер для оказания какой-либо материальной помощи при организации похорон брата и не присутствовало на самих похоронах.

Законодательное закрепление в п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ анализируемого обстоятельства обусловлено отсутствием у виновного лица устойчивой антисоциальной установки. Жидких И.В. подчеркивает, что незначительная степень вины и отсутствие у виновного лица антиобщественной установки вовсе не снижают индивидуальную степень

⁸⁶ Вайпан В.А., Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М., 2010. С.354.

общественной опасности деяния (объективный показатель вредности деяния), однако отражаются на реализации принципа справедливости, требующего выявления и учета тех признаков и свойств виновного, которые проявили себя в преступном поведении⁸⁷.

Необходимо акцентировать внимание на следующем: стечение тяжелых жизненных обстоятельств является оценочным понятием и находится в зависимости от множества факторов не только объективного, но также и субъективного плана⁸⁸.

В этом отношении более полное определение тяжелых жизненных обстоятельств, хотя и применительно к специфическим условиям жизни, приводится в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2008г. №3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы», где сказано, что в качестве стечения тяжелых обстоятельств необходимо подразумевать объективно имевшиеся во время самовольного оставления части (места службы) неблагоприятные жизненные ситуации служебного, семейного или личного характера, которые были восприняты военнослужащим в качестве негативных обстоятельств, под влиянием которых им было принято решение совершить преступление. Сюда можно отнести, к примеру, жизненные обстоятельства, обуславливающие необходимость в незамедлительном прибытии военнослужащего к месту нахождения его ближайших родственников (к примеру, тяжелое состояние здоровья матери, отца либо иных близких родственников, похороны названных выше лиц и пр.) или значительно затрудняющие его пребывание в месте службы (в части) из-за

⁸⁷ Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств/ [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-v-sisteme-smyagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv> (дата обращения: 01.01.2018).

⁸⁸ Печников Н.П., Чернышов В.Н.. Уголовное право (Общая часть) : конспект лекций. М., 2006. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://geum.ru/finansy/pravo-ugolovnoe/obstoyatelstva-smyagchayuschie-nakazanie.html> (Дата обращения 25.05.2017)

разных причин (к примеру, по причине неуставных действий по отношению к военнослужащему, невозможности получить медицинскую помощь)⁸⁹.

Мотив сострадания, то есть сочувствия, жалости, вызванного чьим-то горем, несчастьем, может иметь место, к примеру, в случае дачи по просьбе тяжелобольного лица большой дозы лекарства, от которой заведомо для виновного лица последует наступление смерти больного, совершении кражи в пользу прочих лиц, у которых нет средств на проживание и т.д.⁹⁰.

При изучении судебной практики, анализируемое обстоятельство в качестве смягчающего наказание не признавалось ни разу.

Совершение преступления вследствие психического либо физического принуждения или в силу служебной, материальной либо другой зависимости, предусмотренное п. «е» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации можно считать смягчающим наказанием обстоятельством лишь в том случае, когда суд такое принуждение либо зависимость признает имевшими место быть в действительности, а сами деяния принуждаемого лица будут вынужденными, так как, как правило, его воля подавлена, но это подавление не лишает лицо целиком возможности оказать сопротивление принуждению. В противном же случае, речь должна вестись о невиновном причинении вреда, об отсутствии состава преступления в деяниях лица, совершившего его.

Если же у лица сохраняется возможность оказывать принуждению сопротивление, но тем не менее, по каким-либо причинам лицо этого не делает, то это лицо является виновным и подлежит уголовной ответственности. К примеру, пригрозив увечьем, соисполнитель требовал совершить вместе с ним кражу из магазина. Причем сам осуществил проникновение в помещение магазина, в то время, как другое лицо, по

⁸⁹ Постановление Пленума ВС РФ от 03.04.2008 № 3 (ред. от 23.12.2010) «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы». [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=108989> (Дата обращения 01.11.2017).

⁹⁰ Вайпан В.А., Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М., 2010. С.355.

отношению к которому была высказана угроза физической расправы, оставалось на улице, при этом имело возможность покинуть место совершения преступления, тем не менее, оно этого не сделало и спустя какое-то время проникло в магазин, где совершило кражу вместе с прочими лицами.

Одновременно уголовная ответственность, а, следовательно, и наказание не могут наступить в том случае, когда воздействие в форме принуждения ставит лицо, которое совершает преступление, в условия крайней необходимости.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что любое принуждение обозначает посягательство на конкретные интересы лица, вынуждаемого совершить (либо воздержаться от совершения) какие-то действия. Причем, так как законодатель, рассуждая о принуждении, не ставит его наличие в зависимость от характера интересов, затрагиваемых принуждением, необходимо сделать вывод о том, что принуждение будет иметь место не только в случае угрозы законному интересу (к примеру, причинения вреда здоровью), но также и в случае угрозы интересам незаконного плана (к примеру, угроза разгласить сведения о свершенном преступлении). Помимо этого, принуждение может быть в отношении самого потерпевшего, а также его близких лиц либо родных.

Материальной зависимостью является состояние, при котором лицо обладает только одним источником существования и утрата этого источника существенно повлияет на условия проживания этого лица и (или) его близких. По этой причине нельзя признать в качестве материальной зависимости прекращение лицом выплаты средств, к примеру, для приобретения предметов роскоши. В основном, материальная зависимость имеется у опекаемых от опекунов, детей от родителей и т.п. Кроме того, материальная зависимость может присутствовать в связи с обязанностью выплаты долга.

Служебная зависимость находится во взаимосвязи с существованием отношений подчиненности по службе, независимо от места работы, формы собственности организации, учреждения, предприятия, когда у одного лица в связи со своим служебным положением имеются права либо возможности ухудшить положение другого лица (понижение размера заработной платы, объявление взысканий, увольнение, понижение по службе и т.д.).

Службу можно определить, как профессиональную служебную деятельность, осуществляемую за денежное вознаграждение, лиц на некоторых должностях согласно нормативному акту о назначении на должность и служебному контракту, трудовому договору в органах местного самоуправления, государственных органах, муниципальных и государственных учреждениях, в Вооруженных Силах Российской Федерации, прочих воинских формированиях и войсках РФ, в коммерческой либо другой организации. Следовательно, понятием «служебная зависимость» не будут охвачены отношения, которые не вытекают из понятия «служба», к примеру, отношения, которые возникают в соответствии с гражданско-правовыми договорами, таких, например, как договор подряда (ст. 702 ГК РФ⁹¹) и пр.

Иная зависимость может возникнуть тогда, когда она следует из иных, в сравнении с рассмотренными ранее, оснований. Учитывая сферу и условия жизнедеятельности, по характеру иная зависимость может быть очень многообразной. К примеру, зависимость от соответствующего лица может быть при получении водительского удостоверения, оформлении на работу, у пациента от врача, поступлении в учебное заведение и т.п. Тем не менее, при всех видах зависимости правовое значение она будет иметь лишь в том случае, если явилась стимулом для свершения преступления, что должно быть установлено в каждой конкретной ситуации.

⁹¹ Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017), (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.12.2017) // Собрание законодательства РФ, № 5, ст. 410.

При изучении порядка 100 приговоров по преступлениям различной степени тяжести, ни в одном из приговоров п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ не признавался в качестве обстоятельства смягчающего наказание.

В УК РФ довольно широко предоставлены обстоятельства, которые исключают преступность деяния. И в случае, когда лицо совершает преступление при нарушении условий правомерности действий, установленных в ст. ст. 37 - 42 УК РФ, наступает уголовная ответственность, тем не менее, данные обстоятельства признают в качестве смягчающих наказание (п. «ж» ч.1 ст.61 УК РФ). Здесь важным является одно условие - эти обстоятельства можно признать смягчающими, если они не являются составным элементом диспозиции статьи Особенной части УК РФ, как, к примеру, убийство, которое было совершено при превышении пределов необходимой обороны или же при превышении мер, которые необходимы для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ); причинение средней тяжести либо тяжкого вреда здоровью при превышении границ необходимой обороны (ст. 114 УК РФ) и т.п. Если данные обстоятельства входят в диспозицию уголовно-правовой нормы, то их повторно нельзя учитывать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. В связи с этим в последнем качестве изучаемые обстоятельства могут выступать лишь тогда, когда они не предусмотрены в статье Особенной части УК РФ⁹².

Заслуживает внимания позиция И.И. Карпеца: «Для отечественного уголовного права характерна следующая принципиальная нравственная позиция: понуждающий к аморализму, тем более – к преступному поведению другого человека, не только подвергается суровому моральному осуждению, но и наказывается строже, чем тот, на кого он воздействовал»⁹³. Полагаем, нельзя признать верным вытекающий из данного утверждения

⁹² Савинский А.В. О перечне обстоятельств, исключающих преступность деяния // Российская юстиция. 2014. № 5. С. 57 - 59.

⁹³ Карпец И.И. Уголовное право и этика. М., 1985. С. 216, 219.

вывод о своеобразном наказании потерпевшего посредством смягчения наказания виновного, как нельзя не согласиться с тем, что уравнивающий и распределяющий аспекты справедливости в рассмотренных выше обстоятельствах налицо.

Аморальность либо противоправность поведения потерпевшего, если они послужили поводом для свершения преступления, также можно признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ).

К примеру, судом 1 инстанции ошибочно не было учтено в полной мере в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение самого потерпевшего лица. Так, из этих показаний Т., усматривается, что в ту ночь он вместе с Г. шел домой. У магазина его окликнули двое мужчин и попросили сигарет, он поднялся к ним. Один из них стал оскорблять его сестру. По его же показаниям, данным в судебном заседании, он потерпевших просил прекратить оскорблять сестру, просил встретиться в другой раз, но те были в состоянии алкогольного опьянения, они падали, ударялись. Между ним и потерпевшими была драка.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации посчитала, что судебные решения в отношении Т. подлежат изменению, поскольку факт противоправного поведения потерпевших, явившегося поводом ссоры, переросшей в драку, установленный судом надзорной инстанции, при смягчении назначенного наказания лишь на 6 месяцев не учтен в полной мере⁹⁴.

Понятие противоправности не ограничено одним только свершением преступления. По мнению Вершининой С.И., в него включены также и

⁹⁴ Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2007 N 11-Д06-175 «Наказание по приговору об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшем по неосторожности смерть последнего, и умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью изменено, поскольку факт противоправного поведения потерпевших, явившегося поводом ссоры, переросшей в драку, установленный судом надзорной инстанции, при смягчении назначенного наказания лишь на 6 месяцев не учтен в полной мере». [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=38924> (Дата обращения 04.06.2017)

прочие действия, которые запрещены в других отраслях права, к примеру, в административном, трудовом, гражданско-правовом законодательстве⁹⁵. К примеру, противоправное поведение может быть выражено в издевательствах (глумлении), побоях, унижении человеческого достоинства, тяжких оскорблениях, а также может быть заключено в шантаже, злоупотреблении служебным положением, и прочих деяниях, т.е. деяниях, которые не являются тяжким оскорблением, издевательством, насилием, но несут противоправный характер. Так, в отношении Рудовой Е.Ф., совершившей умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в качестве смягчающего обстоятельства было признано противоправное поведение потерпевшей, выраженное в тяжких оскорблениях и унижении человеческого достоинства⁹⁶.

Для установления аморальности поведения потерпевшего лица необходима его оценка с точки зрения общепринятых в обществе этических, нравственных и моральных правил, представлений о следующих категориях: как честь, справедливость, зло и добро и т.д. Мораль – это не правовая категория. В связи с этим аморальность поведения обозначает нарушение правил поведения, которые приняты в обществе, но при этом не закреплены нормативно⁹⁷. За аморальностью поведения следуют нравственные либо физические страдания потерпевшего, которые причиняются деяниями, нарушающими его неимущественные личные права или посягающими на прочие нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему. Достаточно дискуссионным является мнение И.А. Фаргиева о том, что можно отнести к проявлениям аморального поведения предательство, обман, растрату денег, вверенных на сохранение, подсиживание, нравственную нечистоплотность,

⁹⁵ Вершинина С.И. О содержании признака противоправности деяния. // Вектор науки ТГУ. 2012. №1. С.117.

⁹⁶ Решение по Уголовному делу № 1-37/2015. Новолялинского районного суда Свердловской области.: [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/7307176> (Дата обращения 10.11.2017)

⁹⁷ Горелик А.С.. Надзорная жалоба. М., 2007. С.57.

распускание сплетен, супружескую измену, сексуальные домогательства и пр.⁹⁸. Степень выраженности этого аморального поведения должна быть достаточной для того, чтобы спровоцировать у виновного лица сильное душевное волнение и вызвать у него решимость свершить преступление.

В некоторых ситуациях могут возникнуть значительные затруднения при оценке изучаемых обстоятельств, смягчающих наказание. К примеру, Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 29.12.2005г. №59-о05-15⁹⁹ признало в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение М. по организации убийства гражданина Г., который, после того, как об этом узнал, убил М.

Обстоятельства, смягчающие наказание, признают в качестве таковых с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела. Если же судом не признается установленное законом обстоятельство в качестве смягчающего наказание, то это решение следует мотивировать в описательно-мотивировочной части приговора.

2.3. Проблемы учета смягчающих наказание обстоятельств в правоприменительной практике при назначении наказания

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, которое признано виновным в совершении преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, суд назначает справедливое наказание с учетом положений его Общей части и в пределах санкции статьи, Особенной части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а

⁹⁸ Фаргиев И.А. Потерпевший от преступления через призму обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 2. С. 66 – 71.

⁹⁹ Определение ВС РФ от 29.12.2005 № 59-о05-15 . [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=29861> (Дата обращения 04.11.2017)

также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Эти требования сформулированы в ч. 3 ст. 60 УК РФ и являются частью общих начал назначения наказания.

Однако, при вынесении приговора, правоприменители нередко сталкиваются с проблемами назначения наказания исходя из учета всех составляющих, необходимых для постановления справедливого приговора.

Как это следует из положений УК РФ, описанных в ст. 61, смягчающие наказание обстоятельства представляют собой а) обстоятельства, б) влияющие на наказание в) смягчающим образом. Начальным звеном этой цепи является обстоятельство.

Существует мнение, согласно которого применительно к уголовному делу обстоятельство «означает часть всего того, что характеризует преступление», а обстоятельства, признаваемые смягчающими, влияют на общественную опасность деяния¹⁰⁰.

В этих определениях категория «обстоятельство» тяготеет к преступлению и предстает как не имеющая отношения к личности виновного. Но в перечень ст. 61 УК РФ включены и пункты, которые связаны с посткриминальным поведением виновного: явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда и т.д. Они находятся вне рамок совершения преступления, и тем не менее законодатель именует их обстоятельствами. Поэтому следует признать, что понятия обстоятельств совершения преступления и обстоятельств, признаваемых смягчающими, неидентичны, последнее шире по значению за счет включения обстоятельств, относящихся к поведению лица не только после посягательства, но и до него (например, прежние заслуги, участие в выполнении интернационального долга).

¹⁰⁰ Кабурнеев Э.В. К вопросу о юридической природе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств // Юридический вестник ДГУ. 2014. № 2. С. 98 – 100.

Таким образом, среди смягчающих, имеет место классификация на обстоятельства:

- а) проявившиеся в преступлении;
- б) не проявившиеся, но связанные с ним;
- в) не связанные с содеянным, но характеризующие степень опасности личности;
- г) не сказывающиеся на степени опасности личности, но все же характеризующие лицо, совершившее преступление.

Первые две разновидности, хотя и далеко не в полном объеме, представлены в перечне ст. 61 УК РФ, то есть получили законодательное закрепление в качестве смягчающих обстоятельств.

Две другие разновидности не могут выступать отягчающими данными, но суд вправе признать их смягчающими наказание (во всяком случае, закон в этой части запрета не содержит, а на практике данный подход широко применяется).

Смягчающие обстоятельства в большей степени влияют на размер и вид наказания только в тех случаях, когда речь идет о выборе между направлением в места лишения свободы и альтернативным видом наказания, не связанным с лишением свободы. Во всех иных случаях правоприменители придают им второстепенное значение, соблюдая в этом смысле предписание законодателя о необходимости учета смягчающих обстоятельств. Смягчающие обстоятельства важны в процессе индивидуализации наказания. В качестве основного критерия индивидуализации наказания выступает степень общественной опасности преступления. Смягчающие обстоятельства выступают в качестве инструментария, который позволяет помочь в индивидуализации наказания. Вследствие этого актуальным является вопрос практики применения смягчающих обстоятельств.

В судебной практике, зачастую, возникают проблемы применения смягчающих наказание обстоятельств. Так, нередко в правоприменительной

практике смешиваются данные, которые характеризуют личность виновного, и обстоятельства, которые смягчают наказание. В особенности это касается обстоятельств, которые предусмотрены в нормах п. п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. На практике суды чаще не дифференцируют те или иные обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, в качестве того или иного критерия выбора вида и размера наказания. В приговорах отсутствуют сведения об отнесении той или иной информации к личности виновного, смягчающим обстоятельствам, характеру и степени общественной опасности деяния и др. Суды указывают на все обстоятельства комплексно, единым блоком, различая их лишь по направленности влияния на назначаемое наказание: если они говорят в пользу подсудимого, суды называют их смягчающими, если против – отягчающими.

Укажем на следующие примеры, которые касаются неоднозначной практики учета конкретных смягчающих обстоятельств. Так, применение смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является противоречивым и его толкование разнообразно. Представляется, что применение указанного смягчающего обстоятельства судом в отношении лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, выходят за рамки толкования уголовного закона. К примеру, Б. был признан виновным в убийстве двух лиц. Он просил о смягчении наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако Верховный Суд РФ в определении от 20 июля 2010 года по делу № 67-О10-50 отметил, что убийство двух лиц является особо тяжким преступлением. Содеянное Б. не является следствием случайного стечения обстоятельств¹⁰¹.

Анализ данных обстоятельств исходя из присущих им требований справедливости, позволил выявить проблему в их законодательной регламентации, заключающуюся в том, что неубедительным видится

¹⁰¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 года по делу № 67-О10-50 [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

рассмотрение в качестве смягчающего обстоятельства совершение преступления в силу физического или психического принуждения, поскольку УК РФ использует аналогичную формулировку в ст. 40 при определении обстоятельств, исключающих преступность деяния¹⁰². Разрешение проблемы видится в исключении из ч. 1 ст. 61 УК РФ анализируемого смягчающего обстоятельства либо изменении его законодательной формулировки. Полагаем, что второй вариант является наиболее приемлемым. В этой связи предлагается внести в п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ следующую поправку: заменить слова «в результате» словами «в силу». При таком подходе будут, во-первых, приведены к единообразию формулировки смягчающих обстоятельств (в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 61); в силу материальной, служебной или иной зависимости; в силу физического или психического принуждения (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а во-вторых, отпадет необходимость в использовании одного и того же критерия при оценке правомерного и преступного поведения.

Смягчающие обстоятельства во всяком конкретном деле должны быть изучены судом, а признание обстоятельств таковыми и учет их при назначении наказания – обоснованы в приговоре. Анализируя вышеуказанную судебную практику, О.А. Мясников, выявил массу судебных и следственных ошибок¹⁰³. Выделим некоторые из них. Так, по приговору Оренбургского областного суда, за совершение преступления, предусмотренного п. п. «г», «д» ч. 2 ст.105 УК РФ, П. Была осуждена к лишению свободы сроком на 12 лет. В решении было указано следующее:

¹⁰² Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-v-sisteme-smyagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv> (дата обращения: 01.01.2018).

¹⁰³ Мясников О.А. Сущность и правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Правоведение. 2010.№ 2. С.121.

«Смягчающих и отягчающих вину обстоятельств суд не усматривает»¹⁰⁴. Хотя подсудимая, находясь в разводе, одна воспитывала и содержала двоих малолетних детей. Таким образом, суд, при выборе вида и размера наказания, не учёл обстоятельство, смягчающее наказание, закреплённое в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, что является нарушением закона. Ярославским областным судом К. осужден по п. п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к десяти годам лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, указав, что К., вызванный в милицию, добровольно рассказал о совершенном преступлении, явившись с повинной, в то время как в органах милиции не имелось данных о совершении им убийства. Заявление о явке с повинной было оглашено в судебном заседании, но не учтено при назначении наказания. Кроме того, несовершеннолетний возраст К. областным судом необоснованно не признан смягчающим наказание обстоятельством. Судебной коллегией наказание ему смягчено до семи лет и шести месяцев лишения свободы¹⁰⁵.

Очевидно, что закрепить на законодательном уровне все смягчающие обстоятельства, которые встречаются в судебной практике, невозможно. Однако, часто наличие в совершенном деянии или личности виновного определенных свойств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, может свидетельствовать о снижении степени их опасности¹⁰⁶.

Анализ судебной практики назначения наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, показывает, что суды в целом правильно применяют нормы уголовного закона, дифференцированно подходят к назначению наказания, исходя из характера и степени

¹⁰⁴ Обзор судебной практики Оренбургского областного суда по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за второй квартал 2014 года. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.oblsud.orb.sudrf.ru>. (Дата обращения 06.10.2017)

¹⁰⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.06.2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10. С. 5 – 6

¹⁰⁶ Обухова С.С. Учет при назначении наказания смягчающих обстоятельств, не указанных в законе // IN SITU. 2016. №8. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uchet-pri-naznachenii-nakazaniya-smagchayuschih-obstoyatelstv-ne-ukazannyh-v-zakone> (дата обращения: 01.01.2018).

общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и совокупности обстоятельств, смягчающих ответственность.

Наряду с обстоятельствами, которые прямо предусмотрены уголовным законом, суды нередко применяют смягчающие наказание обстоятельства, которые прямо не поименованы в УК РФ. Это возможно, исходя из правила, указанного в ч. 2 ст. 61 УК РФ, которое призвано обеспечивать соблюдение принципов справедливости и индивидуализации наказания. По нашему мнению, выявленные в судебной практике обстоятельства, смягчающие наказание, требуют обязательного закрепления в ст. 61 УК РФ в целях единообразного применения в правоприменительной практике, но каждое из них требует детального и конструктивного обсуждения. В частности, такой признак, как наличие различных заболеваний, группы инвалидности, травмы у виновного имеет индивидуально-казуистический характер.

При анализе результатов опроса экспертов, представленных в работе Л.Л. Кругликова, заслуживает внимание то обстоятельство, что в ответах на заданный практическим работникам вопрос о том, какие обстоятельства заслуживают дополнительного отражения в перечне смягчающих, превалировали предложения о включении в него данных, положительно характеризующих личность вне связи с преступлением до и после его совершения, а также обстоятельств, подлежащих учету по сугубо гуманным соображениям (заслуги перед обществом, участие в защите Отечества, боевые и трудовые награды, длительный стаж работы, добросовестное отношение к труду и учебе, положительная бытовая характеристика, активное участие в общественной жизни, заботливое отношение к семье, плохое состояние здоровья (виновного, членов его семьи), инвалидность, наличие лиц на иждивении, преклонный возраст, молодой возраст и т.п.). Показательно, что 70% данных, учитываемых при снижении наказания

Верховным Судом РФ, представляют собой смягчающие обстоятельства, относящиеся к личности виновного¹⁰⁷.

Таким образом, обстоятельства, смягчающие наказание, не оказывают влияния на квалификацию содеянного, однако они ведут к снижению степени общественной опасности преступления и личности виновного, что позволяет в значительной мере снижать меру наказания виновному. В ст. 61 УК РФ определен перечень основных обстоятельств, смягчающих наказание, которые применяются в правоприменительной практике. Отличительная черта этой статьи заключается в том, что перечень рассматриваемых обстоятельств не является исчерпывающим, что обусловлено расширительным подходом гуманистических начал при назначении меры уголовного наказания. Это свидетельствует о том, что в российском уголовном праве преобладает тенденция гуманизма, которая проецируется как компромисс и ограничение принципа справедливости наказания

¹⁰⁷ Кругликов Л.Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 4 – 6.

Заключение

На основании проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы.

Наличие уголовно-правового института смягчающих наказание обстоятельств и его законодательное закрепление объясняются тем, что в ряде случаев совершение преступления сопровождается обстоятельствами, влияющими на степень общественной опасности преступления и личности виновного в сторону понижения такой опасности. Эти обстоятельства важны при определении вида и размера наказания и позволяют индивидуализировать последнее. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются, в частности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Проведенное исследование, исходя из потребностей судебной практики в вынесении справедливого решения виновному является актуальным и нуждается в разрешении существующих в настоящее время проблем назначения наказания в учетом смягчающих наказание обстоятельств.

До законодательного закрепления обстоятельств, смягчающих наказания в том виде, который мы наблюдаем в настоящее время, наличие обстоятельств, их перечень, сущность и вид исходя из конкретного периода истории России рос и совершенствовался. В отличие от ряда зарубежных стран, перечень обстоятельств, смягчающих наказание отличается разнообразием, объемом и уникальностью.

Смягчающие наказание обстоятельства можно определить как находящиеся за пределами состава преступления обстоятельства, прямо или косвенно относящиеся к преступлению или личности преступника, понижающие степень общественной опасности, позволяющие суду индивидуализировать назначаемое наказание.

В зависимости от своей сути и отношения обстоятельства к субъекту преступления либо же к совершенному деянию, можно выделить классификацию закрепленного в ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации перечня на обстоятельства, характеризующие личность виновного и обстоятельства, явившиеся причинами и условиями, с которыми связано преступное посягательство.

Наличие смягчающих обстоятельств дает основание суду назначить менее строгое наказание, т.е. ближе к его минимуму, или же минимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется преступление. Смягчение наказания может происходить в рамках одного вида наказания или же в избрании другого, более мягкого вида наказания при альтернативной санкции закона. В определенных случаях смягчающие наказание обстоятельства могут явиться основанием для назначения более мягкого наказания, чем это предусмотрено законом, на основании ст. 64 УК РФ либо условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Предлагается внести на законодательном уровне следующие изменения и дополнения:

- утвердить перечень преступлений, при совершении которых, наличие беременности виновной следует признавать в качестве смягчающего наказание; более детально рассмотреть на законодательном уровне вопрос о заведомости для виновной состояния беременности.

- внести в п. «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации поправку о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие одного малолетнего ребенка у виновного.

- в п. «е» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации заменить «в результате» на «в силу», что приведет к единообразию смягчающих наказание обстоятельств.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ при назначении наказания суд вправе признать смягчающими наказание любые установленные в судебном заседании обстоятельства, в том числе не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК

РФ. Такое законодательное решение объясняется невозможностью предусмотреть в законе все смягчающие наказание обстоятельства, могущие возникнуть в конкретной жизненной ситуации. Они могут характеризовать как личность виновного, так и иные обстоятельства. Суд вправе учесть их в качестве смягчающих, если они свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления и личности преступника. При этом суд обязан обосновать свое решение.

Предлагается внести в перечень новые, не указанные ранее обстоятельства, смягчающие наказание, а именно наличие тяжелого заболевания, инвалидности или травмы у виновного.

Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Таким образом, на текущий момент обстоятельства, смягчающие юридическую ответственность - это самостоятельный институт. Он является неотъемлемой составной частью сложного родового института назначения наказания.

Проведенное исследование наглядно продемонстрировало недостатки действующего уголовного законодательства в части регламентации института обстоятельств, смягчающих наказание, порождающие проблемы в правоприменительной деятельности и требующие своего разрешения путем рекомендации и предложений по внесению в Уголовное законодательство изменений и дополнений.

В настоящее время в научной и практической деятельности продолжаются поиски оптимального круга, содержания, режима перечней и порядка учета смягчающих наказание обстоятельств с учетом опыта прошлых лет.

Список использованных источников и литературы

1. Нормативные правовые акты

1.1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017), (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.12.2017) // Собрание законодательства РФ, № 5, - 410 с.

1.2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017), (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2018) . Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25. – 295 с.

1.3. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=8627&fld=134&dst=100086,0&rnd=0.29518509202366916#0>.

1.4. Артикул воинский 1715 года. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1715_artikul/index.html.

1.5. Воинский Устав 1716 года. Законодательство Петра I. Отв. редакторы А.А.Преображенский и Т.Е.Новицкая [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/ystav1716.htm>.

1.6. Книга Устав морской [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://militera.lib.ru/regulations/russr/1720_ustav-morskoi/index.html.

1.7. Русская правда [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php>.

1.8. Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm>.

1.9. Свод законов Российской империи. 1857-1868. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://civil.consultant.ru/code/>.

1.10. Свод Законов Российской Империи 1832. Том XV. Глава 3. С.9-17. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/229/264.html#img265>.

1.11. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.1845. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://yadi.sk/d/xypt48yDNsnsN>.

2. Литература

2.1. Буланов, А.Ю., Капинус, О.С. Сравнительный историко-правовой анализ института смягчающих обстоятельств в уголовном праве/А.Ю. Буланов, О.С. Капинус // Современное право. -№ 4. -2004. -58 с.

2.2. Буранов, Г.К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России: дисс. ... канд. юрид. наук / Г.К. Буранов. – Ульяновск. 2002. – 242 с.

2.3. Вайпан, В.А., Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть : учебник. /В.А. Вайпан, В.П. Ревин. -М.: Юстицинформ, 2010. - 496 с.

2.4. Вершинина, С.И. О содержании признака противоправности деяний. /С.И. Вершинина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. -2012. -№1. -175 с.

2.5. Вилкова, А.В. Обстоятельства, смягчающие наказание /А.В. Вилкова // Вестник международного Института управления. -2014. -№ 3-4 . -75 с.

2.6. Головнев, К.К. О некоторых особенностях назначения наказания несовершеннолетним/ К.К. Головнев // Судья. -2014. -№ 6. -45 с.

2.7. Горелик, А.С.. Надзорная жалоба./ А.С. Горелик. -М.: PRI, -2007. -92 с.

2.8. Егоров, В.С. Вопросы правового регулирования мер уголовного принуждения/В.С. Егоров. - М.: Изд-во МПСИ, 2006. - 312 с.

2.9. Жидких, И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств // Вестник Адыгейского

государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. -2011. - №1. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-y-sisteme-smyagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv>

2.10. Заврина, Е.В. Исторический подход к исследованию института смягчающих юридическую ответственность обстоятельств / Е.В. Заврина // Вестник Владимирского юридического института. -2011. -№ 2. -220 с.

2.11. Здравомыслов, Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. /Б.В. Здравомыслов. –М.:Юристъ. -1999. -480с.

2.12. Иногамова-Хегай, Л.В., Рарог, А.И., Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть. Учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. -М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М. -2006. -553 с.

2.13. Кабурнеев, Э.В. К вопросу о юридической природе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств / Э.В. Кабурнеев // Юридический вестник ДГУ. -2014. -№ 2. -106 с.

2.14. Карпец, И.И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в уголовном праве / И.И. Карпец. - М.: Госюриздат, 1959. - 119 с.

2.15. Качан, М.И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.twirpx.com/file/1428944/>.

2.16. Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. -М., -1974. -232 с.

2.17. Кузнецова, Н.Ф., Куринов, Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания / Н.Ф. Кузнецова , Б.А. Куринов // Применение наказания по Советскому уголовному праву. -1958. №5. -128 с.

2.18. Курс советского уголовного права: в 6-ти томах. Т. 3: Часть Общая. Наказание / Под ред. А.А. Пионтковского и др. – М. : Наука, 1970. - 350 с.

2.19. Кругликов, Л.Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания / Л.Л. Кругликов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. -2014. -№ 1. – 14 с.

2.20. Лозанович, Л.А. Незаконное производство аборта: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, -2004. -С. 86.

2.21. Минская, В.С. Специальные виды смягчения наказания по Уголовному кодексу РФ /В.С. Минская // Уголовная ответственность и проблемы исполнения уголовных наказаний. Сборник научных трудов . - 2009. -64 с.

2.22. Мясников, О. А. Сущность и правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств /О. А. Мясников. //Правоведение. - 2003. - № 2 (247). - С. 117-124 [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=189981>.

2.23. Мясников, О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике / О.А. Мясников. - М.: Юрлитинформ, 2002. - 240 с.

2.24. Непомнящая, Т. В. , Степашин, В. М. Проблемы назначения наказания: учебное пособие / Т.В. Непомнящая, В.М. Степашин. -М.: Форум, -2012. - 592 с.

2.25. Нурадели, М. Теория наказания в трудах дореволюционных ученых/ М. Нурадели // Современное право. -2007. -№ 1. – С. 102-108.

2.26. Обухова, С.С. Учет при назначении наказания смягчающих обстоятельств, не указанных в законе // -IN SITU. -2016. -№8. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uchet-pri-naznachenii-nakazaniya-smyagchayuschih-obstoyatelstv-ne-ukazannyh-v-zakone>.

2.27. Печников, Н.П., Чернышов, В.Н. Уголовное право. Общая часть(конспект лекций). / Н.П. Печников , В.Н. Чернышов. –Тамбов.:ТГТУ., - 2007. -64с.

2.28. Рарог, А.И. Уголовное право России. Общая часть / А. И. Рарог. — 3-е изд., с изм. и доп. — М. : Эксмо, -2009. — 496 с.

2.29. Савинский, А.В. О перечне обстоятельств, исключающих преступность деяния / А.В. Савинский // Российская юстиция. -2014. -№ 5. - С. 57 - 59.

2.30. Сафаров, Р.Ш. Формирование особо смягчающих и особо отягчающих наказание обстоятельств в уголовном праве «царской» России / Р.Ш. Сафаров // Альманах современной науки и образования. -2010. -№ 2-1. -С. 55-61.

2.31. Селиверстов, В.И. Назначение наказания // Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Учебник/ Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина -М., -1999. – 234 с.

2.32. Серков, П. П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средства обеспечения индивидуализации наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. -М., -2003. – 162 с.

2.33. Становский, М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. - СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. - 480 с.

2.34. Фаргиев, И.А. Потерпевший от преступления через призму обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание / И.А. Фаргиев // Северо-Кавказский юридический вестник. -2013. -№ 2. – 159 с.

2.35. Чечель, Г.И. Беременность как обстоятельство, смягчающее наказание / Г.И. Чечель // Общество и право. -2012. -№ 3 (40). -232 с.

3. Материалы практики

3.1. Архив Дудинского районного суда. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/7201682>.

3.2. Бюллетень Верховного Суда РФ. -2012. -№ 10. -С. 5 – 6

3.3. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 года по делу № 67-О10-50 [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3.4. Определение ВС РФ от 29.12.2005 № 59-о05-15 . [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=29861>.

3.5. Обзор судебной практики Оренбургского областного суда по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за второй квартал 2014 года. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.oblsud.orb.sudrf.ru>.

3.6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.06.2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ. -2012. -№ 10. -С. 5 – 6.

3.7. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, - 2001, -№ 7.

3.8. Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2009 № 93-о09-10сп // Консультант: справочно-правовая система. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=128324>.

3.9. Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2007 N 11-Д06-175 «Наказание по приговору об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшем по неосторожности смерть последнего, и умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью изменено, поскольку факт противоправного поведения потерпевших, явившегося поводом ссоры, переросшей в драку, установленный судом надзорной инстанции, при смягчении назначенного наказания лишь на 6 месяцев не

учтен в полной мере». [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=38924>.

3.10. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.». -СУ РСФСР., -1919. -№ 66. -ст. 590 (утратил силу) // Консультант: справочно-правовая система [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4859>.

3.11. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие УК РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»). -СУ РСФСР.: -1926.- № 80, -ст. 600 (утратил силу): Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3132.htm.

3.12. Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-vladivostoka-primorskij-kraj-s/act-102263737/>.

3.13. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска Д. № 1-3/11. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/243843>

3.14. Приговор Змеиногорского городского суда Алтайского края. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zmeinogorskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-100141605/>.

3.15. Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» // -Бюллетень ВС РФ. -2015. -№ 4.

3.16. Приговор Благовещенского районного суда Алтайского края. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-blagoveshhenskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-456544491/>.

3.17. Приговор Барышского городского суда Ульяновской области по Уголовному делу № 1-16/2012 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL:

<https://rospravosudie.com/court-baryshskij-gorodskoj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-104586709/>.

3.18. Приговор Благовещенского районного суда. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-blagoveshhenskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-502313639/>.

3.19. Приговор Кытмановского районного суда. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-kytmanovskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-531436005/>.

3.20. Постановление Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 .-№19 // Консультант: справочно-правовая система. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148355>.

3.21. Постановление Пленума ВС РФ от 03.04.2008 № 3 (ред. от 23.12.2010) «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы». [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=108989>.

3.22. Решение по делу 1-22/2013. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-9-mozdokskogo-rajona-s/act-222022548/>.

3.23. Решение по Уголовному делу. Судебный участок № 47 Зуевского судебного района Кировской области. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: http://47.kir.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=2017307&delo_id=1540006.

3.24. Решение по Уголовному делу № 1-37/2015. Новолялинского районного суда Свердловской области.: [Электрон. ресурс]. Режим доступа: URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/7307176>.