

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Алтайский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра конституционного и международного права

**Административная ответственность юридических лиц  
в Российской Федерации**

(выпускная квалификационная работа)

(бакалаврская работа)

Выполнила студентка  
4 курса 342 группы  
дневного отделения  
Родькина А.В.

Научный руководитель  
к. ю. н., доцент  
Коновалова Л.Г.

Допустить к защите  
И.о. зав. кафедрой  
к.ю.н., доцент  
Игнатовская И.И.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Выпускная квалифицированная  
работа защищена  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_  
Председатель ГЭК  
Осипов А.Г.

Барнаул 2018

## Оглавление

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации	
1.1. Понятие и признаки административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации	5
1.2. Источники, регламентирующие административную ответственность юридических лиц в Российской Федерации	18
1.3. Принципы административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации	29
Глава 2. Основания и меры административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации	
2.1. Понятие, состав и виды административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами в Российской Федерации	39
2.2. Административные наказания, применяемые к юридическим лицам в Российской Федерации	57
Заключение	66
Список использованных источников и литературы	69

## Введение

Долгое время в юридической литературе дискуссионным являлся вопрос о том, подлежат ли юридические лица административной ответственности. В последующем сложившаяся в отраслевом законодательстве тенденция рассматривать юридическое лицо в качестве субъекта административной ответственности нашла закрепление в КоАП РФ, в Особенной части которого содержится множество юридических составов, субъектом которых является юридическое лицо.

Спецификой данной работы является изучение особого института - административной ответственности юридических лиц.

Актуальность избранной темы выпускной квалификационной работы обусловлена глубокими переменами, произошедшими в административном законодательстве Российской Федерации, и экономическими реформами проводимыми в России в последние годы. Также, несмотря на законодательное урегулирование административной ответственности юридических лиц, как в теории, так и на практике, до сих пор возникают вопросы, связанные с привлечением к ответственности юридических лиц за административные правонарушения. Ввиду роста количества юридических лиц в стране, безусловный интерес представляет выявление особенностей административной ответственности данных субъектов, а также проблем практического применения ответственности за те или иные правонарушения;

Теоретическая база исследования представлена трудами таких российских авторов как: Агапов А.Б., Алехин А.А., Бахрах Д.Н. Дмитриев Ю.А., Иванов Л.М., Козлов Ю.М., Манохин В.М., Панкова О.В., Попов Л.Л., Сорокин В.Д., Стахов А.И., Тимошенко И.В. и других.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере привлечения юридических лиц к административной ответственности.

Предмет работы - нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие институт административной ответственности

юридических лиц, практику их реализации, а также мнения ученых по поводу совершенствования законодательства об административной ответственности юридических лиц.

В России в настоящее время основными нормативными правовыми актами, регулирующими административную ответственность юридических лиц, являются КоАП РФ, а также законы субъектов РФ об административных правонарушениях.

Целью написания выпускной квалификационной работы является комплексное исследование института административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели намечен ряд задач:

-исследовать административную ответственность как вид юридической ответственности;

-изучить признаки и принципы административной ответственности юридических лиц;

-проанализировать правовое регулирование административной ответственности юридических лиц;

- выявить особенности мер административной ответственности в отношении юридических лиц.

В работе использовались следующие методы изучения: исторический метод, формально-юридический метод, метод сравнительного исследования, анализ и синтез законодательства и практики.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе работы рассмотрены понятие, признаки и принципы административной ответственности юридических лиц. Далее анализируются источники, регламентирующие административную ответственность юридических лиц. Во второй главе представлены составы и виды административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами, а также административные наказания, применяемые к ним.

# Глава 1. Общая характеристика административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации

## 1.1 Понятие и признаки административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации

Административная ответственность наряду с такими видами ответственности как уголовная, гражданская и дисциплинарная является устанавливается государством путем издания правовых норм, которые определяют основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, а также порядок рассмотрения дел о правонарушениях и порядок исполнения этих мер.

Стоит отметить, что ни в действующем в настоящее время КоАП РФ<sup>1</sup>, ни в действовавшем ранее КоАП РСФСР<sup>2</sup> легальное определение административной ответственности не закреплено, что является пробелом в законодательстве. Это препятствует единообразному пониманию этого института правоприменителями и иными субъектами административного права, в том числе субъектами административной ответственности.

Многие исследователи по-разному формулируют понятие административной ответственности. Например, Б.В Россинский определяет административную ответственность как вид юридической ответственности, который выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение.<sup>3</sup>

О.В. Панкова понимает административную ответственность как применение к лицу, совершившему административное правонарушение, предусмотренной административно-правовой нормой закона меры

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 года (ред. от 20 марта 2001 г.) // Ведомости ВС РСФСР. - 1984. - № 27. - ст. 909.

<sup>3</sup> Россинский Б.В. Административное право. М.: Норма, 2009. С. 603.

принудительного воздействия в виде административного наказания, ограничивающего личные и имущественные права этого лица<sup>1</sup>.

Юридическую ответственность в виде особой реакции государства на защиту публичных и частных интересов, которая заключается в совокупности установленных государством материальных и процессуальных правовых норм в целях понуждения правонарушителя, добровольно не желающего соблюдать установленные нормы поведения, к должному поведению и возложения обязанности претерпевать неблагоприятные для него последствия, а также достижения цели предупреждения правонарушений определяет П.П. Серков<sup>2</sup>.

Таким образом, ученые сходятся во мнении о том, что административная ответственность – это один из видов юридической ответственности, однако каждый автор по-разному представляет ее специфические особенности.

В административном праве из множества видов административного принуждения влечет наступление административной ответственности именно назначение административного наказания. Следовательно, административная ответственность - это реализация административно-правовых санкций, применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к виновным в совершении административного правонарушения физическим и юридическим лицам. При наличии юридического факта совершения административного правонарушения задействуется механизм санкции правовой нормы, и санкция из потенциальной возможности применения наказания преобразуется в действительное административное наказание.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ<sup>3</sup> административное наказание – это

---

<sup>1</sup> Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях. М.: Проспект, 2009. С. 10.

<sup>2</sup> Серков П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 6.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Сущность административного наказания можно определить исходя из его целей, оснований, порядка и субъектами применения, которые значительно отличаются от применения других административно-принудительных мер: административно-пресекательных, административно-предупредительных, административно-восстановительных.

Административная ответственность юридических лиц обладает чертами, свойственными юридической ответственности вообще. Однако ей присущи специфические черты, характерные только для данного вида юридической ответственности:

- 1) основанием административной ответственности является административное правонарушение;
- 2) юридические лица выступают субъектами административной ответственности наравне с физическими лицами;
- 3) мерой административной ответственности являются административные наказания, применяемые за совершение административных правонарушений;
- 4) административные наказания применяются широким кругом полномочных органов и должностных лиц в судебном и внесудебном (административном) порядке;
- 5) административные наказания применяются полномочными субъектами к неподчиненным им правонарушителям;
- 6) меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях
- 7) поскольку административная ответственность наступает за деяния, которые по своему характеру менее опасны, чем преступления, соответственно административные наказания менее суровы, чем уголовные

наказания.<sup>1</sup>

Цель административной ответственности юридических лиц опосредуется через функции, которые она выполняет: превентивную (предупредительно-воспитательную), репрессивную (карательную или штрафную) и сигнализационную<sup>2</sup>.

Первая призвана осуществлять общее предупреждение правонарушений, то есть побуждать юридических и физических лиц к соблюдению и уважительному отношению к закону. Вторая же, собственно, и проявляется в тех неблагоприятных последствиях, которые выражены в санкциях правовых норм и которые должен претерпевать правонарушитель в силу совершенного им противоправного деяния. При характеристике правонарушителя выделяется третья (сигнализационная) функция. Так, например, повторное в течение года совершение однородного административного правонарушения лицом, ранее уже привлекавшимся к административной ответственности, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность, и сигнализирует о том что к лицу необходимо применить наиболее строгие меры административного наказания<sup>3</sup>.

Помимо физических лиц, субъектами административной ответственности, как отмечалось выше, являются юридические лица. Понятие юридического лица как субъекта административного правонарушения в КоАП РФ отсутствует, поэтому необходимо обратиться к гражданско-правовому определению данного субъекта права. Согласно п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ<sup>4</sup> юридическое лицо- это организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать, осуществлять

---

<sup>1</sup> Панов А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических // Государство и право. 2014. № 8. С. 5 – 14.

<sup>2</sup> Корельский М.В. Теория государства и права. М.: Норма, 2000. С. 439.

<sup>3</sup> Березницкий А.Г. Административная ответственность юридических лиц: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 13.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - С. 3301.



гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Долгое время вопрос о привлечении юридического лица к административной ответственности носил дискуссионный характер. В теории высказывались точки зрения, что этот институт чужд Кодексу и разрушает цельность его предмета регулирования<sup>1</sup>.

Многие страны, столкнувшись с резким ростом правонарушений, совершаемых корпорациями, пошли по пути освоения института административной ответственности юридических лиц – это такие страны, как Германия, Италия и Португалия. Самым широким образом этот институт используется в юридической практике Европейского Союза.<sup>2</sup>

Еще в конце 50-х – начале 60-х гг. прошлого века в СССР в качестве меры административной ответственности к предприятиям, учреждениям и организациям применялись штрафы. В последующие годы существование административной ответственности юридических лиц также признавалось на законодательном уровне. В связи с переходом страны на новые методы управления в 1990-х гг. институт административной ответственности юридических лиц получил новый импульс. Это обусловило законодательное закрепление административной ответственности юридических лиц в ряде законодательных актов того периода. Однако поскольку действовавшим тогда КоАП РСФСР вопросы административной ответственности юридических лиц не регламентировались, то и меры административной ответственности массово не применялись<sup>3</sup>.

КоАП РФ институт административной ответственности юридических лиц не только признан, но и получил мощное развитие. Согласно ч.1 ст.2.10 КоАП РФ<sup>4</sup> юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях,

---

<sup>1</sup> Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Правоведение. 1999. № 1. С. 47.

<sup>2</sup> Иванов Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2001. № 3. С.19.

<sup>3</sup> Россинский Б.В. Административное право. М.: Норма, 2009. С. 619-620.

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

предусмотренных статьями раздела II Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Здесь определен круг правонарушений, за совершение которых юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности. А вот основания такого привлечения законодатель установил весьма непоследовательно. Согласно ч.2 ст.2.10 КоАП РФ<sup>1</sup> в случае, если в статьях разделов I, III, IV, V настоящего Кодекса не указано, что установленные данными статьями нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении и физического и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу. Такой подход представляется крайне неудачным, ведь законодатель предлагает правоприменителю самостоятельно решать, какие нормы применять к тем или иным субъектам.

Признание юридического лица субъектом административной ответственности на уровне единого закона означает, что в случае привлечения юридического лица к административной ответственности на него распространяются в равной мере общие задачи, принципы законодательства об административных правонарушениях, правила назначения административных наказаний, процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения, вынесения решения о привлечении к ответственности и его исполнения.

Например:

- юридическое лицо, как и физическое, не может нести дважды административную ответственность за одно и то же административное правонарушение;

- юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом;

- юридическое лицо, как и физическое лицо, в случае совершения административного правонарушения подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения.<sup>1</sup>

КоАП РФ четко закрепил ряд особенностей привлечения к административной ответственности юридических лиц. Назовем некоторые из них. Во-первых, юридические лица, исходя из ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ<sup>2</sup>, подлежат привлечению к административной ответственности лишь в случаях, когда такой признак субъекта правонарушения прямо назван в статье Особенной части КоАП РФ, закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей ответственность за соответствующие деяния. Если в статье юридическое лицо не названо, то по общему правилу оно не может быть субъектом административной ответственности за такие деяния. Исключение составляют случаи, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены как к физическому, так и к юридическому лицу.

Во-вторых, круг родовых объектов, за посягательства на которые юридические лица несут административную ответственность, уже, чем круг родовых объектов, за посягательства на которые могут быть наказаны граждане. Например, ответственность юридических лиц не предусмотрена главой 17 «Посягательства на институты государственной власти», главой 21 «Нарушения правил в области воинского учета» КоАП РФ.

В-третьих, к юридическим лицам в основном применяются наказание, связанные с правами на имущество: штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Лишь около десяти статей КоАП РФ предусматривает применение к юридическим лицам такой морально-правовой санкции, как предупреждение. В основном юридические

---

<sup>1</sup> Козлов Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Юрист, 2007. С. 426.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

лица за административные правонарушения подвергаются штрафу.

В-четвертых, и вина, и ответственность юридического лица не связаны с конкретным физическим (должностным) лицом, поэтому статья 2.10 КоАП РФ<sup>1</sup> допускает переход обязанностей и обременений, связанных с административной ответственностью, к другому юридическому лицу при слиянии, присоединении, разделении, преобразовании юридических лиц. А ответственность гражданина, должностного лица всегда носит личностный характер, смерть лица прекращает все отношения, связанные с его административной ответственностью.

В-пятых, юридическое лицо не может быть участником производства по делам об административных правонарушениях (знакомиться с делом, давать объяснения и т.д.). Защиту прав и законных интересов юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях осуществляет его законный представитель. Его полномочия подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение. И даже при исполнении наказаний — штрафа, конфискации — от имени юридического лица действуют его представители.

В-шестых, к юридическому лицу наравне с физическим лицом применяются положения КоАП РФ, которые устанавливают обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность. Так, например, Решением Котовского городского суда Тамбовской области от 6 мая 2016 г. № 16-13/2016<sup>2</sup> в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, было учтено, что ООО «Котовская магистральная компания», которое признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, то есть нарушении трудового законодательства, ранее привлекалось Государственной инспекцией труда к административной ответственности за нарушения трудового законодательства. В этом же

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> Решение Котовского городского суда Тамбовской области от 06 мая 2016 г. по делу № 16-13/2016 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 05 мая 2018).

решении суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание добровольное прекращение ООО «Котовская магистральная компания» противоправного деяния и принятие мер по скорейшей выплате истцу всех сумм, а также оказание содействия надзорному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В-седьмых, признаки вины юридического лица, закрепленные в части 2 ст. 2.1 КоАП РФ<sup>1</sup>, значительно отличаются от признаков вины физического лица, которые определяются в статье 2.2 КоАП РФ. Согласно последней юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусматривается ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10<sup>2</sup> в п.16.1 закрепляет, что при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса РФ<sup>3</sup> юридическое

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02 июня 2004 № 10 (ред. от 10 ноября 2011 г.) // Вестник ВАС РФ. -2004. - № 8.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - С. 3301.

лицо приобретает и реализует права и обязанности через свои органы, а в предусмотренных специальными законами случаях — через своих участников. Орган юридического лица обязан непосредственно выполнить или обеспечить выполнение обязанностей, в том числе и тех, за неисполнение которых законом предусмотрена административная ответственность.

Как указано в п.1.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П к основаниям ответственности, исходя из общего понятия состава административного правонарушения, относится и вина, если в самом законе прямо и недвусмысленно не установлено иное<sup>1</sup>.

Субъективное основание административной ответственности (вина субъекта правонарушения) обязательно должно учитываться юрисдикционным органом при привлечении к ответственности (в том числе юридических лиц), поскольку в настоящее время ни одним законом прямо и недвусмысленно не предусмотрена административная ответственность при отсутствии вины. В связи с этим необходимо определить содержание термина «вина юридического лица».

Проблема состоит в том, что понятие вины применительно к юридическим лицам трактуется совсем иначе, чем в отношении физических лиц. Выяснение характера вины юридических лиц через призму умысла или неосторожности, через интеллектуальный и волевой моменты в ряде случаев может оказаться бессмысленным, поскольку юридическое лицо не обладает рассудком и психикой, которые есть у физического лица.

Разъясняя порядок применения ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 14.06.2013 г. № А63-834/2013 отметил, что вина юридического лица, по сути, является

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ "АвтоВАЗ" и "Комбинат "Североникель", обществ с ограниченной ответственностью "Верность", "Вита - Плюс" и "Невско - Балтийская транспортная компания", товарищества с ограниченной ответственностью "Совместное российско - южноафриканское предприятие "Эконт" и гражданина А.Д. Чулкова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 5.

характеристикой субъективной стороны совершенного административного правонарушения. По мнению суда, вступая в соответствующие правоотношения, лицо должно знать о существовании установленных обязанностей, а также обеспечить их выполнение, т.е. соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил<sup>1</sup>.

В административном праве существует двойное понимание вины юридического лица, включающее объективный и субъективный подходы. Объективная вина - вина организации в зависимости от характера конкретного противоправного деяния юридического лица, совершившего и (или) не предотвратившего это деяние, т.е. это вина, обусловленная объективной стороной состава правонарушения. Субъективная вина - отношение организации в лице ее представителей (работников, администрации, должностных лиц и т.д.) к противоправному деянию, совершенному этой организацией.

Выбор подхода к вине (субъективного или объективного) в настоящее время во многом зависит от специфики правоотношений. Вместе с тем, специфика некоторых публично-правовых правоотношений в ряде случаев может обусловить невозможность привлечения к ответственности при понимании вины в субъективном аспекте.

Следует также сказать о том, что органы публичной власти, которые наделяются статусом юридического лица для осуществления их участия в гражданском обороте, не могут являться субъектами административной ответственности, так как это противоречит концепции правового статуса органа публичной власти и концепции административной ответственности. Данное положение необходимо включить в КоАП РФ, так как в настоящее время Кодекс не делает такого исключения и на практике органы публичной власти привлекают к административной ответственности на общих

---

<sup>1</sup> Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2013 по делу № А63-834/2013 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] /ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 05 мая 2018).

основаниях. Нельзя ставить знак равенства между юридическим лицом и органом публичной власти (государственные и муниципальные органы). Применение административного штрафа к органу публичной власти (государственному или муниципальному) не соответствует целям и задачам законодательства об административных правонарушениях. При этом нужно учитывать, что штрафные санкции будут выплачиваться из соответствующего бюджета<sup>1</sup>.

Характеризуя административную ответственность юридических лиц как неблагоприятные последствия виновного неисполнения обязанности, нельзя удовлетвориться ее пониманием только как ответственности за противоправное деяние. Применение административного наказания к юридическому лицу осуществляется не только для наказания за вину, но также с целью обеспечения выполнения организацией своих обязанностей, требований государственных органов.

Таким образом, институт административного права, регламентирующий административную ответственность юридических лиц, в последние годы динамично развивается, и вступивший с 2002 года в силу КоАП РФ отводит ему значительное место, закрепляя ряд признаков и особенностей привлечения юридических лиц к административной ответственности. Можно выделить такие особенности как: 1) юридические лица могут быть подвергнуты административной ответственности лишь тогда, когда такой признак субъекта правонарушения прямо назван в статье Особенной части КоАП РФ, закона субъекта Российской Федерации (исключение составляют случаи, когда по смыслу нормы относятся и могут быть применены как к физическому, так и к юридическому лицу); 2) круг родовых объектов правонарушений для юридических лиц уже, чем для физических лиц; 3) к юридическим лицам в основном применяются наказание, связанные с правами на имущество (штраф, конфискация) и т.д.

В виду того, что КоАП РФ не содержит легального определения

---

<sup>1</sup> Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц: Автореф. дис. к-та юрид. наук. Челябинск, 2012. С. 8.



административной ответственности, то на основе обобщения теоретических взглядов ученых-административистов и анализа действующих норм КоАП РФ, предлагаем дать следующее определение административной ответственности юридических лиц — это применение к организациям, обладающим соответствующей административной правосубъектностью, административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством правил, норм и стандартов с целью государственного осуждения противоправной деятельности, обеспечения выполнения возложенных на них обязанностей, предупреждения правонарушений. Данную редакцию предложенной дефиниции следует включить во вторую главу КоАП РФ.

Необходимо также на законодательном уровне унифицировать подходы к вине юридического лица, взяв за основу объективный подход, поскольку природа административной ответственности едина независимо от сфер, в которых она применяется.

## 1.2 Источники, регламентирующие административную ответственность юридических лиц в Российской Федерации

Нормы административного права находят свое закрепление в различных объективных формах выражения, которые объединяются общим понятием "источник административного права". Источник административного права - это совокупность юридических средств закрепления норм административного права, позволяющих адресатам этих норм реально пользоваться их предписаниями, в том числе и знакомиться с их реальным содержанием<sup>1</sup>.

Из всех видов норм административного права (регулятивные и охранительные, материальные и процессуальные) именно охранительные являются теми нормами, которые устанавливают административную ответственность, т.е. являются нормативным основанием её применения.

И.А. Галаган в своей работе «Административная ответственность в СССР» писал: «Юридическая ответственность как явление и как правоотношение существует лишь постольку, поскольку она нормативно обоснована. Отсутствие нормативной основы означает и отсутствие юридической ответственности – она будет тогда не юридической, а моральной и т.д.<sup>2</sup>»

Под нормативным основанием административной ответственности понимается система действующих правовых норм, закрепляющих:

- 1) ее общие положения и принципы;
- 2) систему административных наказаний, их размеры и принципы их применения;
- 3) составы административных правонарушений;
- 4) круг субъектов, имеющих право налагать административные наказания;
- 5) производство по делам об административных правонарушениях;

---

<sup>1</sup> Дмитриев Ю.А. Административное право Российской Федерации. М.: Феникс, 2008. С. 41.

<sup>2</sup> Стариков Ю.Н. Иван Александрович Галаган и его научное наследие. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2010. С. 133.

б) исполнение постановлений о назначении административных наказаний<sup>1</sup>.

Следует отметить, что не все источники административного права являются нормативными основаниями административной ответственности.

В соответствии со ст.1.1. КоАП РФ<sup>2</sup> законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Т.е., нормативными основаниями привлечения лица (в том числе юридического) к административной ответственности является КоАП РФ и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов РФ об административных правонарушениях.

Следует подчеркнуть, что юридическое (т.е. формально-нормативное) основание административной ответственности составляет сейчас именно закон, а никакой иной правовой нормативный акт (указ, постановление и т.д.). Участие местных представительных органов и органов исполнительной власти всех уровней (включая федеральные министерства, службы, агентства, Правительство РФ), а также Президента РФ в установлении административной ответственности КоАП РФ исключает<sup>3</sup>.

Вопрос об административной ответственности юридических лиц был решен и реализован в практике раньше, нежели чем в теории. Как отмечали, исследователи, за год до принятия нового КоАП РФ, в этом вопросе столкнулись различные стороны, с одной стороны - теоретики, с другой - практики. Последние давно уже освоили институт ответственности юридических лиц и довольно успешно используют его, хотя и вне рамок действующего КоАП РФ<sup>4</sup>.

Что касается юридических лиц, то в соответствии с ч.1 ст.2.10 КоАП

---

<sup>1</sup> Россинский Б.В. Административное право. М.: Норма, 2009. С. 625.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>3</sup> Манохин В.М. Российское административное право. Саратов: Изд-во Саратовской гос. академии права, 2003. С. 67.

<sup>4</sup> Иванов Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2001. №3. С.19.

РФ<sup>1</sup>, они подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом ч.2 ст. 2.10 КоАП РФ закрепляет, что юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности лишь в случаях, когда такой признак субъекта правонарушения прямо назван в статье Особенной части КоАП РФ, закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей ответственность за соответствующие деяния. Если в статье юридическое лицо не названо, то по общему правилу оно не может быть субъектом административной ответственности за такие деяния. Исключение составляют случаи, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены как к физическому, так и к юридическому лицу.

Всего в Особенной части содержится более 200 юридических составов, субъектом которых является юридическое лицо. Это правонарушения, посягающие на права граждан, здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, общественную нравственность, собственность, охрану окружающей природной среды и природопользования, в области промышленности, строительства и энергетики, сельского хозяйства, ветеринарии и мелиорации земель, дорожного движения, связи и информации, предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, на транспорте, в области таможенного дела и т.д.

Одной из сложных и пока не до конца решенных проблем является соотношение КоАП РФ с федеральными законами, в которых регулируются отношения, касающиеся применения норм административной ответственности. Несмотря на то, что в ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ однозначно определено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, ряд норм, по сути дела, регулирующих административную ответственность, присутствует и в других нормативно-правовых актах.

Начнем с процессуальных норм АПК РФ и КоАП РФ при рассмотрении арбитражным судом дел, вытекающих из административных правоотношений. В юридической литературе неоднократно обращалось внимание на противоречия административно-процессуальных норм указанных Кодексов и на трудности, возникающие из-за этого в судебной практике<sup>1</sup>.

Так, согласно ч. 1 ст. 202 АПК РФ порядок рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности определяется, исходя из общих правил искового производства с особенностями, установленными в гл. 25 АПК РФ и в КоАП РФ<sup>2</sup>. Исходя из этого многими считают, что КоАП РФ является специальным законом по отношению к АПК РФ, и нормы последнего (в том числе главы 25) применяются только при отсутствии регламентации соответствующего вопроса в КоАП РФ, т.е. имеют субсидиарное значение.

Например, такого же мнения придерживается и Морозова Н.А., которая утверждает, что при производстве по делам о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения применению подлежат прежде всего нормы гл. 25 АПК РФ, во вторую очередь - нормы КоАП РФ и только после этого - иные нормы АПК РФ, т.е. приоритет имеют специальные нормы АПК РФ и нормы КоАП РФ<sup>3</sup>.

Дела об административных правонарушениях, подведомственные

---

<sup>1</sup> Абсалямов А.В. Теоретические и практические аспекты соответствия правовых институтов административного и арбитражного процессов // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. 2009. № 2. С. 19.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 28 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - ст. 3012.

<sup>3</sup> Морозова Н.А. Соотношение норм КоАП РФ и АПК РФ, регулирующих производство по делам об административных правонарушениях // Арбитражная практика. 2003. № 3. С. 33.

судьям судов общей юрисдикции и судьям арбитражных судов, в обобщающем виде определены ч.1 ст.23.1 КоАП<sup>1</sup>, при этом ч.3 указанной статьи устанавливает, какой судья уполномочен рассматривать дело в зависимости от правовых критериев разграничения подведомственности.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 проблема соотношения норм процессуального законодательства при рассмотрении дел об административных правонарушениях была рассмотрена лишь фрагментарно, в общем контексте вопросов, связанных с введением в действие АПК. В п. 18 данного Постановления указывается, что в случаях, когда в гл. 25 АПК РФ содержатся конкретные правила, то именно они подлежат применению при рассмотрении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности<sup>2</sup>.

Обстоятельному исследованию данной проблемы посвящено Постановление Пленума ВАС РФ от 27 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Согласно п. 9 указанного Постановления, дело об административном правонарушении, указанное в абз.3 ч.3 ст. 23.1 КоАП РФ, подведомственно арбитражному суду и в том случае, когда на основании ст.28.7 КоАП РФ по нему проводится административное расследование<sup>3</sup>.

Также проблема возникает и в случае соотношения КоАП РФ и Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 (ред. от 17 ноября 2015 г.) // Вестник ВАС РФ. - 2003. - № 2.

<sup>3</sup> О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 (ред. от 10 ноября 2011 г.) // Вестник ВАС РФ. - 2003. - № 3.

органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.. При этом невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем своих функций влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации<sup>1</sup>. Одной из мер ответственности за неисполнение должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в установленный для добровольного исполнения срок является взыскание исполнительского сбора. При этом судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения<sup>2</sup>.

После внесения изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» в КоАП РФ была предусмотрена ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве и неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Так, ст. 17.14 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение должником либо иным лицом законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представление недостоверных сведений, неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств, нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, в утрате исполнительного документа, в несвоевременном

---

<sup>1</sup> Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 41. - С. 4849.

<sup>2</sup> Соотношение некоторых положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Сайт Арбитражного суда Дальневосточного округа [Электронный ресурс]. URL: <http://fasdvo.arbitr.ru/node/12284> (дата обращения 05 мая 2018).

отправлении исполнительного документа.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 17.15 КоАП РФ неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора, либо в срок, вновь установленный после наложения административного штрафа, влечет наложение административного штрафа. Согласно ст. 23.68 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях по ч. 1 и 3 ст. 17.14 и ст. 17.15 КоАП РФ вправе судебные приставы-исполнители<sup>1</sup>.

Согласно пункту 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по смыслу ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства<sup>2</sup>. То есть, вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора и/или его взыскание с правопреемника должника-организации является допустимым применительно к правилам привлечения к административной ответственности юридических лиц, установленным частями 3–8 статьи 2.10 КоАП РФ.

Субъекты РФ вправе принимать законодательные акты по вопросам административной ответственности только за те деяния, которые не нашли закрепления в КоАП РФ. Так ст. 7.24 КоАП РФ устанавливает административную ответственность (в том числе и для юридических лиц) за

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 (ред. от 17 ноября 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 1.



нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в федеральной собственности, и использования указанного объекта. В свою очередь, административная ответственность за нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в государственной собственности субъекта РФ либо муниципальной собственности, или его использования устанавливается законами субъектов РФ.

В Законе Алтайского края «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» от 10 июля 2002 г. № 46-ЗС<sup>1</sup> данный состав административного правонарушения установлен в ст. 35.

Если подробнее проанализировать Закон Алтайского края «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» от 10 июля 2002 г. № 46-ЗС то можно увидеть, что в нем предусмотрено около 20 составов административных правонарушений, субъектом которых может быть юридическое лицо. Они находятся в главах, предусматривающих ответственность за правонарушения, посягающие на права граждан, здоровье и общественную нравственность, в области охраны собственности, окружающей среды и природопользования.

Важную роль в обеспечении единообразного толкования и применения судами норм КоАП РФ играют постановления Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, которые обобщают судебную практику по делам об административных правонарушениях<sup>2</sup>. Несмотря на то, что в 2014 г. Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен, принятые им постановления до сих пор не теряют своей значимости.

Субъекты РФ с учетом п. «к» ч.1 ст.72 Конституции РФ<sup>3</sup> могут

---

<sup>1</sup> Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края : Закон Алтайского края от 10 июля 2002 года № 46-ЗС (ред. от 03 мая 2018 г.) // Сборник законодательства Алтайского края. - 2002. - № 75 (ч. 1). - С. 34.

<sup>2</sup> Стахов А.И. Административная ответственность. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С.13.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации

устанавливать административную ответственность только в форме законов, но при этом местное законодательство не должно нарушать норм КоАП РФ.

Как следует из КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности и за нарушения законодательства субъектов РФ в случаях, если правонарушение предусмотрено законом соответствующего субъекта РФ.

Причем в вопросах установления административной ответственности субъектами РФ, они ограничены рамками, предусмотренными статьей 1.3 КоАП РФ<sup>1</sup>, согласно которой административная ответственность по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, устанавливается только на федеральном уровне.

Так Определением Верховного Суда РФ от 27 августа 2014 г. по делу № 3-30/2014<sup>2</sup> был признан недействующим п. 4 ст. 24.1 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 г. № 52-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области". Данная норма предусматривает ответственность за нарушение правил организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Судебная коллегия по административным делам мотивировала свое решение тем, что действующим федеральным законодательством уже определены правила и требования, а также ограничения в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом, за несоблюдение которых установлена административная ответственность ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)). Следовательно,

---

от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27 августа 2014 г. по делу № 3-30/2014 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 05 мая 2018).

принятие субъектом Российской Федерации нормативного правового акта о регулировании пассажирских перевозок противоречит п.1 ч.1 ст. 1.3 Кодекса.

Основу для такого вывода даёт правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 19 декабря 2013 г.)<sup>1</sup>, по смыслу которой применению подлежат только законы субъектов Российской Федерации, принятые с учётом положений статьи 1.3 КоАП РФ, определяющих предметы ведения и исключительную компетенцию Российской Федерации, а также положений статьи 1.3.1 КоАП РФ, определяющих предметы ведения субъектов Российской Федерации.

На основании выше изложенного можно прийти к следующим выводам. Во-первых, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности лишь в случаях, когда такой признак субъекта правонарушения прямо назван в статье Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации. Если в статье юридическое лицо не названо, то по общему правилу оно не может быть субъектом административной ответственности за такие деяния, кроме случаев, когда по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены как к физическому, так и к юридическому лицу.

Во-вторых, к источниками, регламентирующим административную ответственность юридических лиц, можно отнести не только КоАП РФ и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, но и АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве». Однако в ст. 1.1. указание на последние два источника отсутствуют и в связи с этим у правоприменителей возникает множество проблем.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5 (в ред. от 19 декабря 2013 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. - № 6.

В-третьих, принимая законы об административной ответственности, субъекты Российской Федерации должны учитывать, что административная ответственность по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, устанавливается только на федеральном уровне. Т.е. субъекты РФ вправе принимать законодательные акты по вопросам административной ответственности только за те деяния, которые не нашли закрепления в КоАП РФ.

### 1.3 Принципы административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации

Существенную роль в реализации основных положений института административной ответственности призваны играть ее принципы (т.е. фундаментальные идеи, стержневые начала, закреплённые в нормах права). Они пронизывают как материальную, так и процессуальную составляющие административной ответственности, определяя смысл и предназначение деятельности субъектов административной юрисдикции по ее применению. В принципах административной ответственности концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание данного института в его современном понимании<sup>1</sup>.

Современные подходы к системе принципов административной ответственности в науке административного права сформировались в 60 — 80-е гг., когда изучение этого института являлось одним из приоритетных направлений в административно-правовых исследованиях. В целом за прошедшие десятилетия ученые-административисты подготовили достаточную теоретическую базу для закрепления системы принципов административной ответственности в ныне действующем законодательстве об административных правонарушениях. Важнейшие из них ныне нашли свое отражение в КоАП РФ, в частности: 1) равенство перед законом и судом; 2) презумпция невиновности; 3) законность.

Признание юридического лица субъектом административной ответственности на уровне единого закона означает, что в случае привлечения юридического лица к административной ответственности на него распространяются в равной мере общие задачи, принципы законодательства об административных правонарушениях, правила назначения административных наказаний, процессуальный порядок

---

<sup>1</sup>Тимошенко И.В. Административная ответственность. Ростов-на –Дону: МарТ, 2004. С. 22-27.

возбуждения, рассмотрения, вынесения решения о привлечении к ответственности и его исполнения.<sup>1</sup>

Принцип равенства перед законом и судом был признан международным сообществом в качестве одного из фундаментальных в 1948 г., когда Генеральная Ассамблея ООН одобрила Всеобщую декларацию прав и свобод человека<sup>2</sup>. Его сущность раскрывается в ст. 7 этого документа, провозгласившей: «Все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации...» В дальнейшем этот принцип был закреплен в ст. 19 Конституции РФ<sup>3</sup>, которая содержит положение о равенстве всех перед законом и судом и о предоставлении государством гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Принцип равенства перед законом и судом при применении административной ответственности почти дословно отражен в ст. 1.4 КоАП РФ<sup>4</sup> и по своей сути, представляет собой продолжение общеправового принципа формально юридического равенства всех перед законом и судом, закрепленного в ст. 19 Конституции РФ.

Его основная идея состоит в том, что в отношении всех граждан и юридических лиц применяются единые материальные и процессуальные административно-правовые нормы. Юридические лица согласно ч.1. данной

---

<sup>1</sup> Козлов Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Юристъ, 2007. С.426.

<sup>2</sup> Всеобщая декларация прав человека Организации Объединенных Наций: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. - 1995. - 28 марта.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

статьи подлежат административной ответственности независимо от их местонахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств.

Как установлено Конституционным Судом РФ в Постановлении от 25 февраля 2014 г. №4-П<sup>1</sup>, поскольку ни ч. 1ст. 1.4 КоАП РФ, ни иные положения КоАП РФ не проводят каких-либо различий между юридическими лицами, судьи и другие правоприменители должны исходить из того, что при назначении административного наказания его минимальный размер, установленный за соответствующее административное правонарушение, должен соблюдаться равным образом в отношении всех юридических лиц независимо от их вида.

Таким образом, реализация данного принципа предполагает неотвратимость наказания, т.е. применение к юридическому лицу мер административного принуждения независимо от местонахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств.

Однако, есть определенные изъятия из этого принципа.

Ст. 4.1.1 КоАП РФ устанавливает, что для лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, а также лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, их работников за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля административный штраф может быть заменен на предупреждение.

Так, Решением Красноярского районного суда от 11.08.2017 г. по делу № 12-144/2017 административное наказание, назначенное директору МУП

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница № 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики: Постановление Конституционного суда РФ от 25 февраля 2014 г. №4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 3.

«Коммунальщик» в виде административного штрафа в размере 25000 рублей за совершение административного правонарушения по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ было заменено предупреждением в порядке ст. 4.1.1. КоАП РФ<sup>1</sup>.

Что касается смягчающих обстоятельств, то помимо тех, которые установлены в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ судьи, органы и должностные лица, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут признать смягчающими обстоятельства, которые не указаны в КоАП РФ или в законах субъектов.

Например, Решением Сковородинского районного суда Амурской области от 01.06.2016 г. по делу № 12-35/2016 признано смягчающим обстоятельством совершение административного правонарушения ООО «Гурман» по ч.10 ст.12.21.1 КоАП РФ впервые<sup>2</sup>.

Наряду с принципом равенства, основу современной концепции административной ответственности составляет принцип презумпции невиновности, который призван служить гарантией защиты прав граждан и юридических лиц от назначения административного наказания без вины.

Этот принцип прямо вытекает из ст. 49 Конституции РФ<sup>3</sup>, которая отражает общеправовой подход к применению государственного принуждения в сфере публичной ответственности. В законодательстве об административных правонарушениях принцип презумпции невиновности находит свое отражение и развитие в ст. 1.5 КоАП РФ, основные положения которой следующие:

1) лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина;

---

<sup>1</sup> Решение Красноярского районного суда от 11.08.2017 г. по делу № 12-144/2017 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. - URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnoyarskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-558719137/> (дата обращения 08 мая 2018).

<sup>2</sup> Решение Сковородинского районного суда Амурской области от 01.06.2016 г. по делу № 12-35/2016 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. - URL: <https://rospravosudie.com/court-skovorodinskij-rajonnyj-sud-amurskaya-oblast-s/act-559652380/> (дата обращения 08 мая 2018).

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.



2) лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением;

3) привлекаемое к административной ответственности лицо не обязано доказывать свою невиновность;

4) неустранимые сомнения в виновности данного лица толкуются в его пользу.

В соответствии со ст. 26.1, 26.2 КоАП РФ<sup>1</sup> при производстве по делу об административном правонарушении фактор виновности в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию наряду с другими обстоятельствами, т.е. виновность юридического лица должна быть доказана органами власти, инициировавшими привлечение юридического лица к административной ответственности.

Недоказанность виновности юридического лица в совершении административного правонарушения является самостоятельным основанием для отказа в привлечении к административной ответственности или обжалования постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности в вышестоящие инстанции.

Так, Решением Нижегородского областного суда от 13.12.2017 по делу № 7-1747/2017 было оставлено без изменения Решение Шатковского районного суда Нижегородской области от 27.09.2017 года в отношении ООО «Бенчмарк-Инвест», которое было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.21.1 КоАПРФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400.000 рублей. В своей жалобе ООО «Бенчмарк-Инвест» указывало, что транспортное средство было передано по договору аренды во временное владение и пользование ООО «Бенчмарк-карго», т.е. в момент фиксации

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

административного правонарушения автомобиль не находился в пользовании общества, в следствии чего общество не является субъектом данного административного правонарушения. Однако суд не признал доводы жалобы обоснованными ввиду того, что, во первых, представленный договор аренды не содержит условия на запрет использования транспортного средства в течение срока аренды его собственником., а во-вторых, зная об инкриминируемом обществу правонарушении, оно вопреки ст.2.6.1 КоАП РФ, не обратилось в ОГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области с заявлением о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании ООО «Бенчмарк-карго»<sup>1</sup>.

Основопологающим принципом административной ответственности является законность, поскольку в условиях демократического государства именно этот принцип призван обеспечивать реальную защиту субъективных прав и свобод человека и гражданина, проведение в жизнь идеи верховенства права, его определенности и эффективности. Этот принцип базируется на положениях ст. 15 Конституции РФ<sup>2</sup>, согласно которой Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации; законы и иные правовые акты, принимаемые в России, не должны противоречить Конституции РФ.

При применении административной ответственности такое понимание законности выражается в том, что юридическое лицо, виновное в совершении административного правонарушения, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, которые установлены законом (ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ<sup>3</sup>). По своему

---

<sup>1</sup> Решение Нижегородского областного суда от 13.12.2017 по делу № 7-1747/2017 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. - URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-579727766/> (дата обращения 08 мая 2018).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

содержанию этот принцип включает адресованное судьям и иным субъектам административной юрисдикции требование правильно применять нормы материального права и совершать процессуальные действия в строгом соответствии с установленными правилами производства по делам об административных правонарушениях.

Так Постановлением Верховного Суда РФ от 2 декабря 2015 г. по делу № А40-4705/2015<sup>1</sup> было отменено Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2015 по делу № А40-4705/2015, которым ООО «АРМУТ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 КоАП РФ, за предоставление необъективных результатов исследований, а именно протокола измерения показателей световой среды на рабочих местах. Суд указал, что исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Основываясь на правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, Верховный Суд РФ определил, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки ч.1 с. 47 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела.

Существенную роль в реализации принципа законности играет положение ст. 1.1 КоАП РФ, в соответствии с которым административная ответственность может устанавливаться только настоящим Кодексом и

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 02 декабря 2015 г. по делу № А40-4705/2015 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] /ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).

принятыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях. Не менее важно и то, что согласно ст. 1.3 КоАП РФ только федеральный закон (имеется в виду КоАП РФ) вправе определять виды административных наказаний и порядок их назначения. Эти принципиальные положения подкрепляются четким указанием Кодекса на то, что применение административных наказаний и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществляется только в пределах компетенции органов и должностных лиц, наделенных административно-юрисдикционными полномочиями (ч. 2 ст. 1.6 КоАП РФ).

Особое значение принцип законности приобретает в связи с требованием ч. 3 ст. 1.6 КоАП РФ, в которой сказано, что при применении мер административного принуждения не допускаются решения и действия (бездействие), унижающие человеческое достоинство, однако здесь ничего не сказано о юридических лицах. Лишь в ч.2 ст. 3.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания не допускается нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В качестве дополнительной гарантии законности выступает положение ст. 1.7 КоАП РФ, из которой следует, что административная ответственность наступает лишь за то деяние, которое на момент его совершения признавалось административным правонарушением, а закон, смягчающий ответственность или иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу.

Некоторые авторы выделяют другие принципы административной ответственности, например, принцип неотвратимости, справедливости и целесообразности, гуманизма, индивидуализации<sup>1</sup>.

Принцип неотвратимости ответственности состоит в том, что ни одно из административных правонарушений не должно остаться незамеченным

---

<sup>1</sup> Кононов П.И. Административное право России, М.: Юрайт, 2010. С. 231.

для государства, а меры административной ответственности за совершенное правонарушение должны применяться быстро и оперативно.

Принцип справедливости и целесообразности означает то, что меры административной ответственности, применяемые к юридическому лицу должны соответствовать тяжести совершенного административного правонарушения. При возложении административной ответственности должны учитываться обстоятельства, отягчающие административную ответственность, и обстоятельства, смягчающие административную ответственность, уличающие и оправдывающие обстоятельства.

Принцип гуманизма состоит в том, что действия по привлечению к административной ответственности, совершаемые в отношении правонарушителя, не должны причинять физическому лицу страдания или унижать его человеческое достоинство, если правонарушитель — физическое лицо, а также наносить вред деловой репутации, если нарушитель — юридическое лицо.

Принцип индивидуализации ответственности заключается в том, чтобы на основе полной, всесторонней и объективной оценки содеянного, личности правонарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, была избрана в пределах нормы именно та мера ответственности, которая обеспечит наиболее эффективное достижение целей административного наказания.

Таким образом, под принципами административной ответственности понимаются фундаментальные идеи, стержневые начала, закреплённые в нормах права. КоАП РФ выделяет следующие принципы административной ответственности юридических лиц: равенство перед законом и судом; презумпция невиновности; законность. Указанные выше принципы напрямую вытекают из положений Конституции РФ. Основное значение принципов административного права заключается в том, что они определяют организацию и исполнение законодательства об административной ответственности. Однако, на практике существуют

определенные изъятия из названных принципов, а также проблемы при их реализации.

## Глава 2. Основания и меры административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации

### 2.1. Понятие, состав и виды административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами в Российской Федерации

Законодательное определение понятия «административное правонарушение» дано в ст. 2.1 КоАП РФ<sup>1</sup>, которая определяет, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В приведенном согласно КоАП РФ понятии административного правонарушения не указаны объекты противоправных посягательств. Их можно определить, исходя из наименований глав раздела II КоАП РФ, согласно которому административное правонарушение посягает на общественные отношения в сферах прав граждан, здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и общественной нравственности, охраны собственности, порядка управления, а также в других сферах. Следовательно, административные правонарушения посягают на весьма широкий круг общественных отношений.

Существенным моментом является то, что понятие административного правонарушения законодательно закреплено соответствующей административно-правовой нормой Кодекса, следовательно, является общеобязательным правилом поведения, установленным государством и им охраняемым.

Любое административное правонарушение, совершенное юридическим лицом, посягая на установленный порядок, причиняет ему тот или иной вред, нарушает упорядоченность, согласованность, гармоничность управленческих отношений. При этом нежелательный результат может

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). С. 1.

проявляться как в реальном вреде, так и в создании условий для наступления вреда<sup>1</sup>.

Сущность административного правонарушения определяется его общественной опасностью. Государство, закрепляя в нормах права обязательные правила поведения, предусматривает возможность применения за их нарушение государственного принуждения. Именно общественная опасность правонарушения обуславливает ответственность за его совершение. Отсутствие данного признака свидетельствует и об отсутствии правонарушения, но законодатель при определении понятия административного правонарушения не называет общественную опасность, в отличие от понятия преступления.

Однако его опасность констатирована большинством диспозиций норм, составляющих содержание Кодекса.

Тем не менее, дискуссия об общественной опасности административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами, в теории административного права продолжается. Так, в юридической литературе высказывается мнение, согласно которому общественная опасность деяния присуща только преступлениям, а административные правонарушения характеризуются лишь "вредоносностью". Однако, Попов Л.Л. считает, что административным правонарушениям присуща не просто вредность или вредоносность, а именно общественная опасность, как материальный признак любого правонарушения<sup>2</sup>.

Епифанова Е.В. поддерживает данную точку зрения, указывая, что некоторые авторы упрощают ситуацию, полагая, что по отсутствию у административных правонарушений общественной опасности их легко можно отграничить от преступлений, но таким критерием будет являться степень общественной опасности, которая различна у преступлений и

---

<sup>1</sup> Попов Л.Л. Административное право. М.: Норма, 2010, С. 245.

<sup>2</sup> Попов Л.Л. Административное право. М.: Норма, 2010, С. 251.



правонарушений<sup>1</sup>.

Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности. При этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности.

В теории административного права под составом административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, понимается единство установленных КоАП РФ объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение. Только при наличии состава административного правонарушения, юридическое лицо, его совершившее, может быть привлечено к административной ответственности. С точки зрения состава административного правонарушения необходимо рассматривать его объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, которые регулируются и охраняются нормами административного права, предусматривающими применение административного наказания.

Содержанием объекта административного правонарушения являются специфические общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности. Формы выражения объекта могут быть различны, в КоАП РФ они перечислены в ст. 1.2<sup>2</sup>, в которой определены задачи законодательства об административных правонарушениях. Это:

---

<sup>1</sup> Епифанова Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность. М.: Плюс, 2012. С. 67.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

- защита личности;
- охрана прав и свобод человека и гражданина;
- охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения;
- защита общественной нравственности;
- охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти; общественного порядка и общественной безопасности, собственности;
- защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства.

Данные объекты по своей правовой характеристике являются родовыми объектами административных правонарушений, которые составляют неотъемлемую и самостоятельную часть общего объекта. Общим же профилактическим объектом является предупреждение административных правонарушений.

В особенной части раздела II при формулировании родовых объектов указаны два правовых критерия – отрасль и объект посягательства.

Различают также видовой объект – специфическая юридическая группа общественных отношений, являющаяся разновидностью родового объекта. В Кодексе видовой объект достаточно полно и объемно регулирует административную ответственность: промышленность, финансы, налоги и сборы, рынок ценных бумаг, таможенное дело<sup>1</sup>.

Следует отметить что круг родовых объектов, за посягательства на которые юридические лица несут административную ответственность, уже, чем круг родовых объектов, за посягательства на которые могут быть наказаны граждане. Например, ответственность юридических лиц не предусмотрена главой 17 «Посягательства на институты государственной власти», главой 21 «Нарушения правил в области воинского учета» Кодекса.

Задачи законодательства об административных правонарушениях

---

<sup>1</sup> Алехин А. П. Административное право Российской Федерации. М.: Юрисъ, 2004. С. 240.

определены исходя из принципов, провозглашенных Конституцией РФ<sup>1</sup>.

Одним из важнейших среди принципов демократического правового государства является приоритет прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов. В связи с этим задачей законодательства об административных правонарушениях определяется защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина.

Эта задача получает свою конкретизацию в закрепленных в разделе I Кодекса принципах равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения, обеспечения законности при применении мер административного принуждения, презумпции невиновности, языка производства, открытого рассмотрения дел<sup>2</sup>.

Защита прав и свобод граждан отражена в нормах Кодекса, регулирующих статус лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего и других лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении. Одной из важнейших гарантий прав граждан и юридических лиц является предусмотренное Кодексом право на судебное обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях.

Задачей законодательства об административных правонарушениях также является охрана здоровья граждан, обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды. В этой связи значительная часть норм Особенной части Кодекса непосредственно направлена на обеспечение и защиту прав граждан в указанных выше сферах. Так, например, предусмотрена административная ответственность юридических лиц за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых и общественных помещений, к питьевой воде, к организации питания

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

<sup>2</sup> Сидоренко Е.Н. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Проспект, 2006 г. С. 34.

населения. С защитой прав граждан и охраной их здоровья связаны нормы главы 8 Особенной части Кодекса - об административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, за нарушения экологических требований.

Охране экономических интересов предпринимателей призваны способствовать нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушение законодательства об организованных торгах, о рекламе, неправомерное ограничение свободы торговли и т.д.<sup>1</sup>

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, - это система предусмотренных нормами административного права признаков, характеризующих его внешние проявления. Важнейший среди них тот, который определяет само деяние разновидностями которого могут быть действие и бездействие<sup>2</sup>. Действие представляет собой активное невыполнение предусмотренных нормой или правилом обязанностей или нарушение запрета. Бездействие - пассивное невыполнение обязанности. Способ совершения административного правонарушения представляет собой порядок, форму, последовательность действий, приемы, применяемые нарушителем.

Субъектом правонарушения является тот, кто совершил административное правонарушение, применительно к рассматриваемой теме - юридическое лицо. Для характеристики юридического лица как субъекта административного правонарушения его понятие заимствовано из гражданского права. Из содержания ст. 48 ГК РФ<sup>3</sup> вытекает, что юридическими лицами признаются коммерческие и некоммерческие организации, созданные в организационно-правовой форме, предусмотренной ГК РФ, и имеющие статус юридического лица.

Субъективная сторона административного правонарушения - это

---

<sup>1</sup> Миронов А.Н. Административное право. М.: Фортуна, 2005. С. 112.

<sup>2</sup> Борисов А. Н. Административные правонарушения. М.: Феникс, 2005 . С. 48.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - С. 3301.

психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям

Дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает из сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к совершаемым им деяниям. Следовательно, является невозможным использование в отношении юридического лица классического понимания вины<sup>1</sup>.

Юридическое лицо, согласно ст. 2.1 КоАП РФ, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 21 апреля 2005 г. № 119-О<sup>2</sup>, положения ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, предусматривающие основания, при обязательном наличии которых юридическое лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ), имеют целью исключить возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности при отсутствии их вины и сами по себе не нарушают конституционные права и свободы заявителя.

Там же Конституционный суд РФ указал, что установление того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная

---

<sup>1</sup> Кизилов В. В. Административная ответственность организаций-налогоплательщиков за налоговые правонарушения: теория и судебная практика. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2005. С. 78.

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Волна" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Определение Конституционного суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 119-О// Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).

ответственность, и были ли приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также проверка доказательств, свидетельствующих о наличии или отсутствии его вины (умышленной или неосторожной) связаны с исследованием фактических обстоятельств дела, что является прерогативой судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Частью 3 ст. 2.1 КоАП РФ<sup>1</sup> установлено, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении от 24 февраля 2004 г. по делу № 13894/03, ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ не исключает, что при выявлении в деятельности юридического лица единственного события правонарушения к административной ответственности могут быть привлечены сразу несколько лиц: само юридическое лицо, его руководитель и (или) иные работники, - но при этом каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения. В связи с этим протокол о допущенном руководителем юридического лица административном правонарушении не дает оснований привлечь к административной ответственности само юридическое лицо, а протокол в отношении последнего не влечет административного наказания его руководителей или иных работников<sup>2</sup>.

Одновременно привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Следовательно, орган, рассматривающий конкретное дело об

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 24 февраля 2004 г. по делу № 13894/03// Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] /ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).

административном правонарушении, должен будет доказать вину как юридического лица, так и физического.

При отсутствии вины юридического лица административная ответственность к нему применяться не может. В связи с этим необходимо определить содержание термина «вина юридического лица».

Проблема в том, что понятие вины применительно к юридическим лицам трактуется совсем иначе, чем в отношении физических лиц. Выяснение характера вины юридических лиц через призму умысла или неосторожности, через интеллектуальный и волевой моменты в ряде случаев может оказаться бессмысленным, поскольку юридическое лицо не обладает рассудком и психикой, которые есть у физического лица<sup>1</sup>.

В административном праве существует двойное понимание вины юридического лица, включающее объективный и субъективный подходы. Объективная вина - вина организации в зависимости от характера конкретного противоправного деяния юридического лица, совершившего и (или) не предотвратившего это деяние, т.е. это вина, обусловленная объективной стороной состава правонарушения.

Субъективная вина - отношение организации в лице ее представителей (работников, администрации, должностных лиц и т.д.) к противоправному деянию, совершенному этой организацией<sup>2</sup>.

Выбор подхода к вине (субъективного или объективного) сегодня во многом зависит от специфики правоотношений. Специфика некоторых публично-правовых правоотношений в ряде случаев может обусловить невозможность привлечения к ответственности при понимании вины в субъективном аспекте.

Конституционный Суд РФ неоднократно признавал те или иные административные правонарушения, совершаемые юридическими лицами, виновными деяниями. Вместе с тем до принятия Постановления № 7-П

---

<sup>1</sup> Кизилев В. В. Административная ответственность организаций-налогоплательщиков за налоговые правонарушения: теория и судебная практика. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2005. С. 123.

<sup>2</sup> Черкаев Д. И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2001. № 11. С.15.

Конституционный Суд РФ только в определении от 21 декабря 2000 г. № 244-О установил вину организации, привлекаемой к административной ответственности. Вина юридического лица, нарушившего законодательство о контрольно-кассовых машинах, была сконструирована через вину физических лиц (работников этой организации), т.е. в субъективном аспекте. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21 декабря 2000 г. № 244-О, вина организации при нарушении законодательства о контрольно-кассовых машинах проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от имени организации, и заключается в необеспечении выполнения правил физическими лицами (конкретными работниками), действующими от имени организации<sup>1</sup>.

Теперь перейдем к видам административных правонарушений. К административным правонарушениям юридических лиц относятся в основном правонарушения, связанные с их предпринимательской и иной организационно–хозяйственной деятельностью. Это административные правонарушения в следующих областях:

- в области охраны собственности;
- в области охраны окружающей природной среды и природопользования;
- в промышленности, строительстве и энергетике;
- в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель;
- в области связи и информации;
- в области предпринимательской деятельности;
- в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг;
- нарушения таможенных правил и другие установленные иными законодательными актами.

---

<sup>1</sup> По жалобам граждан А.И. Косика и Т.Ш. Кенчхадзе на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно - кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением: Определение Конституционного суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 244-О // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] /ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).



Существует множество классификаций административных правонарушений юридических лиц. Приведем некоторые из них.

По объективной стороне состава административные правонарушения можно подразделить на формальные и материальные. Формальным административным правонарушением признается правонарушение, которое не предусматривает обязательного наступления определенных последствий (например, ст. 6.5 КоАП РФ - нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению, ст. 8.15 КоАП РФ - нарушение правил эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений и устройств). Материальное же правонарушение предусматривает обязательное наступление последствий (ч.4 ст. 8.32 КоАП РФ - нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение лесного пожара без причинения тяжкого вреда здоровью человека, ч. 2 ст. 14.47 КоАП РФ - нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании, повлекшие за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов или подлежащим применению до вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательным требованиям<sup>1</sup>).

В качестве основания классификации административных правонарушений юридических лиц по видам Колесниченко Ю.Ю. представляет содержание обязанностей юридических лиц в различных областях государственного регулирования, за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение которых к юридическим лицам применяются административные взыскания<sup>2</sup>.

Административные правонарушения юридических лиц подразделяются на следующие виды:

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

<sup>2</sup> Колесниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права. 2003. №1. С. 51.

- административные правонарушения юридических лиц против правопорядка;
- административные правонарушения юридических лиц против порядка управления;
- административные правонарушения юридических лиц в отдельных областях государственного управления.

При этом она считает, что административные правонарушения юридических лиц против правопорядка и порядка управления носят универсальный характер, так как они могут быть совершены юридическими лицами во всех областях государственного регулирования. В большинстве сфер государственного регулирования наряду с административной ответственностью юридических лиц за правонарушения против правопорядка и порядка управления, устанавливается административная ответственность юридических лиц за правонарушения, которые могут быть совершены ими только в данных конкретных областях государственного управления.

Черкаев Д.И. Выделяет следующие виды административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами:

- нарушения земельного законодательства;
- экологические правонарушения;
- нарушения в сфере строительства и производства стройматериалов;
- нарушения таможенных правил;
- нарушения налогового законодательства;
- незаконное осуществление банковской деятельности;
- нарушения антимонопольного законодательства;
- нарушения пожарной безопасности;
- нарушения санитарных и природоохранных правил;
- нарушения законодательства о применении контрольно-кассовых машин (ККМ);

- валютные правонарушения<sup>1</sup>.

Следует отметить, что административные правонарушения юридических лиц в области предпринимательской деятельности являются, пожалуй, самыми массовыми. И это легко объяснимо, достаточно, акцентировать внимание на том, что большая часть юридических лиц – коммерческие организации, то есть организации извлекающие прибыль и занимающиеся предпринимательской деятельностью. Это следующие составы правонарушений:

- осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии);
- незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена;
- нарушение законодательства о рекламе;
- продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением санитарных правил, либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо без применения контрольно-кассовых машин;
- обман потребителей и нарушение иных прав потребителей;
- незаконное использование товарного знака и тд.

Помимо предпринимательской деятельности юридические лица также часто несут ответственность за административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг. Данная ответственность предусмотрена главой 15 КоАП РФ<sup>2</sup>, в которой имеются следующие составы правонарушений:

- нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций;
- невыполнение обязанностей по контролю за соблюдением правил ведения кассовых операций;

---

<sup>1</sup> Черкаев Д. И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2001. № 11. С.17.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

- неисполнение банком поручения государственного внебюджетного фонда и т.д.

Практика налоговых органов при рассмотрении дел об административных налоговых правонарушениях свидетельствует о необоснованном применении административного законодательства и привлечении учредителей (участников) юридических лиц к административной ответственности за совершение налоговых правонарушений. О фактах подобных противоречий в практике отмечает ряд исследователей<sup>1</sup>.

В случае возникновения указанных ситуаций следует исходить из следующего.

В соответствии со ст.56 ГК РФ<sup>2</sup> учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом либо учредительными документами юридического лица. Юридическое лицо участвует в гражданском обороте посредством действий своих органов, а именно руководителя юридического лица. В связи с чем административная ответственность за нарушения налогового законодательства может применяться только к должностным лицам организации.

На практике, юридическое лицо, зачастую отрицает свою ответственность ссылаясь на трудовой договор с работником, по вине которого произошло административное правонарушение. Но это не освобождает юридическое лицо от ответственности, т.к. наличие трудового договора с работником, допустившим административное нарушение, основанием для освобождения юридического лица от административной

---

<sup>1</sup> Виговский Е.В. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства // Гражданин и право. 2002 . №11/12. С. 12.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - С. 3301.

ответственности не является.

Стоит заметить, что судебная практика по данному вопросу противоречива. Иногда организациям удается избежать ответственности.

Как следует из материалов дела, Инспекцией МНС РФ по Кировскому району г. Уфы 02.06.2008 проведена проверка торговой точки, принадлежащей ООО "Ла Пиэль", в ходе которой установлен факт продажи продавцом одной мужской куртки из натуральной кожи без применения контрольно-кассовой машины.

Данные обстоятельства отражены в акте проверки от 02.06.2008 № 144130, протоколе об административном правонарушении от 02.06.2008 № 144130/3. Постановлением налогового органа от 05.05.2008 № 4110 000 "Ла Пиэль" привлечено к административной ответственности по ст. 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в сумме 30000 рублей, которое оспорено заявителем в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявленные требования и отменяя постановление налогового органа, арбитражный суд исходил из отсутствия вины в действиях ООО "Ла Пиэль"<sup>1</sup>.

Проблемный вопрос также не разрешен и в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 июля 2008 г. №16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 настоящего Кодекса, за неприменение контрольно-кассовых машин»<sup>2</sup>.

И это не единственный проблемный практический вопрос. Как отмечают практики, обзор судебной практики по налоговым спорам юридических лиц показывает, что, в основном, вынесение налоговыми органами решений о привлечении организаций к административной

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 января 2009 г. N Ф08-4905/2003-1896А // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).

<sup>2</sup> О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 настоящего Кодекса, за неприменение контрольно-кассовых машин: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 июля 2008 г. №16 // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 6.

ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 16 НК РФ, происходит без установления вины должностных лиц данных организаций, хотя таковая является непременным условием привлечения к ответственности организации - нарушителя налогового законодательства.

Как отмечает Ю.Кизилов, такая ошибка свойственна и арбитражным судам. На наш взгляд, это серьезная проблема административного правоприменения, т.к. презумпция невиновности является одним из принципов, закрепляемых Конституцией РФ и процессуальными кодифицированными актами.

В этой связи необходимо отметить, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения (п.4 ст.110 НК РФ<sup>1</sup>).

Однако, как подчеркивает В.Кизилов<sup>2</sup>, разработанный налоговым органом инструментарий по привлечению к ответственности организаций изначально не предусматривает установление причинно-следственной связи между виновным деянием организации и виной ее должностных лиц и/или представителей. Утвержденная Министерством Российской Федерации по налогам и сборам форма решения о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения<sup>3</sup> (ее описательная часть) содержит

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 19 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - С. 3824.

<sup>2</sup> Кизилов В. Практика привлечения к налоговой (административной) ответственности организаций и построение защиты интересов организаций в налоговых спорах // Хозяйство и право. №9. 2006 г.. С. 36.

<sup>3</sup> Об утверждении форм документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки, порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов, требований к составлению акта налоговой проверки, требований к составлению акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации: Приказ ФНС России от 08 мая 2015 № ММВ-7-2/189@ // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] /ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).

лишь:

- изложение обстоятельств совершенного организацией налогового правонарушения, как они установлены проведенной проверкой (в субъективной оценке работника налогового органа);

- документы и иные сведения, которые подтверждают указанные обстоятельства, а также обстоятельства отягчающие ответственность;

- оценку представленных организацией доказательств, опровергающих факты, выявленные проверкой (в большинстве случаев налоговый орган не утруждает себя включением в решение вообще каких-либо доказательств, представленных организацией, не говоря об их оценке).

Проанализировав понятие, состав и виды административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, легальное определение понятия «административное правонарушение» дано в ст. 2.1 КоАП РФ.

Во-вторых, состав представляет собой совокупность четырех элементов:

- 1) объект противоправного посягательства;
- 2) субъект (юридическое лицо);
- 3) содержание (объективная сторона),
- 4) психоэмоциональный статус участника (субъективная сторона).

Отсутствие любого из них исключает как наличие состава в целом, так и соответственно, применение мер государственного принуждения.

Во-третьих, ввиду того, что у юридического лица отсутствует рассудок и психическое отношение к совершаемым им деяниям, то является невозможным использование в отношении юридического лица классического понимания вины.

Именно поэтому понятие вины применительно к юридическим лицам должно трактоваться иначе, чем в отношении физических лиц. Одним из вариантов решения сложившейся проблемы было бы принятие разъяснений

Пленумом Верховного суда Российской Федерации по вопросу привлечения юридического лица к административной ответственности.



## 2.2. Административные наказания, применяемые к юридическим лицам в Российской Федерации

Легальное определение административного наказания содержится в ч.1 ст.3.1 КоАП. Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Данное определение отражено в работах многих учёных, в том числе в трудах Ю.Н. Старилова, Б.В. Россинского, Л.Л. Попова<sup>3</sup>, Н.Ю. Хаманевой, Ю.И. Мигачева.

Административное наказание, являясь реакцией государства на правонарушение, через призму принципов справедливости, соразмерности и правовой безопасности выступает в роли эффективного средства гарантии защиты прав не только физических, но и юридических лиц. Среди иных видов мер административного принуждения административное наказание, способное ощутимым образом влиять на правовой статус субъекта правонарушения, является исключительным видом административного принуждения, которое, стоит отметить, всегда имеет негативную оценку в силу общественной опасности самого правонарушения<sup>1</sup>.

Выделим признаки административного наказания. Во-первых, административное наказание является установленной государством мерой ответственности. Оно применяется только за совершение административного правонарушения и только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения. Административное наказание есть кара, которая заключается в обусловленном им лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя. Административное наказание всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы третьих лиц. Административное наказание применяется широким кругом уполномоченных рассматривать дела об административном правонарушении

---

<sup>1</sup> Хаманева Н.Ю. Административное право Российской Федерации. М.: Проспект, 2011. С. 319

органов и должностных лиц. Административное наказание всегда влечёт следствие, при котором нарушитель и после исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию. Подробно эти признаки были рассмотрены Максимовым И.В.<sup>1</sup>.

Статья 3.2 КоАП устанавливает десять видов административных наказаний, но, в силу специфики ответственности юридических лиц, из содержащихся в этой статье видов наказаний к юридическим лицам могут быть применены только некоторые из них.

Это:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) административное приостановление деятельности.

Из перечисленных наказаний все, кроме конфискации орудия или предмета устанавливаются применяются в качестве основного наказания. Однако, конфискация может применяться как в качестве основного, так и дополнительного наказания.

Предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Закрепленного в КоАП РФ определения придерживается ряд авторов юридической литературы. Однако юридической науке известны и другие подходы к определению сути рассматриваемого вида административного наказания. Например, одни авторы определяют предупреждение как меру воспитательного воздействия, видя в нем цель предостережения, другие говорят о предупреждении как об особой разновидности правоохранительных санкций.

---

<sup>1</sup> Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. С. 401.

Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 239-ФЗ<sup>1</sup> были внесены изменения в статью 3.4 КоАП РФ в части регламентации оснований для применения предупреждения в качестве меры административного наказания.

Условия назначения:

1) административное правонарушение совершено впервые;

2) отсутствуют последствия совершения правонарушения в виде причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

3) отсутствует имущественный ущерб.

Также Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 239-ФЗ были изменены и дополнены отдельные статьи в Особенной части Кодекса. В результате этого изменения перечень деяний имеющих санкции, в которых предупреждение стало альтернативой административному штрафу был существенно расширен. В пяти главах КоАП РФ юридические лица как субъекты ответственности, к которым применяется предупреждение не упоминаются. Это обусловлено спецификой правоотношений, участником которых юридическое лицо выступать не может, в частности таковой является глава 21, содержащая нормы ответственности за административные правонарушения в области воинского учета. В других главах юридические лица упоминаются, но в связи с особой значимостью охраняемых отношений предупреждение как мера наказания не применяется.

В научной литературе есть мнение, что число статей с указанной санкцией в будущем будет только уменьшаться. Это обусловлено следующими тенденциями: во-первых, законодатель стимулирует

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 239-ФЗ (ред. от 27 июля 2010 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 31. - С. 4208.

правоприменителя к превращению КоАП РФ в инструмент формирования доходов страны. Во-вторых, в российском обществе достаточно высокий уровень правового нигилизма и динамика меняется от правонарушений с меньшей степенью опасности к правонарушениям с более вредными последствиями<sup>1</sup>.

Эта мера имеет преимущественно профилактическое значение и призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной обязанности. Так же имеет место быть дополнительная гарантия исполнения в контексте усиления административного воздействия. Предупреждение следует отличать от устного замечания при малозначительности правонарушения. Устное замечание носит исключительно предупредительный характер. Это профилактическая мера.

Административный штраф - административное наказание имущественного характера, имеющее денежную форму, которая выражается во взыскании с нарушителя в доход бюджета определенной суммы денежных средств. Административный штраф - мера административного денежного взыскания. Его особенность, в частности, заключается в фискальном характере наказания, который приобретает особое значение при дефиците государственного бюджета. Штраф является самым распространённым основным административным наказанием. Применение же дополнительных наказаний лишь усиливает воздействие на правонарушителя. Штрафы известны и другим отраслям права и законодательства. На это же обращают внимание многие авторы. Как верно отмечает Д.Н. Бахрах, именно по этой причине законодатель уточняет термин, закрепляя его как административный штраф<sup>2</sup>. Вместе с тем многие авторы считают нужным отметить, что административный штраф, являясь наказанием имущественного характера в отличие от гражданскоправового - не носит компенсационного характера<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Кизиллов В. В. Административная ответственность юридических лиц России: взгляд в будущее. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2011. С. 379.

<sup>2</sup> Бахрах Д.Н. Административное право России. М.: Эксмо, 2010. С.190.

<sup>3</sup> Лукьянова Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: по материалам ОВД ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2007. С. 79.

Есть и другие взгляды на понятие штрафа. В.В. Кизиллов, под административным штрафом понимает денежное взыскание, исчисленное в валюте Российской Федерации по нормативно закрепленным правилам, исходя из установленного законодателем уровня имущественного правоограничения в качестве достаточной меры для понуждения правомерного поведения субъектов права в правоотношения, регулируемых отраслями публичного права<sup>1</sup>.

В настоящее время помимо просто суммы в рублях штраф исчисляется в иных формах. В статье 3.5 КоАП РФ оговорены и иные способы исчисления суммы штрафа. Отдельные способы включают в себя несколько вариантов. Для ряда статей помимо общих правил исчисления штрафа Кодексом установлены еще и дополнительные. Так, согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ расчет административного штрафа за совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31, 14.33 КоАП РФ, исчисляемого исходя из суммы выручки от реализации товара, осуществляется по правилам, предусмотренным примечанием к статье 14.31 КоАП РФ<sup>2</sup>.

Как уже отмечалось, размер административного штрафа дифференцирован законодателем в зависимости от субъекта правонарушения. Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем для юридических лиц - одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных рядом статей - пяти миллионов рублей, а в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 7.13, статьей 7.14.1, частью 2 статьи 7.15, частью 1 статьи 14.51, статьями 15.27.1, 15.39 и т.д. - шестидесяти миллионов рублей.

---

<sup>1</sup> Кизиллов В. В. Административная ответственность юридических лиц России: взгляд в будущее. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2011. С. 380.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.

Размер штрафа может выражаться также в величине, кратной: стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения и иных случаях, предусмотренных ст.3.5 КоАП РФ.

КоАП РФ предусматривает конфискацию орудия совершения административного правонарушения в качестве одного из видов административного наказания, назначаемого судьей, и определяет ее как принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей; при этом не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их собственнику, а также изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Под вещью, подлежащей при конфискации принудительному безвозмездному изъятию, понимаются объекты гражданских прав, - движимые и недвижимые вещи. Нарушитель может быть собственником изымаемой при конфискации вещи либо обладать отдельными правомочиями собственника; то есть вещь, подлежащая конфискации, должна находиться у нарушителя на одном из законных оснований. Постановления о конфискации приводятся в исполнение судебными приставами-исполнителями и уполномоченными на то лицами органов внутренних дел в соответствии со ст. 32.4 Кодекса.

Законодатель рассматривает административное приостановление деятельности как наиболее строгое административное наказание из тех, которые возможно применять к юридическим лицам. Назначение этого вида административного наказания обусловлено в первую очередь случаями

угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды.

Отметим, что с введением данного вида административного наказания была установлена и связанная с ним мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – временный запрет деятельности (ст. 27.16 КоАП РФ). Временный запрет деятельности может применяться только в исключительных случаях, если это необходимо для предотвращения непосредственной угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды, для устранения допущенных нарушений, выразившихся в незаконном привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, либо в нарушении правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах).

Запрет деятельности может быть связан с запретом деятельности отдельного подразделения юридического лица, эксплуатацией агрегатов, объектов, зданий или сооружений либо с запретом осуществления отдельных видов деятельности. Применение временного запрета деятельности может повлечь за собой назначение административного приостановления деятельности.

Несмотря на то, что законодатель не связывает назначение административного приостановления деятельности с обязательным применением временного запрета деятельности, для судебных органов первоначальное применение меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях во многих случаях предопределяет выбор между административным штрафом и административным приостановлением деятельности в пользу последнего. Например, С.Е. Горобцова рассматривает временный запрет деятельности в качестве

необходимого условия применения административного приостановления деятельности<sup>1</sup>.

Вместе с тем, обеспечительную меру в виде временного запрета деятельности вряд ли можно назвать распространенной: практика показывает, что по статьям КоАП РФ, предусматривающим административное приостановление деятельности в качестве административного наказания за совершенное правонарушение, должностные лица органов надзора гораздо чаще прибегают к наложению административного штрафа, выступающего в качестве альтернативы.

В литературе неоднократно отмечалось, что судьи редко назначают в качестве меры наказания административное приостановление деятельности. Главными причинами сложившегося положения, по мнению С. Воронова, являются: 1) уверенность судьи в эффективности строгого вида наказания; 2) отсутствие других ранее наложенных видов административного наказания в отношении субъекта приостановления деятельности; 3) возможность освобождения от наказания ввиду отсутствия необходимого финансирования, в том числе из бюджетов разных уровней; 4) невозможность фактического приостановления деятельности ввиду особой социальной значимости; 5) отсутствие заключения специалиста о реальной опасности правонарушения<sup>2</sup>.

На основании выше изложенного приходим следующему. Административное наказание – это мера ответственности, применяемая в установленном законом порядке к лицу, совершившему административное правонарушение. Административное наказание всегда выражает отрицательную оценку государством совершенного правонарушения. Оно, являясь принудительной мерой, в то же время содержит в себе воспитательную цель и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими

---

<sup>1</sup> Горобцова С.Е. Временный запрет деятельности как необходимое условие применения административного приостановления деятельности // Современное право. 2008. № 2. С. 56.

<sup>2</sup> Воронов, С. Реализация административного приостановления деятельности в соответствии с требованиями КоАП РФ // Пожарное дело. 2006. № 5. С. 11.



лицами. При этом административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Из всех наказаний, закрепленных в КоАП РФ в силу специфики административной ответственности юридических лиц, к ним могут применяться лишь некоторые из них. Предупреждение является самым мягким наказанием. Доля штрафов в общем количестве наказаний назначаемых юридическим лицам достаточно высока. Это обусловлено тем обстоятельством, что наряду с предупреждением штраф может назначаться во внесудебном порядке. Помимо всего прочего, завышенные размеры административных штрафов влекут их массовое неисполнение. Ужесточение административной ответственности путем повышения штрафов для юридических лиц не оказывает серьезного воздействия на предупреждения административных правонарушений. Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ не изъятых из оборота вещей, т.е. находящихся в свободном обращении. Административное приостановление деятельности, назначаемое не часто, является самым строгим видом наказания, применяемого к юридическому лицу.

## Заключение

Сегодня создается большое количество юридических лиц с различной организационно-правовой формой, что влечет за собой рост правонарушений, совершаемых юридическими лицами. Несмотря на законодательное урегулирование административной ответственности юридических лиц, и в теории, и в практике возникает множество вопросов, связанных с привлечением данных субъектов к административной ответственности. Поэтому исследование административной ответственности юридических лиц является очень актуальным.

В ходе написания выпускной квалификационной работы был исследован институт административной ответственности юридических лиц, который в последние годы динамично развивается, и отводит значительное место правовым основам применения административных взысканий к юридическим лицам.

Так, можно выделить следующие особенности административной ответственности юридических лиц: 1) юридические лица могут быть подвергнуты административной ответственности лишь тогда, когда такой признак субъекта правонарушения прямо назван в статье Особенной части КоАП РФ, закона субъекта Российской Федерации (исключение составляют случаи, когда по смыслу нормы относятся и могут быть применены как к физическому, так и к юридическому лицу); 2) круг родовых объектов правонарушений для юридических лиц уже, чем для физических лиц; 3) к юридическим лицам в основном применяются наказание, связанные с правами на имущество (штраф, конфискация) и т.д.

Ввиду того, что в КоАП РФ отсутствует определение юридического лица как субъекта административной ответственности, то предлагается вести следующее определение: административная ответственность юридических лиц — применение к организациям, обладающим соответствующей административной правосубъектностью,

административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством правил, норм и стандартов с целью государственного осуждения противоправной деятельности, обеспечения выполнения возложенных на них обязанностей, предупреждения правонарушений.

Что касается правового регулирования административной ответственности юридических лиц, то источниками, регламентирующими административную ответственность юридических лиц, являются не только КоАП РФ и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, а также другие нормативно-правовые акты, затрагивающие вопросы административной ответственности. Например, АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве».

Под принципами административной ответственности понимаются фундаментальные идеи, стержневые начала, закрепленные в нормах права. Можно выделить следующие из них: равенство перед законом и судом; презумпция невиновности; законность. Все они напрямую вытекают из положений Конституции РФ. Основное значение принципов административного права заключается в том, что они определяют организацию и исполнение законодательства об административной ответственности. Однако, на практике существуют определенные изъятия из названных принципов, а также проблемы при их реализации.

Состав административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами представляет собой совокупность четырех элементов:

- 1) объект противоправного посягательства;
- 2) субъект (юридическое лицо);
- 3) содержание (объективная сторона),
- 4) психоэмоциональный статус участника (субъективная сторона).

Отсутствие любого из них исключает как наличие состава в целом, так и соответственно, применение мер государственного принуждения. Что

касается субъективной стороны, то здесь законодателю следует ввести в КоАП РФ нормы, подробно раскрывающие вину юридического лица, взяв за основу объективный подход, поскольку данный вопрос недостаточно урегулирован. В качестве альтернативы изменениям в КоАП РФ может быть принятие разъяснений Пленумом Верховного суда Российской Федерации по вопросу привлечения юридического лица к административной ответственности.

В силу специфики административной ответственности юридических лиц, к ним могут применяться не все наказания, закрепленные в КоАП РФ. Из всех применяемых к ним наказаний предупреждение является самым мягким наказанием, а административное приостановление деятельности самым строгим. Самым часто назначаемым наказанием является штраф ввиду того, что он может назначаться во внесудебном порядке. Однако завышенные размеры административных штрафов влекут их массовое неисполнение. Ужесточение административной ответственности путем повышения штрафов для юридических лиц не оказывает серьезного воздействия на предупреждения административных правонарушений.

Помимо названных наказаний к юридическим лицам может применяться конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, представляющая собой принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ не изъятых из оборота вещей, т.е. находящихся в свободном обращении.

## Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Всеобщая декларация прав человека Организации Объединенных Наций: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. - 1995. – 28 марта.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - С. 1.
4. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20 июня 1984 года (ред. от 20 марта 2001 г.) // Ведомости ВС РСФСР. - 1984. - № 27. - ст. 909.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 28 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. -2002. - № 30. - ст. 3012.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - С. 3824.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - С. 3301.
8. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 239-ФЗ (ред. от 27 июля 2010 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 31. - С. 4208.

9. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 41. – С. 4849.
10. Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края : Закон Алтайского края от 10 июля 2002 года № 46-ЗС (ред. от 03 мая 2018 г.) // Сборник законодательства Алтайского края. - 2002. - № 75 (ч. 1). - С. 34.
11. Об утверждении форм документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки, порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов, требований к составлению акта налоговой проверки, требований к составлению акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации: Приказ ФНС России от 08 мая 2015 № ММВ-7-2/189@ // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] /ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).
12. Абсалямов, А.В. Теоретические и практические аспекты соответствия правовых институтов административного и арбитражного процессов / А.В. Абсалямов // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. - 2009. - № 2. - С. 14-19.
13. Алехин, А. П. Административное право Российской Федерации / А. П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю. М. Козлов. - М.: Юристъ, 2004. – 299 с.
14. Бахрах, Д.Н. Административное право России / Д.Н. Бахрах. - М.: Эксмо, 2010. – 650 с.

15. Березницкий, А.Г. Административная ответственность юридических лиц: Автореф. дис. д-ра юрид. наук / А.Г. Березницкий. - М., 2003. – 185 с.
16. Борисов, А. Н. Административные правонарушения / А.Н. Борисов. – М.: Феникс, 2005 . – 459 с.
17. Виговский, Е.В. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства / Е.В.Виговский, М.Е. Виговская // Гражданин и право. - 2002 . - №11/12. - С. 11-18.
18. Воронов, С. Реализация административного приостановления деятельности в соответствии с требованиями КоАП РФ / С. Воронов // Пожарное дело. - 2006. - № 5. - С. 10-12.
19. Горобцова, С.Е. Временный запрет деятельности как необходимое условие применения административного приостановления деятельности / С.Е. Горобцова // Современное право. - 2008. - № 2. – С.56-60.
20. Дмитриев, Ю.А. Административное право Российской Федерации / Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. - М.: Феникс, 2008. - 464 с.
21. Епифанова, Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность / Е.В. Епифанова. - М.: Плюс, 2012. – 201 с.
22. Иванов, Л.М. Административная ответственность юридических лиц / Л.М. Иванов // Российская юстиция. - 2001. - №3. - С.19-25.
23. Кизиллов, В. В. Административная ответственность организаций-налогоплательщиков за налоговые правонарушения: теория и судебная практика / В.В. Кизиллов.- Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2005. – 198 с.
24. Кизиллов В.В. Практика привлечения к налоговой (административной) ответственности организаций и построение защиты интересов организаций в налоговых спорах / В.В. Кизиллов // Хозяйство и право. - №9. - 2006. - С. 35-41.

25. Кизилов, В. В. Административная ответственность юридических лиц России: взгляд в будущее / В. В. Кизилов. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2011. – 200 с.
26. Козлов, Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Ю.М.Козлов. - М.: Юристъ, 2007. - 554 с.
27. Колесниченко, Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности / Ю.Ю. Колесниченко // Журнал российского права. - 2003. - №1. - С. 50-56.
28. Кононов, П.И. Административное право России / П.И. Кононов. - М. : Юрайт, 2010. - 297 с.
29. Корельский, В.М. Теория государства и права / В.М. Корельский, В.Д. Перевалов. - М. : Норма, 2000. - 634 с.
30. Лукьянова, Г.В. Административный штраф как вид административных наказаний: по материалам ОВД ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Г.В. Лукьянова. - М., 2007. – 176 с.
31. Максимов, И.В. Административные наказания / И.В. Максимов. – М.: Норма, 2009. - 489 с.
32. Манохин, В.М. Российское административное право / В.М. Манохин, Ю.С. Адушкин. - Саратов. : Изд-во Саратовской гос. академии права, 2003. - 496 с.
33. Миронов, А.Н. Административное право / А.Н.Миронов. - М.: Фортуна, 2005. – 345 с.
34. Морозова, Н.А. Соотношение норм КоАП РФ и АПК РФ, регулирующих производство по делам об административных правонарушениях / Н.а. Морозова // Арбитражная практика. - 2003.- № 3. - С. 27-33.
35. Назаров, И.В. Административная ответственность организации (юридических лиц) / И.В. Назаров. Нижний Новгород: Пифагор, 2002. - 225 с.



36. Панкова, О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях / О.В. Панкова. - М.: Проспект, 2009. - 304 с.
37. Панов, А.Б. Административная ответственность юридических лиц: Автореф. дис. к-та юрид. наук. / А.Б. Панов. - Челябинск, 2012. - 249 с.
38. Панов, А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц /А.Б. Панов // Государство и право. - 2014. - № 8.- С. 5 – 14.
39. Попов, Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов.- М.: Норма, 2010, - 465 с.
40. Россинский, Б.В. Административное право / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков: учебник, - М.: Норма, 2009. - 923 с.
41. Селезнёв, В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц / В.А. Селезнев // Журнал российского права. - 2014. - № 11. - С. 121 - 130.
42. Серков, П.П. Административная ответственность в российском праве: современные осмысления и новые подходы / П.П. Серков. - М.: Норма, - 2012. – 345 с.
43. Серков, П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: Автореф. дис. д-ра юрид. наук / П.П. Серков. - М., 2010. - 351 с.
44. Сидоренко, Е.Н. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Е.Н. Сидоренко. - М.: Проспект, 2006 г. – 560 с.
45. Сорокин, В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности / В.Д. Сорокин // Правоведение. - 1999. - № 1. - С 46-54.
46. Стариков, Ю.Н. Иван Александрович Галаган и его научное наследие / Ю.Н. Стариков. - Воронеж. : Изд-во Воронеж. гос. ун-та , 2010. – 544 с.
47. Стахов, А.И. Административная ответственность / А.И. Стахов. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 231 с.

48. Тимошенко, И.В. Административная ответственность / И.В. Тимошенко. - М. : МарТ, 2004. - 287 с.
49. Хаманева, Н.Ю.Административное право Российской Федерации / Н.Ю. Хаманева. - М.: Проспект, 2011. - 406 с.
50. Черкаев, Д. И. Административная ответственность юридических лиц / Д.И. Черкаев // Законодательство. - 2001. - № 11. - С.12-20.
51. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 (ред. от 17 ноября .2015г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016.- № 1.
52. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5 (в ред. от 19 декабря 2013 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. - № 6.
53. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02 июня 2004 № 10 (ред. от 10 ноября 2011 г.) // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 8.
54. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 (ред. от 17 ноября 2015 г.) // Вестник ВАС РФ. - 2003. - № 2.
55. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 (ред. от 10 ноября 2011 г.) // Вестник ВАС РФ. - 2003. - № 3.
56. О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 настоящего Кодекса, за неприменение контрольно-кассовых машин: Постановление Пленума

Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 июля 2008 г. №16 // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 6.

57. По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ "АвтоВАЗ" и "Комбинат "Североникель", обществ с ограниченной ответственностью "Верность", "Вита - Плюс" и "Невско - Балтийская транспортная компания", товарищества с ограниченной ответственностью "Совместное российско - южноафриканское предприятие "Эконт" и гражданина А.Д. Чулкова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2001. - № 5.
58. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница № 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики: Постановление Конституционного суда РФ от 25 февраля 2014 г. №4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2014. № 3.
59. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Волна" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Определение Конституционного суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 119-О // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО

«Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).

60. По жалобам граждан А.И. Косика и Т.Ш. Кенчхадзе на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно - кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением: Определение Конституционного суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 244-О // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).
61. Постановление Верховного Суда РФ от 02 декабря 2015 г. по делу № А40-4705/2015 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).
62. Определение Верховного Суда РФ от 27 августа 2014 г. по делу № 3-30/2014 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 05 мая 2018).
63. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 24 февраля 2004 г. по делу № 13894/03// Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).
64. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2013 по делу № А63-834/2013 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 05 мая 2018).
65. Решение Котовского городского суда Тамбовской области от 06 мая 2016 г. по делу № 16-13/2016 // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 05 мая 2018).

66. Решение Красноярского районного суда от 11.08.2017 г. по делу № 12-144/2017 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. - URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnoyarskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-558719137/> (дата обращения 08 мая 2018).
67. Решение Сковородинского районного суда Амурской области от 01.06.2016 г. по делу № 12-35/2016 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. - URL: <https://rospravosudie.com/court-skovorodinskij-rajonnyj-sud-amurskaya-oblast-s/act-559652380/> (дата обращения 08 мая 2018).
68. Решение Нижегородского областного суда от 13.12.2017 по делу № 7-1747/2017 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. - URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-579727766/> (дата обращения 08 мая 2018).
69. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 января 2009 г. N Ф08-4905/2003-1896А // Консультант Плюс: Справочная правовая система [Электронный ресурс] /ЗАО «Консультант плюс». – Версия 2018 (дата обращения 10 мая 2018).
70. Соотношение некоторых положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях// Сайт Арбитражного суда Дальневосточного округа [Электронный ресурс]. URL: <http://fasdvo.arbitr.ru/node/12284> (дата обращения 05 мая 2018).

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_