

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Кафедра конституционного и международного права

**Физические и юридические лица как субъекты административной  
ответственности**  
(выпускная квалификационная работа)

Выполнил студент 4 курса,  
3410 группы, дневного отделения  
Сорокин А.И.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Научный руководитель  
канд. юридических наук, доцент  
Кандрина Н.А.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Допустить к защите  
и. о. зав. кафедрой,  
канд. юрид. наук, доцент  
Игнатовская Ирина Ивановна

\_\_\_\_\_  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Выпускная квалификационная работа  
защищена  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Оценка \_\_\_\_\_

Председатель ГЭК

\_\_\_\_\_  
(ФИО)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Барнаул 2018**

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1: Теоретико правовая характеристика административной ответственности.....	6
1.1 Административная ответственность в системе юридической ответственности.....	6
1.2 Развитие института административной ответственности в России.....	12
1.3 Особенности административной ответственности в зарубежных странах .....	21
Глава 2 Административно-правовой статус субъектов административной ответственности.....	28
2.1 Содержание правового статуса субъекта административной ответственности.....	28
2.2 Физические лица как субъекты административной ответственности.....	38
2.3 Юридические лица как субъекты административной ответственности ...	48
Заключение .....	58
<b>Список используемых источников.....</b>	<b>60</b>

## Введение

Обязательным условием государственности является наличие структуры правового реагирования на нарушения прав и свобод человека и гражданина любой страны и народности. Основой такой структуры является принуждение одной группой лиц - властной элитой, которая действует от имени государства, над остальной частью гражданского общества. Основное выражение метод принуждения находит в юридической регламентации нормами административного права, наряду с другими его отраслями (уголовным, гражданским, налоговым и т.д.), определенного перечня прав, свобод и обязанностей индивида по отношению к личности, обществу и государству в целом.

Одной из основных задач государства состоит в выработке такого механизма реагирования на правонарушения, при котором обеспечивалось бы оперативное применение мер административного принуждения к лицам, совершившим противоправное деяние, но и одновременно гарантировал защиту человеку и гражданину от любого проявления беззакония. Так как интересы государства не должны противоречить и стоять выше интересов общества и личности, а находится в гармоничном сочетании.

Фундаментальной отраслью публичного права в российском законодательстве выступает административное право, представляющее собой многообразную совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения в сфере государственного управления.<sup>1</sup>

Вступление в силу в июле 2002 г. Кодекса об административных правонарушениях явилось важным этапом в развитии административного законодательства и совершенствовании административно-юрисдикционных процедур. КоАП РФ усилил роль закона в регулировании отношений, связанных с привлечением к административной ответственности, провел

---

<sup>1</sup> Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах: Учебное пособие / Н.М. Конин. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, – 2010. – С. 1 – 2.

идею кодификации законодательства об административных правонарушениях, совершенных как физическими, так и юридическими лицами.

За пятнадцать лет, которые были насыщены важными событиями, КоАП РФ не мог пребывать в неизменном состоянии, он неоднократно изменялся и дополнялся. Безусловно, многие изменения шли в ногу со временем, отвечая требованиям, диктуемыми современными реалиями. В основном улучшали законодательное обеспечение борьбы с административными правонарушениями.

Заслуживают пристального внимания те изменения КоАП РФ, которые уточнили статус таких специальных субъектов, как должностные лица. Анализ изменений примечания к ст. 2.4 КоАП дает основание отметить тенденцию к расширению перечня должностных лиц, которые по сравнению с другими гражданами должны нести повышенную ответственность. Как верно отвечает Н.Г. Салищева: «Эта тенденция имеет непосредственное отношение к проводимым в стране мероприятиям по борьбе с коррупцией и грубым нарушениям финансовой, налоговой и бюджетной дисциплины со стороны государственных и муниципальных служащих».<sup>2</sup>

Целью данной выпускной квалификационной работы является всестороннее изучение физических и юридических лиц в качестве субъектов административной ответственности. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- определение понятие административной ответственности, место ее в системе юридической ответственности;
- определение правовых проблем, связанных с привлечением к административной ответственности отдельных категорий субъектов;
- изучение особенностей законодательного закрепления привлечения к административной ответственности физических и юридических лиц.

---

<sup>2</sup> Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период: Статья / Н.Г. Салищева // Административное право и процесс. – 2009. – № 5. – С. 7.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе привлечения к административной ответственности.

Предметом исследования выступают нормы Российского законодательства, регулирующие административную ответственность, практика их реализации, а также научные исследования в данной сфере.

В качестве теоретической основы данной исследовательской работы были использованы труды таких ученых-юристов, как: А. В. Агапов, Д. Н. Бахрах, К.А Кононов, Н.М. Конин, Д.М. Овсянко, Б. В. Россинским, В.Д. Сорокин, Н.Г. Салищева, Н.Ю. Хаманева, и др.

Нормативную базу исследования составили основные нормативные правовые акты, регулирующие как общие, так и особые черты административной ответственности: Конституция Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон: «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и др.

В ходе исследования были использованы различные методы научного познания, включая системный, сравнительно-правовой и др. В процессе исследования, так же использовались специальные методы: формально-юридический и теоретико-прогностический, а так же иные методы научного познания.

Задачи, объект и предмет исследования определяют его структуру. Работа состоит из двух глав, каждая из которых делится на три параграфа. Первая глава посвящена теоретико правовым вопросам административной ответственности. Вторая глава представляет собой анализ особенностей физических и юридических лиц как субъектов административной ответственности.

# **Глава 1: Теоретико правовая характеристика административной ответственности.**

## **1.1 Административная ответственность в системе юридической ответственности.**

Юридическая ответственность является разновидностью государственного принуждения и не может функционировать вне его пределов. По мере усиления качественных характеристик демократического правового государства и гражданского общества укрепления принципов законности, верховенства права государственное принуждение постепенно трансформируется в государственно - правовое принуждение, все отчетливее приобретая характерные черты подобного института в демократическом государстве.

Юридическая ответственность представляет собой негативную оценку правонарушения. Она характеризуется осуждением правонарушения и субъекта, его совершившего, и наличием неблагоприятных последствий в виде мер государственного принуждения, предусмотренных законом.

Если определить ее в место в системе российского права, то она представляет собой комплексный по содержанию, своеобразный по структуре правовой институт, охранительный по назначению, одновременно это и функциональный институт, регулирующий деликтные отношения методом наказания правонарушителей.<sup>3</sup>

По утверждению некоторых авторов, под юридической ответственностью можно понимать «возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное

---

<sup>3</sup> Маркарян П.К. Понятие административной ответственности в науке и законодательстве: Статья / П.К. Маркарян // Бизнес в законе. – 2010. – №4 – .С. 122.

правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права».<sup>4</sup>

Административная ответственность, наряду с гражданской, уголовной и дисциплинарной, относится к самостоятельному виду юридической ответственности. Ей свойственны как общие признаки, характеризующие юридическую ответственность в целом, так и индивидуальные, характерные только для нее.

Административная ответственность приобрела формальные признаки самостоятельного вида юридической ответственности в российском законодательстве в результате первой кодификации в 1985 году. В этом качестве административная ответственность используется как универсальное средство казуального регулирования самых разнообразных по своей природе общественных отношений.<sup>5</sup>

Административную ответственность как средство принуждения применяет широкий круг субъектов. КоАП и законы субъектов РФ об административных правонарушениях наделяют юрисдикционными полномочиями судей общей юрисдикции, включая мировых судей и судей военных судов, коллегиальные органы и должностных лиц практически всех органов исполнительной власти, других государственных органов и даже некоторых государственных учреждений.

Административная ответственность регулируется нормами административного права. Основанием ее возникновения является юридический факт - административное правонарушение, вследствие чего включается механизм применения специально уполномоченными органами административных санкций. Административным законодательством предусмотрен особый порядок привлечения к административной ответственности.

---

<sup>4</sup> Матузов Н.И. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 3-е изд., перераб. и доп. - М., - 2012. - С. 599.

<sup>5</sup> Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности: Статья / С.М. Зырянов // Журнал российского права. - 2014. - №1 - С. 15.

Множество авторов, такие как Агапов А.Б., Овсянко Д.М.<sup>6</sup> и др. определяют административную ответственность как меры процессуального воздействия, применяемые к лицу, виновному в совершении административного правонарушения. Для административной ответственности характерна множественность правовых норм, которыми регулируются разнообразные аспекты деятельности органов государственной власти в различных отраслях и сферах.

Административная ответственность появилась в российской правовой действительности в результате выделения из уголовного права составов правонарушений, обладающих меньшей общественной опасностью и, следовательно, не требующих применения уголовных санкций и соблюдения значительно более сложной процедуры привлечения к ответственности.

И ныне привлечение к административной ответственности по большей своей части возложена на профильные исполнительные органы, а судебная процедура применяется либо в случае наложения отдельных видов административного наказания (например, административного ареста), либо для обжалования решения, принятого исполнительным органом по делу об административном правонарушении. Таким образом, судебный порядок привлечения к административной ответственности, в отличие от уголовной, является субсидиарным, дополнительным, но не основным.<sup>7</sup>

К тому же, упрощенный порядок производства по делам об административных правонарушениях, заниженные требования к доказательствам и доказыванию обуславливают широчайшее распространение административной ответственности, ее конкуренцию с уголовной ответственностью – смежным видом публично-правовой ответственности.

---

<sup>6</sup> Овсянко Д.М. Административное право: Учебник / Д.М. Овсянко – 3е изд, перарб. и доп. – М.: Юрист, – 2000. – С. 104.; Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник / А.Б. Агапов – 3-е изд, перарб. и доп. – М.: Эксмо, – 2012. – С. 13.

<sup>7</sup> Кононов К.А. Развитие законодательства об административной ответственности в России: Статья / К.А. Кононов // Lex Russia. – 2016. – №1(Том 25 – CV) – С. 2.



Задача обособления административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности, выработки объективных критериев, необходимых для этого, имеет не только сугубо теоретическое, но и большое практическое значение для законодателя, правоприменителя и всех граждан, участвующих в самых разнообразных общественных отношениях. Законодателю указанные критерии нужны для того, чтобы четко определить отраслевую природу конструируемого состава правонарушения, соблюдать необходимый баланс между видами юридической ответственности, мерами государственного принуждения. Правоприменителю их наличие облегчает квалификацию деликта уже на стадии возбуждения дела. Гражданин же получает возможность соотносить свое поведение с запретами, действовать сознательно и на уровне общих представлений о юридической ответственности, предвидеть возможные последствия своего противоправного поведения.<sup>8</sup>

На основании анализа мнений различных учёных, можно выделить некоторые особенности административной ответственности:

Во-первых, она обладает всеми качествами государственного принуждения, так как является составной частью одного из его видов - административного. Сходство, например, заключается в том, что любое принуждение осуществляется органами государственной власти;

Во-вторых, в то время, как основанием для уголовной ответственности является преступление, дисциплинарный проступок для дисциплинарной, нарушение норм гражданского права, или же просто причинение ущерба является основанием для материальной ответственности, основанием возникновения административной ответственности по факту является административное правонарушение;

В-третьих, в то время как на все виды юридической ответственности не имеют собственную нормативно-правовую базу, либо такая база имеется, не

---

<sup>8</sup> Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности: Статья / С.М. Зырянов // Журнал российского права. – 2014. – №1 – С. 17.

в полном объёме, ответственность административная регулируется нормами административного права, которые предусматривают возможные административные правонарушения, изложенные в исчерпывающем перечне, предусматривают так же санкции за совершение таких правонарушений и определяют круг правомочных субъектов, которым делегированы полномочия по разбирательству в таких правонарушениях и наложению ответственности;

В-четвертых, в отличие, например, от уголовной ответственности, где субъектом может быть лишь только физическое лицо, субъектом административной ответственности одновременно могут выступать как физические, так и юридические лица;

В-пятых, в отличие от гражданско-правовой и уголовной ответственности, административная ответственность в процессе её применения более оперативна и проста, и, не смотря, на это данный вид ответственности не лишен основных принципов процессуального производства, таких как законность, справедливость и т.д.;

В-шестых, в отличие от других видов уголовной ответственности, в административной ответственности существуют около 50 видов несудебных органов, полномочных применять административные наказания и перечисленных в КоАП РФ (23 глава), когда в свою очередь меры уголовной ответственности правомочен назначать только лишь суд, дисциплинарную - наделенные дисциплинарной властью должностные лица;

В-седьмых, главным отличием административной ответственности от уголовной, и в свою очередь главным сходством с дисциплинарной ответственностью, является то, что при применении административной ответственности к лицу, совершившему административное правонарушение, не применяется судимость;

Фактическим основанием для наступления административной ответственности является нарушение правовых норм, охраняемых административным законом, является административное правонарушение.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ правонарушение это: «Противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

На основании изложенного следует сделать вывод, что в современном российском государстве чаще применяется административная ответственность, в отличие от уголовной, гражданской или иной юридической ответственности, по причине более широкого спектра правовых отношений, регулируемых административным правом. В частности, согласно КоАП РФ, к сфере ее регулирования относится множество видов жизнедеятельности граждан и деятельности юридических лиц в различных областях.

Административная ответственность, бесспорно, является самостоятельным видом юридической ответственности и обладает исключительными особенностями в сравнении с другими видами ответственности. Но в тоже время и имеет схожие черты с ними.

Таким образом, административная ответственность – это реализация административно-правовых санкций, выражающаяся в применении уполномоченными органами или должностными лицами административных наказаний к гражданам и юридическим лицам, совершившим правонарушение.

## 1.2 Развитие института административной ответственности в России

Причиной выделения административной ответственности в самостоятельный вид юридической ответственности в российской правовой системе является обособление из уголовного права деяний, обладающих меньшей общественной опасностью и из за этого, не требующие соблюдения сложных судебных процедур привлечения к ответственности и применения суровых мер наказания, которые характерны для уголовной ответственности. Традиционно такие деяния именуется правонарушениями.<sup>9</sup>

Разграничение деяний в зависимости от тяжести правонарушений на преступления и проступки предусматривалось российским законодательством в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: «Всякое нарушение закона, чрез которое посягается на неприкосновенность Власти Верховной и установленных ею властей, или же на права или безопасность общества или частных лиц, есть преступление» (ст. 1), а «Нарушение правил, предписанных для охранения определенных законами прав и общественной или же личной безопасности, или пользы именуется проступком» (ст. 2).<sup>10</sup>

Далее, в 1864 году был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.<sup>11</sup> Этот акт явился неким прообразом последующих в будущем Кодексов об Административных правонарушениях. Он содержал нормы, регулирующие определенные аспекты порядка привлечения к ответственности, так и составы 150 правонарушений, разделенных в зависимости от объекта посягательства на 12 видов. Однако данный акт не

---

<sup>9</sup> Кононов К.А. Развитие законодательства об административной ответственности в России: Статья / К.А. Кононов // Lex Russia. – 2016. – №1(Том 25 – CV) – .С. 34.

<sup>10</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. — Санкт-Петербург. – 1845. Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. Канцелярии. (Утратил силу).

<sup>11</sup> Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. – СПб. – 1867. – Ч. IV. (Утратил силу).

предусматривал полноценный процессуальный порядок привлечения к ответственности.<sup>12</sup>

Хоть и административная ответственность не была известна дореволюционному праву, в нем лишь развернуто и содержательно регламентировались вопросы уголовной ответственности, принимались акты, создающие предпосылки к формированию административной ответственности.

В 1917 году после Октябрьской революции, существовавший механизм привлечения к административной ответственности был полностью ликвидирован и не были установлены органы, которые были бы уполномочены осуществлять административное производство. Некоторое время, стоящие у власти большевики, не ощущали острой необходимости принятия единого акта, который регулировал бы привлечение к ответственности за правонарушения. Хоть и в юридической литературе 1922–1927 гг. было много высказываний в пользу принятия такого кодекса в РСФСР.

В 1922 - 1924 г. были предприняты попытки принятия кодифицированного акта, регулирующего административную ответственность. Однако, к сожалению, законодательные органы так и не утвердили ни один из проектов.

В 1926 году в период работы II сессии ВЦИК 12 созыва

Был поставлен вопрос о нужде издания Административного кодекса и в кратчайшие сроки. Совещание ВЦИК единогласно признало необходимость Административного кодекса и передало обращение в президиум ВЦИК с просьбой поручить Совету Народных Комиссаров приступить к его рассмотрению с таким расчетом, чтобы кодекс был готов к очередной сессии ВЦИК, на котором он был бы рассмотрен.

---

<sup>12</sup> Авдеенкова М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве: Статья / М.П. Авдеенкова // Современное право. – 2008. – №3 – .С. 69.

Проект этого кодекса состоял из четырех частей: Обеспечение революционной законности в советском управлении; Обязательные постановления и административные взыскания; Публичные права граждан; Охрана революционного порядка.

Части состояли из глав, объединявших однородные нормы. Это была первая правовая попытка урегулировать общественные отношения в сфере административной ответственности.

Зарождение административной ответственности достоверно можно связывать с Декретом ВЦИК, СНК РСФСР от 23 июня 1921 г. «О порядке наложения административных взысканий»<sup>13</sup>, в котором определена возможность назначения в административном порядке наказаний за нарушение обязательных постановлений местной власти.

Постановление о наложении взыскания могло быть так же обжаловано и в административном органе более высокого уровня. Административный порядок сводился к определению административного органа, уполномоченного привлекать к административной ответственности, сроку привлечения к ответственности, общим указаниям о составлении протокола и вынесении постановления о наложении взыскания, а также указаниям о сроке привлечения к ответственности.

Таким образом, выделение административной ответственности связано с определением административного порядка привлечения к ответственности, противопоставляемого судебному порядку. Отсюда и название «административная ответственность», которое адекватно обозначает ответственность, налагаемую в административном (управленческом) порядке.<sup>14</sup>

Свою роль в становлении административной ответственности сыграл так же Указ Президиума Верховного Совета СССР « О дальнейшем

---

<sup>13</sup> О порядке наложения административных взысканий: Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 23 июня 1921г. // Собрание Узаконений РСФСР. – 1921. – № 52. – ст. 310. (Утратил силу).

<sup>14</sup> Гюлюмян В.Г. Административная ответственность в ретроспективе и перспективе: Статья / В.Г. Гюлюмян // Lex Russia. – 2017. – № 7 – .С. 142.

ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» от 21 июня 1961 г.<sup>15</sup> В котором был предусмотрен только штраф в качестве административного взыскания.

Указом устанавливались штрафы за нарушение некоторых правовых норм, которые относились к исключительной компетенции СССР, а также за нарушение правил, относящиеся к совместному ведению СССР и союзных республик. Кроме того, предоставлялись самостоятельные предметы ведения союзных республик.<sup>16</sup>

Указом отменялось наложение штрафов в административном порядке на учреждения, предприятия и организации, а также союзным республикам было рекомендовано создание и определение порядка деятельности административных комиссий. Порядок производства по делам об административных нарушениях устанавливался законодательством союзных республик. Двадцати четырем органам государственного управления предоставлялось право налагать штрафы в административном порядке без обращения в административные комиссии.

Органам и должностным лицам было предоставлено право наложения штрафа на граждан в административном порядке, а так же заменять штраф предупреждением, либо предавать материалы дела в товарищеский суд, как по месту работы, так и по месту жительства для применения мер общественного воздействия. Законодательством союзных республик устанавливался порядок рассмотрения жалоб в судебном порядке на незаконное наложение штрафа, а так же перечень имущества, который не подлежал изъятию при взыскании штрафа.

Указ был введен в действие 1 января 1962 г. и распространял свое действие в отношении невзысканных штрафов, наложенных на граждан и должностных лиц, а также на предприятия, организации и учреждения.

---

<sup>15</sup> О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1961. – № 35. – ст.368. (Утратил силу).

<sup>16</sup> Братановский С.Н. Административная ответственность в Российской Федерации: Учебное пособие для бакалавров / С.Н. Братановский, Д.В. Деменчук – М.: Директ-Медиа, – 2016. – С. 22 – 24.

Президиум Верховного Совета СССР 13 октября 1967 г. принял постановление «О практике применения Указа Президиума Верховного Совета СССР «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», в котором совет СССР поручал Комиссиям законодательных предположений Совета Союза и Совета национальностей разработать проект Основ законодательства СССР и союзных республик об административной ответственности, опираясь на практику применения Указа 1961 года.<sup>17</sup> Это был следующий этап подготовки и принятия Основ об административной ответственности.<sup>18</sup>

Важнейшим этапом в развитии кодифицированного акта об административной ответственности являлось принятие Верховным Советом СССР 23 октября 1980 года Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, вступивший в силу 1 марта 1981 года.<sup>19</sup> По своему содержанию он представлял собой первый общесоюзный кодифицированный законодательный акт по вопросам административной ответственности и мерам административного принуждения на базе которого союзные республики принимали свои кодексы об административных правонарушениях.

В нем раскрывалось понятие административного правонарушения,6 « Это посягающее на государственный или общественный порядок, социалистическую собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность». Так же, впервые, были установлены виды административных взысканий: штраф, предупреждение,

---

<sup>17</sup> О практике применения Указа Президиума Верховного Совета СССР «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке»: Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 13 октября 1967 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1967. – № 43. – ст. 578.(Утратил силу)

<sup>18</sup> Братановский С.Н. Административная ответственность в Российской Федерации: Учебное пособие для бакалавров / С.Н. Братановский, Д.В. Деменчук – М.: Директ-Медиа, – 2016. – С. 23.

<sup>19</sup> Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, (приняты ВС СССР 23.10.1980) // Свод законов СССР. – 1990. – т. 10. – с. 375. (Утратил силу).



лишение специального права, изъятие предмета, послужившим орудием правонарушения, исправительные работы и административный арест.

Важным событием в законодательстве об административных правонарушениях стало принятие 20 июня 1984 г. Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, вступившего в действие с 1 января 1985 г.<sup>20</sup> что послужило укреплением законности, охране прав и свобод личности.

Впервые на территории РСФСР возникли и были урегулированы административно-правовые отношения между гражданами, должностными лицами, лицами без гражданства и государственными органами, применяющими меры административного принуждения и административные взыскания.

КоАП РСФСР вобрал в себя положения Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, выстроил логическую последовательность норм, регулирующих административную ответственность с точки зрения ее структурного содержания. Так же в нем были обозначены и систематизированы объекты правонарушений, в зависимости от приоритетности, и установлен перечень деяний, признаваемых противоправными, и квалифицируемые как административное правонарушение.

Существенные изменения, произошедшие в России начале девяностых годов, обусловили новые направления в развитии законодательства об административной ответственности таким образом, что многие компетенционные нормы КоАП РСФСР оказались "мертвыми", поскольку Конституция Российской Федерации сформировала новую систему органов публичной власти, установила новые принципы экономической деятельности, провозгласила приоритет прав и свобод человека и

---

<sup>20</sup> Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, (утв. ВС РСФСР 20.06.1984),(ред. от 20.03.2001) // Свод законов РСФСР. – 1984. – т. 8. – с. 401. (Утратил силу).

гражданина, определила новые направления развития законодательства применительно к целям правового государства.<sup>21</sup>

Кроме того, в КоАП РСФСР в то время было внесено около ста новых составов, а порядка двухсот были подвержены изменению. А определенные положения были признаны, как противоречащие Конституции. Так же многие положения федеральных законов об административной ответственности отсутствовали в кодексе и действовали самостоятельно. Ряд норм устарели из-за смены в государственном устройстве России, экономической системе и другим причинам, фактически они утратили юридическую силу, однако не были отменены. Касалось это, прежде всего, норм, разграничивающих предмет ведения в области законодательства об административных правонарушениях, что привело к тому, что субъекты РФ стали самовольно издавать свои законы об административной ответственности.

А некоторые субъекты пошли еще дальше, они в своем законодательстве об административных правонарушениях подвергали изменению перечень видов административных наказаний, так же создавались новые органы, рассматривающие дела об административных правонарушениях, изменялся или создавался свой порядок рассмотрения административных дел, и не считали необходимым приводить свои законы в соответствие с нормами КоАП РСФСР. Все это привело к нарушению единства действия кодекса на территории Российской Федерации.

Над проектом нового КоАП РФ велась сначала в Верховном Совете РФ, а далее продолжилась в Министерстве юстиции РФ и Комитете Государственной Думы Федерального Собрания РФ по законодательству. 20 июня 1997 г. Кодекс был принят Государственной Думой в первом чтении, после чего была продолжена работа по его доработке. Однако после принятия Кодекса Государственной Думой в третьем чтении и одобрения его

---

<sup>21</sup> Салищева Н. Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации: Статья / Н. Г. Салищева // Административное право и процесс. — 2014. — № 9 — С. 10 — 11.

Советом Федерации, Президент РФ наложил вето на законопроект и указал на концептуальные недостатки, а также на то, что Кодекс не в полной мере соответствует Конституции РФ.

18 января 2001 г. из-за наложения Президентом РФ вето на проект КоАП РФ была создана специальная комиссия, в которую входили депутаты Государственной Думы, представители Совета Федерации, Администрации Президента РФ, Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Министерства юстиции РФ, МВД России и некоторых других ведомств, а также видные юристы. Совместными усилиями все разногласия были сняты. Обновленный вариант проекта КоАП РФ был принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. и подписан Президентом РФ В.В. Путиным 30 декабря 2001 г. В соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2001г. "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Кодекс введен в действие с 1 июля 2002 г.<sup>22</sup>

Впервые в КоАП РФ в качестве субъектов административной ответственности были предусмотрены юридические лица. До этого долгое время административная ответственность юридических лиц не была кодифицирована. Таким образом, КоАП РФ устранил имеющиеся пробелы в действующем законодательстве об административной ответственности юридических лиц и признал их самостоятельными субъектами данного вида ответственности.

Был изменен перечень видов административных наказаний. Так, были изъяты исправительные работы, поскольку они могли применяться исключительно по месту работы и, по существу, являлись штрафом в рассрочку. В качестве нового вида административного наказания появился такой вид, как дисквалификация, а в дальнейшем – административное приостановление деятельности.

---

<sup>22</sup> Хаманева Н.Ю. Кодекс РФ об административных правонарушениях: история и современность (к 90-летию профессора Н.Г. Салищевой): Статья / Н.Ю. Хаманева // Право и процесс. – М.: Издательская группа "Юрист" – 2014. – № 9 – С. 35 – 39.

Так же в КоАП РФ была закреплена презумпция невиновности, что полностью соответствует положениям Европейской конвенции о правах человека и основных свободах. Следует отметить, что указанный принцип ранее не провозглашался в законодательстве об административной ответственности.

Таким образом, можно сказать, что административная ответственность прошла долгий и тернистый путь реформирования от первых предпосылок отделения от уголовной ответственности и до становления в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Административное законодательство менялось, отвечая новым тенденциям развития российского государства, и хотя прошло 17 лет с принятием КоАП РФ, данный институт в развитии не останавливается, постоянно вносятся дополнения и предлагаются большое количество проектов нового, современного Кодекса об административных правонарушениях.

### **1.3 Особенности административной ответственности в зарубежных странах**

На сегодняшний день в российском законодательстве прослеживается тенденция к установлению и усилению административной ответственности в различных сферах общественной жизни. Российское государство после развала СССР в своем развитии часто берет пример с зарубежных стран (Америка, Европейские страны и др.), так как эти страны считаются «эталонном» эффективным административного управления. И при рассмотрении института административной ответственности в России важно рассмотреть и провести параллели с регулированием данного института в зарубежных странах.

Прежде всего, считаю необходимым обратиться к нормативно-правовым источникам, устанавливающим административную ответственность. Но стоит отметить, что во многих ведущих зарубежных странах отсутствует кодифицированное административное законодательство. Множество административных наказаний в «чистом» виде фактически не существует.

Так, например, в английском законодательстве нет акта, который бы регулировал вопросы административной ответственности. Причем особенностью английского законодательства является то, что ему не знакомо вообще понятия административного правонарушения. Такие деяния расцениваются как малочисленные преступления, влекущие за собой применение упрощенного порядка судебной ответственности. Поэтому порядок привлечения к ответственности, которые тождественны административным правонарушениям, регулируются не административным, а уголовным законодательством, и список правонарушений обозначен в уголовных актах Великобритании.

В английской системе все правонарушения по степени своей тяжести подразделяются на три вида: измена (treason), фелония (felony) и мисдиминор

(misdemeanor). Последний вид – малозначительные правонарушения, которые по своему характеру наиболее похожи на установленные в российском законодательстве административные проступки. За такие правонарушения суд может назначить наказание в виде штрафа или тюремного заключения на неопределенный срок, а в случае малозначительности ограничиться лишь устным замечанием судьи.<sup>23</sup>

Данная концепция существуют не только в Великобритании, но и во Франции, а также многих других европейских странах, в которых ответственность регулируется уголовным законодательством, разграничивающим преступления и уголовные проступки (аналог административного правонарушения), а также отдельными законами, регламентирующими административную ответственность за правонарушения в области безопасности дорожного движения, в частности, Дорожным кодексом и другими законами.<sup>24</sup>

Что же касается самого определения административной ответственности, то во Франции административная (публичная) ответственность, в отличие от России – это ответственность администрации. Во Франции нет понятия административного правонарушения в российском контексте, правда, административные санкции существуют.

Во Франции административная ответственность представляет собой как ответственность, в том числе и публичных служащих. Ответственность данной категории лиц связана с контрактами и может быть вызвана: во-первых, несоблюдением обязательств, вытекающих из заключенных контрактов; во-вторых, ущербом, причиненным вне контрактных обязательств.

Особенностью административной ответственности Франции заключается, в том числе и в неоднозначности в понимании вины как

---

<sup>23</sup> Милов П.О. Административно-правовая ответственность на примере РФ в Великобритании: Статья / П.О. Милов // Административная ответственность и наказания. Сборник студенческих работ - М.: Студенческая наука, – 2002. – С. 462.

<sup>24</sup> Харькина К.В. Административная ответственность в зарубежных странах: Статья / А.В. Сладкова (ред.). // Деликтные отношения в административном праве. – М.: МГЮА – 2015. – С 97.

обязательного элемента ответственности. Выделяется ряд критериев ответственности, основанных на определении вины.

Так, вина при определении административной ответственности публичных служащих может иметь несколько видов.

Во-первых, это административная ответственность, основанная на служебной вине. Она возникает в случае ущерба от неправомерного или неправильного функционирования публичной службы. Служебная вина вменяется публичному лицу, несущему соответствующую ответственность. В тоже время, разграничивается ответственность, основанная на личной вине, ставшая возможной благодаря службе (данный вид вины не связан с проявлениями службы, может быть вызван стремлением к личному обогащению и т.д.).

Во-вторых, это административная ответственность, не связанная с виной. Такая ответственность основывается на риске, который несет из определенной административной деятельности и может причинить ущерб частному лицу. Помимо риска ответственность администрации без ее вины осуществляется подачей иска в случае нанесения ущерба законодательной мерой или регламентирующей мерой неопределенному числу лиц; неисполнением по мотивам общих интересов судебного решения; наличием шумного и загрязняющего публичного объекта, причиняющего ущерб живущим по соседству и др.<sup>25</sup>

Анализ законодательства Соединенных Штатов Америки позволяет сделать вывод о том, что институт административной ответственности не рассматривается в рамках административного права, но в отличие от европейских стран в США организация по применению административной ответственности в целом урегулирована Законом от 11 июня 1946 г. «Об административной процедуре» (с последующими изменениями). Этот нормативный акт устанавливает общий порядок рассмотрения

---

<sup>25</sup> Оби Ж. – Б. Общие сведения об административном праве Франции: Учебное пособие / Ж. – Б. Оби, О. Бо, Ж. – М. Бесе // Российско – Французская Серия "Информационные и Учебные материалы". – 2 – е изд. – М.: Посольство Франции. – 1993. – № 9 – .С. 95 – 96.

правонарушений в различных административных органах, в том числе и в пенитенциарной системе Министерства юстиции США. Так же положения этого Закона были значительно расширены Законами от 15 февраля 1967 г. «О свободе информации», от 9 июня 1974 г. «О неприкосновенности частной жизни».

Тем не менее, существует мнение, что в странах англосаксонской правовой системы (в частности, США и Великобритании), административная ответственность, применяемая в форме штрафа (в том числе за нарушение экологических норм), рассматривается как разновидность гражданско-правовой ответственности, поскольку штраф взыскивается в судебном порядке. Связано с тем, что в странах англосаксонской правовой системы нельзя четко разграничить уголовную, гражданскую и административную ответственность. Однако, анализируя законы, можно сказать, что ответственность граждан в той или иной сфере все же можно отнести административной, в частности, к таковой я считаю возможным отнести ответственность за нарушение налогового законодательства, законодательства об охране окружающей среды, в сфере здравоохранения, а также за совершение правонарушений на дорогах. При этом, как отмечается в литературе, административная ответственность в странах англо-саксонской системы заключается в административных взысканиях.

Административными взысканиями являются меры административного принуждения, налагаемые во внесудебном порядке административными органами или их должностными лицами. Как правило, соответствующие полномочия предоставляются органам, осуществляющим регулирование в определенной сфере управления, в том числе нормативно-правовое регулирование, контроль, надзор или оказание публичных услуг.

В странах англосаксонской правовой семьи административными взысканиями наряду с главным – штрафом - являются также предупреждение, запреты (осуществления определенной деятельности, управления транспортным средством, получения финансовой помощи от



государства и др.), приостановление или отзыв разрешений и лицензий. Административные взыскания назначаются не судами, а регулятивными органами и их должностными лицами.

Рассмотрев некие особенности регулирования административной ответственности в зарубежных странах на примере США, Англии и Франции можно рассмотреть страны близкие к Российской Федерации как территориально, так и имеющие с ней общую историю развития в качестве социалистических государств.

Так институт административной ответственности в странах, входивших в Советский союз, имеет много схожего с ответственностью в современной России. Это не удивительно так как, до этого действовало советское право, которое оставило ощутимый след на эти страны, а так же и схожесть правовых систем. И свое индивидуальное развитие страны такие как: Украина, Республика Беларусь, Казахстан и др. начали свое индивидуальное развитие только в 90-х.

На Украине и в Республики Беларусь существует так же деление на категории субъектов, в зависимости от их правового статуса. В КоАП РБ упоминаются специальные субъекты ответственности. Как правило, они указываются непосредственно в самой статье. Например, водители (ст. 18.26: «Нарушение водителем транспортного средства, осуществляющим автомобильную перевозку, режима труда и отдыха»), родители (ст. 9.27: «Уклонение родителей от трудоустройства по судебному постановлению»), должностные лица (ст. 9.16 «Отказ в приеме на работу») и др.<sup>26</sup>

Однако, несмотря на всю схожесть Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь и КоАП РФ, данный акт в ряде вопросов он обладает качественным своеобразием.

Так, в Республике Беларусь меры административной ответственности именуются административными взысканиями и могут применяться:

---

<sup>26</sup>См.: Ст. 18.26; 9.16; 9.27 Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Закон от 21 апреля 2003 г. № 194-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2003. – № 2/946.

только в качестве основных: предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест;

в качестве как основных, так и дополнительных: лишение специального права, предоставленного физическому лицу, лишение права заниматься определенной деятельностью, депортация;

только в качестве дополнительных: конфискация, взыскание стоимости предмета административного правонарушения.

Интересным к изучению представляется такой вид взыскания, как лишение специального права. В законодательстве об административных правонарушениях Республики Беларусь выделено лишь лишение права управления транспортным средством на срок от шести месяцев до трех лет. Когда как в КоАП РФ данный вид наказания распространяется не только на лишение права управления транспортным средством, но и на другие специальные права. В настоящее время в соответствии со статьями Особенной части Кодекса назначаются лишение права охоты, лишение права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники, лишение права управления воздушным судном, и т.д.

В законодательстве Республики Беларусь в ст. 6.9. КоАП устанавливается такой вид наказания, как лишение права заниматься определённой деятельностью. Он представляет собой запрет на осуществление деятельности, для осуществления которой требуется лицензия, если будет установлено что физическое или юридическое лицо не может заниматься таким видом деятельности. Назначается этот вид взыскания с учетом характера совершенного административного правонарушения, связанного с занятием специальным (определённым) видом деятельности.<sup>27</sup>

Анализируя этот вид взыскания можно сделать вывод о том, что оно является неким симбиозом двух видов наказаний, имеющих место в числе

---

<sup>27</sup> Хорьков В.Н. Меры административной ответственности в КоАП Российской Федерации и КоАП Беларусь (сравнительный анализ): Статья / В.Н. Хорьков // Административное право и процесс. – 2005. – № 2. – С. 42.

административных наказаний, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации: дисквалификации и административного приостановления деятельности.

В КоАП РФ дисквалификация применяется к должностному лицу, деятельность которого связана с управлением юридическим лицом, а административное приостановление деятельности применяется к юридическому лицу. В законодательстве об административной ответственности Республики Беларусь лишение права заниматься определенной деятельностью применяется как к физическим, так и к юридическим лицам.

Так же Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь в системе наказаний содержит те, который отсутствуют в отечественном законодательстве. Речь идет о взыскании стоимости предмета административного правонарушения и депортации. Первая из названных мер административной ответственности по нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поглощается понятием административного штрафа, а вторая по смыслу норма закона является административным выдворением, применяемым в отношении иностранного гражданина и лица без гражданства.<sup>28</sup>

В заключении, можно сказать, что административная ответственность в рассмотренных странах имеет ряд особенностей обусловленные разницей в правовых системах, путях исторического развития, подходу к самому определению административного правонарушения. Регулирование административной ответственности ни в одной из стран нельзя назвать совершенной, они имеют как свои достоинства, так и недостатки. Но данный факт показывает, что регулирование административной ответственности должно совершенствоваться и развивается для эффективного решения поставленных перед ней задач.

---

<sup>28</sup> Солдатов А.П. Административная ответственность в законодательстве зарубежных стран: Статья / А.П. Солдатов // Общество и право. – 2012. – № 3. – .С. 321.

## **Глава 2 Административно-правовой статус субъектов административной ответственности**

### **2.1 Содержание правового статуса субъекта административной ответственности.**

Возникновение административной ответственности, прежде всего, обусловлено посягательством на общественные отношения, охраняемые административно-деликтым законодательством. Нарушение норм административного права, выражается в совершении административного правонарушения и влечет наложение административной ответственности.

Понятие административного правонарушения раскрывается в ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».<sup>29</sup>

Стоит отметить, что данная дефиниция содержит лишь формальные признаки (виновность, противоправность, наказуемость), что в настоящее время, нормативно закрепленное понятие административного правонарушения позволяет произвольно деликтивизировать любое деяние, даже не несущие в себе общественную опасность.

Однако, внесенный на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект (№ 957581-6) нового КоАП РФ предлагал ряд существенных законодательных новелл, а именно авторами проекта была предложена новая формулировка понятия административного правонарушения. Статья 3.1 проекта КоАП РФ определяет его как виновно совершенное противоправное, причиняющее

---

<sup>29</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – (ч. 1), ст. 1.

вред охраняемым законом общественным отношениям деяние, за которое установлена административная ответственность.<sup>30</sup>

В данной формулировке к понятию был добавлен материальный признак правонарушения. Этот признак хотя и не отражает в полной мере социальную сущность административного правонарушения, но его включение в дефиницию ценно уже тем, что формально ограничивает возможность законодательного признания административным правонарушением любого волевого деяния установлением запрета на его совершение под угрозой административного наказания.<sup>31</sup>

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие объективных и субъективных признаков, позволяющих установить наличие противоправного деяния или же его отсутствие. В последнем случае производство по делу об административном нарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению.

Данное обстоятельство, закрепленное в ст. 24.5 КоАП РФ, применяется при отсутствии хотя бы одного элемента состава административного правонарушения. Это делает каждый элемент юридического состава равным по своей значимости. Но, на мой взгляд, один из элементов имеет большее значение, тот без которого совершение административного правонарушения невозможно. Этот элемент-субъект административной ответственности, ведь именно субъект совершает противоправное деяние, без которого невозможно административное правонарушение и, следовательно, административная ответственность.

Под субъектом административной ответственности понимается – деликтоспособное физическое или юридическое лицо, которое совершило противоправное действие, предусмотренное законодательством об

---

<sup>30</sup> Проект № 957581-6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.12.2015): Проект Федерального закона // Официальный сайт Государственной Думы – Режим доступа: <http://asozd.duma.gov.ru>

<sup>31</sup> Кисин В.Р. Проект нового КоАП РФ: взгляд на социальную сущность ("материальное" содержание) административного правонарушения: Статья / В.Р. Кисин // Административное право и процесс. – 2017. – № 7 – .С. 6.

административных правонарушениях. Им может быть как физическое лицо, так и юридическое, что составляет одно из значимых отличий административной ответственности от уголовной.

В Общей части КоАП РФ закреплены признаки присущие к каждому правонарушению применительно к субъектам административной ответственности. Такие, например, признаки, как возраст, по достижению которого наступает административная ответственность (ст. 2.3), вменяемость физического лица, совершившего деяние (ст. 2.8).

В силу того что личность каждого правонарушителя индивидуальна, и все ее особенности влияют на правонарушение, всего лишь малая, незначительная их часть влияет на правовую оценку деяния.

Административно – правовой статус граждан, прежде всего, определяется объемом и характером их административной правосубъектности. Правосубъектность определяет способность лица субъектом права и учувствовать в правоотношениях.

Правосубъектность состоит из двух основных элементов:

- 1) правоспособность, как право иметь права и обязанности;
- 2) дееспособность, как возможность, своими действиями, осуществлять права и обязанности, а так же нести ответственность за свои деяния (деликтоспособность);

Сущность правоспособности состоит в возможности данного субъекта выступать в различного рода правоотношениях, иметь права и нести обязанности. Правоспособность устанавливается государством, и оно же гарантирует охрану и соблюдение прав и обязанностей. Она является предпосылкой для возникновения правоотношений с участием субъекта.

Для возникновения административно-правовых отношений такой предпосылкой является административная правоспособность.

Административная правоспособность гражданина - реальное и обеспеченное государством право иметь субъективные права и исполнять административно-правовые обязанности. Правоспособность появляется у

гражданина с самого рождения и действует до его смерти. Согласно закону все граждане обладают одинаковым объемом правоспособности во всех сферах жизни. Однако правоспособность может частично ограничиваться, но только в случаях, установленных в законе, например за совершение административного правонарушения, за которое закон предусматривает санкции в виде лишения свободы или иные виды ограничения.

Исходя из этого, административная правоспособность является лишь потенциальной возможностью гражданина воспользоваться предоставленными ему правами и исполнить возложенные на него обязанности в сфере государственного управления. Правоспособность субъекта административного права создает лишь предпосылки для реализации его правового статуса.

Административная правоспособность является необходимым условием административной дееспособности. Под ней обычно понимается способность лица своими личными действиями приобретать субъективные права и выполнять возложенные на него юридические обязанности в сфере исполнительной власти. По закону граждане обладают, как правило, равной административной дееспособностью.

Основным показателем деликтоспособности физических лиц выступает возраст. Юридическая ответственность во всех её проявлениях наступает только с того возраста, который определён законом для субъекта правонарушения. Так же показателем дееспособности законодатель выделяет такое понятие, как форма вины. В зависимости от того, умышленно или по неосторожности совершено правонарушение, будет варьироваться административное наказание. Но не все физические лица несут ответственность, достигнув лишь шестнадцати лет, существует такой признак как – вменяемость. По ст. 2.8 КоАП РФ лицо, находившееся в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного

психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики не подлежит административной ответственности.

Физическое лицо, может быть освобождено от административной ответственности, такие основания закреплены в Общей части КоАП РФ. Например, существует возможность освобождения от ответственности в силу малозначительности правонарушения.

В Постановлении Пленума Верховного Суда малозначительным административным правонарушением «является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».<sup>32</sup>

Освобождение от административной ответственности может также возможно при замене ее на другой вид ответственности (например, дисциплинарной). Таким образом, в названных случаях в том или ином виде судьей, уполномоченными органами и должностными лицами осуществляется освобождение от административной ответственности тех, кто нарушил правовые предписания.

Тем самым законодательство РФ закрепляет систему "гибкого реагирования" на административные правонарушения и не требует, чтобы всякое правонарушение обязательно влекло административную ответственность даже в пределах срока давности.

Как было сказано ранее, невменяемые лица не подлежат административной ответственности, помимо этого статья 2.7 КоАП РФ закрепляет возможность не наступления административной ответственности, если лицо совершило, неправомерный поступок из-за крайней необходимости, то есть действия лица для устранения опасности,

---

<sup>32</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (ред. от 19.12.2013) № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.



непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц.

Данные основания были закреплены еще в КоАП РСФСР, но в новом кодексе законодатель отказался от понятия необходимой обороны, которая очень редко встречалась в административном праве. Однако впервые в КоАП РФ была закреплена презумпция невиновности (ст. 1.5), что полностью соответствует положениям Европейской конвенции о правах человека и основных свободах. Следует отметить, что указанный принцип ранее не провозглашался в законодательстве об административной ответственности. В этой связи можно отметить, что впервые в научной литературе по административному праву в России принцип презумпции невиновности применительно к административной ответственности был обоснован в монографии Н.Г. Салищевой "Административный процесс в СССР".<sup>33</sup>

Сопоставление ст. 1.5 Кодекса с содержанием ст. 49 Конституции РФ показывает, что данная норма Кодекса воспроизводит и развивает конституционные положения о презумпции невиновности с учетом особенностей, присущих законодательству об административной ответственности, в частности производству по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, в действующем законодательстве РФ помимо общей нормы об освобождении от административной ответственности предусмотрены специальные нормы, которые освобождают от ответственности за совершение отдельных видов административных правонарушений. Зачастую основанием для принятия такого решения являются факты позитивного поведения правонарушителя, например,

---

<sup>33</sup> Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР: Монография / Н.Г. Салищева – М.: Юридическая литература, – 1964. – 158 с.

добровольное сообщение о совершенном правонарушении, сдача предметов, орудий правонарушений и др.<sup>34</sup>

Так, в соответствии с примечанием к ст. 6.9 КоАП РФ, лицо, добровольно обратившееся в медицинскую организацию для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от административной ответственности за данное правонарушение.

Оцениваются лишь юридически значимые признаки личности правонарушителя, которые принято разделять на две группы:

во-первых, входящие в состав административного проступка конструктивные признаки, включенные законодателем в состав административного проступка и подлежащие обязательной оценке органом или должностным лицом административной юрисдикции при квалификации совершенного деяния;

во-вторых, особые свойства субъекта административной ответственности, подлежащие обязательному учету при определении формы, вида и размера наказания.

Однако субъекты административной ответственности не равнозначны по содержанию правового статуса и данная разница порождает особенности привлечения к административной ответственности разных категорий субъектов.

Указывая в статьях Особенной части лицо, подлежащие административному наказанию, КоАП РФ не использует понятие «физическое лицо», а делит данную категорию субъектов на отдельные виды: а) граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства; б) должностные и другие лица, которые имеют особое положение, с учетом их профессиональных функций; в) военнослужащие, граждане, призванные на

---

<sup>34</sup> Старостин С. А. Административное право России. Общая часть: учебник / под ред. С. А. Старостина. – М.: ИНФРА-М, – 2010. – С. 365.

военные сборы и лица, имеющие специальные звания; г) владельцы транспортных средств; д) собственники земельных участков.<sup>35</sup>

Данное деление на категории не случайно, в зависимости от особенности правового статуса применяются дополнительные основания для административной ответственности, а так же и ограничения.

Существует три категории классификации субъектов в зависимости от их правового статуса: общие, специальные и особые субъекты.

К общим субъектам относятся вменяемые физические лица, достигшие возраста шестнадцати лет. Установление такого возраста не случайно, поскольку законодатель исходит из того, что к 16 годам индивид достигает такого уровня своего психического развития, когда он уже отчетливо и в полной мере осознает фактический характер и вредность деяний, которые отнесены к категории противоправных, и может нести за них соответствующую ответственность.<sup>36</sup>

Вменяемость выражается в способности лица осознавать фактический и вредный характер своих действий (бездействия) и руководить ими. Отсутствие такого состояния служит основанием для освобождения лица от ответственности в соответствии со ст. 2.8 КоАП РФ. Невменяемость как правовая категория включает в себя два момента: интеллектуальный и медицинский. Интеллектуальный момент характеризуется тем что, лицо не осознает фактического характера совершаемых действий (бездействия) и не может руководить ими, биологический же критерий указывает на различные формы болезненных расстройств: хроническое психологическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие или иное заболевание психики.

К таким субъектам применяются общие правила привлечения к административным правонарушениям. Так же к ним относятся и

---

<sup>35</sup> Чепурнова Н. М. Правовые основы административной ответственности: Учебное пособие / Н. М. Чепурнова, И. А. Трофимова. – М.: Юнити-Дана, – 2016. – С. 256.

<sup>36</sup> Кикоть, В.Я. Административное право: Учебник / В.Я. Кикоть, П.И.Кононов, Н.В. Румянцев – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, – 2015 – С. 256.

иностранные граждане и лица без гражданства, так как в соответствии со ст. 2.6 КоАП РФ они несут ответственность как граждане России. Исключением являются иностранные граждане имеющие иммунитет от административной юрисдикции Российской Федерации, данный вопрос решается в соответствии с нормами международного права.

Но не только иностранные граждане, обладающие иммунитетом, не подлежат ответственности на общих основаниях. Некоторые граждане РФ так же, привлекаются к административной ответственности не на общих основаниях либо освобождаются от нее. Например, согласно Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлен особый порядок привлечения к административной ответственности судей. Не могут, привлечены к ответственности депутаты в силу их иммунитета.<sup>37</sup>

Ограничения подобного рода касаются и иных лиц. Так, например, административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, к лицам, не достигшим возраста 18 лет, инвалидам I и II групп (ст. 3.9 КоАП РФ). Эти лица относятся к особым субъектам административной ответственности. Под особыми субъектами административной ответственности, в административно - правовой теории понимаются те, которые характеризуют лицо, совершившее правонарушение, не входящие в составы правонарушений, но влияющие на индивидуализацию ответственности.<sup>38</sup>

Специальными субъектами административных правонарушений являются лица, специально указанные в конкретной правовой норме. Так, например, в КоАП РФ установлена ответственность родителей или иных законные представители несовершеннолетних, которые несут административную ответственность за появление их несовершеннолетних детей до 16 лет в состоянии опьянения, а так же за распитие ими пива и

---

<sup>37</sup> О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 8 мая 1994 г № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, – 1994. – № 2 – ст. 74.

<sup>38</sup> Кикоть, В.Я. Административное право: Учебник / В.Я. Кикоть, П.И.Кононов, Н.В. Румянцев – 6-е изд., перераб. и доп. – М.; Юнити-Дана, – 2015 – С. 256.

напитков, изготовленных на его основе, распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах (ст. 20.22 КоАП РФ).<sup>39</sup>

Основную группу специальных субъектов представляют должностные лица, которые привлекаются к ответственности за совершение ими административных правонарушений в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

По общему правилу специальные признаки носят непродолжительный характер, однако лицо может обладать таким свойством и достаточно длительное время, они изменчивы и динамичны, лицо может иметь сразу несколько признаков либо же, приобретать новые и утрачивать старые.

Как итог, ответственность специальных субъектов и особых субъектов характеризуется применением более жестких санкций в сравнении с общими субъектами, а так же дополнительные основания привлечения к административной ответственности или же, наоборот, ограничения. Что объединяет административную ответственность с уголовной, так как в уголовной ответственности так же присутствуют специальные субъекты.

---

<sup>39</sup> Чепурнова Н. М. Правовые основы административной ответственности: Учебное пособие / Н. М. Чепурнова, И. А. Трофимова – М.: Юнити-Дана, – 2016 – .С. 256.

## **2.2 Физические лица как субъекты административной ответственности**

Под физическим лицом, как субъект административной ответственности, законодатель в ст. 2.3 КоАП РФ определяет - лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет.

Самой распространенной категорией физических лиц, выступают граждане. В Конституции Российской Федерации понятие «гражданин» употребляется как общая категория, так в ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации закреплено, что «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств». Следовательно, в Конституции Российской Федерации под категорией «гражданин» понимаются и граждане РФ, и иностранные граждане, и лица без гражданства.

Однако в административном праве термином "гражданин" обозначается лицо (человек), не состоящее с органом государственного управления в трудовых или государственно-служебных отношениях, иначе данное лицо будет относиться уже к другой категории субъектов – должностным лицам.

В административной ответственности граждане РФ и иностранные граждане, либо лица без гражданства различаются в правовом положении и относятся к различным категориям субъектов. Так иностранные граждане и лица без гражданства относятся к особым субъектам административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории

Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях. Однако существует ряд особенностей. Так, по смыслу ряда статей Особенной части КоАП РФ субъектом административного правонарушения может быть только гражданин Российской Федерации (например, административные правонарушения в области воинского учета).

Так же, к иностранным гражданам и лицам без гражданства при нарушении ими соответствующих административно-правовых норм, применяется особая административно-правовая санкция - выдворение за пределы Российской Федерации.

В соответствии с КоАП РФ административное выдворение представляет собой принудительное и контролируемое перемещение РФ иностранных граждан и лиц без гражданства через границу РФ, за ее пределы или же самостоятельный выезд под контролем уполномоченных органов.

Административное выдворение как мера административного наказания устанавливается в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию - соответствующими должностными лицами.<sup>40</sup>

Стоит учитывать, что общим субъектом, гражданин становится по достижению восемнадцати лет, а с 16 до 18 он является несовершеннолетним и относится к особым субъектам административной ответственности.

Особенности их статуса закреплены в ряде статей КоАП РФ.

Например, к несовершеннолетнему лицу не применяется административный арест, так же несовершеннолетний, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, может быть удален на время рассмотрения обстоятельств дела, обсуждение которых может оказать негативное влияние. Защиту прав и законных

---

<sup>40</sup> Фиалковская И.Д. Ответственность за совершение административных правонарушений иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории РФ: Статья / Е.Г. Фиалковская, Е. Г. Софронова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 1. – С. 205.

интересов несовершеннолетнего, в отношении которого ведётся производство, а так же и несовершеннолетнего потерпевшего осуществляют их законные представители, причем судья, орган или должностное лицо вправе требовать присутствие законного представителя.

Дела об административных правонарушениях несовершеннолетних в большинстве случаев рассматривают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (ст. 23.2 КоАП РФ). Согласно ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ:

«Несовершеннолетний может быть освобожден от административной ответственности применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних».

В случае если, совершивший административное правонарушение несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет и имеющий собственный доход, то судья вправе принять решение о самостоятельном возмещении несовершеннолетним причиненного вреда или обязать своим трудом устранить этот ущерб.

Можно выделить несколько особенностей привлечения несовершеннолетних к административной ответственности, которые являются проблемными:

Во – первых, к несовершеннолетним в возрасте с 16 до 18 лет применяются меры воздействия не являющиеся административными наказаниями, что нивелирует воспитательный характер, применения мер административного наказания, к правонарушителю.

Во – вторых, то, что к несовершеннолетним не применяется общий порядок привлечения к административной ответственности, однако за ряд серьезных правонарушений, таких как мелкое хулиганство, ряд нарушений в области дорожного движения и др., применяется общий порядок, если, исходя из личности правонарушителя, к нему целесообразно применить эти меры.

Дела об административных правонарушениях, совершенные несовершеннолетними, рассматривается в судебном порядке, комиссиями по



делам несовершеннолетних и защите их прав, органами внутренних дел, которые наделены правом привлечения к административной ответственности этой категории субъектов.

Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав могут применять следующие меры воздействия воспитательного характера: вынесение предупреждения, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, или общественных воспитателей, объявление выговора или строгого выговора, а за злостное нарушение правил общественного поведения, направление в специальную школу или специальное профессионально-техническое училище и др.<sup>41</sup>

Казалось бы, КоАП РФ в достаточной степени определяет порядок привлечения к административной ответственности несовершеннолетних, однако существует пробел, который может поставить правоприменителя в тупиковую ситуацию. Это относится к привлечению к ответственности несовершеннолетнего иностранного гражданина. Так дело по привлечению к административной ответственности подлежит рассмотрению комиссией по делам несовершеннолетних по месту жительства несовершеннолетнего с участием его законных представителей. Но фактически может сложиться ситуация при которой объективно невозможно удовлетворить требования закона. Например, несовершеннолетний может находиться в России без сопровождения законных представителей, а место жительства его находится в иностранном государстве.

Пожалуй, для законного разрешения такой ситуации необходимо внести изменения в КоАП РФ, предусмотрев возможность производства по делам об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних иностранных граждан в отсутствие законных представителей, если участие последних невозможно, а также возможность рассмотрения дел об административных правонарушениях комиссией по

---

<sup>41</sup> Ильина Т.А. К проблеме административной ответственности несовершеннолетних: Статья / Т.А. Ильина // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 10. – С. 60.

делам несовершеннолетних по месту совершения административного правонарушения либо месту пребывания таких лиц, если их место жительства находится за пределами территории Российской Федерации либо если от несовершеннолетнего (его законных представителей) поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его совершения либо месту пребывания несовершеннолетнего.<sup>42</sup>

Самостоятельной категорией субъектов административной ответственности являются должностные лица. Достоинством КоАП РФ является то, что в нем впервые было дано понятие «должностное лицо». Так как в течение долгого времени определение должностного лица имелось только в уголовном законодательстве. До принятия КоАП РФ в советском административном законодательстве определения этого понятия не давалось.

Однако в уголовном праве в силу специфических задач, отличных от административного права, понятие должностного лица используется для определения специального субъекта должностного преступления. Уголовное законодательство имеет в виду не определение статуса должностного лица, его прав и обязанностей в целом, а лишь установление возможности повышенной ответственности для лиц, выполняющих функции, важные для государства.

Определение должностного лица, содержащееся в примечании ст. 2.4 КоАП РФ, практически совпадает с понятием должностного лица, данным в примечании к ст. 285 УК РФ<sup>43</sup>, что позволяет говорить о едином подходе к данному понятию в российском законодательстве.

Анализируя примечание к статье 2.4 КоАП РФ можно выделить четыре группы должностных лиц, каждая из которых содержит существенные

---

<sup>42</sup> Лыков В.А. Административная ответственность несовершеннолетних иностранцев: Статья / В.А. Лыков // Законность, – 2012. – № 10. – С. 1.

<sup>43</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 48. - Ст. 6732.

отличия по функциям, которые исполняет должностное лицо, в момент совершения правонарушения.<sup>44</sup>

1. Представитель власти.

2. Лицо, выполняющее административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

3. Лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

4. Прочие лица, несущие административную ответственность как должностные лица, в частности к ним относятся индивидуальные предприниматели.

Верховный Суд Российской Федерации под должностными лицами исполняющие функции представителя власти относит: «Лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями,

---

<sup>44</sup> Кизилов В.В. О множественности субъектов административной ответственности статьи 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации: Статья / В.В. Кизилов // Бизнес в законе. – 2014. – № 6. – С. 114.

учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности».<sup>45</sup>

К ним относятся члены Совета Федерации РФ, депутаты Государственной Думы РФ, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов РФ, члены Правительства РФ и органов исполнительной власти субъектов РФ, судьи федеральных судов и мировые судьи и др.<sup>46</sup>

Федеральные законы закрепляют особые правила привлечения к административной ответственности депутатов законодательных органов государственной власти, судей, работников прокуратуры и т.д. Так, члены Совета Федерации и Государственной Думы в течение всего срока полномочий не могут быть привлечены без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ к административной ответственности. Они не могут быть задержаны и подвергнуты личному досмотру.<sup>47</sup>

В отношении прокуроров и следователей установлен свой особый порядок привлечения к административной ответственности. Не допускается задержание, привод, личный досмотр прокурора или следователя, а также досмотр их вещей и транспорта.

Таким образом, представители власти представляют собой особый субъект административной ответственности, включающий в себя обладающих властью лиц, деликтность которых проявляется в публичных правоотношениях.<sup>48</sup>

Изучение двух последующих групп, позволяет сделать вывод о том, что указанные лица выполняю, так называемые, распорядительные функции

---

<sup>45</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 12.

<sup>46</sup> Там же.

<sup>47</sup> О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, – 1994. – № 2 – ст. 74.

<sup>48</sup> Кизилов В.В. О множественности субъектов административной ответственности статьи 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации: Статья / В.В. Кизилов // Бизнес в законе. – 2014. – № 6. – С. 116.

внутри коллективного субъекта административного права, т.е. функции, от которых зависит нормальное функционирование организации.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, руководство сотрудниками организации, распределение и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям относятся, в частности, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе организации, находящихся в банковских учреждениях и организациях; воинских частей, а так же совершение иных действий, таких как начисление премий, заработной платы, определение порядок хранения ценностей их движение.

Так, для того чтобы определить, является ли конкретный служащий должностным лицом, необходимо выяснить, обладает ли он правом осуществлять либо организационно-распорядительные или же функции. Эти полномочия могут указываться как в должностных инструкциях, так и в общих актах, например, в положении о государственной или муниципальной организации, либо уставе организации.

В качестве примера практического установления лица, как должностного можно привести Решение Локтевского районного суда № 12-67/2017 12-68/2017 от 25 декабря 2017 г. по делу № 12-67/2017.<sup>49</sup>

В первую очередь устанавливается право лица обладать организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями: «При рассмотрении указанного дела установлено, что Челенко В.И, являясь должностным лицом - директором МКОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа на основании трудового договора»».<sup>50</sup>

Далее устанавливается перечень обязанностей и акты в которых они установлены: «В соответствии с Уставом Учреждения, является

---

<sup>49</sup> Решение Локтевского районного суда № 12-67/2017 12-68/2017 от 25 декабря 2017 г. по делу № 12-67/2017 // Архив Локтевского районного суда. Режим доступа: <http://loktevsky.alt.sudrf.ru>

<sup>50</sup> Там же.

Единоличным исполнительным органом Учреждения. В соответствии с п. 2.3 заключенного с Челенко В.И трудового договора, он, как руководитель Учреждения, обязан обеспечить целевое и эффективное использование денежных средств, выделяемых Учреждению».<sup>51</sup>

Ну и производится вывод о том, что данное лицо является должностным: «При рассмотрении дела должностным лицом министерства финансов обоснованно сделан вывод о том, что, являясь директором Учреждения, Челенко В.И. при нарушении им требований бюджетного законодательства, выразившегося в нецелевом использовании поступивших в Учреждение денежных средств, является надлежащим субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ».<sup>52</sup>

Наделение должностных лиц особым кругом полномочий ведет к закреплению особенностей привлечения их к ответственности. По общему правилу должностные лица несут административную ответственность в большем размере по сравнению с гражданами.

На данный момент существует серьезная проблема, по разграничению административной ответственности государственных служащих от дисциплинарной. Проблема ответственности государственных гражданских служащих за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей недостаточно разработана в науке.

Регулирование профессиональной служебной деятельности на гражданской службе нормами административного и трудового права обуславливает, с одной стороны, возможность применения к гражданским служащим как дисциплинарной, так и административной, уголовной. С другой стороны, публично - правовой характер отношений на гражданской службе определяет особенности институтов дисциплинарной и административной, уголовной ответственности гражданского служащего,

---

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Там же.

корреспондируя в особый правовой институт юридической ответственности гражданского служащего (служебная ответственность).<sup>53</sup>

Однако, в виду своего двойного положения в гражданско – правовых отношениях, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица должны, по мнению некоторых авторов, быть самостоятельными субъектами административной ответственности. Ведь они выступают одновременно и как должностные лица, так и субъекты предпринимательской деятельности.

Так как они, осуществляя предпринимательскую деятельность, могут нарушать нормы закона и нести ответственность наравне с юридическими лицами, а также, выполняя организационно-распорядительные функции в отношении зависимых от них наемных работников, управляемых по договору юридических лиц, могут нести ответственность как должностные лица.

К тому же существует множество проблем в законе в отношении данной категории субъектов, например, при установлении ответственности для индивидуальных предпринимателей выступает одновременное применение к ним двух основных видов наказаний, что противоречит ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ, согласно которой за одно административное правонарушение может быть назначено только основное либо только основное и дополнительное административное наказание. Однако санкция ч. 16 ст. 19.5 КоАП РФ определяет следующее: «... влечет наложение административного штрафа на ... на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей и (или) административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.». Использование в приведенной санкции совместно союзов «и» и «или» неправомерно указывает правоприменителю на возможность одновременного назначения таких двух основных

---

<sup>53</sup> Кандрина Н.А. К вопросу о служебной ответственности государственных гражданских служащих: Статья / Н.А. Кандрина // Российская юстиция. – 2015 – № 3. – С. 52.

административных наказаний, как административный штраф и административное приостановление деятельности.<sup>54</sup>

Таким образом, физические лица как субъекты административной ответственности являются многогранной и сложной частью юридической ответственности. На данный момент в законодательстве существует большое количество недочетов и коллизий в отношении данных субъектов, что приводит к проблемам теоретического обоснования, а так же к проблемам в правоприминительной практике. Что требует дальнейшего, как теоретического изучения данного вопроса, так и модернизации законодательства.

### **2.3 Юридические лица как субъекты административной ответственности**

Помимо физических лиц административное законодательство предусматривает применение ответственности к таким субъектам – как юридические лица. Юридические лица - это особые субъекты административной ответственности. Долгое время в отечественном административном праве юридические лица субъектами административной ответственности не признавались. Хотя, еще в советском административном законодательстве существовала ответственность социалистических организаций, но уже в начале 1960-х гг. от нее фактически отказались, возлагая ответственность на конкретное должностное лицо.

Кардинальные изменения в этом плане произошли под влиянием перехода государства к рыночной экономике, что привело переход предприятий и организаций в частную собственность, обусловив необходимость урегулирования вопросов применения административного принуждения и к юридическим лицам.

---

<sup>54</sup> Ремизов П.В. Административная ответственность индивидуальных предпринимателей: юридические коллизии и ошибки: Статья / П.В. Ремизов. // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – .С. 522.



Установление административной ответственности юридических лиц в современной России обусловлено следующими факторами:

1. Возрастанием количества и увеличением размеров юридических лиц, которые являются не подконтрольными государству и в их руках сосредоточены значительные материальные ресурсы, что затрудняет воздействие на них со стороны государства и в то же время дает большие возможности, которые могут быть использованы для совершения противоправных действий.

2. В зарубежных исследованиях был описан эффект, состоящий в том, что лицо, находящееся в коллективе, попадает под влияние этого коллектива и под этим влиянием моральной обстановки в коллективе, поощряющей нарушение закона совершает правонарушение, «как бы во благо организации».<sup>55</sup>

А так как КоАП РСФСР данный институт был чужд, требовалось принятие нового кодекса, который бы отвечал веяниям новой эпохи российского государства. Однако законодательное закрепление административной ответственности юридических лиц уже имело место в ряде законодательных актов, принятых в период действия КоАП РСФСР, таких как: Земельный Кодекс РСФСР 1991 г, Закон РФ от 10 июня 1993 г. № 5154-1 "О стандартизации", и Закон от 17 декабря 1992 г. РФ «Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства» и др.

И 30 декабря 2001 года был принят новый кодекс, в котором, субъектом административной ответственности были предусмотрены юридические лица. Таким образом, КоАП РФ устранил имеющиеся пробелы в действующем законодательстве об административной ответственности юридических лиц и признал их самостоятельными субъектами данного вида ответственности. Однако многие ученые правоведы отрицательно отнеслись

---

<sup>55</sup> Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н.А. Морозова. – Екатеринбург, – 2004. – С. 14.

к такой смене курса законодательства об административной ответственности, изменив традиционные очертания данного института, закрепленные в советском законодательстве. Так В.Д. Сорокин утверждал что: «Исходя из сущности административной ответственности, Кодекс РФ об административных правонарушениях должен распространяться исключительно на виновные проступки физических лиц. Для юридических лиц в сфере государственного управления должна быть предусмотрена финансовая ответственность, сопровождаемая административной, дисциплинарной или уголовной ответственностью должностных лиц, конкретно виновных в совершении соответствующего правонарушения — проступка или преступления».<sup>56</sup>

КоАП РФ проявляет к юридическим лицам повышенное внимание, признавая их субъектами значительного количества административных правонарушений в различных сферах, таких как земельных, экологические правоотношений, в сфере строительства и производства стройматериалов; нарушения таможенных правил; нарушения налогового законодательства и т.д.

Хотя ответственность по этим правонарушениям имеет свои особенности, все они являются административными, поскольку административная ответственность распространяется на любые нарушения независимо от отраслевой принадлежности, так как для них характерен административно-правовой метод правового регулирования (власти и подчинения).<sup>57</sup>

П. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ закрепляет понятие юридического лица: «Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим

---

<sup>56</sup> Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности / В.Д. Сорокин // Проведение. – 1999. – № 1 – С. 54.

<sup>57</sup> Панов А.Б. Юридическое лицо - субъект административной ответственности: Монография / А.Б. Панов // – М.: Норма, – 2013. – С. 10.

имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде».<sup>58</sup>

Привлечение юридического лица к административной ответственности имеет множество особенностей, которые не свойственны физическому лицу, при привлечении его к административной ответственности. Обуславливается это правовой природой юридического лица как правовой фикции.

При привлечении к административной ответственности юридических лиц, следует учитывать статус юридического лица, так как административная и гражданская правосубъектность не совпадает. Для признания организации юридическим лицом, она должна быть в таком качестве зарегистрирована или же приобрести статус юридического лица по иному, законному основанию. Из этого вытекает проблема, невозможности привлечения к ответственности таких образований, как религиозные группы, международные организации, филиалы и представительства российских юридических лиц, так как статусом юридического лица они не обладают.<sup>59</sup>

Получается, что в случае нарушения российского законодательства единственной мерой ответственности к таким организациям может быть применена только административное запрещение их деятельности или же ликвидация.

В тоже время, публично-правовые образования, не требующие государственной регистрации и прямо упомянутые в ГК РФ в качестве юридических лиц, не исключаются из числа субъектов административной ответственности. И, например, профсоюзы, политические партии, государственные и муниципальные учреждения хотя и не требуют регистрации в качестве юридических лиц, но как полноценные

---

<sup>58</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018), (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.

<sup>59</sup> Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: Отдельное издание / под ред. Н. Г. Салищевой – М.: Проспект, – 2011. – С. 304.

самостоятельные участники гражданского оборота привлекаются к административной ответственности.

Для применения административной ответственности, обязательно наличие правонарушения. А как мы знаем, что правонарушение характеризуется объективными и субъективными признаками, и при отсутствии хотя бы одного элемента состава правонарушения, то деяние не является правонарушением и привлечение к административной ответственности невозможно. Из этого возникает следующая проблема при характеристике юридического лица, как субъекта административной ответственности, а именно – понятие вины.

Определение вины юридического лица является одной из самых острых практических проблем непосредственно в правоприменительной деятельности, особенно сейчас, когда административная ответственность юридических лиц окончательно признана законодательно.

Так в п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ понятие "вина юридического лица" раскрывается следующим образом: "Юридическое лицо признается виновным, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению".

Отметим, что виновность юридического лица должна быть доказана органами власти, инициировавшими привлечение юридического лица к административной ответственности, поскольку ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ четко установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Недоказанность виновности юридического лица в совершении административного правонарушения является самостоятельным основанием для отказа в привлечении к административной ответственности или обжалования постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности в вышестоящие инстанции.

На сегодняшний день в теории административного права можно выделить три подхода к определению вины юридического лица: субъективный, объективный и комплексный.<sup>60</sup>

**Субъективный подход.** В данном подходе, не желая отходить от классического психологического понимания вины, некоторые ученые предлагают определять вину юридического лица через вину физических лиц, их представляющих, а именно работников. Ведь организация никогда не может действовать самостоятельно, а все ее действия опосредованы и выражаются в действиях тех лиц, которые в силу закона, учредительных документов, представляют эту организацию в отношении с третьими лицами.

Этот подход четко отражен в п.4 ст. 105 НК РФ: «Вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения».<sup>61</sup>

**Объективный подход.** Представители данного подхода отошли от психологического отношения к правонарушению а обратились к фактическому поведению. Вина юридического лица стала определяться по комплексу негативных элементов, обусловленных неприятием им необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, не приложением требуемых усилий для предупреждения правонарушений и устранения их причин. Именно этот подход в наибольшей мере был воспринят законодателем и был положен в основу определения вины юридического лица в ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ.

Однако оба этих подхода в чистом виде имеют свои недостатки, и для преодоления узости и ограниченности этих подходов был разработан третий подход - комплексный.

---

<sup>60</sup> Якупов В.Р. Основные подходы к определению вины юридического лица: Статья / В.Р. Якупов // Вестник ЮУрГУ. – 2015. – № 19. – С. 111.

<sup>61</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ, (ред. от 19.02.2018), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – ст. 3824.

Комплексный. Представители данного подхода считают целесообразным использовать и субъективный критерий и объективный. В данном случае вина юридического лица определяется в зависимости от вины его представителей, деяния которых послужили причиной совершения административного правонарушения. В тоже время, если будет установлено, что сотрудник вышел за пределы своих полномочий и действовал в личных корыстных целях. В этой ситуации вина юридического лица исключается, так как оно предприняло все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения. Данный подход, по мнению ряда авторов, является более предпочтительным.<sup>62</sup>

Некоторые ученые предлагают позаимствовать из гражданского права такие цивилистические конструкции как: безвиновная ответственность и непреодолимая сила. Прежде всего, данные предложения обоснованы практическими соображениями: необходимостью освобождения правоприменительных органов от бремени доказывания вины юридического лица в каждом конкретном случае.<sup>63</sup> Однако многие ученые отвергают возможность объективного вменения т.к. это противоречит современному законодательству, а именно в КоАП РФ в ст. 1.5 установлена только виновная ответственность для юридических лиц. Р. А. Брунер указывает что: «Объективное вменение при назначении юридическим лицам административных наказаний в реальной действительности существует, но это нельзя признать правильным и допустимым».<sup>64</sup>

Однако важно отметить, что законодательство об административной ответственности юридических лиц содержит некоторые исключения, когда возможна ответственность без вины. Это относится, прежде всего, при привлечении к административной ответственности юридических лиц, вновь

---

<sup>62</sup> Брунер Р. А. Проблемы доказывания вины юридического лица при назначении административного наказания: Статья / Р. А. Брунер // Современное право. – 2010. – № 6. – С. 105.

<sup>63</sup> Якупов В.Р. Основные подходы к определению вины юридического лица: Статья / В.Р. Якупов // Вестник ЮургУ. – 2015. – № 19. – С. 113.

<sup>64</sup> Россинский Б.В. Вновь о вине юридического лица: Статья // Б. В. Россинский // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 67. – С. 143.

созданных при слиянии, преобразовании, разделении и присоединении. В этом случае новое юридическое лицо несет ответственность в качестве правопреемника, хотя они самостоятельно несут административно-правовую ответственность только за собственные деяния.

Таким образом, теоретическая неопределенность и законодательная несогласованность в определении вины юридического лица на сегодняшний день создают достаточно много сложностей в деятельности по привлечению юридического лица к административной ответственности. Это подтверждается и противоречивой практикой судов арбитражной системы.<sup>65</sup>

Так же важной особенностью статуса юридического лица, это административные наказания которые могут применяться к этому субъекты. В отличие от физических лиц, к юридическим лицам вменяются только четыре вида административных наказаний: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности.

Наиболее распространенным из них является административный штраф. При этом размер административного штрафа устанавливается в размере, не превышающем одного миллиона рублей. Это значительно больше, чем максимально установленные величины административных штрафов, предусмотренных для граждан (пять тысяч рублей) и должностных лиц (пятьдесят тысяч рублей). Это обусловлено тем что, законодатель расценивает правонарушения, совершенные юридическими лицами как более тяжкие, чем совершенные физическими или должностными лицами.

Но применение административного наказания к юридическому лицу не освобождает от ответственности виновное физическое лицо, и наоборот (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ). Таким образом, должностные лица юридического лица, по вине которых соответствующим юридическим лицом не

---

<sup>65</sup> Зайцев О.Р. Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения законодательства о юридических лицах / сост. О.Р. Зайцев и О.В. Волошин – М.: Статут, – 2015. – С. 53.

соблюдались правила и нормы, привлекаются к административной ответственности независимо от того, назначено ли наказание данному юридическому лицу или нет.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" пояснил следующее: « В случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц. И, соответственно, привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности». <sup>66</sup>

В заключение можно добавить что, как показывает практика, несмотря на достаточно большой объем нормативно-правовой базы и научно-методического материала, в вопросах привлечения к административной ответственности существует много проблем, которые связаны, прежде всего, с отсутствием в Российской Федерации административных судов и наличием большого числа органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, что не способствует оперативным и слаженным действиям при применении мер административно-правового воздействия к правонарушителям, и в частности к юридическим лицам. <sup>67</sup>

Механизм привлечения к административной ответственности на данный момент нельзя назвать совершенным, это не удивительно, так как наше государство претерпело серьезные изменения. И поэтому в институте

---

<sup>66</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленум Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 6.

<sup>67</sup> Краснов А.С. Административная ответственность: учебно-методический комплекс: сборник административно-процессуальных документов / А.С. Краснов, Ю.Б. Круглова. – М.: Проспект, – 2015. – С. 3 - 4.



административной ответственности существует много проблем, как теоретических, но и практических. Но радует то, что административное право не стоит на месте, а постоянно развивается и дополняется.

## Заключение

Право определяет не только масштаб поведения, но и ответственность субъектов. Юридическая ответственность является необходимым средством защиты охраняемых прав и интересов граждан и личности. Виды ответственности, размер ограничений, составляющих содержание наказаний, соизмеряются с типом правонарушений, степенью их тяжести, личностью виновного и др. Не исключение и административная ответственность, значение которой в современных условиях все больше возрастает. Свидетельством этого является повышенный интерес к данному виду юридической ответственности законодателей, ученых и граждан.

К сфере действия административно – деликтного законодательства относятся различные виды областей жизнедеятельности, как граждан, так и юридических лиц, по причине такого широкого спектра правовых отношений, которые регулируются административным правом, административная ответственность является более частым видом правовой ответственности в современном российском государстве, нежели уголовная или гражданская.

Помимо отрицательной реакции государства на совершение противоправных действий, которая выражается в применении штрафных санкций к правонарушителям, но и служит защитным барьером тех социально значимых социальных отношений, которые охватываются ее охраной.

Помимо этого, существование административной ответственности как таковой призвано осуществлять общее предупреждение правонарушений, то есть побуждать субъектов права к соблюдению и уважительному отношению к закону. Ее неотъемлемой частью является нравственная перестройка личности, в основе которой лежит моральное воздействие на субъекта правоотношения, предотвращающее его противоправное поведение.

Подходы к выстраиванию института административной ответственности начали теоретически обосновываться задолго до первой кодификации административно-деликтного законодательства, еще в ту пору, когда административная ответственность регламентировалась отдельными нормативными правовыми актами.

Административная ответственность прошла долгий и тернистый путь реформирования от первых предпосылок отделения от уголовной ответственности и до становления в качестве самостоятельного вида юридической ответственности.

Административное законодательство менялось, отвечая новым тенденциям развития российского государства. Большие изменения произошли в части, относящиеся к субъектам административной ответственности. Важным шагом стало, включение юридических лиц в состав субъектов, чего не было в советском законодательстве. Хотя до сих пор ведутся дискуссии по этому поводу. Причем диапазон суждений весьма разнообразен, начиная от сомнений в легитимности данного института и заканчивая понятием вины юридического лица. Вряд ли нормальной можно считать законотворческую практику, при осуществлении которой не делалось различий в формах вины физического и юридического лиц, а при конструировании новых составов административных правонарушений выбор варианта субъективной стороны с виной в качестве обязательного признака правонарушения либо отдание предпочтения объективному вменению зависели, прежде всего, от воли законодателя и отчасти от сферы правового регулирования, например, наличие вины юридического лица в качестве обязательного признака административного правонарушения характерно для природоохранительного законодательства, а ее отсутствие - для предпринимательской деятельности. Так же в новом КоАП РФ достаточно расширили круг должностных лиц, и произошло ужесточение санкций за правонарушение. Как отражение антикоррупционной политики нашего государства.

И хотя прошло 17 лет с принятием КоАП РФ. На сегодняшний день, бесспорно, в институте административной ответственности существует много проблем, по которым учеными правоведами ведутся жаркие дискуссии. Но это естественный процесс формирования работающего законодательства и данный институт в развитии не должен останавливаться.

**Список используемых источников**  
**Нормативно - правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – (ч. 1), ст. 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018), (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ, (ред. от 19.02.2018), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – ст. 3824.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 48. - Ст. 6732.
6. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 8 мая 1994 г № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, – 1994. – № 2 – ст. 74.
7. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Закон от 21 апреля 2003 г. № 194-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2003. – № 2/946.
8. О порядке наложения административных взысканий: Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 23 июня 1921г. // Собрание Узаконений РСФСР. – 1921. – № 52. – ст. 310. (Утратил силу).
9. О практике применения Указа Президиума Верховного Совета СССР «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке»: Постановление Президиума Верховного

Совета СССР от 13 октября 1967 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1967. – № 43. – ст. 578.(Утратил силу).

10. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, (приняты ВС СССР 23.10.1980) // Свод законов СССР. – 1990. – т. 10. – с. 375. (Утратил силу).
11. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, (утв. ВС РСФСР 20.06.1984),(ред. от 20.03.2001) // Свод законов РСФСР. – 1984. – т. 8. – с. 401. (Утратил силу).

### **Научная литература**

12. Авдеенкова, М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве: Статья / М.П. Авдеенкова // Современное право. – 2008. – №3 – .С. 69.
13. Братановский, С.Н. Административная ответственность в Российской Федерации: Учебное пособие для бакалавров / С.Н. Братановский, Д.В. Деменчук – М.: Директ-Медиа, – 2016. – .С. 22 – 24.
14. Брунер, Р. А. Проблемы доказывания вины юридического лица при назначении административного наказания: Статья / Р. А. Брунер // Современное право. – 2010. – № 6. – .С. 105.
15. Гюлюмян, В.Г. Административная ответственность в ретроспективе и перспективе: Статья / В.Г. Гюлюмян // Lex Russia. – 2017. – № 7 – .С. 142.
16. Зайцев, О.Р. Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения законодательства о юридических лицах / сост. О.Р. Зайцев и О.В. Волошин – М.: Статут, – 2015. – .С. 53.
17. Зырянов, С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности: Статья / С.М. Зырянов // Журнал российского права. – 2014. – №1 – .С. 15.

18. Ильина, Т.А. К проблеме административной ответственности несовершеннолетних: Статья / Т.А. Ильина // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 10. – С. 60.
19. Кандрина, Н.А. К вопросу о служебной ответственности государственных гражданских служащих: Статья / Н.А. Кандрина // Российская юстиция. – 2015 – № 3. – С. 52.
20. Кизиллов, В.В. О множественности субъектов административной ответственности статьи 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации: Статья / В.В. Кизиллов // Бизнес в законе. – 2014. – № 6. – С. 114.
21. Кикоть, В.Я. Административное право: Учебник / В.Я. Кикоть, П.И.Кононов, Н.В. Румянцев – 6-е изд., перераб. и доп. – М.; Юнити-Дана, – 2015 – С. 256.
22. Кисин, В.Р. Проект нового КоАП РФ: взгляд на социальную сущность ("материальное" содержание) административного правонарушения: Статья / В.Р. Кисин // Административное право и процесс. – 2017. – № 7 – С. 6.
23. Кононов, К.А. Развитие законодательства об административной ответственности в России: Статья / К.А. Кононов // Lex Russia. – 2016. – №1(Том 25 – CV) – С. 2.
24. Краснов, А.С. Административная ответственность: учебно-методический комплекс: сборник административно-процессуальных документов / А.С. Краснов, Ю.Б. Круглова. – М.: Проспект, – 2015. – С. 3 - 4.
25. Лыков, В.А. Административная ответственность несовершеннолетних иностранцев: Статья / В.А. Лыков // Законность, – 2012. – № 10. – С. 1.
26. Маркарян, П.К. Понятие административной ответственности в науке и законодательстве: Статья / П.К. Маркарян // Бизнес в законе. – 2010. – №4 – С. 122.
27. Матузов, Н.И. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 3– е изд., перераб. и доп. – М., – 2012. – С. 599.

28. Милов, П.О. Административно-правовая ответственность на примере РФ в Великобритании: Статья / П.О. Милов // Административная ответственность и наказания. Сборник студенческих работ – М.: Студенческая наука, – 2002. – С. 462.
29. Морозова, Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н.А. Морозова. – Екатеринбург, – 2004. – С. 14.
30. Оби, Ж. – Б. Общие сведения об административном праве Франции: Учебное пособие / Ж. – Б. Оби, О. Бо, Ж. – М. Бесе // Российско – Французская Серия "Информационные и Учебные материалы". – 2 – е изд. – М.: Посольство Франции, – 1993. – № 9 – С. 95 – 96.
31. Овсянко, Д.М. Административное право: Учебник / Д.М. Овсянко – 3е изд, перарб. и доп. – М.: Юристъ, – 2000. – С. 104.; Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник / А.Б. Агапов – 3-е изд, перарб. и доп. – М.: Эксмо, – 2012. – С. 13.
32. Панкова, О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: Отдельное издание / под ред. Н. Г. Салищевой – М.: Проспект, – 2011. – С. 304.
33. Панов, А.Б. Юридическое лицо - субъект административной ответственности: Монография / А.Б. Панов. – М.: Норма, – 2013. – С. 10.
34. Проект № 957581-6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.12.2015): Проект Федерального закона // Официальный сайт Государственной Думы – Режим доступа: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения 18.06.2018)
35. Ремизов, П.В. Административная ответственность индивидуальных предпринимателей: юридические коллизии и ошибки: Статья / П.В. Ремизов // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – С. 522.



36. Россинский, Б.В. Вновь о вине юридического лица: Статья // Б. В. Россинский // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 67. – С. 143.
37. Салищева, Н. Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации: Статья / Н. Г. Салищева // Административное право и процесс. — 2014. — № 9 — С. 10 — 11.
38. Салищева, Н.Г. Административный процесс в СССР: Монография / Н.Г. Салищева – М.: Юридическая литература, – 1964. – 158 с.
39. Салищева, Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период: Статья / Н.Г. Салищева // Административное право и процесс. – 2009. – № 5. – С. 7.
40. Солдатов, А.П. Административная ответственность в законодательстве зарубежных стран: Статья / А.П. Солдатов // Общество и право. – 2012. – № 3. – С. 319.
41. Сорокин, В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности / В.Д. Сорокин // Проведение. – 1999. – № 1 – С. 54.
42. Старостин, С. А. Административное право России. Общая часть: учебник / под ред. С. А. Старостина. – М.: ИНФРА-М, – 2010. – С. 365.
43. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. — Санкт-Петербург. – 1845. Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. Канцелярии.
44. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. – СПб. – 1867. – Ч. IV.
45. Фиалковская, И.Д. Ответственность за совершение административных правонарушений иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории РФ: Статья / Е.Г. Фиалковская, Е. Г. Софронова // Вестник

- Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 1. – .С. 205.
46. Хаманева, Н.Ю. Кодекс РФ об административных правонарушениях: история и современность (к 90-летию профессора Н.Г. Салищевой): Статья / Н.Ю. Хаманева // Право и процесс. – М.: Издательская группа "Юрист" – 2014. – № 9 – .С. 35 – 39.
47. Харькина, К.В. Административная ответственность в зарубежных странах: Статья / А.В. Сладкова (ред.). // Деликтные отношения в административном праве. – М.: МГЮА – 2015. – .С 97.
48. Хорьков, В.Н. Меры административной ответственности в КоАП Российской Федерации и КоАП Беларусь (сравнительный анализ): Статья / В.Н. Хорьков // Административное право и процесс. – 2005. – № 2. – .С. 42.
49. Чепурнова, Н. М. Правовые основы административной ответственности: Учебное пособие / Н. М. Чепурнова, И. А. Трофимова. – М.: Юнити-Дана, – 2016. – .С. 256.
50. Чепурнова, Н. М. Правовые основы административной ответственности: Учебное пособие / Н. М. Чепурнова, И. А. Трофимова – М.: Юнити-Дана, – 2016 – .С. 256.
51. Якупов, В.Р. Основные подходы к определению вины юридического лица: Статья / В.Р. Якупов // Вестник ЮургУ. – 2015. – № 19. – .С. 111.
52. Якупов, В.Р. Основные подходы к определению вины юридического лица: Статья / В.Р. Якупов // Вестник ЮургУ. – 2015. – № 19. – .С. 113.

## Судебная практика

53. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (ред. от 19.12.2013) № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6.
54. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 12.
55. Невыдача кассового чека при продаже алкогольной продукции является основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 1 августа 2005 г. по делу № А38-429-1/111-2005
56. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленум Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 6.
57. Решение Локтевского районного суда № 12-67/2017 12-68/2017 от 25 декабря 2017 г. по делу № 12-67/2017 // Архив Локтевского районного суда. Режим доступа: <http://loktevsky.alt.sudrf.ru> (дата обращения 18.06.2018).