

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра Конституционного и международного права

***ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ БАНКОВСКОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)***

(выпускная квалификационная работа)

Выполнила студентка

3 курса, 359-з группы, заочного отделения

Немировская Оксана Валентиновна

Научный руководитель

Кандидат юридических наук, доцент

Игнатовская Ирина Ивановна

Допустить к защите

И.о. Зав. кафедрой,

Канд. Юрид. наук, доцент

Игнатовская Ирина Ивановна

« ___ » _____ 2018 г.

Выпускная квалификационная работа

защищена

« ___ » _____ 2018 г.

Оценка _____

Председатель ГАК

Барнаул 2018

СОДЕРЖАНИЕ:

ВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Финансово-правовая ответственность кредитных организаций за нарушение банковского законодательства	
1.1 Роль и место финансово-правовой ответственности в системе юридической ответственности	6
1.2 Источники правового регулирования юридической ответственности в банковском законодательстве	14
ГЛАВА 2. Меры воздействия, применяемые к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства	
2.1 Меры воздействия, применяемые Центральным Банком России к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства	25
2.2 Меры воздействия, применяемые Национальным Банком Казахстана к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства	37
ГЛАВА 3. Ответственность за нарушение банковского законодательства: коллизии норм и пути их преодоления	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	57

ВВЕДЕНИЕ

Переход Российской Федерации и Казахстана к рыночным отношениям обуславливает необходимость приведения банковского законодательства в соответствие с потребностями рыночной экономики и с основными принципами построения его в мировой экономике.

Разумеется, принятая новая редакция банковских законов сделала определенный шаг вперед в области совершенствования банковского законодательства, однако далеко не все вопросы оказались решенными.

Рассмотрение вопросов укрепления финансовой дисциплины и правопорядка приобретает особое значение в условиях становления и развития в Российской Федерации и Республике Казахстан рыночной экономики. Финансовое право, как самостоятельная, а ныне и важнейшая отрасль права, получило значительный импульс своего развития. В правовой литературе последних лет стало больше уделяться внимания вопросам юридической ответственности за финансовые правонарушения. Вместе с тем, общая теория юридической ответственности по-прежнему противоречива и в ней до сих пор имеются спорные вопросы, требующие дальнейшего исследования. В частности, нет еще единства во взглядах правоведов в определении признаков и состава финансового правонарушения.

Финансово-правовая ответственности характеризуется большим количеством нормативно-правовых актов, большим количеством актов подзаконного характера, противоречивость и бессистемность нормотворчества не может способствовать формированию этого нового правового института. Отсутствие полноценного, лишенного противоречий финансового законодательства привело к тому, что основные положения института финансового принуждения и финансовой ответственности не были в достаточной мере отражены на законодательном уровне, а в основном выработывались в процессе правоприменительной деятельности. Практика показала, что назрела необходимость разработки новой правовой системы и института финансово-правовой ответственности, общие положения которого нашли бы отражение в Конституции Российской Федерации, федеральных законах и

теоретических основах общеправовой ответственности. Особенно остро стоят вопросы отграничения финансово-правовой ответственности от иных видов юридической ответственности и дальнейшего укрепления ее самостоятельности в системе иных мер государственного принуждения. Надлежащим образом не проработан правовой механизм привлечения к ответственности за финансовые правонарушения, не урегулирована сама система ответственности в сфере бюджетного, валютного, банковского законодательства.

Все названные проблемы, а также некоторые другие практические вопросы развития института финансово-правовой ответственности обуславливают значимость и актуальность темы работы.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования привлечения к ответственности за нарушения банковского законодательства.

Предмет работы – нормы законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан, регламентирующую банковскую деятельность, устанавливающие меры ответственности субъектов за нарушение законодательства, подзаконные нормативные правовые акты Центрального Банка России и Национального Банка Казахстана, а также результаты деятельности надзорных органов, правоприменительная практика.

Цель выпускной квалификационной работы – рассмотреть проблемы привлечения банковских организаций к ответственности, источники их происхождения, возможные пути их решения.

Для достижения этой цели были поставлены и решались следующие задачи:

-выявление сущности и особенностей финансово-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности;

-исследование действующей системы нормативно-правовых актов, регулирующих порядок, основания и сроки привлечения к финансово-правовой ответственности; выявление сущности и характера мер финансово-правового принуждения в сфере действующего банковского законодательства;

-внесение предложений по совершенствованию правовой основы и устранению пробелов и противоречий в действующем банковском законодательстве;

-поиск путей и перспектив дальнейшего развития мер финансово-правовой ответственности за нарушение банковского законодательства.

В работе использовались **теоретические методы**, среди которых: диалектический, структурно-функциональный, системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы, статистический, методы анализа и обобщения.

Нормативную базу выпускной квалификационной работы составили Конституции Российской Федерации, Республики Казахстан, гражданский Кодекс Республики Казахстан и Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты Центрального Банка России и Национального Банка Казахстана, регулирующие банковскую деятельность.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды российских и казахстанских авторов в сфере банковского и финансового права: Н.В. Сердюковой, Д.К. Абжанова, А.З. Арсланбековой, Г.С. Гаврильченко, Е.Ю.Грачев, М.В. Демьянец, С.Ю. Корзун, Е.О. Кутин, Г.Ф. Ручкина, П.А. Назаренко, и др.

Эмпирической основой являются материалы судебной практики, в том числе акты Конституционного Суда РФ, решения районных судов РФ, годовые отчеты о деятельности Национального Банка РК, Центрального банка России и Агентства по страхованию вкладов.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1. ФИНАНСОВО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ БАНКОВСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1.1 Роль и место финансово-правовой ответственности в системе юридической ответственности

В последние десятилетия достаточно бурно развивается наука финансового права, связано это безусловно, с развитием рыночной экономики, банковского сектора, налогового законодательства, сферы страховых услуг и занимает финансовое право важное место в системе юридической ответственности.

Юридическая ответственность представляет собой особый охранительный институт правовой системы любого государства, который выступает действенным средством, стимулирующим к совершению действий в интересах общества и государства и который призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан. Государство регулирует общественные отношения, создаёт соответствующие правила поведения, определяет последствия несоблюдения установленных правил для лиц, их нарушивших. В числе таких последствий особое место принадлежит различным видам юридической, в том числе, финансово-правовой ответственности.

Не определив финансово-правовой ответственности, невозможно выявить ее характерные черты, которые должны учитываться как законодателем, позволяя создавать более эффективные способы регулирования финансовых правоотношений, так и правоприменителем, позволяя ему как можно точнее реализовывать предоставленные ему законом права, а также соблюдать основные принципы привлечения к юридической ответственности. В связи с этим в финансовом праве возникает вопрос о правовой природе такой категории, как финансовая ответственность. В литературе высказываются различные, порой диаметрально противоположные взгляды по данной проблеме. Представители

финансово-правовой науки считают финансово-правовую ответственность самостоятельным видом юридической ответственности¹. Правоведы-административисты доказывают ее принадлежность к административной ответственности².

Все правоотношения разделяются на частноправовые, где субъекты равны, и публичные, в которых с одной стороны всегда участвует государство, как властный институт, равенство сторон при этом отсутствует. Различной будет и юридическая ответственность при регулировании публичных правоотношений и частноправовых. Во-первых, в случае возникновения публичной юридической ответственности ее основанием будет правонарушение в области публичного права, в случае возникновения частной ответственности - правонарушение норм частного права. Во-вторых, как было отмечено, в частноправовых отношениях выступают равные субъекты, а в публичных с одной стороны всегда выступает государство, как властный субъект. С целью обеспечения и охраны прав граждан законом устанавливается специальная процедура применения мер принуждения, а компетенцией по их применению наделяются специально уполномоченные органы. В силу этого субъекты частного права не могут самостоятельно применить меры государственного принуждения, даже если, с одной стороны, в частном правоотношении участвует государство в лице государственного предприятия. В частных правоотношениях для применения к правонарушителю мер государственного принуждения требуется обратиться в соответствующий компетентный орган, не совпадающий ни с одной из сторон правоотношения. В публичных же правоотношениях меры государственного принуждения могут осуществляться тем же самым компетентным органом, который представляет государство в указанных правоотношениях. В-третьих, в частных правоотношениях основными целями юридической ответственности являются: пресечение противоправных действий и принудительное

¹ Ялбулганов, А.А. Предмет и система финансового права. — М.: ИППИ.- 2015. //Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>

² Барах, Д.Н. Административная ответственность и финансовые санкции / Д.Н. Барах, Л.Ю. Кролис // Журнал российского права. - 1997. -№ 8. - С. 86 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://www.lawmix.ru/comm/2525>

административная ответственность возникает в результате административных правонарушений, которые могут иметь место и в финансовой сфере.

2. Целью административной ответственности является прежде всего пресечение (предупреждение) и наказание, а не восстановление нарушенных прав. Для применения мер принуждения и восстановления нарушенной имущественной сферы, принудительного восстановления, сторона должна обратиться в суд. Именно в силу того, что данная ответственность за нарушение имущественной сферы носит гражданско-правовой характер, у лица есть не обязанность, а право на обращение в суд, которое реализуется им по собственному усмотрению.

Не случайно в уголовном процессе есть понятие гражданского иска, т.е. гражданско-правового института, применяемого в рамках уголовного процесса. Подобный иск может быть заявлен стороной в уголовном процессе, при этом истец освобождается от уплаты госпошлины. Финансовые правоотношения в силу своей природы имеют имущественный характер, поэтому правонарушения в данной сфере всегда наносят определенный имущественный вред государству и всему обществу в целом. Восстановление нарушенной сферы осуществляется при помощи специальных финансово-правовых санкций: пеней, требований устранения выявленных правонарушений, сокращения или прекращения всех других форм финансовой помощи из соответствующего бюджета, взыскания процентов за пользование бюджетными средствами, выплаты компенсаций получателям бюджетных средств в размере недофинансирования, взыскания в доход государства всего полученного по недействительным сделкам, а также всего необоснованно приобретенного в результате незаконных действий дохода. Следует также отметить, что нарушитель может и добровольно восстановить нарушенную сферу, уплатив самостоятельно пени за просрочку выполнения обязанности по уплате налога. Взыскиваемые государством пени не случайно рассчитываются исходя из действующей ставки ЦБ РФ, поскольку основным назначением подобных санкций является прежде всего не наказание правонарушителя, а восстановление финансовых потерь государства.

Таким образом, финансовая ответственность обладает всеми признаками, характеризующими ее как правовую. Общеправовыми чертами финансовой ответственности являются: формальная определенность в виде фиксации в правовых нормах; гарантированность государством; реализация в двух формах — позитивной и негативной; обеспеченность государственными мерами воздействия — убеждением или принуждением; наступление для нарушителя определенных неблагоприятных последствий; осуществление в процессуальной форме.

Вместе с тем финансовая ответственность имеет определенную специфику, обусловленную особенностями финансовой деятельности государства и механизмом правового регулирования финансовых отношений. Обособление финансовой ответственности в самостоятельный вид юридической ответственности подтверждается и выделением в финансовом законодательстве процедурно-процессуальных норм, регулирующих производство по делам о финансовых правонарушениях.

Финансовая ответственность по своей природе является ответственностью право восстановительной, что выражается в предотвращении при помощи ее средств, всяких негативных последствий для публичных финансов. Особенностью финансовой ответственности по сравнению с иными видами право-восстановительной ответственности является то, что, она призвана восстановить права и обеспечить реализацию законных интересов не отдельного лица (гражданина или организации), а общества в целом, выраженные в устойчивости публичных финансов.

Нормы финансового права, как и другие нормы права, являются разновидностью социальных норм, поэтому финансовая ответственность реализуется в двух формах: позитивной (добровольной, активной) и негативной (государственно-принудительной, ретроспективной).

Реализация финансовой ответственности происходит в рамках особого охранительного правоотношения, которое возникает, осуществляется и прекращается в строго установленном финансовым законодательством порядке.

Основанием реализации финансовой ответственности является финансовое правонарушение. Реализация финансовой ответственности состоит в применении к виновному лицу финансовых санкций. Отличительные черты финансовых санкций:

- финансовая санкция является мерой финансовой ответственности. Ее применение предполагает оценку деяния как финансового правонарушения;
- финансовые санкции имеют имущественно-организационный характер, поскольку связаны с принудительным воздействием не просто на денежные средства правонарушителя (его имущество), а на фонды денежных средств, принадлежащие правонарушителю;
- основанием применения финансовых санкций является совершение финансового правонарушения;
- финансовые санкции могут применяться как к физическим лицам и организациям, так и к публично-правовым образованиям;
- денежные средства, изъятые у правонарушителя при применении финансовой санкции, подлежат зачислению в бюджет соответствующего уровня или в государственный или муниципальный внебюджетный фонд.

Санкции, закрепляющие меры финансовой ответственности, являются самостоятельными в системе санкций отечественного права; выступают средством обеспечения финансовой ответственности; нормативно закрепляют объем и меру финансовой ответственности; связаны с воздействием на денежные фонды правонарушителя и (или) его правовой статус; фактическим основанием применения санкций выступает юридический факт - совершение финансового правонарушения; обладают особым процессуальным порядком применения.

Финансово-правовая ответственность как вид юридической ответственности пока еще находится в стадии формирования. Это связано с происходящим в настоящее время процессом унификации финансового законодательства, а значит, — разработкой единой системы мер финансово-правовой ответственности и финансово-процессуальных производств.

Специфика финансово-правовой ответственности и ее отличие от административной ответственности проявляется наиболее ярко в особенностях

финансового правонарушения и финансово-правовых санкций. Финансовое правонарушение является основанием финансово-правовой ответственности. Другими словами, финансовое правонарушение является юридическим фактом, на основании которого возникает правоотношение юридической ответственности.

Финансовое правонарушение — это виновно совершенное деяние, нарушающее нормы финансового права, за которое законодательством установлена финансово-правовая ответственность.

От административных и дисциплинарных проступков, а также от преступлений финансовые правонарушения отличает их субъект, которым могут являться только самостоятельные субъекты публичных финансов (физические лица, организации и публично-правовые образования). От гражданско-правовых деликтов финансовые правонарушения отличаются своим объектом, поскольку причиняют вред не частным имущественным интересам, а интересам публичным, при этом в финансовой сфере.³

Финансовое правонарушение, как и любое другое, характеризуется основополагающими признаками, а именно: противоправность, антиобщественность, виновность, наказуемость.

Определяющим критерием, свидетельствующим о самостоятельности финансовой ответственности, выступает самостоятельность отрасли финансового права и специфика предмета и метода правового регулирования как финансового права, так и финансовой ответственности. Финансовая ответственность функционирует в сфере налоговых, бюджетных, валютных и банковских публичных правоотношений.

Дополнительными критериями, определяющими самостоятельность финансовой ответственности, выступают: ее закрепление в кодифицированных нормативно-правовых актах (Бюджетном и Налоговом кодексах РФ и РК), в иных федеральных законах и подзаконных актах, по своей отраслевой принадлежности относящихся к финансовому законодательству; отнесение в классификаторе

³ Корзун, С.Ю. Административно-правовое регулирование банковской деятельности/ Корзун С.Ю.// Административное и муниципальное право. – 2015 Гарант [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL :<http://e-notabene.ru/nb/article>

нормативно-правовых актов финансовой ответственности в раздел о финансовой системе; различные основания финансовой и административной ответственности; законодательное закрепление понятия налогового и бюджетного правонарушений; различное нормативно-правовое регулирование порядка привлечения к финансовой и административной ответственности, разный круг субъектов, обладающих правом применять меры административной и меры финансовой ответственности; не тождественность и специфичность мер финансовой ответственности по отношению к административной.

Финансовая ответственность преследует следующие цели: закрепление, упорядочивание и совершенствование финансовых отношений, формирование и стимулирование финансово- правомерного поведения (деятельности) субъектов правоотношений; вытеснение из финансовых отношений действительного или предполагаемого финансово-противоправного поведения; кары правонарушителя; восстановления финансовых отношений и социальной справедливости; формирования финансовой культуры, высокого уровня правосознания.

Финансовое правоотношение ответственности занимает самостоятельное место в системе финансовых охранительных правоотношений. Оно возникает с момента совершения финансового правонарушения. Процессуальное основание необходимо не для возникновения финансового правоотношения, а для реализации санкции нормы финансовой ответственности.⁴

Исходя из вышеизложенного соглашусь с мнением М. Б. Разгильдисва, который считает, что перечень видов юридической ответственности не может быть исчерпывающим, поскольку возникновение новых правовых институтов (в том числе и институтов юридической ответственности) является естественным ходом развития правовой системы, стремящейся соответствовать уровню и качеству регулируемых общественных отношений. В связи с этим в рамках финансового права должен существовать собственный институт, способный обеспечивать исполнение и соблюдение финансово-правовых норм, — институт финансово-

⁴ Мусаткина, А.А. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности : Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. / Мусаткина А.А.- Тольятти, 2004.- 236 с [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002663096>

правовой ответственности⁵, и взглядом Н. А. Саттарова, который утверждает, что выделение финансово-правовой ответственности как самостоятельного вида ответственности обусловлено особенностью правовой природы соответствующего правонарушения, отличной от природы административного, уголовного или гражданско-правового нарушения. Это означает, что финансовому правонарушению присущи признаки, которые в совокупности позволяют утверждать, что совершение такого правонарушения повлечет не административную, не уголовную и не гражданско-правовую, а именно финансово-правовую ответственность как разновидность юридической ответственности.

1.2 Источники правового регулирования юридической ответственности в банковском законодательстве

Источники банковского законодательства представляют собой многоуровневую систему нормативно-правовых актов и иных источников права.

Как закреплено в ст. 2 ФЗ «О банках и банковской деятельности» правовое регулирование банковской деятельности осуществляется Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», другими федеральными законами, нормативными актами Банка России.

Иерархическая система правового регулирования банковской деятельности может быть представлена следующим образом:

- общепризнанные принципы и нормы международного права, и международные договоры РФ
- Конституция РФ;
- специальное банковское законодательство;
- иные законодательные акты (или законодательству общего характера);
- нормативные акты Банка России.

Рассмотрим каждую из ступеней представленной иерархии.

⁵ Арсянбекова, А. З. О месте финансово-правовой ответственности в системе юридической ответственности / А.З.Арсянбекова // Вестник Дагестанского государственного университета: Общественные науки. -2011. -№ 2. -С. 145—151 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php>

1.Общепризнанные принципы и нормы международного права, и международные договоры РФ.

Национальное банковское право развивается под влиянием международных правил, стандартов и рекомендаций. Целый ряд потрясших международную систему банковских кризисов (банкротство банков "Херштадт" - в 1974 г., "АБМРозиано" - в 1988 г., БМКТ (Bank of Credit and Commerce International - BCCI) - в 1991 г., "Баррингз" - в 1995 г., привели к созданию специализированных международных организаций, нацеленных на выработку стандартов банковского надзора и банковской деятельности во всем мире.⁶

В 1974 г. был создан Комитет Кука (получивший свое название по имени его председателя Питера Кука, который курировал банковский надзор в Банке Англии). В дальнейшем Комитет Кука был преобразован в Базельский комитет по банковскому надзору(БКБН) при Банке международных расчетов). Первое заседание Базельского комитета состоялось в 1975 г.

Большое значение имеют декларации Базельского комитета по банковскому надзору (так называемые Базель-I, Базель-II, Базель-III) Основной задачей Базельского комитета банковского надзора является внедрение единых стандартов в сфере банковского регулирования.

Документы Базельского комитета по банковскому надзору играют первостепенную роль в организации банковского надзора в национальных государствах. Однако следует подчеркнуть, что БКБН не является международным органом, который вправе устанавливать обязательные правила как для государств, надзорные органы которых входят в Комитет, как и для иных государств; акты БКБН не считаются юридически обязательными и относятся к так называемому, "мягкому праву" (soft law). БКБН не может рассматриваться в качестве своеобразного супер надзорного органа.

Акты БКБН не относятся к международным договорам, на которые распространяется Венская конвенция о праве международных договоров: указанные

⁶ Нобель, П. Швейцарское финансовое право и международные стандарты: Пер. с англ. - М.: Волтерс Клувер, 2007. -С. 281 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://www.twirpx.com/file/1589647/>

документы могут приниматься непосредственно самим Комитетом, могут также одобряться управляющими национальных банков и надзорных органов стран «большой десятки». Таким образом, документы БКБН не порождают для Российской Федерации и Казахстана правовых последствий, характерных для международных договоров. Однако, по словам Дж. Нортон, документы Базельского комитета имеют юридическую значимость, которая выражается в "способности генерировать правовые нормы, затрагивать частные и публичные операции и влиять на процесс принятия решения компетентными органами банковского надзора".⁷

Следует особо отметить, что современные условия таковы, что если правовая и банковская система государства остается невосприимчивой к указанным рекомендациям, не реализует их в законодательстве и практике, то весьма вероятным становится экономическое воздействие на такое государство и субъекты экономической деятельности, основной бизнес которых находится на территории этого государства. В частности, другими странами как согласованно, так и индивидуально вводятся ограничения на трансграничные перемещения капитала и инфраструктуры, устанавливаются специальные страновые риски, предполагающие большую цену заимствований для субъектов такого государства, предусматриваются более строгие требования при открытии счетов субъектов экономической деятельности такого государства в банках иных государств и т.д.

Таким образом, несмотря на то, что акты БКБН не являются формально обязательными, последствия отказа следовать установленным в них принципам и нормам могут привести к материальным потерям как для государства, так и для организаций, зарегистрированных в этом государстве.

2. Конституция РФ- является актом высшей юридической силы, имеет прямое действие и применяется на всей территории РФ.

Источниками банковского права являются следующие положения Конституции РФ: п. п. "ж", "з" ст. 71; ст. 74; ст. 75; п. "г" ст. 83; п. "в" ч. 1 ст. 103; ч. 3 ст. 104; п. "в" ст. 106; п. "б" ч. 1 ст. 114.

⁷ Ерпылева, Н.Ю. Международное банковское право: теория и практика применения/ Н.Ю.Ерпылева. -М.: ИД ВШЭ, 2012 [Электронный ресурс]. -Режим доступа : URL: <https://id.hse.ru/data/2013/04/23/1296347589/>

Так, Конституции РФ к ведению Российской Федерации относит установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежную эмиссию, основы ценовой политики; федеральные банки, закрепляет положения, согласно которым денежную эмиссию в Российской Федерации осуществляет исключительно Центральный банк РФ. Защита и обеспечение устойчивости рубля - основная цель деятельности Банка России, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти и управления.

Хотелось бы также отметить и правовые позиции Конституционного Суда РФ. Особое значение для применения Конституции РФ в силу п. 6 ст. 125, ст. ст. 73, 79, 106 Конституции РФ, положений Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" имеют правовые позиции Конституционного Суда РФ, признаваемые "правовыми представлениями (выводами) общего характера Конституционного Суда Российской Федерации как результат толкования Конституционным Судом Конституции Российской Федерации и выявления им конституционного смысла положений законов и других нормативных актов в пределах компетенции Конституционного Суда, которые снимают конституционно-правовую неопределенность и служат правовым основанием итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда Российской Федерации"⁸. Правовые позиции Конституционного Суда РФ, имеющие значение для банковского права, изложены им в таких решениях, как Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 28-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной" или Постановление от 23 февраля 1999 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального

⁸ Витрук, Н.В. Конституционное правосудие в России (1991 - 2001 гг.): очерки теории и практики. /Н.В. Витрук.-М.: Городец, 2001. -С. 111 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000738018>

закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко.

3. Специальное банковское законодательство - непосредственно направленное на правовое регулирование банковской деятельности включает в себя:

- Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности».

- Федеральный закон от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ «О Центральном Банке РФ».

Закон о банках устанавливает:

- понятие и виды кредитной организации;

- виды банковских операций;

- требования, связанные с управленческой структурой кредитных организаций;

- требования по лицензированию деятельности кредитных организаций;

- требования о приобретении крупных долей капитала кредитных организаций;

- требования, вытекающие из необходимости надзора за деятельностью

кредитных организаций;

- требования о раскрытии информации о деятельности кредитной организации для надзорного органа и третьих лиц;

- содержит положения о защите информации, составляющей банковскую тайну.

Закон о Центральном Банке России в нынешнем виде принят в 2002 г., и это - третья значительная переработка норм, регулирующих деятельность Центрального банка РФ. Закон о Банке России обладает особенностью - в нем отсутствуют наименования статей.

Структура Закона о Центральном Банке России состоит из следующих глав: общие положения, капитал Банка России, Национальный финансовый совет и органы управления Банком России, взаимоотношения Банка России с органами государственной власти и органами местного самоуправления, отчетность Банка России, развитие финансового рынка Российской Федерации и обеспечение стабильности его функционирования, денежно-кредитная политика, банковские операции и сделки Банка России, международная и внешнеэкономическая

деятельность Банка России, банковское регулирование и банковский надзор; регулирование, контроль и надзор в сфере финансовых рынков; взаимоотношения Банка России с кредитными организациями, принципы организации Банка России, служащие Банка России, аудит Банка России и заключительные положения.

4.К законодательству общего характера, которое применяется и в сфере банковской деятельности, следует отнести:

- Гражданский кодекс РФ, установивший общие правила о сделках, договорах, ответственности и т.п., которые применяются, в том числе и в сфере банковской деятельности. Кроме того, Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) содержит нормы, специально созданные для регулирования гражданско-правовых отношений в банковской сфере, такие как правила о банковском счете, вкладе, кредитно-расчетных правоотношениях, займе, кредите, об обеспечении и исполнении обязательств;

-Уголовный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, КоАП РФ

-Ряд законодательных актов (Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция), Федеральный закон от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. N 218-ФЗ "О кредитных историях", Федеральный закон от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ "О национальной платежной системе", Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)").

- законодательство о юридических лицах (в частности, Законы об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью, обществах с дополнительной ответственностью), которые применяются, в том числе и к кредитным организациям с учетом специальных норм, установленных специально для кредитных организаций;

Наличие как общего, так и специального законодательства, регулирующего банковскую деятельность, ставит вопрос о соотношении общих и специальных правовых норм в данной сфере. По общему правилу нормы специального характера преобладают над нормами общего характера. Проблема возникает при решении вопроса о том, какой именно характер – общий или специальный – имеет конкретная норма.

5. Подзаконные нормативные акты. Согласно ст. 2 Закона о банках банковская деятельность в Российской Федерации регулируется Конституцией РФ, федеральными законами и нормативными актами Банка России. Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ в качестве источников банковского права не закреплены. Вместе с тем отдельные аспекты деятельности кредитных организаций как юридических лиц, выступающих стороной в налоговых, экологических правоотношениях, правоотношениях, связанных с обеспечением безопасности, и т.д., могут регулироваться иными нормативными правовыми актами, кроме указанных в ст. 2 Закона о банках, в том числе нормативными правовыми актами различных министерств и ведомств.

Среди подзаконных нормативных правовых актов особое значение для регулирования банковской деятельности имеют нормативные акты Банка России, так как в соответствии со ст. 7 Закона о Банке России Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции Законом о Банке России и иными законами (т.е. по вопросам денежно-кредитной политики, банковского надзора, расчетов, валютного регулирования и т.д.), издает нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц⁹.

Правовой акт Центрального банка РФ – это самая обширная группа источников правового регулирования юридической ответственности в банковском законодательстве. Правовые акты издаются Центральным банком РФ на основе закона в пределах законодательно установленной компетенции в области денежно-

⁹ Банковское право: Учебник для бакалавров / под ред. И.А. Цинделиани. -М: Российский государственный университет правосудия, 2016.

кредитных отношений, направлены на регулирование денежно-кредитных отношений.

Банк России издает нормативные акты только в следующих формах: указание, положение, инструкция.

Нормативные акты Банка России принимаются в форме указаний, если их содержанием является установление отдельных правил по вопросам, отнесенным к компетенции Банка России.

Нормативные акты Банка России принимаются в виде указаний об изменении и дополнении действующего нормативного акта Банка России, если содержат положения об изменении отдельных положений действующего нормативного акта Банка России и (или) о дополнении нормативного акта Банка России или если ими отменяется действующий нормативный акт Банка России в целом.

В форме положений принимаются нормативные акты Банка России, если их основным содержанием является установление системно связанных между собой правил по вопросам, отнесенным к компетенции Банка России.

В форме инструкций принимаются нормативные акты Банка России, если их основным содержанием является определение порядка применения положений федеральных законов, иных нормативных правовых актов по вопросам компетенции Банка России (в том числе указаний и положений Банка России).¹⁰

Согласно Положению Банка России от 18 июля 2000 г. N 115-П "О порядке подготовки и вступления в силу официальных разъяснений Банка России". Банк России издает также официальные разъяснения по вопросам применения федеральных законов и иных нормативных правовых актов. Эти разъяснения нормативными актами не являются, однако "обязательны для применения субъектами, на которых распространяет свою силу нормативный правовой акт, по вопросам применения которого издано официальное разъяснение Банка России"¹¹.

¹⁰ Публичное банковское право: Учебник для магистров/ по ред. Т.Э.Рождественская, А.Г. Гузнов - :Проспект, 2016 // Сайт справочно-правовой системы Гарант [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL:<http://base.garant.ru>

¹¹ Положение Банка России от 18 июля 2000 г. № 115-П «О порядке подготовки и вступления в силу официальных разъяснений Банка России» //Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>

Нормативные акты Банка России вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования в официальном издании Банка России - "Вестнике Банка России", за исключением случаев, установленных Советом директоров. В случае, когда нормативный акт Банка России должен вступить в силу в срок иной, чем по истечении 10 дней после дня официального опубликования, принимается соответствующее решение Совета директоров Банка России. Причем это правило касается как случаев сокращения сроков вступления в силу нормативного акта, так и отнесения этого срока на будущий период, превышающий 10 дней с даты официальной публикации.

Нормативные акты Банка России не имеют обратной силы. Иными словами, в них не могут быть сформулированы правила, которые должны применяться с даты, более ранней, чем дата официальной публикации. Нормативные акты Банка России должны быть зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Следует отметить, что, помимо нормативных актов, Банк России имеет право издавать и иные правовые акты, не имеющие признаков нормативности, но носящие общий характер (например, методические рекомендации и др.). Кроме того, Банк России может издавать нормативные акты совместно с федеральными органами исполнительной власти и иными лицами.

Касательно источников правового регулирования юридической ответственности в банковском законодательстве Республики Казахстан-соблюдается та же иерархия, представленная выше.

В качестве специальных банковских законов выступают Закон РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» и Закон РК «О Национальном банке Республики Казахстан», которые должны соответствовать общим требованиям правового регулирования хозяйственного оборота и конституционным принципам, и гарантиям.

В качестве общих законов применительно к банкам следует рассматривать прежде всего ГК РК, а также нормативные акты, как Закон РК от 13 мая 2003 года

«Об акционерных обществах», Закон РК от 2 июля 2003 года «О рынке ценных бумаг», Закон РК от 13 июня 2005 года «О валютном регулировании и валютном контроле» и другие.

В регулировании банковской деятельности значительную роль играют подзаконные нормативные акты. Банковскому праву вообще присуще многоуровневое нормативное регулирование, что также нельзя признать положительным фактом.

В системе подзаконных актов, прежде всего, следует назвать Указы Президента РК, которые принимаются на основе и в развитие законов.

К банковскому законодательству относится ряд Постановлений Правительства РК.

Основную массу подзаконных нормативных актов, регулирующих банковскую деятельность, принимает Национальный банк РК, который имеет право осуществлять нормотворческую деятельность по вопросам, отнесенным к его компетенции, и издавать указания, положения и инструкции Национального банка. Нормативные акты Национального банка:

- обязательны для органов государственной власти, и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц;
- не могут противоречить законам;
- вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования в официальном издании Нацбанка, за исключением случаев, установленных Советом директоров;
- не имеют обратной силы;
- должны быть зарегистрированы в Министерстве юстиции Республики Казахстан в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов органов исполнительной власти;

Для более полного представления о нормативной базе обратимся к цифрам:

Согласно данным, размещенным на официальных сайтах Центрального Банка России и Национального Банка Казахстана, по состоянию на 01.04.2018г.:

- нормативно – правовая база Российской Федерации насчитывает: 13 Федеральных Законов и 490 подзаконных нормативных актов,

- нормативно – правовая база Республики Казахстан насчитывает: 13 Законов и 395 подзаконных нормативных актов.

Как видим обе страны развиваются в одном направлении, имеют двухуровневую банковскую систему, идентичную структуру и систему источников правового регулирования юридической ответственности в банковском законодательстве, где банковское законодательство в своей подавляющей части представлено подзаконными нормативными правовыми актами.

Необходимо отметить, что ученые России и Казахстана активно обсуждают и рассматривают вопрос кодификации банковского законодательства и издания специального законодательного акта - Банковского кодекса, принятие которого оказало бы положительный эффект процессу правового регулирования банковских отношений.

ГЛАВА 2. Меры воздействия, применяемые к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства

2.1 Меры воздействия, применяемые Центральным Банком России к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства

Банк России оказывает воздействие на кредитные организации административными, экономическими методами. В его деятельности сочетаются как предупредительные (убеждение), так и принудительные меры воздействия. На последних мы остановимся поподробнее.

Деятельность Банка России направлена на выполнение его конституционной задачи - защиты и укрепления рубля. К мерам, которые Банк России вправе применять к кредитным организациям, относятся:

а) предписание об устранении нарушений; штраф; ограничение проведения отдельных операций; требование об осуществлении мер по финансовому оздоровлению; требование о замене руководителей кредитной организации; изменение величины обязательных нормативов; запрет на осуществление отдельных банковских операций, запрет на открытие филиалов, назначение временной администрации по управлению кредитной организацией; принудительное взыскание суммы недовзноса в обязательные резервы (ст. ст. 38, 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)");

б) требование об осуществлении мероприятий по финансовому оздоровлению, об осуществлении реорганизации кредитной организации, о приведении в соответствие размера уставного капитала кредитной организации с величиной ее собственных средств (капитала) (Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций");

Банк России признается органом, который, формально не относясь к органам ни одной из ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной), тем не

менее исполняет властные (государственные полномочия) т.е. Банк России применяет к кредитным организациям меры государственного принуждения¹².

Среди оснований применения мер принуждения Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" называет:

а) нарушение кредитной организацией требований федеральных законов или нормативных актов Банка России;

б) совершение действий, которые создают реальную угрозу интересам кредиторов и вкладчиков;

в) наличие особого финансового состояния кредитной организации, представляющего угрозу интересам кредиторов кредитной организации;

г) наличие особого финансового состояния кредитной организации, представляющего угрозу стабильности банковской системы.

Применение Банком России в отношении кредитных организаций мер принуждения обусловлено тем, что кредитные организации являются юридическими лицами, деятельность которых несет повышенный риск для их кредиторов (вкладчиков), для денежной системы государства, иных публичных интересов, включая защиту прав и законных интересов кредитной организации.

Следовательно, применение мер принуждения в отношении кредитных организаций Банком России связано:

а) с прекращением противоправных действий со стороны кредитной организации, недопущением нарушения прав и законных интересов неопределенного круга кредиторов и иных публичных интересов;

б) с восстановлением нормальных возможностей осуществления прав, наказанием кредитной организации (исключением является штраф);

Также к числу мер принуждения можно отнести правовосстановительные меры:

а) взыскание недовзноса в обязательные резервы;

¹²Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. N 268-О по запросу Верховного Суда РФ о проверке конституционности ч. 3 ст. 75 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"
»//Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа:
URL:<http://www.consultant.ru>

- б) требование об устранении нарушений;
- в) требование об осуществлении мер по финансовому оздоровлению.

К иным мерам принуждения Банка России можно отнести:

- а) введение ограничения на проведение отдельных операций;
- б) требование о замене руководителей кредитной организации;
- в) требование об осуществлении реорганизации;
- г) изменение значений обязательных нормативов;
- д) введение запрета на осуществление отдельных банковских операций;
- е) введение запрета на открытие филиалов;
- ж) введение запрета на осуществление реорганизации;
- з) назначение временной администрации по управлению кредитной организацией;
- и) отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Важным направлением надзора за деятельностью кредитных организаций является надзор за исполнением кредитными организациями законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Правовую основу данной сферы регулирования составляет Федеральный закон от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", в котором определены обязанности организаций, в том числе кредитных, осуществляющих операции с денежными средствами, в сфере организации противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при осуществлении расчетов. В настоящий момент соблюдению данного закона уделяется особое внимание.

Кредитная организация обязана осуществлять контроль над операциями по счету, если сумма равна или превышает 600 тыс. руб. (либо данный эквивалент в иностранной валюте), в случаях, предусмотренных законодательством, вот некоторые из них:

- снятия со счета или зачисления на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности;

- покупки или продажи наличной иностранной валюты физическим лицом;

- обмена банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства;

- внесения физическим лицом в уставный (складочный) капитал организации денежных средств в наличной форме;

- размещения денежных средств во вклад (на депозит) с оформлением документов, удостоверяющих вклад (депозит) на предъявителя и другие.

Суть обязательного контроля заключается в документальном фиксировании и представлении в уполномоченный орган не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения операции, сведений о виде операции и основании ее совершения;

Кредитные организации обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение этих правил и реализацию таких программ, а также предпринимать другие внутренние организационные меры в указанных выше целях.

За нарушение закона N 115-ФЗ от 07.08.2001г «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», предусмотрена ответственность, согласно ст.13 «... может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, несут административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации..."

Рассмотрим на практике меры, которые применяет Банка России к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства.

В современный период происходит стремительное сокращение кредитных организаций в связи с отзывом у них лицензий на осуществление банковских операций. Количество таких организаций постоянно увеличивается:

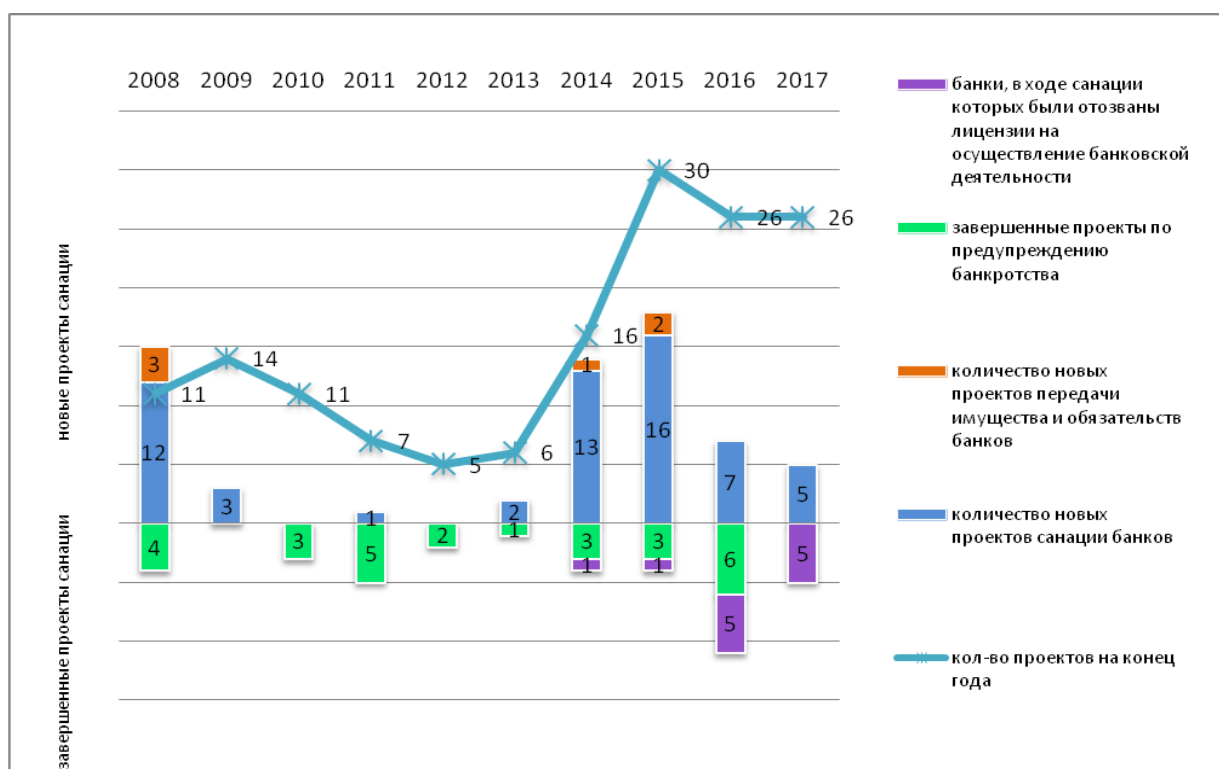


Рис.1. Количество проектов санации и урегулирования обязательств банков (начатых и завершенных)

Отзыв лицензии является самой жесткой и крайней мерой, применяемой Банком России в порядке надзора. Правовые основания отзыва лицензий перечислены в ст. 20 Закона о Банке России. Перечень правовых оснований является закрытым и разделяет основания на две группы в зависимости от того, в каких случаях Банк России может отозвать лицензию, а в каких - обязан это сделать. Другими мерами надзорного реагирования являются взыскание штрафов, ограничение проведения кредитной организацией отдельных операций, требования от кредитной организации осуществления мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации; замены должностных лиц, осуществления реорганизации кредитной организации и др. (ст. 74). До принятия решения об отзыве лицензии Банк России применяет в отношении кредитной организации меры надзорного реагирования.

Несмотря на достаточно жесткую регламентацию правоотношений, связанных с осуществлением банковского надзора, в разных случаях просматривается разный подход со стороны Банка России в части поддержки кредитных организаций с целью их сохранения. В отношении некоторых банков Банк России принимает меры по их сохранению, оздоровлению- когда Агентство по страхованию вкладов принимает участие в финансовом оздоровлении с привлечением инвесторов, финансированием санаций, предоставлением займов, делается это в соответствии со ст. 56 Закона о Банке России одной из целей банковского регулирования и надзора является защита интересов вкладчиков и кредиторов, и в случаях, когда Центральный Банк считает целесообразным, он прибегает к вышеизложенным процедурам.



Рис.2 Структура способов оздоровления по состоянию на 01.01.18г.

Процедура отзыва лицензии приводит к следующим стадиям: банкротство и ликвидация Банков. За период с 2006 года по 2018 год завершены данные процедуры в 292 банковских организациях, и в настоящий момент стадию ликвидации и банкротства проходят еще 323 организации. Всего же по состоянию на 01.01.2018 г. в РФ зарегистрировано 517 банков и 44 небанковских организации.

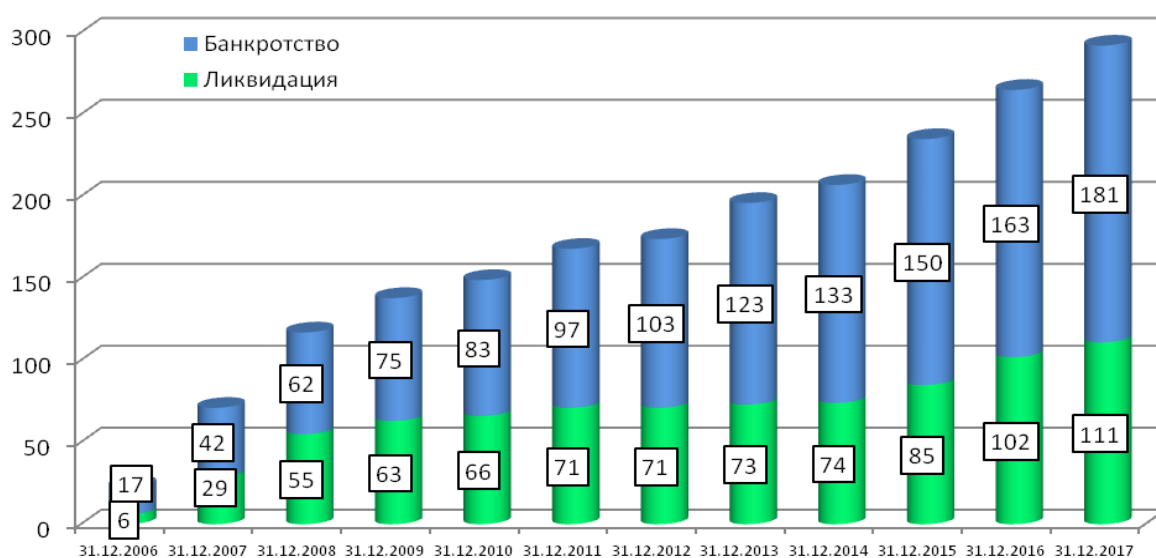


Рис. 3. Количество банков, в которых ликвидационные процедуры завершены в 2006–2017 гг. (нарастающим итогом)

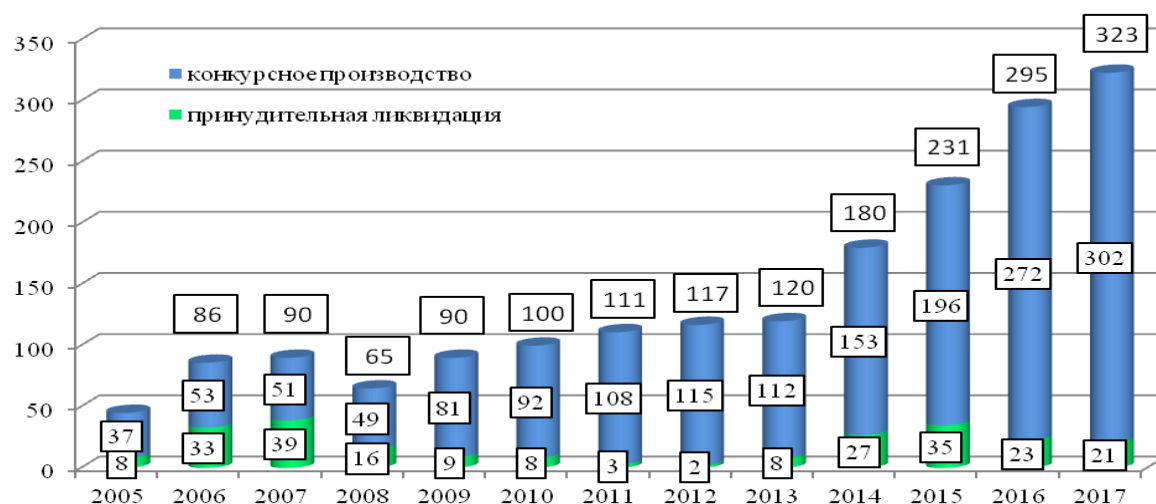


Рис.4. Количество банков в процессе ликвидации (цифры приведены по состоянию на конец года)

Средний срок проведения ликвидационных процедур в отношении банков, в которых завершено конкурсное производство составил 50 месяцев, что объясняется

длительностью судебных разбирательств по взысканию задолженности, отсутствием потенциальных покупателей имущества банков ввиду его низкой ликвидности, а также проведением мероприятий по привлечению бывших руководителей и собственников кредитных организаций к гражданско-правовой (субсидиарной) ответственности.

За какие же нарушения Центральный банк принимает такие жесткие меры?

Самыми распространенными фактами, выявленными ЦБ России являются:

- "забалансовые" вкладами, которые не отражены в официальной отчетности кредитной организации;

- схема приобретения банком ценных бумаг по завышенной стоимости;

- схема хищения средств банка с помощью осуществления фиктивных записей по счетам учета;

- схема хищения средств банка с помощью "зеркального" отражения в учете ценных бумаг;

- схема формирования банком фиктивной кредиторской задолженности перед вкладчиками;

- схема сокрытия кредиторской задолженности банка перед вкладчиками за счет искажения учета;

- использованием так называемой "двойной бухгалтерии";

- несанкционированного списания средств со счетов вкладчиков денежных средств;

- факты формирования фиктивной ссудной задолженности перед физлицами;

- заключение сомнительных сделок с целью вывода капиталов банка;

В большинстве банков, в отношении которых в 2017 году начаты ликвидационные процедуры, выявлены признаки хищения их имущества под видом выдачи кредитов и совершения иных операций с активами, имевших признаки уголовно-наказуемых деяний. По данным фактам Банком России и Агентством по страхованию вкладов направлены соответствующие заявления в правоохранительные органы. Всего по состоянию на 31 декабря 2017 г. предъявлено 250 тыс. исков на 4 463 млрд руб., возбуждено 149 тыс. исполнительных производств

на общую сумму 1 875 млрд руб., из них 70 тыс. (на сумму 730 млрд руб.) возбуждены в отчетном году.



Рис. 5. Динамика исковой работы

При осуществлении функций конкурсного управляющего (ликвидатора) важнейшим направлением работы является реализация мероприятий по выявлению и оспариванию сделок, заключенных в ущерб имущественным интересам кредитных организаций и их кредиторов (сомнительные сделки), осуществление поиска и истребования от третьих лиц незаконно удерживаемого имущества банка, а также установление оснований для привлечения к ответственности лиц, виновных в доведении кредитной организации до банкротства.

В 2017 году проведены проверки по выявлению сомнительных сделок в 69 кредитных организациях. В 65 кредитных организациях выявлены сделки, подлежащие оспариванию, утверждены и реализовывались соответствующие планы мероприятий по их оспариванию.

В 2017 году в производстве судов общей юрисдикции и арбитражных судов находилось 4 536 дел об оспаривании сомнительных сделок ликвидируемых кредитных организаций, из них 2 507 дел по искам, поданным в отчетном году. Требования по 1 387 искам удовлетворены. Поступление денежных средств в конкурсную массу ликвидируемых кредитных организаций в результате оспаривания сомнительных сделок в 2017 году составило 2,8 млрд руб.

Центральным Банком также проводятся проверки обстоятельств банкротства, например в 2017 году проведены проверки в 58 кредитных

организаций, по результатам которых в 45 банках выявлены признаки преднамеренного банкротства;

Агентство по страхованию вкладов направило в суды 58 заявлений о привлечении к имущественной ответственности бывших руководителей банков на общую сумму 216,7 млрд руб. Требования Агентства о взыскании убытков удовлетворены на сумму порядка 742 млн. руб.

Также удовлетворены требования Агентства о привлечении руководителей ООО КБ «ВББ», ООО «Витас Банк», ОАО РУСИЧ ЦЕНТР БАНК, ООО КИИБ «СОЧИ» и ОАО Удмуртинвестстройбанк к субсидиарной ответственности в размере 236 млн руб., 3 304 млн руб., 361 млн руб., 2 365 млн руб. и 85 млн руб. соответственно.

Только за последний 2017 год в правоохранительные органы направлены 134 обращения по выявленным в кредитных организациях признакам различных преступлений, в том числе:

-36 обращений по фактам преднамеренного банкротства; 77 – по фактам хищения денежных средств и имущества кредитных организаций, а также по фактам злоупотребления полномочиями руководителями и работниками кредитных организаций;

Возбуждено 177 уголовных дел, в том числе: 156 – по фактам хищения денежных средств и имущества кредитных организаций, а также по фактам злоупотребления полномочиями руководителями и работниками кредитных организаций; 5 – по фактам преднамеренного банкротства; 7 – по фактам покушения на хищение из фонда обязательного страхования вкладов; 9 – по иным фактам.

Из них по 32 уголовным делам вынесены обвинительные приговоры, например:

-Приговором Советского районного суда г. Махачкалы от 7 февраля 2017 г. Рабаданова Г.Р. (заместитель Председателя Правления КБ «НАФТАБАНК» ООО) признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 (Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в

нем (ней)) УК РФ, частью 4 статьи 159 (Мошенничество) УК РФ и частью 2 статьи 172 (Незаконная банковская деятельность) УК РФ, ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет условно и штрафа в размере 200 тыс. руб. Приговором удовлетворены заявленные банком и Агентством гражданские иски в размере 672,3 млн руб. и 13,2 млн руб. соответственно. Приговор вступил в законную силу.

-Приговором Хамовнического районного суда г. Москвы от 12 мая 2017 г. президент ООО «Внешпромбанк» Маркус Л.И. и вице-президент банка Глушакова Е.В. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 (Мошенничество) УК РФ и частью 4 статьи 160 (Присвоение или растрата) УК РФ. Маркус Л.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет, Глушаковой Е.В. – в виде лишения свободы сроком на 4 года. Приговором признано право банка на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Апелляционным определением Московского городского суда от 15 августа 2017 г. в приговор внесены изменения – Маркус Л.И. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет и 6 месяцев, в остальной части приговор оставлен без изменений и вступил в законную силу.

-Приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 октября 2017 г. и.о. Председателя Правления КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) Журин П.О., Председатель Совета директоров банка Крысин А.В., главный бухгалтер банка Айваз С.А., директор Финансового департамента банка Бочарова О.П. и директор Департамента операций на финансовых рынках банка Есаков А.С. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 (Присвоение или растрата) УК РФ и частью 4 статьи 159 (Мошенничество) УК РФ. Осужденным назначено наказание в виде лишения свободы и штрафа (Крысину А.В. сроком на 8 лет и штраф в размере 800 тыс. руб.; Журина П.О. сроком на 6 лет и штраф в размере 500 тыс. руб.; Бочаровой О.П. сроком на 5 лет и 6 месяцев и штраф в размере 500 тыс. руб.; Есакову А.С. сроком на 5 лет и 6 месяцев и штраф в размере 500 тыс. руб., Айвазу С.А. сроком на 5 лет условно и

штраф в размере 500 тыс. руб.). Приговором признано право банка на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Тенденция сокращения количества кредитных организаций имеет прогрессивную направленность в связи с усилением банковского надзора за деятельностью кредитных организаций и выявлением кредитных организаций, нарушающих банковское законодательство и ведущих противоправную деятельность, что приводит к оздоровлению банковской системы в целом¹³.

2.2 Меры воздействия, применяемые Национальным Банком Казахстана к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства

В Казахстане необходимо было практически с нуля создавать новую жизнеспособную модель банковской системы, отвечающую требованиям рыночной экономики, центральным звеном которой явился Национальный банк Республики Казахстан. Важнейшей функцией центрального банка стало обеспечение стабильности, надежности, основательности банковской системы государства.

Национальный банк подотчетен президенту Республики Казахстан, но в пределах предоставленных ему законодательством полномочий независим в своей деятельности.

Национальный банк координирует свою деятельность с Правительством Республики Казахстан, учитывает в своей деятельности экономическую политику Правительства и содействует ее реализации, если это не противоречит выполнению его основных функций и осуществлению денежно-кредитной политики.

В целях обеспечения финансовой устойчивости банков, защиты интересов их депозиторов, а также поддержания стабильности денежно - кредитной системы Республики Казахстан Национальный Банк осуществляет регулирование деятельности банков, в том числе путем:

¹³ Гаврильченко, Г.С. Экономика в заложниках у мегабанков/ Г.С. Гаврильченко // Успехи современной науки. -2016. - №11.- Т.3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:URL: http://www.modernsciencejournal.org/release/USN_2016_11_3_tom.pdf

- установления пруденциальных нормативов и других обязательных к соблюдению банками норм и лимитов, включая нормы резервных требований, провизии против сомнительных и безнадежных активов;

- издания обязательных к исполнению банками нормативных правовых актов, инспектирования деятельности банков;

- выдачи рекомендаций по оздоровлению финансового положения банка;

- наложения санкций на банки или их должностные лица.

Регулирование деятельности банков осуществляется как в отношении отдельного банка, так и на консолидированной основе, то есть в отношении банковской группы. Правила консолидированного надзора устанавливаются Национальным банком. В состав пруденциальных нормативов, устанавливаемых Национальным Банком для их обязательного соблюдения банками, входят: минимальный размер уставного капитала банка; коэффициент достаточности собственного капитала; максимальный размер риска на одного заемщика; коэффициент ликвидности; лимиты открытой валютной позиции.

В случаях ухудшения финансового положения банка Национальный Банк вправе поставить перед его акционерами вопрос о необходимости финансового оздоровления, смене руководства или реорганизации банка, включая выдачу рекомендаций:

- об ограничении принятия депозитов;

- об увеличении уставного капитала;

- о прекращении выплат дивидендов и увеличении провизий;

- о сокращении расходов посредством закрытия отдельных филиалов и представительства;

- о постоянном или временном отстранении от должности любого из должностных лиц или работников банка;

- о приостановлении или ограничении некоторых видов банковских операций с повышенной степенью риска.

Национальный Банк вправе применить санкции к банку вне зависимости от примененных ранее к нему мер воздействия. Банк, у которого отозваны лицензии на

проведение всех банковских операций, не вправе осуществлять банковскую или иную деятельность, обязан прекратить все операции по имеющимся банковским счетам, за исключением случаев, связанных с текущими расходами на содержание банка и зачислением поступающих в банк денег. Банк может быть ликвидирован:

- по решению его акционеров при наличии разрешения Национального Банка (добровольная ликвидация);
- по решению суда в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан (принудительная ликвидация).

Прекращение деятельности банков, в том числе по основанию банкротства, осуществляется в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан с учетом требований закона, а именно «Закона о Банке и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31.08.1995 г. В целях обеспечения интересов кредиторов и принятия решений с их участием в процедурах добровольной и принудительной ликвидации банков создается комитет кредиторов. Состав комитета кредиторов добровольно ликвидируемого банка утверждается Национальным банком по представлению ликвидационной комиссии банка. Банк на основании решения общего собрания акционеров вправе обратиться в Национальный Банк с ходатайством о даче разрешения на его добровольную ликвидацию¹⁴.

На начало 2016 года – 35 банков и 119 организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, в том числе 3 ипотечные организации. Сокращение количества организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, связано с увеличением размера уставного капитала, в связи с чем организации были закрыты по инициативе учредителей. По состоянию на 01.01.2017г. в РК насчитывается 34 банка второго уровня и 8 организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, в том числе 3 ипотечные организации.

¹⁴ Арсянбекова, А. З. О месте финансово-правовой ответственности в системе юридической ответственности / А.З.Арсянбекова // Вестник Дагестанского государственного университета: Общественные науки. -2011. -№ 2. -С. 145—151 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php>

По состоянию на 01.01.2018г. в РК насчитывается 33 банка второго уровня и 8 организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, в том числе 3 ипотечные организации.

Надо признать, что банковская система РК более стабильна, чем в Российской Федерации и за период с 2005 года лицензии были отозваны у 5 банках, процедуры банкротства и ликвидации закончены по 4 из них.

Политика Правительства республики Казахстан в настоящий момент направлена на укрупнение участников банковского сектора, путем добровольного объединения банков второго уровня.

Основными мерами воздействия, применяемыми к банкам в Республике Казахстан, являются предупреждения, предписания, штрафы.

В 2016 году проведены 20 инспекторских проверок банков и организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, в том числе 12 проверок на основе оценки рисков (из них 10 – банков, 2 – организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций) и 8 внеплановых проверок. По обращениям правоохранительных органов Республики Казахстан и физических лиц были проведены 10 документальных проверок.

Проверки на основе оценки степени риска деятельности банков и организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, осуществлялись на предмет соблюдения ими требований банковского и иного законодательства Республики Казахстан, включающего законодательство о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма, а также на предмет достоверности регуляторной и иной отчетности/сведений, представляемых в Национальный Банк. Также проверки включали оценку системы управления рисками, корпоративного управления и внутреннего контроля в банке согласно системе оценки достаточности капитала, качества активов и условных обязательств, ликвидности, доходности, эффективности менеджмента и системы корпоративного управления, подверженности банка операционному и рыночным рискам.

По результатам проведенных проверок в отношении банков и организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, были применены 19 ограниченных мер воздействия в виде письменных предписаний, составлены 412 административных протоколов. Общий размер наложенных административных штрафов составил 148,4 млн тенге, в том числе 89,7 млн тенге по 227 административным делам, переданным на рассмотрение в суды (за нарушения Закона Республики Казахстан «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

Дистанционный контроль и надзор за субъектами банковского сектора основывается на анализе регуляторной отчетности и мониторинге соблюдения законодательных требований, в том числе на выполнении пруденциальных нормативов и иных установленных норм, и лимитов. Например, 28 октября 2016 года были приостановлены действия лицензий на проведение банковских и иных операций и деятельность на рынке ценных бумаг, выданных АО «Delta Bank» и АО «Казинвестбанк» в части приема депозитов, открытия банковских счетов физических лиц сроком на три месяца. Данные решения были приняты в связи с выявленными фактами несоблюдения требований в части наличия систем управления рисками и внутреннего контроля.

25 декабря 2016 после устранения нарушений действие лицензии АО «Delta Bank» было восстановлено.

В 2017 году - применено 115 санкций и ограниченных мер воздействия, в том числе: 26 санкций в виде наложения и взыскания штрафов; 89 ограниченных мер воздействия, в том числе 73 письменных предписания и 16 письменных предупреждений. Общий размер наложенных административных штрафов составил 153,4 млн тенге, в том числе 71,7 млн тенге по 183 административным делам, переданным на рассмотрение в суды (за нарушения Закона Республики Казахстан «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

Основные нарушения, за которые были применены к банкам меры воздействия – это:

-несоблюдение банком ограничений при исполнении платежных требований в пределах 50% от суммы денег, находящейся на счете физлица и от суммы, поступившей на счет;

- сроков представления информации по запросу заемщика в период обслуживания договора банковского займа;

- порядка ведения документации по предоставленному кредиту, предусмотренного правилами ведения документации по кредитованию;

- выразившееся в неправомерной выдаче банком потребительского займа при превышении максимального уровня коэффициента долговой нагрузки заемщика;

- необоснованное наложение банком ареста на банковский счет клиента;

- предоставление недостоверных сведений в кредитное бюро;

- несоблюдение банком требований законодательства к наличию систем управления рисками и внутреннего контроля в части отсутствия должного контроля за соблюдением выполнения подразделениями банка требований внутренних правил и процедур;

- непредставление, а равно несвоевременное представлении банками запрошенных Нацбанком документов и пояснений в рамках документальных проверок;

Таким образом, мы видим, что регулятор стремится очистить банковскую систему от нечестных игроков, но функция его в настоящее время носит как правило функцию « последующего контроля» то есть приостановление и отзыв лицензии происходят уже после выведения капиталов, совершения сомнительных сделок, проведения процесса преднамеренного банкротства , а нужно выявлять причины, по которым Банки с такой регулярностью и в таких объемах наносят ущерб государству, вкладчикам и клиентам и все имеющиеся средства принуждения и право восстановительные меры направить на предупреждение нарушений.

В первую очередь пересмотреть размер уставного капитала в сторону значительного увеличения, устранить недостатки системы учета, позволяющей скрывать вклады, предоставлять недостоверную информацию, пересмотреть график

и качество проверок, проводимых Центральным банком так как оздоровление банковской системы в РФ необходимо

Несмотря на, относительную стабильность в банковском секторе республики Казахстан, необходимо ускорить работу по расчистке балансов банков от «плохих кредитов» и при необходимости обеспечить их докапитализацию со стороны акционеров.

Национальному банку РК и Центральному Банку РФ нужно дать больше прав для оперативного контроля за состоянием банков. Он должен перейти от формализованного подхода к риск-ориентированному, чтобы принимать меры воздействия к банкам, не дожидаясь формального нарушения с их стороны. Также необходимо усилить ответственность аудиторских компаний, обеспечить прозрачность акционеров и в целом улучшить корпоративное управление. Все это надо закрепить на законодательном уровне.

ГЛАВА 3. Ответственность за нарушение банковского законодательства: коллизии норм и пути их преодоления

Для начала следует определиться, что следует понимать под банковским законодательством. В ряде законодательных актов имеются ссылки на нормы банковского законодательства. Однако в самом законодательстве отсутствует указание на то, что следует понимать под банковским законодательством. Проще всего было бы проводить разграничение между банковским законодательством и иными отраслями законодательства исключительно по субъектному критерию: если та или иная норма регулирует отношения, одним из участников которых является банк, то налицо норма банковского законодательства¹⁵.

Однако такой, казалось бы, очевидный подход при ближайшем рассмотрении оказывается небесспорным.

Так, предметом регулирования норм банковского законодательства зачастую являются отношения не только с участием собственно банков, но и их акционеров и иных лиц (например, отношения, регулирующие порядок получения согласия на приобретение статуса крупного участника банка, банковского холдинга), должностных лиц банков (например, отношения, связанные с получением согласия на занятие должности руководящего работника). Хотя напрямую деятельность банков такими нормами не регулируется, но необходимость отнесения их к нормам именно банковского законодательства очевидна.

Таким образом, представляется, что одного лишь субъектного критерия для выявления норм банковского законодательства недостаточно.

Для того, чтобы отнести ту или иную норму к нормам банковского законодательства, необходимо одновременно наличие следующего:

1) норма должна быть направлена на нормативно-правовое регулирование отношений, связанных с банковской деятельностью (то есть совершение банковских

¹⁵ Ручкина, Г.Ф. Банковская деятельность: некоторые предложения по совершенствованию законодательства / Г.Ф. Ручкина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 11. - С. 125 // Сайт справочно-правовой системы Гарант [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL:<http://base.garant.ru>

и иных операций), а также отношений функционирования банковской системы и ее субъектов;

2) действие нормы должна быть направлено на регулирование деятельности банков, организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также их аффилированных лиц;

3) субъектом нормотворческой деятельности банковского законодательства являются: Правительство, Президент - в части специальных законодательных актов, Центральный Банк (Нацбанк в Казахстане) - в части подзаконных нормативных правовых актов.

Характеризуя в целом казахстанское и российское банковское законодательство, хотелось бы обратить внимание на следующее:

1. Банковское законодательство в своей подавляющей части представлено подзаконными нормативными правовыми актами.

Законодательных актов, регулирующих банковскую деятельность, относительно немного, порядка двух десятков, в то время как подзаконных нормативных правовых актов в банковской сфере - свыше двух сотен. Источником подзаконных нормативных правовых актов в банковской сфере является нормотворческая деятельность Центрального Банка России и Национального банка Республики Казахстан (Нацбанк).

Среди законодательных актов следует выделить, в первую очередь, Гражданский кодекс. Сфера правового регулирования ГК - преимущественно отношения между банками и клиентами. Например, ГК Республики Казахстан содержит в себе главу 38 «Банковское обслуживание». Вместе с тем, отметим, что достаточно значительный массив банковских правоотношений урегулирован не нормами ГК и других законодательных актов, а нормами подзаконных нормативных правовых актов.

2. В ряде случаев ГК уступает по юридической силе законодательным актам, регулирующим банковскую деятельность.

Согласно общему правилу разрешения коллизий между нормативными правовыми актами разных уровней, Гражданский кодекс должен иметь большую

юридическую силу перед законодательными актами, регулирующими банковскую деятельность.

Однако Гражданский кодекс уступил приоритет в правовом регулировании ряда общественных отношений, относящихся к банковским. Согласно норме пункта 3 статьи 3 ГК РК отношения, связанные с созданием, реорганизацией, банкротством и ликвидацией банков, контролем за банковской деятельностью и ее аудиторской проверкой, лицензированием отдельных видов банковских операций, регулируются ГК в части, не противоречащей законодательным актам, регулирующим банковскую деятельность.

В остальной части банковских отношений, в первую очередь по банковским отношениям между банком и клиентом, приоритет ГК сохраняется. Но даже и в этом случае в процессе правоприменения следует быть внимательным: ГК нередко содержит оговорку о приоритете законодательных актов, регулирующих банковскую деятельность, или банковского законодательства над ГК в регулировании банковских отношений между банком и клиентом (например, ГК РК такие оговорки имеются, ст. 728, п. 2 ст. 750, ст. 755).

Таким образом, значение Гражданского кодекса как основного правового регулятора банковских отношений ослабевает. Приходится констатировать, что правовое регулирование банковских отношений в рамках ГК уже становится явно недостаточным. Причиной тому является то, что область правового регулирования - банковская деятельность - приобретает все более и более специфичный характер. Сами банковские отношения требуют нового правового инструментария, который ГК не в состоянии предложить в силу устоявшихся правовых традиций в отрасли гражданского законодательства.

Будучи актом кодификации законодательства, ГК объективно не в состоянии достаточно оперативно и детализировано отразить в правовой плоскости новые явления и тенденции, возникающие в банковской сфере.

Так, часть гарантий защиты предпринимательства в целом, декларируемые Гражданским кодексом, применительно к банковской деятельности не применяются либо имеют ограниченный характер. Например, свобода предпринимательства в

банковской сфере серьезным образом ограничена отнесением банковской деятельности к лицензируемым видам деятельности и установлением не явочного порядка регистрации предпринимательства в этой сфере, а разрешительного.

Свобода договора, отстаиваемая Гражданским кодексом, значительно ограничена специальными банковскими законами, в особенности в отношениях, связанных с корпоративным статусом банков (между акционерами, между акционерами и банком и пр.). Так, участники гражданского оборота давно ограничены в свободе волеизъявления по поводу приобретения или отчуждения акций банков. А это есть ни что иное, как ограничение свободы договора. Существует, например, ряд запретов и ограничений, установленных Законом РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» в отношении совершения банком сделок с лицами, связанными с ним особыми отношениями.

Даже в тех правоотношениях, которые считаются сугубо гражданско-правовыми - в правоотношениях между банком и клиентом - уже нельзя безоговорочно руководствоваться только нормами Гражданского кодекса. Обратите внимание на следующее обстоятельство: ряд статей ГК, посвященных правовому регулированию договорных отношений между банком и клиентом, содержат в себе отсылки к специальному банковскому законодательству (ст.ст. 745-747, 749, 750, 753, 754, 758 ГК РК и др.).

Ряд важнейших банковских институтов регулируются специальными нормативными правовыми актами: жилищные строительные вклады, гарантирование вкладов физических лиц в банках второго уровня, платежи и переводы, секьюритизация и др.

Все вышесказанное послужило причиной тому, что центр правового регулирования банковских отношений все более смещается от ГК к специальным законодательным и подзаконным нормативным правовым актам. В основе этой тенденции лежит, то обстоятельство, что правоотношения с участием банков (в том числе между банком и клиентом) все более пронизываются публичным правом.

Именно по данной причине значение Гражданского кодекса как главного нормативного регулятора банковских отношений постепенно утрачивается.

Это ни плохо, ни хорошо. Это объективно.

Вместе с тем, сказанное ни в коем случае не означает, что вообще следует отказаться от признания Гражданского кодекса нормативным регулятором общественных отношений с участием банков. ГК остается и будет оставаться важнейшим источником банковского законодательства, поскольку правовые отношения между банком и клиентом по своей сути имеют частноправовую основу. Вопрос в том, что время требует создания специального законодательного акта, который составил бы сердцевину всего банковского законодательства - Банковского кодекса Республики Казахстан.

В этом случае нормы Гражданского кодекса подлежали бы применению в части, не противоречащей Банковскому кодексу. Таким образом, ГК восполнял бы правовое регулирование банковских отношений в той части, в которой Банковский кодекс имел бы пробелы.

Кодификация законодательства - это форма коренной переработки действующих нормативных актов в определенной сфере отношений, способ качественного упорядочения законодательства, обеспечения его согласованности и компактности, а также расчистки нормативного массива, освобождения от устаревших, не оправдавших себя норм. Кодификация - это форма совершенствования законодательства по существу, и ее результатом является новый сводный акт стабильного содержания, заменяющий ранее действовавшие нормативные акты по данному вопросу¹⁶.

Какие существуют объективные предпосылки кодификации банковского законодательства?

Банковское законодательство представлено, как упоминалось выше, достаточно обширным нормативно-правовым материалом.

Следует полагать, что потребность в упорядочении и совершенствовании законодательства прямо пропорциональны его объему. Достигнув определенного

¹⁶ Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: Монография/ отв. ред. Е.Ю. Грачева. НОРМА, 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2015-02-022-pravovoe-regulirovanie-finansovogo-kontrolya-v-rossiyskoy-federatsii-problemy-i-perspektivy-arzumanova-l-l-boltinova-o-v>

количественного порога, законодательство любой отрасли требует своего качественного изменения.

Значительный объем нормативно-правового материала в банковской сфере, таким образом, объективно требует его пересмотра и упорядочения. Так, следует упорядочить нормы, регулирующие отношения банковского надзора; отношения, вытекающие из аффилированности с банками; отношения, связанные с созданием банков, лицензированием их деятельности и др.

Важно отметить, что основные принципы и механизмы функционирования банковской системы, банковского контроля и надзора уже сформировались и, соответственно, назрела необходимость в кодификации нормативных правовых норм, регулирующих указанные отношения.

За последние годы в банковском законодательстве и банковской практике накопилось немало проблемных вопросов, требующих своего разрешения путем совершенствования законодательства.

Нельзя считать допустимыми попытки дачи регулятором обязательных к исполнению банками письменных предписаний по вопросам договорных отношений между банком и клиентом, имеющих исключительно частноправовой характер.

Одним из проблемных вопросов является вопрос о соотношении банковской ответственности с иными видами юридической ответственности, в частности, с административно-правовой. Так, Закон «О банках» в статье 47 перечисляет санкции, применяемые к банкам. Среди прочих видов санкций указано приостановление либо лишение лицензии на проведение всех или отдельных видов банковских операций. Основания применения такой санкции указаны в статье 48 Закона «О банках». Не вызывает сомнения, что данная санкция имеет особую отраслевую принадлежность, являясь банковско-правовой санкцией.

В то же время лишение лицензии рассматривается Кодексом об административных правонарушениях как разновидность административного взыскания. Хотя сам КоАП и содержит в п. 4 ст. 52 оговорку об особых основаниях применения такого административного взыскания, тем не менее, налицо путаница в понятиях. Получается, что приостановление либо лишение лицензии на проведение

банковских операций, с одной стороны, является видом административного взыскания и, следовательно, основания и порядок применения должны быть предусмотрены КоАП, но, с другой стороны, применение этой санкции регулируется не КоАП, а специальным законодательным актом - Законом «О банках».

В качестве еще одной коллизии можно привести пример по размеру штрафных санкций: согласно ст.74 ФЗ «Центральном Банке России» от 10.07.2002 N 86-ФЗ, предусматривающей штрафы за нарушение банковского законодательства в размере - до 0,1 процента минимального размера уставного капитала либо до 1 процента размера оплаченного уставного капитала, но не более 1 процента минимального размера уставного капитала и ст.15.26 КоАП РФ «Нарушение законодательства о банках и банковской деятельности» предусматривающая штраф в размере до пятидесяти тысяч рублей- в каких случаях применять нормы ФЗ или КоАП?

Так, Федеральный арбитражный суд Московского округа пришел к выводу, что состав ст. 15.26 КоАП РФ поглощает состав ст. 74 Федерального закона "О Центральном банке..." и что применение мер административной ответственности за нарушение банковского законодательства должно производиться в порядке и на основании КоАП РФ.

В большинстве случаев суды, как правило, приходят к выводу, что применение мер административной ответственности за нарушения банковского законодательства не может превышать размер, установленный ч. 2 ст. 15.26 КоАП РФ, и изменяют предписания Банка России в части штрафа, превышающего этот размер (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2003 г. № КА-А40/8495-03 // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2004. N 2).

В постановлениях некоторых судов также указывается на то, что невозможность снижения размера штрафа, предусмотренного ст. 74 Федерального закона "О Центральном банке...", не позволяет применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда,

степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния, что нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Позиция арбитражных судов в целом заслуживает поддержки: они однозначно признали штраф, установленный ст. 74 Федерального закона "О Центральном банке...", административным наказанием, которое законодатель установил вопреки требованиям КоАП РФ в ином федеральном законе. Тем не менее окончательное разрешение данной коллизии видится в исключении п. 1 ч. 1 ст. 74 Федерального закона "О Центральном банке..." или принятии нового Кодекса, урегулирующего данные коллизии.

Между тем, характер санкций, предусмотренных Банковским законодательством, таков, что следует говорить об их самостоятельной отраслевой, банковско-правовой, принадлежности, отличной от административно-правовой. Главным аргументом сказанного является то, что, в отличие от административно-правовой ответственности, основанием применения банковско-правовых санкций является не только противоправное действие либо бездействие юридического лица, но и объективное несоблюдение установленных уполномоченным органом пруденциальных нормативов¹⁷.

Следует четко разграничить как сферу нормативно-правового регулирования банковских отношений между Гражданским кодексом и специальным банковским законодательным актом, так и между специальным банковским законодательным актом и Кодексом об административных правонарушениях, то есть между нормативно-правовыми актами публично-отраслевой принадлежности.

Принятием Банковского кодекса, нормы которого регулировали бы вопросы банковско-правовой ответственности, можно было бы попытаться разрешить эту задачу.

Помимо сказанного, требуют разрешения вопросы соотношения банковского и налогового законодательства в вопросах платежей и переводов денег, понятий

¹⁷ Ручкина, Г.Ф. Банковская деятельность: некоторые предложения по совершенствованию законодательства / Г.Ф. Ручкина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 11. - С. 125 // Сайт справочно-правовой системы Гарант [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL:<http://base.garant.ru>

банковской операции и банковской сделки. Перечислена лишь небольшая часть проблемных вопросов банковского законодательства, которые следовало бы попытаться разрешить в ближайшее время.

Появление в банковском законодательстве и банковской практике новых институтов, правовых механизмов и категорий обуславливает необходимость их упорядочения и определения места в цельной системе банковского законодательства.

Помимо вышесказанного, положительным эффектом кодификации банковского законодательства станет облегчение правоприменительного процесса.

Таким образом, кодификация банковского законодательства — это объективно необходимый процесс. Результатом кодификационной работы должно стать принятие Банковского кодекса.

Примеры существования в системе законодательства банковских кодексов за рубежом имеются. На постсоветском пространстве Банковский кодекс в 2000 году принят в Республике Беларусь.

Банковский кодекс действует и в Великобритании, но, правда, его назначение состоит несколько в другом: по своей сути, он представляет собой кодекс этики банкиров или кодекс этики банковской деятельности, нежели кодифицированный нормативный правовой акт в том смысле, в каком он кодекс понимается у нас.

В Российской Федерации и Казахстане вопрос о принятии Банковского кодекса обсуждался неоднократно. В РФ был даже подготовлен проект этого документа. Однако в итоге он так и не был принят. Впрочем, дискуссии на эту тему периодически возникают, и наверняка российское банковское сообщество еще вернется к этому вопросу.

Принятие Банковского кодекса оказало бы положительный эффект процессу правового регулирования банковских отношений.

Во-первых, удалось бы добиться четкого упорядочения и структурирования огромного нормативно-правового массива, составляющего банковское законодательство.

Во-вторых, будет возможным перевести максимальную часть нормативно-правового массива из уровня подзаконных нормативных правовых актов на уровень законодательного акта, что будет способствовать стабильности банковского законодательства и снизит одностороннее и тенденциозное (со стороны регулятора) толкование норм банковского законодательства.

Наконец, в-третьих, кодификация облегчит правоприменительный процесс для участников банковских правоотношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы отметить, что в сравнении например с такими странами, как США, Великобритания, Германия- банковское законодательство в наших странах относительно молодое и насчитывает порядка 25 лет, против почти 150 летней истории у соседей из дальнего зарубежья, и за этот период наше банковское законодательство получило огромное развитие.

Банковская деятельность - сложное и многогранное экономико-правовое явление. Это особый вид финансово-экономической деятельности, в связи с которой возникают правоотношения, различные по своей правовой природе (гражданско-правовые, финансово-правовые, административно-правовые), всегда опосредующие движение денежных средств во всех звеньях финансовой системы. Обязательным участником этих отношений всегда выступает банк.

Общеизвестно, что законодательство должно быть просто и удобно, в нем должны содержаться необходимые благоприятные условия, сопутствующие выполнению нормативных предписаний и "сдерживающие" совершение различного рода правонарушений. В действующих нормативно-правовых актах, регулирующих финансово-банковские отношения немало неточностей и спорных положений, что может являться причиной правонарушений в области финансовой деятельности. То есть, к настоящему времени явно назрела необходимость в определенном смысле совершенствования-реформирования института финансовой ответственности на законодательном уровне, что позволило бы разрешить немало спорных практических вопросов и придать теории финансовой ответственности более совершенный вид. Конечной целью такого реформирования должно стать создание стройной, внутренне согласованной системы финансово-правовых и иных нормативных актов, направленной на дальнейшее развитие рыночной экономики.

В настоящий момент мы видим в РФ идет активная работа по «очистке» банковского сектора, ужесточению мер, но в сокращении числа банков второго

уровня есть и плюсы, и минусы – плюсы – очистить рынок от недобросовестных участников, оставить на рынке стабильные, финансово-устойчивые Банки, но тенденция сокращения кредитных организаций имеет и отрицательный аспект, который выражается в следующих положениях.

Во-первых, стремительная динамика отзыва лицензий позволяет говорить о нестабильном развитии банковской системы, что сказывается на доверии к ней со стороны потенциальных клиентов.

Во-вторых, многими учеными и аналитиками указывается на проблему чрезмерной концентрации капитала в крупных банках, связанную с риском их банкротств, и введения его ограничения.

И в-третьих – нельзя забывать, что законом гарантируются только вклады физических лиц, а юридических? Для юридических лиц такой механизм вообще отсутствует. Подчеркну, что денежные средства, находящиеся на счетах, являются по большому счету оборотными средствами предпринимателей, так как государство обязывает работать по безналичному расчету. Также за счет этих средств уплачиваются налоги, и за неисполнение налоговой обязанности налоговым законодательством установлены жесткие налоговые санкции. Отзыв лицензии приводит не только к убыткам клиентов банков, но и сказывается на их деловой репутации в связи с неплатежами контрагентам.

Денежные средства предприятий им не возвращаются, а значит они их теряют (в 2016 году — это 230 млрд. руб.), а это отрицательно сказывается на их финансовом состоянии, и в целом на экономике страны.

В связи с этим считаю, сегодня необходимо говорить об увеличении пороговой суммы обязательного возмещения по вкладам с учетом той суммы, в которой чаще всего размещаются вклады. Также необходимо включить вклады юридических лиц в систему страхования вкладов. Полагаю, в современный период приоритетной политикой Банка России должна стать политика, основанная на дифференцированном подходе к деятельности кредитных организаций с учетом принципа партнерства, который необходимо закрепить в банковском законодательстве, то есть ежедневный надзор - не в роли следователя, а в роли

элементарного надзорного органа, который в том числе в виде консультанта, в виде партнера, в виде временной администрации, которая приходит, садится и начинает контролировать. Необходимо увеличить в разы сумму уставного капитала для открытия банка и получения лицензии. В рамках банковского надзора необходимо усилить внимание и привлекать к ответственности конкретных работников кредитной организации, совершающих правонарушения. Стоит рассмотреть вопрос о применении опыта Республики Казахстан и вместо закрытия банков -проводить политику по их слиянию, таким образом сохранив обязательства банков, репутацию, стабильность, уменьшить количество выплат по страхованию вкладов. Необходимо пересмотреть коэффициенты ликвидности в сторону их ужесточения, усилить контроль за своевременностью предоставления отчетности банками второго уровня, чтобы Центральный банк осуществлял не «послед» контроль, а мог предвидеть проблемы и способствовать их решению.

Мы видим отсутствие в законодательстве реальных мер ответственности за доведение банков до состояния банкротства, не обеспеченное реальными мерами ответственности требование законодательства позволяет безнаказанно совершать правонарушения. Поэтому назрела необходимость, чтобы в финансовом законодательстве преобладали реальные меры прямого действия. Это позволит избежать возможности возникновения негативных последствий для государственной экономики и всего общества, так как изобилие декларативных, отсылочных и "пустых" норм дает возможность различного толкования при применении мер ответственности, и даже уклониться от нее. Поэтому совершенствование законодательства должно идти не по пути развития подзаконного нормотворчества, а путем совершенствования самих законов, установления таких механизмов преодоления пробелов в законодательстве, которые позволяли бы, не прибегая к изданию инструкций, определять правильный вариант поведения на основании самого закона.

Перспективой правового регулирования банковской деятельности должна стать кодификация банковского законодательства. «Банковский кодекс» должен стать фундаментальным правовым актом не только в плане количественного

регулирования банковских и связанных с ними иных правоотношений, но он должен, прежде всего, адекватно отражать качественную сторону соответствующих общественных отношений - то есть закреплять реально существующий уровень соответствующих общественных отношений, представления общества о банках, о банковской деятельности.

Необходимо уделить внимание реформированию бухгалтерского учета одновременно с усовершенствованием аудиторских стандартов и аудиторской практики. От его состояния зависит не только достоверность банковской информации, но и эффективность ее осуществления в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31.
2. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.) // Сайт информационной системы Параграф [Электронный ресурс].- Режим доступа: URL:<http://online.zakon.kz>
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №5.
5. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2018 г.) // Сайт информационной системы Параграф [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL:<http://online.zakon.kz>
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ.- 2002.-№1
7. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 28.
8. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. №395-І «О банках и банковской деятельности» //Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>

9. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>
10. Закон Республики Казахстан от 30 марта 1995 года № 2155 «О Национальном Банке Республики Казахстан» // Сайт информационной системы Параграф [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL:<http://online.zakon.kz>
11. Закон Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О Банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» // Сайт информационной системы Параграф [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://online.zakon.kz>
12. Положение Банка России от 18 июля 2000 г. № 115-П «О порядке подготовки и вступления в силу официальных разъяснений Банка России» // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс].- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной» // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>
14. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. N 268-О по запросу Верховного Суда РФ о проверке конституционности ч. 3 ст. 75 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>

15. Постановление от 23 февраля 1999 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>
16. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2003 г. №КА- А40/8495- 03 // Судебно- арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. -2004. - № 2.
17. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 15.08.2017 по делу Дело № 22-525/17 // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>
18. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15.08.2017 по делу Дело № 10-12002/2017 // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>
19. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13.04.2017 по делу Дело № 01-0033/2017 // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>

СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

20. Абжанов, Д.К. О кодификации банковского законодательства Республики Казахстан и необходимости принятия банковского кодекса/ Д.К. Абжанов // ЮРИСТ. - № 11. – 2008[Электронный ресурс].- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru> <https://journal.zakon.kz/203364-o-kodifikacii-bankovskogo.html>
21. Арсланбекова, А.З. Соотношение финансово-правовой и административно-правовой ответственности, применяемой за нарушение банковского законодательства/ А.З. Арсланбекова // Законодательство. - 2010. - №1 // Сайт

- справочно-правовой системы Гарант[Электронный ресурс].-Режим доступа: URL:<http://base.garant.ru>
22. Арсянбекова, А. З. О месте финансово-правовой ответственности в системе юридической ответственности / А.З.Арсянбекова // Вестник Дагестанского государственного университета: Общественные науки. -2011. -№ 2. -С. 145—151 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php>
23. Банковское право: Учебник для бакалавров / под ред. И.А. Цинделиани. -М: Российский государственный университет правосудия, 2016.
24. Барак, Д.Н. Административная ответственность и финансовые санкции / Д.Н. Барак, Л.Ю. Кролис // Журнал российского права. - 1997. -№ 8. - С. 86 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://www.lawmix.ru/comm/2525>
25. Ващекина, И.В. Социальная ответственность российских банков: управление региональными программами и взаимодействие с общественными организациями/ И.В.Ващекина // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.-2016.-№3[Электронный ресурс].-Режим доступа:URL: <https://scholar.google.ru/citations>
26. Веремеенко, И.И. К вопросу о финансово-правовой и административно-правовой ответственности в российском праве/ И.И. Веремеенко// Право и управление. -XXI век. - 2012. -№ 4 [Электронный ресурс].-Режим доступа:URL: http://pravo.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/07_veremeenkoi.pdf
27. Витрук, Н.В. Конституционное правосудие в России (1991 - 2001 гг.): очерки теории и практики. /Н.В. Витрук.-М.: Городец, 2001. -С. 111 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000738018>
28. Гаврильченко, Г.С. Экономика в заложниках у мегабанков/ Г.С. Гаврильченко // Успехи современной науки. -2016. -№ 11. -Т. 3.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL : <http://www.modernsciencejournal.org/release/>
29. Демьянец, М.В. Административная ответственность кредитных организаций за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности:

- Монография. -М., - 2011 // Сайт справочно-правовой системы Гарант [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL:<http://base.garant.ru>
- 30.Ерпылева, Н.Ю. Международное банковское право: теория и практика применения/ Н.Ю.Ерпылева. -М.: ИД ВШЭ, 2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа : URL: <https://id.hse.ru/data/2013/04/23/1296347589/>
- 31.Карасева, М.В., Крохина, Ю.А. Финансовое право / Под ред. М.В. Карасевой. - М.: Норма, 2001 [Электронный ресурс]. Режим доступа : URL: <http://www.alleng.ru/d/>
- 32.Корзун,С.Ю. Административно-правовое регулирование банковской деятельности/ Корзун С.Ю.// Административное и муниципальное право. – 2015 Гарант [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL :<http://enotabene.ru/nb/article>
- 33.Кутин, Е.О. Недостатки системы учета обязательств банков перед вкладчиками. Проблема "забалансовых" вкладов / Е.О. Кутин // Банковское право. - 2015. -№ 4 // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] .- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>
- 34.Мусаткина, А.А. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности : Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. / Мусаткина А.А.- Тольятти, 2004.- 236 с [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002663096>
- 35.Назаренко, П.А. К вопросу о юридической ответственности Центрального банка Российской Федерации за незаконный отзыв лицензии у кредитной организации / П.А. Назаренко // IV Лужские научные чтения. Современное научное знание: теория и практика: Материалы международной научно-практической конференции: Сб. науч. ст. Луга, 2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-yuridicheskoy-lichnosti-tsentralnogo-banka-rf>
- 36.Нобель, П. Швейцарское финансовое право и международные стандарты: Пер. с англ. - М.: Волтерс Клувер, 2007. -С. 281 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://www.twirpx.com/file/1589647/>

37. Отчет о результатах деятельности Агентства за 2017 г. [Электронный ресурс].- Режим доступа : URL: <http://www.asv.org.ru> (дата обращения: 01.04.2018).
38. Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: Монография/ отв. ред. Е.Ю. Грачева. -НОРМА, 2013 [Электронный ресурс]. -
Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2015-02-022-pravovoe-regulirovanie-finansovogo-kontrolya-v-rossiyskoj-federatsii-problemy-i-perspektivy-arzumanova-l-l-boltinova-o-v>
39. Публичное банковское право: Учебник для магистров/ по ред. Т.Э.Рождественская, А.Г. Гузнов - :Проспект, 2016 // Сайт справочно-правовой системы Гарант [Электронный ресурс].-Режим доступа: URL:<http://base.garant.ru>
40. Ручкина, Г.Ф. Банковская деятельность: некоторые предложения по совершенствованию законодательства / Г.Ф. Ручкина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013.- 11. -
С. 125 // Сайт справочно-правовой системы Гарант [Электронный ресурс].- Режим доступа: URL:<http://base.garant.ru>
41. Финансовое право: Учебное пособие / Под ред. А.А. Ялбулганова. -М.: Статут, 2001. - С. 82.
42. Хаменушко, И.В. Проблемы ответственности за нарушения валютного законодательства в связи с принятием Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации/И.В. Хаменушко, С.Н. Шеленков // Финансовое право. - 2002. -№4. -С. 57 [Электронный ресурс]. -Режим доступа: URL <https://www.lawmix.ru/comm/4471>
43. Ялбулганов, А.А. Предмет и система финансового права. - М.: ИППИ.- 2015. // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс].- Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru>