

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного права и криминологии

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 228 УК РФ
(магистерская диссертация)**

Выполнила магистрант
2 курса, 365 М группы,
дневного отделения
Пьянкова Алина Евгеньевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент
Мазуров Валерий Анатольевич

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
д-р юрид. наук, профессор
Детков Алексей Петрович

«__» _____ 20__ г.

**Выпускная квалификационная
работа защищена**

«__» _____ 20__ г.

Оценка _____
Председатель ГЭК

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 228 УК РФ	9
1.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ	9
1.2 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ .	26
1.3 Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. Условия освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ	35
ГЛАВА 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 228 УК РФ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	42
ГЛАВА 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 228 УК РФ. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	70
Приложение 1	77

ВВЕДЕНИЕ

В последнее время в нашей стране все большую остроту приобретает вопрос борьбы с незаконным оборотом наркотиков, поскольку наркомания из года в год приобретает все более значительные масштабы, становясь серьезным социальным фактором, негативно влияющим на развитие всего общества. Источник наркомании следует искать в нравственно-психологических свойствах личности и условиях жизни людей¹. Возможно, именно сниженным уровнем жизни большого количества населения страны, следует объяснить произошедший всплеск наркомании в новом тысячелетии.

В условиях демографического кризиса, охватившего практически все регионы страны, дальнейший рост количества наркозависимых обосновано рассматривается как одна из главных угроз безопасности России. Цифры статистической информации говорят о том, что число наркоманов в России с каждым годом увеличивается, несмотря на усилия государства, общественных объединений, церкви и различных движений. По мнению сотрудников, здравоохранения и правоохранительных органов число людей, которые страдают от наркотической зависимости насчитывают от 640 тыс. до 7,3 млн. Первая цифра отражает количество тех, кто обратился за помощью и получил ее. Но чаще всего вдвое больше людей боятся обратиться за квалифицированной помощью. Вторая цифра – это количество людей, которые хотя бы раз были пойманы полицией за употребление наркотических препаратов².

В настоящее время интерес в распространении наркомании является наркобизнес, целью которого является получение от незаконного распространения и культивирования наркотиков в обществе прибыли³.

¹ Позднякова, М.Е. Неудовлетворенность социальных потребностей – важный фактор наркотизации. Актуальные проблемы девиантного поведения / М.Е. Позднякова. – М., 1995. – С.94.

² Здравоохранение в России. 2017: Стат.сб./Росстат. – М., 2017. – С.47.

³ Новгородский А.А. Сущность наркомании и ее причины / А.А. Новгородский // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2010. – № 1.– С.115.

К сожалению, необходимо отметить, что наркобизнес постоянно совершенствует механизм осуществления своей деятельности. Связано это с тем, что рассматриваемый вид преступности приносит существенные доходы, что позволяет постоянно модернизировать способы совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Так например, в последние годы активно стал развиваться наркобизнес с использованием сети «Интернет», что существенно затруднило процесс раскрываемости данного вида преступлений.

Эффективное противодействие незаконному обороту наркотиков во многом зависит от правильной квалификации. Однако, при анализе судебной практике выясняется, что допускаются многочисленные ошибки при применении уголовного закона. Все дело в том, что диспозиции уголовно-правовых норм имеет ряд особенностей. Также можно отметить, что уголовный закон не является совершенным, что в свою очередь приводит к его неоднозначному толкованию.

В настоящем исследовании рассматриваются проблемы квалификации преступлений предусмотренных ст. 228 УК РФ, в силу того, что как в законодательной, так и правоприменительной сферах требуют научного осмысления. Таким образом, рассматриваемая тема является вполне актуальной.

Целью исследования является анализ существующих положений, направленных на решение проблем квалификации преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ.

С учетом поставленной цели, можно выделить следующие задачи:

– рассмотреть объективные и субъективные признаки преступления предусмотренного ст.228 УК РФ;

– раскрыть квалифицированные виды преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ;

– описать отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ от смежных составов;

– провести анализ судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 228 УК РФ;

– выявить проблемы квалификации и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией мер по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ в уголовном законодательстве РФ.

Предметом исследования являются теоретические положения о понятиях и признаках наркотических средств и психотропных веществ, как предметов преступлений против здоровья населения, а также законодательная конструкция состава ст. 228 УК РФ, кроме того, разъяснения пленумов Верховного Суда по данной категории дел и многочисленные исследования различных авторов по проблемам квалификации преступлений предусмотренных ст. 228 УК РФ.

Методы исследования. Методической базой исследования явились фундаментальные теоретические положения юридических отраслей знания. Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики. Исследование выполнено на основе системного подхода к изучению законодательства Российской Федерации в области уголовно-правовых норм посвященных незаконному приобретению, хранению, перевозке, изготовлению, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконного приобретению, хранению, перевозке растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. В ходе исследования использовались общие и специальные научные методы познания. Сравнительно правовой метод использовался в целях сопоставления различных точек зрения, сложившихся в отечественном законодательстве при рассмотрении вопроса связанного с определением понятий. Применение логических методов позволило выявить сущность и содержание исследуемых вопросов, определить пути дальнейшего

развития законодательства в рассматриваемом вопросе. В ходе исследования использовались все вышеперечисленные методы в совокупности. В зависимости от задач исследования определялся приоритет использования того или иного метода, или же комплекса методов.

Практическая и научная значимость. Результаты проведенного анализа уголовного закона могут быть учтены в работе по совершенствованию антинаркотического законодательства, а также в практической деятельности правоохранительных органов по применению норм об уголовной ответственности за наркопреступления.

Теоретическая основа. Теоретическую основу исследования составляют положения теории права и уголовного права. В работе использовались труды таких ученых как Ахмадуллин А.А., Гаспарян Н.Н., Гишинский Я.И., Иногамова-Хегай Л.В., Любавина М.А., Кривошеин П.В., Новгородский А.А. Томин В.Т., Сверчков В.В. и др.

Нормативная основа. Нормативную основу исследования составляют:

– международные нормативные правовые акты в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, Конвенция о психотропных веществах, Единая конвенция о наркотических средствах,

– законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации (Конституция РФ 1993 г., Уголовный кодекс РФ 1996 г. и другие федеральные законы, постановления Правительства РФ в сфере контроля и борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ).

Научная новизна заключается в разработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере незаконного оборота наркотиков.

Значимость проведенного исследования с практической точки зрения определяется возможностью использования его основных теоретических

выводов в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право», отраслевых юридических наук, а также разработке спецкурсов, учебно-методических пособий.

Эмпирическая основа. Эмпирическую основу исследования составили приговоры судов Алтайского края, а также иных регионов Российской Федерации. В общей сложности в ходе исследования изучено более 25 приговоров судов первой инстанции, материалы апелляционной инстанции, а также обзор судебной практики Верховного Суда РФ.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, а также приложений.

Во введении определены основные положения исследования, изложена актуальность, цель, задачи, объект, предмет и методы исследования.

В первой главе работы, рассматривается уголовно-правовая характеристика состава: описываются объективные и субъективные признаки преступления, изучаются квалифицированные виды преступления.

Вторая глава посвящена изучению отграничение состава преступления от смежных составов.

В третьей главе анализируется судебная практика по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 228 УК РФ. Выявляются проблемы квалификации и предлагаются пути их решения.

В заключении сделаны выводы.

В списке использованной литературе приведен перечень научной литературы, которая была использована при написании данной работы.

Приложения служат дополнением к раскрытию отдельных положений исследования.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 228 УК РФ

1.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

Противодействие незаконному обороту наркотиков является давней и трудно решаемой проблемой прогрессивного человечества всего мира. Причин распространения и потребления наркотиков много и все они, в принципе, определяемы. Одной из них, свидетельствующей о ненадлежащем противодействии, является некачественный процесс квалификации деяний, подпадающих под статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Борьба является международной проблемой. В России рост количества лиц, потребляющих наркотики, берет своё начало с 90-х годов прошлого века.

В современном мире спрос на наркотические средства не становится меньше. Этот факт является вполне глобальной проблемой всего общества, так как угрожает политической стабильности государства, национальной безопасности, благополучию и здоровью многих людей. Наркомания – это проблема международного характера. Наша страна активно вовлечена в борьбу с незаконным оборотом наркотиков, поэтому Российской Федерацией ратифицированы следующие международные акты: Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года⁴, Конвенция о психотропных веществах

⁴ Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 22. – Ст. 2269.

1971 года⁵, Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года⁶.

Статья 228 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества⁷.

Чтобы верно квалифицировать преступление необходимо правильно установить его объект. Определение объекта преступления является крайне необходимым не только для теории, но и для практического применения. Правильное понимание объекта позволяет верно определить сущность преступления, а кроме того влияет на его квалификацию и отграничение от иных смежных составов.

В юридической науке не разработана самостоятельная категория объекта, она заимствована из уже имеющейся в философии.

По мнению С.А. Елисеева, «...представление об объекте преступления как благе (интересе), охраняемом уголовным законом от преступных посягательств, не только продолжает традиции российской уголовно-правовой науки, но и соответствует современным взглядам на сущность, социальную ценность права, содержание правоотношения»⁸. Данная концепция имеет свое право на существование, так как, описывая последствия преступления, законодатель указывает на интересы граждан, общества и государства. Таким образом, в УК РФ упоминается понятие интереса, т.е. можно сказать, что данная концепция имеет даже законодательное закрепление.

⁵ Конвенция о психотропных веществах (заключена в г. Вене 21.02.1971) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами, Вып. XXXV.М., 1981. С. 416 – 434.,

⁶ Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации, Вып. XLVII.М., 1994. С. 133 – 157.

⁷ Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / под ред. С.Г. Емельянова. – Курск, 2012. – С.77.

⁸ Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: автореф. дис. ... доктора. юрид. наук: 12.00.10 / С.А. Елисеев. – Томск, 1999. – С.15.

Таким образом, в ходе анализа понятий объекта преступления, приведенных различными авторами, было установлено, что под объектом преступления понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено посягательство и которым причиняется вред или создается угроза причинения вреда.

После определения понятия, необходимо классифицировать рассматриваемый элемент по двум основаниям: «по вертикали» и «по горизонтали».

Существующая в уголовном праве классификация «по вертикали», наиболее широким объектом, определяет общий объект преступления. Необходимо отметить, что ученые, придерживаются, как правило, одной позиции относительно понятия общего объекта преступления, так например под общим объектом преступления понимает совокупность общественных отношений, уголовная ответственность за посягательства на которые предусмотрена действующим законодательством⁹.

Общий объект, это вся совокупность общественных отношений, поставленных под охрану уголовного закона. Практически аналогичное определение предлагает А.И. Чучаев, по его мнению, вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным правом является общим объектом преступления.

По мнению, Р.Р. Галиакбарова «Общим объектом является совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений, на которую в конечном счете посягает всякое преступление»¹⁰.

Несмотря на единодушие в определении понятия общего объекта, можно отметить, что некоторые из вышеназванных понятий опираются в основном на охраняемые уголовным законом общественные отношения, в то время как другие рассматриваются через призму преступления, например у Р.Р. Галиакбарова и И.Я. Козаченко.

⁹ Объект преступления. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. Л.Л. Кругликова. – М., 2005. – С.133.

¹⁰ Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.Р. Галиакбаров – Краснодар, 2005. – С.113.

Социальная значимость общего объекта предопределяет характер и степень общественной опасности совершаемых преступлений. По мнению одних ученых, общий объект «представляет собой такую же реальность, как родовой и непосредственный объекты», тогда как другие, под общим объектом понимают «содержательную абстракцию»¹¹. Абстракция как «результат мысленного отвлечения (абстрагирования) от тех или иных определенных свойств, от множества свойств исследуемого конкретного предмета и обобщение, вследствие чего выделяются общий, составной типовой, родовой и непосредственный индивидуальный объекты преступления, хотя и не тождественные, но близкие по содержанию процессы мышления. Во всяком случае, нельзя выделить свойства объектов преступления «по вертикали» и их содержание без абстрагирования «от множества свойств конкретного предмета»¹².

Понятие общего объекта преступления включает в себя элемент абстрагирования, так как оно уже является абстрактным, обобщенным и единичным понятием. По отношению к другим видам объектов преступления, общий объект характеризуется более высоким уровнем обобщения и абстрагирования, т.е. например, понятия родового, видового и непосредственного объектов будут более содержательнее, нежели абстрактное понятие общего объекта. Определение объекта преступления только как общественных отношений, охраняемых уголовным законом, представляет из себя самую высокую степень абстракции, охватывает содержание всего круга многочисленных конкретных объектов преступления, отражает все реально существующие объекты уголовно-правовой охраны¹³.

С принятием УК РФ 1996 года Особенная часть которого делится не только на главы, в науке стали выделять видовой объект, который соотносится

¹¹ Никифоров, Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б.С. Никифоров. – М., 1960. – С.78.

¹² Мальцев, В. Понятие общего объекта преступления / В. Мальцев // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 25.

¹³ Мальцев, В. Понятие общего объекта преступления / В. Мальцев // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 26.

с родовым как часть с целым, таким образом по вертикали можно выделить следующие виды объектов: общий, родовой, видовой и непосредственный¹⁴.

Родовой объект – это область, сфера социально значимых ценностей, интересов, благ. Определение родового объекта преступления имеет значение и для квалификации преступлений, он определяет, какой именно группе, сфере однородных интересов причинен или может быть причинен ущерб в результате совершения преступного деяния. На какую сферу социальных интересов направлено посягательство определяет именно родовой объект.

Основывая на структуре УК РФ, можно отметить, что родовым объектом ст. 228 УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок. Под общественной безопасностью понимается состояние защищенности нормальных условий жизни людей и их деятельности. Под общественным порядком понимается порядок в обществе, основанный на правовых предписаниях. Общественная безопасность как родовой объект преступлений IX раздела УК РФ употребляется в широком смысле¹⁵.

Родовым объектом IX раздела Особенной части УК РФ являются такие, охраняемые уголовным законом явления, как общественная безопасность и общественный порядок. Под общественной безопасностью понимается состояние защищенности человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера¹⁶.

¹⁴ Мартынович, А.Ю. К вопросу об объекте и предмете преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А.Ю. Мартынович // Сибирский Юридический Вестник. – 2002. – № 3. – С.9.

¹⁵ Шматов, К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / К.А. Шматов. – М., 2007. – С.14.

¹⁶ Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

Видовой объект – это своего рода часть родового объекта, которая объединяет в себе более узкие группы отношений. Другими словами, родовой и видовой объекты соотносятся как целое и частное.

Видовым объектом, является тот объект, на который посягает преступление отдельного вида¹⁷. Видовой объект определяют и как совокупность однородных (сходных) общественных отношений, которые охраняются единым комплексом уголовно-правовых норм. Используемый в теории уголовного права термин «видовой» фактически не отражает содержания анализируемого явления. Более уместно здесь использовать термин «групповой» объект. Он наиболее точно фиксирует то, что данным объектом охватывается конкретная ограниченная группа сходных посягательств¹⁸.

Л.А. Прохоров и М.Л. Прохорова отмечают, что видовой объект выделяется внутри родового и представляет собой более узкую группу однородных общественных отношений¹⁹.

Вопрос о видовом объекте рассматриваемого преступления носит дискуссионный характер. Сходя из названия главы 25 УК РФ, видовым объектом, являются две группы общественных отношений в сфере: здоровья населения и общественной нравственности. Общественная опасность этого преступления заключается в том, что оно посягает на здоровье и нравственность неопределенного круга лиц²⁰.

Под «населением» понимается, совокупность людей, проживающих где-либо, в каком-либо месте (на земном шаре, в каком-либо государстве, в какой-либо стране, области и т.п.). Таким образом, под здоровьем населением понимается состояние физического, психического и социального благополучия совокупности людей, проживающих где-либо, в каком-либо месте (на земном шаре, в каком-либо государстве, в какой-либо стране, области и т.п.), при

¹⁷ Коржанский, Н.И. Объект преступления: Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления / Н.И. Коржанский. – СПб., 2005. – С.147.

¹⁸ Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.Р. Галиакбаров – Краснодар, 2005. – С.114-115.

¹⁹ Прохоров, Л.А. Уголовное право: учебник / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохоров. – М., 2004. – С.56.

²⁰ Кудрявцев, В.Л. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / В.Л. Кудрявцев // Вестник южно-уральского профессионального института. – 2012. – №9. – С.90.

котором у них отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

Под нравственностью понимается совокупность норм, определяющих поведения человека²¹. Отсюда следует, что общественная нравственность – это совокупность норм, определяющих поведения человека в обществе и природе, определяемые этими качествами.

Рассматриваемый состав относится к преступлениям, посягающим на состояние физического, психического и социального благополучия совокупности людей, проживающих где-либо, в каком-либо месте (на земном шаре, в каком-либо государстве, в какой-либо стране, области и т.п.), при котором у них отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма и на совокупность норм, определяющих поведения человека в обществе и природе, определяемые этими качествами.

Далее выделяется непосредственный объект преступления. При квалификации преступлений непосредственному объекту принадлежит ведущая роль. Это связано с тем, что непосредственный объект преступления максимально конкретизирован в уголовном законодательстве. Непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, на которое посягает преступление²².

С.В. Землюков считает, что непосредственный объект преступления – это часть видового объекта, состоящая из одного или нескольких охраняемых уголовным законом отношений, составляющих объект посягательства конкретного преступления (конкретное благо)²³.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, здоровье населения ставится под угрозу причинения вреда в связи с возможным дальнейшим немедицинским употреблением наркотиков. При совершении рассматриваемых деяний, здоровье населения ставиться под угрозу причинение

²¹ Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 томах. Том 2. / Т.Ф. Ефремова. – М.: Издательство АСТ, 2006. – С.33.

²² Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.Р. Галиакбаров – Краснодар, 2005. – С.116

²³ Объект преступления. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. – СПб., 2005. – С.151.

вреда опосредованно, через причинение вреда установленному порядку обращения наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов.

Таким образом, можно сделать вывод, что в теории уголовного права вопрос о понятии видового и непосредственного объектов преступления является дискуссионным. Однако, по признанию большинства ученых видовой объект преступления как уголовно-правовое понятие по объему шире понятия непосредственного объекта преступления. Непосредственный объект является обязательным признаком каждого состава преступления. Итак, непосредственный объект преступления – это предусмотренное уголовным законом социально значимое, конкретное общественное отношение, которое охраняется уголовным законом от отдельных видов преступных посягательств, выраженных в уголовно-правовых нормах посредством конкретных составов преступлений.

Следующий вид классификации объектов – это классификация «по горизонтали», которая производится на уровне непосредственного объекта. Выделяются три вида непосредственного объекта: основной, дополнительный, факультативный.

Основной непосредственный объект характеризует общественное отношение, которое защищается конкретной уголовно-правовой нормой. Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, является безопасность здоровья населения.

Дополнительным непосредственным объектом выступают общественное отношение, которому причиняется вред или создается угроза его причинения, наряду с основным объектом. Несмотря на то, что дополнительный объект не входит в конструкцию состава преступления, его наличие свидетельствует о более высокой общественной опасности деяния и непременно должно учитываться при определении наказания.

Выделение дополнительного объекта имеет смысл только в случае, когда речь идет о том или ином конкретном составе преступления. Так одно и то же общественное отношение при одном преступлении может выступать основным

объектом посягательства, а при другом быть лишь дополнительным объектом посягательства.

Факультативный объект – это общественное отношение, которое терпит урон не во всех случаях совершения преступления данного вида, иными словами факультативный объект не является необходимым элементом соответствующего состава преступления и может вовсе отсутствовать при совершении какого-либо преступления, но его наличие способно оказать влияние на квалификацию преступления, в том случае, если он выделяется в качестве квалифицирующего признака в законе, то есть наличие факультативного объекта повышает степень общественной опасности преступления²⁴.

Интересным представляется мнение Я.И. Гилинского, который утверждает, что в качестве объекта на который посягает преступление предусмотренное ст. 228 УК РФ нельзя выделять здоровье населения, под которым обычно понимают нормальное физическое и психическое (духовное) состояние проживающих на определенной территории (в районе, регионе, государстве) людей, поскольку «...Уголовно-правовой оценке по ст. 228 УК РФ подвергаются действия, не связанные с распространением наркотиков (их сбытом, склонением к потреблению других лиц и т.п.), т.е. действия (бездействие), не состоящие в прямой связи с причинением вреда объекту уголовно-правовой охраны»²⁵.

В связи с чем он призывает прислушаться к авторам предлагающим воздержаться от чрезмерного нагнетания истерии вокруг проблемы потребления наркотиков и использования репрессивных методов борьбы с ним. Так, по его мнению: «Нельзя научить человека вести здоровый образ жизни под угрозой наказания, а преувеличение значения репрессивных мер может только

²⁴ Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право общая часть: учебник. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 2-е изд., переаб. и доп. – М.: «Инфра-М», 2017. – С.353.

²⁵ Гилинский, Я.И. Криминология: Курс лекций / Я.И. Гилинский – СПб.: «Питер», 2012. – С.125

уводить общество от действенных путей по решению этой проблемы, распыляя имеющийся у государства ресурс борьбы с наркотизмом»²⁶.

Отчасти с данными выводами можно согласиться, более того следует признать, что применение карательных методов в борьбе с потреблением наркотиков нельзя назвать эффективным, однако с утверждением о том, что данное преступление не посягает на нравственное и физическое здоровье населения согласиться невозможно. Да, безусловно, как таковое употребление наркотиков, если при этом не осуществляется их сбыт, напрямую наносит вред лишь самому их потребителю. Но нельзя при этом исключать опасные последствия, которые непременно возникнут в будущем, и найдут свое выражение в виде негативного воздействия на генофонд нации, кроме того, лицо, употребляющее наркотики часто самым негативным образом воздействует на окружающих его людей, так например, наркоманы часто вовлекают других лиц в употребление наркотиков и чаще всего жертвами становятся несовершеннолетние, которые в силу своей неустойчивой психики и ряда других причин становятся потребителями наркотических средств. Кроме этого лица употребляющие наркотики зачастую становятся субъектами корыстных и корыстно-насильственных преступлений, ввиду отсутствия иных способов раздобыть денежные средства на приобретение наркотика.

Последствием опровержения концепции «объект преступления – общественные отношения», явилось то, что в силу абстрактности общественные отношения стали рассматриваться через предметы материального мира. Предмет – это любое конкретное материальное явление, воспринимаемое органами чувств как нечто существующее, как вместилище каких-либо свойств и качеств²⁷.

Как форма выражения общественных отношений, предмет преступления заключается в следующем:

²⁶ Гишинский, Я.И. Криминология: Курс лекций / Я.И. Гишинский – СПб.: «Питер», 2012. – С.125.

²⁷ Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 томах. Том 2. / Т.Ф. Ефремова. – М.: Издательство АСТ, 2006. – С.57.

во-первых, законодатель, закрепляя социальные свойства в диспозиции статьи, определяет характер отношений, которые выступают объектом преступления;

во-вторых, как последствия преступления, рассматриваются воздействия на предмет, фиксирующие изменения в социальной действительности.

Следовательно, социальные свойства предмета, характеризуют объект преступления и выражают общественные отношения. Физические свойства предмета могут изменяться. Эти свойства, как признаки объективной стороны выражены в возможности фиксации последствий преступления.

Однако, следует обратить внимание на отграничение предмета материального мира от предмета преступления. Предметы материального мира и информация, создается и перемещается в пространстве характеризуя объективную сторону преступления. Их следует именовать предметом совершения преступления, поскольку они в отличие от орудий и средств совершения преступления непосредственно не воздействуют на потерпевшего²⁸.

Важнейшим элементом для квалификации преступления является предмет. Под предметом преступления принято понимать материальные вещи или интеллектуальные ценности, воздействуя на которые преступник нарушает общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

Предметом данного преступления являются наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, а также растения, содержащие наркотические или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические или психотропные вещества.

Наркотические средства можно определить с точки зрения медицинского критерия и с точки зрения юридического критерия.

Медицинская энциклопедия дает следующее определение: «наркотические средства» – это группа лекарственных веществ, применяемых

²⁸ Винокуров, В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2011. – № 12. – С.63.

для наркоза. Наркотические средства оказывают преимущественное влияние на центральную нервную систему, вызывая угнетение ее деятельности в результате нарушения синаптической передачи²⁹.

Установление специального правового контроля за оборотом наркотиков, обусловлено тем, что немедицинское потребление постоянно увеличивается в результате незаконного оборота наркотиков, тем самым создается все большая угроза для большого числа населения. Это обстоятельство следует отнести к социальному аспекту.

Из двух вышеназванных признаков медицинского и социального, вытекает правовой признак. Он заключается в том, что международные сообщества и государство устанавливает строгий контроль за оборотом наркотических, средств, психотропных веществ и их аналогов.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», наркотические средства – это вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, растения, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681³⁰, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах (1961 г.) (ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»)³¹. Согласно Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года «наркотическое средство»

²⁹ Ривкин, В.Л. Толковый медицинский словарь / В.Л. Ривкин. – М.: Медпрактика-М, 2012. – С.365.

³⁰ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 27. – Ст. 3198.

³¹ О наркотических средствах и психотропных веществах: федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст.219.

означает любое из веществ, природных или синтетических, включенных в Списки I и II этой Конвенции³².

В соответствии с Конвенцией о психотропных веществах, психотропные вещества – это вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года. Согласно Конвенции о психотропных веществах 1971 года «психотропное вещество» означает любое вещество, природное или синтетическое, или любой природный материал, включенные в Списки I, II, III и IV этой Конвенции.

Следует отметить, что российский законодатель в отношении определения понятия «наркотические средства», пошел по пути международного законодательства. Так из вышеназванного определения видно, что Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», не дает определения, а лишь относит вещества, которые перечисляет в Перечне, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681. Аналогия прослеживается в «Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ», в ст. 1 указано, что «наркотическое средство» означает любое из веществ, природных или синтетических, включенных в Списки I и II Конвенции о наркотических средствах 1961 года и этой Конвенции с поправками». Отсюда следует, что буквальное толкование этой нормы права означает, что наркотик – это то, что индивидуально поименовано в Список I и II Перечня. Факт ссылки

³² Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года» (Вместе с Перечнями наркотических средств, занесенных в Списки I, II, III, IV по состоянию на 01.07.1993) (Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961) (с изм. и доп. от 25.03.1972) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 22. – Ст. 2269.

на отраслевые акты для установления предмета преступления сам по себе не имеет силы уголовно-правового запрета, все это приоритет уголовного законодательства. Подобные положения нуждаются в закреплении в УК РФ или в самостоятельном федеральном законе.

В 1998 г. Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах», впервые было введено понятие аналогов в российское законодательство. На сегодняшний день проблеме отграничения аналогов от других веществ посвящено мало работ. На данный момент, уже 5 статей УК РФ (ст. ст. 228, 228.1, 229.1, 230 и 232 УК РФ) предусматривают ответственность за деяния, связанные с аналогами наркотических средств и психотропных веществ.

Растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (наркосодержащие растения) – это растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации. Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в РФ утвержден постановлением правительства Российской Федерации от 27.11.2010 № 934 (голубой лотос, кактус, содержащий мескалин, кокаиновый куст, конопля, мак снотворный и др.)³³.

Существенное значение имеет порядок определения размера наркотических, средств, психотропных веществ и их аналогов. Ранее в УК РФ действовала двухзвенная классификация квалифицированных размеров наркотических, средств, психотропных веществ и их аналогов, т.е. крупный и

³³ Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 (ред. от 12.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 934. – Ст. 6696.

особо крупный размер. На данный момент введена в действие трехзвенная классификация квалифицированных размеров, которая включает в себя: значительный размер, крупный размер и особо крупный размер.

Важное значение имеет определение размера наркотических средств и психотропных веществ. Уголовная ответственность наступает только в том случае, если преступные действия совершены в значительном размере, крупном размере и особо крупном размере.

Преступное поведение человека следует рассматривать как единство объективных (внешних) и субъективных (психических) признаков. Расчленив единое поведение человека на объективную и субъективную стороны можно лишь условно, однако, отдельный анализ этих элементов, принятый в науке и практике уголовного права, позволяет глубже изучить каждый из них и преступление в целом. Объективная сторона преступления – это акт внешнего поведения человека, выражающийся в общественно опасном посягательстве на охраняемые уголовным законом объекты³⁴. То есть объективная сторона – это внешняя сторона преступления.

Между тем не все ученые поддерживают точку зрения, согласно которой под объективной стороной принято понимать только лишь внешнюю сторону процесса общественно-опасного посягательства. Так, например А.И. Рарог считает, что если определить объективную сторону, только как внешнюю сторону процесса общественно-опасного посягательства это значит не выделить ее юридического (уголовно-правового) значения³⁵.

Уяснение содержания действий, входящих в объективную сторону преступления, служит основанием правильной квалификации деяния³⁶.

Объективная сторона преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ содержит такие действия как: приобретение, хранение, перевозка, изготовление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также

³⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Т. Томин, В.В. Сверчков. – М.: «Юрайт-Издат», 2015. – С.98

³⁵ Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право общая часть: учебник. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 2-е изд., переаб. и доп. – М.: «Инфра-М», 2017. – С.154.

³⁶ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.32.

растений или их частей содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Как правило, объективная сторона предполагает совершение активных действий, но вместе с тем может характеризоваться и бездействием: а именно, хранением наркотических средств.

Приобретение – это получение предмета преступления любым способом, в том числе покупка, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Так например, Ленинский районный суд г. Барнаула Алтайского края установил, что Чайкин А.С. нашел бумажный сверток с веществом растительного происхождения и, имея умысел на незаконные приобретение без цели сбыта наркотических средств, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, зная, что в указанном свертке находится наркотическое средство, присвоил сверток себе, таким образом незаконно приобретя наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), массой 0,52 гр., что является значительным размером, которое стал хранить непосредственно при себе, в правой руке, для личного употребления, без цели сбыта³⁷.

К незаконному приобретению относится также сбор дикорастущей конопли. Так например, Бийский городской суд Алтайского края установил, что Кашуркин В.И., пришел к участку местности, расположенному между супермаркетом «Мария-Ра» по адресу Алтайский край, г. Бийск, ул. Максима и Николая Казанцевых, 1, строящимся домом по адресу Алтайский край, г.

³⁷ Уголовное дело № 1-503/2017 от 30 ноября 2017 г. Ленинский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

Бийск, ул. Сенная, 183, и автостоянкой по адресу Алтайский край, г. Бийск, ул. Ильи Мухачева, 240 «а», к. 2, где произрастает никем не возделываемое, дикорастущее растение – конопля. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, Кашуркин В.И. нарвал на данном участке местности верхушечные части с листьями, листья, фрагменты листьев никем не возделываемой дикорастущей конопли, которые завернул во фрагмент бумаги и положил в находящийся при нем туристический рюкзак, тем самым незаконно приобрел наркотическое средство - каннабис (марихуану)³⁸.

Хранение предполагает действия, связанные с незаконным владением наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами или растениями, содержащими указанные средства или вещества, в том числе для личного потребления. При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило предмет преступления. Также не имеет значения место хранения наркотиков – при себе, в помещении, в тайниках или в других местах. Чаще всего приобретение предшествует хранению, однако в некоторых случаях данные деяния могут совершаться разными лицами, поскольку диспозиция данной статьи является альтернативной, совершение любого из этих действий образует состав преступления.

Перевозкой признается перемещение наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, соответствующих растений или их частей из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного ст. 21 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Переработка – действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой

³⁸ Уголовное дело № 1-43/2018 1-760/2017 от 18 декабря 2017 г. Бийский городской суд (Алтайский край).

смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами в целях повышения их активности или усиления действия на организм.

Преступление признается оконченным с момента совершения хотя бы одного из указанных в данной статье действий.

Таким образом, можно сделать вывод, что объект преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ – здоровье населения и порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, охраняемые политическими, экономическими, правовыми, медицинскими и иными мерами. Здоровье населения – это нормальное физическое и психическое функционирование и развитие населения. Предметом преступления, являются наркотические средства, психотропные вещества, а также их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Судебная практика свидетельствует о многочисленных ошибках, допускаемых при применении уголовного закона. Причинами ошибок служат особенности диспозиций уголовно-правовых норм, которые носят бланкетный характер, а также несовершенство уголовного закона, что порождает его неоднозначное толкование, а в некоторых случаях и непоследовательная позиция высшей судебной инстанции относительно решения некоторых спорных вопросов.

1.2 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

При исследовании вопроса о субъекте преступления необходимо определить достаточно широкий круг вопросов. Действующий УК РФ не

применяет понятие «субъект преступления», но применяются термины «осужденный», «виновный» или «лицо» и др. В уголовно-правовой науке под субъектом преступления понимается лицо, совершившее общественно опасное деяние и способное в соответствии с законом понести за него уголовную ответственность. Субъект преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцати лет.

Рассматриваемые преступления часто совершают лица, употребляющие наркотики периодически или страдающие наркоманией, что ведет к развитию психических и поведенческих расстройств, связанных с наркоманией.

Так например, районный суд Немецкого национального района Алтайского края приговорил признать Ионов С.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. В ходе рассмотрения дела, суд установил, что Ионов С.Е. реализуя свой преступный умысел, и осознавая, что за приобретение наркотических средств наступает уголовная ответственность, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий, и желая их наступления, в нарушение ст. ст. 14, 17, 20, 21, 23-25 Федерального закона Российской Федерации от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» на участке местности 10 x 12 метров, незаконно приобрел, то есть руками нарвал листья и верхушечные части дикорастущих растений конопли, без цели сбыта для личного употребления, являющиеся наркотическим средством. Согласно сообщению подсудимый состоял на учете у врача-нарколога³⁹.

В следующем примере ситуация немного иная. Лицо признанное виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ Ноженко В.В., на учете у врача-психиатра не состоял, также не состоял на учете у врача-нарколога. Однако, согласно акту судебно-наркологической экспертизы Ноженко В.В. страдает: 1) синдромом зависимости от наркотиков

³⁹ Уголовное дело № 1-24/2015 от 21 июля 2015 г. Районный суд Немецкого национального района (Алтайский край).

группы каннабиноидов I стадии, нуждается в лечении; 2) синдромом зависимости от алкоголя I стадии, нуждается в лечении и наблюдении у нарколога по месту жительства, проживает вместе с матерью, которая перенесла инсульт, по состоянию здоровья нуждается в уходе и помощи по хозяйству⁴⁰.

В психиатрии и наркологии существует понятие двойного диагноза, которое относится к комплексу проблем, присущих личности, имеющей нарушения, обусловленные потреблением наркотических веществ, и одновременно – психические нарушения. Злоупотребление многими наркотическими средствами может вызвать психические расстройства. Однако и наркотизация личности может проходить на фоне уже существующего психического расстройства. Распространенность психических заболеваний у лиц, употребляющих наркотики, статистически больше, чем у остального населения.

Наличие связи между злоупотреблением наркотическими средствами, психотропными веществами и психическими заболеваниями не вызывает сомнений, но характер такой взаимосвязи может быть различным:

1) психопатология может служить фактором риска для развития расстройств, связанных с наркоманией;

2) психические расстройства могут возникать вследствие злоупотребления наркотическими веществами и сохраняться во время ремиссии;

3) психопатология может влиять на развитие патологии, связанной с наркоманией, в частности изменять результативность лечения, выраженность симптомов и появления отдельных последствий;

4) симптомы психического заболевания и проявления наркотической зависимости со временем могут стать схожими;

⁴⁰ Уголовное дело № 1-133/2017 от 1 декабря 2017 г. Благовещенский районный суд (Алтайский край).

5) употребление наркотиков и психические нарушения могут встречаться у одного и того же человека, но не быть связанными друг с другом⁴¹.

Употребление наркотических средств и психотропных веществ может привести к психическим и поведенческим расстройствам, либо полностью исключая вменяемость, либо не исключая вменяемость, но не позволяющим лицу, совершающему преступление, в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими. Например, гашишная интоксикация характеризуется такими симптомами, как нарушение представления о времени, искажение восприятия, раздвоение личности, возникновение галлюцинаций. Психическая декомпенсация при передозировке гашишем выражается острым психозом с ведущим синдромом нарушенного сознания. Психическое состояние продолжается от нескольких часов до нескольких дней. Галлюциногены (ЛСД, мескалин, псилобицин и др.) вызывают расстройства всех психических функций на всех уровнях. У части больных наркоманией, употребляющих галлюциногены, состояния интоксикации могут переходить в картину затяжного психоза с галлюцинаторно-бредовыми переживаниями, требующими лечения в условиях психиатрического стационара.

Одним из симптомов наркомании является синдром физической зависимости. Физическое (компульсивное) влечение выражается в неодолимом стремлении к наркотизации.

При компульсивном влечении все направлено на поиск наркотика и на преодоление препятствий к этому⁴². Данное обстоятельство может служить причиной того, что лицо не может руководить своими действиями полностью либо может руководить, но не в полной мере. Однако невменяемым или ограниченно вменяемым такое лицо может быть признано лишь при обнаружении у него хронического или временного психического расстройства либо иного болезненного состояния психики. Но сам факт неспособности

⁴¹ Наркология / под ред. Фридман Л.С. – М.: Издательство «Бином», 2000. – С.273.

⁴² Наркомании: патопсихология, клиника, реабилитация / под ред. А.Я. Гриненко. – СПб., 2000. – С.31

руководить своими действиями полностью или частично вследствие наркотической зависимости, установленный комплексной экспертизой, поможет суду индивидуализировать наказание.

Так например, Ленинский районный суд г. Барнаула Алтайского края приговорил Соловьева Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ. Из акта амбулаторной судебно-наркологической экспертизы следует, что Соловьев Р.В. страдает наркоманией опишной, у него выявлены: синдром измененной реактивности организма с возросшей толерантностью к наркотическому средству, синдром психической зависимости в виде компульсивного влечения к опьянению, абстинентный опиоидный синдром, в виде самато-вегетативных нарушений, характерные изменения подкожных вен верхних конечностей в виде склероза, пигментации, «дорожки». При назначении наказания суд учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников⁴³.

Вопрос о субъективной стороне преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, не является дискуссионным. Рассматриваемые преступления могут совершаться только с прямым умыслом. Часть 2 ст. 25 УК РФ устанавливает, что преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Осознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Это понимание включает представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, о содержании самого действия (бездействия), посредством которого совершается это посягательство, а также о фактических обстоятельствах, при которых оно совершается. Осознание противоправности деяния не является обязательным условием, но противоправность деяния осознается в большинстве случаев.

⁴³ Уголовное дело № 1-112/2011 от 5 апреля 2011 г. Ленинский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

Законодательное определение прямого умысла ориентировано на преступления с материальным составом, поэтому желание в нем связано только с общественно опасными последствиями, в которых воплощен вред, причиняемый объекту. В формальных же составах последствия находятся за пределами состава. В таких составах предметами желаний являются сами действия (бездействие), которые по своим объективным свойствам обладают признаком общественной опасности независимо от факта наступления социально вредных последствий.

В реальной действительности не существует «умысла вообще», а существует умысел на совершение определенного преступления. Поэтому интеллектуальный и волевой элементы умысла всегда наполнены определенным предметным содержанием. При этом интеллектуальный элемент определяет содержание умысла, а волевой элемент – его направленность.

При совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, субъект осознает, что совершает незаконное деяние: приобретение, хранение, перевозку, изготовление либо переработку не каких-либо средств или веществ, а именно наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, наркосодержащих растений либо их частей, и желает совершить эти действия. Обязательными условиями квалификации действий субъекта по ч. 1 ст. 228 УК РФ являются отсутствие цели сбыта и значительный размер наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Юридически значимый размер предмета преступления в ч. 1 ст. 228 УК РФ обуславливает уголовную ответственность, а в чч. 2, 3 ст. 228 УК РФ относится к квалифицирующим признакам. Как правило, умысел относительно юридически значимого размера предмета преступления неконкретизированный, поэтому квалификация преступления зависит от фактического размера наркотического средства, психотропного вещества или их аналога, наркосодержащих растений либо их частей, изъятых из незаконного оборота.

Установление цели сбыта имеет решающее значение при разграничении преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, и приготовления к сбыту – ч. 1

ст. 30 ст. 228.1 УК РФ (приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также приобретение, хранение или перевозка наркосодержащих растений либо их частей в целях сбыта). Установление умысла на сбыт наркотических средств или психотропных веществ на практике вызывает значительные трудности.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими веществами»⁴⁴ отмечает, что об умысле на сбыт могут свидетельствовать при наличии к тому оснований приобретение, изготовление, переработка указанных средств или веществ лицом, самим их не употребляющим, количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т. п.

Согласно приговору, А. при неустановленных обстоятельствах приобрел в целях дальнейшего сбыта наркотическое средство (героин) весом 97,37 г и хранил его при себе. А. в ходе предварительного следствия и в суде показал, что изъятый у него сверток с героином принадлежал гражданину по имени Джумабек, который оставил ему героин на хранение. Он по 2-3 раза в неделю брал из свертка наркотическое средство и употреблял его. Позвонил «Джумабек» и попросил вернуть сверток с героином обратно, но передать наркотическое средство «Джумабеку» он не успел, поскольку был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Сбывать героин другим лицам он не намеревался.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, по смыслу закона сбытом наркотических средств являются любые способы их возмездной или безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат, при этом умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств. По настоящему делу таких обстоятельств не установлено. При задержании А.,

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. – 2006. – № 137.

проведении обысков по месту его жительства и в арендуемом им гараже не найдены приспособления для расфасовки наркотических средств, что могло бы свидетельствовать о намерении А. сбывать героин. В ходе предварительного следствия по делу проводились оперативные мероприятия для выявления лиц, которым А. мог сбыть наркотическое средство, но такие лица установлены не были.

Суд в приговоре указал, что об умысле А. на сбыт наркотического средства свидетельствуют его количество, а также то, что он не страдает наркоманией. Между тем количество изъятых у виновного наркотических средств само по себе не свидетельствует о наличии у него цели на их сбыт. Доказательства же, подтверждающие намерение А. сбывать наркотики, в приговоре не приведены, нет их и в материалах дела в ходе предварительного следствия установить «Джумабека» не представилось возможным, материалы в отношении его выделены для проведения проверки, т. е. довод А. о получении им наркотического средства только лишь для временного хранения не опровергнут. Не доказывает наличие у А. умысла на сбыт героина и то, что он не страдает наркоманией. Из приговора следует, что А. употреблял героин путем вдыхания через нос и был задержан в состоянии одурманивания, эпизодически употреблял одурманивающие вещества.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

При указанных же обстоятельствах имеющих в деле доказательств недостаточно для утверждения о наличии у А. умысла на сбыт наркотического средства. В связи с этим содеянное А. должно быть квалифицировано как незаконное приобретение и хранение наркотического средства без цели сбыта в особо крупном размере⁴⁵.

⁴⁵ Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2002 № 5-Дпр02-402 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

Законодатель не оговаривает, с какой целью совершаются производство и пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также пересылка наркосодержащих растений либо их частей. Но цель незаконного производства наркотиков – извлечение незаконных доходов. Цель пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на квалификацию не влияет.

Мотив преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, не является обязательным признаком субъективной стороны данных составов, так как не указан в диспозиции уголовно-правовых норм. Однако в некоторых случаях мотив может влиять на индивидуализацию наказания, например когда незаконное приобретение наркотиков было совершено из сострадания, желания облегчить мучения больного (но не наркозависимого).

Таким образом, можно сделать вывод, что основными признаками субъекта преступления являются: физическое лицо, вменяемость и достижение определенного возраста. Указанные признаки являются наиболее существенными для всех субъектов преступлений, и являются составными частями научного понятия общего субъекта преступления. Субъектом преступления является такое лицо, которое совершило общественно опасное деяние и способно в соответствии с законом нести за это уголовную ответственность. Для квалификации деяния по ст. 228 УК РФ нужно, чтобы закрепленные в ней действия совершались без цели сбыта. Под понятием «без цели сбыта» подразумевается, что виновный не имел цели на передачу приобретенных или находящихся у него на хранении веществ в распоряжение другого лица. Выявление цели сбыта при противоправных действиях с наркотиками или психотропными веществами зачастую вызывает на практике определенные трудности. Так, бывают ситуации, когда правоохранные органы делают вывод о том, что цель сбыта можно констатировать только исходя из факта обнаружения у лица наркотических средств в большом объеме. Тем не менее, с этим нельзя согласиться, потому как большое количество наркотиков, изъятых у виновных, само по себе не говорит о бесспорном

наличии цели сбыта. Количество изъятых у виновного наркотических средств должно приниматься во внимание только в совокупности с иными данными, свидетельствующими о цели сбыта.

1.3 Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. Условия освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

К квалифицирующим признакам преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, относится признак, характеризующий размер наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Статья 228 УК РФ не содержит других квалифицирующих признаков.

Значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (чч. 2, 3 ст. 228 УК РФ).

Наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, наркосодержащие растения и их части как предметы материального мира имеют не только качественные, но и количественные характеристики. Их размер является либо условием наступления уголовной ответственности (ч. 1 ст. 228 УК РФ), либо образует квалифицированный вид преступления.

В части 1 ст. 228 УК РФ предусмотрена ответственность за действия по незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные

вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, без цели сбыта начиная со значительного размера.

Незаконные действия в отношении предметов преступления в крупном или особо крупном размере квалифицируются соответственно по ч. 2 или ч. 3 ст. 228 УК РФ.

В части определения размера предмета преступления ст. 228 УК РФ имеют бланкетный характер. В соответствии с примечанием 2 к ст. 228 УК РФ значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей настоящей статьи, статей 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса утверждаются Правительством Российской Федерации.

В настоящее время значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств закреплены Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁴⁶.

Размеры наркотических средств и психотропных веществ в данном Постановлении указаны применительно к конкретным видам наркотических средств или психотропных веществ списков I, II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681. Размеры указываются в граммах

⁴⁶ Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

свыше определенного количества. Например, диампромид: значительный – свыше 0,5 г, крупный – свыше 2,5 г, особо крупный – свыше 500 г.

Применительно к наркотическим средствам и психотропным веществам, указанным в списках I и II, размеры изомеров (если таковые определено не исключены) наркотических средств и психотропных веществ в тех случаях, когда существование таких изомеров возможно в рамках данного химического обозначения, определяются исходя из размеров, применяемых для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ.

Аналогичное правило действует и в отношении стереоизомеров, эфиров сложных и простых наркотических средств и психотропных веществ и в отношении солей наркотических средств и психотропных веществ. Особые правила применяются к наркотическим средствам и психотропным веществам, которые в списках отмечены (например, каннабис (марихуана), лист кока, маковая солома, масло каннабиса). Количество наркотических средств и психотропных веществ в этих случаях определяется после высушивания до постоянной массы при температуре +110 ... +115 градусов Цельсия. Для изомеров, стереоизомеров, солей наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке II, крупный и особо крупный размеры устанавливаются как для наркотических средств или психотропных веществ списка II.

Размеры производных наркотических средств или психотропных веществ определяются по правилам, применяемых к наркотическим средствам или психотропным веществам, производными которых они являются. Значительный, крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют значительному, крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются.

В соответствии с действующим законодательством при определении размера наркотического средства, психотропного вещества, их аналога или

смеси, в состав которой входит одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, действуют следующие правила.

1. Крупный и особо крупный размеры наркотиков установлены применительно к конкретному виду наркотического средства или психотропного вещества. Следовательно, определять крупный или особо крупный размер следует в отношении каждого вида наркотического средства или психотропного вещества даже в случае одновременного изъятия разного вида наркотиков у одного лица.

2. Размеры жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из списка I, определяются массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... +110 градусов Цельсия.

3. Размеры наркотических средств и психотропных веществ, определяются после высушивания до постоянной массы при температуре +110 ... +115 градусов Цельсия.

4. Размер смеси зависит от того, к какому списку – I, II или III относится наркотическое средство или психотропное вещество, входящее в смесь: если в состав смеси входит наркотическое средство или психотропное вещество из списка I либо наркотическое средство или психотропное вещество, размер определяется массой всей смеси.

5. Если в состав смеси входит наркотическое средство или психотропное вещество из списка II либо из списка III, учитывается только масса содержащегося в смеси наркотического средства или психотропного вещества.

6. Размер смеси, содержащей несколько различных наркотических средств или психотропных веществ, в том числе из списка I, соответствует размеру наркотического средства или психотропного вещества, для которого установлены более строгие меры контроля.

Особого внимания заслуживает рекомендация Верховного Суда Российской Федерации в последнем абзаце п. 4 упомянутого Постановления Пленума от 15.06.2006 № 14: при решении вопроса о том, относится ли смесь

наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупные для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, соответствуют значительному, крупному и особо крупному размерам для их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

В Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в Постановление Правительства Российской Федерации, которым утверждены юридически значимые размеры наркотических средств, психотропных веществ, наркосодержащих растений либо их частей, периодически вносятся изменения, что необходимо учитывать при применении уголовного закона. Изменение уголовного закона в совокупности с подзаконными нормативными актами может привести к декриминализации деяния.

Условия освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, содержатся в примечании к статье, «лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление».

Более подробная трактовка данного положения содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О

судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Так, в п. 19 указанного постановления отмечается, что добровольная сдача предметов, указанных в ст. 228 УК РФ, означает выдачу их лицом представителям власти, при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. Здесь же отмечается, что выдача указанных средств или веществ по предложению должностного лица, осуществляющего задержание или проведение следственных действий, не может являться основанием для применения примечания к ст. 228 УК РФ.

Отсюда вытекает, что при указанном предложении должностного лица последующая выдача рассматриваемых предметов будет добровольной, даже при задержании лица или проведении следственных действий, если они хранятся в месте, неизвестном органам власти. Здесь может иметь место не выдача таких предметов, а указание на их местонахождение. Это является основанием применения примечания к ст. 228 УК РФ.

Таким образом, добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов означает, что лицо, в ведении которого они находятся, по собственному волеизъявлению сдает их представителям власти при полном осознании реальной возможности распорядиться ими⁴⁷.

Рассматриваемое специальное основание освобождения от уголовной ответственности включает в себя ряд позитивных постпреступных действий. Явка с повинной в примечании к ст. 228 УК РФ конкретизируется в добровольной сдаче наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Здесь прямо предусмотрены активное содействие раскрытию преступления и пресечение других преступлений. На наш взгляд, к активному содействию раскрытию преступления относятся и указанные в примечании к ст. 228 УК РФ такие позитивные постпреступные действия

⁴⁷ Кривошеин, П.В. Замечания по поводу примечания к ст. 228 УК РФ / П.В. Кривошеин // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 50.

виновного, как изобличение лиц, их совершивших, обнаружение имущества, добытого преступным путем.

Таким образом, можно сделать вывод, что конструкция изучаемой статьи такова, что предусматривает только один критерий квалифицирующих признаков – размер изъятого наркотического средства, он оказывает влияние на квалификацию содеянного по статье 228 УК РФ. То есть, предусмотрена различная ответственность, в зависимости от его размера предмета преступления. Уголовный закон вводит понятия значительного, крупного и особо крупного размера для каждого вида наркотика.

В ходе исследования уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, было установлено, что объектом преступления является здоровье населения и порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, охраняемые политическими, экономическими, правовыми, медицинскими и иными мерами. Предметом преступления, являются наркотические средства, психотропные вещества, а также их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Состав изучаемого преступления формальный. Преступление окончено с момента совершения хотя бы одного из действий указанных в ст. 228 УК РФ. Для признания оконченого состава преступления не требуется наступление общественно опасных последствий. Субъектом преступления является лицо физическое, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности. Для квалификации деяния по ст. 228 УК РФ нужно, чтобы закрепленные в ней действия совершались без цели сбыта. К квалифицирующим признакам преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, относится признак, характеризующий размер предмета преступления. На смену ранее существовавшей двухзвенной системе дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков пришла трехзвенная система (значительный, крупный и особо крупный размеры).

ГЛАВА 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 228 УК РФ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Для верного применения законодательства об ответственности в сфере уголовного права, а именно за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, компетентные органы не только должны четко понимать содержание рассматриваемого состава, но и отличие этого состава от других схожих составов и правильно квалифицировать при совокупности с составами преступлений, предусмотренных ст. ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ. В литературе не особо глубоко исследован вопрос отграничения от других преступлений ст. 228 УК РФ.

Перед тем как провести отграничение, рассмотрим немного историческую сторону вопроса и исследуем процесс становления современного антинаркотического законодательства. Так, в первоначальной редакции УК РФ, нормы связанные с незаконным оборотом наркотиков были изложены исходя из ранее действующего УК РСФСР 1960 года. Однако, к 1996 уже потребовалось расширение предмета преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ, а именно норма упоминала уже не только о наркотических средствах, но и о психотропных веществах. Также в первоначальную редакцию уголовного закона была включена норма, предусматривающая ответственность за вымогательство рассматриваемого предмета (ст. 229 УК РФ).

Таким образом, ст. 228 УК РФ в своей первоначальной редакции предусматривала ответственность за незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ. Как видно, норма тех лет явилась основой, которую в дальнейшем законодатель расширил и придал вид самостоятельно существующих составов преступления. Так например, статья 228 УК РФ тех лет предусматривала ответственность за сбыт, а именно выступала квалифицирующим признаком преступления связанного с приобретением

наркотических средств. Далее ответственность за сбыт была выделена в ст. 228.1 УК РФ.

Все это не случайно, как уже было указано ранее, к сожалению наркобизнес «шагает в ногу со временем». Преступники придумывают все новые способы получения прибыли от незаконного оборота наркотиков, что естественно ставит перед законодателем задачу, включения в уголовный закон норм, которые бы предусматривали ответственность за незаконные действия в рассматриваемой сфере. Именно поэтому 2003 году были включены нормы, предусматривающие ответственность за незаконный оборот аналогов. В этот же период появились альтернативные наказания за нарушение ст. 228 УК РФ. Таким образом в УК РФ было введено сразу несколько связанных между собой статей и выделены такие деяния как, приготовление, сбыт, пересылка, контрабанда, хищение наркотических средств в отдельные статьи.

Этот процесс модернизации законодательства также связан с приведением Российского законодательства в соответствие с международными нормами, закрепленными в Конвенции ООН по контролю за наркотиками.

Довольно значительный вклад в развитие антинаркотического законодательства был внесен в период с 2006-по 2007 год. Именно в это время в компетенцию Правительства Российской Федерации стали входить полномочия по утверждению крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ. Исходя из этого, можно отметить, что уголовный закон РФ вполне соответствует всем нормам и принципам международного права.

Таким образом, рассматривая историю вопроса развития ст. 228 УК РФ, можно отметить, что она явилась основой возникших в последствии составов преступлений предусмотренных в действующем УК РФ ст. ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ. Именно поэтому, с уверенностью можно сказать, что все эти нормы связаны между собой и имеют вполне схожие черты, а это безусловно может привести к тому, что в ходе правоприменительной практики возникнет вопрос,

по каким именно критериям стоит провести отграничение всех вышеуказанных составов преступлений.

Сходство составов ст.ст. 228 и 228.1 «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» УК РФ, создает наибольшее количество проблем при квалификации деяний. Они имеют общий объект и предмет преступления.

Объектом являются общественные отношения, направленные на охрану здоровья населения. А предметом выступают наркотические средства, психотропные вещества, аналоги наркотических средств и психотропных веществ, растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества либо их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества.

Разграничением этих составов (ст.228 и ст. 228.1 УК РФ) является то, что ст. 228 УК РФ, не предполагает совершение преступления с целью сбыта, а если быть точнее, то даже исключает ее, чего нет в ст. 228.1 УК РФ. Объективная сторона данной статьи предусматривает «незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Так например, Кретов А.Г. достоверно зная о наркотической активности дикорастущей конопли, действуя с целью незаконного приобретения и последующего хранения, без цели, сбыта наркотического средства – марихуана, нарвал листья и верхушечные части дикорастущей конопли, положил их в принесенный с собой полиэтиленовый пакет, таким образом, незаконно приобрел, согласно заключению эксперта, наркотическое средство - марихуана, массой в высушенном состоянии не менее 239 граммов, в крупном размере, без

цели сбыта. Суд приговорил Кретова А.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ⁴⁸.

В свою очередь Боргояков, находясь на участке местности, по переулку Ульяновскому в городе Алейске Алтайского края, незаконно изготовил без цели сбыта для личного потребления наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой 0,79 грамма, то есть в значительном размере, после чего был задержан сотрудниками полиции, а вышеуказанное наркотическое средство обнаружено и изъято. Суд приговорил Боргоякова Н.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ⁴⁹.

В другом же случае Сташко А.А. посредством своего сотового телефона и установленной в нем программы «WhatsApp» в сети «Интернет» вступил в переписку с неустановленным лицом, которое предложило Сташко А.А. сбывать наркотические средства за денежное вознаграждение. На данное предложение Сташко А.А. согласился в связи с трудным материальным положением, тем самым вступив с неустановленным лицом в предварительный преступный сговор. Таким образом, у Сташко А.А. возник преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных и информационно- телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. С целью облегчения совершения преступления соучастники распределили преступные роли, согласно которым неустановленное лицо будет предоставлять расфасованные наркотические средства для Сташко А.А., а Сташко А.А. должен будет упаковывать и раскладывать данные наркотические средства на территории г. Барнаула, после чего с помощью имеющегося у него сотового телефона с установленной в нем программе «Telegramm» в сети

⁴⁸ Уголовное дело № 1-72/2017 от 22 ноября 2017 г. Змеиногорский городской суд (Алтайский край).

⁴⁹ Уголовное дело № 1-50/2017 от 22 ноября 2017 г. Барнаульский гарнизонный военный суд (Алтайский край).

Интернет сообщать неустановленному лицу информацию о месте закладок и в дальнейшем за работу получать денежное вознаграждение⁵⁰.

В вышеуказанных трех примерах судебной практики можно увидеть четкое отграничение ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ. В первых двух случаях наличие умысла у виновных отсутствует. Наркотические средства они планировали использовать в личных целях и не собирались сбывать наркотики и извлекать из этого прибыль. Что касается виновного Сташко, то у него четко прослеживался умысел на сбыт наркотических средств. Поэтому действия Кретова и Боргоякова квалифицированы по соответствующим частям ст. 228 УК РФ, а действия Сташко по ст. 228.1 УК РФ.

Необходимо также отметить, что если лицо приобрело и хранило наркотик с целью дальнейшего сбыта, то дополнительной квалификации по ст. 228 УК РФ не будет. Связано это с тем, что все действия по первоначальному приобретению, хранению и дальнейшему сбыту охвачены единым умыслом, т.е. извлечение выгоды.

Как показывает практика, необходимо разграничивать незаконное изготовление, которое предусмотрено в рамках состава ст. 228 УК РФ, от незаконного производства, которое зафиксировано в ст. 228.1 УК РФ. Ранее было дано определение незаконного изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта. В пункте 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 августа 2006 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228.1 УК РФ) понимаются «совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или

⁵⁰ Уголовное дело № 1-603/2017 от 26 сентября 2017 г. Индустриальный районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

иногo оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде)». Таким образом, незаконное изготовление отличается от незаконного производства по способу получения, объему получения (серийность) и степени готовности к потреблению⁵¹.

Так например, Псковский областной суд установил, что Яблоков Д.Ю. совершил незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах: В сентябре 2015 года для извлечения материальной выгоды Яблоков Д.Ю. вступил в предварительный преступный сговор с иным лицом, на незаконное производство наркотического средства – «метадон» с целью его последующего сбыта. Для организации конспиративного производства наркотического средства – «метадон» на серийной основе с целью его дальнейшего сбыта Яблоков Д.Ю. дал указание иному лицу приобрести дачный участок с домом в тихом малонаселенном месте.

В свою очередь Яблоков Д.Ю. взял на себя обязанности по контролю за процессом производства наркотического средства, предоставив для этого химический рецепт, содержащий порядок изготовления «метадона», а, кроме того, непосредственно участвовал в его производстве совместно с иным лицом. Создав в приобретенном домовладении специально приспособленное для производства наркотического средства помещение – лабораторию, Яблоков Д.Ю. и иное лицо, действуя умышленно по предварительному сговору, совершили умышленные действия, направленные на серийное изготовление наркотического средства – «метадон», а именно: в созданной лаборатории Яблоков Д.Ю. и иное лицо путем проведения химических реакций с приобретенными ими химическими веществами, прекурсорами, а также используя химическое и лабораторное оборудование, заранее доставленные ими же в лабораторию, с целью сбыта незаконно произвели наркотическое

⁵¹ Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – №8. – С.9

средство – «метадона» промежуточный продукт (4-циано-2-диметиламино-4,4-дифенилбутан) в виде жидкости, вещества желтого цвета и кристаллического вещества серовато-кремового цвета, общей массой 30354, 178 грамма⁵².

Указанный пример наглядно показывает разницу между изготовлением и приготовлением. Установленные в суде фактические обстоятельства, а именно: изготовление столь значительной партии наркотического средства, общей массой 30354, 178 грамма, как и использование в изготовлении «метадона» специального лабораторного оборудования в оборудованном помещении (лаборатории) свидетельствуют об умышленных действиях лица, направленных на серийный характер производства запрещенного законом вещества в целях его сбыта. О подготовке и осуществлении Яблоковым Д.Ю. серийного выпуска (производства) «метадона» на постоянной основе (не разовый характер) в целях его сбыта свидетельствует и большое количество (более 701 кг) изъятых прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, заранее приобретенных и использовавшихся Яблоковым Д.Ю. в производстве наркотического средства. Следовательно, в данном случае Яблоков Д.Ю. совершил преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Актуальным вопросом является разграничение незаконной перевозки и незаконной пересылки наркотических средств и психотропных веществ в рамках составов статей 228 и 228.1 УК РФ. Данный вопрос встает на том основании, что эти действия связаны с перемещением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с места на место. Под незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, адресату, когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя⁵³.

⁵² Уголовное дело № 2-13/2017 от 17 ноября 2017 г. Псковский областной суд (Псковская область).

⁵³ Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – №8. – С.9

Так например, Нерюнгринский городской суд Республики Саха (Якутия) установил, что Семенов Д.М. умышленно, совершил незаконную пересылку наркотического средства группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Семенов Д.М., находясь на территории Нерюнгринского района РС(Я), используя телефонный номер, вступил в преступный сговор с лицом, с целью совершения незаконной пересылки наркотического средства - масла каннабиса (гашишного масла), общим весом не менее 19,627 г в г. Якутск РС(Я). Согласно отведенной Семенову Д.М. роли, он должен был забрать на участке местности напротив закрытой СТО, расположенной на федеральной автодороге «Лена», вышеуказанное наркотическое средство, переупаковать его и отправить (незаконно переслать) через водителей такси, осуществляющих перевозку пассажиров, в г. Якутск.

Семенов Д.М., реализуя преступный умысел, забрал (получил) прозрачный полиэтиленовый пакет, выброшенный из неустановленной автомашины марки «Тойота», с находящимися внутри него медицинскими шприцами в количестве 8 штук с содержанием наркотического средства - масла каннабиса (гашишного масла), общим весом не менее 19,627 г, после чего перенес его по месту своего жительства - в квартиру, где обмотал прозрачной липкой лентой, упаковал в коробку с надписью «Fly», которую поместил в пакет желто-коричневого цвета, а затем в корпус аудио-бытовой техники - музыкального центра марки «LG» (модель «LM-K2530X»), который в свою очередь, упаковал в картонную коробку, обмотанную прозрачной липкой лентой.

Семенов Д.М., реализуя преступный умысел, направленный на незаконную пересылку наркотических средств, находясь на участке местности, именуемом «Автовокзал», осознавая противоправность своих действий, умышленно передал ФИО1, неосведомленному о его (Семенова Д.М.) преступных намерениях, для последующей транспортировки (незаконной пересылки), картонную коробку, со шприцами в количестве 8 штук с

содержанием наркотического средства. Семенову Д.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ⁵⁴.

Из указанного примера видно, что действия подсудимого направлены на незаконную пересылку, под которой понимаются действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, в том числе, и нарочным, при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем, когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по статье 228.1 УК РФ, как за оконченное преступление, наступает с момента отправления посылки с содержащимися в нем указанными наркотическими средствами, независимо от получения их адресатом.

При этом по смыслу закона, в тех случаях, когда лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства в целях последующего сбыта (в том числе и пересылки) этих средств, но умысел не доводит до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное подлежит квалификации как приготовление к незаконному сбыту (пересылке) наркотических средств.

Состав преступления, который предусмотрен ст. 228.2 УК РФ «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ» имеет более обширный предмет, чем предмет статьи 228 УК РФ. Помимо наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, он также включает в себя вещества, инструменты и оборудование, которые используются при изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, и которые находятся под специальным контролем. Помимо этого, они еще используются для культивирования растений, используемых при производстве наркотических средств или психотропных веществ.

Еще одним отличием этих преступлений (ст. 228 и ст. 228.2 УК РФ) является вид состава преступления. Нарушение правил оборота наркотических

⁵⁴ Уголовное дело № 1-278/2017 от 10 ноября 2017 г. Нерюнгринский городской суд (Республика Саха (Якутия)).

средств или психотропных веществ (ст. 228.2 УК РФ) образует материальный состав, т.е. преступление будет считаться оконченным с момента утраты наркотических средств или психотропных веществ, и иных предметов, которые перечислены в диспозиции статьи. Состав же, предусмотренный ст. 228 УК РФ, является формальным, т.е. считается оконченным с момента выполнения действий, составляющих объективную сторону состава преступления⁵⁵.

Эти преступления также можно разграничить по форме вины: незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ) могут быть совершены только с прямым умыслом.

Субъективная сторона состава, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ может выражаться, как форме умысла, так и в форме неосторожности. Преступник осведомлен о специальных правилах оборота наркотических средств, он осознает, что нарушает эти правила, которые может и обязан соблюдать, и при этом все же желает нарушить эти правила. По поводу отношения виновного к последствиям совершенных действий, а именно утрате наркотических средств, психотропных веществ и иных предметов можно сказать, что отношением к ним может быть как умышленным, так и не осторожным. Также различными являются и субъекты данных составов преступлений: в составе ст. 228 УК РФ субъект является общим, а в ст. 228.2 УК РФ – специальный. Таким лицом может быть тот человек, в обязанности которого, в соответствии с установленными документами (инструкция, приказ, распоряжение вышестоящего должностного лица) входит соблюдение определенных правил или контроль над соблюдением таких правил при совершении действий.

Рассмотрим следующий пример, Ленинский районный суд г.Новосибирска установил, что Дмитриева Ю.А., являясь лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил, нарушила правила хранения наркотических средств и психотропных веществ, повлекших их утрату.

⁵⁵ Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. – М.: МИЭМП, 2006. – С.15.

Дмитриева Ю.А. на основании приказа главного врача ГБУЗ Новосибирской области «Станция скорой медицинской помощи» №534дк от 12.07.2012г. назначена на должность врача анестезиолога-реаниматолога выездной бригады ГБУЗ НСО «ССМП» Ленинской подстанции. Дмитриева Ю.А. допущена к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами, в связи с чем, 28.01.2013 г. была ознакомлена с приказом ГБУЗ НСО «ССМП» №23 от 16.01.2013 г. «Об организации деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ в части получения, хранения, использования, учета и контроля».

Умышленные действия Дмитриевой Ю.А., выразившиеся в нарушении правил хранения наркотических средств и психотропных веществ, повлекли утрату: -двух ампул «Морфина 2%», двух ампул «Фентанила 0,005%» и двух ампул «Промедола 2%», двух ампул «4 гидроксибутирата натрия 20%» («оксибата натрия»). Суд квалифицировал действия Дмитриевой Ю.А. по ст. 228.2 ч.1 УК РФ⁵⁶.

Отличие состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ» от состава ст. 228 УК РФ, состоит в объективной стороне преступления, т.е. если преступник заполучает наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог в момент, когда собирается совершить хищение или вымогательство, то квалификация преступления будет по ст. 229 УК РФ. Но, если учитывать определенные обстоятельства дела, а именно, если будет совершено преступление, предусмотренное ст. 229 УК РФ, но так же будет совершено последующее хранение, переработка, перевозка, пересылка, сбыт, то тогда они образуют совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 229 и 228 либо 228.1 УК РФ.

Так например, Северодвинский городской суд Архангельской области установил, что Матасов А.В. виновен в хищении наркотических средств,

⁵⁶ Уголовное дело № 1-364/2013Г от 4 апреля 2013 г. Ленинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область).

совершенном в значительном размере, в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и в покушении на хищение наркотических средств, совершенном в крупном размере.

Матасов А.В., имея умысел на хищение наркотического средства 2-пирролидиновалерофенон (PVP), являющееся производным наркотического средства №-метилэфедрон в значительном размере, в ходе переписки в программе для обмена сообщениями в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» получил от неизвестного ему лица, описание месторасположения тайника с наркотическим средством 2-пирролидиновалерофенон (PVP), являющимся производным наркотического средства №-метилэфедрон, массой не менее 0,72 грамма, то есть в значительном размере, а также указание извлечь из тайника указанное наркотическое средство, после чего, расфасовать его, создать на территории города Северодвинска тайники, в которые поместить данное наркотическое средство, для дальнейшего незаконного сбыта. Получив данную информацию, Матасов А.В., для воплощения своего преступного умысла, не намереваясь выполнять указания иного лица по фасовке наркотического средства и помещения его в тайники, извлек из тайника, наркотическое средство в значительном размере, принадлежащее иному лицу и предназначенное для незаконного сбыта, после чего сообщил иному лицу заведомо ложные сведения об оборудованных им на территории города тайниках, действуя из корыстных побуждений с целью дальнейшего личного потребления, путем злоупотребления доверием похитил указанное наркотическое средство в значительном размере.

Он же (Матасов А.В.), имея умысел на незаконное хранение без цели сбыта, то есть, для личного потребления наркотического средства умышленно, с целью личного потребления, путем злоупотребления доверием похитил указанное наркотическое средство, тем самым, осуществив его приобретение, а также имея умысел на незаконное хранение без цели сбыта, то есть для личного

потребления. Суд квалифицировал действия Матасова по п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ, ч. 2 ст. 228 УК РФ⁵⁷.

По предмету преступления следует разграничивать ст. 228 и ст. 231 «Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» УК РФ. Предметом состава преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ, являются запрещенные к возделыванию растения, содержащие в себе наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Так например, Завьяловский районный суд Алтайского края установил, что Чефонов А.А. находился у себя дома по, когда у него возник преступный умысел, направленный на незаконное культивирование растений рода Мак (Papaver), содержащих наркотические средства, совершенное в особо крупном размере. Реализуя свой преступный умысел, Чефонов А.А. находясь в усадьбе своего дома, расположенного по вышеуказанному адресу, сделал три грядки, т.е. создал специальные условия для посева и выращивания растений, содержащих наркотические средства, на которые в вышеуказанный период времени, посеял семена растения рода Мак (Papaver) в количестве не менее 1121. После этого Чефонов А.А., продолжая реализовывать преступный умысел, выращивал посеянные на трех грядках в усадьбе своего дома, и взошедшие 1121 растение, которые на основании заключения эксперта №10194 относятся к растениям рода Мак (Papaver), содержащим наркотические средства, с целью доведения их до стадии созревания, для последующего использования в личных целях. Суд квалифицирует действия подсудимого Чефопова А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ⁵⁸.

Как видно из примера судебной практики, состав 228 и 231 УК РФ можно отграничить не только по предмету, но и по объективной стороне. В ст. 231 УК РФ объективную сторону образуют незаконные посев, выращивание и культивирование наркосодержащих растений и иных растений, которые могут

⁵⁷ Уголовное дело № 1-129/2017 от 16 июня 2017 г. Северодвинский городской суд (Архангельская область).

⁵⁸ Уголовное дело № 1-48/2017 от 18 октября 2017 г. Завьяловский районный суд (Алтайский край).

быть использованы для производства одурманивающих веществ. Эти действия по своей сущности предшествуют изготовлению, переработке и производству, но они никогда их не заменяют⁵⁹.

В ходе анализа ст.ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ было проведено их отграничение от ст. 228 УК РФ. В приложении 1 дана таблица, которая наглядно показывает отличие состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, от других смежных составов.

В ходе отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ от смежных составов, было установлено, что за период введения в действия УК РФ произошла существенная трансформация ст. 228 УК РФ. Некоторые ее квалифицирующие признаки стали представлять собой самостоятельные действия и предусматривать ответственность в отдельных статьях. Как например сбыт наркотических средств (ст. 228.1 УК РФ) или нарушение правил оборота таких средств и веществ, а также веществ, инструментов и оборудования, используемых для их изготовления (ст. 228.2 УК РФ).

Основным, и самым главным отличием состава ст. 228 УК РФ от других составов, предусмотренных ст.ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ, является объективная сторона. При квалификации преступления стоит правильно определять объективную сторону преступления, чтобы в дальнейшем это позволило суду применить нужную норму УК РФ и назначить правильное наказание для преступника. Специфика также определяется в описании предмета преступления, а также по субъекту и субъективной стороне. Связанные с квалификацией действия схожи между собой, что безусловно приводит к появлению вопросов в правоприменительной практике, однако различные действия, образуют различные составы. Однако, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 августа 2006 г. №14, достаточно подробно описано, что подразумевается под теми или иными действиями, что безусловно существо помогает в отграничении ст. 228 УК РФ от смежных составов.

⁵⁹ Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. – М.: МИЭМП, 2006. – С.15.

ГЛАВА 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 228 УК РФ. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Высокая опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, связана напрямую с его предметом, а точнее его особым характером. Наркотики негативно влияют на человека, приводя его психическому и физическому истощению, деградации личности, а зачастую и смерти. Правильная квалификация преступлений предусмотренных ст. 228 УК РФ, обладает большим юридическим значением, она позволяет отграничить уголовно-наказуемое деяние от иных преступлений. Таким образом, правильная квалификация является важной составляющей назначения законного и справедливого наказания⁶⁰.

Начнем с вопроса квалификации преступлений с альтернативными видами действий, для которой главным значением является четкое осознание того, что данная конструкция состава говорит не о совокупности преступлений, а о единичном сложном преступлении, которое может быть совершено путем выполнения как какого-либо одного, или двух и более действий⁶¹.

Исходя из вышесказанного, можно сформулировать следующие положения. Так как объективная сторона преступлений заключает в себе несколько видов действий, то совершение любого из них образует оконченное преступление.

Если несколько действий совершаются последовательно, и при этом первоначально охвачены единым умыслом и совершаются в отношении одного и того же предмета преступления, то объективная сторона в данном случае образуется из совокупности совершенных деяний (сложное единичное

⁶⁰ Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.

⁶¹ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.26.

преступление).

При квалификации преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, затруднения возникают также в случаях переработки незаконно приобретенного наркотического средства, психотропного вещества или их аналога из одного вида в другой. При этом из незаконного оборота одновременно могут быть изъяты как исходное наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог, так и полученное в результате переработки. Несмотря на то что из оборота изымаются два различных вида наркотика, совокупность преступлений исключается.

Так например, судебная коллегия по уголовным делам Алтайского краевого суда рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению и.о. прокурора Шелаболихинского района Алтайского края и апелляционной жалобе осужденного Чуракова Д.А. на приговор Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 29 мая 2014 года, которым Чураков Д.А., осужден:

- по ч.2 ст.228 УК РФ (по 1 эпизоду) - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

- по ч.1 ст.228 УК РФ (по 2 эпизоду) - к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

- по ч.2 ст.228 УК РФ (по 3 эпизоду) - к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В апелляционном представлении и.о. прокурора Шелаболихинского района Гордеев В.С. просит об изменении приговора, полагает, что действия осужденного должны квалифицироваться одним составом, так как Чураковым Д.А. совершено преступление, складывающееся из тождественных преступных действий, направленных к общей цели - изготовлению наркотических средств и составляющих единое продолжаемое преступление, которое должно иметь единую квалификацию по ч. 2 ст. 228 УК РФ как приобретение, хранение и изготовление без цели сбыта

наркотических средств в крупном размере.

Судебная коллегия определила приговор Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 29 мая 2014 года в отношении Чуракова Д.А. изменить. Переквалифицировать действия Чуракова Д.А. с ч. 2 ст. 228 УК РФ (по 1 эпизоду), ч. 2 ст. 228 УК РФ (по 2 эпизоду), ч. 1 ст. 228 УК РФ (по 3 эпизоду) на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Исключить из приговора указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ⁶².

Если лицо незаконно приобретает психотропные вещества без цели сбыта и покушается на изготовление наркотического средства без цели сбыт его в дальнейшем, то в данном примере преступление будет представлять собой оконченное преступное деяние.

Одним из спорных является вопрос, касающийся квалификации содеянного, если лицо является исполнителем одного из перечисленных в диспозиции статьи действий, но подстрекателем, организатором или пособником другого действия⁶³.

Интересен в данном случае следующий пример судебной практики. Билибинский районный суд Чукотского автономного округа рассмотрев уголовное дело установил, что Лукьянец А.И. достоверно зная, что свободный оборот наркотических средств на территории Российской Федерации запрещен, умышленно обратился к Кулику В.А. с просьбой о незаконном приобретении и хранении для него без цели сбыта для личного употребления у гражданина М. (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) четырех доз наркотического средства за деньги в сумме 2 500 рублей за каждую дозу, общей стоимостью 10 000 рублей.

С этой целью при личной встрече в районе микрорайона Восточный Лукьянец А.И., реализуя свой преступный умысел на незаконное приобретение

⁶² Апелляционное определение № 22-3453/2014 от 8 августа 2014 г. по делу № 22-3453/2014 Алтайский краевой суд (Алтайский край).

⁶³ Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – С.28.

и хранение наркотического средства без цели сбыта для личного употребления, передал Кулику В.А. 10 000 рублей, а Кулик В.А., в свою очередь, достоверно зная, что свободный оборот наркотических средств на территории Российской Федерации запрещен, согласился оказать Лукьянцу А.И. содействие в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта, для личного потребления последним наркотического средства, пообещав приобрести его у гражданина М. и хранить до передачи Лукьянцу А.И.

Кулик В.А., выполняя просьбу Лукьянца А.И., и реализуя свой преступный умысел на незаконные приобретение и хранение наркотических средств для Лукьянца А.И., находясь в третьем подъезде жилого в, передал гражданину М. 10 000 рублей за четыре дозы наркотического средства. После чего в указанный период времени Кулик В.А. по указанию гражданина М. проследовал в первый подъезд жилого микрорайона Восточный, где под лестницей на первом этаже забрал, тем самым незаконно приобрел для Лукьянца А.И., спрятанное там наркотическое средство – смесь общей массой 8,3 грамма в четырех бумажных свертках, содержащую в своем составе (нафталин-1-ил)(1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил)метанон(АМ-2201), которая является производным наркотического средства (нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил)метанона (JWH-018), которую стал незаконно без цели сбыта хранить для Лукьянца А.И. при себе в одежде.

В ходе проведения сотрудниками УФСБ России по Чукотскому автономному округу оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных средств» в первом подъезде микрорайона Восточный, где проживает Кулик В.А., обнаружена и изъята из кармана куртки Кулика В.А. незаконно хранимая им без цели сбыта для Лукьянца А.И. в четырех бумажных свертках смесь, в связи с чем Кулик В.А. и Лукьянец А.И. не смогли закончить свои незаконные действия по независящим от них обстоятельствам.

Давая правовую оценку действиям подсудимых Кулика В.А. и Лукьянца А.И., суд указал следующее, согласно объективной стороне этого

преступления, Кулик В.А. по просьбе Лукьянца А.И. и за его деньги приобрел и хранил для него наркотическое средство в крупном размере, которое не смог ему передать по независящим от его воли обстоятельствам. При этом Лукьянцем А.И. был указан человек, у которого Кулик В.А. должен приобрести наркотическое средство. Следовательно, Кулик В.А. действовал в интересах Лукьянца А.И., являвшегося фактическим приобретателем наркотического средства, и оказывал ему содействие путем устранения препятствий в приобретении и хранении наркотического средства, то есть являлся пособником в покушении на незаконное приобретение и хранение Лукьянцем А.И. наркотических средств в крупном размере, так как содействуя этому лицу в исполнении объективной стороны данного преступления, Кулик В.А. не довел его до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия наркотическое средство было изъято и, как следствие, предотвращено наступление вреда здоровью населения. При таких обстоятельствах действия посредника Кулика В.А. не могут быть квалифицированы как оконченное преступление, а подлежат квалификации как пособничество в покушении на приобретение наркотических средств (ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и соответствующая часть ст. 228 УК РФ), поскольку наркотическое средство изымается из незаконного оборота.

Таким образом, действия подсудимого Кулика В.А. суд квалифицировал по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ – пособничество в покушении на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере. Действия же подсудимого Лукьянца А.И. суд квалифицирует по ч.3 ст.30, ч. 2 ст. 228 УК РФ как покушение на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в крупном размере⁶⁴.

В практике отмечаются различные подходы к квалификации действий посредников в приобретении наркотических средств при проведении оперативными службами проверочных закупок.

⁶⁴ Уголовное дело № 1-5/2017 от 31 марта 2017 г. Билибинский районный суд (Чукотский автономный округ).

Так, например, органами предварительного следствия действия подсудимого Васильева О.А. по передаче Синеву наркотического средства героин были квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 3 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. Однако, по мнению суда, такая квалификация действий подсудимого Васильев О.А. является неправильной, так как Васильев О.А., был привлечен ФИО9 действующему на законных основаниях в рамках проведения оперативно - розыскного мероприятия - «проверочная закупка» в качестве посредника, для оказания помощи в приобретении наркотических средств. При таких обстоятельствах действия Васильева О.А. суд переqualificированы со ст. ст. 30 ч. 3 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3, 228 ч.2 УК РФ⁶⁵.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое преступление, состоящее из ряда тождественных преступных действий, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Согласно п. 2 Постановления Пленума РФ от 15.06.2006 № 14, для определения вида наркотических средств и психотропных веществ, их размеров, названий и свойств, требуются специальные знания, в связи с чем суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.⁶⁶

На практике, как правило возникают случаи, когда наркотические средства являясь предметом рассматриваемого преступления не находятся в чистом виде. Например, такое вещество как героин, разбавляют крахмалом и иными веществами, с целью получения большей выгоды. Решение вопросов об отнесении смесей наркотических средств с другими веществами к крупным или особо крупным размерам вызывает на практике значительные затруднения, так как зачастую наркотические средства и психотропные вещества находятся в

⁶⁵ Уголовное дело № 1-261/2012 от 23 октября 2012 г. Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).

⁶⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012, № 1

смесях как с фармакологическими средствами, так и с различными нейтральными веществами.

По этому поводу Постановление Пленума РФ от 15.06.2006 № 14, гласит следующее: в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список II и список III, находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом, определение размера производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси;

если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси;

в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I, входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший крупный или особо крупный размер. Следовательно, отделять такое наркотическое вещество, как например, героин, от иных примесей, эксперт при определении размера не будет.

Вышеназванное обстоятельство подтверждается также анализом судебной практики. Рассмотрев приговоры уголовных дел связанных с незаконным сбытом и пересылкой наркотических, средств, психотропных веществ и их аналогов по Алтайскому краю, было установлено, что суд при определении размера наркотического вещества, руководствуется положениями Постановления Пленума РФ от 15.06.2006 № 14.

Новоалтайский городской суд рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Казанцева С.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ указал, «наркотическое средство – смесь общей массой не менее 0,23 грамма, содержащая в своем составе наркотические средства –

диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, включенные на основании Постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681⁶⁷.

Рубцовский городской суд рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Сучкова А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ указал, Сучков А.В. с целью последующего сбыта незаконно приобрел наркотическое средство – общей массой не менее грамма⁶⁸.

Октябрьский районный суд г. Барнаула рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Агаларова Э.М.о., Жидкова А.Н., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ указал, Агаларов, реализуя совместный с Жидковым преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства, приобрел с целью последующего незаконного сбыта наркотическое средство – смесь веществ, общей массой не менее 0,41 грамма⁶⁹.

Октябрьский районный суд г. Барнаула рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Захарова Д.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1; ч.1 ст.228; п. «б» ч.2 ст.228.1; ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, указал, Захаров, используя технические средства с доступом в сеть Интернет, оформив заказ на покупку, наркотическое средство – смесь, содержащую , общей массой не менее 1,21 грамма, с целью последующего сбыта⁷⁰.

Рубцовский городской суд рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Русанова А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, указал, Русанов А.В. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, общей массой 206,82 грамма⁷¹.

⁶⁷ Уголовное дело №1-43/2013 от 8 августа 2013 г. Новоалтайский городской суд (Алтайский край).

⁶⁸ Уголовное дело № 1-239/13 от 29 апреля 2013 г. Рубцовский городской суд (Алтайский край).

⁶⁹ Уголовное дело № 1-141-13 от 10 апреля 2013 г. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

⁷⁰ Уголовное дело № 1-246/12 от 12 сентября 2012 г. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).

⁷¹ Уголовное дело № 1-493/2012 от 7 сентября 2012 г. Рубцовский городской суд (Алтайский край).

Исходя из изложенных примеров, видно, что суд указывает общую массу вещества при определении размера и дальнейшего назначения наказания.

Хранение наркотических средств без цели сбыта является длящимся преступлением с формальным составом. В теории уголовного права существует устоявшаяся позиция, что преступления с формальным составом считаются оконченными с момента начала выполнения объективной стороны преступления.

По делу № 1-437/ 2016 суд указал: «...Из описательной части предъявленного Коньшину И.М. обвинения, с учетом мнения государственного обвинителя, подлежит исключению указание на квалифицирующий признак незаконного «приобретения» наркотических средств, т.к. в ходе проведения предварительного следствия остались неустановленными фактические обстоятельства дела, подлежащие самостоятельному доказыванию, связанные с незаконным приобретением Коньшиным И.М. наркотического средства - время, место и другие обстоятельства совершения преступления. Указанное изменение квалификации не требует исследования собранных по делу доказательств, и фактические обстоятельства дела при этом не изменяются»⁷².

По делу № 1-153/2017 суд указал: «...необходимо исключить из описательно-мотивировочной части обвинения и квалификации действий подсудимого по эпизоду незаконного хранения наркотических средств квалифицирующий признак «незаконное приобретение» наркотических средств, поскольку органами предварительного следствия не установлены точное место, время и иные обстоятельства приобретения Подкорытовым И.Ю. наркотического средства»⁷³.

По делу № 1-102/2017 суд указал: «...в ходе рассмотрения дела, государственный обвинитель помощник прокурора г. Пятигорска Бельгарова В.В. просила исключить из предъявленного Середкину П.С. обвинения квалифицирующий признак «незаконного приобретения наркотических средств

⁷² Уголовное дело № 1-437/2016 от 6 декабря 2016 г. Воткинский районный суд (Удмуртская Республика).

⁷³ Уголовное дело № 1-153/2017 от 2 мая 2017 г. Бийский городской суд (Алтайский край).

в крупном размере», поскольку в силу ст. 73 УПК РФ, следствием проведенным по делу точно не установлено время приобретения и место приобретения наркотического средства. В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 246 УПК РФ, государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем: исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание. Соответственно, суд при вынесении приговора должен также исключить эти признаки преступления из обвинения, поскольку, по смыслу ст. 252 УПК РФ, не вправе выйти за пределы обвинения, поддержанного государственным обвинителем, при этом изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Органами предварительного следствия в описании обвинения предъявленного Середкину П.С. указано, что Середкин П.С. незаконно приобрел наркотическое вещество. Суд считает необходимым исключить из предъявленного Середкину П.С. признак «незаконного приобретения», по ходатайству государственного обвинителя, при этом указанный признак преступления не нашел своего подтверждения в ходе судебного следствия»⁷⁴.

По делу № 1-55/2017 суд указал: «...Суд квалифицирует действия Наумовой Ю.В. по ч.1 ст.228 Уголовного Кодекса РФ, как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в значительном размере. При этом квалифицирующий признак «незаконное приобретение наркотических средств» из ее обвинения подлежит исключению ввиду не установления и недоказанности времени, места и способа его приобретения»⁷⁵.

По делу № 1-350/2016 суд указал: «...суд полагает необходимым исключить из обвинения Павлова квалифицирующий признак «незаконное приобретение наркотических средств» по следующим основаниям. В судебном заседании государственный обвинитель просил исключить из обвинения

⁷⁴ Уголовное дело № 1-102/2017 от 22 февраля 2017 г. Пятигорский городской суд (Ставропольский край).

⁷⁵ Уголовное дело № 1-55/2017 от 23 января 2017 г. Калининский районный суд г. Челябинска (Челябинская область).

подсудимого квалифицирующий признак незаконного приобретения наркотического средства, как излишне вмененный. Прокурор мотивировал свою позицию тем, что следствием не установлено время и место совершения преступления, что исключает возможность разрешения вопроса о сроке давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление. Суд соглашается с мнением прокурора, считает возможным при рассмотрении дела исключить указанный признак из обвинения, поскольку для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются⁷⁶.

Зачастую бывают случаи, когда под видом наркотических средств сбываются иные вещества, не относящиеся к наркотическим. В такой ситуации действия данного лица надлежит квалифицировать как мошенничество. А действия покупателей, в свою очередь, при наличии, предусмотренных законом оснований, по соответствующей части ст. 228 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ, то есть покушение на незаконное приобретение наркотических средств.

Таким образом, можно сделать вывод, что уголовный закон по своей юридической силе является одним из наиболее эффективных средств противодействия в криминальной сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Но в правоприменительной практике бывают случаи, когда можно встретиться с ошибками при уголовно-правовой квалификации преступлений. Существуют две основные причины таковых – законодательная и правоприменительная. Законодательная ошибка связана с различными неточностями уголовного законодательства, правоприменительная, в свою очередь, – следствие наличия недостатков деятельности правоохранительной и судебной системы.

⁷⁶ Уголовное дело № 1-350/2016 от 21 декабря 2016 г. Советский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование, проведенное в целях разработки вопросов квалификации преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ, позволило сформулировать следующие выводы.

Общественная опасность преступлений, в сфере незаконного оборота наркотиков определяется, прежде всего, особым характером предмета. Особенностью наркотиков является то, что даже недлительное употребление вызывает стойкое привыкание к ним. При неконтролируемом потреблении, наркотические средства оказывают крайне отрицательное воздействие на организм человека, провоцируя ускоренную деградацию личности, а также как физическое, так и психическое истощение, а зачастую, смерть. Формы и методы совершения наркопреступлений одновременно с научно-техническим прогрессом и развитием общественных отношений постоянно совершенствуются. Это вызывает необходимость дальнейшей разработки теоретических положений и предложений практического характера в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств. Лица привлекаемые к уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ, не имеют цели сбыта наркотических средств, т.е. как правило приобретают запрещенные вещества для личного потребления. Таким образом, для того, чтобы снизить уровень преступности в рассматриваемой сфере необходимо в первую очередь создать систему противодействия наркомании и наркопреступности, которая сочетала бы в себе сбалансированный комплекс профилактических, медицинских, реабилитационных, контрольных и правоохранительных мер.

Несмотря на предпринимаемые усилия, до настоящего времени нерешенным остается ряд важнейших задач по созданию нормативно-правовой базы, направленной на кардинальное снижение спроса на наркотики. В целях совершенствования Стратегии государственной антинаркотической политики до 2020 года предлагается ее пункт 4 дополнить такими принципами, как: социальная обусловленность и научная обоснованность антинаркотического законодательства; сбалансированное применение ограничительных и

стимулирующих мер к лицам, совершившим правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; обеспечение антинаркотической безопасности.

В ходе исследования было установлено, что уголовная ответственность по ст. 228 УК РФ наступает в том случае, если указанные в диспозиции действия были совершены в отношении предмета преступления в размере не ниже значительного. В противном же случае речь будет идти о другом виде ответственности. Однако, это не лучшим образом влияет на сокращение спроса на наркотики. Поэтому предлагается установить уголовную ответственность в вне зависимости от размера предмета преступления. Необходимо проводить целенаправленную работу по ужесточению наказания за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

Эффективность противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, наркосодержащих растений либо их частей зависит не только от своевременного выявления и раскрытия наркопреступлений, но во многом и от правильной их квалификации. Вместе с тем судебная практика свидетельствует о многочисленных ошибках, допускаемых при применении уголовного закона. Причинами ошибок служат особенности диспозиций уголовно-правовых норм, которые носят бланкетный характер, а также несовершенство уголовного закона, что порождает его неоднозначное толкование, а в некоторых случаях и непоследовательная позиция высшей судебной инстанции относительно решения некоторых спорных вопросов. Для квалификации деяния по ст. 228 УК РФ нужно, чтобы закрепленные в ней действия совершались без цели сбыта. Под понятием «без цели сбыта» подразумевается, что виновный не имел цели на передачу приобретенных или находящихся у него на хранении веществ в распоряжение другого лица.

В УК РФ содержится несколько статей которые предусматривают наказание за смежные по составу со ст. 228 УК РФ преступления. Для верного применения законодательства об ответственности в сфере уголовного права, а

именно за незаконный оборот наркотиков необходимо иметь четкое представление о критериях по которым проводится отграничение ст. 228 УК РФ от смежных составов. Отграничение проводится по субъекту и субъективной стороне, предмету преступления. Преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ совершаются только с прямым умыслом, виновный понимает опасность своих действий с наркотическими средствами и совершает незаконные действия с запрещенными препаратами, желая достичь своей цели. Незаконные действия с наркотическими средствами должны совершаться без цели сбыта, т.е. виновный, приобретая и храня запрещенные вещества, не должен иметь намерения сбыть их другому лицу. От правильного толкования характеристик субъективной и объективной стороны незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта зависит соответствующая квалификация преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно - правовые акты и официальные документы

1. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 22. – Ст. 2269.
2. Конвенция о психотропных веществах (заключена в г. Вене 21.02.1971) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами, Вып. XXXV.М., 1981. С. 416 – 434.
3. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации, Вып. XLVII.М., 1994. С. 133 – 157.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. О наркотических средствах и психотропных веществах: федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст.219.
7. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление

Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

8. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 (ред. от 12.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 934. – Ст. 6696.

9. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 27. – Ст. 3198.

Специальная литература

10. Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – №8. – С.9.

11. Винокуров, В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2011. – № 12. – С.63.

12. Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.Р. Галиакбаров – Краснодар, 2005. – 257 с.

13. Гишинский, Я.И. Криминология: Курс лекций / Я.И. Гишинский – СПб.: «Питер», 2012. – 504 с.

14. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: автореф. дис. ... доктора. юрид. наук: 12.00.10 / С.А. Елисеев. – Томск, 1999. – 337 с.

15. Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 томах. Том 2. / Т.Ф. Ефремова. – М.: Издательство АСТ, 2006. – 815 с.
16. Здравоохранение в России. 2017: Стат.сб. / Росстат. – М., 2017. – 170 с.
17. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право общая часть: учебник. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 2-е изд., переаб. и доп. – М.: «Инфра-М», 2017. – 623 с.
18. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации / М.А. Любавина. – СПб., 2016. – 176 с.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Т. Томин, В.В. Сверчков. – М.: «Юрайт-Издат», 2015. – 634 с.
20. Коржанский, Н.И. Объект преступления: Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления / Н.И. Коржанский. – СПб., 2005. – 396 с.
21. Кривошеин, П.В. Замечания по поводу примечания к ст. 228 УК РФ / П.В. Кривошеин // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 50.
22. Кудрявцев, В.Л. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / В.Л. Кудрявцев // Вестник южно-уральского профессионального института. – 2012. – №9. – С.90.
23. Мальцев, В. Понятие общего объекта преступления / В. Мальцев // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 25.
24. Мартынович, А.Ю. К вопросу об объекте и предмете преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А.Ю. Мартынович // Сибирский Юридический Вестник. – 2002. – № 3. – С.9.
25. Наркология / под ред. Фридман Л.С. – М.: Издательство «Бином», 2000. – 125 с.
26. Наркомании: патопсихология, клиника, реабилитация / под ред. А.Я. Гриненко. – СПб., 2000. – 256 с.

27. Никифоров, Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б.С. Никифоров. – М., 1960. – 230 с.
28. Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. – М.: МИЭМП, 2006. – 84 с.
29. Новгородский, А.А. Сущность наркомании и ее причины / А.А. Новгородский // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2010. – № 1. – С.115.
30. Позднякова, М.Е. Неудовлетворенность социальных потребностей – важный фактор наркотизации. Актуальные проблемы девиантного поведения / М.Е. Позднякова. – М., 1995. – 101 с.
31. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.
32. Прохоров, Л.А. Уголовное право: учебник / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохоров. – М., 2004. – 480 с.
33. Ривкин, В.Л. Толковый медицинский словарь / В.Л. Ривкин. – М.: Медпрактика-М, 2012. – 332 с.
34. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. – СПб., 2005. – 560 с.
35. Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / под ред. С.Г. Емельянова. – Курск, 2012. – 214 с.
36. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. Л.Л. Кругликова. – М., 2005. – 368 с.
37. Шматов, К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / К.А. Шматов. – М., 2007. – 154 с.

Материалы судебной практики

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. – 2006. – № 137.
39. Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2002 № 5-Дпр02-402 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
40. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012, № 1
41. Апелляционное определение № 22-3453/2014 от 8 августа 2014 г. по делу № 22-3453/2014 Алтайский краевой суд (Алтайский край).
42. Уголовное дело № 1-112/2011 от 5 апреля 2011 г. Ленинский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).
43. Уголовное дело № 1-493/2012 от 7 сентября 2012 г. Рубцовский городской суд (Алтайский край).
44. Уголовное дело № 1-246/12 от 12 сентября 2012 г. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).
45. Уголовное дело № 1-261/2012 от 23 октября 2012 г. Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).
46. Уголовное дело № 1-364/2013Г от 4 апреля 2013 г. Ленинский районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область).
47. Уголовное дело № 1-141-13 от 10 апреля 2013 г. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).
48. Уголовное дело № 1-239/13 от 29 апреля 2013 г. Рубцовский городской суд (Алтайский край).

49. Уголовное дело №1-43/2013 от 8 августа 2013 г. Новоалтайский городской суд (Алтайский край).
50. Уголовное дело № 1-24/2015 от 21 июля 2015 г. Районный суд Немецкого национального района (Алтайский край).
51. Уголовное дело № 1-437/2016 от 6 декабря 2016 г. Воткинский районный суд (Удмуртская Республика).
52. Уголовное дело № 1-350/2016 от 21 декабря 2016 г. Советский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область).
53. Уголовное дело № 1-55/2017 от 23 января 2017 г. Калининский районный суд г. Челябинска (Челябинская область).
54. Уголовное дело № 1-102/2017 от 22 февраля 2017 г. Пятигорский городской суд (Ставропольский край).
55. Уголовное дело № 1-5/2017 от 31 марта 2017 г. Билибинский районный суд (Чукотский автономный округ).
56. Уголовное дело № 1-153/2017 от 2 мая 2017 г. Бийский городской суд (Алтайский край).
57. Уголовное дело № 1-129/2017 от 16 июня 2017 г. Северодвинский городской суд (Архангельская область).
58. Уголовное дело № 1-603/2017 от 26 сентября 2017 г. Индустриальный районный суд г. Барнаула (Алтайский край).
59. Уголовное дело № 1-48/2017 от 18 октября 2017 г. Завьяловский районный суд (Алтайский край).
60. Уголовное дело № 1-278/2017 от 10 ноября 2017 г. Нерюнгринский городской суд (Республика Саха (Якутия)).
61. Уголовное дело № 2-13/2017 от 17 ноября 2017 г. Псковский областной суд (Псковская область).
62. Уголовное дело № 1-50/2017 от 22 ноября 2017 г. Барнаульский гарнизонный военный суд (Алтайский край).
63. Уголовное дело № 1-72/2017 от 22 ноября 2017 г. Змеиногорский городской суд (Алтайский край).

64. Уголовное дело № 1-503/2017 от 30 ноября 2017 г. Ленинский районный суд г. Барнаула (Алтайский край).
65. Уголовное дело № 1-133/2017 от 1 декабря 2017 г. Благовещенский районный суд (Алтайский край).
66. Уголовное дело № 1-43/2018 1-760/2017 от 18 декабря 2017 г. Бийский городской суд (Алтайский край).

Электронные ресурсы

67. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

Приложение 1

Сравнительная таблица составов преступления, предусмотренных ст. ст. 228, 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ

Статья	Объект	Объективная сторона	Субъект	Субъективная сторона	Предмет
ст. 228 УК РФ	Общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения	Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; незаконное приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений либо их частей, содержащих наркотические средства и психотропные вещества.	Общий. Физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.	Прямой умысел, при отсутствии цели сбыта незаконно приобретенных, хранимых, перевозимых, изготавливаемых, перерабатываемых наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, незаконно приобретенных, хранимых, перевозимых растений, содержащих наркотические средства или психотропные	Наркотические средства; психотропные вещества; аналоги наркотических средств и психотропных веществ, растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества либо их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества.

				вещества, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.	
ст. 228.1 УК РФ	Здоровье населения и установленный порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ	Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или	Общий. Физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.	Умышленная или неосторожная форма вины.	Наркотические средства; психотропные вещества; аналоги наркотических средств и психотропных веществ, растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества либо их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества.

		психотропные вещества.			
ст. 228.2 УК РФ	Здоровье населения и порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ	Нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или	Специальный. Это лицо, в обязанности которого входит соблюдение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ	Умышленная или неосторожная форма вины.	Наркотические средства и психотропные вещества либо их прекурсоры; вещества, инструменты или оборудование, используемые для изготовления наркотических средств или психотропных веществ и находящиеся под специальным контролем; растения, используемые для производства наркотических средств или психотропных веществ или содержащие подобные средства и вещества или их прекурсоры.

		психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, повлекшем их утрату; нарушении правил культивирования, хранения, учета, продажи, оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры; нарушении правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений,			
--	--	---	--	--	--

		содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, повлекшем утрату таких растений или их частей.			
ст. 229 УК РФ	Здоровье населения и общественные отношения, регулирующие законный порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ	Хищение либо вымогательство веществ, средств, растений, входящих в предмет преступления.	Специальный. Физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет, а также должностное или иное лицо, чья производственная деятельность связана с оборотом наркотических средств или психотропных	Вина в форме прямого умысла	Наркотические средства; психотропные вещества; аналоги наркотических средств и психотропных веществ, растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества либо их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества.

			веществ.		
ст. 231 УК РФ	Здоровье населения и установленный Правительством Российской Федерации порядок культивирования наркосодержащих растений.	Посев запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические средства; выращивание таких растений; культивирование сортов конопли, мака или других растений, содержащих наркотические вещества.	Общий. Физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.	Вина в форме прямого умысла	Наркосодержащие растения, культивирование которых полностью запрещено на территории Российской Федерации (опийный мак, кокаиновый куст), а также наркосодержащие растения, культивирование которых возможно лишь при наличии лицензии, но осуществляется в целях незаконного потребления или использования в незаконном обороте наркотических средств (конопля индийская, южноманьчжурская, южночуйская, южноархонская, южнокраснодарская), а также их прекурсоры

Магистерская диссертация выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« ___ » _____ Г.

(подпись)

(Ф.И.О.)