

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного права и криминологии

**Получение взятки. Отграничение от коммерческого подкупа**  
(магистерская работа)

**Выполнил студент**  
2 курса, 365м группы,  
дневного отделения  
Сонин Сергей Владимирович

---

**Научный руководитель**  
канд. юрид. наук, доцент  
Смирнова Людмила Николаевна

---

**Допустить к защите**  
Зав. кафедрой,  
д-р юрид. наук, профессор  
Детков Алексей Петрович

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Выпускная квалификационная  
работа защищена**

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_  
Председатель ГЭК  
Шатилов М.И.

---

Барнаул 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3-5
1. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ .....	6-26
1.1 Объект получения взятки .....	6-14
1.2 Предмет получения взятки.....	14-26
2. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ .....	26-37
3. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ .....	37-48
3.1 Субъект получения взятки .....	37-42
3.2 Субъективная сторона получения взятки.....	41-48
4. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	47-69
4.1. Квалифицирующие признаки получения взятки (ч. 2-4 ст. 290 УК РФ)	47-57
4.2. Особо квалифицирующие признаки получения взятки ( ч. 5 – 6 ст. 290 УК РФ) .....	57-65
5. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ .....	66-72
5.1. Отграничение получения взятки от коммерческого подкупа .....	66-69
5.2. Отграничение получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями .....	69-72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	73-75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	76-85

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На современном этапе, правоприменительная практика свидетельствует о том, что взяточничество и коррупция поразила практически все ветви управления государством. Она как и раньше сильно осложняет нормальное функционирование общественных механизмов, препятствует социальному развитию и модернизации экономики, подрывает доверие российского общества к государственной власти, создает негативный образ страны на международном уровне.

Так по официальным данным Генеральной прокуратуры РФ в 2015 году было зарегистрировано 5267 фактов получения взятки, в 2016 года – 5344, 2017 год – 3188, а 2018 год с января по март отметился – 627 фактами получения взятки. В Алтайском крае в 2016 году зарегистрировано 123, количество преступлений за 2017 год составило 46, а в 2018 году с января по март зарегистрировано 4. Снижение преступности по ст. 290 УК РФ обусловлено тем, что в 2017 году была введена новая норма, устанавливающая ответственность за мелкое взяточничество, то есть это лишь небольшая часть данной коррупционной деятельности. И в соответствии с такими показателями, распространенность взяточничества известна практически каждому лицу<sup>1</sup>.

В последние годы, государство активно борется с взяточничеством и коррупцией, устанавливая новые методы, средства, используя опыт международного правотворчества, а также практику отдельных зарубежных стран, которые добились больших успехов в данной сфере.

Степень разработанности темы исследования. Указывая на необходимость дополнительных теоретических разработок по проблеме взяточничества, нельзя не отметить, что ранее данная проблема в теории уголовного права и криминологии разрабатывалась достаточно активно.

В частности, проблема взяточничества затрагивалась в трудах таких

---

<sup>1</sup> См.: Показатели преступности России [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_table](http://crimestat.ru/offenses_table) (дата обращения: 17.01.2018).

видных ученых, как Н.С. Таганцев, А.А. Пионтковский, А.Н. Трайнин, А.А. Аслаханов, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С.Горелик, Б.В.Здравомыслов, О.Х. Качмазов, А.К. Квициния, А.И. Кирпичников, Н.Ф. Кузнецова Н.С., Лейкина, Ю.И. Ляпунов, С.В.Максимов, Н.Б. Малиновский, Г.М. Миньковский, А.Я. Светлов, П.С. Яни и других авторов.

Цель магистерской работы заключается в анализе ст. 290 УК РФ, выявлении наиболее значимых проблем применения в практической деятельности следственных и судебных органов данного состава.

Для достижения названной цели были поставлены следующие задачи:

- дать правовую характеристику получения взятки, изучив имеющиеся в теории уголовного права научные разработки и судебно-следственную практику в этой области;

- рассмотреть объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ и их особенность;

- рассмотреть объективную и субъективную сторону получения взятки;

- определить особенность субъекта данного преступления;

- рассмотреть квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки получения взятки;

- сравнить состав получения взятки со смежными составами преступлений;

- анализ практики следственных и судебных органов по данному составу.

Объектом магистерской работы являются общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, возникающие в связи с совершением преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Предметом исследования является уголовно-правовая норма ст. 290 УК РФ, и практика ее применения.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, действующее законодательство, регламентирующее уголовно-

правовую, процессуальную и гражданско-правовую сферу изучаемых общественных отношений, касающихся получения взятки. В работе использованы источники отечественного уголовного законодательства, труды российских и зарубежных ученых в области уголовного, уголовно-исполнительного, гражданского, административного права, статистики и т.д.

Методологическую основу составляют:

- диалектико-материалистический метод и основанные на нем общенаучные (описание, сравнение, анализ, абстрагирование, обобщение и др.);
- частно-научные методы познания (сравнительно-правовой, метод юридического толкования и др.).

Теоретическую основу исследования составили труды, учебные пособия, монографии, периодические научные издания Вагиной А.В., Волженкина Б.В., Волкова А.П., Егоровой Н.В., Кирпичникова А.И., Клипецкого И.А., Пудовочкина Ю.П., Яни П.С. и других авторов.

Эмпирическую основу составили 30 уголовных дел, некоторые из них приведены в примерах.

Структура магистерской работы определена целями и задачами исследования. Она включает в себя введение; основную часть, состоящую из пяти глав и восьми параграфов; заключение и библиографический список.

# 1. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

## 1.1 Объект получения взятки

Взяточничество в РФ обрело глубочайшие корни и известно всем государствам. Взятничество явление не только древнейшее, однако и постоянное. И в связи с этим, оно имеет облик своего времени и, когда наступает время новейших эпох, меняется.

Законодательство об ответственности за взяточничество развивалось с давних времен и берет свое начало в римском праве, но с падением римской империи выработанные ею законодательные нормы имеют шансы существовать лишь в том случае, когда государство является единым и хорошо развитым. В эпоху же становления государства и феодальной раздробленности говорить о использовании положений римского права другими государствами более позднего периода было бы неверным. Поэтому, на наш взгляд, встречающиеся в текстах российского законодательства, написанных в период феодальной раздробленности положения о недопустимости взяточничества носят достаточно общую направленность. Так например, в Псковской Судной грамоте есть положение, в соответствии с которым «... посаднику сести на посадничество, ино тому посаднику крест целовати на том, что ему судит право по крестному целованию, а городскими кунами не корыстоватися...»<sup>2</sup>. Мы видим, что данный документ содержит запрещение осуществлять правосудие с корыстными намерениями.

История отечественного законодательства о взяточничестве берет свое начало с княжеского Судебника 1497 г., который впервые объявил взяточничество, под именем посулов, деянием недозволенным. Ст. 1 этого документа гласила: «.. .посулов боярам и окольниковим, и диаком от суда и от печалования не имати...»<sup>3</sup>. Значительной особенностью этого законодательного закрепления явилось то, что объявление посулов преступлением произошло не через единичный указ, принятый конкретным случаем, а законом,

<sup>2</sup> Васильев С.В. Псковская судная грамота и I Литовский Статут // Квадрига. 2011. - С. 94.

<sup>3</sup> Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. М., 1985. - С. 98.

устанавливающим норму, в которой выражалась воля и сознание законодателя.

Но настоящий документ, принятый в эпоху правления Ивана III, не может быть в полном объеме тем базисом создания законодательства о взяточничестве. В этот период в княжеской Руси еще развивались и устанавливались элементы Московского государства, и даже поэтому он явился началом становления законодательства о взяточничестве.

Административный аппарат XVIII все же сохранил порочную практику подношений от челобитчиков. С 1715 года получение взятки в любой форме стало считаться преступлением, так как чиновникам начали уплачивать фиксированную заработную плату.

Но уже при Петре Первом государство, в котором был построен сложный канцелярский аппарат с огромным чиновничим аппаратом, не могло содержать его в силу недостаточности средств. Многие чиновники, по большей части из низших слоев, не получая зарплаты, которая из-за частых войн не выплачивалась в срок или не выплачивалась вовсе, бедствовали, поэтому взятки стали для них единственным способом выживания.

Сразу после смерти Петра Первого недостаток средств принудило правительство Екатерины I возвратиться к прежней системе обеспечения, предусматривавшей работу канцелярских служащих в городах без жалования с позволением «брать акциденцию от дел». Акциденции в переводе с латинского — «побочные доходы» от добровольной мзды челобитчиков, то есть взятки. Таким образом, так называемое «кормление от дел» снова стало для госслужащих единственным способом существования.

В Своде законов Российской империи, утверждённом при Николае I в 1830-е годы, взяточничество подразделялось по тому, происходило ли получение неправомерных преимуществ за совершение законных действий («мздоимство») или преступных действий («лихоимство»). После принятия в 1845 г. «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» суды над чиновниками впервые за всю историю России стали обыденным делом: так, в 1853 году под судом за взяточничество находилось 2540 чиновников.

В СССР было гораздо больше чиновников, чем до революции.

Изначально взяточничество было как контрреволюционная деятельность, и Уголовный кодекс 1922 года предусматривал за это преступление наказание в виде расстрела.<sup>4</sup> И даже несмотря на жёсткость уголовных норм, в правоохранительных органах коррупция продолжила своё существование и развитие.

В СССР до начала 80-х годов тема коррупции открыто не поднималась. Простым гражданам навязывалось мнение, что коррупция для социалистического строя является нехарактерным явлением и присуща только буржуазному обществу. О том, что с середины 1950-х годов до 1986 г. регистрируемое в уголовной практике взяточничество возросло в 25 раз, как противоречащий этой догме факт, не сообщалось.

В 1998 году доктор юридических наук Н. И. Матузов отмечал, что «привилегии, злоупотребления, коррупция современных начальников приобрели такие формы и масштабы, которые даже и не снились партгосчиновникам советского периода»<sup>5</sup>.

Современная Россия считается одним из самых коррумпированных государств мира<sup>6</sup>.

Термин "взяточничество" в широком смысле этого слова включает в себя два самостоятельных, но тесно связанных друг с другом состава преступления - получение взятки (ст. 290 УК РФ) и дачу взятки (ст. 291 УК РФ). Самостоятельными эти составы преступлений являются потому, что они совершаются различными субъектами, разное и содержание их объективной стороны, наконец, потому, что возможна уголовная ответственность взяткополучателя при освобождении от нее взяткодателя. Вместе с тем, получение взятки тесно связано с ее дачей, так как объективно не может

---

<sup>4</sup>Папиашвили Ш.Г. Должностные преступления в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике // Изд-во Тбилисского университета, 1988. - С. 34.

<sup>5</sup> Матузов Н.И. Теория и практика прав человека в России // Правоведение. 1998. № 4.- С. 23.

<sup>6</sup> Сидоров А. Н., Сутормина А. Д., Бураева О. Н. Stop коррупция (краткий обзор истории борьбы с коррупцией в России) // Юный ученый. — 2015. — №2. — С. 76-82.

состояться одно без другого. В данной связи в теории уголовного права даже была высказана такая точка зрения, в соответствии с которой существует один состав дачи-получения взятки.

В узком смысле слова термин "взятничество" означает получение взятки ст. 290 УК. Являясь одним из самых опасных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, взяточничество причиняет огромный вред правильному функционированию публично-правовых институтов и создают образ продажности властных полномочий и вседозволенности правонарушителей, которые могут в любой момент воспользоваться поддержкой со стороны должностного лица. Опасность обусловлена также очень высоким уровнем латентности этих преступлений, так как не все должностные лица «попадают» за совершением данного преступления. Соответственно, обще-предупредительное воздействие наказания в сфере подкупа должностных лиц остается в большей части нереализованным.

Следует согласиться с тем, что наряду с комплексом традиционно выделяемых и изучаемых в криминологии причин преступности, распространенность взяточничества в России объясняется и исторической традицией. Недаром известный дореволюционный исследователь должностных преступлений В.Н. Ширяев в своих работах часто говорил, что «Древняя система кормления наложила неизгладимую печать на нравы служилых людей»<sup>7</sup>.

Закон определяет получение взятки как получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия

---

<sup>7</sup> Ширяев В. Н. Взятничество и лихоительство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Ярославль, 1916. – С. 3.

должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (ч. 1 ст. 290 УК).

Исходя из понимания объекта преступления как общественных отношений, в зависимости от степени общности образуются родовой (на уровне раздела) и видовой (на уровне главы) объекты.

Под родовым объектом состава преступления получение взятки понимается совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную и законную деятельность органов государственной власти. Предусмотренные статьей 290 УК преступления посягают на функционирование и престиж органов государственной службы, на интересы государственной службы и на деятельность (интересы службы) органов местного самоуправления, что составляет видовой объект этого вида посягательств.

Вопрос об определении круга взаимосвязанных общественных отношений, составляющих родовой объект (видовой с учетом структуры УК 1996 г.) должностных преступлений вызывал в теории уголовного права многие споры.

В законодательстве многих государств XIX века в качестве объекта должностных преступлений выступал служебный долг. Именно такое определение объекта должностных преступлений было свойственно и представителям классической школы, оказавшим большое влияние на развитие юридической мысли в России. Отечественные криминалисты также придерживались данного взгляда на объект должностных преступлений, которые предполагали, что преступление по должности - это нарушение служащим служебного долга, его служебных обязанностей.

Многие авторы полагали, что объектом должностных преступлений является государственный аппарат, а также функционирование такового, то есть отношения властвования. А.Н. Трайнин полагал, что должностные преступления по своей природе не могут иметь родового объекта, так как

только вопрос о родовом объекте данной группы преступлений, уже есть логическая ошибка, но одновременно с этим, в своей работе, посвященной должностным и хозяйственным преступлениям, он отмечал важную политическую ценность, на которую посягает каждое должностное преступление - государственную дисциплину<sup>8</sup>. Другой автор, Б.С. Утевский, считал, что объектом должностных преступлений является управление социалистическим государством и социалистическим хозяйством. Он указывал на различие управления государством как деятельность должностных лиц и порядка управления как определенные общественные отношения, установленные в государстве, где первое является общим объектом должностных преступлений, а второе - преступлений против порядка управления<sup>9</sup>.

Итак, видовым объектом должностных преступлений является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере правильной, то есть основанной на законе, деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Разрешив вопрос о видовом объекте преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, необходимо конкретизировать его применительно к составу получения взятки, то есть определить объект непосредственный. По мнению А.В. Гаврикова, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления<sup>10</sup>. Другие авторы считают, что возможен дополнительный объект - права и законные интересы физических и юридических лиц<sup>11</sup>. Вопрос о непосредственном объекте получения взятки до сих пор не нашел однозначного решения в теории

---

<sup>8</sup> Трайнин А. Н. Должностные и хозяйственные преступления. М., 1938. - С. 27.

<sup>9</sup> Утевский Б. С. Общее учение о должностных преступлениях. М., 1948. - С. 43.

<sup>10</sup> Гавриков А.В. Ответственность за дачу и получение взятки [Электронный ресурс]. URL: [http://lawyergavr.ucoz.ru/index/otvetstvennost\\_za\\_poluchenie\\_i\\_dachu\\_vzjatki/0-65](http://lawyergavr.ucoz.ru/index/otvetstvennost_za_poluchenie_i_dachu_vzjatki/0-65)

<sup>11</sup> Голубев В.В. Квалификация коррупционных преступлений. М.: ВНИИ МВД России, 2002. - С. 29

уголовного права.

Существует теория звена государственного аппарата, которая была поддержана и развита рядом исследователей. Так например, В.Е. Мельникова, пришла к выводу, что организация публичного аппарата строится из отдельных звеньев, осуществляющих функции по учету, контролю, управлению и т. п. Каждому звену аппарата соответствует своя функция, поэтому непосредственным объектом взяточничества выступают основные направления правильной деятельности отдельных звеньев государственного или общественного аппарата. Поэтому непосредственным объектом получения взятки будет отдельное направление или звено правильной деятельности публичного аппарата, то есть, место совершения преступления<sup>12</sup>.

Думается, что решать вопрос о непосредственном объекте получения взятки нужно с несколько иных позиций. Важно обозначить то социальное значимое благо, которое чаще всего нарушается при получении. То есть те общественные отношения, которые складываются по поводу этого блага - и есть непосредственный объект ст. 290 УК РФ.

Конкретизация данного непосредственного объекта должна иметь своим результатом четкое представление о том, посредством чего же или в силу каких обстоятельств в любом случае получения имеет место посягательство на правильное функционирование властного публичного аппарата.

Все исследователи отмечают, что взятка по своей сущности является незаконным вознаграждением, то есть 1) не предусмотренным законодательством о соответствующем виде службы; 2) полученным в связи со служебной деятельностью.

В соответствии с Указом Президента РФ "О борьбе с коррупцией в системе государственной службы" от 4 апреля 1992 г. служащим государственного аппарата было запрещено, среди прочего, оказывать любое непредусмотренное законом содействие лицам с использованием своего служебного положения и получать за это вознаграждение, услуги, льготы (п.

---

<sup>12</sup> Мельникова В. Е. Ответственность за взяточничество. М., 1982. – С. 11.

2)<sup>13</sup>.

Федеральный закон РФ "Об основах государственной службы Российской Федерации" от 31 июля 1995 г. рассматривал ограничения, связанные с государственной службой, в качестве важной составляющей правового статуса служащего. В числе таких ограничений указан запрет получать от физических и юридических лиц вознаграждение (подарки, денежное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и т. п.), связанное с использованием должностных обязанностей, в том числе и после выхода на пенсию (п.п. 8 п. 1 ст. 11). Подобное правило установлено и ФЗ "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" от 8 января 1998 г. (п.п. 8 п. 1 ст. 11)<sup>14</sup>.

Эти законы регулируют отношения, связанные с оплатой труда государственных служащих, которые применительно к отдельным их категориям регулируются специальными законами (например, "О статусе судей в РФ", "О статусе военнослужащих")<sup>1516</sup>.

Вся эта совокупность норм обеспечивает соблюдение условий, при которых констатировалась бы полная независимость соответствующих должностных лиц от кого бы то ни было, их беспристрастность и объективность при выполнении возложенных на них публичных обязанностей. Так как презюмируется, что должностное лицо состоит на службе у всего общества, а его функции носят публичный характер, то и вознаграждение оно должно получать от публичной власти, что обеспечивается за счет

---

<sup>13</sup>Указ Президента РФ от 04.04.1992 N 361 (с изм. от 16.11.1992) "О борьбе с коррупцией в системе государственной службы" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс ]. URL:<http://www.consultant.ru>.

<sup>14</sup>Федеральный закон от 31 июля 1995 г. N 119-ФЗ "Об основах государственной службы Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс ]. URL:<http://www.consultant.ru>.

<sup>15</sup>Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) "О статусе судей в Российской Федерации" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс ]. URL:<http://www.consultant.ru>.

<sup>16</sup>Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "О статусе военнослужащих" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс ]. URL:<http://www.consultant.ru>.

соответствующего финансирования управленческой деятельности.

В.Н. Ширяев применительно к рассматриваемому вопросу писал о началах безвозмездности служебных действий<sup>17</sup>. Это не значит, что должностное лицо работает даром, а скорее, что за выполнение своих обязанностей оно получает от государства или муниципального образования четко определенное денежное содержание и оно не имеет права рассчитывать на какое-либо еще вознаграждение за совершение действий по должности от субъектов, чьи интересы так или иначе находятся в сфере его компетенции.

## **1.2 Предмет получения взятки**

Обязательным признаком, характеризующим объект преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является его предмет – взятка.

Предметом взятки в соответствии с диспозицией статьи 290 УК РФ являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу)<sup>18</sup>.

В теории, более точную характеристику правовой природы предмета взяточничества давал Б.В. Волженкин: «Предметами взяточничества являются различные имущественные ценности, блага, выгоды, но все они должны носить имущественный характер, предоставлять получателю материальную выгоду, так как получение взятки является корыстным преступлением»<sup>19</sup>.

Также, собирательное определение предмета взятки дает М.А. Любавина: «Предметом взятки признаются деньги, ценные бумаги, иное имущество и любая имущественная выгода, которая может выражаться в приумножении имущества взяткополучателя либо расширении его

---

<sup>17</sup> Ширяев В. Н. Взятничество и лиходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях, Ярославль, - С. 521.

<sup>18</sup> Антипов, Е. И. К вопросу о предмете взятки // Журнал Апробация. 2016. № 12.- С. 56-57.

<sup>19</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. - С. 168.

имущественных прав или в избавлении его от материальных затрат либо при уменьшении таких затрат»<sup>20</sup>.

Кроме того, нужно отграничивать понятия «предмет взяточничества» и «предмет взятки»: взятка, являясь предметом преступления, имеет свое собственное предметное содержание – имущественное благо, которое передается должностному лицу для достижения определенных целей. С одной стороны, этот признак является системообразующим. Он соединяет оба элемента причинного механизма подкупа: дачу-получение взятки. С другой стороны, это функциональный признак, так как с передачей взятки должностному лицу связаны определенные действия или бездействия в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. Взятка как предмет взяточничества представляет собой один из наиболее сложных признаков преступления. Это касается как содержательной стороны данного понятия, так и форм ее объективизации при совершении преступления. Говоря уже о содержании взятки, то здесь имеется в виду, что к предмету взятки относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права. Все это есть, обобщенно говоря, материальные ценности, которые приобретает должностное лицо<sup>21</sup>.

Под деньгами, в соответствии со ст.140 Гражданского кодекса РФ понимается как российская, так и иностранная валюта, находящаяся в обращении в момент совершения преступления.

На основании Федерального закона от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» под валютой Российской Федерации понимаются:

а) денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

---

<sup>20</sup> Любавина М.А. Квалификация взяточничества : конспект лекций. СПб., 2005. – С. 7.

<sup>21</sup> Пудовочкин, Ю. Е. Получение взятки как корыстное преступление // Уголовное право. - 2013. № 5.- С. 97.

б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах;

Определение иностранной валюты не отличается от определения валюты РФ. Основным критерием разграничения является признак платежеспособности тех или иных денежных средств на территории соответствующего иностранного государства или группы иностранных государств<sup>22</sup>.

На сегодняшний день самым распространенным предметом взяточничества являются деньги. Из 30, рассмотренных мною, приговоров судов по делам о взяточничестве, в 22 случаях предметом взятки были деньги.

Так, Дегтярев А.В. договорился с находившимся в его непосредственном подчинении старшим инспектором дорожно-патрульной службы взвода ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу ФИО7 о систематической передаче ему денежного вознаграждения из расчета 10 000 рублей за определенный период работы (который они определили в одну-две недели) за общее покровительство и попустительство по службе, а именно - за освобождение последнего, а также его напарника – старшего инспектора дорожно-патрульной службы ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу ФИО8 от исполнения своих должностных обязанностей, т.е. несения службы в соответствии с установленным в ОБДПС графиком работ и участия в рейдовых мероприятиях, что давало им возможность, в нарушение установленного порядка несения службы, использовать полномочия сотрудников полиции, а также форменную одежду, табельное оружие, служебный автомобиль и иные специальные и материально-технические средства в личных целях<sup>23</sup>.

ГК РФ содержит понятие ценной бумаги. Под ней понимается документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и

---

<sup>22</sup> Алексеева Д.Г., Пыхтин,С.В., Сапожников Н.В., Фальковская Я.М. Валютное право. М.: Норма, 2007. – С .49.

<sup>23</sup> Дело № 1-310/2017 Левобережный районный суд г. Воронежа [Электронный ресурс] // Суд-Практика – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/413372>, (дата обращения 14.01.2018).

обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении<sup>24</sup>.

Так, Щ. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ.. Подсудимый получил от ФИО1 и ФИО2 взятку в виде ценных бумаг – 7 процентов акций в уставном капитале ОАО Торговый рынок «Муниципальный», что соответствует 1493 акции и составляет 149 300 рублей<sup>25</sup>.

Понятие имущества не является уголовно-правовым. Оно разработано в рамках гражданского права. В диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ понятие «иное имущество» означает какую-либо вещь, обладающую экономической ценностью (стоимостью). В соответствии с ГК РФ, он делятся на движимые и не движимые. Чаще всего предметом взятки является движимое имущество. Получение взятки в качестве недвижимого имущества возможно только путем передачи прав на него в установленном законом порядке. Профессор Н.А. Лопашенко отмечает, что в случае, когда предметом взятки является недвижимое имущество, должностному лицу, как правило, передается не сама недвижимость как вещь, а право собственности на нее<sup>26</sup>.

Взяткой может быть признано имущество, которое было изъято из гражданского оборота или было ограничено в таком обороте (оружие, боеприпасы, наркотические вещества, психотропные вещества, драгоценные металлы и т.д.). В отдельных случаях потребуется дополнительная квалификация по соответствующим статьям УК РФ. Так, например, дача и получение взятки в виде драгоценных металлов должны квалифицироваться не только как взяточничество, но и для обоих субъектов взяточничества еще и по ст. 191 УК. Не все виды недвижимого имущества могут выступать в качестве предмета взятки. Согласно ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам относятся

---

<sup>24</sup> Кирилловых А.А. Инвестиционное товарищество: природа и специфика гражданско-правового обязательства // Законодательство и экономика. 2013. № 9. С. 37.

<sup>25</sup> Дело № 1-115/2015 г. Троицкий городской суд Челябинской области // Сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс ]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>26</sup> Лопашенко Н.А. Взятничество: проблемы квалификации // Правоведение. 2001. №6. - С.106.

земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что связано с землей, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. Недвижимым имуществом считаются также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Если же отдельные виды земельных участков, некоторые здания, воздушные и морские суда и т.д. - находятся в частной собственности и, соответственно, могут служить предметом взятки, то космические объекты, леса, многолетние насаждения, участки недр, воды и т.д. - исключены из гражданского оборота и поэтому не могут быть переданы в качестве незаконного вознаграждения должностному лицу.

Понятие «выгоды имущественного характера» как предмет взяточничества в уголовном праве определяется неоднозначно. Толковый словарь русского языка определяет «выгоду» как прибыль, пользу, извлекаемую из чего-нибудь, преимущество, интерес, чаще материального<sup>27</sup>.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)<sup>28</sup>. Эти выгоды и услуги имущественного характера должны получить в обвинительных документах денежную оценку.

В судебной практике содержится множество примеров, когда предметом взяточничества признавались: квартира, предоставленная в пользование должностному лицу; оплата стоимости ремонта жилого дома, принадлежащего

---

<sup>27</sup> Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т.1. – М.: ОГИЗ, 1935. - С. 442.

<sup>28</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 9 июля 2013 г. п. 9. // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.vsrif.ru](http://www.vsrif.ru).

должностному лицу; бесплатные ужины и т.д. Все это говорит о том, что предметами взяточничества могут быть различные имущественные ценности, блага, выгоды, но они должны носить имущественный характер, т.е. приносить получателю материальную выгоду. Поэтому не может быть получения взятки при предоставлении должностному лицу дефицитных товаров и услуг, но которые были оплачены им в полном объеме (например: путевка в оздоровительный санаторий, билет на известную театральную постановку и т.д.).

При оказании должностному лицу услуг нематериального характера, которые не влекут получение материальной выгоды, за совершение им по службе каких-либо действий не может рассматриваться как взяточничество. Признать в качестве предмета взятки фиктивные дипломы об образовании, различные удостоверения и т.п. не представляется возможным. Так же отмечается, что незаконно предоставляемые должностному лицу различные выгоды и услуги должны всегда получить в приговоре денежную оценку, а в данных случаях это сделать не представляется возможным. На наш взгляд, в качестве выгоды имущественного характера можно говорить, например, о незаконном зачислении детей должностного лица в негосударственное учреждение на обучение без оплаты.

Многие ученые полагают что, к выгодам имущественного характера следует относить оказание услуг сексуального характера, так как в РФ существует деятельность, сущность которой в платных сексуальных услугах. Так, Г.П. Новоселов полагает, что «...если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги, без сомнения, должно квалифицироваться по ст. 290 УК<sup>29</sup>.

В то же время, А.С. Горелик пишет, что если заинтересованное лицо само оказывает сексуальную услугу, то подкупа нет, так как подобные услуги являются неимущественными, если же это лицо оплачивает сексуальные услуги

---

<sup>29</sup> Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. – М., 1997. – С. 604.

другого лица, то подкуп есть, как и в любом другом случае, когда подкупающий тратит свои средства для удовлетворения интересов подкупаемого<sup>30</sup>.

П. Яни подчеркивает, что сексуальные услуги могут признаваться предметом взятки. И в случаях, когда не только сам взяточдатель оплачивает данные услуги, приводя пример, когда за подобное вознаграждение сотрудники милиции освобождали задержанных бандитов, а оказывали милиционерам эти услуги «подшефные» бандитам проститутки, которым бандиты, разумеется, не платили<sup>31</sup>.

Аналогично необходимо решать вопрос и в случае, если лицо, которое постоянно занимается проституцией, вступает в половой контакт с должностным лицом безвозмездно, пытаясь добиться от него нужных действий по службе<sup>32</sup>. Ст. 290 УК РФ будет отсутствовать тогда, когда сексуальные отношения с должностным лицом вступает само заинтересованное лицо, т.к. эта услуга уже не будет являться имущественной.

В литературе высказывается мнение об отнесении к предмету взяточничества информации. Так, М.В. Феоктистов отмечает, что сама по себе информация не обладает ни экономической, ни потребительской стоимостью, но она может быть предметом взятки, но не тогда, когда взяточдатель сообщает сведения, известные ему по службе или работе, а когда он непосредственно собирает такие сведения или оплачивает работу других лиц по сбору, анализу, систематизации информации, либо когда он поручает, сбор, анализ, обобщение информации своим подчиненным, выполняющим такую работу безвозмездно, при условии, что она не входит в круг их служебных полномочий<sup>33</sup>. Но такие услуги по своему содержанию не являются имущественными, поэтому предметом взятки выступает их оплата за счет средств взяточдателя, после чего

---

<sup>30</sup> Горелик А.С. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп // Юридический мир. 1999. № 1-2. С. 16.

<sup>31</sup> Яни П. Вопросы квалификации взяточничества // Законность. 2013. № 3. С. 18.

<sup>32</sup> Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. Г.П. Новоселов. – М., 1997.- С. 609.

<sup>33</sup> Феоктистов М.В. Теоретические и практические проблемы взяточничества и коммерческого подкупа // Современные проблемы борьбы с транснациональной преступностью. – Краснодар, 2005. - С. 214-215.

взятополучатель приобретает имущественную выгоду, т.е. если нет оплаты информации, то и нет предмета взятки.

В юридической литературе различные точки зрения по поводу определения предмета взятки приводили к расплывчатости и неточности этого понятия. А.К. Квициния считает, что деньги и иные имущественные выгоды относятся к средствам совершения преступления, а не предмету взятки, поскольку предмет является материальным выражением объекта, а взятка никакого отношения к объекту не имеет<sup>34</sup>.

Но это, по нашему мнению, не совсем верно, так как необоснованно отождествляются понятия предмета взятки со средством совершения преступления. В Толковом словаре русского языка Д.М.Ушакова средство определяется как «способ действий для достижения чего-нибудь». Если объектом преступления являются общественные отношения, то предметом преступления – материальные вещи<sup>35</sup>.

Можно сделать вывод о том, что предметом взяточничества могут быть любые материальные ценности (деньги, в том числе иностранная валюта, иные валютные ценности, ценные бумаги, продовольственные и промышленные товары, недвижимое имущество и др.), а также различного рода услуги (выгоды) имущественного характера, оказываемые взятополучателю безвозмездно.

Важным признаком предмета взятки является ее размер. Даже в художественной литературе можно найти упоминание о своеобразной классификации взяток по данному признаку<sup>36</sup>.

С внесением в Уголовный Кодекс РФ в 2017 году ст. 291.2 УК РФ Мелкое взяточничество решила проблема малозначительности взятки, где размер взятки ниже десяти тысяч рублей.

---

<sup>34</sup> Квициния А.К., Игнатов А., Читлов Д. Должностные преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Социалистическая законность. 1989. № 4. С. 74.

<sup>35</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.» 2004. - С. 57.

<sup>36</sup> Оланцев М.М. Минимальная граница размера получения взятки // Юристъ – Правоведь., 2017. - С. 101-103.

Так, Калабин В.И., желая получить условно-досрочное освобождение, действуя через осужденного, не осведомлённого о совершаемом преступлении, обратился к осужденному <XXX2>, находящемуся в доверительных отношениях с <XXX1>, чтобы последний, занимая вышеуказанную должность, за взятку в виде денег в размере десяти тысяч рублей выполнил в его (Калабина В.И.) интересах заведомо незаконные действия - составил фиктивные документы: рапорта о его поощрении, которые в последующем бы обеспечили необоснованное применение к нему мер поощрений от руководства <XXXX>, которые были бы приобщены к его личному делу и в будущем предоставили бы ему возможность без наличия законных оснований выйти в суд с соответствующим ходатайством о замене неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания, в том числе, и на условно-досрочное освобождение, и рассчитывать на положительное решение суда<sup>37</sup>.

В соответствии с примечанием к ст.290 УК установлено, что получение денег, ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав на сумму, превышающую двадцать пять тысяч рублей, считается взяткой в значительном размере, на сумму свыше ста пятидесяти тысяч рублей – в крупном размере, на сумму свыше одного миллиона рублей – в особо крупном размере.

В правоприменительной практике следственных органов при расследовании уголовных дел о взяточничестве встречаются отдельные случаи, порождающие трудности уголовно-правовой квалификации.

Диспозиция части 2 статьи 290 УК предусматривает ответственность за получение взятки в значительном размере.

Так, у инспектора ДПС Ковалевского А.Н., осведомленного о факте употребления Потерпевший №1 спиртных напитков и управлении транспортным средством в состоянии опьянения, возник преступный умысел на получение от Потерпевший №1 взятки в виде денежных средств в размере

---

<sup>37</sup> Дело №1-83/2017 Мирового суда г.Комсомольска-на-Амуре [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-35-centralnogo-okruga-g-komsomolska-na-amure-s/act-239390131/>, (дата обращения 18.01.2018).

тридцати тысяч рублей, с вымогательством взятки за совершение им заведомо незаконного бездействия, выразившегося в не возбуждении дела об административном правонарушении, не отстранении Потерпевший №1 от управления транспортным средством<sup>38</sup>.

Диспозиция части 5 сформулирована таким образом: «Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой настоящей статьи, если они совершены: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с вымогательством взятки; в) в крупном размере».

Анализ действующей редакции этих двух частей позволяет обратить внимание на то, что, если получение взятки в значительном размере совершается при наличии квалифицирующих признаков, указанных в пунктах «а» и «б» части пятой статьи 290 УК РФ, то в данном случае отсутствует необходимость квалифицировать данные действия еще и как взятка в значительном размере. Конструкция части пятой статьи 290 УК РФ позволяет не распространять указанные квалифицирующие признаки на обстоятельства получения взятки в значительном размере. Таким образом, имеется возможность не указывать данный квалифицирующий признак в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и в приговоре суда и, следовательно, не давать ему оценки.

На наш взгляд данная квалификация взяточничества ошибочна, так как это обстоятельство не учитывается как криминообразующий признак объективной стороны состава преступления и, как следствие, в полной мере не учитывает общественную опасность совершенного деяния, что влияет на справедливость судебного решения.

С повышением размера взятки действия взяткополучателя получают более жесткую оценку со стороны государства, так как его деяние подлежит квалификации по более тяжкой части указанной статьи. Это свидетельствует о том, что чем больше размер взятки, тем выше общественная опасность деяния,

---

<sup>38</sup> Дело № 1-18/2017 Железнодорожный районный суд города Воронежа [Электронный ресурс] // Суд-практика – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/413930>, (дата обращения 18.01.2018).

содеянного взяточником. Следовательно, размер взятки при расследовании уголовного дела установить необходимо.

Верховный суд РФ в Постановлении Пленума «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» рекомендует при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений учитывать квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества, одним из которых является размер взятки (в значительном, крупном или особо крупном размере), если такие обстоятельства охватывались умыслом виновных лиц<sup>39</sup>.

Кроме того, размер взятки всегда должен учитываться судом, так как в приговоре наказание в виде штрафа должно быть указано в соответствии с определенной кратностью к сумме взятки, полученной должностным лицом.

Таким образом, при получении взятки в сумме от 25 000 до 150 000 рублей, при квалифицирующих признаках, указанных в пунктах «а» и «б» части 5 ст. 290 УК РФ, лицу или лицам, участвующим в совершении этого коррупционного преступления, квалифицирующий признак «в значительном размере» подлежит обязательному вменению, при условии, что размер взятки охватывался их умыслом. Необходимо отметить, что судебная практика в большинстве случаев придерживается позиции, рекомендованной Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении № 24. Суды в приговорах по п.п. «а» и «б» ч.5 ст. 290 УК обязательно указывают на значительный размер полученной должностным лицом взятки.

В данном случае, мы согласны с мнением Пешкова Д.В., который в некоторых своих работах предлагает изложить диспозицию части 5 ст. 290 УК РФ в такой редакции:

---

<sup>39</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 п. 20 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // ИПО «Гарант» (дата обращения 28.03.2018).

«деяния, предусмотренные частями 1-4 настоящей статьи, если они совершены: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с вымогательством взятки».

Квалифицирующий признак, указанный в пункте «в», исключить из указанной части. Изложить часть 6 ст. 290 УК РФ в следующей редакции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в крупном размере»<sup>40</sup>.

Соответственно, включить в указанную статью часть 7, изложив ее диспозицию в следующей редакции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере».

В итоге, применение подобной конструкции ст. 290 УК РФ позволит не только избежать затруднений, но и ошибок при квалификации данного преступления.

Таким образом, предмет и объект получения взятки являются обязательными признаками получения взятки. Предмет взятки в общем виде в уголовном законе определяется только в ст. 290 УК РФ. Так к предмету получения взятки относятся: деньги, ценные бумаги, иное имущество либо в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. В свою очередь, под объектом получения взятки понимается те общественные отношения, которые охраняются уголовным правом, его средствами и способами, в данном случае — нормальную, урегулированную законом деятельность государственного аппарата, служб, агентств и ведомств, должностных лиц, законно исполняющих свои обязанности.

---

<sup>40</sup> Пешков Д.В. Проблемы квалификации взяточничества // Инновационная наука. – Краснодар, 2016. - С. 171-173.

## 2. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК, выражается в деянии - получении взятки должностным лицом лично или через посредника. Получение взятки — это ее фактическое принятие как самим должностным лицом, а также так родными и близкими должностного лица, с его согласия или если оно не возражало против этого. Помимо факта принятия взятки объективная сторона рассматриваемого преступления предполагает связь этого факта с определенными формами поведения должностного лица — взятка получается не просто так, а за определенное и конкретное действие (бездействие) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц<sup>41</sup>.

Получение взятки может выразиться в действии, так и в бездействии, достаточно сложном по содержанию, содержащем два основных элемента: принятия взятки - волеизъявления, так и принятия взятки - получения имущественного блага.

Принятие взятки должностным лицом как волеизъявление является основным элементом объективной стороны получения взятки. Принятие взятки это активное или пассивное изъявление согласия должностного лица на получение какой-либо имущественной выгоды за совершенное действие или бездействие, а также общее покровительство или попустительство по службе, либо в качестве подкупа за такое действие или бездействие по службе, которое на данный момент еще не совершено. При отсутствии волеизъявления уголовная ответственность исключается.

Принятие взятки как получение имущественного блага может быть выполнено лично должностным лицом, иным лицом, действующим от имени должностного лица в его интересах, т.е. в качестве посредника. В этом случае преступление будет считаться оконченным с момента передачи взятки посреднику в ее получении. Посредником в получении взятки будет являться пособник взяткополучателя, которому он доверил получение от своего имени

---

<sup>41</sup> Уголовное право. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2013. - С. 620.

конкретной взятки или получение взяток в качестве систематической деятельности. Передача взятки посредником взяткополучателю находится за рамками состава преступления, и ее установление не входит в предмет доказывания по уголовному делу.

Принятие взятки как получение имущественного блага выражается в фактическом завладении предметом взяточничества в виде денег, ценных бумаг, вещей; в приобретении имущественного права; в фактическом пользовании предоставленными услугами и иными имущественными выгодами; в приобретении (оформлении) права, предоставляющего имущественную выгоду (например, беспроцентного кредита), или освобождении от обязанностей (например, прощение долга). При отсутствии принятия взятки как получения имущественного блага речь может идти только о неоконченном преступлении.

В основном составе получения взятки поведение, за которое лицо получает взятку, может быть выражено в следующих формах:

- а) совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия должностного лица;
- б) совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя, не входящих в круг служебных полномочий должностного лица;
- в) оказание покровительства либо попустительства по службе в отношении лиц, подчиненных взяткодателю.

Первая форма охватывает такие действия (бездействие) должностного лица, которые оно могло или обязано было выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями. Ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривает, что должностное лицо за полученное вознаграждение должно совершить в интересах взяткодателя только такие действия, которые отвечают двум основным признакам: носят законный характер и основаны на использовании полномочий. К ним относятся не только права и обязанности по занимаемой субъектом должности, но и те реальные возможности, которые должностное лицо может использовать в силу авторитета занимаемой им

должности<sup>42</sup>.

Так например, Адеева Ф.Т., признана виновной Нижнекамским городским судом по ч. 3 ст. 290 УК РФ, будучи должностным лицом, получила взятку от Н., не имеющего какого-либо заболевания, за предоставление ему соответствующим лечебным учреждением листка нетрудоспособности, для предъявления его по месту работы<sup>43</sup>.

Поэтому для правильной квалификации получения взятки необходимо установить прямую связь между:

-законностью совершаемых деяний (действием или бездействием);

-непосредственным использованием лицом функций должностного лица или представителя власти;

-совершенным деянием, ставшим возможным в силу того, что его исполнение входило в полномочия должностного лица и всецело зависело только от него, в награду за которое была получена взятка.

В качестве второй формы поведения, за которое лицо получает взятку, принято рассматривать совершение действий, которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но в силу должностного положения оно может способствовать таким действиям (бездействию), так должностное лицо, пользуясь значимостью или авторитетом занимаемой должности, а также служебными связями или наличием у него в подчинении других должностных лиц, может за вознаграждение оказать влияние или иначе способствовать совершению (не совершению) выгодного для взяткодателя действия другим должностным лицом, возможно ничего не знающим об этом вознаграждении<sup>44</sup>. Существенным признаком будет фактическое получение лицом имущественной выгоды, которая достигается путем прямого использования должностных полномочий в период исполнения функций либо прямого привлечения и

---

<sup>42</sup> Уголовное право России. Часть Особенная / под. ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Проспект. 2013. - С. 640.

<sup>43</sup> Дело № 1-320/16 Нижнекамского городского суда Республики Татарстан [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-524439175/>, (дата обращения 15.03.2018).

<sup>44</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2012. - С. 635.

использования возможностей других лиц.

Подобное разъяснение содержится и в п. 4 Постановления Пленума от 09.07.2013 г. Так способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.<sup>45</sup>.

Анализ показывает, что способствовать есть возможность только тогда, когда у должностного лица есть на то право и оно, как неотъемлемая составная часть его полномочий, может быть реализовано только путем совершения им конкретных действий (бездействия), но в пределах представленных функций.

Примером способствования за взятку совершению действий (бездействий) по службе другим должностным лицом можно считать принуждение чиновником-коррупционером другого должностного лица к совершению действий (бездействий) по службе под угрозой применения к нему в случае отказа от выполнения соответствующих требований мер, следующих из осуществления взяткополучателем в отношении указанного лица надзорных, контрольных функций, иных полномочий представителя власти либо полномочий руководителя<sup>46</sup>.

Обычно, получение взятки предполагает наличие определенных отношений, одним из элементов которых является непосредственное использование лицом принадлежащих только ему полномочий, поскольку без этого невозможно достижение требуемого результата. Так, О., признан виновным и осужден за то, что он, являясь должностным лицом, лично получил

---

<sup>45</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 9 июля 2013 г. // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.vsrif.ru](http://www.vsrif.ru).

<sup>46</sup> Яни П. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве. // Законность. 2013. № 9. – С. 35-40.

взятку в виде денег в сумме 30 тыс. рублей за незаконный возврат водительских прав гражданину Н. чем превысил должностные полномочия, т. е. совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов государства<sup>47</sup>.

Таким образом, привлечение должностного лица к ответственности по ч. 1 ст. 290 УК РФ возможно только при совершении действий (бездействия), которые стали возможны лишь в силу использования должностных полномочий лично либо оказания воздействия на других лиц в рамках должностной деятельности.

В связи с этим, точка зрения Б.В. Здравомыслова будет наиболее уместной. Он полагал, что это положение создает условия для его расширительного толкования и "будет оправданным только при наличии между должностным лицом и другим лицом, от которого зависит решение вопроса в пользу взяткодателя, отношений, обусловленных именно служебным положением взяткополучателя"<sup>48</sup>. Поэтому использование личных связей, собственного авторитета, о влиянии на других должностных лиц, взаимоотношения между которыми законом не оформлены и не обусловлены исполнением должностных функций не может рассматриваться в качестве обязательного признака объективной стороны получения взятки, так как таковым не является и находится за его пределами.

Третья форма поведения, за которое лицо получает взятку, связано с оказанием покровительства либо попустительства по службе, совершение которого возможно только при условии непосредственного подчинения должностному лицу конкретных работников.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в

---

<sup>47</sup> Кассационное определение ВС РФ от 23 апреля 2012 г. N 64-О12-3// Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

<sup>48</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. - С. 412.

списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

Попустительство по службе это непринятие должностным лицом мер при упущениях или нарушениях в служебной деятельности взяточдателя или представляемых им лиц, подчиненных по службе взяточполучателю относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения. Например: Левченко С.В., при личной встрече со своим подчиненным по службе Т, работающим в должности заместителя начальника, зная о результатах психологических опросов коллектива, согласно которым отмечено преобладание отрицательного социометрического статуса в оценках личностных, управленческих и профессиональных качеств Т, т.е об имеющихся у него упущениях по службе и в целом негативной оценке его деятельности подчиненными сотрудниками, получил предложение от Т. получать ежемесячно в качестве взятки деньги в сумме 50 000 руб. за попустительство по службе, выражающееся в содействии Т. в сохранении его в указанной должности, а также в неинициировании, несмотря на имеющиеся достаточные основания, перевода Т на иную нижестоящую должность или должность с меньшим объемом либо увольнение со службы, на что Левченко С.В. дал свое согласие. Позднее Т. передал 50 000 руб. Левченко С.В.<sup>49</sup>

Однако из закона буквально следует, что по службе, т.е. в отношениях между начальником и подчиненными, осуществляется только попустительство. Общее же покровительство как форма поведения должностного лица может иметь место не только в сфере контроля за работой подчиненных. Оно оказывается и лицам, не находящимся в служебной зависимости от виновного, в отношении которых последний наделен распорядительными полномочиями (например, глава администрации района оказывает общее покровительство отдельным предпринимателям). Так например, у Ахметова К.Х., являясь

---

<sup>49</sup> Дело № 1-910/2011 Пролетарского районного суда г. Ростова н/Д [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnvyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-101273230/>, (дата обращения 03.03.2018).

участковым уполномоченным полиции отдела по делам несовершеннолетних, возник преступный умысел на получение незаконного денежного вознаграждения за покровительство коммерческой деятельности П., а также за попустительство по службе в случае выявления нарушений требований законодательства при осуществлении торговли, в связи с чем, предложил П. передавать ему с 1 по 3 число каждого месяца денежные средства в сумме 7 000 рублей за покровительство коммерческой деятельности, а также за попустительство по службе в случае выявления нарушений требований законодательства при осуществлении торговли, на что П. согласился<sup>50</sup>.

Необходимо сказать, что получение взятки - формальный состав преступления. Оно признается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. Если же заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя (например, ввиду пресечения преступления оперативными сотрудниками полиции в момент ее передачи), содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки по ч. 3 ст. 30 и ст. 290 УК РФ. Так, на прием к Нечипорук А.В. обратилась гр-ка Г. После обследования, Нечипорук А.В. имея умысел на получение денежных средств, в виде взятки, лично, за выполнение действий, входящих в его служебные полномочия, действуя из корыстных побуждений, потребовал от Г. деньги в сумме 2000 рублей за выдачу листка нетрудоспособности. После чего, гр-ка Г., обратилась в ОВД, где заявила о том, что Нечипорук А.В. требует денежные средства за выдачу листка нетрудоспособности в сумме 2000 рублей. По данному факту было проведено оперативно розыскное мероприятие «оперативный эксперимент». Заявитель Г., действуя в рамках указанного мероприятия, находясь в помещении служебного кабинета передала Нечипорук А.В. денежные средства в сумме 2000 рублей (каждая купюра помечена специальным порошком и выданные Г. сотрудниками ОБЭП ОВД для проверки информации о вымогательстве взятки).

---

<sup>50</sup> Дело № 1-348/2015 Железнодорожного районного суда г. Самара [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-502156967/>, (дата обращения 03.03.2018).

Нечипорук А.В. выдал Г. лист временной нетрудоспособности, талон на законченный случай временной нетрудоспособности и взял деньги, получив тем самым взятку от Г. Однако действия Нечипорук А.В., непосредственно направленные на получение взятки, не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, так как контролировались сотрудниками полиции<sup>51</sup>.

Особое значение в квалификации взяточничества, имеет разграничение единого умысла на совершение одного и нескольких эпизодов проявления преступного деяния.

В теории уголовного права можно заметить, что продолжаемое преступление выражается как единый продолжаемый акт - систематическое получение взяток от одного или нескольких взяткодателей за определенные действия, которые были объединены единым умыслом. А множественность преступлений, в отличие от продолжаемого преступления, характеризуется тем, что умысел направлен в отношении отдельно каждого взяткодателя.

На практике встречаются случаи, когда лицо совершает несколько однородных преступлений (множественность преступлений), которые складываются в одно продолжаемое. Так можно сослаться на М.А. Подгрушного, который утверждает, что такое соитие преступных деяний в единое, может привести к отрицательному состоянию положения виновного лица<sup>52</sup>. Так, например, в комментариях УК РФ говорится, что при получении нескольких взяток, данное преступление превращается в совокупность преступлений, где каждое квалифицируется само по себе<sup>53</sup>.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума разъяснил, что систематическое получение взяток от одного и того же лица, следует квалифицировать как единое продолжаемое преступление. Так, Изотов М.В.,

---

<sup>51</sup> Дело № 1-37/2010 Кореновского районного суда Краснодарского края [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-korenovskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-102857339/>, (дата обращения 03.03.2018).

<sup>52</sup> Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. 2013. № 1. С. – 74.

<sup>53</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Учебник. / под ред. А.В. Бриллиантова.: Проспект, 2015. – С. 407.

оперативными действиями, был задержан сотрудниками полиции и признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 5 п. «а» УК РФ. Осуществляющий исполнительные действия по исполнительным производствам дел, возбужденным на основании исполнительного листа, выданного Мещанским районным судом г. Москвы о взыскании солидарно со ФИО1, ООО «Завод Биоэнергетик», ООО «Юнилэнд», ООО «Геоинвест» в пользу АО КБ «Росинтербанк» задолженности по кредитному договору в размере 32 480 618 рублей 53 копеек и обращении взыскания на заложенное имущество, в ходе беседы в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с представителем ООО «Геоинвест» ФИО2 в служебном помещении Московского районного отдела судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу по адресу: <адрес>, возник преступный умысел на получение ежемесячно взятки от ФИО2, действующей от имени и в интересах ООО «Геоинвест», в виде денег в сумме не менее 10 000 рублей и не более 20 000 рублей за бездействие в пользу ООО «Геоинвест» - не принятии мер по обеспечению исполнения указанного исполнительного производства и затягивания процедуры проведения торгов по реализации арестованного по указанному исполнительному производству имущества, то есть за невыполнение действий, которые входили в его служебные полномочия, для чего он в ходе указанной встречи предложил ФИО2 ежемесячно передавать ему взятку в виде денег, достигнув соглашения с ней определять окончательную сумму подлежащую передаче накануне самого дня передачи, но не менее 10 000 рублей и не более 20 000 рублей ежемесячно.<sup>54</sup>

Это же относится и к случаям, когда взятка получена от нескольких лиц за совершение одного действия(бездействия)<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Дело № 1-884/2017 Московским районным судом Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] // Суд-практика – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/438066>, (дата обращения 18.01.2018).

<sup>55</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 9 июля 2013 г. п. 21. // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс].URL:[http:// www.vsrif.ru](http://www.vsrif.ru).

А к совокупности преступлений следует отнести взяточничество от нескольких лиц, когда в интересах каждого лица совершается отдельное действие(бездействие).

Так, Врач-травматолог МУЗ «Новоульяновская центральная больница им. А.Ф. Альберт» Иванов В.И., назначенный на должность приказом главного врача МУЗ «Новоульяновская центральная больница им. А.Ф. Альберт» № 192 от 19.09.1987, являясь должностным лицом, на которого в соответствии с «Должностной инструкцией врача-травматолога-ортопеда», утвержденной главным врачом МУЗ «Новоульяновская центральная больница им. А.Ф. Альберт» 12.01.2009, возложена обязанность проводить экспертизу временной нетрудоспособности граждан, получил от А.О.Е., Л.С.А., С.В.В. взятки за совершение заведомо незаконных действий в виде выдачи листков нетрудоспособности. Суд квалифицировал деяния врача по ч. 3 ст. 290 УК РФ (4 эпизода) как совокупность преступлений, так как в интересах каждого из взяткодателей совершалось отдельное действие (акт бездействия)<sup>56</sup>.

Можно согласиться с мнением М.А. Подгрушного, о том, что при квалификации совокупности взяточничества необходимо руководствоваться не только разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, но и оценивать каждый конкретный случай отдельно, учитывая направленность умысла на единое преступление в конкретном размере взятки<sup>57</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что особую значимость в квалификации ст. 290 УК РФ имеет отграничение продолжаемой взятки от множественности фактов получения взятки. Продолжаемое преступление выражается как единый продолжаемый акт - систематическое получение взяток от одного или нескольких взяткодателей за определенные действия, который были объединены единым умыслом. А множественность преступлений, в отличие от продолжаемого преступления, характеризуется тем,

---

<sup>56</sup> Дело № № 1-2070/11 Ульяновского районного суда Ульяновской области [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа <https://rospravosudie.com/court-ulyanovskij-rajonnyj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-105646379/>, (дата обращения 03.03.2018).

<sup>57</sup> Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике. – Вестник Чувашского университета. 2013. № 1. – С. 72-75.

что умысел направлен в отношении отдельно каждого взяточника.

Таким образом, объективная сторона ч. 1 ст. 290 УК РФ характеризуется получением взятки за 4 формы поведения, за которое оно получает взятку. Это совершение действий (бездействия) в пользу взяточника, входящих в служебные полномочия должностного лица, совершение действий (бездействия) в пользу взяточника, а также оказание покровительства либо попустительства по службе в отношении лиц, подчиненных взяточнику. Сам факт совершения этих действий признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ не является.

### **3. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ**

#### **3.1 Субъект получения взятки**

В соответствии с УК РФ, общим субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее на момент преступления возраста 16 лет. Субъект получения взятки, является специальным, т.е. им может быть только должностное лицо. Все иные лица, которые участвуют вместе с ним в совершении этого преступления, в том числе и выдававшие себя за должностных, могут отвечать только за соучастие в получении взятки как организаторы, подстрекатели или пособники.

В соответствии с примечанием к ст.285 УК РФ, должностным лицом является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти, либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Выполнение данных функций по специальному полномочию означает, что лицо выполняет определенные функции, возложенные на него законом, нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. Такие функции, как правило, осуществляются в течение определенного времени или однократно либо совмещаться с основной работой.

По определению ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» государственная служба Российской Федерации - это профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации (далее - граждане) по обеспечению исполнения полномочий:

- Российской Федерации;
- федеральных органов государственной власти, иных федеральных

государственных органов;

- субъектов Российской Федерации;

- органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации;

- лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов;

- лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации.

Представителем власти в примечании к статье 318 УК РФ признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. К представителям власти относятся члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, законодательных органов субъектов РФ, а также представители исполнительной власти (в системе МВД РФ, ФСБ, таможни, налоговой полиции и т. п.), судебной власти и прокуратуры. А также к ним относятся состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями.

В практике существуют случаи, когда одно лицо выполняет одновременно организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. Так, главный врач краевой больницы, как и любой медицинский работник, с одной стороны, осуществляет прием, лечение граждан, а с другой - руководит профессиональной деятельностью

подчиненных ему сотрудников. Ответственность по 290 УК РФ он может нести только в том случае, когда содеянное обусловлено наличием у виновного организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Лица, выполняющие исключительно профессиональные функции, например рядовой врач-отоларинголог, к числу должностных не относятся. Т.е., не являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

В ст. 290 УК РФ перечень субъектов получения взятки расширен. К уголовной ответственности за получение взятки может быть привлечено также, определенное в пункте 1 примечания к статье 285 УК РФ, иностранное должностное лицо, а также должностное лицо публичной международной организации. Прежде, до дополнения иностранного должностного лица и должностного лица публичной иностранной организации как субъектов получения взятки, иностранные должностные лица и должностные лица публичной международной организации, совершившие преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, привлекались к уголовной ответственности только в тех случаях, когда это было предусмотрено международными договорами РФ. В настоящее же время иностранные должностные лица и должностные лица публичной международной организации несут уголовную ответственность за получение взятки на общих основаниях.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г., под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо

публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Перечень таких должностных лиц заимствован из пп. «а» и «б» ратифицированной Россией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, к ним относятся: министр, мэр, судья, прокурор и т.д.<sup>58</sup>.

В соответствии с примечанием 2 к ст. 290 УК РФ, должностные лица публичной международной организации определены как международные гражданские служащие и любые лица, которые уполномочены публичной международной организацией действовать от ее имени. Верховный Суд РФ в своем постановлении от 9 июля 2013 г. в п. 1 пояснил, что к ним относятся в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией. Так например, действия члена парламентского собрания международной организации, участником которой является РФ, получившего незаконное вознаграждение за действия (бездействие), непосредственно связанные с исполнением им служебных обязанностей, могут квалифицироваться по ст. 290 УК РФ только в случае, если в нормативных актах, наделяющих указанных лиц соответствующими полномочиями, определено, что данные лица являются международными гражданскими служащими либо они уполномочены этой организацией действовать от ее имени<sup>59</sup>.

На практике случаи, когда, например, должностное лицо соглашается за взятку выполнить в пользу взяткодателя законные действия, входящие в круг его обязанностей, но на момент получения денег (взятки-вознаграждения) уже не является должностным. В такой ситуации исследователи рассматривают

---

<sup>58</sup> Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2015. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

<sup>59</sup> Яни П. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве. – Законность. 2013. № 9. – С. 35-40.

несколько путей решения данной проблемы: если виновный перестал быть должностным лицом по обстоятельствам, от него не зависящим, то содеянное надлежит квалифицировать как приготовление к получению взятки. Если же он уволился по собственному желанию, то в соответствии с буквальным смыслом закона получение им материального вознаграждения не содержит состава преступления, предусмотренного в ст.290 УК РФ<sup>60</sup>.

### **3.2 Субъективная сторона получения взятки**

Образуя психическое содержание общественно опасного деяния, субъективная сторона преступления является его внутренней (по отношению к объективной) стороной. Правильное и точное установление признаков субъективной стороны преступления – безусловная обязанность правоохранительных органов, прямо закрепленная в действующем законодательстве.

Необходимо отметить, что субъективная сторона получения взятки как состава преступления выражается только в форме прямого умысла. Должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации (взяточполучатель) осознает, что ему вручается взятка за совершение действий по службе в интересах дающего ее, т.е. что оно получает противоправную материальную выгоду и желает ее получить.

Форма вины определяется характером интеллектуального и волевого отношения к этому признаку. Интеллектуальный момент, в свою очередь, выражается в осознании виновным всех объективных признаков получения взятки. Это означает, что должностное лицо понимает фактическое содержание и социальную значимость своего поступка, в частности то, что оно получает имущественное вознаграждение, на которое не имеет законных оснований, что это вознаграждение передается ему за совершение действий с использованием

---

<sup>60</sup> Щепельков В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона // Журнал российского права - 2002 - № 2. – С. 60-65.

должностного положения или за воздержание от них<sup>61</sup>. При исследовании взяточничества, Б.В. Здравомыслов отмечал, что взяточполучатель осведомлен о незаконности получаемого вознаграждения, и что оно дается за те действия, которые связаны с использованием виновным своего служебного положения. Из этого следует и обратное, что если лицо, получая вознаграждение, сознает, что эти обстоятельства взяткодателю не известны, то такие действия не могут квалифицироваться как взяточничество, а являются злоупотреблением должностных полномочий<sup>62</sup>. Волевым моментом в умысле должностного лица является желание получить взятку от взяткодателя за выполнение, либо невыполнение в его интересах или в интересах представляемых им лиц определенных действий, связанных с использованием служебного положения. Если же должностное лицо, обладая соответствующей служебной компетенцией (возможностями), при получении взятки не намеревалось осуществить обусловленные взяткой действия (бездействие) или отказалось от этого в последующем, то его деяние нельзя квалифицировать как получение взятки, так как нельзя признать взяточничеством получение должностным лицом материальных благ за действия (бездействие) по службе без намерения их выполнить. В данном случае будет мошенничество, а не получение взятки.

Так, Коваленок осужден Красноярским краевым судом по ч. 3 ст. 290 УК РФ за то, что, являясь заведующим отделением поликлиники, осуществляя непосредственное руководство медицинским персоналом отделения, систематический контроль за работой врачей-психиатров, решая вопросы приема и выписки больных отделения, проверяя и подписывая вместе с лечащим врачом истории болезни и эпикризы на выписавшихся больных или переводе больных в другие отделения, то есть, обладая организационно-распорядительными функциями и являясь должностным лицом, 14 марта 2010 года с целью хищения чужого имущества путем обмана обратился к Н. с

---

<sup>61</sup> Никонов П.В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике // Сибирский юридический вестник. 2009. №1. - С. 82-83.

<sup>62</sup> Здравомыслов Б.В. Квалификация взяточничества. М., 1991. - С. 27.

предложением за 60000 рублей ускорить выписку из возглавляемого им отделения П., не имея при этом намерения совершать действия, направленные на ускорение выписки последнего из отделения; данное предложение Н. довела до сведения Ф., которому Коваленок, находясь в своем рабочем кабинете, предложение по ускорению выписки П. за денежное вознаграждение, на которое Ф. согласился и после чего передал назначенную сумму<sup>63</sup>.

По поводу того, что субъективная сторона получения взятки характеризуется наличием прямого умысла, среди ученых нет особых разногласий. Но другие авторы, такие как С.И. Данилова, С.В. Крашенинников, включают в содержание субъективной стороны взятки не только наличие прямого умысла, но и наличие корыстной цели.

На наш взгляд, данная точка зрения не совсем верна, так как диспозиция ст. 290 УК РФ не содержит в качестве обязательного признака получения взятки наличие корыстной цели, но оно подразумевается исходя из тех материальных выгод, которые лицо получает за совершение определенных действий. Так некоторые авторы также указывают на наличие прямого умысла и корыстной цели, которая подразумевается, то есть получение взятки, по своему смыслу — корыстное преступление<sup>64</sup>.

Б.В. Волженкин аргументирует этот факт тем, что в случае «...если должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет в виду израсходовать полученные им средства на нужды руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т.п., то состав получения взятки отсутствует. Соответственно в этих случаях лицо, давшее взятку, но не знавшее о намерении получателя израсходовать полученные средства на нужды организации, виновно лишь в покушении на дачу взятки<sup>65</sup>. Также, подобное намерение должностного лица

---

<sup>63</sup> Дело № 22-8148/2010 Красноярского краевого суда г. Красноярск [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа <https://rospravosudie.com/court-korolyovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-422266656/> (дата обращения 07.03.2018).

<sup>64</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чучаева А.И.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. - С. 634.

<sup>65</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Юрист, 2000. - С. 368.

должно получить фактическое подтверждение (например, официальное оформление полученных материальных ценностей, внесение денежных средств в кассу, и т.д.). Лицо, оказывающее «помощь», должно понимать, что осуществляет пожертвование, т.е. дарение вещи или права в общественных целях. Так, П. пришел в кабинет Николаевой С.К., которая является должностным лицом – директором Государственного бюджетного учреждения «центр реабилитации инвалидов», предложил установить в помещении Центра кофейный аппарат сроком на 3 месяца, и платить за это арендную плату в размере 5000 рублей ежемесячно. Николаева С.К. пояснила, что договор аренды заключить они не могут, но при этом, согласилась на предложение Долотова установить кофеаппарат, без официального оформления документов, пояснив, что денежные средства в размере 5000 рублей потратят на нужды реабилитационного центра. Позже 5000 рублей были внесены Николаевой С.К. в бухгалтерию ГБУ СО МО «МОЦРИ», как благотворительный взнос от физического лица на приобретение хозяйственных и канцелярских товаров и, выданы ей, под отчет на основании расходного кассового ордера № 111/б. После чего, денежные средства в размере 5000 рублей, согласно авансового отчета были потрачены Николаевой С.К. на приобретение канцелярских товаров и моюще-чистящих средств для нужд Центра реабилитации инвалидов<sup>66</sup>. Существуют случаи, когда имущественные выгоды представляются не лично должностному лицу, а его родным и близким, при условии, если эти выгоды предоставлены с согласия должностного лица либо если оно не возражало против этого и использовало свои служебные полномочия в пользу взяткодателя. В первую очередь нужно установить корыстную цель (мотив) взяткополучателя, иначе должностное лицо не может нести ответственность за данное преступление».

Корыстная мотивация присутствует во всех случаях незаконного имущественного предоставления родным и близким должностного лица (с его

---

<sup>66</sup> Дело № 1-230/13 Королевского городского суда Московской области [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа <https://rospravosudie.com/court-korolyovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-422266656/> (дата обращения 07.03.2018).

согласия), если тем самым оно проявляет заинтересованность в их обогащении. При этом указанные лица могут и не находиться в материальной зависимости от должностного лица и не пользоваться его регулярной имущественной поддержкой (например, работающие родственники, иные близкие, не нуждающиеся в материальной помощи и т.п.)<sup>67</sup>. Необходимо, что должностное лицо проявило волеизъявление на получение ими имущественной выгоды при условии, отсутствия у этих лиц права на получение имущества (например, на возмещение причиненного имущественного ущерба, морального вреда и т.д.). При наличии такого права корыстный мотив отсутствует. В связи с этим, в практике, представляет интерес следующее уголовное дело. В 2002 г. Краснодарским краевым судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Л. и В. в получении взятки путем вымогательства по предварительному сговору группой лиц в крупном размере (п. п. «а», «в» и «г» ч. 4 ч. 290 УК РФ), а также в злоупотреблении должностными полномочиями и их превышении (ст. ст. 285, 286 УК РФ). Органы следствия установили, что в марте 2001 г. к участковому инспектору УВД Центрального административного округа г. Новороссийска В. обратились жительницы этого города М. и Д. с заявлением о групповом изнасиловании. Вместе с этим они пояснили, что не будут настаивать на привлечении виновных к уголовной ответственности, если они выплатят им материальную компенсацию. Поскольку М. являлась кумой сожительницы В., последний согласился помочь им и доложил о поступившем заявлении заместителю начальника МОБ того же УВДЛ. Последний поручил работу по этому заявлению В. и другим подчиненным сотрудникам, а также сам принял участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий. После задержания подозреваемые были принудительно доставлены на квартиру Л., где В. и Л. предложили Б. и К. уплатить потерпевшим М. и Д. по 2 тыс. долл. США, а Л. – 1 тыс. долл., заявив, что если они не возместят причиненный вред, то будут привлечены к уголовной ответственности за изнасилование и лишены свободы. Задержанные согласились и стали собирать деньги. На следующий

---

<sup>67</sup> Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Уголовно-правовая характеристика получения и дачи взятки: учеб. Пособие. – Н. Новгород, НИУ РАНХиГС, 2012. – С. 76.

день один из задержанных Б., заняв 3 тыс. долл. США, передал их Л. и В., после чего последние были задержаны сотрудниками УБОП МВД РФ по Краснодарскому краю. Органы следствия при предъявлении им обвинения в получении взятки исходили из версии их корыстной заинтересованности при совершении преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Краевого суда исключила из обвинения п.п. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ и в этой части оправдала подсудимых за отсутствием состава преступления. В приговоре указано, что в действиях подсудимых по принуждению подозреваемых к выплате денежных сумм отсутствовала какая-либо корыстная заинтересованность, а единственным мотивом действий подсудимых явилось стремление принудить их возместить М. и Д., являющихся знакомыми В., причиненный им имущественный ущерб и моральный вред. «Вследствие отсутствия доказательств, – отмечено в приговоре, – корыстных мотивов и цели удовлетворения незаконных корыстных интересов других лиц, действия виновных не могут быть квалифицированы и как хищение чужого имущества. Поскольку подсудимые при принуждении потерпевших имели не корыстную цель, а иную личную заинтересованность, обусловленную знакомством В. с М. и служебными взаимоотношениями между собой, их действия в этой части правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ»<sup>68</sup>.

Рассмотрение признаков субъективной стороны ст. 290 УК РФ, позволяет сформулировать выводы о том, что субъективная сторона получения взятки выражается только в умышленной форме вины в виде прямого умысла, а также обязательным признаком субъективной стороны получения взятки является корыстная цель, так как действия должностного лица, получающего взятку, следует считать заведомо корыстными, поэтому доказывать это обстоятельство и закреплять корыстную цель непосредственно в самом законе в качестве обязательного признака преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, нет никакой необходимости.

---

<sup>68</sup>Дело № 2-10-02 Краснодарского краевого суда г. Краснодар [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-481106359/> (дата обращения 07.03.2018).

## **4. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ**

### **4.1. Квалифицирующие признаки получения взятки (ч. 2-4 ст. 290 УК РФ)**

Среди коррупционных преступлений наиболее распространенным и общественно опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие<sup>69</sup>.

**Часть 2 ст. 290 УК РФ содержит квалифицированный состав преступления — получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере.**

В соответствии с УК РФ, под должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

---

<sup>69</sup> Уголовное право. Особенная часть / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И.. - М.: Инфра-М, 2013. – С. 455.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ значительным размером взятки в ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, которые превышают 25 тысяч рублей.

Получение должностным лицом лично взятки в виде денег, в значительном размере, возможно только за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям.

Так, Дмитровским городским судом Московской области, Борис Л.И. признана виновной по ч. 2 ст. 290 УК РФ, так как она, осуществляя трудовую деятельность в должности врача-терапевта отделения подготовки и призыва граждан на военную службу отдела военного комиссариата Московской области по г.Дмитров, Яхрому и Дмитровскому району, выполняя на постоянной основе организационно-распорядительные функции в территориальном отделе Министерства обороны РФ - отделе военного комиссариата Московской области по г.Дмитров, Яхрому и Дмитровскому району, а в период ДД.ММ.ГГГГ, выполняя указанные функции на основании специального распоряжения в составе призывной комиссии Дмитровского муниципального района Московской области, т.е. являясь должностным лицом, обладая служебными полномочиями оказать воздействие на врачей медицинской комиссии путем дачи указаний и консультацией, а также по принятию решений о категории годности гражданина к военной службе, действуя с прямым умыслом, получила лично от ФИО1 взятку в виде денег в сумме 30000 рублей, то есть в значительном размере за содействие ему в освобождении от прохождения стационарного обследования в психиатрической больнице.<sup>70</sup>

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном,

---

<sup>70</sup> Приговор Дмитровского городского суда Московской области № 1-523/2016 от 27 декабря 2016 г. [URL:http://sudact.ru/regular/doc/eUWiDPyQupQS](http://sudact.ru/regular/doc/eUWiDPyQupQS) ,(дата обращения 18.01.2018)

исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия<sup>71</sup>.

По мнению С.Б. Жилиной, под публичными функциями следует понимать направления деятельности различных субъектов, главным образом государства и муниципальных образований, по удовлетворению публичного, т.е. общественного, интереса, признанного и охраняемого государством. Основным субъектом, который осуществляет публичные функции, является государство (муниципальное образование). В то же время публичные функции могут осуществлять и осуществляют негосударственные структуры и организации: РАО «Газпром», ОАО «Российские железные дороги», нотариусы, адвокаты, банки, аудиторы, средства массовой информации, отдельные граждане<sup>72</sup>.

п. 2 ст. 3 Уголовно–процессуального кодекса РФ предусматривает, что проведение процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производится с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. И можно сделать вывод о том, что привлечение данных лиц к уголовной ответственности является, на наш взгляд, лишь возможностью, реализовать которую весьма проблематично. Конечно, Российская Федерация может объявить иностранное должностное лицо или должностное лицо международной организации, подозреваемое в совершении преступления

---

<sup>71</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 9 июля 2013 г. // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.vsrif.ru](http://www.vsrif.ru).

<sup>72</sup> Тарбагаев А.Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/pravovoe-obespechenie-ispolneniya-kommercheskimibankami-publichnykh-funktsii-v-rossiiskoi-f#ixzz2b5IWbAOK>.

персоной нон грата, однако данная мера является политической, а не мерой уголовной ответственности. Кроме того, применение данной меры содержит в себе риск ухудшения положения Российской Федерации в международном сообществе. На наш взгляд, единственно возможным способом борьбы с международной коррупцией является принятие международных актов, согласно которым, на данный вид преступления будет распространяться универсальный принцип действия уголовного закона<sup>73</sup>.

**Следующим квалифицирующим признаком, предусмотренным ч. 3 ст. 290 УК РФ является получение взятки должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие).**

Под незаконными действиями (бездействием) должностного лица следует понимать совершенные с использованием служебных полномочий неправомерные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также действия (бездействие), содержащие признаки преступления либо иного правонарушения (фальсификация доказательств по уголовному делу, не составление протокола об административном правонарушении, когда это обязательно по закону, принятие решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности, и т.п.).

О получении взятки за незаконные действия можно говорить лишь в случае использования должностным лицом своих служебных полномочий, которые определяются законами, нормативно-правовыми актами, должностными инструкциями, а также использования некоторых возможностей, вытекающих из этих служебных полномочий. Иначе наличие признаков преступного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, пришлось бы устанавливать при совершении должностным лицом за деньги преступления, не связанного с его служебной деятельностью.

---

<sup>73</sup> Герасимова М.Е., Зайков Н.В. Привлечение иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций к уголовной ответственности за коррупционные преступления // Наука и мир. 2014. №7. С. 61–64.

Так, Ленинским районным судом г. Саранска, Дрянцева С.В. признана виновным и осуждена по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Дрянцева С.В., являясь должностным лицом, получила лично взятку в виде денег в размере 15000 рублей от Т. за совершение незаконных действий – которые она ни при каких обстоятельствах не должна была совершать, а именно - выставление заведомо не существующего у Т. медицинского диагноза, по которому последний будет освобожден от призыва на военную службу.<sup>74</sup>

В судебной практике часто встречаются ошибки при квалификации анализируемых преступных деяний благодаря тому, что правоприменители не обозначают за какие именно незаконные действия (бездействие) получена взятка, либо вследствие недоказанности того, что получение взятки происходило не иначе как за совершение незаконных действий (бездействия).

Рассматривая проблему квалификации получения взятки за незаконные действия, П.С. Яни отмечает: «По части первой ст. 290 УК РФ ответственность наступает, в частности, за получение взятки за использование полномочий при наличии оснований для их реализации, то есть за законные действия. А по третьей – за получение взятки, в том числе за превышение полномочий в форме действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить. Составы первого и третьего деяний не соотносятся как общий и специальный, так как хотя совершение за взятку преступного деяния не входит в объективную сторону получения взятки, но характер этого деяния на квалификацию взяточничества влияет. Главное же, что если бы норма, содержащаяся в ч. 3 ст. 290 УК РФ, в уголовном законе отсутствовала, получение должностным лицом незаконного вознаграждения за совершение незаконных действий по первой части данной статьи квалифицировать бы не удалось».<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Саранска от 29 сентября 2016 г. Дело № 1-232/2016 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8eCkaz156C5g/?regular-txt>

<sup>75</sup> Яни П.С. Взятка за незаконные действия. Квалификация преступных действий, совершенных за взятку // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия: сб. статей / отв. ред. В.В. Ершов, Н.А. Тузов. М.: Статут, 2008. С. 359–366.

К незаконным действиям Верховный Суд РФ в частности относит фальсификацию доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Так, Химкинским городским судом Московской области, инспектор ДПС Шаров А.В. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Шаров А.В. получил взятку в размере 300 евро (что согласно официальному курсу валют, установленному Центральным банком Российской Федерации по состоянию на <дата>, составляет 18 192,51 российских рублей) от Селезневой С.И. не привлекать последнюю к административной ответственности по ст. 16.4 КоАП РФ – за не сообщение в таможенные органы о совершенном Селезневой С.И. административном правонарушении<sup>76</sup>.

Определяя степень незаконности действий, совершаемых за взятку, необходимо отметить, что это может быть как преступление, так и иное правонарушение. Действительно, не следует любое указание в уголовном законе на незаконность рассматривать как уголовную противоправность. Однако, признаки ч. 3 ст. 290 УК РФ и их судебное толкование указывают на то, что данное поведение не просто вредно, а запрещено определенными нормативно-правовыми актами<sup>77</sup>.

К иным правонарушениям, которые могут стать незаконными действиями, следует отнести: административные правонарушения и дисциплинарные проступки. К дисциплинарным проступкам можно отнести нарушение порядка производства по делам об административных правонарушениях, непресечение противоправных действий и т.д.

---

<sup>76</sup> Обвинительный приговор № 1-544/2016 от 10 ноября 2016 г. Химкинским городским судом Московской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8AkrSzevGHH8/?regular-txt> / , (дата обращения 18.01.2018).

<sup>77</sup> Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учебное пособие / С.В. Векленко, В.Н. Борков. Омск: Омская академия МВД России, 2007. С. 202.

Отечественное законодательство об административных правонарушениях не содержит главы, в которой были бы сосредоточены правонарушения в области противодействия коррупции.

Совершенствование законодательства по борьбе с коррупцией происходит в основном в сфере уголовного права. Однако меры административно-правового воздействия могут послужить даже более эффективным средством достижения поставленных целей, так как общемировая тенденция борьбы с преступностью свидетельствует о приоритете профилактических мер перед мерами уголовного преследования. Поэтому некоторые ученые высказываются о включении в КоАП РФ отдельной главы «Коррупционные правонарушения»<sup>78</sup>. Так как это не только решит спорные вопросы в незначительными взятками, но и предупредит многие коррупционные преступления. Также это даст возможность исправиться тем, кто осознал противоправность своего поступка без привлечения к уголовной ответственности.

Действующее административное законодательство содержит несколько должностных злоупотреблений, расположенных в различных главах, посвященных тем или иным сферам жизни общества. К ним можно отнести: подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах (ст. 5.15 КоАП РФ), нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (ст. 7.30 КоАП РФ), нецелевое использование бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП РФ); нарушение сроков рассмотрения заявлений (ходатайств) о предоставлении земельных участков или водных объектов (ст. 19.9 КоАП РФ), незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ) и т.д. Необходимо отметить,

---

<sup>78</sup> Долгих И.П. Несовершенство законодательства об административных правонарушениях // Законность. 2014. № 7. С. 60.

что административная ответственность наступает лишь в случае, если содеянное не влечет за собой уголовной ответственности<sup>79</sup>.

Получение взятки и административное правонарушение, за которое она получена, не являются конкурирующими нормами, но установление наличия в действиях виновного должностного лица состава административного правонарушения и привлечение его к административной ответственности, наряду с взяточничеством крайне необходимы.

Необходимо отметить, что ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие состав иного самостоятельного преступления. В таких случаях взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав какого-либо преступного деяния, подлежит ответственности по совокупности преступлений – за получение взятки и посягательство, за совершение которого она была получена.

По смыслу закона под незаконными действиями, за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать, в том числе и те действия, которые относятся к полномочиям другого должностного лица.<sup>80</sup>

Так, оснований для удовлетворения ходатайства стороны защиты Московский городской суд не нашел, указав: судом правильно установлены фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицированы действия осужденного З. по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Как установлено судом, З., состоя в должности инспектора службы отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России, в помещении ОМВД России лично получил взятку от Е. в виде денег в сумме 30 тыс. рублей за незаконные действия в пользу представляемых взяткодателям – Е., лиц – Ц. и О., а именно за неинформирование оперативного дежурного о факте обнаружения

---

<sup>79</sup> Радченко О.В. Проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие)// Вестник. 2016. № 1. С. 69.

<sup>80</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2012. С. 583.

неустановленного вещества растительного происхождения; за незаконное и неправомерное его изъятие и последующее уничтожение; за несоставление рапорта об обнаружении у Ц. и О. неустановленного вещества растительного происхождения, и как следствие, непроведение уполномоченными законом на то должностными лицами проверочных мероприятий по данному факту; за составление заведомо подложных рапортов о доставлении в дежурную часть ОМВД России Ц. и О. за переход проезжей части в неустановленном месте.

Однако в соответствии с должностной инструкцией и должностным регламентом З. был обязан проинформировать оперативного дежурного о факте обнаружения неустановленного вещества растительного происхождения, которое он незаконно и неправомерно изъясил и в последующем уничтожил. В связи с изложенным оснований для иной правовой оценки действий осужденного, в том числе квалификации его действий как мошенничество, не имеется<sup>81</sup>.

Таким образом, в качестве незаконных действий, совершаемых за взятку, могут выступать только должностные злоупотребления, предусмотренные как административным законодательством, так и уголовным, а также представляющие собой дисциплинарные проступки.

**Часть 4 ст.290 УК РФ предусматривает еще один квалифицированный вид получения взятки - получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.**

Квалифицирующим признаком преступления является занимаемая должность взяткополучателя. Законодатель учитывает, что опасность взяточничества повышается за счет более ответственного положения лица,

---

<sup>81</sup> Постановление Московского городского суда от 17.06.2014 N 4у/3-2777/14 Приговор по делу о получении взятки оставлен без изменения, поскольку при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному // СПС Консультант Плюс

которое имеет гораздо больший объем полномочий по сравнению с другими должностными лицами.

Определение лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, содержится в примечании к ст.285 УК РФ. Согласно п.2 примечания к ст.285 УК РФ под лицами, занимающими государственную должность Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов<sup>82</sup>.

Пункт 3 примечания к ст.285 УК РФ определяет лиц, занимающих государственные должности субъектов Российской Федерации, как лиц, занимающих должности, установленные конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определяет главу органа местного самоуправления как высшее должностное лицо муниципального образования, которое наделяется уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения<sup>83</sup>.

Так, Закусило Л.В., являясь должностным лицом-главой органа местного самоуправления, получила взятку, за то, что, в силу занимаемой должности и выполнения организационно-распорядительных функций в отношении подчиненных работников Закусило Л.В. имея свободный доступ в рабочий кабинет специалистов и к рабочему компьютеру специалиста, совершала незаконные действия, при помощи выборки из находящейся в рабочем

---

<sup>82</sup> Пудовочкин, Ю. Е. Получение взятки как корыстное преступление / Ю.Е. Пудовочкин // Журнал уголовного права. - 2013. - № 5. - С. 97–99.

<sup>83</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации": федеральный закон Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

компьютере специалиста в электронном виде из похозяйственной книги самостоятельно изготовив списки лиц из числа работоспособного населения, проживающего в населенных пунктах на территории муниципального образования содержащие персональные данные указанных лиц, не имея на то их согласия, которые при помощи принтера распечатала на бумажные носители<sup>84</sup>. После чего передала их взяточодателям.

Следует отметить, что ответственность согласно части 4 ст. 290 УК РФ наступает за совершение деяний, предусмотренных как частью 1, так и частью 2 и частью 3 ст. 290 УК РФ. Таким образом, ответственность взяточполучателя наступает независимо от характера совершенных действий (бездействия) в пользу взяточдателя.

Квалифицирующие признаки получения взятки - это отягчающие обстоятельства, предусмотренные в статье 290 УК РФ в качестве признаков состава преступления. Необходимо тщательное рассмотрение уголовного дела, всех деталей и нюансов. Так как при совершении таких преступлений, лицо, причиняет большой вред государству и обществу, чем создает наибольшую общественную опасность.

#### **4.2. Особо квалифицирующие признаки получения взятки ( ч. 5 – 6 ст. 290 УК РФ)**

Особо квалифицирующие виды получения взятки определены частью 5 ст.290 УК РФ, а также частью 6 ст. 290 УК РФ.

**Согласно ч. 5 ст. 290 УК РФ** особую опасность получения взятки представляет, совершение преступления, предусмотренного данной статьей:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) с вымогательством взятки;

---

<sup>84</sup> Обвинительный приговор № 1-41/2017 от 10 января 2017 г. Куйбышевским районным судом Новосибирской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JNWfHZ07DsYR/> , (дата обращения 18.01.2018).

в) в крупном размере.

Группа лиц по предварительному сговору – это совершение преступления лицами, предварительно договорившимися о совместном его совершении.

Так, приговором Серпуховского городского суда, были признаны виновными Титов А.В. и Алаев И.И в получении взятки. Являясь инспекторами ДПС взвода ДПС отдела ГИБДД МУ МВД России «Серпуховское», то есть являясь должностными лицами, постоянно осуществляющими функции представителя власти, наделенными в установленном законном порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, действуя согласно имеющегося совместного с Алаевым И.И. преступного сговора на получение взяток от водителей за незаконные действия и бездействие с целью личного обогащения, достоверно зная о наличии признаков алкогольного опьянения, получили взятку в виде денег в сумме 40000 рублей за не привлечение Б. к административной ответственности за вождение автомобиля в нетрезвом виде<sup>85</sup>. При этом Б. пояснил, что в настоящее время у него нет с собой денежных средств. После чего сообщил, что у него есть друг, который может передать ему данную сумму в долг. Встретившись чуть позднее, он получил от него 40.000 рублей и после чего его задержали сотрудники УСБ.

Группа лиц по предварительному сговору будет иметь место только в случае, если в преступлении принимали участие два или более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления с использованием своего служебного положения и о получении каждым из них части предмета взятки. При этом не имеет значения, какая сумма получена каждым из этих лиц.

---

<sup>85</sup> Обвинительный приговор № 1-131/2016 от 30 марта 2016 г. Серпуховским городским судом Московской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/cLbq2VPw8VoZ/?regular-txt/> , (дата обращения 18.01.2018).

В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц.

Организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и руководителя. Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При этом действия всех членов организованной группы, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части ст. 290 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы<sup>86</sup>.

П. 6 ч. 5 ст. 290 УК РФ рассматривает вымогательство как способ получения взятки.

Под вымогательством следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Так, 28 ноября 2014 года, Соловчук, являясь должностным лицом - начальником полигона войсковой части, зная о предстоящем получении военнотружущими полигона ему подчиненными премии предъявил подчиненному Ж. незаконное требование о передаче ему с полученной

---

<sup>86</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная часть. Учебник. / Под ред. Бриллиантова А. В.: Проспект, 2015. - С. 659.

последним премии, предусмотренной приказом МО РФ от 26 июля 2010 года № 1010, за 2014 год, денежных средств, в сумме 35000 рублей, на нужды полигона, высказав при этом Ж. угрозу привлечения его к дисциплинарной ответственности и создания предпосылок для его увольнения с военной службы, в случае невыполнения этого требования. Опасаясь возможности осуществления Соловчуком высказанных угроз, Ж. в тот же день, в кабинете боевой подготовки, расположенном в помещении штаба войсковой части №, передал Соловчуку денежные средства в сумме 35000 рублей.<sup>87</sup>

Возникают проблемы в разграничении вымогательства взятки от вымогательства. Как преступления против собственности могут возникать в случаях, когда должностное лицо предъявляет требование передать ему имущество под угрозой распространения сведений, способных нарушить законные права и интересы граждан. Например, следователь при расследовании преступления выяснил некоторые факты из личной жизни гражданина, которые законом относятся к персональным данным, после чего стал требовать у гражданина деньги за неразглашение этих сведений. Или, предположим, сотрудник органа ЗАГС, совершивший государственную регистрацию усыновления, требует у усыновителей денежные средства за обеспечение тайны усыновления.

При возникновении и разрешении данных ситуаций необходимо обратить внимание на следующие отличительные особенности вышеуказанных составов преступлений.

Во-первых, это объект посягательства, совокупность общественных отношений, нарушаемых противоправным поведением виновных лиц. Объектом преступного посягательства получения взятки является установленный порядок деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений,

---

<sup>87</sup> Обвинительный приговор № 1-29/2016 от 12 августа 2016 г. Ставропольского гарнизонного военного суда URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8R8SxCJN2Ax/?regular-txt/> , (дата обращения 18.01.2018).

авторитет органов власти. Вымогательство, предусмотренное статьей 163 УК РФ, посягает на два непосредственных объекта: общественные отношения собственности, независимо от ее формы, и общественные отношения, обеспечивающие физические или моральные блага личности. Исключение составляет вымогательство, не соединенное с насилием, угрозой его применения или оглашения позорящих сведений.

Во-вторых, вымогательство выражается в совершении двух различных по содержанию, характеру и направленности действий:

1) требования передачи имущества, права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного характера;

2) угрозы причинения вреда физическим, имущественным или моральным благам личности, насилия над личностью, или действий, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Вымогательство взятки может быть выражено как в действии, так и бездействии. Их оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения)<sup>88</sup>.

Особое внимание следует обратить на способы совершения преступлений. Способы совершения вымогательства не вызывают вопросов, поскольку определены ч. 1 ст. 163 УК РФ исчерпывающим образом. В свою очередь, п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ не предусматривает способы совершения вымогательства взятки. В данном случае уместно обратить внимание на судебную практику. В случае, если предъявляется требование дать взятку, оно должно быть подкреплено угрозой совершения действий или бездействия, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя. Если же

---

<sup>88</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 9 июля 2013 г. // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.vsrif.ru](http://www.vsrif.ru).

вымогательство взятки совершается путем бездействия, то взяткополучатель умышленно создает для гражданина такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов<sup>89</sup>.

Также, для разграничения необходимо выяснить цель передачи денег. При вымогательстве взятки деньги передают за то, чтобы должностное лицо действовало (бездействовало) законно, правомерно или, иначе говоря, совершало действие (бездействие), входящее в его служебные полномочия, без нарушения обязанностей по службе. В то же время, при вымогательстве (ст. 163 УК РФ) передача денег осуществляется в целях освобождения потерпевшего от испытывания неудобств, которые вымогатель причиняет либо угрожает причинить.

Толкование норм позволяет сформулировать основные критерии для разграничения вымогательства (ст. 163 УК РФ) от вымогательства взятки.

Во-первых, на момент вымогательства взятки лицо должно быть должностным в соответствии с примечанием к статье 285 УК РФ. Соответственно, если лицо не является на момент совершения преступления должностным, то квалификация по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ исключается, а квалифицироваться будет как мошенничество.

Во-вторых, должностное лицо должно было получить значимые для гражданина сведения именно по службе. Если же лицу они стали известны, скажем, от родственников, коллег по работе и т.д., то квалифицировать преступление как должностное не представляется возможным.

В-третьих, для квалификации преступления по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ необходимо установить, что должностное лицо нарушило какое-либо требование закона, регулирующего его деятельность, либо организационно-

---

<sup>89</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 1997 г. № 4 // URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=3695](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3695) (дата обращения : 07.05.2017); Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 10.02.1998 г. // URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=3390](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3390) (дата обращения : 05.07.2017); О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 09.06.2013 г. № 24 // СПС «КонсультантПлюс».

распорядительный документ, например, должностную инструкцию, не противоречащую нормативным правовым актам о деятельности такого должностного лица<sup>90</sup>.

Еще одним особо квалифицирующим признаком является получение взятки в крупном размере. Согласно примечанию к ст.290 УК РФ крупным размером взятки признается сумма денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающая сто пятьдесят тысяч рублей.

Необходимо помнить, что любой предмет взятки должен получить в приговоре денежную оценку, так как от размера взятки зависит квалификация преступления.

Так, Бараев Р.В., работая в должности судебного пристава- исполнителя Солнечногорского района отдела судебных приставов по Московской области, согласно ранее разработанному им преступному плану, из корыстной заинтересованности, используя свое должностное положение, вопреки интересам службы, находясь в неустановленном месте, направил на сотовый телефон, используемый ФИО2 текстовое СМС-сообщение с предложением предоставить ему в фактическое пользование принадлежащий ФИО2 автомобиль «Infiniti FX 45», 2003 года выпуска, государственный регистрационный знак О141ЕВ190, стоимостью 565000 рублей в качестве вознаграждения за совершение с его (Бараева Р.В.) стороны незаконных действий в пользу должника ФИО2 по прекращению в отношении последнего исполнительного производства, что в последующем получил и тем самым осуществил свой преступный план<sup>91</sup>.

При оценке размера взятки нужно учитывать, что любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за

---

<sup>90</sup> Жарких И.А. К вопросу о разграничении вымогательства взятки от вымогательства //Современные проблемы правотворчества и правоприменения. 2016. С. 306–309.

<sup>91</sup> Обвинительный приговор № 1-305/2016 от 29 декабря 2016 г Солнечногорский городской суд Московской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2U6I9rYS9YU/?regular-txt/> , (дата обращения 18.03.2018).

услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов. При этом если взятка в крупном размере будет получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, то данное преступное деяние должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере<sup>92</sup>.

**Наиболее опасным видом взяточничества является получение взятки в особо крупном размере ч. 6 ст. 290 УК РФ.** В соответствии с примечанием к статье 290 УК РФ, особо крупным размером взятки является сумма, превышающая один миллион рублей.

Так, Крупнов П.А., в период с 30 марта 2012 г. до 10 января 2013 г. замещал государственную должность Волгоградской области - заместителя председателя Правительства Волгоградской области. И будучи осведомлённым о возможности размещения заказа для государственных нужд в отсутствие конкурентной борьбы претендентов, Крупнов П.А., осознавая, что в силу служебного положения может оказать влияние на выбор ГКУ «Дирекция по строительству и капитальному ремонту» подрядной организации, в июне 2012 года решил воспользоваться сложившейся ситуацией в корыстных интересах - получить взятку в размере 17000000 рублей, то есть примерно 10% от цены контракта.

Реализуя задуманное, Крупнов П.А. в июне 2012 года дал указание заместителю директора ГКУ «Дирекция по строительству и капитальному ремонту» Крамаренко А.В. подыскать организацию, руководитель которой будет согласен передать взятку в размере 17 000 000 рублей за оказание содействия в решении вопроса о заключении Контракта. За это Крупнов П.А. пообещал Крамаренко А.В. часть незаконного денежного вознаграждения в неопределённом размере. Крамаренко А.В. согласился исполнить указание

---

<sup>92</sup> Полный курс уголовного права. Том V. Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / Коллектив авторов. – Юридический центр Пресс, 2008. С. 191.

Крупнова П.А., тем самым вступив с ним в преступный сговор, направленный на получение взятки в особо крупном размере.<sup>93</sup>

Особо крупный размер взятки представляет опасность тем, что, как показывает практика, по ч. 6 ст. 290 УК РФ к уголовной ответственности привлекаются лица, за преступления, которые представляют наибольшую опасность для нормального функционирования государства и сохранения общественного порядка.

В последнее время в РФ проводится активная борьба с такими взяточниками, так как участились случаи получения взятки в особо крупном размере. Так, недавний пример, в отношении полковника МВД Дмитрия Захарченко, с марта 2017 г. возбуждено несколько уголовных дел по ч. 6 ст. 290 УК РФ, которые соединены в одно производство. В настоящее время он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК России, а также подозревается в совершении еще двух преступлений по той же статье, т. е. в получении взятки в особо крупном размере при других обстоятельствах. Захарченко, злоупотребляя своим служебным положением, неоднократно брал взятки. В рамках уголовного дела в отношении Д. Захарченко в жилищах и на рабочем месте были проведены обыски, в результате которых изъята валюта на общую сумму 9 млрд руб.

Особо квалифицирующие признаки еще более опасны, так как здесь, именно способ и размер получения взятки создает опасность данного преступления и сложность его квалификации. И, несмотря на ужесточение санкции за последние годы, уровень преступности данных преступлений только растет. Необходимы коренные изменения законодательства, так как лица, уличенные в получении взятки чаще всего либо вовсе избегают лишения свободы от 8 лет до 15 лет, либо же осуждаются к сроку, но который не соответствует тяжести совершенного преступлению.

---

<sup>93</sup> Обвинительный приговор № 1-332/2016 от 19 сентября 2016 г. Центрального районного суда г. Волгограда URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Umz40PIQTcbR/?regular-txt/> , (дата обращения 18.01.2018).

## **5. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ**

### **5.1. Отграничение получения взятки от коммерческого подкупа**

В 21 веке, в России, коррупция стала общественно-опасным явлением, причиной которой стало разложение государственного аппарата, нестабильности основ его нормального функционирования. Коррупция дискредитирует государственные институты в глазах населения, нарушает экономическую деятельность, приводит к подрыву правил хозяйственного оборота, к искусственному банкротству хозяйствующих субъектов.

На сегодняшний день, борьба с коррупцией, стало одной из основных задач в сфере государственного управления. Взятничество является одним из наиболее опасных преступных посягательств на основы государственной службы.

С нарушением свободы конкуренции и экономической деятельности связан коммерческий подкуп. В условиях рыночной экономики, он наиболее опасен.

Наряду с уголовной ответственностью должностных лиц за получение взятки или дачу взятки должностному лицу, что всегда признавалось коррупционным преступлением, российское уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность за коммерческий подкуп лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Причиной введения уголовной ответственности за коммерческий подкуп явилось осознание законодателем общественной опасности коммерческого подкупа как формы коррупции. Это также указывает на то, что наша система пытается найти новые ходы и способы для борьбы с преступлениями в сфере экономики<sup>94</sup>.

---

<sup>94</sup> Забавко Р.А. Понятие «коррупция» в российском законодательстве: критический анализ и перспективы совершенствования // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2015. № 1. С. 43-48.

Коммерческим подкупом является умышленное общественно опасное деяние, выражающееся в незаконной передаче или получении денег, ценных бумаг, иного имущества, а также оказании услуг имущественного характера, предоставлении иных имущественных прав или пользовании ими, посягающее на интересы службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренное уголовным законом.

Так, Э.А. Ионов, находясь в своем рабочем кабинете, расположенном по адресу: ..., являясь начальником и обладая управленческими функциями в ..., используя свое служебное положение, умышленно, незаконно, побуждаемый корыстными интересами, осознавая противоправный характер своих действий, потребовал от гр.А., являющегося директором ООО "...", незаконное денежное вознаграждение в размере около 80 000 рублей, за совершение в интересах гр.А. действий направленных на заключение договора аренды земельного участка на территории ... (далее –...) станции «...», устранение возможных конкурентов в ходе торгов путем предложений руководству службы и дороги, создания негативного мнения о конкурентах и положительного мнения об организации, возглавляемой гр.А., за помощь в подготовке документов связанных с оформлением аренды, первоочередное предоставление важной и актуальной информации, а так же совершении других необходимых действий, входящих в должностные полномочия Э.А. Ионова в связи с арендой указанного земельного участка или иного объекта. гр.А., желая заключить договор аренды земельного участка в районе железнодорожной станции "...", согласился передать Э.А. Ионову требуемые денежные средства<sup>95</sup>.

Рассматривая составы получения взятки и коммерческого подкупа, мы пришли к выводу о том, что предмет коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) совпадает с предметом получения взятки (ст. 290 УК РФ). Так к предметам получения взятки и коммерческого подкупа относятся - деньги, ценные бумаги и иное имущество, а также могут быть выгоды или услуги имущественного

---

<sup>95</sup> Дело № 1-391/2016 Вахитовский районный суд г. Казани [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-535806980/>, (дата обращения 18.01.2018).

характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т.п.), и иные имущественные права.

Объективная сторона у рассматриваемых составов может быть выражена путем действия или бездействия. Объективная сторона коммерческого подкупа отличается от получения взятки лишь тем, что она, включает два самостоятельных действия в виде дачи и получения предмета подкупа. А объективная сторона ст. 290 УК РФ включает в себя только получение взятки.

Также необходимо отметить, что данные составы отличаются по субъекту. Субъектом получения коммерческого подкупа может быть только лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Согласно примечанию 1 к ст. 201 УК РФ выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях<sup>96</sup>.

Субъект получения взятки – специальный. Им является должностное лицо, иностранное должностное лицо, лицо представляющий международные организации. Т.е. лицо, которое отвечает за нормальное и законное функционирование органа управления. Субъекты ст. 204 и 290 УК РФ немного схожи, но все же в первом случае субъект занимает должность в коммерческой организации, а во втором - занимает определенную должность в органах государственной власти.

Таким образом, различие в субъектах определяет и различие в объектах взяточничества и коммерческого подкупа. В первом случае вред причиняется

---

<sup>96</sup> Агильдин В.В. Характеристика состава коммерческого подкупа // Сибирский юридический вестник. 2014. № 1(64). – С. 44-49.

общественным отношениям, обеспечивающим нормальное (законное) функционирование государственного аппарата и аппарата местного самоуправления, а во втором - аппарата коммерческих и иных организаций.

Субъективная сторона коммерческого подкупа и получения взятки одинакова - прямой умысел: подкупающий понимает, что вручаемые им ценности являются именно подкупом, осознает общественную опасность своих действий, связанных с передачей незаконного вознаграждения лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, и желает их совершить<sup>97</sup>. Подкупаемый же осознает, что передающий понимает, что он передает предмет подкупа, осознает общественную опасность незаконного получения предмета подкупа, а равно и незаконного пользования услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым подкупаемым служебным положением и желает получить предмет подкупа.

## **5.2. Отграничение получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями**

Получение взятки тесно соприкасается с другими должностными преступлениями. Одним из них является злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки объединяет общий субъект - должностное лицо, возможность совершения указанных посягательств по корыстным мотивам, единый видовой объект.

При квалификации необходимо узнать, является ли злоупотребление полномочиями самостоятельным составом преступления.

Злоупотребление служебным положением понимается в двух смыслах:

---

<sup>97</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2012. С. 522.

- в узком - использование только служебных полномочий с целью личной выгоды;
- в широком - использование не только служебных полномочий, но и сложившихся связей, авторитета должности.

На данный момент, наиболее часто встречаемые формы злоупотребления: грубое нарушение финансовой дисциплины, неосновательное использование государственного имущества в своих интересах или интересах частных лиц, наоборот - незаконное обогащение за счет имущества других граждан и так далее.

Злоупотребление должностными полномочиями имеет материальный состав, то есть считается оконченным только с момента наступления вредных последствий. Совершается с прямым или косвенным умыслом. Мотивом злоупотребления выступают обычно корыстные или личные побуждения (заинтересованность)<sup>98</sup>.

Главным различием между получением взятки и злоупотреблением должностными полномочиями заключается в объективной стороне. Взятничество предполагает получение должностным лицом денег или иных имущественных благ за совершение (несовершение) в интересах дающего каких - либо действий, а должностное злоупотребление (корыстное) состоит в получении материальных выгод в любой другой форме.

Так, У Иванова Д. Ю., ввиду тяжелого материального положения, вызванного болезнью его отца, возник преступный умысел, направленный на использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, а именно: стремления получать выгоду в виде денежных средств, путем совершения заведомо незаконных действий - продажи осужденным, отбывающим наказание в ФКУ ЛИУ-№ УФСИН России по Тверской области, запрещенных предметов, средств связи, которые осужденным запрещается иметь при себе и приобретать. Иванов Д.Ю,

---

<sup>98</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная часть. Учебник. / Под ред. Бриллиантова А. В.: Проспект, 2015. - С. 652.

совершив ряд подобных преступлений, судом Андреапольского района был признан виновным по ст. 285 УК РФ<sup>99</sup>.

Это подчеркивает и Б.В. Здравомыслов: «извлечение имущественной выгоды в результате использования своего должностного положения, не связанное с совершением действий в пользу предоставляющего эту выгоду, не может рассматриваться как получение взятки и при наличии других признаков образует злоупотребление должностными полномочиями»<sup>100</sup>. Получение взятки тесно и неразрывно связано с совершением за это каких - либо действий. Поэтому получение материальных благ должностным лицом, которое не совершило и не обещало совершить никаких определенных действий в интересах дающего, следует рассматривать не как взяточничество, а как должностное злоупотребление.

Получение взятки совершается только из корыстных побуждений, а злоупотребление должностными полномочиями, как из корыстной, так и из иной личной заинтересованности.

Нельзя квалифицировать как взятку получение платы за воздействие на другое должностное лицо с использованием не служебного положения, а всего лишь личных связей должностного лица, которые установились при исполнении служебных функций. При наличии других признаков оно может быть расценено как злоупотребление должностными полномочиями.

Необходимо отметить, что нельзя злоупотребить должностными полномочиями путем получения взятки. Между тем, было бы неверно отрицать, что совершение деяния, предусмотренного ст. 290 УК РФ, становится для чиновника возможным только благодаря наличию у него должностных полномочий. Однако подобное поведение не может входить в полномочия или вытекать из полномочий ни одного должностного лица, прежде всего вследствие своей очевидной противоправности. Таким образом, существование

---

<sup>99</sup> Дело № 1-2/2017 Андреапольский районный суд Тверской области [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-andreapolskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-548800119/> (дата обращения 13.01.2018).

<sup>100</sup> Здравомыслов Б.В. Квалификация взяточничества. М., 1991. - С. 128

исследуемых составов в УК РФ не порождает конкуренции общей и специальной нормы в квалификационной практике.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взятничество в России - неизлечимая болезнь. Со временем сложилось такое мнение, что даже самый простой вопрос невозможно решить, не дав взятку. Коррупция проникла во все сферы нашей жизни, и в современной России, считается практически нормой.

В настоящее время, взяточничество представляет собой один из наиболее распространенных видов коррупционной преступности, поразившей общество и оказывающей негативное влияние на нормальное функционирование всех властных структур государства, что в последующем влияет на деформацию общественного сознания.

Несмотря на то, что особая общественная опасность взяточничества не вызывает сомнений, что существует множество научных работ, исследований и на эту тему взяточничества, остается много спорных вопросов в области уголовно-правовой характеристики получения взятки. Это является серьезной проблемой на пути к снижению уровня коррупции в целом и взяточничества в частности.

Под объектом получения взятки следует понимать те общественные отношения, которые охраняются уголовным правом, его средствами и способами, в данном случае — нормальную, урегулированную законом деятельность государственного аппарата, служб, агентств и ведомств, должностных лиц, законно исполняющих свои обязанности.

Предмет взятки в общем виде в уголовном законе определяется только в ст. 290 УК РФ. В связи с этим, как представляется, было бы правильным дать общее определение предмета взятки, при этом расширительное его толкование поместить в примечании к ст. 290 УК РФ. Так к предмету получения взятки относятся: деньги, ценные бумаги, иное имущество либо в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Объективная сторона получения взятки выражается в получении

должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Статья 290 УК РФ относит к субъектам получения взятки должностных лиц, иностранных должностных лиц, а также должностных лиц публичных международных организаций. В связи с этим, определение субъекта получения взятки в уголовном законе следует закрепить не в примечании к ст. 290 УК РФ, а в примечании к ст. 285 УК РФ, где даны общие признаки субъекта должностных преступлений. Иностранные должностные лица, а также должностные лица публичной международной организации могут быть не только субъектами получения взятки, но и потенциальными субъектами других должностных преступлений, ответственность за которые предусмотрена в гл. 30 УК РФ.

Субъективная сторона получения взятки характеризуется виной в форме прямого умысла, а также корыстной целью, которая в качестве обязательного признака не назван, но предполагается. Должностное лицо осознает общественную опасность своих действий по принятию взятки и тем не менее желает ее принять. Для ст. 290 УК РФ не имеет значения, было ли лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое дана взятка. Важно то, что взяткополучатель желает получить предмет взятки и осознает, что получает взятку.

И не смотря на большую практическую и теоретическую основу ст. 290 УК РФ, возникают сложности разграничения смежных с получением взятки составов. Многие ученые ищут и находят пути решения возникших проблем, в связи с которыми ведутся дискуссии.

Таким образом, в настоящей магистерской работе исследованы вопросы квалификации статьи 290 УК РФ, рассмотрена судебная практика, а также

исследованы проблемные вопросы разграничения получения взятки от смежных составов.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1.1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.). Российская Федерация ратифицировала настоящую Конвенцию Федеральным законом от 8 марта 2006 г. N 40-ФЗ с заявлениями. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 8 июня 2006 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 26.06.2006 г. № 26 ст. 2780.

1.2. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2015. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

1.3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

1.4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

1.5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

1.6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред.22.06.2017)// Собрание законодательства РФ.- 1994.- N 32.-Ст.3301.

1.7. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "О статусе военнослужащих" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс

[Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана.

URL:<http://www.consultant.ru>.

1.8. Федеральный закон от 31.07.1995 N 119-ФЗ (ред. от 27.05.2003) "Об основах государственной службы Российской Федерации" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

1.9. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О валютном регулировании и валютном контроле" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

1.10. Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) "О статусе судей в Российской Федерации" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

1.11. Указ Президента РФ от 04.04.1992 N 361 (с изм. от 16.11.1992) "О борьбе с коррупцией в системе государственной службы" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

## **2. Документальные материалы**

### **2.1.Материалы судебной практики**

2.1.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

2.1.2. Дело № 1-320/16 Нижнекамского городского суда Республики Татарстан [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-524439175/>, (дата обращения 15.03.2018).

2.1.3. Дело № 1-348/2015 Железнодорожного районного суда г. Самара [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-502156967/>, (дата обращения 03.03.2018).

2.1.4. Дело № 1-37/2010 Кореновского районного суда Краснодарского края [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-korenovskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-102857339/>, (дата обращения 03.03.2018).

2.1.5. Дело № 1-230/13 Королевского городского суда Московской области [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа <https://rospravosudie.com/court-korolyovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-422266656/> (дата обращения 07.03.2018).

2.1.6. Дело № 2-10-02 Краснодарского краевого суда г. Краснодар [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-481106359/> (дата обращения 07.03.2018).

2.1.7. Кассационное определение ВС РФ от 23 апреля 2012 г. N 64-О12-3 // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru> / (дата обращения 07.03.2018).

2.1.8. Дело № 1-910/2011 Пролетарского районного суда г. Ростова н/Д [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-101273230/>, (дата обращения 03.03.2018).

2.1.9. Дело № 22-8148/2010 Красноярского краевого суда г. Красноярск [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа <https://rospravosudie.com/court-korolyovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-422266656/> (дата обращения 07.03.2018).

2.1.10. Обвинительный приговор Дело №1-83/2017 Мирowego суда г.Комсомольска-на-Амуре URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj->

uchastok-35-centralnogo-okruga-g-komsomolska-na-amure-s/act-239390131(дата обращения 10.03.2018).

2.1.11. Обвинительный приговор № 1-18/2017 Железнодорожный районный суд города Воронежа URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/413930> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.12. Обвинительный приговор № 1-884/2017 Московским районным судом Санкт-Петербурга URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/438066> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.13. Обвинительный приговор № 1-310/2017 Левобережный районный суд г. Воронежа URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/413372> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.14. Обвинительный приговор № 1-115/2015 г. Троицкий городской суд Челябинской области URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 10.03.2018).

2.1.15. Обвинительный приговор № 1-391/2016 Вахитовский районный суд г. Казани URL: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-535806980> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.16. Обвинительный приговор № 1-2/2017 Андреапольский районный суд Тверской области URL: <https://rospravosudie.com/court-andreapolskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-548800119> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.17. Приговор Дмитровского городского суда Московской области № 1-523/2016 от 27 декабря 2016 г. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/eUWiDPyQupQS> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.18. Приговор Ленинского районного суда г. Саранска от 29 сентября 2016 г. Дело № 1-232/2016 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8eCkaz156C5g/?regular-txt> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.19. Обвинительный приговор № 1-544/2016 от 10 ноября 2016 г. Химкинским городским судом Московской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8AkrSzevGHH8/?regular-txt> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.20. Обвинительный приговор № 1-131/2016 от 30 марта 2016 г. Серпуховским городским судом Московской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/cLbq2VPw8VoZ/?regular-txt> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.21. Обвинительный приговор № 1-29/2016 от 12 августа 2016 г. Ставропольского гарнизонного военного суда URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8R8SxCJN2Ax/?regular-txt> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.22. Обвинительный приговор № 1-305/2016 от 29 декабря 2016 г. Солнечногорский городской суд Московской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2U6I9rYS9YU/?regular-txt> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.23. Обвинительный приговор № 1-41/2017 от 10 января 2017 г. Куйбышевским районным судом Новосибирской области URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JNWfHZ07DsYR> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.24. Центрального районного суда г.Волгограда URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Umz40PIQTcbr/?regular-txt> (дата обращения 10.03.2018).

2.1.25. Постановление Московского городского суда от 17.06.2014 N 4у/3-2777/14 Приговор по делу о получении взятки оставлен без изменения, поскольку при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному // СПС Консультант Плюс

2.1.26. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 1997 г. № 4 // URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=3695](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3695) (дата обращения : 07.05.2017); Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 10.02.1998 г. // URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=3390](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3390) (дата обращения : 05.07.2017).

## 1.1. Статистические данные

1.1.1. Показатели преступности России [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_table](http://crimestat.ru/offenses_table) (дата обращения: 06.01.2018).

## 2. Специальная литература

2.1. Алексеева, Д.Г., Пыхтин, С.В., Сапожников Н.В., Фальковская Я.М. Валютное право: учебник / Д.Г. Алексеева. М.: Норма, 2007. – 368 с.

2.2. Агильдин В.В. Характеристика состава коммерческого подкупа // Сибирский юридический вестник, 2014. № 1(64). – С. 44-49.

2.3. Антипов Е. И. К вопросу о предмете взятки / Е.И. Антипов // Журнал Апробация. 2016. № 12.- С. 56-57.

2.4. Васильев, С.В. Псковская судная грамота и I Литовский Статут / С.В. Васильев - Квадрига. - 2011. – 110 с.

2.5. Волженкин, Б.В. Служебные преступления. / Б.В. Воложенкин – М.: Юристъ, 2000. – 368 с.

2.6. Гавриков, А.В. Ответственность за дачу и получение взятки / А.В. Гавриков // Право и политика. – 2001. № 11 / Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр.дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru>.

2.7. Герасимова М.Е., Зайков Н.В. Привлечение иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций к уголовной ответственности за коррупционные преступления // Наука и мир. 2014. № 7. С. 61–64.

2.8. Гейвандов, Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания / Э.А. Гейвандов // Актуальные проблемы экономики и права. - 2010. - № 4. - С. 56-62.

2.9. Голубев, В.В. Квалификация коррупционных преступлений. Монография / В.В. Голубев - М.: ВНИИ МВД России, 2002. - 48 с.

2.10. Горелик А.С. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп / А.С. Горелик // Юридический мир. 1999. № 1-2. - С. 16 - 18.

2.11. Жарких И.А. К вопросу о разграничении вымогательства взятки от вымогательства // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. 2016. С. 306–309.

2.12. Забавко, Р.А. Понятие «коррупция» в российском законодательстве: критический анализ и перспективы совершенствования / Р.А. Забавко // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. - 2015. - № 1. - С. 43-48.

2.13. Залов А. К вопросу о продолжаемой взятке // Законность. 2015. - № 4. – С. 41-45.

2.14. Здравомыслов, Б.В. Квалификация взяточничества: учеб. пособие / Б.В. Здравомыслов ;– М: - 1991. - 92 с.

2.15. Изосимов, С.В., Гейвандов Э.А. Уголовно-правовая характеристика получения и дачи взятки: учеб. Пособие. / – Н. Новгород, НИУ РАНХиГС, - 2012. – 210 с.

2.16. Кирилловых, А.А. Инвестиционное товарищество: природа и специфика гражданско-правового обязательства / А.А. Кирилловых // Законодательство и экономика. - 2013. - № 9. - С. 37-39.

2.17. Квициния А.К., Игнатов А., Читлов Д. Должностные преступления: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Социалистическая законность. 1989. № 4. - С. 74-77.

2.18. Лопашенко, Н.А. Взятничество: проблемы квалификации / Н.А. Лопашенко // Правоведение. - 2001. - №6. – С.106.

2.19. Любавина М.А. Квалификация взяточничества : конспект лекций. СПб., 2005. - 80 с.

2.20. Мельникова, В.Е. Ответственность за взяточничество. Учебное пособие / В.Е. Мельникова / Отв. ред.: Здравомыслов Б.В. - М.: РИО ВЮЗИ, 1982. - 57 с.

2.21. Матузов, Н.И. Теория и практика прав человека в России / Н.И. Матузов // Правоведение. - 1998. - № 4. – С. 23-35.

2.22. Никонов, П.В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике / П.В. Никонов // Сибирский юридический вестник. - 2009. - №1. - С. 82-83.

2.23. Новоселов, Г.П. Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. Г.П. Новоселов. – М., - 1997.- 1008 с.

2.24. Оланцев М.М. Минимальная граница размера получения взятки / М.М. Оланцев // Юристъ – Правоведъ., 2017. - С. 101-103.

2.25. Пудовочкин, Ю. Е. Получение взятки как корыстное преступление / Ю.Е. Пудовочкин // Уголовное право. - 2013. - № 5. - С. 97–99.

2.26. Папиашвили, Ш.Г. Должностные преступления в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике / Ш.Г. Папиашвили - Тбилиси: Изд-во Тбил. ун-та, 1988. – 309 с.

2.27. Полный курс уголовного права. Том V. Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и безопасности человечества. Международное уголовное право / Коллектив авторов. – Юридический центр Пресс, 2008. – 732 с.

2.28. Пешков Д.В. Проблемы квалификации взяточничества // Инновационная наука. – Краснодар, 2016. - 171-173 с.

2.29. Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. 2013. № 1. 74-77 с.

- 2.30. Российское законодательство X-XX веков / Под общ.ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, Т. 2. М., 1985. – 520 с.
- 2.31. Радченко О.В. Проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие)// Вестник. 2016. № 1. - 67-74 с.
- 2.32. Сидоров, А. Н., Сутормина А. Д., Бураева О. Н. Stop коррупция (краткий обзор истории борьбы с коррупцией в России) / А.Н. Сидоров // Юный ученый. — 2015. — №2. — С. 76-82.
- 2.33. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т.1. – М.: ОГИЗ, 1935. – 442 с.
- 2.34. Трайнин, А.Н. Уголовное право. Особенная часть: Должностные и хозяйственные преступления: Учебник / отв. ред. А.Н. Трайнин. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. - 136 с.
- 2.35. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2012. – 747 с.
- 2.36. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. – 559с.
- 2.37. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева: КОНТРАКТ, ИНФРА - М, - 2009. – 794 с.
- 2.38. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И.. - М.: Инфра-М, - 2013. – 786 с.
- 2.39. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник / под. ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Проспект. 2013. – 816 с.
- 2.40. Утевский, Б.С. Общее учение о должностных преступлениях / отв. ред. Б.С. Утевский. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. - 440 с.
- 2.41. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т.1. – М.: ОГИЗ, 1935. – 799 с.

- 2.42. Феоктистов, М.В. Теоретические и практические проблемы взяточничества и коммерческого подкупа / М.В. Феоктистов // Современные проблемы борьбы с транснациональной преступностью. – Краснодар, - 2005. - С. 214-215.
- 2.43. Ширяев, В. Н. Взятничество и лиходействие в связи с общим учением о должностных преступлениях / В. Н. Ширяев. — Ярославль: Тип. Губ. правл., 1916. — 570 с.
- 2.44. Щепельков, В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона / В.Ф. Щепельков // Журнал российского права. - 2002, - № 2. - С. 60-65.
- 2.45. Яни, П.С. Вопросы квалификации взяточничества / П.С. Яни // Законность. - 2013. - №3. - С. 16-21.
- 2.46. Яни, П.С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве / П.С. Яни // Законность. - 2013. - № 9. – С. 35-40.
- 2.47. Яни, П.С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки / П.С. Яни // Законность. 2009. № 1. С. 37-39.
- 2.48. Яни, П. С. Взятка за способствование совершению действий другим должностным лицом / П. С. Яни // Законность. 2012. № 3. С. 7–12..
- 2.49. Яни П. Квалификация «самовознаграждения» посредника во взяточничестве. // Законность. – 2015. - № 1. – С. 20-25.
- 2.50. Яни П. Получить взятку может только должностное лицо. // Законность. – 2014. - № 7. – С. 20-24.
- 2.51. Яни П. Новые вопросы квалификации взяточничества. // Законность. – 2014. №11. – С. 41-45.