

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного права и криминологии

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО  
МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА  
(магистерская диссертация)**

**Выполнила студентка**  
2 курса, 365М группы,  
дневного отделения  
Чудаева Дарья Константиновна

---

**Научный руководитель**  
к.ю.н., доцент  
Мазуров Валерий Анатольевич

---

**Допустить к защите**  
Зав. кафедрой,  
д.ю.н., профессор  
Детков Алексей Петрович

---

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Магистерская диссертация  
защищена  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
Оценка \_\_\_\_\_  
Председатель ГЭК

---

Барнаул 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |     |
|---|-----|
| Введение.....   | 4   |
| 1 Социальная обусловленность уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.....                                      | 10  |
| 1.1 Факторы, послужившие основанием для установления ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.....                        | 10  |
| 1.2 История развития уголовного законодательства об ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.....                         | 113 |
| 1.3 Зарубежный опыт регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.....   | 21  |
| 2 Объективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка.....   | 28  |
| 2.1 Объект и потерпевший убийства матерью новорожденного ребенка.....   | 28  |
| 2.2 Öffentlich опасное деяние, öffentlich опасное последствие и причинная связь в составе преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ..... | 355 |
| 2.3 Признаки объективной стороны, характеризующие время и обстановку совершения преступления.....   | 443 |
| 3 Субъективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка.....  | 50  |
| 3.1 Субъект убийства, предусмотренного ст. 106 УК РФ.....   | 50  |
| 3.2 Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка.....   | 58  |
| 4 Проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка.....  | 66  |
| 4.1 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка со смежными составами.....  | 66  |
| 4.1.1 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка со ст. 105 УК РФ.....   | 66  |
| 4.1.2 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка с незаконным проведением искусственного прерывания беременности.....              | 71  |

|   |    |
|---|----|
| 4.1.3 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка со ст. 125УК РФ.....          | 76 |
| 4.2 Квалификация убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии..... | 80 |
| Заключение.....   | 84 |
| Список используемых источников и литературы.....  | 92 |

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция РФ гарантирует каждому человеку право на жизнь. Жизнь человека представляет собой абсолютную ценность, которая охраняется независимо от пола, возраста, расы и иных обстоятельств. Особая роль в ее охране принадлежит уголовному законодательству. Во исполнение данной функции Уголовный кодекс РФ закрепляет ряд важных статей, посвященных охране жизни, главным образом сосредоточенных в главе 16 УК РФ.

Особое место среди преступлений против личности занимают преступления против жизни детей, поскольку дети является одним из самых незащищенных категорий людей. Самостоятельная ценность личности ребенка неоднократно подчеркивается как в международных, так и в отечественных законодательных актах. Так, Декларация прав ребенка от 20 ноября 1959 года провозглашает, что ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения.<sup>1</sup>

Одним из преступлений, посягающих на жизнь детей, закрепленных УК РФ, является убийство матерью новорожденного ребенка.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики количество убийств матерью новорожденным ребенком в 2016 г. составил 77 случаев, в 2015 – 72, в 2014 – 86, в 2013 – 97, в 2012 – 106 преступлений.<sup>2</sup> Несмотря на то, что данные цифры достаточно малы, и можно сделать вывод о некотором снижении числа совершенных преступлений, необходимо учитывать высокую степень латентности данного вида убийства, что позволяет лишь с достаточной степенью условности оценить масштабы распространенности данного деяния.

---

<sup>1</sup> Декларация прав ребенка // Сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/childdec](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec) (дата обращения 01.05.2018)

<sup>2</sup> Число зарегистрированных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних // Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 01.05.2018)

Проблема охраны жизни ребенка не является новой ни как для России, ни так и для зарубежных стран. Борьба с детоубийствами в частности в российском уголовном праве возникла давно, имело разноплановый характер и расценивалось по-разному. Так, в римском праве от ответственности за детоубийство освобождался отец. Что же касается Российского государства, то долгое время убийство детей и законнорожденного и рожденного вне брака считалось не преступлением, а грехом, что и объяснялось наказанием, которое назначалось за данное деяние, это было покаяние.

На современном этапе взгляды законодателей разных стран на убийство новорожденного ребенка нередко кардинальным образом отличаются. Так, уголовное законодательство некоторых стран вообще не имеет специального состава, предусматривающего ответственность за убийство новорожденного ребенка. Отличаются также подходы к определению вида данного убийства, первые относят его к обычному убийству, вторые к привилегированному виду, третьи же рассматривают его как квалифицированный вид убийства. Различаются также подходы к наказанию за данное преступление.

Однако открытым остается вопрос, какой же все-таки подход к данному преступлению является предпочтительным для его характеристики и в полной мере учета общественной опасности.

Убийство матерью новорожденного ребенка современное российское уголовное право относит к привилегированному составу убийства. Основанием для отнесения его к данному виду являются особые объективные признаки, которые характеризуют время и обстановку совершения преступления, то есть это убийство во время родов или сразу же после родов и в условиях психотравмирующей ситуации, а также субъективные признаки, характеризующие субъекта данного преступления, то есть мать новорожденного ребенка.

Проблема убийств новорожденного ребенка до настоящего времени сохраняет свою актуальность и в силу того, что отсутствует единый подход к трактовке признаков преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ. Так, нет

единого понимания таких понятий как новорожденный ребенок, мать новорожденного ребенка, психотравмирующая ситуация, психическое расстройство не исключают вменяемости, которые являются необходимыми элементами состава данного преступления.

Помимо этого, УК РФ содержит ряд статей, которые имеют ряд схожих признаков состава со ст. 106 УК РФ. Данное обстоятельство вызывает определенные затруднения в правоприменительной практике и требует обратить внимание на принципиальные различия данных составов.

Требуют изучения также вопросы по поводу квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии с другим лицом. Хотя данная ситуация маловероятна и очень редко встречается в практике, у авторов отмечаются совершенно противоположные подходы к квалификации того или иного рода соучастия в убийстве матерью новорожденного ребенка.

Все это обуславливает актуальность темы данной курсовой работы.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны жизни новорожденного ребенка.

**Предметом исследования** являются нормы уголовного права, устанавливающие ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, нормы отечественного и зарубежного уголовного права на различных этапах развития, устанавливающие ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, а также нормы статей уголовного кодекса, предусматривающие наказание за преступления со смежными составами.

**Цель данной работы** состоит в том, чтобы провести научно-правовое исследование состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, разработать предложения по совершенствованию нормы уголовного закона и правоприменительной практики.

Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие частные **задачи**:

1. Осветить факторы, обусловившие введение в УК РФ ст. 106, предусматривающей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка
2. Рассмотреть историю развития отечественного законодательства, предусматривающего ответственность за детоубийство.
3. Изучить опыт зарубежных стран по регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.
4. Дать характеристику объекта и потерпевшего преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ
5. Дать характеристику обязательным признакам объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка, таким как общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинная связь.
6. Раскрыть признаки объективной стороны, характеризующие время и обстановку совершения преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.
7. Дать характеристику субъекта преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.
8. Охарактеризовать субъективную сторону убийства матерью новорожденного ребенка.
9. Осветить критерии разграничения убийства матерью новорожденного ребенка со смежными составами УК РФ.
10. Рассмотреть возможные варианты квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии.

**Теоретическую основу работы** составляют труды таких ученых, как Ю.М. Антонян, С.В. Бородин, Т.А. Вертепова, В.К. Гавло, Д.В. Давтян, И.А. Иванова, И.М. Комаров, А.В. Лунева, Н.В. Лысак, А.В. Малешина, А.Д. Назаровская, Т.А. Плаксина, С.В. Проценко, Н. Соловьева, Е.В. Толстая, Р.Д. Шарапов, Л.С. Ярцева и др.

**Нормативную основу исследования** включает: Конституцию РФ, УК РФ, Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., ФЗ от 21 ноября 2011 г. №323 ФЗ “Об

основах охраны здоровья граждан в РФ”, ФЗ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 “О трансплантации органов и тканей человека”, Постановление Правительства РФ от 20 сентября 2012г. № 950 “Об утверждении правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, правила прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека” и Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. № 16874 “О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи”.

При написании данной работы использовались следующие **методы**: диалектический, метод анализа, метод синтеза, сравнительный метод, исторический метод, метод классификации, метод абстрагирования, метод системного подхода и метод обобщения.

**Эмпирическая основа работы** сформирована изучением 55 приговоров различных судов, опубликованных на официальном сайте РосПравосудие.

**Структура данной работы** определяется целью и задачами исследования. Она состоит из введения, четырех глав и заключения. Первая глава посвящена описанию социальной обусловленности введение данной нормы. Она состоит из трех параграфов. Первый параграф посвящен факторам, обусловившим введение в УК РФ ст. 106, предусматривающей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Второй параграф посвящен характеристике истории развития отечественного законодательства, предусматривающего ответственность за детоубийство. Здесь раскрываются основные этапы, которые прошла норма, предусматривающая ответственность за данное деяние, начиная с признания его по большей части грехом, а не преступлением и заканчивая введением привилегированного состава преступления в УК РФ 1996 г. Третьипараграф освещает опыт зарубежных стран по регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка. Данная глава демонстрирует различные подходы к регулированию ответственности заданное



деяние. Вторая глава посвящена характеристике объективных признаков данного преступления. Она состоит из трех параграфов. Первый из них посвящен объекту данного преступления и особенностям потерпевшего по ст. 106 УК РФ. Второй параграф посвящен раскрытию объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка. В нем характеризуются общественно опасное деяние, в виде действия или бездействия, общественно опасное последствие в виде смерти новорожденного ребенка и причинная связь между ними, а также раскрываются признаки объективной стороны, характеризующие время совершения преступления – во время или сразу же после родов и обстановку его совершения – в условиях психотравмирующей ситуации. Третья глава посвящена характеристике субъективных признаков убийства матерью новорожденного ребенка. Она состоит из двух параграфов, первый из которых посвящен субъекту преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, а второй характеристике субъективной стороны данного деяния. Четвертая глава посвящена проблемным вопросам квалификации убийства матерью новорожденного ребенка и состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассматриваются критерии разграничения ст. 106 УК РФ со смежными составами. Второй параграф посвящен характеристике убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии с другим лицом. В данной главе рассматривается три возможных варианта такого преступления. В первом случае мать и другие лица являются соисполнителями убийства, во втором мать – организатор, подстрекатель или пособник, а другое лицо – исполнитель, и в третьем случае, мать - исполнитель, а другое лицо – организатор, подстрекатель или пособник.

# 1 СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

## **1.1 Факторы, послужившие основанием для установления ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка**

Проблемы в понимании такого состава преступления, как убийство матерью новорожденного ребенка возникли давно и до сих пор не нашли полного разрешения. Данное преступление даже в один и тот же временной период расценивалось неоднозначно.

Так, христианство расценивает убийство человека, а тем более убийство ребенка как тяжкий грех.

Можно выделить несколько аспектов данной проблемы. Во-первых, обратимся к социальной составляющей факторов, обуславливающих введение ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка. Данный аспект связан с тем, что данное преступление демонстрирует явные проблемы с сфере семейных отношений. Что уж и говорить если мать способна совершить такое жестокое преступление в отношении своего ребенка, который находится в беспомощном состоянии и не может оказать никакого сопротивления, то говорить о какой-либо высокой ценности семьи говорить и не приходится. Помимо этого следует отметить, что в большинстве приговоров мотивами данного деяния являются те причины, которые связаны с отношениями в семье.

Повышенная общественная опасность данного вида преступления обусловлена тем, что оно направлено на жизнь новорожденного ребенка. С точки зрения морально-этических и нравственных воззрений прекращение жизни ребенка хуже, чем обычное убийство.

Помимо этого необходимо обратить внимание на то, что хотя вопрос о необходимости существования ответственности за убийство новорожденного

ребенка не вызывает сомнений, однако возникает вопрос о необходимости выделения отдельного привилегированного состава в уголовном кодексе.

Во многом выделение данной нормы было обусловлено особым состоянием женщины в период родов и некоторое время после них.

С.В. Бородин утверждает, что нет необходимости выделять убийство матерью новорожденного ребенка в качестве самостоятельного привилегированного состава. Так, он справедливо отмечает тот факт, что несомненно в некоторых случаях действительно убийство совершается в условиях, когда особое психическое состояние влияет на ее действия, однако такое нельзя относить ко всем случаям, известным практики.<sup>3</sup>

Так, У. совершила убийство новорожденного ребенка при следующих обстоятельствах. У. являлась матерью двоих малолетних детей и не желала иметь еще одного ребенка, в силу чего у нее возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка. Она, с целью реализации своего преступного умысла, приобрела таблетки для прерывания беременности. Находясь в своей квартире в последний триместр беременности, она уединилась в туалете своей квартиры, где самостоятельно, без медицинской помощи родила доношенного, зрелого, живорожденного и жизнеспособного ребенка мужского пола. После этого, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на убийство ребенка сразу же после родов, она подобрала на месте происшествия бумажную салфетку и засунула ее в рот своему новорожденному ребенку, тем самым закрыв дыхательные пути, препятствуя дыханию и создав, таким образом, у ребенка состояние механической асфиксии. Согласно заключению эксперта продолжительность внеутробной жизни новорожденного ребенка исчисляется минутами и не превышает периода времени тридцати минут – одного часа.<sup>4</sup>

Данный пример ярко демонстрирует, что в некоторых случаях общественная опасность данного преступления не позволяет нам отнести их к

---

<sup>3</sup>Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – С. 215.

<sup>4</sup> Приговор Сызраньского районного суда Самарской области от 05.03.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-syzranskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-456123931/> (дата обращения 01.05.2018).

привилегированному виду убийства и смягчать ответственность. Следовательно, было бы логично исключить статью и учитывать особое состояние женщины во время родов.

Необходимо отметить тот факт, что в 20 веке подходы авторов к данному составу существенно отличались. Так, некоторые считали, что общественная опасность данного преступления существенно ниже. Другие считали, что выделение данного состава в самостоятельный привилегированный состав и соответственно назначение менее строго наказания является пережитками прошлого и требует устранения.

В конце 20 века А.Н. Красиков высказывал позицию, согласно которой выделение данного вида убийства в самостоятельный состав, обусловлено желанием законодателя дифференцировать ответственность за убийства, а также тем обстоятельством, что каждый день одна из родивших матерей совершает убийство своего новорожденного ребенка. Он говорит о том, что признание данного состава привилегированным связано с тем, что в период родов и сразу после них женщина испытывает особые болезненные психофизические страдания, вследствие чего, если роженица их не испытывает, то она должна нести ответственности за обычное убийство.<sup>5</sup>

Данную точку зрения поддерживают многие авторы, ссылаясь на то, что несправедливо действие отца ребенка совершившего убийство квалифицировать как обычное убийство, а продуманное на протяжении всего периода беременности убийство матерью новорожденного ребенка как привилегированный вид убийства.

В самом деле, некоторые ужасающие случаи из судебной практики ставят под сомнение целесообразность квалификации совершенного деяния как привилегированного.

Так, С. родила живого, жизнеспособного младенца женского пола без оказания медицинской помощи. Реализуя свой умысел, направленный на причинение смерти своему новорожденному ребенку, осознавая, что ребенок

---

<sup>5</sup> Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. – Саратов, 1996. – С. 44.

является живорожденным, нанесла ему не менее двух ударов по шее пластиковой бутылкой, емкостью 2 литра, примерно на половину заполненной водой. Далее, продолжая реализовывать свой преступный умысел, положила еще живого ребенка в полиэтиленовый пакет, после чего выбросила данный пакет из окна 7-го этажа на улицу. От множества полученных травм, в частности, открытой черепно-мозговой травмы, травмы шеи, спинного мозга с множественными повреждениями на лице, шее, фрагментарно - оскольчатый переломом костей свода черепа, разрыва оболочек и размежеванием вещества головного мозга и других, наступила смерть новорожденного ребенка.<sup>6</sup>

Таким образом, данный вид убийства отнесен законодателем к привилегированному. Что побудило законодателя пойти на такой неоднозначный шаг, как выделение данного состава в качестве самостоятельного вида убийства, вызывает споры у авторов. Следует отметить, что наиболее вразумительно звучит версия, согласно которой данный вид убийства является самостоятельным в силу наличия специального субъекта, обладающего особым стрессовым состоянием в период родов, а также некоторое время после них. Однако, спорным вопросом, который мучает ученых на протяжении многих лет остаётся вопрос, связанный с целесообразностью выделения данного состава в Уголовном кодексе в качестве привилегированного вида. Соответствует ли данный подход законодателя принципу справедливости и фактически безосновательно снижает ответственность женщинам, которые не обладают меньшей степенью опасности в случае совершения заранее спланированного умышленного убийства своего новорождённого ребенка.

## **1.2 История развития уголовного законодательства об уголовной ответственности за убийство матерю новорожденного ребенка**

---

<sup>6</sup> Приговор Приволжского районного суда г. Казани от 18.11.2014 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-privolzhskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-463567822/> (дата обращения 01.05.2018).

Историческое развитие ответственности за убийство матерью новорождённого ребенка имеет весьма неоднородный характер. Конкретное отношение к данному виду убийства менялось по мере развития и изменения взглядов людей, в том числе обычаев церковных взглядов и т.д.

В Древней Руси мы сталкиваемся, с казалось бы, ужасающим явлением. Умышленное посягательство на жизнь новорождённого ребенка не признавалась преступлением. Однако и это еще не все, убийство младенца только мужского пола негативно воспринималось у языческих славян. В подтверждение данного факта исследователи ссылаются на Н.М.Карамзина, который пишет о том, что мать имела право избавиться от новорожденной дочери, если их в семье было много, но при этом не могла убить сына, который был рожден служить отечеству.

При этом обращаясь к церковному закону, можно прийти к выводу о том, что убийство детей, пусть это даже объяснялось бедностью, невозможностью прокормить ребёнка, и другими обстоятельствам, осуждалось им. Из этого можно констатировать тот факт, что детоубийство, считалось в Древней Руси грехом, нежели преступлением. И такое положение сохранялось довольно долгое время.

В ст. 9 Устава Князя Владимира Святославовича говорилось об ответственности за убийство младенца. При этом избавление от плода приравнивалось к убийству, и виновная подвергалась наказанию в виде десятилетнего отлучения от церкви.<sup>7</sup>

В продолжение указанных положений Князь Ярослав Мудрый в своем уставе ст.ст. 5 и бпишет о том, что церковь осуждает женщину за избавление от плода и от новорожденного ребенка, за это она помещалась в церковный дом и на нее налагалась эпитимья (трехлетний пост).<sup>8</sup>

Право, отраженное в уставах князей, рассматривало детоубийство в первую очередь, как посягательство на христианские устои семьи и

---

<sup>7</sup>Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. — М.: Юрид. лит., 1984. — С.49.

<sup>8</sup>Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. — М.: Юрид. лит., 1984. — С.107.

нравственности, а не как посягательство на жизнь человека. При этом предусматривало за данное деяние довольно мягкое наказание, что не шло ни в какое сравнение с наказанием за это деяние в Европе.

И только в 17 в. детоубийство начинает рассматриваться как преступление. Так, в Соборном уложении предусматривалась ответственность за убийство отцом или матерью ребенка, что наказывалось тюремным заключением (ст. 3). Более того, предусматривалась ответственность за убийство незаконно рожденных детей. За такое преступление женщина наказывалась смертной казнью.<sup>9</sup>

Из вышеизложенного следует, что Соборное уложение имело два подхода к убийству детей, при этом крайне противоположных. В одном случае было достаточно мягкое наказание в виде тюремного заключения, во втором же смертная казнь. Однако стоит заметить, что такое разделение было связано совсем не с убийством детей, а с субъектом данного преступления. Дифференциация наказания была предназначена для предупреждения безнравственного поведения среди женщин.

Обращаясь к законодательству времен Петра 1, следует обратить внимание, что детоубийство законнорожденного и незаконнорожденного относилось к тяжкому преступлению по Артикулу воинскому 1715 г.<sup>10</sup>

При этом Петром была проведена достаточно обширная работа по борьбе с убийствами незаконнорожденных детей. Так, он издал Указ предписывающий создать особые дома для воспитания внебрачных детей. Женщинам разрешалось приносить туда детей тайно, а после воспитания в таких домах детей отправляли в гарнизонные школы.

Проекты уголовного уложения особо не затрагивали вопросы об убийстве незаконно рожденного ребенка, говоря лишь об ответственности за вытравление плода или оставления рожденного ребенка в опасных местах.

---

<sup>9</sup>Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 3. Акты земских соборов. — М.: Юрид. лит., 1985. — С.366.

<sup>10</sup>Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма — М.: Юрид. лит., 1986. — С.342.

В соответствии с первой редакцией уголовного уложения за вытравливание ребенка зачатого вне брака женщина наказывалась кнутом и пожизненной каторгой. Однако в связи с нарастающим влиянием сословного деления на наказания второй проект дифференцировал ответственность. Так, женщин из привилегированных классов за вытравливание плода отсылали в дальний женский монастырь на два года, а затем они подлежали покаянию в течение двух месяцев. Женщин из низших сословий наказывали плетьюми.

Проект уложения 1813 г. относил убийство незаконнорожденных детей к привилегированному виду убийства. Самое суровое наказание за данное преступление для женщин из привилегированного сословия было назначение жительства в отдаленной губернии, для остальных – наказание кнутом и ссылка на вечное поселение. За убийство законных детей женщинам из привилегированных сословий назначалась пожизненная каторга, вырезание ноздрей и клеймение (п. 2 ст. 337).<sup>11</sup>

Мать ребенка, родившегося мертвым, могла быть наказана за сокрытие беременности и родов. При этом отдельно предусматривалась и ответственность за сокрытие убийства ребенка, для таких лиц наказание могло бы быть еще строже чем, для женщины

Свод законов уголовных 1832 г. предусматривал несколько видов детоубийства: 1) убийство ребенка в утробе матери, 2) убийство малолетнего и 3) чадоубийство – иное убийство ребенка. Убийство малолетнего рассматривалось в своде как тяжкое преступление и наказывалось каторжными работами на неопределенный срок или бессрочно и клеймением.<sup>12</sup>

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Также выделяло несколько видов детоубийств: 1) умышленное убийство ребенка, рожденного в законном браке, 2) убийство ребенка, рожденного вне брака, 3)

---

<sup>11</sup>Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Проект Уголовного уложения Российской империи 1813 года. – Самара: Издательство Самарского университета, 2013. – С. 158.

<sup>12</sup>Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/genezis-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-detoubiystvo> (дата обращения 01.05.2018).



убийство ребенка-урода. Первое убийство считалось наиболее тяжким и наказывалось лишением всех прав состояния и пожизненными каторжными работами. Второе относилось к убийству со смягчающими обстоятельствами и наказывалось лишением всех прав и преимуществ и заключением в тюрьму на срок от четырех до шести лет. Предусмотрено, однако, было и смягчение наказания, в случае если убийство ребенка было непредумышленное, женщина была не замужняя и родила ребенка в первый раз. При этом примечательно то, в случае совершения непредумышленного убийства замужней женщиной или вдовой, она наказывалась как за обычное убийство.<sup>13</sup>

Субъектом данного вида убийства являлась только мать потерпевшего, то есть ее собственного новорожденного ребенка. При этом предполагалось, что ребенок находился вне утробы матери и родился живым. Мертворожденный ребенок, не может быть потерпевших по данному составу.

Незаконнорожденным ребенком считался ребенок, родившийся вне брака, родившиеся от прелюбодеяния, родившиеся в незаконном браке, а также рожденные по истечению более 306 дней после смерти мужа, расторжении брака разводом или после признания брака недействительным.

Новорожденным для целей данного состава считались дети, частью отделившиеся от утробы матерью, а также родившиеся незадолго до лишения жизни.

При этом еще в то время основанием для смягчения наказания являлось особое психологическое состояние женщины во время родов и во время убийства новорожденного ребенка.

Помимо этого в Уложении был предусмотрен специальный состав, предусматривающий убийство новорожденного ребенка не только матерью. Так, в ст. 1460 Уложения говорилось, что смягчающие обстоятельства за убийство новорожденного ребенка-уроды, под которым понимались новорожденные дети чудовищного вида или даже не имеющие человеческого

---

<sup>13</sup>Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма — М.: Юрид. лит., 1988. — С. 401.

образа. Субъектом данного преступления могут являться либо мать ребенка, либо оба его родителя, либо другие лица.<sup>14</sup>

Ст. 1460 Уложения также предусматривала ответственность за оставление матерью от стыда или страх за незаконнорожденного ребенка без помощи, отчего он лишался жизни. При этом данное убийство не относилось к подвиду детоубийства, а относилось к убийству новорожденного ребенка при особо смягчающих обстоятельствах.<sup>15</sup>

Таким образом, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые предусмотрело привилегированный состав убийство новорожденного ребенка, а также дифференцировало ответственность за это преступление, учитывая особое состояние роженицы, вызванное: 1) причинами физическими и моральными, связанными со страхом и стыдом рождения внебрачного ребенка, 2) рождением ребенка-урода.

В проекте Уголовного уложения, подготовленного в конце 19 века, ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка при родах была существенно смягчена, данное решение было основано на особом психическом состоянии роженицы во время родов и сразу же после них, вызванное расстройством ее нервной системы, стыдом и страхом за будущее ребенка.

Ст. 461 Уголовного уложения 1903 г. также указывала на пониженную ответственность матери, виновной в убийстве новорожденного вне брака при его рождении. Объективная сторона данного преступления могла быть осуществлена как путем действия, так и путем бездействия – неоказания необходимой помощи ребенку.

В отличие от Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Уголовное уложение 1903 г. не предусматривало специальные нормы об ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка-урода,

---

<sup>14</sup>Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма — М.: Юрид. лит., 1988. — С. 412.

<sup>15</sup>Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма — М.: Юрид. лит., 1988. — С. 412.

поэтому в данном случае ответственность наступала по общей норме – ст. 461 Уложения 1903 г.<sup>16</sup>

Помимо этого убийство матерью законнорожденного ребенка, совершенное при родах или после них приравнивалось к особо опасному преступлению и наказывалось смертной казнью.

Советское государство отменило институт внебрачных детей, вслед за этим изменилось и регламентация ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.

В советском законодательстве отсутствовала норма, предусматривающая ответственность за данное преступление. Это преступление уже рассматривается ни как смягчающее, а как отягчающее ответственность. Так, убийство матерью ребенка квалифицировалось по ст. 142 УК РСФСР 1922 г., в соответствии с которой ей вменялось два отягчающих обстоятельства: убийство лицом, на котором лежала обязанность, заботиться об убитом и с использованием беспомощного состояния убитого.<sup>17</sup>

Причем теоретиками нередко обращалось внимание на то, что во время родов женщина испытывает особое психическое состояние, однако должного учета в нормах уголовного права оно не получило.

Более того в УК РСФСР 1926 г. уголовно-правовая оценка данного деяния не производилась, и действия матери квалифицировалось по пп. «д» и «е» ст. 136, как убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, лицом, на котором лежала забота о потерпевшем и с использование беспомощного состояния.<sup>18</sup>

В 1935 г. комментариях к ст. 136 УК РСФСР говорилось о том, что экономическая и политическая обстановка в стране создала благоприятные условия для жизни женщины, и в случае убийства младенца, деяние следует считать отягчающим обстоятельством.

---

<sup>16</sup> Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 9. — М.: Юрид. лит., 1994. — С. 275-320.

<sup>17</sup> Уголовный кодекс РСФСР // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757375> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>18</sup> Уголовный кодекс РСФСР // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757374> (дата обращения 01.05.2018)

По УК РСФСР 1960 г. ситуация к квалификации данного вида убийства изменилась. Его стали квалифицировать по ст. 103 как простое убийство, без отягчающих и смягчающих обстоятельств. Особое состояние женщины в период родов, тяжелая жизненная обстановка, иные проблемы обычно учитывалась судами в качестве смягчающих обстоятельств.<sup>19</sup>

В первом официальном проекте УК РФ (1992 г.) статья о детоубийстве была сформулирована как в большинстве кодексов других союзных республик. Под ним понималось убийство матерью своего новорожденного ребенка во время родов или непосредственно после них.

В проекте Уголовного кодекса, принятом в первом чтении статьи за детоубийство предусмотрено не было.

В итоге в Уголовный кодекс РФ ответственность за детоубийство было включена в ст. 106, предполагающую привилегированный состав данного убийства.<sup>20</sup>

Таким образом, взгляды на убийство новорожденных детей на протяжении всей истории развития государства менялись, часто достаточно кардинальным образом. Начиная с Древней Руси до принятия Соборного уложения 1649 г. убийство детей и законнорожденного и рожденного вне брака считалось не преступлением, а грехом, что и объяснялось наказанием, которое назначалось за данное деяние, это было покаяние.

Истории известен также этап, на котором лишение жизни ребенка, рожденного, в браке относилось к убийству со смягчающими обстоятельствами, тогда как в то же время убийство ребенка, рожденного вне брака, относилось к квалифицированному виду убийству.

На следующем этапе развития законодательства о детоубийстве подход в корне меняется, привилегированный вид становится квалифицированным, а квалифицированный – привилегированным.

---

<sup>19</sup> Уголовный кодекс РСФСР // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9037819> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>20</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой от 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. 25.04.2018) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г. определяет убийство матерью новорожденного внебрачного ребенка как привилегированный вид убийства, основанием для признания таковым является особое психическое состояние роженицы. При этом убийство матерью законнорожденного считается тяжким убийством, подрывающим родственные и семейные устои.

Такое же отношение к данному виду убийства сохраняется и в Уголовном уложении 1903 г.

В советский период данное деяние рассматривалась как преступление с отягчающими обстоятельствами. Согласно, господствующей точки зрения экономическая и политическая обстановка в стране создала благоприятные условия для жизни женщины, и в случае убийства младенца, деяние следует считать отягчающим обстоятельством.

В УК РСФСР 1960 г. ситуация к квалификации данного вида убийства изменилась. Его стали квалифицировать по ст. 103 как простое убийство, без отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что норма об убийстве новорожденного ребенка была предусмотрена на всех этапах развития государства, однако, подход к пониманию его признаков и наказанию был различен.

### **1.3 Зарубежный опыт регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка**

Регламентация ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в зарубежных странах представляет значительный интерес. Поскольку позволяет увидеть, как другие страны решают вопросы о необходимости существования данной нормы в уголовном законодательстве, к какому виду его относить к привилегированному, квалифицированному или же осуждать по общей норме, а также каков размер наказания за данное деяние.

Если говорить об истории некоторых народов, то в древние времена общество крайне лояльно относились к данному виду убийства. Однако если обратиться к римскому праву того же периода, то такая ответственность предусмотрена была и деяние оставалось уголовно ненаказуемо только в том случае, если было совершено отцом.

Теперь обратимся к опыту зарубежных стран на современном этапе развития, который демонстрирует противоречивость подхода к ответственности за данное преступление.

Так, во Франции отсутствует специальная норма, предусматривающая ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Данный вид убийства рассматривается в целом как умышленное убийство.

За простое убийство уголовное законодательство Франции предусматривает суровое наказание в размере тридцати лет тюремного заключения. Однако присутствует и квалифицированный состав преступления (убийство уязвимого в силу возраста), который наказывается пожизненным заключением.<sup>21</sup>

Помимо этого в УК Франции существует состав, схожий по конструкции со ст. 125 УК РФ (Оставление в опасности), в которой в качестве квалифицированного состава, предусмотрено оставление в опасности лица, которое не может себя защитить в силу возраста.<sup>22</sup>

Помимо этого особый интерес представляют нормы, содержащиеся в ст. 227 УК Франции. Данная статья предусматривает ответственность за подстрекательство родителей к оставлению ребенка, который должен родиться. То же деяние, повлекшее смерть ребенка наказывается тридцатью годами тюремного заключения.<sup>23</sup>

В Германии нормы о детоубийстве также имеют давнюю историю. Долгое время норма, предусматривающая ответственность за данный вид убийства, была сконструирована таким образом, что за нее могла быть

---

<sup>21</sup> Уголовный кодекс Франции // РОССИЙСКИЙ ПРАВОВОЙ ПОРТАЛ: БИБЛИОТЕКА ПАШКОВА [Электронный ресурс]. URL: <http://constitutions.ru/?p=5859> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Там же.

привлечена только мать внебрачного ребенка, причем также четко был определен момент совершения данного преступления – во время или сразу же после родов. Причем, согласно германской доктрине, данная норма была применима только к матерям, которые ни в момент зачатия ребенка, ни в момент его рождения не состояли в браке с отцом ребенка, то есть сознавали внебрачность родившегося ребенка.<sup>24</sup>

В процессе объединения Германии в 1990 г. возникло немало проблем с совмещением различного рода правовых норм. Норма, предусматривающая ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка не стала исключением. Нормы отличались друг от друга тем, что ложилось в основу смягчения наказания. В одном случае это был социальный признак, во втором – медико-психологический.

В итоге норма об ответственности за убийство новорожденного ребенка была сконструирована таким образом, что ответственность могла наступить только в случае сочетания двух необходимых условий: временной промежуток – во время родов или сразу после них, состояние роженицы – состояние потрясения, вызванного родами; убийство должно быть под влиянием процесса родов, то есть должно было находиться в причинно-следственной связи с тем воздействием, которое оказали роды на психическое состояние роженицы.

Закон о реформе уголовного права в Германии отменил смягчение ответственности матери внебрачного ребенка при его убийстве во время родов или сразу после них, так как для этого отпало основание в результате изменения общественного статуса матери внебрачного ребенка, в то время как вторичная причина – душевное состояние рожавшей женщины – может учитываться в качестве смягчающего.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Грубова Е.И. Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в российском и зарубежном уголовном законодательстве: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 // БЕСПЛАТНАЯ НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА [Электронный ресурс]. URL: <http://disus.ru/dissertatsii/367752-1-problemi-otvetstvennosti-ubiystvo-materyu-novorozhdenного-rebenka-rossiyskom-zarubezhnom-ugolovnom-zakonodatelstve.php> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>25</sup> Там же.

В США жизнь человека признается и защищается с момента зачатия. В том числе представляется интересной позиция, согласно которой совершение убийства беременной женщины признается убийством двух человек.

Законодательство штатов достаточно разнопланово подходит к регламентации ответственности за убийство новорожденных детей, однако в подавляющем большинстве предусматривает достаточно суровые наказания за них. Так, в штате Иллинойс простым убийством признается только убийство народившегося жизнеспособного ребенка (в отличие от плода, еще не способного жить вне чрева матери).<sup>26</sup>

В уголовном законе штата Нью-Йорк отсутствуют специальные нормы, предусматривающие ответственность за причинение смерти новорожденному, однако имеются нормы, признающие преступлением «сокрытие» рождения.

УК штата Калифорния следуя примеру многих штатов также не выделяет убийство новорожденного в отдельную норму. Данное преступление относится к тяжким убийствам, которые определяются как противоправное умерщвление человеческого существа или зародыша с прямым умыслом.

Помимо этого интерес представляет тот факт, что в США в некоторых штатах отсутствуют нормы, закрепляющие возрастные границы ответственности за то или иное преступление. Вопрос о возможности привлечения к ответственности решается в каждом конкретном случае.

По УК Дании, Аргентины и Греции действие нормы об убийстве новорожденного ребенка ограничено небольшим промежутком времени – процессом родов и несколькими часами или днями после них.<sup>27</sup>

В некоторых странах особое внимание уделяется мотивам и целям совершения данного деяния, имеющих смягчающий характер. В Нидерландах данное смягчение связывают с влиянием страха раскрытия того, что мать родила ребенка. В УК Дании – это «боязнь позора» и «бедственное положение матери».<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Уголовный кодекс Дании. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – С. 225.



Интересен при этом подход к данному виду убийства со стороны законодателя Голландии. Там ответственность дифференцируется на два вида: ответственность за простое убийство новорожденного ребенка; ответственность за убийство, совершенное матерью предумышленно, то есть заранее обдуманное и подготовленное. В первом случае наказание не превышает шести лет заключения, во втором – девяти лет тюремного заключения. В санкциях указанных статей в качестве альтернативы лишению свободы предусмотрен штраф.<sup>29</sup>

В УК Болгарии отмечается немного другой подход к ответственности за убийство новорожденного ребенка. В нем предусмотрено два привилегированных состава. В одной статье предусматривается ответственность за убийство матерью своего ребенка, совершенное во время родов или непосредственно после родов, и наказанием за данное деяния является лишение свободы до трех лет. В другой же норме, ответственность в которой существенно снижена, предусмотрена ответственность за убийство новорожденного уродливого ребенка, влекущая за собой наказание в виде лишения свободы сроком до одного года или исправительных работ.<sup>30</sup>

Необычный подход к регулированию ответственности за данный вид убийства отмечается в Норвегии. Там уголовное законодательство предусматривает три нормы об убийстве новорожденного ребенка. Помимо этого к ответственности может быть также привлечен отец ребенка.<sup>31</sup>

Согласно УК Норвегии подлежит ответственности мать, которая в течение суток после рождения совершает убийство собственного ребенка. Помимо этого предусмотрена ответственность и за причинение телесных повреждений. Если в результате ее умышленных действий не наступила смерть или не нанесены значительные телесные повреждения или ущерб здоровью, данное преступление может быть ненаказуемым.

---

<sup>29</sup> Уголовный кодекс Голландии. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – С. 185.

<sup>30</sup> Уголовный кодекс Республики Болгария. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – С. 61.

<sup>31</sup> Уголовный кодекс Норвегии. – СПб.– 2003. – С. 210.

Также отдельная норма Уголовного кодекса Норвегии предусматривает ответственность за действия отца ребенка. Если он знает о том, что женщина, забеременевшая от него, собирается совершить преступление против ребенка, и не предпринимает каких-либо действий для предотвращения этого, то он подлежит ответственности. Максимальное наказание, которое ему грозит, составляет три года тюремного заключения. Если преступление привело к смерти ребенка, то максимальный срок наказания уже составляет четыре года тюремного заключения.<sup>32</sup>

Что касается стран ближнего зарубежья, то после распада СССР, союзные республики стали самостоятельно регулировать вопросы, связанные с уголовной политикой, в том числе и установление ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.

Так, УК Республики Беларусь относит убийство матерью новорожденного ребенка к привилегированному составу убийства в случае, если убийство произошло во время родов или после них, в условиях психотравмирующей ситуации, связанной с родами.<sup>33</sup>

УК Республики Казахстан предусматривает ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, как во время родов, так и в последующий период. При этом снижение наказания законодатель связывает со сложившейся к этому периоду времени психотравмирующей ситуацией либо с психическим расстройством матери, не исключающим вменяемости.<sup>34</sup>

Субъект убийства матерью новорождённого ребенка, как и в Российской Федерации, так и в зарубежных странах специальный. Им может признаваться только мать новорожденного ребенка. Однако возраст с которого может наступать ответственность за данное деяние различается. По УК республик Армении, Азербайджан, Таджикистан ответственности подлежит лицо,

---

<sup>32</sup>Грубова Е.И. Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в российском и зарубежном уголовном законодательстве: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 // БЕСПЛАТНАЯ НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА [Электронный ресурс]. URL: <http://disus.ru/dissertatsii/367752-1-problemi-otvetstvennosti-ubiystvo-materyu-novorozhdenного-rebenka-rossiyskom-zarubezhnom-ugolovnom-zakonodatelstve.php> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>33</sup>Уголовный кодекс Республики Беларусь. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – С.214.

<sup>34</sup>Уголовный кодекс Республики Казахстан // ПАРАГРАФ информационные системы [Электронный ресурс]. URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252#pos=0;0](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252#pos=0;0) (дата обращения 01.05.2018)

достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста. В УК Израиля ответственность наступает с 12 лет. В УК Франции к ответственности может быть привлечена мать, достигшая 13-летнего возраста. В УК Испании отмечается противоположная позиция, там возраст намного выше, он составляет 18 лет.<sup>35</sup>

Таким образом, можно отметить противоречивость опыта зарубежных стран в регулировании ответственности за данный вид убийства. Для законодательства ряда стран характерно наличие нескольких статей, регламентирующих данное деяние. Другие же вообще не предусматривают такой нормы, квалифицируя данное деяние по общей статье за убийство.

В редких случаях законодатель закрепляет ответственность не только матери новорожденного ребенка, но и отца.

Одной из особенностей зарубежного законодательства, является то, что возраст с которого наступает такая ответственность существенно различается.

Также различается и градация наказания за данный вид убийства, в преобладающем большинстве случаев предусмотрено тюремное заключение, однако срок различен.

Несмотря на то, что у зарубежного законодателя подход во многом отличается от подхода отечественного законодателя, следует критически относиться к положениям зарубежного законодательства. И не следует слепо перенимать их практику регламентации данной нормы.

---

<sup>35</sup>Грубова Е.И. Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в российском и зарубежном уголовном законодательстве: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 // БЕСПЛАТНАЯ НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА [Электронный ресурс]. URL: <http://disus.ru/dissertatsii/367752-1-problemi-otvetstvennosti-ubiystvo-materyu-novorozhdennogo-rebenka-rossiyskom-zarubezhnom-ugolovnom-zakonodatelstve.php> (дата обращения 01.05.2018)

## 2 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

### 2.1 Объект и потерпевший убийства матерью новорожденного ребенка

Существует множество подходов к определению понятия “объект преступления”. Наиболее распространенный из них предлагает понимать под объектом преступления охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда.<sup>36</sup>

Объект делят на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование личности. Такой вывод можно сделать из того, что данная статья расположена в разделе VII “Преступления против личности”.

В литературе ведется дискуссия о соотношении понятий “личность” и “человек”. Предлагается даже изменить название раздела на “Преступления против человека”, в силу того, что под понятие “личность” фактически не попадают новорожденные, малолетние, психически больные люди.<sup>37</sup> Однако большинство авторов считают, что данные понятия равнозначны в смысле данного раздела УК РФ, так как жизнь подлежит абсолютной охране независимо от того является ли субъект малолетним, новорожденным и т.д.

Видовым объектом данного преступления, исходя из названия гл. 16 УК РФ, являются жизнь и здоровье.

---

<sup>36</sup>Савельева, В. С. Основы квалификации преступлений : учебное пособие // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

<sup>37</sup>Гавло В.К., Комаров И.М., Филиппов М.П. Расследование и предотвращение убийства матерью новорожденного ребенка (уголовно-правовые, криминалистические и судебно-медицинские аспекты: монография. – Барнаул: Алтайский государственный университет, Барнаульский юридический институт МВД России, 2006. – С. 17.

Непосредственным объектом являются общественные отношения, на которые направлено определенное посягательство и которому посягательством причиняется вред или создаётся угроза его причинения, то есть в случае убийства матерью новорожденного ребенка таковым является жизнь новорожденного ребенка.

Заслуживает внимания то, что с одной стороны жизнь представляет собой “обеспеченную законом возможность существования личности в обществе, возможность пользования предоставленными правами, взаимодействовать с другими людьми”. С этой стороны жизнь возможна только после рождения. С другой стороны жизнь – естественный физиологический процесс. С этой стороны жизнь начинается до рождения.<sup>38</sup> В составе преступления имеется и специальный потерпевший – новорожденный ребенок. Для данного преступления важными вопросами являются определения начального и конечного момента жизни человека.

Вопрос об определении момента начала жизни является дискуссионным. Однако в любом случае вопрос о возникновении права на жизнь, так или иначе, связывают с моментом начала физиологических родов.<sup>39</sup> Под родами понимается физиологический процесс изгнания плода, плаценты с плодными оболочками и околоплодными водами из матки через родовые пути после достижения плодом жизнеспособности. Общепринято выделять три периода в родах. Первый – раскрытие шейки матки (родовые схватки), второй – изгнание плода и третий – послеродовой.<sup>40</sup>

Существует 4 основных подхода к определению момента начала жизни<sup>41</sup>:

---

<sup>38</sup> Малешина А.В. Перспективы и возможности уголовно-правовой охраны “будущей жизни” (сравнительно-правовой анализ) // Правоведение. – 2011. – № 3 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

<sup>39</sup> Проценко С.В. К вопросу об уголовно-правовой защите в российском законодательстве права внутриутробного ребенка на жизнь // Российский следователь. – 2009. – № 5. – С.15.

<sup>40</sup> Шарапов Р. Уголовно-правовое значение юридического определения момента рождения ребенка // Уголовное право. – 2012. – № 3. – С. 75.

<sup>41</sup> Плаксина Т.А., Ярцева Л.С. Объективные признаки убийства: общая характеристика: монография. – Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета. – 2009. – С. 44–45.

Первый - связывает начало жизни с моментом начала родов. Отсюда сторонники этой точки зрения признают убийством умерщвление рождающего ребенка еще до появления какой-либо части тела.

Второй - связывает начало жизни с появлением какой-либо части тела ребенка из организма матери. Следовательно, убийством признается нанесение смертельных ранений в головку рождающегося ребенка.

Третий - связывает начало жизни с полным отделением ребенка от организма матери, независимо от того перерезана ли пуповина, при наличии дыхания или же иных признаков жизни.

Четвертый - связывает начало жизни с началом самостоятельного дыхания.

М.А. Махмудова обращает внимание на то, что в медицинской практике встречаются случаи, когда между моментом прорезания головки и полным освобождением из материнского чрева проходит определенный промежуток времени. В этот момент дыхание у ребенка еще отсутствует. Посягательство в этот момент уже нельзя расценивать как посягательство на плод, то есть аборт.<sup>42</sup>

Отдельные авторы считают, что уголовно-правовой охране подлежит жизнь человека еще до его рождения. Этой точки зрения придерживаются в некоторых зарубежных странах.<sup>43</sup> В частности, данное положение отражается в Конституции Словацкой республики, где в ст. 15 говорится, что человеческая жизнь должна охраняться еще до рождения.<sup>44</sup> В Конституции Ирландии также нашло отражение это положение. В ст. 40 говорится о том, что государство признает право на жизнь даже нерожденного ребенка.<sup>45</sup>

---

<sup>42</sup> Махмудова М.А. Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовые и криминологические проблемы (по материалам Республики Дагестан) :автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08. – Махачкала, 2006. – С. 10.

<sup>43</sup> Лунев А.В. Проблемы установления момента начала жизни новорожденного // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 360.

<sup>44</sup> Конституция Словацкой республики от 01.09.1992 [Электронный ресурс] // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова. Режим доступа : <http://worldconstitutions.ru/?p=110> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>45</sup> Конституции государств Европы: В 3 т. Т.1 / под общей ред. Л.А. Окунькова. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – С. 810.

Все же самой распространенной точкой зрения в литературе являлась и является - признание момента начала жизни с начала родов (Н.С. Таганцев, М.Д. Шаргородский, В.И. Тербилов).

Большим шагом вперед стало законодательное закрепление в ч. 1 ст. 53 ФЗ от 21 ноября 2011г. №323 ФЗ “Об основах охраны здоровья граждан в РФ”<sup>46</sup> того, что понимается под моментом начала рождения ребенка. Так, моментом рождения признается момент отделения плода от организма матери посредством родов. При этом не имеет значения перерезана ли пуповина.

Важнейшим документом для разрешения данного спора также является Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011г. № 16874 “О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи”.<sup>47</sup> В нем говорится о том, что моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Однако наряду с этим критериями рождения являются:

- 1) срок беременности 22 недели и более;
- 2) масса ребенка при рождении 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах);
- 3) длина тела ребенка при рождении 25 см и более;
- 4) срок беременности менее 22 недель или масса тела ребенка при рождении менее 500 грамм, или в случае если масса тела при рождении неизвестна, длина тела менее 25см, – при продолжительности жизни более 168 часов после рождения (7 суток).

При квалификации убийства по ст. 106 УК РФ необходимо установить, что новорожденный ребенок является жизнеспособным. Под

---

<sup>46</sup>Об основах охраны здоровья граждан в РФ: федеральный закон 21 ноября 2011г. № 323-ФЗ (с изм. от 07.03.2018) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

<sup>47</sup>О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. № 16874 (ред. от 02.09.2013) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

жизнеспособностью следует понимать возможность новорожденного ребенка продолжать жизнь вне организма матери в обычных условиях.

В литературе в настоящее время активно обсуждается проблема правового статуса эмбриона.<sup>48</sup>

Важным документом, регламентирующим статус эмбриона, является Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины 1997 г. Статья 18 Конвенции говорит о том что, если разрешены исследования на эмбрионах, то необходимо обеспечивать и надлежащую защиту эмбриону. Из данной статьи можно сделать два вывода. Во-первых, отношения по поводу создания, обращения, хранения и иных действий, совершаемых над эмбрионами, должны быть законодательно регламентированы. Во-вторых, эмбрион имеет ценность и требует всестороннюю защиту. Среди других международных документов, регламентирующих защиту эмбриона можно назвать документы, принятые Всемирной медицинской организации, которые носят исключительно рекомендательный характер: Резолюция о некоммерческом использовании репродуктивного материала человека 2003 г. и Заявление об исследовании эмбриональных стволовых клеток 2009 г.<sup>49</sup> Ссылаясь на вышеизложенные международные нормы, авторы считают, что эмбрион также должен подлежать уголовно-правовой защите.<sup>50</sup>

В связи с этим возникает вопрос, а возможно ли обеспечить защиту эмбриона в рамках ст. 106 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. По нашему мнению, эмбрион не попадает под охрану ст. 106 УК РФ. Более того согласно ст. 2 ФЗ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека»

---

<sup>48</sup>Вертепова Т.А. К вопросу об уголовно-правовой охране человеческого эмбриона [Электронный ресурс] // Уголовная политика: теория и практика.– 2014. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovno-pravovoy-ohrane-chelovecheskogo-embriona> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>49</sup>Малешина А.В. Перспективы и возможности уголовно-правовой охраны “будущей жизни”(сравнительно-правовой анализ) // Правоведение. – 2011. – № 3 / Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

<sup>50</sup> Толстая Е.В. О правовых гарантиях защиты жизни ребенка до рождения в российском законодательстве // Российская юстиция. – 2011. – № 4. – С. 55.



эмбрион не относится ни к органам, ни к тканям человека.<sup>51</sup> Таким образом, в настоящее время для обеспечения полноценной защиты эмбриона следует ввести самостоятельный состав преступления, предварительно разработав федеральное законодательство, регламентирующие статус эмбриона.

Важным для состава убийства матерью новорожденного ребенка является определение окончания жизни человека. Долгое время данный вопрос вызывал множество споров. В настоящее время ответ на этот вопрос находит отражение в постановлении Правительства РФ от 20 сентября 2012г. № 950 “Об утверждении правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, правила прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека”.<sup>52</sup> В нем прямо говорится о том, что моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти. Немного ранее данное положение нашло свое отражение в ФЗ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 “О трансплантации органов и тканей человека”. В ст. 9 указанного закона говорится о том, что моментом смерти считается необратимая гибель головного мозга (смерть мозга).<sup>53</sup>

Понятие смерть мозга и биологическая смерть не равнозначны, что прямо следует из постановления Правительства РФ от 20 сентября 2012г. № 950. Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех функций головного мозга, регистрируемо при работающем сердце и искусственной вентиляции легких.

---

<sup>51</sup> О трансплантации органов и (или) тканей человека : федеральный закон от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

<sup>52</sup> Об утверждении правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, правила прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека: постановление Правительства РФ от 20 сентября 2012г. № 950 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

<sup>53</sup> О трансплантации органов и тканей человека: федеральный закон от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

Согласно ч. 4 ст. 66 ФЗ “Об основах охраны здоровья граждан в РФ” биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений.<sup>54</sup>

Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что термин «новорождённый» трактуется по-разному. При этом каких-либо разъяснений по этому поводу постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ)»<sup>55</sup> не дает.

В литературе существуют разные точки зрения на понятие «новорожденности». Акушеры считают этот период равным 3-4 неделям, в судебной медицине этот период исчисляют 1-2-мя сутками.<sup>56</sup>

А.И. Коробеев также отмечает, что в педиатрии длительность периода новорожденного признается равной одному лунному месяцу (28 календарных дней), в судебной медицине – одним суткам, а в теории уголовного права – одному месяцу. При этом он обращает внимание, что целесообразнее относить к новорожденным детей, не достигших одного месяца, поскольку некоторые критерии, например судебно-медицинский, очень краткосрочны, что существенно сужает возможность привлекать к ответственности по ст. 106 УК РФ.<sup>57</sup>

При этом если мы говорим об убийстве в условиях психотравмирующей ситуации, здесь действует уголовно-правовой критерий новорожденности, который равняется одному месяцу.<sup>58</sup>

Таким образом, непосредственным объектом убийства матерью новорожденного ребенка является жизнь такого ребенка. Вопросы определения начального и конечного моментов жизни человека на

---

<sup>54</sup>Об основах охраны здоровья граждан в РФ: федеральный закон 21 ноября 2011г. № 323-ФЗ (с изм. от 07.03.2018) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

<sup>55</sup> О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ) от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Справочно-правовая система. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

<sup>56</sup> Судебная медицина : учебник / под ред. В.Н. Крюкова.– М.: Медицина, 1998. – С. 117.

<sup>57</sup>Коробеев А.И. Особенности квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности [Электронный ресурс]. URL: [http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/korobeev\(24-05-06\).htm&oper=read\\_file](http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/korobeev(24-05-06).htm&oper=read_file) (дата обращения 01.05.2018).

<sup>58</sup> Галкин Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка // Российский следователь. – 2014. – № 19. – С. 29.

протяжении долгого времени являлись и до сих пор являются дискуссионными, хотя и достаточно четко закреплены в нормативно-правовых актах.

Данное преступление характеризуется наличием специального потерпевшего – новорожденного ребенка. Для квалификации по ст. 106 УК РФ необходимо, чтобы потерпевший, в данном случае новорожденный ребенок, являлся живым и жизнеспособным.

При этом требует четкого закрепления период времени, в течение которого ребенок является новорожденным, поскольку в настоящее время этот период определяется по-разному. В акушерстве – 3-4 недели, в судебной медицине 1-2 суток, в уголовном праве – 1 месяц. Предлагаем разъяснить этот спорный вопрос на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Спорным является и вопрос возможности охраны эмбриона по ст. 106 УК РФ. По нашему мнению, для обеспечения полноценной защиты эмбриона следует ввести самостоятельный состав преступления, предварительно разработав федеральное законодательство, регламентирующие статус эмбриона.

## **2.2 Общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинная связь**

Убийство матерью новорожденного ребенка относится к преступлению с материальным составом, следовательно, его объективная сторона складывается из общественно опасного деяния, общественно опасного последствия и причинно-следственной связи между ними. Такое преступление считается оконченным с момента наступления смерти новорожденного ребенка.

Общественно опасным деяние рассматривают как собирательное понятие, в которое включается как действие (активное поведение лица), так и бездействие (пассивное поведение, выражающееся, как правило, в

неисполнении обязанностей, велений закона или других подзаконных актов, которые лицо должно было и могло выполнить).<sup>59</sup>

Преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия.<sup>60</sup>

Под преступным действием понимается как единичный акт человеческого поведения, так и ряд последовательно повторяемых во времени и пространстве актов поведения цепи одноактных поступков.<sup>61</sup> Из проанализированных приговоров 55 46 совершены путем действия, что составляет практически 83 %. Действия могут носить разнообразный характер.

Так, одним из вариантов убийства матерью новорожденного ребенка, является его убийство путем утопления. Доля таких убийств в судебной практике составляет 5 % от всех убийств, совершенных путем действия и квалифицированных по ст. 106 УК РФ.

Так, Д. совершила убийство своего новорождённого ребенка при следующих обстоятельствах. Находясь в квартире на 38-40 неделе беременности, она почувствовала, что у нее начались схватки. Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка, направилась ванную комнату, где отсутствовали необходимые средства, такие как горячая кипяченая вода, стерильные ножницы, бинт, вата и спирт, и родила доношенного, живого, жизнеспособного младенца женского пола. Сразу после родов, действуя с прямым умыслом, направленным на утопление в воде, опустила новорожденного ребенка в заранее приготовленное ведро с водой, в результате чего и наступила смерть ребенка. В результате умышленных действий Д. смерть новорожденного ребенка наступила при явлениях нарушения внешнего дыхания – утопления в воде. В

---

<sup>59</sup>Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

<sup>60</sup>Князев Д.С. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка и пути их преодоления // Российский следователь. – 2010. – № 16 / Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

<sup>61</sup>Савельева, В. С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

данном примере преступление было совершено путем активных действий матери направленных на реализацию своего умысла.<sup>62</sup>

Среди других вариантов активных действий, которыми может быть совершено убийство матерью новорожденного ребенка является его удушение (8% от убийств, совершенных в форме действия и квалифицированных по ст. 106 УК РФ).

Так, К. родила доношенного, живого, живорожденного ребенка мужского пола. После родов у нее возник умысел на убийство своего новорождённого ребенка. Для реализации умысла она взяла подушку и наложила на лицо родившегося ребенка, тем самым перекрыв его дыхательные пути, подержала около 5 минут, что привело к смерти новорожденного ребенка. В результате умышленных действий К. смерть новорожденного ребенка наступила в результате механической асфиксии.<sup>63</sup>

Еще одним из вариантов причинения смерти новорожденного ребенка являются активные действия матери по причинению ему телесных повреждений (7% от всех детоубийств, совершенных действием).

С. родила живого, жизнеспособного младенца женского пола без оказания медицинской помощи. Реализуя свой умысел, направленный на причинения смерти своему новорожденному ребенку, осознавая, что ребенок является живорожденным, нанесла ему не менее двух ударов по шее пластиковой бутылкой, емкостью 2 литра, примерно на половину заполненной водой. Далее, продолжая реализовывать свой преступный умысел, положила еще живого ребенка в полиэтиленовый пакет, после чего выбросила данный пакет из окна 7-го этажа на улицу. От множества полученных травм, в частности, открытой черепно-мозговой травмы, травмы шеи, спинного мозга с множественными повреждениями на лице, шее, фрагментарно – оскольчатый переломом костей свода черепа, разрыва оболочек и размежеванием вещества

---

<sup>62</sup> Приговор Пермского районного суда Пермского края от 10.08.2011 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-100117386/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>63</sup> Приговор Хайбуллинского районного суда Республики Башкортостан от 24.11.2014 // сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс] . URL: <https://rospravosudie.com/court-hajbullinskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-465445534/> (дата обращения 01.05.2018).

головного мозга и других, наступила смерть новорожденного ребенка. В данном примере виновная С. совершила убийство своего новорожденного ребенка путем сочетания нескольких активных действий. Во-первых, нанесения ударов пластиковой бутылкой по шее, и, во-вторых, выбрасывания его из окна 7-го этажа.<sup>64</sup>

Вместе с тем одним из самых распространенных вариантов убийства, квалифицируемого по ст. 106 УК РФ является выбрасывание ребенка в отверстие туалета или рождение ребенка непосредственно в отверстие туалета. Количество таких детоубийств составляет 29 случая, то есть 49% от всех совершенных детоубийств в форме действия.

Не исключается совершение убийства матерью новорожденного путем бездействия. Однако встречаются такие случаи достаточно редко. Так, из изученных приговоров только 9 совершены путем бездействия, что составляет приблизительно 16%.

Анализ судебной практики показал, что бездействие в основном проявляется в оставлении новорожденного ребенка без помощи, должного ухода и питания.

Так, покушение на убийство С. своего новорожденного ребенка было совершено при следующих обстоятельствах. С., находясь в состоянии беременности, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти ребенку сразу после его рождения, приехала в мебельный магазин, где и родила доношенного и жизнеспособного ребенка женского пола. Сразу же после родов С., осознавая, что младенец нуждается в специальном уходе, питании, тепле и медицинской помощи, положила новорожденную на пол в помещении и ушла из магазина, закрыв снаружи входную дверь. В последующем, осознавая характер своих действий и предвидя неизбежность наступления последствий в виде смерти ребенка, скрывала местонахождение ребенка. Довести преступление до конца не

---

<sup>64</sup> Приговор Приволжского районного суда г. Казани от 18.11.2014 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-privolzhskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-463567822/> (дата обращения 01.05.2018).

удалось по независящим от С. причинам, так как ребенок был обнаружен хозяйкой магазина.<sup>65</sup>

Еще одним примером подобного бездействия является убийство, совершенное Г. Суд установил, что Г., находясь на участке местности возле мусорных контейнеров, будучи на последнем месяце беременности после проявления у нее признаков начала родов, действуя умышленно, с целью сразу же после родов причинить смерть новорожденному осуществила роды на указанном участке местности. При этом ребенок при рождении упал на асфальтное покрытие. Младенец мужского пола являлся живорожденным, жизнеспособным, не имелось оснований полагать, что ребенок мертворожденный. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, зная о том, что температура окружающей среды составляла от -1,7С и до -2,6 С и что оставление ребенка в данных условиях без соответствующей помощи и теплой одежды на длительный срок повлечет наступление смерти, оставила его на асфальтном покрытии в указанном участки местности. В результате указанного выше бездействия, проявившегося в оставлении без помощи, наступила смерть младенца вследствие общего переохлаждения организма.<sup>66</sup>

Под общественно опасным последствием понимают предусмотренный уголовно-правовой нормой материальный или нематериальный вред, причиненный преступным действием (бездействием) объекту посягательства.<sup>67</sup> Общественно опасное последствие в убийстве матерью новорожденного ребенка выражается в смерти потерпевшего, а именно новорожденного ребенка. Не наступление указанного последствия может привести к квалификации преступного деяние как покушения на совершение

---

<sup>65</sup> Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23.10.2014 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-abakanskij-gorodskoj-sud-respublika-hakasiya-s/act-470743837/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>66</sup> Приговор Солнцевского районного суда города Москвы от 02.10.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-solncevskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-435094300/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>67</sup> Савельева, В. С. Основы квалификации преступлений : учебное пособие // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

данного преступления. А в случае наличия у лица косвенного умысла, данное деяние может квалифицироваться и по ст. 125 УК РФ.

Так, О. находясь в неотопливаемом туалете во дворе дома при температуре окружающей среды – 22 градуса по шкале Цельсия, родила доношенного жизнеспособного младенца женского пола. Во время родов у нее возник умысел на причинение смерти младенцу. Для реализации своего умысла, после рождения ребенка она бросила новорожденную в отверстие туалета, в котором проходили роды. О., полагая, что новорожденная захлебнется фекалиями либо умрет от переохлаждения, покинула место происшествия. Однако общественно опасные последствия, на которые были направлены действия О., не наступили по независящим от нее причинам. Новорожденная была обнаружена посторонними лицами, которые извлекли ее из отверстия туалета и передали врачам скорой помощи для доставления в больницу. В силу того, что общественно опасные последствия в виде смерти не наступили. Действия О. были квалифицированы, как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка.<sup>68</sup>

Под причинно-следственной связью в науке понимается связь между общественно опасным деянием и наступившим последствием.<sup>69</sup> В данном преступлении, как и в других с материальным составом необходимым является причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием. Отсутствие причинно-следственной связи либо полностью исключает ответственность по данной статье либо влечет другую квалификацию. Установление причинно-следственной связи по делам об убийствах представляет значительные трудности, так как смерть

---

<sup>68</sup> Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 13.05.2014 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-achinskij-gorodskoj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-452863507/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>69</sup> Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.



потерпевшего в ряде случаев наступает в результате действия множества факторов.<sup>70</sup>

Так, Г., находясь в состоянии беременности и осознавая, что скоро наступят роды, направилась к своей престарелой родственнице. Там, находясь в кресле, самостоятельно родила живого, жизнеспособного, доношенного ребенка мужского пола. Сразу после родов у нее возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка. Реализуя свой умысел, нанесла не менее трёх ударов в голову, причинив при этом телесные повреждения, в результате которых младенец скончался. Однако судом были установлены иные обстоятельства. По словам Г. она по объективным причинам не смогла позвать кого-либо на помощь, в том числе вызвать скорую помощь. Через некоторое время после начала родов, она потеряла сознание, поэтому как появился ребенок, она не видела. Когда через некоторое время она очнулась, увидела, что ребенок упал с кресла и лежит на полу. Она проверила пульс у ребенка, он отсутствовал. Через некоторое время она положила ребенка ногами вниз головой вверх в пластиковое ведро и задвинула его под кресло. Проведенная экспертиза показала, что причиной смерти послужила родовая травма, которая явилась следствием стремительных родов с асинклитическим вставлением головки пода и возможным несоответствием между размерами головки плода и размера таза женщины, проявившаяся захождением костей свода черепа друг друга, кровоизлияниями под оболочки головного мозга ребенка. На основании данных, полученных из экспертизы выводы о том, что смерть наступила в результате тупой травмы головы, которая образовалась от нанесения не менее, чем от трех ударов не подтвердились. Таким образом, судом в данном случае не была установлена связь между действиями и наступившим последствием в виде смерти новорожденного ребенка.<sup>71</sup>

---

<sup>70</sup> Плаксина Т.А., Ярцева Л.С. Объективные признаки убийства: общая характеристика: монография. – Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета. – 2009. – С. 103-104.

<sup>71</sup> Приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 01.12.2011 // Сайт информационной правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-101444941/> (дата обращения 01.05.2018).

Таким образом, обязательными признаками объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка являются: общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинно-следственная связь между ними.

Данное преступление может быть совершено как путем действия (например, утопление, нанесение телесных повреждений, удушение и др.), так и путем бездействия (оставление новорожденного ребенка без помощи, надлежащего ухода, пищи и др.). Анализ судебной практики показал, что чаще убийство матерью новорожденного ребенка совершается путем действия. Из проанализированных приговоров 46 из 55 совершены путем действия, что составляет практически 83%. Действия могут носить разнообразный характер. Среди наиболее распространенных вариантов действий присутствуют следующие: убийство путем утопления, число которых составляет 5% от всех детоубийств, совершенных путем действия; удушение – 8% убийств в форме действия; путем активных действий по причинению новорожденному ребенку телесных повреждений – 7% таких убийств; путем выбрасывания новорожденного ребенка в отверстие туалета или рождение ребенка непосредственно в отверстие туалета – 58% убийств, совершенных путем действия. Путем бездействия выявлено 8 случаев убийства, что составляет 15%.

Необходимым признаком объективной стороны данного преступления является последствие в виде наступления смерти новорожденного ребенка. При ненаступлении указанного последствия содеянное квалифицируется при установлении прямого умысла на причинение смерти ребенку как покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, а в случае наличия у матери косвенного умысла – по ст. 125 УК РФ. Приготовление к данному убийству в силу положений ч. 2 ст. 30 УК РФ не влечет уголовной ответственности.

Причинно-следственная связь между деянием и последствием является необходимым признаком состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК

РФ, и применительно к данному виду убийства требует тщательного доказывания.

### **2.3 Признаки объективной стороны, характеризующие время и обстановку совершения преступления**

В ст. 106 УК РФ выделяются несколько разновидностей убийства матерью новорожденного ребенка. Два из них выделены по признаку объективной стороны, характеризующему время совершения преступления, – во время или сразу же после родов, и еще одно по признаку, характеризующему обстановку совершения преступления, – в условиях психотравмирующей ситуации.

Если говорить о признаке убийства “во время родов”, то он определяется в каждом конкретном случае отдельно. От правильного решения вопроса о продолжительности данного периода зависит отграничение состава ст. 106 УК РФ от других видов преступлений. По данному признаку квалифицируется убийство с момента выхода ребенка из тела и до отделения плаценты.

На практике квалификация убийства новорожденного ребенка, как совершенного во время родов встречается довольно редко. Из изученных приговоров число таких убийств равняется трем, что составляет около 5 % от общего числа приговоров.

Так, одним из случаев является приговор Надымского городского суда. Л.Г.П., находясь в квартире во время родов (третий родовой период послеродовой) младенца, родившегося жизнеспособным и доношенным, будучи в состоянии сильной эмоциональной напряженности, реализуя свой умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка, наложила ладонь и закрыла дыхательные пути. В результате данных действий был перекрыт доступ кислорода в организм младенца женского пола. О.

продолжала удерживать в таком положении ребенка не менее 5 минут, вследствие чего новорожденный ребенок скончался.<sup>72</sup>

Что касается признака убийства сразу же после родов, то среди ученых нет единой точки зрения относительно квалификации по данному признаку. Одни считают, что в данном случае должен отсутствовать разрыв во времени, во всяком случае, не исчисляемый часами или днями.<sup>73</sup> Другие, что данный временной промежуток понятие оценочное. Невозможно установить его единым для всех.<sup>74</sup>

Наиболее приемлемой точкой зрения при квалификации убийства, как совершенного сразу же после родов использовать судебно-медицинский критерий новорожденности равный суткам. При квалификации убийства новорожденного ребенка по данным признакам объективной стороны, не требуется установления иных обстоятельств, в том числе и мотивов.

Число убийств, совершенных сразу же после родов значительно. Из изученных приговоров их общее число равняется 49 убийствам, что составляет почти 89%.

Так, У. совершила убийство новорожденного ребенка при следующих обстоятельствах. У. являлась матерью двоих малолетних детей и не желала иметь еще одного ребенка, в силу чего у нее возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка. Она, с целью реализации своего преступного умысла, приобрела таблетки для прерывания беременности. Находясь в своей квартире в последний триместр беременности, она уединилась в туалете своей квартиры, где самостоятельно, без медицинской помощи родила доношенного, зрелого, живорожденного и жизнеспособного ребенка мужского пола. После этого, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на убийство ребенка сразу же после родов, она подобрала на месте происшествия

---

<sup>72</sup> Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.08.2010 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-nadymskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-104979896/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>73</sup> Лысак, Н.В. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

<sup>74</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – С. 215.

бумажную салфетку и засунула ее в рот своему новорожденному ребенку, тем самым закрыв дыхательные пути, препятствуя дыханию и создав таким образом у ребенка состояние механической асфиксии. Согласно заключению эксперта продолжительность внеутробной жизни новорожденного ребенка исчисляется минутами и не превышает периода времени тридцати минут – одного часа. Суд квалифицировал данные действия как убийство новорожденного ребенка сразу же после родов.<sup>75</sup>

Ученые и практики также не имеют единой позиции на понятие условий психотравмирующей ситуации. Определение данного состояния возможно только после проведения психолого-психиатрической экспертизы.<sup>76</sup>

Однако на практике возникают вопросы по поводу определения периода времени, прошедшего после родов, в течение которого убийство ребенка будет квалифицироваться по ст. 106 УК РФ. Авторы предлагают использовать педиатрический критерий новорожденности равный одному месяцу. Если время, прошедшее после родов превышает данный период, то содеянное квалифицируется по ст. 105 УК РФ.<sup>77</sup>

Считается, что временной промежуток для совершения убийства в условиях психотравмирующей ситуацией и психического расстройства, не исключающего вменяемости должен отвечать следующим критериям:

- 1) ребенок в этот период должен характеризоваться как новорожденный;
- 2) в этот период женщина должна признаваться роженицей;
- 3) этот период должен быть непродолжительным.

Содержание психотравмирующей ситуации разнообразно. Практика при оценке ее наличия или отсутствия учитывает следующие обстоятельства: нежелательная беременность, физическое и психическое состояние, вызванное

---

<sup>75</sup> Приговор Сызраньского районного суда Самарской области от 05.03.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-syzranskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-456123931/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>76</sup> Савенко И.А. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Общество и право [Электронный ресурс]. – 2015. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-ubiystva-materyu-povorozhdenного-rebenka> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>77</sup> Соловьева Н. Психотравмирующая ситуация: значение для квалификации детоубийств // Законность. – 2006. – № 8. – С.12.

беременностью и родами, в том числе и вне медицинского учреждения, отказ отца о воспитания ребенка, отношение родственников к беременности.

В одном из примеров судебной практики, К. сразу же после родов умышленно причинила смерть своему новорожденному ребенку мужского пола, путем помещения его в целлофановый пакет, куда также положила и плаценту, перчатки. После помещения в пакет, завязало его на узел, удерживала до того, как младенец не перестал подавать признаки жизни. Причиной смерти признана механическая асфиксия путем закрытия верхних дыхательных путей. В данном случае судом была установлена психотравмирующая ситуация, подтверждаемая такими обстоятельствами, как наличие еще одного ребенка, который болеет астмой, нежелание отца ребенка поддерживать ее материально, физическое и психологическое состояние, вызванное беременностью и родами вне больничного учреждения, опасения, что ее родственники могут отвернуться от нее, а работодатель расторгнуть трудовой договор.<sup>78</sup>

Также условия психотравмирующей ситуации были установлены в приговоре Бузулукского районного суда в отношении К. По обстоятельствам дела К. будучи в состоянии беременности сроком 37-38 недель, достоверно знала, что у нее начнутся роды, так как имела двоих детей, вышла из дома и направила в туалет, находящийся во дворе. При этом К. не состояла на учете в женской консультации и, не обращаясь за медицинской помощью, самостоятельно родила доношенного, зрелого, жизнеспособного, живорожденного ребенка женского пола. После чего отделила механическим путем пуповину от ребенка и сбросила его в сливную яму уличного туалета, наполненную жидкими отходами, заведомо осознавая, что помещение новорожденного ребенка в жидкую среду повлечет смерть последнего, в силу его беспомощного состояния. В результате вышеуказанных действий смерть новорожденного ребенка женского пола наступила от асфиксии. Было

---

<sup>78</sup> Приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25.11.2014 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-neryungrinskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-465860365/> (дата обращения 01.05.2018).

установлено, что К. совершила убийство в условиях психотравмирующей ситуации, которая была вызвана семейным конфликтом по поводу необоснованных предположений о супружеской неверности и тяжелым материальным положением. Суд квалифицировал действия К. как убийство новорожденного ребенка сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации. При этом судом при назначении наказания было учтено в качестве смягчающего обстоятельства совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств.<sup>79</sup>

Состояние эмоционального напряжения в психотравмирующей ситуации, его необходимо отличать от состояния психического расстройства, не исключающего вменяемость. Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, является с ограниченной вменяемостью, о которой идет речь в ст. 22 УК РФ. Следовательно, по данной категории дел наказание назначается на общих основаниях, но суд вправе при наличии определенных обстоятельств назначить также принудительное лечение.<sup>80</sup>

Так, совершение убийства новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, было установлено Бакчарским районным судом Томской области в следующем случае. К. узнав о том, что является беременной, не стала обращаться в медицинское учреждение. По наступлению срока К., находясь у себя дома, родила младенца мужского пола. После этого она поместила его в ведро с водой и придавила его рукой ко дну ведра на период времени более 5 минут. В результате указанных действий новорожденный ребенок скончался от механической асфиксии, вследствие закрытия дыхательных путей жидкостью при утоплении. Было установлено наличие признаков психического расстройства, в частности расстройство адаптации в виде пролонгированной, депрессивной реакции, возникновение которой было обусловлено наличием беременности, отсутствием материальных средств, на фоне которых она

---

<sup>79</sup> Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 17.06.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-buzulukskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-430541383/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>80</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – С.215.

решила убить новорожденного ребенка. Выявленные изменения психики в сочетании с состоянием после родов лишали К. возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, однако не исключали ее вменяемость.<sup>81</sup>

Таким образом, ст. 106 УК РФ предусматривает несколько разновидностей убийства матерью новорожденного ребенка по объективным признакам. Две из них выделяются по признаку времени совершения преступления – во время или сразу же после родов, и еще одна по признаку обстановки совершения деяния – в условиях психотравмирующей ситуации.

На практике квалификация убийства новорожденного ребенка, как совершенного во время родов, встречается довольно редко, составляет около 5% от общего числа изученных приговоров по ст. 106 УК РФ. Убийство сразу же после родов наиболее распространено. Из изученных приговоров их общее число равняется 39 убийствам, что составляет почти 83%.

Спорным является определение временных промежутков, прошедших после родов, имеющих значение для того, чтобы квалифицировать убийство по данной статье. Убийство новорожденного ребенка квалифицируется как убийство во время родов, если деяние совершено с момента отделения ребенка от тела матери и до отделения плаценты, то есть до момента окончания родов. Для квалификации убийства, как совершенного сразу же после родов используется судебно-медицинский критерий новорожденности равный 1 суткам. В данных двух случаях нет необходимости устанавливать особое психическое состояние матери. В случае квалификации убийства, как совершенного в условиях психотравмирующей ситуации используется педиатрический критерий новорожденности равный 1 месяцу.

Нет единой позиции на понятие условий психотравмирующей ситуации. Ее содержание разнообразно. Практика при оценке наличия или отсутствия условий психотравмирующей ситуации учитывает следующие обстоятельства:

---

<sup>81</sup> Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12.01.2012 [Электронный ресурс] // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-bakcharskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-101572496/> (дата обращения 01.05.2018).



нежелательная беременность, физическое и психическое состояние, вызванное беременностью и родами, в том числе и вне медицинского учреждения, отказ отца от воспитания ребенка, отношение родственников к беременности. Определение данного состояния возможно только после проведения психолого-психиатрической экспертизы. Состояние эмоционального напряжения в психотравмирующей ситуации, необходимо отличать от состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости.

### 3 СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

#### 3.1 Субъект убийства матерью новорожденного ребенка

В уголовном праве под субъектом преступления понимается вменяемое лицо, совершившее умышленно или неосторожно общественно опасное деяние, достигшие возраста уголовной ответственности, то есть в силу признаков, предусмотренных уголовным законодательством, способное нести ответственность за совершенное общественно опасное деяние.<sup>82</sup> Субъект преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, то есть помимо общих признаков - возраста и вменяемости, он должен обладать и специальными признаками. В данном случае субъектом является только мать.

Понятие «мать» в большинстве случаев связывают с фактом рождения женщиной ребенка, его вскармливания и воспитания. Следовательно, вопрос о субъекте может показаться на первый взгляд простым. Так, А.Н. Красиков, следуя буквальному толкованию закона, определяет субъекта преступления как мать. А. И. Коробеев немного уточняет данное понятие и определяет субъекта, как женщину – мать новорожденного ребенка, достигшая возраста уголовной ответственности. Казалось бы все легко и просто, однако, это не так. В последнее время широкое распространение получил институт суррогатного материнства, в связи с этим возникают вопросы о том, кто в данном случае может быть субъектом преступления ст. 106 УК РФ, та женщина, что его родила или та, что юридически будет признаваться его матерью.

Следует в данном случае обратиться к ч. 4 ст. 51 СК РФ, которая определяет суррогатную мать как женщину, которой имплантировали эмбрион в целях его вынашивания. При этом лица, давшие согласие на имплантацию могут стать родителями с юридической точки зрения, только в случае согласия на это суррогатной матери. Некоторые авторы в связи с этим

---

<sup>82</sup>Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – Статут. – 2012. – С. 258.

выделяют два вида материнства: фактическое и юридическое.<sup>83</sup> Юридическое материнство связывается с моментом записи ребенка органами гражданского состояния. Фактическое же определяется самим фактом рождения ребенка.

В ст. 106 УК РФ законодатель использует просто слово «мать». С какого же момента мы можем считать женщину матерью. В связи с тем, что диспозиция статьи носит бланкетный характер, следует обратиться к Семейному кодексу. Согласно ч.1 ст. 48 СК РФ женщина становится матерью только после закрепления рождения ребенка органом записи актов гражданского состояния. Однако все же следует признать точку зрения тех авторов, которые придерживаются позиции, согласно которой субъектом преступления может быть и суррогатная мать, то есть та, которая фактически родила. Это логично, поскольку выделения данного состава в число привилегированных, связано с особыми психическими и физическими страданиями, которая претерпевает женщина во время родов. В связи с этим некоторые авторы предлагают изменить в диспозиции ст. 106 УК РФ слово «мать» на слово «роженица».<sup>84</sup> Однако некоторые авторы предлагают другое решение – заменить слово «мать» на слово «женщина», акцентируя внимание на том, что мать хоть суррогатная, хоть биологическая должна привлекаться именно по привилегированному составу.<sup>85</sup>

По нашему мнению, необходимо в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, закрепить именно роженицу, поскольку выделение данного состава убийства связано с особым психическим состоянием женщины во время родов и после них, в связи с чем, мы не можем

---

<sup>83</sup>Вакалюк Е.С. Субъект преступления,предсмотренного статьей 106 Уголовного кодекса РФ / Е.С. Вакалюк //Вестник Челябинского государственного университет[Электронный ресурс]. –2012. – №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-predusmotrennogo-statией-106-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>84</sup>Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-ubiystva-novorozhdenного-rebenka-sovershennого-ego-materyu> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>85</sup> Лысак, Н.В. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка// Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Заглавие с экрана.

признать наличие такого состояние у женщины, которая не рожала, но юридически является матерью ребенка.

Ст. 20 УК РФ посвящена возрасту уголовной ответственности. В ч. 2 данной статьи дается перечень преступлений, для которых общий возраст уголовной ответственности, равный 16-ти годам, снижен до 14-ти. Преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, к ним не относится, следовательно, для субъекта данной статьи возраст общий, то есть 16 лет. Однако в силу участвовавших в РФ случаев рождения детей до 16-ти лет, данное решение законодателя представляется спорным. В данном случае мать, родившая до 16-ти лет, попадает в крайне неблагоприятное положение, поскольку ей придется нести ответственность по общей норме (ст. 105 УК РФ), ответственность по которой наступает с 14-ти лет. Поэтому многие авторы высказывают мнение о необходимости снижения возраста уголовной ответственности.

Однако не все с ними соглашаются. Так, А.Н. Красиков говорит о том, что убийство новорожденного роженицей, не достигшей 16-ти лет, не должно квалифицироваться по ст. 106 УК РФ.<sup>86</sup> Л.И. Глухарева в обоснование своей позиции ссылается на то, что несовершеннолетнее лицо не может до определенного момента осознать сущность такого преступления как детоубийство.<sup>87</sup> Эта позиция представляется спорной. Е.О. Маляева говорит о том, что 16-тилетний возраст не совсем оправдан, так как в такого рода преступлениях субъекты будут привлекаться по ст. 105 УК РФ, санкция которой значительно выше. Выделению данного состава убийства в качестве самостоятельного, послужило особое физическое и эмоциональное состояние женщины во время и после рождения ребенка. Утверждать то, что роженица, не достигшая 16-ти лет, его не испытывает неразумно. Следовательно,

---

<sup>86</sup> Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 28. [Электронный ресурс] // Библиотека «КиберЛенинка». URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-ubiystva-novorozhdenного-rebenka-sovershenного-ego-materyu> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>87</sup> Назаровская А.Д. Характеристика состава преступления предусмотренного ст. 106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка) // Теория и практика общественного развития. – 2005. – № 1. [Электронный ресурс] // Библиотека «КиберЛенинка». URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-sostava-prestupleniya-predusmotrenного-st-106-uk-rf-ubiystvo-materyu-novorozhdenного-rebenka> (дата обращения 01.05.2018).

представляется целесообразным снизить возраст уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, до 14-ти лет.

Нередко авторы поднимают вопрос о том, всегда ли справедливо убийство матерью новорожденного ребенка квалифицировать не по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а по ст. 106 УК РФ. В практике встречается достаточно большое количество случаев, когда мать заранее обдумывает это убийство и совершает его жестоким способом.

Так, К. совершила убийство новорожденного ребенка при следующих обстоятельствах. Находясь в спальне своего дома, она родила младенца мужского пола, после чего она перенесла его на кухню, где взяла кухонный нож и нанесла 15 ударов в область грудной клетки, головы, шеи, ног новорожденного ребенка. Затем завернула ребенка в полиэтиленовый пакет и перенесла его из кухни в сени, после чего нанесла ему еще не менее 6 ударов молотков в область головы и лопаточной области. После чего с целью сокрытия преступления выбросила тело ребенка в обрыв. Заключением комиссии экспертов установлено, что психическим расстройством К., не страдает и не страдала, во время инкриминируемого деяния могла в полной мере осознавать фактический характер своих действий, понимать общественную опасность и руководить ими. Возможно, следует согласиться с мнением о том, что несправедливо признавать в таких случаях женщин субъектом привилегированного состава преступления, лишь потому, что она фактически является матерью.<sup>88</sup>

Вменяемость всегда является признаком субъекта преступления, поэтому и в случае привлечения за убийство новорожденного ребенка данный факт должен учитываться.

Некоторые авторы считают презумпцией особое психическое состояние роженицы, не требующее специального законодательного обоснования. В литературе такое состояние называют «особое психофизическое состояние».

---

<sup>88</sup> Приговор Алтайского районного суда Республики Хакасия от 11.07.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-rajonnyj-sud-respublika-hakasiya-s/act-431188520/> (дата обращения 01.05.2018).

Это состояние может повлиять на характер поведения, однако неправильно оценивать роды как в целом паталогический процесс.<sup>89</sup>

Кроме того, следует обратить внимание на убийство новорожденного ребенка женщиной, находящейся в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, при котором она во время совершения преступления не могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, устанавливается только на основании комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, характеризуется двумя критериями: юридическим и медицинским. Юридический – заключается в неполном осознании характера и общественной опасности своих действий. Медицинский – определяется на основании комплексной психолого-психиатрической экспертизы и отражает отклонения в интеллектуальной и эмоциональной сфере.<sup>90</sup>

В медицинской литературе достаточно большое внимание уделяется послеродовым расстройствам психики. Среди них выделяют послеродовые депрессии, послеродовые блюзы и послеродовые психозы.<sup>91</sup>

Послеродовые блюзы проявляются в раздражительности, беспричинной слезливости, неустойчивости настроения. Эти симптомы особенно проявляются на 3-4 недели после родов. В ходе исследований такое состояние у женщин было выявлено в 80% случаях.<sup>92</sup>

Послеродовые депрессии проявляются в легкой грусти, трудности принятия самостоятельных решений, пассивном состоянии и быстрой

---

<sup>89</sup>Махмудова М.А. Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовые и криминологические проблемы (по материалам Республики Дагестан) :автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08. – Махачкала, 2006. – С. 10.

<sup>90</sup> Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 28. [Электронный ресурс] // Библиотека «КиберЛенинка». Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-ubiystva-novorozhdenного-rebenka-sovershennogo-ego-materyu> (дата обращения 03.04.2016).

<sup>91</sup> Сорокина Т.Т. Роды и психика: практическое руководство. – Минск: Практическая медицина, 2003. – С. 29.

<sup>92</sup> Там же.

утомляемости. Данный вид расстройств проявляется у 15% рожениц, однако он трудно поддается выявлению, в силу его слабой выраженности.<sup>93</sup>

Послеродовые психозы проявляются у 84% рожениц, причем только 16% из них ранее страдали психическими расстройствами.<sup>94</sup>

Перечисленные виды расстройств относятся к легким. При этом следует сделать вывод о том, что данные виды расстройств достаточно распространены, и хотя они и не требуют существенного лечения, наблюдение за женщинами, находящимися в данных состояниях необходимо.

Помимо этого выделяют депрессии средней тяжести и умеренной тяжести. Данные виды расстройств уже требуют медицинского вмешательства.<sup>95</sup>

Причины появления расстройств у рожениц достаточно разнообразны. В первую очередь они связаны с самим процессом родов, также непосредственное влияние оказывает возраст роженицы, какие по счету это роды (чаще всего расстройства проявляются у первородящих). Бесспорно, влияние оказывают и взаимоотношения в семье.<sup>96</sup>

Из изученных дел, всего в отношении одной женщины было установлено состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, что составляет около 2 % от общего числа изученных дел. При проведении экспертизы также учитываются наличие фазы постаффектного психического и физического истощения, наличие спада психической активности и другие факторы.

Так, совершение убийства новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, было установлено Бакчарским районным судом Томской области в следующем случае. К. узнав о том, что является беременной, не стала обращаться в медицинское учреждение. По наступлению срока К., находясь у себя дома, родила младенца мужского пола. После этого она поместила его в ведро с

---

<sup>93</sup> Там же.

<sup>94</sup> Там же.

<sup>95</sup> Сорокина Т.Т. Роды и психика: практическое руководство. – Минск: Практическая медицина, 2003. – С. 42.

<sup>96</sup> Там же.

водой и придавила его рукой ко дну ведра на период времени более 5 минут. В результате указанных действий новорожденный ребенок скончался от механической асфиксии, вследствие закрытия дыхательных путей жидкостью при утоплении. Было установлено наличие признаков психического расстройства, в частности расстройства адаптации в виде пролонгированной, депрессивной реакции, возникновение которой было обусловлено наличием беременности, отсутствием материальных средств, на фоне которых она решила убить новорожденного ребенка. Выявленные изменения психики в сочетании с состоянием после родов лишали К. возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, однако не исключали ее вменяемость.<sup>97</sup>

В некоторых случаях экспертизы выявляли отдельные черты личности, которые могли повлиять на психическое состояние рожениц в момент совершения преступления.

Так, Б. родила ребенка мужского пола живого и жизнеспособного. После чего у нее возник умысел на убийство ребёнка, для реализации своего умысла она накрыла рот и нос новорожденного пленкой и кистью своей руки и продолжала так его удерживать пока он не перестал подавать признаки жизни. По делу была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, согласно заключению, которой у Б. обнаруживаются отдельные психопатические черты характера истеро-неустойчивого типа. Экспертиза также установила, что в момент совершения инкриминируемого деяния Б. находилась в состоянии эмоционального напряжения, вызванного психотравмирующей ситуацией, которое ограничило способность к адекватной оценке сложившейся ситуации, к полноценному осознанию

---

<sup>97</sup> Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12.01.2012 по обвинению Кузнецовой Ю.А. по ст. 106 УК РФ// Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-bakcharskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-101572496/> (дата обращения 01.05.2018).



значения своих действий. Суд признал ее вменяемой, но учел ее психическое состояние, руководствуясь ч. 2 ст. 22 УК РФ.<sup>98</sup>

Таким образом, в настоящее время субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, может быть только мать, достигшая 16-ти лет и вменяемая на момент совершения убийства.

Открытым остается вопрос, связанный с признанием субъектом такого убийства суррогатной матери. Полагаем, что необходимо субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, считать только роженицу. Это обусловлено тем, что выделение данного состава убийства связано с особым психическим состоянием женщины во время родов и после них, в связи с чем, признать наличие такого состояния у женщины, которая не рожала, но юридически является матерью ребенка, не представляется возможным.

Считаем необходимым снизить возраст уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, до 14-ти лет.

Предлагаем решить вопрос о справедливости привлечения к ответственности по привилегированному составу женщин, совершивших убийство новорожденного ребенка особо жестоким способом, заранее его спланировав. Целесообразно привлекать таких лиц по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Самостоятельным видом убийства матерью новорожденного ребенка, выделенного по субъективному признаку, является убийство ребенка женщиной, находящейся в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, при котором она во время совершения преступления не могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, устанавливается только на основании комплексной психолого-психиатрической экспертизы. По

---

<sup>98</sup> Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа- Югры от 21.01.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: [https://rospravosudie.com/court-surgutskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-414345608/\(дата обращения 01.05.2018\)](https://rospravosudie.com/court-surgutskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-414345608/(дата%20обращения%2001.05.2018)).

результатам проведенного обобщения судебной практики всего в отношении одной женщины было диагностировано состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, что составляет 2% от общего числа изученных приговоров.

### **3.2 Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка**

Под субъективной стороной преступления понимают психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления и являющуюся внутренней сущностью любого преступления.<sup>99</sup>

Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка характеризуется умышленной формой вины. При этом оно может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Согласно ст. 25 УК РФ преступление считается совершенным с прямым умыслом, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление считается совершенным с косвенным умыслом, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Из изученных приговоров по ст. 106 УК РФ с прямым умыслом было совершено 52 убийства матерью новорожденного ребенка, что составляет около 94% от их общего числа. Количество убийств, совершенных с косвенным умыслом составляет 6%.

Так, Г., узнав о своей беременности, не встала на учет в женскую консультацию. В день родов она прибыла в квартиру матери, где родила живого, недоношенного, но жизнеспособного ребенка мужского пола. После чего она, осознавая, что ребенок является нежеланным для нее и для его отца,

---

<sup>99</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – Статут. – 2012. – С. 284

боясь осуждения со стороны других лиц, решила причинить смерть новорожденному ребенку. Реализуя, свой преступный умысел, она дождалась пока ее мать покинет квартиру и оставшись с ребенком наедине обернула его с головой покрывалом, после чего поместила в полиэтиленовый пакет, свободные концы которого завязала на узел, перекрыв тем самым доступ кислорода. После чего поместила пакет с ребенком в практически неиспользуемую комнату, приспособленную под кладовую. В дальнейшем для сокрытия своего деяния и для достижения результата своего преступного деяния, она сообщила проживающим с ней совместно лицам – матери и отцу ребенка, о том, что ребенок скончался при родах в медицинском учреждении в результате патологии. Судом Г. была признана виновной в убийстве новорожденного ребенка сразу же после родов. В данном случае имеет место прямой умысел, который проявился в осознании Г. общественной опасности своих действий, предвидении неизбежности наступления общественно опасных последствий в виде смерти новорожденного ребенка и желании их наступления.<sup>100</sup>

Убийство новорожденного ребенка с косвенным умыслом было установлено в приговоре К. Так, К. обнаружила у себя беременность, при этом на учет не становилась, в медицинские учреждения не обращалась и о своей беременности не сообщала. Будучи в состоянии беременности сроком 9 месяцев она родила живорожденного, жизнеспособного, доношенного и зрелого ребенка женского пола. Далее, не желая обратиться в медицинские учреждения за оказанием квалифицированной помощи, не соблюдая норм санитарии, перерезала имеющимися у нее ножницами пуповину, после чего, осознавая беспомощное состояние новорожденного ребенка, понимая, что оставление его без ухода повлечет смерть, не желая этого, но сознательно допуская наступление этих последствий, вынесла ребенка на улицу, после чего положила его в стог сена, при этом осознавала, в отсутствии ухода, а

---

<sup>100</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 30.10.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-orla-orlovskaya-oblast-s/act-438738291/> (дата обращения 01.05.2018).

также в силу холодного весеннего времени может наступить смерть новорожденного ребенка. Суд квалифицировал деяния К. как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.<sup>101</sup>

При этом убийство матерью новорожденного ребенка может быть совершено как с заранее обдуманым, так и с внезапно возникшим умыслом.

Так, Ш. занимала должность начальники сельского отделения почтовой связи Елань Новокузнецкого почтамта – Обособленного структурного подразделения Управления федеральной почтовой связи. Будучи беременной на сроке 38-40 недель, находясь на рабочем месте в помещении сельского отделения почтовой связи, где у нее начались родовспомогательные схватки, самостоятельно родила доношенного, жизнеспособного, живорожденного ребенка женского пола. После чего у нее внезапно возник умысел на убийство новорожденного ребенка из-за сложных материальных условий. Она, убедившись, что ребенок родился живым, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления смерти новорожденного ребенка и желая их наступления, одела на голову полиэтиленовый пакет, тем самым перекрыла доступ воздуха в легкие. В результате этих действий смерть новорожденного ребенка наступила в помещении отделения почтовой связи от асфиксии. Суд квалифицировал данные действия, как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. В данном случае имеет место совершение деяние с внезапно возникшим умыслом.<sup>102</sup>

В практике также встречаются случаи заранее обдуманного умысла.

Так, Ш. занимала должность начальники сельского отделения почтовой связи Елань Новокузнецкого почтамта – Обособленного структурного подразделения Управления федеральной почтовой связи. Будучи беременной

---

<sup>101</sup> Приговор Добринского районного суда Липецкой области от 14.08.2015 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-dobrinskij-rajonnyj-sud-lipetskaya-oblast-s/act-497578802/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>102</sup> Приговор Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 14.10.2014 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-novokuzneckij-rajonnyj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-461809300/> (дата обращения 01.05.2018).

на сроке 38-40 недель, находясь на рабочем месте в помещении сельского отделения почтовой связи, где у нее начались родовспомогательные схватки, самостоятельно родила доношенного, жизнеспособного, живорожденного ребенка женского пола. После чего у нее внезапно возник умысел на убийство новорожденного ребенка из-за сложных материальных условий. Она, убедившись, что ребенок родился живым, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления смерти новорожденного ребенка и желая их наступления, одела на голову полиэтиленовый пакет, тем самым перекрыла доступ воздуха в легкие. В результате этих действий смерть новорожденного ребенка наступила в помещении отделения почтовой связи от асфиксии. Суд квалифицировал данные действия, как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. В данном случае имеет место совершение деяние с внезапно возникшим умыслом.<sup>103</sup>

При этом убийство матерью новорожденного ребенка может быть совершено как с заранее обдуманым, так и с внезапно возникшим умыслом. В большинстве случаев преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, совершается с заранее обдуманым умыслом. Так, из изученных приговоров 51 убийств совершены с заранее обдуманым умыслом, что составляет 92%.

Так, Т. узнала, что является беременной. После чего у нее возник умысел на убийство новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, поскольку по неустановленным причинам ребенок был для нее нежелательным. Позже находясь на 38-40 недели беременности, осознавая, что у нее начались схватки, в силу того что почувствовала боль в пояснице и животе. Реализуя свой умысел, она умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, не вызвала скорую помощь для госпитализации, хотя имела на это и возможность и время. Выйдя из дома, она направилась в туалет во дворе, где в антисанитарных условиях, при низкой температуре

---

<sup>103</sup> Приговор Могойтуйский районного суда Забайкальского края от 28.08.2015 [Электронный ресурс] // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-mogojtujskij-rajonnyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act-499403331/>(дата обращения 01.05.2018).

воздуха, в отсутствии необходимых средств, родила живого, доношенного, жизнеспособного ребенка женского пола. После чего завернула его в полотенце и в куртку выбросила в выгребную яму туалета. Однако Т. не смогла довести свой преступный умысел до конца по независящим от нее причинам, поскольку в тот же день оперативно-следственной группой новорожденный ребенок был обнаружен в выгребной яме. Суд квалифицировал данное деяние как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.<sup>104</sup> В данном случае было доказано совершения деяния Т. с заранее обдуманым умыслом.

В практике также встречаются случаи совершения детоубийства с внезапно возникшим умыслом. Ш. занимала должность начальницы сельского отделения почтовой связи Елань Новокузнецкого почтамта – Обособленного структурного подразделения Управления федеральной почтовой связи. Будучи беременной на сроке 38-40 недель, находясь на рабочем месте в помещении сельского отделения почтовой связи, где у нее начались родовспомогательные схватки, самостоятельно родила доношенного, жизнеспособного, живорожденного ребенка женского пола. После чего у нее внезапно возник умысел на убийство новорожденного ребенка из-за сложных материальных условий. Она, убедившись, что ребенок родился живым, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления смерти новорожденного ребенка и желая их наступления, одела на голову полиэтиленовый пакет, тем самым перекрыла доступ воздуха в легкие. В результате этих действий смерть новорожденного ребенка наступила в помещении отделения почтовой связи от асфиксии. Суд квалифицировал данные действия, как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.<sup>105</sup>

---

<sup>104</sup> Приговор Азовского городского суда Ростовской области от 20.06.2013 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-azovskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-431216815/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>105</sup> Приговор Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 14.10.2014 по уголовному делу № 1-282/14 по обвинению Шапалиной В.П. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novokuzneckij-rajonnyj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-461809300/> (дата обращения 01.05.2018).

В случаях, когда виновная в убийстве новорожденного ребенка отрицает свою вину, ссылаясь на отсутствие у нее умысла на убийство, для установления наличия умысла суд обращает внимание на следующие обстоятельства: факт сокрытия беременности от окружающих, отсутствие данных об учете по беременности, отношение к рождению ребенка, поведение во время и сразу после родов и другие обстоятельства.

Так, Т. состояла на учете по беременности, однако рекомендации врача гинеколога о прохождении стационарного лечения перед родами из-за имеющихся осложнений, она не выполнила, на осмотры ходить перестала. Заведомо зная, что находится на 38-40 неделе беременности, то есть в срок близкий к родам, она почувствовала боль, и понимая, что у нее начались схватки, так как у нее уже имелись дети, вышла из дома и направилась в туалет во дворе дома. Там, реализуя свой умысел, направленный на убийство новорожденного ребенка села на стульчак и родила в выгребную яму туалета доношенного, живого, жизнеспособного ребенка, после чего вышла из туалета и направилась домой. Т. не удалось довести убийство до конца, поскольку лица, находившиеся с ней в доме, подозревая ее в совершении подобного деяния, обнаружили ребенка в выгребной яме туалета, благодаря чему ребенок остался в живых. Т. виновной в этом преступлении себя не признала. Суд установил наличие прямого умысла в действиях Т., мотивируя это следующим. Т. изначально скрывала свою беременность от окружающих, встала на учет только по требованию лиц, которые с ней проживали, не выполняла рекомендации врачей о прохождении стационарного лечения перед родами из-за имеющихся осложнений, ребенка она изначально не желала, после родов планировала от него отказаться. Помимо этого Т. не могла не осознавать, что у нее начались роды, поскольку у нее уже имелись двое детей. Так, она, осознавая, что у нее начались роды, умышленно вышла в туалет на улице, осознавая, что новорожденный ребенок неизбежно упадет в выгребную

яму, умышленно родила в выгребную яму доношенного, живого, жизнеспособного ребенка. После чего, вернувшись домой, она попросила лиц, проживающих совместно с ней не ходить в туалет. Помимо этого она не пыталась оказать помощь новорожденному ребенку и после того как его извлекли из выгребной ямы. Т. признана судом виновной в покушении на убийство новорожденного ребенка, совершенное сразу же после родов.<sup>106</sup>

Мотивы убийства матерью новорожденного ребенка могут быть различными. При этом мотивы совершения убийства не влияют на квалификацию, но учитываются судом при назначении наказания. Самыми распространенными мотивами являются: нежелание воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним – 21% изученных приговоров по ст. 106 УК РФ, неустроенная личная жизнь – 42%, тяжелое материальное положение – 19 %, другие мотивы – 18% приговоров.

Например, Ш. находясь в ограде своего дома, самостоятельно родила живорожденного, жизнеспособного ребенка мужского пола, при этом она достоверно знала, что он жив, поскольку ребенок подавал признаки жизни, самостоятельно дышал, кричал. После чего у нее возник умысел на убийство. Реализуя свой умысел, она, находясь в положении стоя, бросила своего новорожденного ребенка головой в низ на твердую поверхность тротуара из досок, в результате чего новорожденному ребенку мужского пола были причинены повреждения повлекшие смерть. Суд признал Ш. виновной в убийстве новорожденного ребенка сразу же после родов. Мотивами такого деяния матери стали нежелание воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним и неустроенная личная жизнь.<sup>107</sup>

Таким образом, убийство матерью новорожденного ребенка характеризуется умышленной формой вины. Оно может быть совершено как с

---

<sup>106</sup>Приговор Азовского городского суда Ростовской области от 20.06.2013 по уголовному делу № 1-171/13 по обвинению Тининой Т.А. по ст. 106 УК РФ] // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-azovskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-431216815/> (дата обращения 01.05.201).

<sup>107</sup> Приговор Казачинско-Ленинского районного суда Иркутской области от 02.09.2014 // Сайт информационно правовой системы8 «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kazachinsko-lenskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-457617679/> (дата обращения 01.05.2018).



прямым, так и с косвенным умыслом. Из изученных приговоров по ст. 106 УК РФ с прямым умыслом было совершено 52 убийства матерью новорожденного ребенка, что составляет около 94% от их общего числа. Количество убийств, совершенных с косвенным умыслом составляет 6%. При этом не обязательно, чтобы умысел был внезапно возникшим. Под ст. 106 УК РФ, предусматривающую ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, попадают также и те деяния, которые совершены с заранее обдуманым умыслом. Обобщение судебной практики показало, что 51 детоубийств были совершены с заранее обдуманым умыслом, что составляет 92% от общего числа изученных приговоров. Что касается такого признака субъективной стороны, как мотив, то он не является обязательным, однако учитывается в суде при назначении наказания. Самыми распространенными мотивами убийств, квалифицированных по ст. 106 УК РФ являются: нежелание воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним – 21%, неустроенная личная жизнь – 42%, тяжелое материальное положение – 19%, другие мотивы – 18%.

## 4 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

### 4.1 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка со смежными составами

#### 4.1.1 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка со ст. 105 УК РФ

В УК РФ основной состав убийства сконцентрирован в ч. 1 ст. 105, помимо этого в ч. 2 ст. 105 распложен квалифицированный состав, предусматривающий ответственность за убийство малолетнего. Ст. 106 УК РФ по отношению к вышеназванной статье является привилегированным составом

Объект преступления их схож, по родовому объекту их не различить, разница лишь в потерпевшем. По ч. 1 ст. 105 УК РФ потерпевшим является другой человек, потерпевшим по ч. 2 ст. 105 является малолетний, а по ст. 106 УК РФ, является новорожденный ребенок.<sup>108</sup> При этом имеет значение, какое количество времени прошло после рождения, в зависимости от этого ему может быть несколько минут, сутки или до одного месяца. Убийство новорожденного ребенка, которому больше месяца уже квалифицируется по квалифицированному составу ст. 105 УК РФ.<sup>109</sup>

Так, Лучкина Ж.Н. совершила убийство своей трехмесячной дочери при следующих обстоятельствах. Находясь по месту временного проживания в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникшей личной неприязни к своей малолетней дочери, обусловленной беспокойным поведением, криком ребенка и неспособностью его успокоить, желая прекратить плач ребенка, нанесла три удара ладонью правой руки по лицу

---

<sup>108</sup>Галкин Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка // Российский следователь. – 2014. – № 19. – С. 29.

<sup>109</sup>Коробеев А.И. Особенности квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности [Электронный ресурс]. URL: [http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/korobeev\(24-05-06\).htm&oper=read\\_file](http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/korobeev(24-05-06).htm&oper=read_file) (дата обращения 01.05.2018).

своей трёхмесячной дочери. После чего плач ребенка только усилился, виновная взяла ребенка и с высоты собственного роста с силой бросила ее на пол головой вниз. В результате данных действий ребенок получил закрытую черепно-мозговую травму и была причинена смерть. Действия виновной были квалифицированы по ст. 106 УК РФ.<sup>110</sup>

Различие между данными статьями заключается также и в субъекте преступления. Субъект преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, – специальный, мать новорожденного ребенка, достигшая 16-тилетия, субъект преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ – лицо, достигшее 14-ти лет.<sup>111</sup>

Так, Гайнулова О.Ю. совершила убийство новорожденного ребенка своей дочери сразу после родов при следующих обстоятельствах. 30 декабря виновная, считая рождение ребенка дочери нежелательным для своей дочери, испытывая к ребенку неприязнь, осознавая, что ребенок находится в беспомощном состоянии, вынесла его на балкон квартиры и оставила его там обнаженным, рассчитывая на наступление смерти новорожденного в связи с низкой температурой окружающей среды (около 28 градусов ниже нуля). В результате вышеуказанных действий наступила смерть новорожденного ребенка на фоне общего переохлаждения организма. Весной следующего года Гайнулова О.Ю. с целью сокрытия следов совершения перенесла труп новорожденного ребенка своей дочери с балкона в детскую комнату и поместила труп ребенка в морозильную камеру, где хранила его около года. Суд признал Гайнулову О.Ю. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2. ст. 105 УК РФ. Из данного примера следует, что

---

<sup>110</sup>Приговор Сахалинского областного суда от 28.06.2013 по обвинению Лучкиной Ж.Н. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-saxalinskij-oblastnoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-468> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>111</sup>Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 28. [Электронный ресурс] // Библиотека «КиберЛенинка». URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-ubiystva-novorozhdennogo-rebenka-sovershennogo-ego-materyu> (дата обращения 01.05.2018).

для квалификации по ст. 106 УК РФ необходимо наличие специального субъекта.<sup>112</sup>

Помимо этого не признаются субъектам преступлений ст. 106 УК РФ, и иные родственники новорожденного ребенка, в том числе отец.

Так, Молякевич А.В. совершил убийство при следующих обстоятельствах. Находясь в состоянии наркотического опьянения, действуя умышленно с целью избавления от обязанности платить алименты, подошел к ребенку и поместил его в котлован частично заполненный водой. После чего осознавая, что ребенок не сможет удержаться на плаву в силу своего малолетнего возраста оставил его там. В результате вышеуказанных действий виновного наступила смерть ребенка.<sup>113</sup>

«Простое» убийство, предусмотренное ст. 105 УК РФ, с субъективной стороны является преступлением с прямым или косвенным умыслом. Умыслом охватывается лишение жизни другого человека. Квалифицированные виды убийства помимо умысла, включают в себя и осознание наряду с общим осознанием противоправности своего деяния виновным также другими признаками, такими как беспомощное состояние, малолетство и другие. Хотя в ст. 106 УК РФ и имеются признаки, схожие к признакам преступлений с отягчающими обстоятельствами (например, убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии), различие ст. 106 УК РФ видно по объекту преступления, субъекту преступления и обязательными признаками объективной стороны.

Так, П.О.С. совершила убийство новорожденного ребенка при следующих обстоятельствах. Имея на иждивении троих детей, виновная находилась в состоянии беременности. В установленное следствием время, находясь в комнате своего дома, не оборудованной для санитарных и

---

<sup>112</sup>Приговор Верховного суда Республики Коми от 19.02.2013 по обвинению Гайнуловой О.Ю. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komi-s/act-400229209/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>113</sup>Приговор Суд Ханты-Мансийского автономного округа от 24.06.2013 по обвинению Молякевич А.В. по п. «В» ч. 2 ст. 105 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-429136016/> (дата обращения 01.05.2018).

гигиенических процедур, отоплением, горячим и холодным водоснабжением, содержащимся в неудовлетворительном состоянии и в антисанитарных условиях, создающих опасность и угрозу для жизни, родила доношенного, жизнеспособного, живорожденного ребенка. Не желая осуществлять свои родительские обязанности по отношению к еще одному ребенку, действуя умышленно после окончания родов, перерезала пуповину ножницами, сознательно не подвергнутыми стерильной очистки. После чего, не обработав медицинскими препаратами обрезанный край, не останавливая кровотечения, замотала в нестерильную простынь, после чего уложила новорожденного в картонную коробку и отнесла с другую комнату. В дальнейшем продолжая реализовывать свой преступный умысел, оставила его в коробке и лишила его питания и заботы. В результате вышеуказанных действий наступила смерть новорожденного ребенка. Действия виновной были квалифицированы по ст. 106 УК РФ.<sup>114</sup>

Из данного примера видно, что при схожих обстоятельствах при отсутствии специального субъекта данное деяние было бы квалифицировано как преступление, совершенное при отягчающих обстоятельствах.

При этом следует обратить внимание и на следующую ситуацию. В случае убийства двух и более лиц деяние виновного квалифицируется как квалифицированный состав по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако квалифицированного состава, предусматривающего ответственность за убийство двух и более новорожденных детей не предусмотрено в ст. 106 УК РФ.

Представляется целесообразным в связи с этим внести в ст. 106 УК РФ часть вторую следующего содержания: «то же деяние, совершенное в отношении двух и более новорожденных».

Если мы обратимся к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК

---

<sup>114</sup>Приговор Александровского районного суда Ставропольского края от 26.08.2016 по обвинению П.О.С. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-aleksandrovskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-535927775/> (дата обращения 01.05.2018).

РФ)", то увидим следующую трактовку признака «убийства двух и более лиц», предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.<sup>115</sup> Из данного положения следует, что убийство нескольких человек влечет большую общественную опасность. В связи с этим представляется целесообразным включение соответствующего пункта предусматривающего ответственность за убийство двух и более новорожденных детей, влекущее более строгое наказание.

Объективная сторона простого убийства и убийства матерью новорожденного характеризуется деянием в форме действия либо бездействия. Но обязательным признаком объективной стороны такого деяния, как убийство матерью новорожденного, является короткий промежуток времени между родами и моментом наступления смерти.

По мнению некоторых авторов, когда мать предпринимает меры к сохранению жизни ребенка, а затем совершает убийство, действия не должны квалифицироваться как убийство матерью новорожденного ребенка.<sup>116</sup>

Так, Бобрышева И.А. совершила убийство своего ребенка на девятый день после родов, накрыв рот и нос ребенка пеленкой и кистью своей руки, тем самым перекрыв дыхательные пути и поступление воздуха в легкие. Затем она продолжала удерживать такое положение до тех пор пока он не перестал подавать признаки жизни. Смерть новорожденного ребенка наступила от механической асфиксии. Действия виновной были квалифицированы, как убийство в условиях психотравмирующей ситуации.<sup>117</sup>

---

<sup>115</sup>О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ) от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Справочно-правовая система. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

<sup>116</sup>Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – С. 215.

<sup>117</sup>Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21.01.2013 по обвинению Бобрышевой И.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие»

Однако следует обратить внимание на то, что позиция, которая поддерживается большинством ученых, в том числе и медиков, заключается в том, что период после родов в течение которого мать может испытывать эмоциональные перепады, связанные с процессом рождения ребенка составляет один месяц, соответственно мы не можем без основательно сужать этот период.<sup>118</sup>

Таким образом, различие данных составов можно провести по нескольким критериям. Во-первых, по потерпевшему преступного посягательства. По ч. 1 ст. 105 УК РФ потерпевшим является другого человека, потерпевшим по ч. 2 ст. 105 являются малолетний, а по ст.106 УК - новорожденный ребенок. Во-вторых, по субъекту преступления. Субъект преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ – специальный, мать новорожденного ребенка, достигшая 16-тилетия, субъект преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ– лицо, достигшее 14-ти лет. При этом остаются и некоторые дискуссионные вопросы квалификации. Среди них квалификация убийства двух и более новорожденных детей, убийство новорожденного ребенка через небольшой промежуток после родов и т.д.

#### **4.1.2 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка с незаконным проведением искусственного прерывания беременности**

Статья 123 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное проведение искусственного прерывания беременности. Объектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, является жизнь новорожденного ребенка. Что касается эмбриона, то его понятие в российском законодательстве не тождественно жизни человека. В соответствии с этим эмбрион не является предметом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ. Помимо этого даже статья, предусматривающая ответственность за

---

[Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-surgutskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-414345608/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>118</sup>Галкин Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка // Российский следователь. – 2014. – № 19. – С. 29.

незаконное проведение искусственного прерывания беременности не защищает эмбрион. Объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 123 УК РФ жизнь и здоровье беременной женщины. В данном случае на эти общественные отношения направлено общественно опасное деяние в виде операций по искусственному прерыванию беременности без соблюдения специальных правил, предусмотренных ФЗ « Об основах охраны здоровья граждан в РФ».<sup>119</sup> Правомерный аборт производится при сроке беременности до 12 недель, по специальным показаниям – до 22 недель, а при наличии медицинских показаний и с согласия женщины – независимо от срока беременности.<sup>120</sup>

В ст. 106 УК РФ речь идет о лишении жизни новорожденного. При этом следует обратить внимание на важный момент, что оно может быть совершено как во время родов, так и после родов. Искусственное прерывание беременности это умерщвление плода до наступления родов, а не умерщвление рождающегося или родившего. Умерщвление рождающегося или родившего ребенка, безусловно, посягает на его жизнь, поэтому и квалифицируется, как убийство.

Так, Гайнулова О.Ю. совершила убийство новорожденного ребенка своей дочери сразу после родов при следующих обстоятельствах. 30 декабря виновная, считая рождение ребенка дочери нежелательным для своей дочери, испытывая к ребенку неприязнь, осознавая, что ребенок находится в беспомощном состоянии, вынесла его на балкон квартиры и оставила его там обнаженным, рассчитывая на наступление смерти новорожденного в связи с низкой температурой окружающей среды (около 28 градусов ниже нуля). В результате вышеуказанных действий наступила смерть новорожденного ребенка на фоне общего переохлаждения организма. Весной следующего года Гайнулова О.Ю. с целью сокрытия следов совершения перенесла труп новорожденного ребенка своей дочери с балкона в детскую комнату и

---

<sup>119</sup>Об основах охраны здоровья граждан в РФ : федеральный закон 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (с изм. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

<sup>120</sup> Там же.



поместила труп ребенка в морозильную камеру, где хранила его около года. Суд признал Гайнулова О.Ю. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2. Ст.195 УК РФ. Из данного примера следует, что умерщвление родившегося ребенка квалифицировать необходимо по статьям, предусматривающим ответственность за убийство.<sup>121</sup>

Н. совершила преступление, предусмотренное ст. 123 УК РФ при следующих обстоятельствах. Находясь в доме, принадлежащего Гавриловой Е.Н., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, поддавшись на уговоры Гавриловой Е.Н., ввела внутримышечно пять инъекций лекарственного препарата, предназначенного для лечения животных. После чего через некоторое время произошло мертворождение ребенка. Причиной смерти новорожденного ребенка явился первичный ателектаз легких у новорожденного. Суд действия виновной квалифицировал по ст. 123 УК РФ. Данная квалификация объясняется тем, что виновная производила действия с нерожденным ребенком.<sup>122</sup>

Можно сделать вывод, что разница между объектом убийства матерью новорожденного ребенка и объектом незаконного производства аборта существенная. Объектом преступления, предусмотренного ст. 123 УК РФ, являются жизнь и здоровье беременной женщины.<sup>123</sup>

Разграничение убийства матерью новорожденного и незаконного производства аборта можно провести и по объективной стороне. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 123 УК РФ, состоит в действиях, которые носят незаконный характер и направлены на прерывание беременности. Также в объективную сторону данного преступления

---

<sup>121</sup>Приговор Верховного суда Республики Коми от 19.02.2013 по обвинению Гайнуловой О.Ю. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komi-s/act-400229209/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>122</sup>Приговор Мирового судьи судебного участка № 11 Волгоградской области от 20.10.2014 по обвинению Гавриловой Е.Н. по ст. 123 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-11-kalachevskogo-rajona-s/act-216913361/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>123</sup>Горбатова М.А. Некоторые проблемы уголовной ответственности за незаконное производство аборта // Южно-Уральский государственный университет [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-proizvodstvo-aborta> (дата обращения 01.05.2018).

включают, и производство аборта с нарушением установленных законом правил. А объективную сторону убийства матерью своего новорожденного ребенка составляют как действия и бездействия субъекта, при которых достигается смерть рождающегося или родившегося ребенка.<sup>124</sup>

Так, Н. обратилась к Мещеровой с просьбой о прерывании своей нежелательной беременности сроком 22-23 недели. В свою очередь Мещерова являясь лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля, но обладая знаниями о немедицинском способе прерывания беременности (аборте), осознавая незаконность производства аборта, дала свое согласие на совершение действий, влекущих прерывание беременности. Находясь совместно в квартире при помощи одноразовой иглы и трубок из прозрачного полимерного материала, совершая активные действия, направленные на прерывание беременности, ввела в полость матки мыльный раствор в объеме 40 миллиграмм, являющийся щелочным раствором. Противоправные действия виновной повлекли прерывание беременности на сроке 24 недели с развитием выкидыша и внутриутробной гибелью плода. Действия виновной были квалифицированы по ч. 3 ст. 123 УК РФ. В данном примере действия виновной были направлены на прерывание беременности.<sup>125</sup>

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, является только мать новорожденного ребенка, другие лица могут быть признаны соучастниками, тогда как субъектом преступления ст. 123 УК РФ может быть лицо, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля.<sup>126</sup>

---

<sup>124</sup>Дядюн К.В. Незаконное проведение искусственного прерывания беременности: проблемы разграничения от смежных составов [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-provedenie-iskusstvennogo-preryvaniya-beremennosti-problemy-razgranicheniya-ot-smezhnyh-sostavov> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>125</sup>Приговор Бикинского городского суда Хабаровского края от 27.12.2010 по обвинению Мещеровой по ст. 123 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL : <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-11-kalachevskogo-rajona-s/act-216913361/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>126</sup>Дядюн К.В. Незаконное проведение искусственного прерывания беременности: проблемы разграничения от смежных составов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe->

Субъективная сторона ст. 106 УК РФ представлена прямым и косвенным умыслом, а при незаконном производстве аборта, субъективная сторона представлена только прямым умыслом, виновный сознает, что он производит аборт по просьбе женщины, не имея соответствующего образования и нарушая установленные законом правила производства аборта, и желает совершить эти действия.

Ч. 3 ст. 123 УК РФ предусмотрен квалифицированный состав, предусматривающий ответственность за незаконные действия, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью.

Объектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 123 УК РФ кроме охраняемых уголовным законом общественных отношений является и жизнь, и здоровье потерпевшей. Это дополнительный непосредственный объект.<sup>127</sup>

Здесь предусмотрены квалифицирующие обстоятельства в виде наступления по неосторожности смерти потерпевшей либо причинения ей тяжкого вреда здоровью. Смерть может наступить во время незаконного прерывания беременности или после него, но при этом важно установить между незаконным абортом и смертью потерпевшей причинную связь.

Таким образом, различие между преступлениями, предусмотренными ст. 106 УК РФ и ст. 123 УК РФ можно провести по нескольким критериям. Во-первых, по объекту преступления. Объектом преступления, предусмотренного ст. 123 УК, являются жизнь и здоровье беременной женщины. Во-вторых, по объектовой стороне. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 123 УК РФ, состоит в действиях, которые носят незаконный характер и направлены на прерывание беременности. Объективную сторону убийства матерью своего новорожденного ребенка составляют как действия и бездействия субъекта, при которых достигается смерть рождающегося или

---

provedenie-iskusstvennogo-preryvaniya-beremennosti-problemy-razgranicheniya-ot-smezhnyh-sostavov (дата обращения 01.05.2018).

<sup>127</sup>Горбатова М.А. Некоторые проблемы уголовной ответственности за незаконное производство аборта // Южно-Уральский государственный университет [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-proizvodstvo-aborta> (дата обращения 01.05.2018).

родившегося ребенка. В-третьих, по субъекту преступления. В ст. 106 УК РФ субъектом может быть только мать новорожденного ребенка, в ст. 123 УК РФ это лицо, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля. И, наконец, по субъективной стороне. В ст. 106 это прямой и косвенный умысел, в ст. 123 УК РФ только прямой умысел.

#### **4.1.3 Соотношение убийства матерью новорожденного ребенка со ст. 125 УК РФ**

Также следует проводить разграничение ст. 106 УК РФ и ст. 125 УК РФ.

В первую очередь обратим внимание на объективную сторону данных преступлений. Преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ, совершается исключительно путем бездействия, которое выражается в умышленном оставлении без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению.<sup>128</sup> Преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия.

Хотя убийств новорожденного ребенка, совершенных путем бездействия намного меньше, они также встречаются в практике. Так, Н. осознавая, что для рождения ребенка, безопасного для его жизни, необходимы специальные медицинские познания в области акушерства и гинекологии, специальные условия, а также помещение, отвечающее требованиям безопасности и гигиены, пренебрегая условиями, необходимыми для благоприятного деторождения, в помещении комнаты, родила живого, недоношенного, незрелого жизнеспособного младенца женского пола с внутриутробным сроком развития около 30-32 недель. В дальнейшем, действуя умышленно, с целью причинения смерти новорожденному ребенку, осознавая общественную опасность своих действий и бездействия, понимая, что оставление без ухода новорожденного ребенка повлечет его смерть, желая наступление этих

---

<sup>128</sup> Маликова А.Р. Спорные вопросы оставления в опасности // Уфимский юридический институт МВД России [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-ostavleniya-v-opasnosti> (дата обращения 01.05.2018).

последствий и относясь к ним безразлично, сразу после родов, оставила без ухода на кровати в комнате указанной квартиры новорожденного ребенка женского пола, после чего обернула его с головой в простыню и положила на пол в комнате, оставив его тем самым в опасном для жизни и здоровья состоянии, осознавая при этом, что он лишен возможности принять меры к самосохранению, в результате чего новорожденный ребенок скончался. Смерть новорожденного, недоношенного, живорожденного, незрелого, жизнеспособного младенца женского пола наступила в результате дыхательной недостаточности, возникшей при поступлении околоплодных вод в дыхательные пути в процессе родов.<sup>129</sup>

Состояние потерпевшего по ст. 125 УК РФ характеризуется малолетним возрастом, старостью, болезнью, а равно иным беспомощным состоянием, понятие которого в законе не определено исчерпывающим перечнем.<sup>130</sup> Следует отметить, что новорожденный ребенок обладает схожими признаками с потерпевшим по ст. 106 УК РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, является мать новорожденного ребенка. Субъектом ст. 125 УК РФ лицо обязанное иметь заботу о потерпевшем или лицо, поставившее потерпевшего в опасное для жизни и здоровья состояние.<sup>131</sup>

Различия также необходимо искать в субъективной стороне. В отличие от убийства, субъективная сторона которого подразумевает осознание возможности и (или) неизбежности наступления общественно опасных последствий и желание этого либо не желание, но сознательное допущение (безразличное отношение к ним), при оставлении в опасности прямой умысел

---

<sup>129</sup>Приговор Калининского районного суда Тверской области от 07.03.2017 по обвинению Н. по ст. 123 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-554293984/> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>130</sup>Маликова А.Р. Спорные вопросы оставления в опасности [/] Уфимский юридический институт МВД России [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-ostavleniya-v-opasnosti> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>131</sup>Давтян Д. В. К вопросу о субъекте оставления в опасности // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии: Мат-лы международной научно-практической конференции. - Волгоград, 2012. – С. 97.

присутствует только по отношению к невыполнению обязанности заботы или оказанию помощи и отсутствие желания наступления вредных последствий.

При оставлении в опасности умысел направлен на то, чтобы избавиться от ребенка, не лишая его жизни. Более того, женщина при этом надеется, что кто-то позаботится о ребенке, оставляя его в таком месте, где его найдут с большой вероятностью. При убийстве же, во-первых, единственный выход из ситуации - это прекращение жизни рожденного ею ребенка, а во-вторых, при совершении преступного деяния пассивным способом у матери нет стремления подбросить ребенка, и, как правило, жертву оставляют в таком месте либо помещают в такие условия, в которых вероятность остаться живым либо быть обнаруженным минимальна.

Так, покушение на убийство С. своего новорожденного ребенка было совершено при следующих обстоятельствах. С., находясь в состоянии беременности, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти ребенку сразу после его рождения, приехала в мебельный магазин, где и родила доношенного и жизнеспособного ребенка женского пола. Сразу же после родов С., осознавая, что младенец нуждается в специальном уходе, питании, тепле и медицинской помощи, положила новорожденную на пол в помещении и ушла из магазина, закрыв снаружи входную дверь. В последующем, осознавая характер своих действий и предвидя неизбежность наступления последствий в виде смерти ребенка, скрывала местонахождение ребенка. Довести преступление до конца не удалось по независящим от С. причинам, так как ребенок был обнаружен хозяйкой магазина.<sup>132</sup>

Однако в следующем примере из судебной практики последовала иная квалификация. Н., имея умысел на оставление в опасности новорожденного, выписавшись из родильного дома, умышленно оставила его в подъезде дома, у входных дверей в матерчатой сумке, находящегося на тот момент в опасном

---

<sup>132</sup>Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23.10.2014// Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-abakanskij-gorodskoj-sud-respublika-hakasiya-s/act-470743837/> (дата обращения 01.05.2018).

для жизни и здоровья состояния, лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, вследствие своей беспомощности, хотя и имела возможность оказать помощь младенцу, и была обязана о нем заботиться. Таким образом, своими умышленными действиями совершила заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни и здоровья состояние – то есть совершено преступление, предусмотренное ст.125 УК РФ.<sup>133</sup>

Таким образом, основное разграничение между убийством новорожденного ребенка и оставлением в опасности новорожденного ребенка следует проводить по субъективной стороне. При оставлении в опасности умысел направлен на то, чтобы избавиться от ребенка, не лишая его жизни. При убийстве же, во-первых, умысел направлен на лишение ребенка жизни. Во-вторых, единственный выход из ситуации - это прекращение жизни рожденного ребенка. В-третьих, при совершении преступного деяния пассивным способом у матери нет стремления подбросить ребенка, и, как правило, жертву оставляют в таком месте либо помещают в такие условия, в которых вероятность остаться живым либо быть обнаруженным минимальна.

#### 4.3 КВАЛИФИКАЦИЯ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА СОВЕРШЕННОГО В СОУЧАСТИИ

В настоящее время дискуссионной проблемой в науке уголовного права и в правоприменительной практике остается проблема квалификации действий соучастника преступления, который совершает преступление в соучастии со специальным субъектом.

---

<sup>133</sup>Приговор Мирового судьи судебного участка №33 г.Кизляра Республики Дагестан от 10.06.2015 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-33-g-kizlyara-s/act-225248840/>(дата обращения 01.05.2018).

Такая проблема возникает и при квалификации соучастия в деянии, предусмотренного ст. 106 УК РФ, где также предусмотрен специальный субъект – мать новорожденного ребенка.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 УК РФ лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя или пособника.

Хотя ситуация соучастия при совершении матерью убийства новорожденного ребенка не типична, однако все же каким же образом в таком случае следует оценивать действия лица, выполнявшего вместе с матерью новорожденного объективную сторону состава преступления при наличии признаков общего умысла, совместности действий, непосредственном участии такого лица в совершении преступления.

Специфика специального субъекта преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, заключается не в должностном либо служебном положении такого лица, а в социально-правовом статусе матери как лица, имеющего физиологическую, правовую, социальную связь с новорожденным ребенком, обязанной в силу этих обстоятельств оберегать его жизнь, а также в силу этих же обстоятельств заслуживающей снисхождения в глазах общества и государства при совершении ею названного преступления.

В связи с этим и возникает вопрос: справедливо ли квалифицировать действия соучастника, который таковыми признаками не обладает, по привилегированному составу. Однако это только одна сторона вопроса. Заслуживает ли мать ребенка, которая организовала убийство своего новорожденного ребенка, нашла соучастников и возможно совместно с ним совершила убийство, квалификации своего деяния по привилегированному составу.

Рассмотрим несколько возможных вариантов соучастия.



В первом случае, когда мать – соисполнитель убийства с другими лицами. Квалификация действий матери в данном случае сложности не представляет, поскольку ст. 106 УК РФ не имеет такого квалифицирующего признака, как преступление, совершенное группой лиц. Следовательно, женщина, убившая своего ребенка в группе с другими соисполнителями, должна отвечать за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ.<sup>134</sup>

Однако квалификация действий иных соисполнителей не так однозначна.

Следуя общим правилам квалификации при соучастии, поскольку преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, является преступлением со специальным составом, то независимо от того, какую роль играли иные лица - соисполнителя или соучастника, они должны привлекаться к ответственности как соучастники преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Однако ученые предлагают другую квалификацию.<sup>135</sup>

По их мнению, действия соисполнителя следует квалифицировать по ст. 105 УК РФ, так как обстоятельства, на основании которых смягчается ответственность матери, на них не распространяются.<sup>136</sup>

Н.К. Семернева отмечает, что другие лица, участвовавшие в совершении данного преступления, несут ответственность за соучастие в нем. Однако они, с учетом личных мотивов, подлежат привлечению к ответственности по другим статьям (например, ст. 33 и ч.1 ст. 105 УК РФ), по которым анализируемое смягчающее обстоятельство не применимо. По ее мнению, разница в квалификации не противоречит теории соучастия,

---

<sup>134</sup>Хашина Н.Н.Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-kvalifikatsii-ubiystv-sovershennyh-v-souchastii> (дата обращения 01.05.2018).

<sup>135</sup> Кузнецов В.Т.Сложные вопросы квалификации детоубийства [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/slozhnye-voprosy-kvalifikatsii-detoubiystva> (дата обращения 01.12.2017).

<sup>136</sup>Хашина Н.Н.Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-kvalifikatsii-ubiystv-sovershennyh-v-souchastii> (дата обращения 01.05.2018).

предусматривающей правило, согласно которому цель у всех соучастников должна быть единой, а мотивы могут быть разными.<sup>137</sup>

В связи с этим следует сделать вывод о том, что действия соисполнителей убийства матерью новорожденного ребенка необходимо квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. как убийство малолетнего.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 убийство малолетнего ребенка, если это не убийство матерью новорожденного, должно быть квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Во втором случае мать – исполнитель, другие лица – соучастники убийства новорожденного ребенка.

В этом случае действия матери при наличии всех признаков состава должны квалифицироваться по ст. 106 УК РФ.

Что касается иных соучастников убийства новорожденного ребенка, то квалификация их действий, зависит от конкретных обстоятельств дела и роли которую они сыграли в данном деянии.

Некоторые ученые считают, что действия иных лиц следует квалифицировать в зависимости от той роли, которую они играли при совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, по ст. 105 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ или без таковой.<sup>138</sup>

При этом следует учесть, что действия, совершенные соучастником, должны квалифицироваться именно по квалифицированному составу п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК РФ.

И последний вариант это когда мать новорожденного ребенка выступает соучастником преступления, другие лица – исполнителями преступления.

Иногда встречаются ситуации, когда женщина во время родов или после них не в состоянии что либо сделать и по просьбе матери убийство новорожденного выполняют другие лица, например отец ребенка.

---

<sup>137</sup>Семернёва Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. - "Проспект"; "Уральская государственная юридическая академия".2010. - С.78.

<sup>138</sup>Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. – Екатеринбург. 2000. – С. 18.

Лицо по просьбе женщины, совершающие убийство будет отвечать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Но при этом возникает вопрос в квалификации действий матери. Поскольку она не может она отвечать и за соучастие в преступлении, предусмотренном ст. 106 УК РФ, поскольку, соучастие в данном преступлении невозможно, но при этом ее действия не могут остаться за пределами квалификации.<sup>139</sup>

В связи с этим женщина в случае, когда она выступает в роли соучастника убийства ее ребенка, несет ответственность по ст. 106 УК РФ независимо от роли, в которой она выступала (подстрекателя, пособника или организатора).

В судебной практике соучастие в убийстве матерью новорожденного ребенка встречается крайне редко. Среди изученных приговоров при написании данной курсовой, деяния совершенные в соучастии не были обнаружены.

Таким образом, вопрос о квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии, заслуживает внимания, хотя такие случаи в судебной практике встречаются крайне редко. Существует три возможных варианта совершения данного деяния, однако квалификация действий матери остается неизменной – по ст. 106 УК РФ.

---

<sup>139</sup>Кузнецов В.Т. Сложные вопросы квалификации детоубийства [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/slozhnye-voprosy-kvalifikatsii-detoubiystva> (дата обращения 01.05.2018).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, взгляды на убийство новорожденных детей на протяжении всей истории развития государства менялись, часто кардинальным образом. В настоящее время также данный состав рассматривается неоднозначно.

Спорными остаются вопросы: во-первых, о необходимости выделения данного вида убийства в качестве самостоятельного вида убийства; во-вторых, о целесообразности выделения убийства матерью новорожденного ребенка в качестве привилегированного состава убийства.

Причины, побудившие законодателя пойти на такой неоднозначный шаг, как выделение данного состава в качестве самостоятельного вида убийства, вызывает споры у авторов. Следует отметить, что наиболее вразумительно звучит версия, согласно которой данный вид убийства является самостоятельным в силу наличия специального субъекта, обладающего особым стрессовым состоянием в период родов, а также некоторое время после них.

Что же касается выделения данного состава в качестве привилегированного, тут все не так однозначно. Представляется несправедливым и фактически безосновательно снижающим ответственность женщинам, которые не обладают меньшей степенью опасности в случае совершения заранее спланированного умышленного убийства своего новорождённого ребенка.

Из анализа истории развития ответственности за данный вид убийства можно констатировать тот факт, что норма об убийстве новорожденного ребенка была предусмотрена на всех этапах развития государства, прошла достаточно много этапов развития, характеризующиеся различными подходами к его пониманию и наказанию за него.

Что касается зарубежного законодательства, то можно наблюдать абсолютно различные подходы к ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.

Для законодательства ряда стран характерно наличие нескольких статей, регламентирующих данное деяние. Другие же вообще не предусматривают такой нормы, квалифицируя данное деяние по общей статье за убийство.

В редких случаях законодатель закрепляет ответственность не только матери новорожденного ребенка, но и отца.

Одной из особенностей зарубежного законодательства, является то, что возраст, с которого наступает такая ответственность, существенно различаются.

Также различается и градация наказания за данный вид убийства, в преобладающем большинстве случаев предусмотрено тюремное заключение, однако срок различается.

Что касается возможности использования опыта регулирования ответственности за данное преступление зарубежных стран в отечественном Уголовном кодексе, то следует достаточно критически относиться к положениям зарубежного законодательства. И не следует слепо перенимать их практику регламентации данной нормы, так как та или иная регламентация ответственности связана, в том числе, и с их собственной историей развития, а также религиозными и иными взглядами на данное деяние.

Отнесение данного вида убийства в отечественном законодательстве к привилегированному вызвано особым психофизиологическим состоянием женщины во время родов и непродолжительным временем после них.

Непосредственным объектом убийства матерью новорожденного ребенка является жизнь такого ребенка. Вопросы определения начального и конечного моментов жизни человека на протяжении долгого времени являлись и до сих пор являются дискуссионными, хотя и достаточно четко закреплены в нормативно-правовых актах.

Данное преступление характеризуется наличием специального потерпевшего – новорожденного ребенка. Для квалификации по ст. 106 УК РФ необходимо, чтобы потерпевший, в данном случае новорожденный ребенок, являлся живым и жизнеспособным.

При этом требует четкого закрепления период времени, в течение которого ребенок является новорожденным, поскольку в настоящее время этот период определяется по-разному. В акушерстве – 3-4 недели, в судебной медицине 1-2 суток, в уголовном праве – 1 месяц. Предлагаем разъяснить этот спорный вопрос на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Спорным является и вопрос возможности охраны эмбриона по ст. 106 УК РФ. По нашему мнению, для обеспечения полноценной защиты эмбриона следует ввести самостоятельный состав преступления, предварительно разработав федеральное законодательство, регламентирующие статус эмбриона.

Обязательными признаками объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка являются: общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинно-следственная связь между ними.

Данное преступление может быть совершено как путем действия (например, утопление, нанесение телесных повреждений, удушение и др.), так и путем бездействия (оставление новорожденного ребенка без помощи, надлежащего ухода, пищи и др.). Анализ судебной практики показал, что чаще убийство матерью новорожденного ребенка совершается путем действия. Из проанализированных приговоров 46 из 55 совершены путем действия, что составляет практически 83%. Действия могут носить разнообразный характер. Среди наиболее распространенных вариантов действий присутствуют следующие: убийство путем утопления, число которых составляет 5% от всех детоубийств, совершенных путем действия; удушение – 8% убийств в форме действия; путем активных действий по причинению новорожденному ребенку телесных повреждений – 7% таких убийств; путем выбрасывания новорожденного ребенка в отверстие туалета или рождение ребенка непосредственно в отверстие туалета – 58% убийств, совершенных путем действия. Путем бездействия выявлено 9 случаев убийства, что составляет 16%.

Необходимым признаком объективной стороны данного преступления является последствие в виде наступления смерти новорожденного ребенка. При ненаступлении указанного последствия содеянное квалифицируется при установлении прямого умысла на причинение смерти ребенку как покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, а в случае наличия у матери косвенного умысла – по ст. 125 УК РФ. Приготовление к данному убийству в силу положений ч. 2 ст. 30 УК РФ не влечет уголовной ответственности.

Причинно-следственная связь между деянием и последствием является необходимым признаком состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и применительно к данному виду убийства требует тщательного доказывания.

Кроме того, ст. 106 УК РФ предусматривает несколько разновидностей убийства матерью новорожденного ребенка по объективным признакам. Две из них выделяются по признаку времени совершения преступления – во время или сразу же после родов, и еще одна по признаку обстановки совершения деяния – в условиях психотравмирующей ситуации.

На практике квалификация убийства новорожденного ребенка, как совершенного во время родов, встречается довольно редко, составляет около 5% от общего числа изученных приговоров по ст. 106 УК РФ. Убийство сразу же после родов наиболее распространено. Из изученных приговоров их общее число равняется 49 убийствам, что составляет почти 89%.

Спорным является определение временных промежутков, прошедших после родов, имеющих значение для того, чтобы квалифицировать убийство по данной статье. Убийство новорожденного ребенка квалифицируется как убийство во время родов, если деяние совершено с момента отделения ребенка от тела матери и до отделения плаценты, то есть до момента окончания родов. Для квалификации убийства, как совершенного сразу же после родов используется судебно-медицинский критерий новорожденности равный 1 суткам. В данных двух случаях нет необходимости устанавливать особое

психическое состояние матери. В случае квалификации убийства, как совершенного в условиях психотравмирующей ситуации используется педиатрический критерий новорожденности равный 1 месяцу.

Нет единой позиции на понятие условий психотравмирующей ситуации. Ее содержание разнообразно. Практика при оценке наличия или отсутствия условий психотравмирующей ситуации учитывает следующие обстоятельства: нежелательная беременность, физическое и психическое состояние, вызванное беременностью и родами, в том числе и вне медицинского учреждения, отказ отца от воспитания ребенка, отношение родственников к беременности. Определение данного состояния возможно только после проведения психолого-психиатрической экспертизы. Состояние эмоционального напряжения в психотравмирующей ситуации, необходимо отличать от состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Характерные черты данного преступления проявляются также и в субъективных признаках. В настоящее время субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, может быть только мать, достигшая 16-ти лет и вменяемая на момент совершения убийства.

Открытым остается вопрос, связанный с признанием субъектом такого убийства суррогатной матери. Полагаем, что необходимо субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, считать только роженицу. Это обусловлено тем, что выделение данного состава убийства связано с особым психическим состоянием женщины во время родов и после них, в связи с чем, признать наличие такого состояния у женщины, которая не рожала, но юридически является матерью ребенка, не представляется возможным.

Считаем необходимым снизить возраст уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, до 14-ти лет.

Предлагаем решить вопрос о справедливости привлечения к ответственности по привилегированному составу женщин, совершивших убийство новорожденного ребенка особо жестоким способом, заранее его



спланировав. Целесообразно привлекать таких лиц по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Самостоятельным видом убийства матерью новорожденного ребенка, выделенного по субъективному признаку, является убийство ребенка женщиной, находящейся в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, при котором она во время совершения преступления не могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, устанавливается только на основании комплексной психолого-психиатрической экспертизы. По результатам проведенного обобщения судебной практики всего в отношении одной женщины было диагностировано состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, что составляет 2% от общего числа изученных приговоров.

Что касается субъективной стороны данного преступления, то убийство матерью новорожденного ребенка характеризуется умышленной формой вины. Оно может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. При этом не обязательно, чтобы он был внезапно возникшим. Из изученных дел с прямым умыслом было совершено 51 убийства матерью новорожденного ребенка, что составляет около 92% от общего числа дел. Количество преступлений, совершенных с косвенным умыслом составляет 8%. При этом не обязательно, чтобы умысел был внезапно возникшим.

Под ст. 106 УК РФ, предусматривающую ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, попадают также и те деяния, которые совершены с заранее обдуманым умыслом. Так, из изученных дел 39 совершены с заранее обдуманым умыслом, что составляет 83% от общего числа дел.

Что касается такого признака субъективной стороны, как мотив, то он не является обязательным. Но он учитывается в суде при назначении наказания. Самыми распространенными мотивами являются: нежелание воспитывать

ребенка, осуществлять уход за ним – 21 % преступлений, неустроенная личная жизнь – 42 % преступлений, тяжелое материальное положение – 19 % преступлений, другие мотивы – 18%.

Существует большое количество проблем при квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, связанных с отграничением со смежными составами и с преступлением совершенным в соучастии с лицом, не являющимся субъектом ст. 106 УК РФ. Разграничения ст. 106 УК РФ следует проводить со ст.ст. 105, 123, 125 УК РФ.

Различие ст. 105 и 106 УК РФ можно провести по нескольким критериям. Во-первых, по предмету преступного посягательства. По ч.1 ст.105 УК предметом является жизнь другого человека, предметом посягательства по ч.2 ст.105 являются жизни малолетнего, а по ст.106 УК, является жизнь новорожденного ребёнка. Во-вторых, по субъекту преступления. Субъект преступления, предусмотренного ст.106 УК – специальный, мать новорожденного ребенка, достигшая 16-тилетия, субъект преступления, предусмотренного ст.105 УК – лицо, достигшее 14-ти лет. При этом остаются и некоторые дискуссионные вопросы квалификации. Среди них квалификация убийства двух и более новорожденных детей, убийство новорожденного ребенка через небольшой промежуток после родов и т.д.

Различие между преступлениями, предусмотренными ст. 106 УК РФ и ст. 123 УК РФ можно провести по нескольким критериям. Во-первых, по объекту преступления. Объектом преступления, предусмотренного ст.123 УК, являются охраняемые законом общественные отношения, на которые направлено общественно опасное деяние – незаконное производство аборта, изгнания плода из чрева матери вне зависимости от срока беременности. Во-вторых, по объектовой стороне. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.123 УК, состоит в действиях, которые носят незаконный характер и направлены на прерывание беременности. Объективную сторону убийства матерью своего новорожденного ребенка составляют как действия и бездействия субъекта, при которых достигается

смерть рождающегося или родившегося ребенка. В-третьих, по субъекту преступления. В ст. 106 УК РФ субъектом может быть только мать новорожденного ребенка, в ст. 123 УК РФ это лицо, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля. И наконец по субъективной стороне. В ст. 106 это прямой и косвенный умысел, в ст. 123 УК РФ только прямой умысел.

Основное разграничение между убийством новорожденного ребенка и оставление в опасности новорожденного ребенка следует проводить по субъективной стороне. При оставлении в опасности умысел направлен на то, чтобы избавиться от ребенка, не лишая его жизни. При убийстве же, во-первых, единственный выход из ситуации - это прекращение жизни рожденного ее ребенка, а во-вторых, при совершении преступного деяния пассивным способом у матери нет стремления подбросить ребенка, и, как правило, жертву оставляют в таком месте либо помещают в такие условия, в которых вероятность остаться живым либо быть обнаруженным минимальна.

Что касается квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии, то следует рассматривать 3 возможных варианта. Во-первых, когда мать выступает соисполнителем, тогда действия матери квалифицируются по ст. 106 УК РФ, а действия соисполнителей по п. «в» ч.2.ст. 105 УК РФ. Во-вторых, ситуация когда мать - исполнитель, а другое лицо – организатор, подстрекатель или пособник. В этом случае действия матери квалифицируются по ст. 106, а действия соучастника по п. «в» ч.2.ст. 105 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. И третья возможная ситуация это когда мать – организатор, подстрекатель или пособник, а другое лицо исполнитель. В этом случае деяние матери квалифицируются по ст. 106 УК РФ, а деяние другого лица по п. «в» ч.2.ст. 105 УК РФ. Из чего следует, что действия матери всегда квалифицируются одинаково. При этом случаи соучастия встречаются очень редко.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### **I. Нормативно-правовые акты и другие официальные документы**

1. Всеобщая декларация прав человека // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (дата обращения 01.05.2018)
2. Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины : заключена в г. Овьедо 4 апреля 1997 г. (ред. от 25.01.2005) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
3. Конвенция о правах ребенка // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/childcon](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon) (дата обращения 01.05.2018)
4. Декларация прав ребенка // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/childdec](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec) (дата обращения 01.05.2018)
5. Международный пакт о гражданских и политических правах // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5531/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/) (дата обращения 01.05.2018)
6. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (ред. 21.07.2014) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Справочно-правовая система. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Гос. Думой от 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ (ред. 23.04.2018) // Консультант Плюс: Справочно-

правовая система [Электронный ресурс]. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

8. Семейный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой от 8 декабря 1995 г. № 63-ФЗ (с изм. 29.12.2017) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

9. Об основах охраны здоровья граждан в РФ: федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (с изм. от 07.03.2018) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

10. О трансплантации органов и тканей человека: федеральный закон от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

11. Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правила прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека : постановление Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

12. О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. № 16874 (ред. от 02.09.2013) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

13. Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. — М.: Юрид. лит., 1984. — 432 с.

14. Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 3. Акты земских соборов. — М.: Юрид. лит., 1985. — 512 с.

15. Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма — М.: Юрид. лит., 1988. — 352 с.
16. Российское законодательство X — XX веков. В 9 т. Т. 9.— М.: Юрид. лит., 1994. — 352 с.
17. Уголовный кодекс РСФСР // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757375> (дата обращения 01.05.2018)
18. Уголовный кодекс РСФСР // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757374> (дата обращения 01.05.2018)
19. Уголовный кодекс РСФСР // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9037819> (дата обращения 01.05.2018)
20. Конституция Ирландии (Ирландской Республики) / под общей ред. Л.А Окунькова. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – С. 775 – 817.
21. Конституция Словацкой республики от 01.09.1992 // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова [Электронный ресурс]. URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=110> (дата обращения 01.05.2018)
22. Уголовный кодекс Дании. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – 230 с.
23. Уголовный кодекс Голландии. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – 510 с.
24. Уголовный кодекс Норвегии. – СПб. - 2003. – 188 с.
25. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – 474 с.
26. Уголовный кодекс Республики Болгария. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс». – 2001. – 298 с.
27. Уголовный кодекс Республики Казахстан // ПАРАГРАФ информационные системы [Электронный ресурс]. URL:

[http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252#pos=0;0](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252#pos=0;0) (дата обращения 01.05.2018)

28. Уголовный кодекс Франции // РОССИЙСКИЙ ПРАВОВОЙ ПОРТАЛ: БИБЛИОТЕКА ПАШКОВА [Электронный ресурс]. URL: <http://constitutions.ru/?p=5859> (дата обращения 01.05.2018)

29. Статистические данные по числу зарегистрированных преступлений, совершенных в отношении детей // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 01.05.2018)

## **II. Специальная научная и учебная литература**

30. Безверхов, А.Г., Коростелев, В.С. Проект Уголовного уложения Российской империи 1813 года / А.Г. Безверхов, В.С. Коростелев. – Самара: Издательство Самарского университета, 2013. – 192 с.

31. Бородин, С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс». – 2003. – 467 с.

32. Вакалюк, Е.С. Субъект преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса РФ [Электронный ресурс] / Е.С. Вакалюк // Вестник Челябинского государственного университет. – 2012. – № 1. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-predusmotrennogo-statiiy-106-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения 01.05.2018)

33. Гавло, В.К. Расследование и предотвращение убийства матерью новорожденного ребенка (уголовно-правовые, криминалистические и судебно-медицинские аспекты : монография / В.К. Гавло, И.М. Комаров, М.П. Филиппов. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, БЮИ МВД России, 2006. – 206 с.

34. Галкин, Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка / Д.В. Галкин // Российский следователь. – 2014. – № 19. – С. 28–31.

35. Горбатова, М.А. Некоторые проблемы уголовной ответственности за незаконное производство аборта / М.А. Горбатова // Южно-Уральский

государственный университет [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-proizvodstvo-aborta> (дата обращения 01.05.2018)

36. Грубова, Е.И. Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в российском и зарубежном уголовном законодательстве: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 / Е.И. Грубова // БЕСПЛАТНАЯ НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА [Электронный ресурс]. URL: <http://disus.ru/dissertatsii/367752-1-problemi-otvetstvennosti-ubiystvo-materyu-novorozhdenного-rebenka-rossiyskom-zarubezhnom-ugolovnom-zakonodatelstve.php> (дата обращения 01.05.2018)

37. Давтян, Д. В. К вопросу о субъекте оставления в опасности / Д.В. Давтян // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии: Мат-лы международной научно-практической конференции. Волгоград, 2012. – С. 97.

38. Дядюн, К.В. Незаконное проведение искусственного прерывания беременности: проблемы разграничения от смежных составов [Электронный ресурс] / К.В. Дядюн // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-provedenie-iskusstvennogo-preryvaniya-beremennosti-problemy-razgranicheniya-ot-smezhnyh-sostavov> (дата обращения 01.05.2018)

39. Князев, Д.С. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка и пути их преодоления [Электронный ресурс] / Д.С. Князев // Российский следователь. – 2010. – № 16 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

40. Кондрашова, Т.В. Проблемы уголовной ответственности против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т.В. Кондрашова. – Екатеринбург. – 2000. – 356 с.

41. Коробеев, А.И. Особенности квалификации убийства матерью новорожденного ребенка / А.И. Коробеев // Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности [Электронный ресурс].



URL: [http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/korobeev\(24-05-06\).htm&oper=read\\_file](http://sartraccs.ru/i.php?filename=Pub/korobeev(24-05-06).htm&oper=read_file) (дата обращения 01.05.2018)

42. Красиков, А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / А.Н. Красиков. – Саратов. – 1996. – 211 с.

43. Красиков, А.Н. Ответственность по российскому уголовному праву / А.Н. Красиков. – Саратов: Из-во Саратовского университета, 1999. – 124 с.

44. Кузнецов, В.Т. Сложные вопросы квалификации детоубийства [Электронный ресурс] / В.Т. Кузнецов // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/slozhnye-voprosy-kvalifikatsii-detoubiystva> ((дата обращения 01.05.2018)

45. Лунев, А.В. Проблемы установления момента начала жизни новорожденного / А.В. Лунев // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 360–361.

46. Лысак, Н.В. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка / Н.В. Лысак // Российский следователь. – 2008. – № 18. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

47. Малешина, А.В. Перспективы и возможности уголовно-правовой охраны “будущей жизни” (сравнительно-правовой анализ) / А.В. Малешина // Правоведение. – 2011. – № 3 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система) [Электронный ресурс]. Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

48. Маликова, А.Р. Спорные вопросы оставления в опасности / А.Р. Маликова // Уфимский юридический институт МВД России [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-ostavleniya-v-opasnosti> (дата обращения 01.05.2018)

49. Махмудова, М.А. Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовые и криминологические проблемы (по материалам

Республики Дагестан) :автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / М.А. Махмудова. – Махачкала, 2006. – 30 с.

50. Мурзина, Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью / Л.И. Мурзина // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 28. // Сайт Бесплатной научной библиотеки «КиберЛенинка» [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-ubiystva-novorozhdenного-rebenka-sovershennogo-ego-materyu> (дата обращения 01.05.2018)

51. Мурзина, Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство [Электронный ресурс] / Л.И. Мурзина // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2008. – № 11. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/genezis-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-detoubiystvo> (дата обращения 01.05.2018)

52. Назаровская, А.Д. Характеристика состава преступления предусмотренного ст.106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка) [Электронный ресурс] / А.Д. Назаровская // Теория и практика общественного развития. – 2005. – № 1. // Сайт Бесплатной научной библиотеки «КиберЛенинка». URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-sostava-prestupleniya-predusmotrenного-st-106-uk-rf-ubiystvo-materyu-novorozhdenного-rebenka> (дата обращения 01.05.2018)

53. Плаксина, Т.А. Объективные признаки убийства: общая характеристика : монография / Т.А. Плаксина, Л.С. Ярцева – Барнаул: Изд-во АлтГУ. – 2009. – 117 с.

54. Покровский, В.И. Первая медицинская помощь – популярная энциклопедия / В.И. Покровский – М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. – 256 с.

55. Проценко, С.В. К вопросу об уголовно-правовой защите в российском законодательстве права внутриутробного ребенка на жизнь / С.В. Проценко // Российский следователь. – 2009. – № 5. – С. 15–17.

56. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений : учеб.пособ. [Электронный ресурс] / В.С. Савельева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – 80 с. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

57. Семернева, Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная) : научно-практич. пособ.[Электронный ресурс] / Н.К. Семернева. – М.: Проспект, 2010. – 296 с. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система. Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

58. Соловьева, Н. Психотравмирующая ситуация: значение для квалификации детоубийств / Н. Соловьева // Законность. – 2006. – № 8. – С. 11–13.

59. Сорокина, Т.Т. Роды и психика: практическое руководство / Т.Т. Сорокина – Минск: Практическая медицина, 2003. – 352 с.

60. Судебная медицина : учебник / под ред. В.Н. Крюкова.– М.: Медицина. – 1998. – 464 с.

61. Толстая, Е.В. О правовых гарантиях защиты жизни ребенка до рождения в российском законодательстве / Е.В. Толстая // Российская юстиция. – 2011. – № 4. – С. 54–58.

62. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут. – 2012. – 822 с.

63. Хашина, Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии [Электронный ресурс] / Н.Н. Хашина // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-kvalifikatsii-ubiystv-sovershennyh-v-souchastii> (дата обращения 01.05.2018)

64. Шарапов, Р. Уголовно-правовое значение юридического определения момента рождения ребенка / Р. Шарапов // Уголовное право. – 2012. – № 3. – С. 75.

### **III. Материалы судебной практики**

65. О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ) от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

66. Приговор Калининского районного суда Тверской области от 07.03.2017 по обвинению Н. по ст. 123 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-554293984/> (дата обращения 01.05.2018).

67. Приговор Александровского районного суда Ставропольского края от 26.08.2016 по обвинению П.О.С. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-aleksandrovskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-535927775/> (дата обращения 01.05.2018).

68. Приговор Могойтуйский районного суда Забайкальского края от 28.08.2015 по уголовному делу № 1-121/2015 (1719) по обвинению Темниковой Т.В. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-mogojtujskij-rajonnyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act-499403331/> (дата обращения 01.05.2018).

69. Приговор Добринского районного суда Липецкой области от 14.08.2015 по уголовному делу № 1-51/2015 по обвинению Калачевой Н.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-dobrinskij-rajonnyj-sud-lipescskaya-oblast-s/act-497578802/> (дата обращения 01.05.2018).

70. Приговор Мирowego судьи судебного участка №33 г. Кизляра Республики Дагестан от 10.06.2015 // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-33-g-kizlyara-s/act-225248840/> (дата обращения 01.05.2018).

71. Приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25.11.2014 по уголовному делу № 1-381/2014 по обвинению Кожановой В.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-neryungrinskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-465860365/>(дата обращения 01.05.2018).

72. Приговор Хайбуллинского районного суда Республики Башкортостан от 24.11.2014 по уголовному делу № 1-89/2014 по обвинению Красниковой А.С. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-hajbullinskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-465445534/> (дата обращения 01.05.2018).

73. Приговор Приволжского районного суда г. Казани от 18.11.2014 по уголовному делу № 1-426/2014 по обвинению Сайкун Р.В. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс] . URL: <https://rospravosudie.com/court-privolzhskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-463567822/> (дата обращения 01.05.2018).

74. Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23.10.2014 по уголовному делу № 700043 (1-965/2014) по обвинению Сухоруковой С.С. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-abakanskij-gorodskoj-sud-respublika-hakasiya-s/act-470743837/> (дата обращения 01.05.2018).

75. Приговор Мирового судьи судебного участка № 11 Волгоградской области от 20.10.2014 по обвинению Гавриловой Е.Н. по ст. 123 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-11-kalachevskogo-rajona-s/act-216913361/> (дата обращения 01.05.2018).

76. Приговор Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 14.10.2014 по уголовному делу № 1-282/14 по обвинению Шапалиной В.П. по

ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-novokuzneckij-rajonnyj-sud-keмеровskaya-oblast-s/act-461809300/> (дата обращения 01.05.2018).

77. Приговор Казачинско-Ленинского районного суда Иркутской области от 02.09.2014 по обвинению Шараповой Г.С. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kazachinsko-lenskiy-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-457617679/> (дата обращения 01.05.2018).

78. Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 13.05.2014 по уголовному делу № 1-307/2014 по обвинению Ольшевской Д.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-achinskiy-gorodskoj-sud-krasnoyarskiy-kraj-s/act-452863507/> (дата обращения 01.05.2018).

79. Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 30.10.2013 по уголовному делу № 1-234/2013 по обвинению Гнездиловой Е.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-orla-orlovskaya-oblast-s/act-438738291/> (дата обращения 01.05.2018).

80. Приговор Солнцевского районного суда города Москвы от 02.10.2013 по уголовному делу № 1-270/13 (№ 805709) по обвинению Гозиевой Д.Н. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-solncevskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-435094300/> (дата обращения 01.05.2018).

81. Приговор Алтайского районного суда Республики Хакасия от 11.07.2013 по обвинению Куликовой О.Ю. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-rajonnyj-sud-respublika-hakasiya-s/act-431188520/> ((дата обращения 01.05.2018).

82. Приговор Сахалинского областного суда от 28.06.2013 по обвинению Лучкиной Ж.Н. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-saxalinskij-oblastnoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-468> (дата обращения 01.05.2018).

83. Приговор Суд Ханты-Мансийского автономного округа от 24.06.2013 по обвинению Молякевич А.В. по п. «В» ч.2 ст. 105 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-429136016/> (дата обращения 01.05.2018).

84. Приговор Азовского городского суда Ростовской области от 20.06.2013 по уголовному делу № 1-171/13 по обвинению Тининой Т.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-azovskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-431216815/> (дата обращения 01.05.2018).

85. Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 17.06.2013 по уголовному делу № 1(1)-210/2013 по обвинению Коробейниковой С.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-buzulukskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-430541383/> (дата обращения 01.05.2018).

86. Приговор Сызраньского районного суда Самарской области от 05.03.2013 по обвинению Ульяничевой Л.М. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-syzranskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-456123931/> (дата обращения 01.05.2018).

87. Приговор Верховного суда Республики Коми от 19.02.2013 по обвинению Гайнуловой О.Ю. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL:

<https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komis/act-400229209/> (дата обращения 01.05.2018).

88. Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.01.2013 по уголовному делу № 1-121-2013 по обвинению Бобрышевой И.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-surgutskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-414345608/> (дата обращения 01.05.2018).

89. Приговор Ногинского городского суда Московской области от 18.01.2012 по обвинению Мисировой по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-noginskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-101022745/> (дата обращения 01.05.2018).

90. Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12.01.2012 по обвинению Кузнецовой Ю.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-bakcharskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-101572496/> (дата обращения 01.05.2018).

91. Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 01.12.2011 по уголовному делу № 1-598(1)/ 11 по обвинению Гвоздюк О.А. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-101444941/> (дата обращения 01.05.2018).

92. Кассационное определение судебной коллегит по уголовным делам Пермского краевого суда от 04.10.2011 по обвинению Данилиной Е.С. по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-103606336/> (дата обращения 01.05.2018).

93. Приговор Пермского районного суда Пермского края от 10.08.2011 по уголовному делу № 1-287/2011 по обвинению Данилиной Е.С. по ст. 106



УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-100117386/> (дата обращения 01.05.2018).

94. Приговор Бикинского городского суда Хабаровского края от 27.12.2010 по обвинению Мещеровой по ст. 123 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-11-kalachevskogo-rajona-s/act-216913361/> (дата обращения 01.05.2018).

95. Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.08.2010 по уголовному делу № 1-233/2010 по обвинению \*Л.Г.П.\* по ст. 106 УК РФ // Сайт информационно правовой системы «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-nadymskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-104979896/> (дата обращения 01.05.2018).

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ Г.

---

(подпись)

(Ф.И.О.)