

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного права и криминологии

**Уголовно-правовая характеристика разбоя
(магистерская диссертация)**

Выполнила студентка
3 курса, 365 М- 3 группы,
заочного отделения
Куковенцева Татьяна
Александровна

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Смирнова Людмила Николаевна

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
д.ю.н., профессор
Детков Алексей Петрович

« ___ » _____ 20__ г.

Магистерская диссертация
защищена

« ___ » _____ 20__ г.
Оценка _____
Председатель ГЭК

Барнаул 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3-6
1 ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНОГО СОСТАВА РАЗБОЯ.....	7-37
1.1 Объективные признаки разбоя.....	7-31
1.2 Субъективные признаки разбоя	31-37
2 КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ РАЗБОЯ.....	38-77
2.1 Квалифицированные составы разбоя, предусмотренные ч.2 ст. 162 УК РФ.....	38-52
2.2 Особо квалифицированные составы разбоя, предусмотренные ч.3 ст. 162 УК РФ.....	52-61
2.3 Особо квалифицированные составы разбоя, предусмотренные ч.4 ст. 162 УК РФ.....	62-77
3 ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	78-91
3.1 Отграничение разбоя от грабежа.....	78-86
3.2 Отграничение разбоя от бандитизма.....	86-91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	92-95
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	96-106

ВВЕДЕНИЕ

Разбой – это угроза и главное препятствие для нормального развития отношений собственности. В связи с тем, что происходит изменение форм совершения разбоя, возрастает его общественная опасность.

К примеру, в последнее время произошло значительное увеличение количества разбоев, которые совершаются в соучастии, используя изошренное насилие, оружие, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также с целью получения имущества в крупных размерах.

Как полагают ученые-правоведы, эффективная борьба с разбоем в России в существенной мере определяется комплексным подходом к исследованию этого вида преступлений с последующей разработкой адекватных мер реагирования на него. В настоящее время многие современные проблемы квалификации и расследования преступления, предусмотренного статьей 162 УК РФ, не решены до конца, а значит, требуют научных исследований. Так, в следственной и судебной практике возникает немало спорных вопросов, связанных, в частности, с отграничением разбоя от смежных составов преступлений, и прежде всего от грабежа и бандитизма, применением квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков разбоя, моментом окончания разбойного нападения, что требует научного осмысления.

Согласно статистическим данным по состоянию на январь – ноябрь 2018 года половину всех зарегистрированных преступлений (51,3%) составляют хищения чужого имущества, из них совершены путём разбоя – 6,8 тыс. Каждое девятое разбойное нападение (10,8%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище¹.

Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью исследования уголовно-правовой характеристики разбоя с позиции современного законодательства России, потому что это имеет довольно

¹ Состояние преступности. Статистика Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф> (Дата обращения 19.12.2018).

большое практическое и теоретическое значение в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. Разбой является одним из наиболее опасных преступлений. Его общественная опасность выражается в характере непосредственных объектов (так как разбой посягает на отношения собственности, а так же на здоровье личности), в способе совершения преступного посягательства, который выражается в нападении, с применением опасного для жизни или здоровья насилия, или с угрозой применения такого насилия. Разбой нередко сопряжены с убийством потерпевшего. Значительное число разбоев совершается с применением оружия, сопряжено с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, многие разбой совершаются группой лиц.

В качестве объекта исследования настоящей работы выступают общественные отношения, которые возникают в связи с совершением разбоя - одного из самых опасных видов хищения чужого имущества, которое совершается с применением насилия опасного для здоровья или для жизни, или же с угрозой применения этого насилия.

Предмет исследования настоящей работы – законодательные положения о разбойном нападении, научные взгляды, судебная практика по уголовным делам о разбое.

Исследование выбранной темы предполагает достижение следующей цели - исследование уголовно-правовой характеристики разбоя, с позиции современного законодательства России, уяснение сущности данного преступления, способов его совершения.

Данная цель обусловила постановку следующих задач:

- проанализировать объективные признаки состава разбоя;
- рассмотреть субъективные признаки состава разбоя;
- раскрыть квалифицированные составы разбоя, предусмотренные частью 2 статьи 162 УК РФ;
- исследовать квалифицированные составы разбоя, предусмотренные частью 3 статьи 162 УК РФ;

- проанализировать квалифицированные составы разбоя, предусмотренные частью 4 статьи 162 УК РФ;

- исследовать проблемы соотношения разбоя с насильственным грабежом, бандитизмом;

- сделать выводы по проведенному исследованию.

Методологическую основу работы составляет всеобщий диалектический метод познания. Также в процессе работы были использованы такие частнонаучные методы исследования, как системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой и социологический.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, нормы уголовного права, действующее уголовное законодательство.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют работы следующих ученых: Алиев М. К., Рарог А.И., Гаухман Л. Д., Бойцов А. И., Елисеев С. А., Кобец П. Н., Кочои С. М., Лебедев В. М., Лопашенко Н. А., Наумов А. В., Шалюгина Е. С., Яни П. С. и др.

Эмпирическую базу исследования магистерской диссертации составили: статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за 2018 год, материалы уголовных дел и приговоры судов по обвинению в разбойных нападениях. В ходе проведения исследования было изучено 50 приговоров по делам о разбоях.

Научная значимость работы заключается в анализе объективных и субъективных признаков разбойного нападения, ключевых понятий, которые характеризуют разбой как разновидность преступного посягательства против собственности, в том числе понятия «нападение», «насилие» и другие.

Практическая значимость настоящей работы определяется возможностями ее использования при подготовке предложений по совершенствованию уголовного законодательства. Положения и выводы, которые содержатся в магистерской диссертации, могут быть использованы в правоприменительной деятельности судебных органов, а также в учебном процессе при изучении курса по уголовному праву.

Структурно выпускная работа состоит из оглавления, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНОГО СОСТАВА РАЗБОЯ

1.1 Объективные признаки разбоя

В соответствии с частью 1 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации² разбоем признается нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия.

Важное значение для точного понимания признаков данного преступления, для обеспечения минимизации ошибок в следственной и судебной практике при квалификации содеянного имеет правильное определение объекта разбойного нападения.

Объектом любого преступления являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступным деянием причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда.

В теории уголовного права объект преступления классифицируется на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общим объектом является совокупность всех охраняемых уголовным законодательством общественных отношений. Для того, чтобы установить общий объект преступления, необходимо проанализировать все уголовно-правовые нормы. Таким образом, общий объект разбоя включает в себя отношения собственности³.

Родовой объект преступления - это группа однородных общественных отношений, которая охраняется нормами, включенными в соответствующий раздел Особенной части УК РФ. Так как глава о преступлениях против собственности (глава 21 УК РФ), в которую входит статья 162 УК РФ, является

² Далее – УК РФ.

³ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С. 105.

структурным элементом раздела «Преступления в сфере экономики» (раздел 8 УК РФ), то родовым объектом разбоя являются общественные отношения в сфере экономики.

Видовой объект преступления представляет собой входящую в родовой объект группу общественных отношений, которая отражает один и тот же интерес участников отношений либо выражает некоторые взаимосвязанные интересы одного и того же объекта. Видовым объектом разбоя выступают общественные отношения в целом, которые включают права собственника по владению, пользованию, распоряжению имуществом. Данные права также выступают объектом разбоя, в случае, если вышеуказанное деяние совершается в отношении лица, которое не является собственником имущества, а также иного законного владельца.

Разбой - это многообъектное преступление, то есть у него есть два следующих непосредственных объекта: основной и дополнительный. Основной непосредственный объект разбоя - это отношения собственности, а дополнительный непосредственный объект - личность человека, с его жизнью или здоровьем, так как при разбое преступник стремится завладеть чужим имуществом, применяя насилие к потерпевшему, которое является опасным для его жизни или здоровья.

Однако существует множество суждений относительно непосредственного объекта разбойного нападения.

И.Я. Фойницкий относил к непосредственному объекту разбоя и имущество, и человеческую личность. С его слов – имущество, с юридической стороны, может быть объектом преступных посягательств как конкретный предмет юридического господства человека, как одна из частей его правовой сферы. Преступная деятельность при похищении направляется против правовых отношений лица к имуществу. Для преступления необходимо нарушение конкретного права собственности на вещь⁴.

⁴ Цит. по: Шалюгина Е.С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве //Юридическая техника. 2013. №7. С. 372.

По мнению Михайлова М.П., Гугучия М.Б. наиболее важным среди вышеуказанных объектов является личность. Это обусловлено тем, что в соответствии с законом разбой считается оконченным преступлением при наличии опасности для здоровья или жизни потерпевшего, а факт завладения имуществом для признания состава разбоя оконченным не является обязательным. И поэтому статью 162 УК РФ, по их мнению, следует отнести к преступлениям против личности, дополнительным же объектом признать собственность. Данная точка зрения не нашла поддержки в научной литературе⁵.

Существует и иная точка зрения. Так, по мнению А.А. Пинаева, основным непосредственным объектом разбоя является общественная безопасность, а факультативным - выступают физические и психологические блага человека. Данная точка зрения обосновывается тем, что закон позволяет квалифицировать нападение с целью завладения имуществом как разбойное даже при условии причинения незначительного вреда здоровью, а также в случаях, если вред здоровью вовсе не причинен. Если же физические блага человека объективно не были поставлены в опасность причинения какого-либо ущерба, то в таком случае и личность и собственность не являются основным объектом разбоя. В связи с этим Пинаев А.А. предлагает переместить статью 162 УК РФ в главу 24 УК РФ (преступления против общественной безопасности)⁶.

С данной точкой зрения нельзя согласиться, так как только при одновременном посягательстве на общественные отношения собственности, а также на здоровье либо жизнь потерпевшего действия виновного квалифицируются как разбой.

В настоящее время статья 162 УК РФ помещена в главу 21 УК РФ, которая предусматривает ответственность за преступления, посягающие на

⁵ Цит. по: Базаров Р.А. Уголовно-правовой анализ объективных признаков разбоя // Вестник ВЭГУ. 2006. № 27/28. С. 73.

⁶ Пинаев А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями. – Харьков, 1985. – С.47.

собственность. В данном случае законодатель исходил из того, что при разбое целью преступного посягательства первоначально являются отношения собственности, а посягательство на интересы личности является способом достижения корыстной цели. Таким образом, разбой это двуобъектное преступление, которое посягает на собственность и на личность. При этом, посягательство на личность может быть выражено в причинении тяжкого, средней тяжести либо легкого вреда здоровью, или в создании реальной опасности для здоровья либо жизни человека.

От объекта хищений следует отличать предмет хищений. Так, Н.И. Коржанский справедливо отмечает: "Предмет преступления - это материальная сторона объекта, на которую оказывается преступное воздействие, но это не сам объект преступления"⁷. К предмету преступления следует относить вещи материального мира, воздействуя на которые субъект причиняет вред объекту преступления.

По мнению Н.А. Лопашенко, имущество, которое выступает предметом посягательства на собственность: 1) должно находиться в чьей-то собственности или законном владении, 2) должно быть чужим для виновного⁸.

Разбойное нападение, как форма хищения, направлено на завладение определенным имуществом, которое является предметом разбоя. Объект и предмет преступления являются не тождественными, а соотносительными понятиями. Предметом преступления против собственности может являться только имущество, т.е. предметы материального мира, овеществленные духом человека⁹.

Предмет при разбойном нападении имеет важное значение. Он должен обладать всеми признаками, которые присущи всем предметам хищения: экономическим, физическим и юридическим признаками.

⁷ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 104.

⁸ Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность / Монография - М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С 35.

⁹ Рарог А.И. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. М., 2004. С. 209

Экономический признак выражается в том, что предмет разбоя может быть только вещь, которая имеет определенную экономическую ценность. Обычное выражение ценности вещи - ее стоимость, денежная оценка.

Юридический признак означает, что предметом преступления по ст. 162 УК РФ может выступать чужое имущество, т.е. то имущество, которое не находится в собственности либо законном владении виновного лица.

Физический признак характеризуется тем, что предмет разбоя обладает признаком вещи, т.е. всегда материален и является частью материального мира. Другими словами, в качестве предмета разбоя выступают те из предметов (вещей) материального мира, в которых овеществлен человеческий труд. Соответственно, в качестве предмета разбоя выступают такие вещи, по поводу которых или в связи с которыми совершается разбой.

Предмет преступного деяния является материальным выражением непосредственного объекта и имеет тесную связь с ним. Если основным объектом разбоя является отношения собственности, то чужое имущество будет его предметом. Так, Центральный районный суд г. Барнаула признал виновной Д.И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ при следующих обстоятельствах: Д.И.В. подошла к Д. и, реализуя свой преступный умысел, направленный на разбой, напала на Д. (нанесла удар в область носа), после чего Д. упала на землю. Д.И.В. вырвала у лежавшей на земле Д. сумку и скрылась с места преступления. В данном случае предметом разбойного нападения является похищенная сумка и находившиеся в ней: сотовый телефон, денежные средства, солнцезащитные очки¹⁰.

Таким образом, предметом разбойного нападения является чужое имущество.

При изучении уголовных дел по статье 162 УК РФ, было выявлено, что чаще всего при разбойном нападении в качестве предмета данного

¹⁰ Приговор по делу №1-26/2012 Центральный районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

преступления выступает следующее имущество: деньги, мобильный телефон, сумка.

Потерпевшими при разбое может быть любое лицо. Чаще всего ими являются собственники имущества, ставшего предметом преступления. Также ими могут быть лица в ведении или под охраной которых находится похищаемое имущество.

Объективные признаки разбоя выражены в нападении с целью хищения чужого имущества, которое было совершено с применением насилия, опасного для здоровья либо жизни потерпевшего гражданина, или же с угрозой применения этого насилия. Иначе говоря, с объективной стороны разбой является сложным преступлением, которое состоит из двух следующих действий: нападение и применение насилия. Объективная сторона разбоя заключается в тайном или в открытом нападении на потерпевшего гражданина, которое было совершено с применением насилия, опасного для здоровья и жизни, или же с угрозой применения этого насилия в целях незаконного завладения имуществом.

Следовательно, к признакам объективной стороны разбоя относятся:

- нападение;
- нападение совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угроза применения такого насилия.

Центральным признаком разбоя является нападение. Понятие "нападение" на сегодняшний день законодательно не закреплено и остается дискуссионным среди ученых. Обычно в него включают такие признаки, как внезапность, агрессивность, неожиданность¹¹.

Так, по мнению А.И. Рарога "нападение означает открытое либо скрытое неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, сторожа"¹². И.Г.

¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарога. М.: Проект, 2004. С. 272; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Ф. Караулова. М., 2002. С. 129.

¹² Уголовное право России: Особенная часть: учебник для студентов вузов, обучающихся

Соломоненко определяет нападение как активное и неожиданное для потерпевшего агрессивное воздействие, создающее реальную опасность немедленного и непосредственного применения насилия над личностью, подвергшегося нападению, с целью хищения чужого имущества¹³. Т.И. Нагаева дает общее понятие нападению, которое распространимо на все составы преступления, где оно возможно: "Нападение - это процесс неспровоцированного открытого или скрытого противоправного насильственного воздействия на потерпевшего, совершаемый против или помимо его воли, либо на объекты, указанные в законе, и направленный на достижение преступной цели"¹⁴.

Владимиров В.А. определяет нападение при разбое как «агрессивное противоправное действие, совершаемое с какой-либо преступной целью и создающее реальную и непосредственную опасность немедленного применения насилия как средство достижения этой цели»¹⁵. По его мнению, нападение состоит в создании опасной обстановки, которая влечет за собой применение насилия к потерпевшему в случае, когда он пытается помешать изъятию имущества.

Таким образом, нападение обладает следующими чертами:

- оно представляет собой внешнее агрессивное воздействие на потерпевшего;
- является внезапным, неожиданным для потерпевшего;
- носит насильственный характер (насилие может быть как физическим, так и психическим);
- насилие является опасным для жизни или здоровья потерпевшего.

по специальности «Юриспруденция» / Под ред. А.И. Рарога, М., 2009. С. 166.

¹³ Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/под общ. ред. А.И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В. Наумова. - М., 2007. С. 429.

¹⁴ Нагаева Т.И. Уголовно-правовая оценка нападения. Автореф. М., 2005. С.9.

¹⁵ Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М., 1984. – С. 63.

Последний признак отличает нападение в разбое от нападения в насильственном грабеже, которое тоже вполне возможно, хотя и не относится к его обязательным признакам.

В научной литературе существует две точки зрения о соотношении понятий «нападение» и «насилие» в составе разбоя. Согласно первой точки зрения, нападение и насилие являются равнозначными понятиями. Так, Г. Л. Кригер считает, что сущность у нападения и насилия одна – это способ завладения чужим имуществом, т.е. насилие и нападение неотделимы друг от друга. По ее мнению, одновременное указание в законе на нападение и на насилие объясняется неудачной редакцией закона¹⁶. Сущность другой точки зрения заключается в том, что насилие и нападение при разбое являются не равнозначными понятиями. Так, по мнению С. Кочои «нападение» и «применение насилия» в составе разбоя в соответствии с законом являются самостоятельными, но в то же время взаимосвязанными действиями¹⁷. С ним солидарны Г. И. Чечель и М. К. Алиев¹⁸. Полагаем, что данная точка зрения является верной. Так как нападение при разбое неразрывно связано с насилием и именно в этой совокупности они составляют разбой, при этом данные понятия не являются тождественными.

В. Г. Шумихин, В. И. Симонов считают, что нападение является первым этапом разбоя, которое характеризуется быстрыми, стремительными, агрессивными действиями, направленными против потерпевшего, второй же этап – применение физического или психического насилия¹⁹. Данная точка зрения, подтверждает самостоятельность нападения, которое представляет собой определенные действия, предшествующие насилию.

¹⁶ Цит. по: Алиев М.К., Чечель Г.И. Разбой: некоторые вопросы объективной стороны // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2006. № 4 (8). С. 80.

¹⁷ Кочои С. Разбой (некоторые вопросы квалификации) // Уголовное право. 2000. № 2. С. 28.

¹⁸ Алиев М.К., Чечель Г.И. Указ. работа. С. 80.

¹⁹ Симонов В.И., Шумихин В.Г. Преступное насилие: понятие, характеристика и квалификация насильственных посягательств на собственность. М., 1993. С. 48.

Нападение является внезапным внешним насильственным воздействием на потерпевшего гражданина. Именно внезапность исключает желание потерпевшего оказать сопротивление, лишает возможности прибегнуть к помощи других лиц, так как нападение выражено в немедленной реализации насилия. Нападению может быть присущ открытый характер, в то же время оно может быть совершено и тайно, незаметно для потерпевшего гражданина (выстрел из засады; удар в спину, из-за угла).

К нападению Пленум Верховного Суда РФ также относит и обманный способ воздействия на потерпевшего, связанный с использованием сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ действия, которые связаны с введением в организм потерпевшего опасных для жизни или здоровья вышеуказанных веществ в целях приведения его в беспомощное состояние, а также завладения его имуществом, квалифицируются как разбой²⁰.

Так, Кригер Г.Л. и Гугучия М.Б. считают, что любое применение к потерпевшему одурманивающих средств, опасные для здоровья либо жизни потерпевшего, должны квалифицироваться как разбой. Иной точки зрения придерживается А.А. Пионтковский. По его мнению, состав разбоя отсутствует, когда преступник дает своей жертве одурманивающее средство для того, чтобы использовать ее беспомощное состояние в целях похищения имущества. Свою точку зрения он обосновывает тем, что при применении этих веществ потерпевший не осознает факта осуществления над ним насилия²¹.

Полагаем, что любое применение к потерпевшему в целях завладения его имуществом одурманивающих веществ, опасных для жизни либо здоровья, должны рассматриваться как разбой. Оказание воздействия на потерпевшего путем применения сильных одурманивающих либо ядовитых веществ по

²⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» п. 23// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²¹ Цит. по: Базаров Р. А. Уголовно правовой анализ объективных признаков разбоя // Вестник ВЭГУ. 2006. № 27/28. С. 76.

тяжести вреда, который может быть причинен его здоровью, не отличается от применения опасного для здоровья физического насилия. Как разбой будет квалифицироваться действия виновного, когда он совершает изъятие чужого имущества с применением вещества, опасного для жизни, но при этом виновное лицо не знает, что оно является опасным. Важное значение имеют свойства и характер действий веществ, примененных при совершении вышеуказанных преступлений, которые могут быть установлены с помощью специалиста или экспертным путем.

Например, Махина Ю.В. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 111 ч. 4, 162 ч 4 п. «в» УК РФ при следующих обстоятельствах. Махина вместе с ранее незнакомым ей Х. приехала на автомашине на участок местности в 10 метрах от коттеджного поселка. С целью хищения денег и мобильного телефона Х. Махина, сознавая, что действие имеющегося у нее при себе антипсихотического препарата - клозапин при сочетании с алкоголем вызывает сонливость, незаметно подложила Х. вышеуказанный препарат в банку с пивом, которое Х. выпил, причинив ему комбинированное отравление клозапином и этиловым спиртом, повлекшее за собой причинение тяжкого вреда здоровью, угрожающее состоянию для жизни и смерть. Убедившись, что Х. дезориентирован в пространстве, Махина похитила у него деньги и мобильный телефон, после чего с похищенным скрылась. Х. скончался от комбинированного отравления «клозапином» и этиловым спиртом. Заключение экспертизы было определено, что острое комбинированное отравления клозапином и этиловым спиртом как вызвавшее угрожающее для жизни состояние квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Суд квалифицировал действия Махиной по ст. 111 ч.4 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, и по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с

применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего²².

Следующим признаком объективной стороны разбойного нападения является «насилие», которое применяется при нападении с целью хищения чужого имущества, при этом, насилие может быть как физическим, так и психическим.

Насилие - это физическое или психическое воздействие одного человека на другое, которое нарушает гарантированное Конституцией РФ право граждан на личную неприкосновенность²³.

В соответствии с УК РФ насилие, которое применяется при разбое должно быть опасным для жизни либо для здоровья. Применение насилия, опасного для жизни или хотя бы для здоровья, либо угроза применения такого насилия является способом хищения при разбое.

Насилие может быть применено в отношении лица, в ведении или под охраной которого находится имущество, а также в отношении иных лиц, которые могут воспрепятствовать завладению данным имуществом. Чаще всего оно предшествует завладению имуществом либо применяется при его изъятии, выступая средством преодоления сопротивления потерпевшего или совершению иных действий, но также может осуществляться и после изъятия в целях его удержания²⁴. Т.е. наличие состава разбоя, соединенного с насилием, признается в случаях, когда насилие является средством завладения имуществом или средством его удержания. Например, находясь в одной квартире с Р., у Ш. из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. При

²² Приговор по делу №1-26/2012 Пушкинский городской суд, Московская область [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>

²³ Большой юридический словарь / Авт. – сост. В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова и др.; под ред. А.Я. Сухарева и др. – М: Инфра – М, 1998. – С.319.

²⁴ Бойцов А.И. Преступления против собственности. – Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 435.

этом, Ш. в качестве предмета преступного посягательства избрал сотовый телефон Р. Реализуя свой преступный умысел, Ш. подошел к Р. и, с целью подавления воли к сопротивлению последнего, нанес не менее пяти ударов руками и ногами по голове, по рукам и другим частям тела, причинив тем самым Р. телесные повреждения, которые причинили легкий вред здоровью. После этого Ш., из кармана штанов, надетых на Р., достал, то есть похитил, сотовый телефон, после чего с места совершения преступления скрылся²⁵. В данном случае насилие выступает средством преодоления сопротивления потерпевшего.

Насилие следует считать опасным для жизни в том случае, если воздействие на потерпевшего гражданина создает опасность причинения тяжкого вреда здоровью или смерти.

Под тяжким понимается вред здоровью, опасный для жизни человека либо повлекший за собой потерю зрения, слуха, речи или какого-нибудь органа или утрату органом его функций, а также прерывание беременности, психическое расстройство либо выразившийся в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, либо заведомо для виновного повлекший полную утрату профессиональной трудоспособности²⁶.

Опасное для здоровья воздействие - это насильственное воздействие на потерпевшего гражданина, которое выражается в причинении легкого или средней тяжести вреда здоровью собственника имущества. При этом при причинении легкого или средней тяжести, дополнительной квалификации по ст. 112 и ст. 115 УК РФ не требуется.

Под вредом здоровья средней тяжести понимается вред, который не был опасен для жизни человека и не повлек тех последствий, которые характерны

²⁵ Приговор по делу № 1-83/11 Октябрьский районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

²⁶ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека". п. 6. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

для тяжкого вреда здоровью, но который вызвал длительное расстройство здоровья либо значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть²⁷.

Легкий вред здоровью – это такой вред, который вызвал кратковременное расстройство здоровья либо незначительную стойкую утрату общей трудоспособности²⁸.

При этом для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного из квалифицирующих признаков. При наличии нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяется по тому признаку, который соответствует большей степени тяжести вреда. В случае если множественные повреждения взаимно отягощают друг друга, то определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производится по их совокупности²⁹.

Вполне обоснованно были квалифицированы действия Н. как разбойное нападение при следующих обстоятельствах. Н., находясь во дворе одного из домов г. Барнаула с целью завладения чужим имуществом напал на незнакомого ему гражданина, который находился в автомобиле. Н. открыл дверь со стороны водителя и стал наносить ему удары по голове, вытаскивая его из машины, после чего завладел сумкой потерпевшего и скрылся. Действиями подсудимого потерпевшему был причинен средней тяжести вред здоровью. Его действия справедливо были квалифицированы по ч.1 ст. 162 УК РФ³⁰.

Таким образом, физическое насилие при разбойном нападении заключается в непосредственном воздействии на потерпевшего.

²⁷ Там же. п. 7.

²⁸ Там же. п. 8.

²⁹ Шалюгина Е. С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве // Юридическая техника. 2013. №7. С. 374.

³⁰ Приговор по делу № 1-599/2010 Ленинский районный суд г. Барнаула. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

Угроза при разбойном нападении - это запугивание потерпевшего гражданина немедленным применением опасного насилия, подавлением его воли, принуждение к отказу от сопротивления, к изъятию имущества, к бездействию, к совершению активных действий - к указанию места нахождения имущества или к передаче имущества нападающему.

Угроза также должна носить реальный характер, иначе говоря, содержать в себе реальную опасность. Лишь эта угроза по степени интенсивности воздействия на потерпевшего гражданина может запугать его и вынудить к исполнению требований нападающего. Вместе с тем, при решении вопроса о реальности угрозы нельзя не принимать во внимание и тот факт, как самим нападающим оценивается ее способность сломить волю потерпевшего гражданина к сопротивлению: при совершении нападения, которое соединено с угрозой, он должен рассчитывать на нее как на вполне достаточную для достижения цели завладения имуществом потерпевшего.

Определяя характер угрозы, ее действенность, необходимо учитывать как субъективное восприятие угрозы потерпевшим, так и субъективное отношение к угрозе самого нападающего (он должен рассчитывать на нее как на средство, достаточное для достижения цели завладения чужим имуществом). Надо учитывать и объективные обстоятельства преступления (место, время его совершения, численность преступников, формы выражения угрозы).

Угроза даже фиктивным оружием (к примеру, макетом пистолета) должна быть признана реальной тогда, когда потерпевший не подозревал о ее фиктивности, в то время как сам нападающий рассчитывает, что подвергшийся нападению не сможет или не сумеет определить непригодность предмета, который имитирует оружие, для фактического насилия. Угроза должна являться наличной, создающей опасность немедленного применения насилия³¹.

Так, Тальменский районный суд Алтайского края квалифицировал действия Гунбина по ч.3 ст.162 УК РФ – разбой, то есть нападение в целях

³¹ Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – С.105

хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище. Реализуя задуманное, Гунбин зашел в ограду. Находясь в ограде дома, Гунбин обхватил сзади руками ФИО 6, после чего принудительно повел её в дом. Находясь в доме, Гунбин, реализуя свой преступный умысел, продолжая удерживать ФИО 6, из ящика стола в кухне дома достал нож и, приставив к горлу ФИО 6, потребовал передать ему денежные средства. После чего последняя, реально воспринимая угрозу Гунбина, считая ее немедленно исполнимой, находясь в непосредственной близости от нападавшего Гунбина, передала по его требованию денежные средства. После этого Гунбин скрылся с места совершения преступления. Таким образом, Гунбин высказывал угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья при нападении на потерпевшую, чтобы сломить ее волю к сопротивлению, использовал в качестве оружия нож, подставив его острие к горлу потерпевшей. Угрозу применения ножа и насилия в данной обстановке потерпевшая воспринимала реально, поскольку подсудимый вел себя агрессивно, она, находясь в преклонном возрасте, была сильно напугана и реально опасалась за свою жизнь и здоровье³².

Угроза применения насилия не немедленно, на месте и во время нападения, а в будущем, образует признак вымогательства, а не разбоя. В случае, если данная угроза имела место после совершения разбойного нападения и была направлена на его сокрытие, то она требует самостоятельной уголовно-правовой оценки, т.е. присутствует совокупность преступлений: действия виновного подлежат квалификации по ч.1 ст. 162 УК РФ (если отсутствуют другие квалифицирующие признаки), а также по ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), если имелись основания опасаться ее реализации.

³² Приговор по делу № 1-10/2018 Тальменский районный суд Алтайского края. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>

В.А. Владимиров считает, что «элементы разбоя могут составлять лишь такое физическое и психологическое насилие, когда по своему характеру физическое насилие было бы опасным для жизни или здоровья потерпевшего, а психологическое насилие выразилось в угрозе применить именно такое насилие»³³.

До сознания потерпевшего угрозу немедленного применения насилия можно довести самыми различными способами: жестами (например, попытка ударить потерпевшего и т.п.), словесно (например, «убью», «зарезу», «придушу», «сломаю шею» и т.п.), демонстрацией оружия; ее можно ему внушить также и самой обстановкой совершенного нападения. Вместе с тем, вне зависимости от способа ее выражения, угроза должна являться такой, что даст понять лицу, которое подверглось нападению, что ему угрожает неминуемая и немедленная расправа в том случае, если он не будет подчиняться требованиям нападающего и предпримет попытку воспрепятствования завладению имуществом.

Можно выделить следующие характерные признаки угрозы при разбойном нападении:

- 1) нападающий должен угрожать применением физического насилия;
- 2) действительность угрозы, т.е. угроза способна, по мнению потерпевшего, быть реализованной, а также воспринимаемой им равнозначной физическому насилию;
- 3) наличие угрозы, т.е. опасность присутствует в самый момент нападения, но не в будущем, что является характерной чертой вымогательства.

Таким образом, угроза – это запугивание потерпевшего совершением насильственных действий, она является способом воздействия на его психику. Цель угрозы - подавить волю потерпевшего к сопротивлению, а также заставить его в своем поведении проявить смирение на изъятие имущества.

³³ Цит. по: Шалюгина Е. С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве // Юридическая техника. 2013. №7. С. 376.

Являясь средством для завладения чужим имуществом, не только физическое насилие, но также и угроза применения могут быть адресованы не только собственнику имущества, но также и лицам, в ведении или под охраной которых находится имущество; посторонних лиц, которые пытаются воспрепятствовать изъятию чужого имущества; близких лиц.

Элементы разбоя могут составлять только такое психическое и физическое насилие, когда физическое насилие по своему характеру было бы опасным для здоровья или жизни потерпевшего, а психическое насилие было выражено в угрозе применения именно такого насилия. Например, П. зашел в торговый павильон, достал имеющий при себе нож, подошел к прилавку, откуда взял две пачки сигарет. После чего, держа в руке нож, подошел к Б. и потребовал у нее выдать ему денежные средства в сумме 20000 рублей, пояснив, что в случае невыполнения его требований ударит ее ножом, тем самым, создавая реальную опасность для ее жизни и здоровья. Б., опасаясь за свою жизнь и здоровье, пояснила, что денег нет, и он может взять в торговом павильоне любое имущество. Суд квалифицировал деяния П. по ч. 2 ст. 162 УК РФ - разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенный с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия³⁴.

Опасным для здоровья или жизни следует признать и такое насилие, которое вообще не причинило никакого вреда здоровью, в то же время, в момент его применения оно создавало фактическую опасность для здоровья или для жизни потерпевшего (выталкивание из вагона движущегося поезда, попытка удушения, длительное удержание под водой и т.д.). Т.е. это такие насильственные действия, которые могут не повлечь смерть либо расстройство здоровья, однако для безопасности жизни и здоровья они создают реальную угрозу. Поэтому такие действия подлежат квалификации как разбой, независимо, был ли причинен реальный вред здоровью либо жизни или нет.

³⁴ Приговор по делу № 1-530/2014 Железнодорожный районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

Так, например, суд признал примененное в отношении потерпевшей С. насилие опасным для ее жизни и здоровья, поскольку было установлено, что в шею потерпевшей был нанесен разряд электрическим током с применением электрошокера, то есть устройства, действие которого направлено на поражение разрядом высокого напряжения, и может вызвать потерю сознания человека или неподвижное шоковое состояние. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшей С. было причинено телесное повреждение в виде ожога кожи первой степени в область шеи. Таким образом, примененное в отношении потерпевшей насилие хотя и не причинило вреда ее здоровью, однако в момент применения создавало реальную опасность для ее жизни и здоровья³⁵.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ разбой будет считаться оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества, которое было совершено с применением насилия, опасного для здоровья или жизни, или же с угрозой применения этого насилия³⁶. То есть не имеет значения, удалось ли виновному завладеть имуществом или нет.

Так, например, Бедарев, приискивая объект для преступного посягательства, по сотовому телефону вызвал такси. Когда к дому подъехал автомобиль под управлением водителя К., Бедарев под надуманным предлогом попросил К. выйти из автомобиля на улицу и проследовать вместе с ним в арку дома в неосвещенное место. К., не подозревая о преступных намерениях Бедарева, проследовал с последним к указанному месту, где Бедарев с целью подавления воли потерпевшего К. к сопротивлению и завладения его имуществом, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, находясь сзади К., используя в качестве оружия имеющийся у него при себе нож, умышленно нанёс им один удар в область правого надплечья, причинив К. телесные

³⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 24 ноября 2014 г. по делу № 10 – 15315 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/>

³⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» п.6 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В связи с оказанным со стороны К. сопротивлением, Бедарев с места совершения преступления скрылся.

Бийский городской суд Алтайского края квалифицировал деяния Бедарева как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, при этом указав, что из исследованных доказательств следует, что именно с целью завладения имуществом потерпевшего, подсудимый напал на потерпевшего, нанёс ему один удар ножом в область правого надплечья, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, вне зависимости от того, удалось ли подсудимому фактически похитить имущество потерпевшего или не удалось³⁷.

То есть, разбой окончен с момента применения насилия для изъятия чужого имущества. На это указывает и законодательная формулировка «нападение в целях хищения». Однако возникает вопрос, охватывает ли состав разбоя фактически наступившие последствия в виде противозаконного завладения чужим имуществом. Как справедливо утверждается в юридической литературе, если разбой реально привел к завладению имуществом, оно (завладение) входит в состав разбоя как признак его объективной стороны; насильственное изъятие имущества составляет неперемный конститутивный признак разбоя как формы хищения³⁸.

В доктрине уголовного права общепризнано отнесение разбоя к разновидности усеченных составов преступлений, так как оконченным он признается до окончания всех действий, составляющих его объективную сторону, чем он существенно отличается от других форм хищения, которые

³⁷ Приговор по делу № 1-259/2017 Бийский городской суд Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>

³⁸ Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1979. С. 117.

сконструированы как материальные составы преступления³⁹.

Разбой, совершаемый посредством психического насилия, является оконченным с момента произнесения угрозы в присутствии потерпевшего либо других лиц. Данная угроза охватывается ч.1 ст. 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требуется, т.к. угроза насилием, опасным для здоровья либо жизни является одним из способов посягательства на собственность, т.е. является конструктивным признаком состава разбоя⁴⁰.

Существуют и другие точки зрения по вопросу окончания разбоя.

Например, В.В. Векленко отмечает: "Момент окончания разбоя необходимо признавать в зависимости от того, имело ли место нападение либо завладение было сопряжено с применением насилия, опасного для жизни или здоровья. При разбойном нападении преступление признается оконченным в момент начала нападения. В тех случаях, когда завладение не связано с нападением (например, виновный применяет насилие для удержания уже изъятого чужого имущества), преступление признается оконченным в момент начала реализации соответствующего насилия"⁴¹. В разбое всегда присутствует нападение; в том числе и в тех случаях, когда в разбой перерастает кража или грабеж: в этих ситуациях нападение слито с насилием или угрозой опасного насилия.

Существует мнение об отнесении состава разбоя к материальным. А.Н. Игнатов писал: "Нельзя согласиться с распространенным мнением, что разбой - преступление с формальным составом. Применение физического или психического насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, является обязательным конструктивным признаком состава разбоя"⁴². С данным мнением трудно согласиться, так как психическое и физическое

³⁹ Маринкин Д.Н. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России // Историческая и социально-образовательная мысль.- 2013. - № 6 (22) . С.249.

⁴⁰ Бойцов А.И. Преступления против собственности. Спб, 2002. С. 479.

⁴¹ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. А.И. Марцева. С. 167.

⁴² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. С. 380.

насилие являются способами совершения деяния, а не признаками последствий.

Таким образом, полагаем, что состав разбоя является усеченным, т. е. преступление окончено в момент нападения, сопряженного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Перенос окончания разбоя на момент завладения имуществом позволит преступникам избежать справедливого наказания, т.к. данное деяние будет квалифицироваться как покушение на разбой.

Совершение перечисленных действий в процессе объективной стороны разбоя может иметь определенную продолжительность, однако, как полагает большинство ученых и практиков, факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба находится за рамками объективной стороны этого преступления, таким образом, разбой не предусматривает покушения на это преступление⁴³.

Относительно покушения на разбой в теории уголовного права имеются и иные точки зрения. Так, Никифоров Б.С. полагал, что покушение на разбой присутствует в тех случаях, когда незаведомо для потерпевшего предпринимается безуспешная попытка сбросить на него с высоты тяжелый предмет, ударить сзади либо во сне и т.д.⁴⁴. Данная точка зрения не является верной. В таких случаях разбой считается уже оконченным, т.к. жизнь и здоровье потерпевшего реально подвергались опасности. По мнению Каракетова Ю.М., покушение на разбой возможно в случаях, когда виновный подкрадывается сзади, чтобы нанести удар потерпевшему либо прицеливается из огнестрельного оружия⁴⁵. С указанной позицией трудно согласиться, так как то, о чем пишет Ю.М. Каракетов, представляет собой приготовление, а не покушение на разбой.

⁴³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под ред. С. И. Никулина. М., 2000. С. 482.

⁴⁴ Никифоров Б.С. Уголовно-правовая охрана личной собственности в СССР. М., 1954. С. 88.

⁴⁵ Шляхин Ф.В. Особенности психического насилия и определения момента окончания разбойного нападения. - ЧЕЛОВЕК: преступление и наказание. 2012. № 2 (77). С. 39.

Приговором Брянского областного суда от 03.09.2001 П. был осужден за покушение на разбой, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

По этому же делу были осуждены М., Д. и З. (по приговору Брянского областного суда). М. предложил П., а также двум другим присутствовавшим при разговоре лицам, один из которых являлся участником банды, совершить нападение на квартиру С., который, занимаясь продажей валюты, постоянно имел дома крупные суммы денег, на что те, в том числе и П., согласились. 31 октября 2000 г. по разработанному плану преступления П. указал квартиру С. и остался внизу у подъезда для наблюдения за обстановкой. Д. позвонил в квартиру и с целью проникновения в нее попросил С. обменять доллары США. Последний, открывая замки, в дверной глазок увидел, что один из преступников надевает маску, в связи с чем дверь не открыл, а стал кричать, что вызовет милицию. Испугавшись, соучастники убежали⁴⁶.

Полагаем, что действительно П. является пособником в хищении, так как не участвовал в совершении действий, составляющих объективную сторону преступления, а лишь указал объект нападения и выполнял роль наблюдателя за окружающей обстановкой во время совершения преступления исполнителями.

Однако относительно покушения на разбой в действиях П. согласимся с мнением таких авторов, как Благова Е.В. и Карповой Н.А., которые полагают, что «попытка совершить разбойное нападение, закончившаяся всего лишь звонком в дверь квартиры потерпевшего, который, заметив в глазок, как один из преступников надевает маску, дверь не открыл и стал кричать о вызове милиции, а соучастники, испугавшись, убежали, за пределы приготовления к разбою не выходит, так как... прибытие на место совершения преступления означает не более чем создание одного из условий для совершения

⁴⁶ Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 03.04.2002 № 115п02 // Справочная правовая система "КонсультантПлюс".

преступления»⁴⁷.

Таким образом, полагаем, что покушение при разбое в действующей редакции ст. 162 УК РФ невозможно. Если при посягательстве создается реальная опасность для здоровья либо жизни потерпевшего, то присутствует оконченное преступление. Если же деяние подобной опасности не создает, а преступник совершает лишь подготовительные действия, то деяние квалифицируется как приготовление к разбою.

Несмотря на отнесение разбоя к хищениям, в доктрине уголовного права это подвергается серьезной критике. В частности, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко и некоторые другие специалисты, анализируя признаки объективной стороны разбоя, пытаются последовательно и обоснованно доказать несостоятельность его отнесения к хищениям, в связи с несоответствием конструкции разбоя всем признакам хищения, отраженным в его легальном определении (примеч. 1 ст. 158 УК РФ). Так, Н.А. Лопашенко подчеркивает, что нападение в целях хищения чужого имущества, соединенное с физическим и психическим воздействием на потерпевшего, не равнозначно хищению. По ее мнению, законодательная конструкция разбоя находится в глубоком противоречии с законодательным определением хищения, и поэтому считать разбой формой хищения нет никаких оснований⁴⁸. С.М. Кочои полагает, что разбой более всего похож на корыстное преступление против собственности, а не на хищение⁴⁹.

Признававший разбой хищением А.Н. Игнатов писал: "Нельзя согласиться, что основным объектом при разбое выступают отношения собственности, а дополнительным - здоровье личности. Личность является высшей ценностью в правовом государстве (ст. 2 Конституции РФ). Не

⁴⁷ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества. Вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности. / Карпова Н.А.; Под ред.: Кадников Н.Г.-М.: Юриспруденция, 2011.- С. 73

⁴⁸ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005. С. 68.

⁴⁹ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М. : Профобразование, 2000. С. 98.

случайно законодатель сконструировал состав разбоя иначе, чем составы других видов хищений"⁵⁰.

А.И. Бойцов справедливо замечает: "Современное место разбоя в системе Особенной части определяется направленностью его против отношений собственности, чем подчеркивается, что доминирующей целью разбойников является похищение имущества, а посягательство на личность служит лишь средством для достижения этой цели"⁵¹.

Полагаем, что сущность разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на отношения собственности и на личность. То, что этому деянию отведено место среди преступлений против собственности, говорит о том, что решающее значение в данном составе имеет направленность на завладение чужим имуществом.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Разбой – наиболее опасная форма хищения чужого имущества. Это преступление посягает на два объекта – собственность и безопасность жизни и здоровья человека. Разбой является единственной формой хищения, сформулированной законодателем при помощи усеченного состава преступления. Следовательно, наступление или ненаступление вредных последствий, причинная связь между противоправными действиями и наступившими вредными последствиями находятся за рамками состава. В качестве обязательных признаков объективной стороны разбоя выступает деяние (нападение с целью хищения) и способ совершения преступления (применение опасного для здоровья или жизни насилия, или же угроза применения этого насилия). Ненаступление или наступление преступных последствий находится за пределами этого состава преступления. Под разбоем

⁵⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. С. 378.

⁵¹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - С. 459.

понимают нападение с целью хищения чужого имущества, которое совершено с применением насилия, опасного для здоровья или для жизни, или же с угрозой применения этого насилия.

1.2 Субъективные признаки разбоя

Субъект преступления, в общем смысле этого слова, это лицо, совершившее преступление.

Субъектом преступления по уголовному праву является физическое лицо, совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, достигшее установленного возраста, вменяемое, а в случаях, указанных законом, обладающее определенными специальными признаками⁵².

Как свидетельствует содержание ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности должны быть подвергнуты лица, которые достигли к моменту совершения преступления возраста шестнадцати лет.

Вместе с тем, есть и исключение из общего правила, которое отмечено в ч. 2 ст. 20 УК РФ. К примеру, в данной части определено, что лица, которые на момент совершения преступления достигли возраста четырнадцати лет, должны быть привлечены к уголовной ответственности за совершение разбоя.

Соответственно, законодатель снизил возраст наступления уголовной ответственности за совершение разбоя с шестнадцати до четырнадцати лет, что в который раз подчеркивает общественную опасность этого преступления. Причем, также следует принимать во внимание тот факт, что сама суть общественной опасности разбоя доступна для понимания даже четырнадцатилетних подростков.

Лицо, совершившее преступление, несет уголовную ответственность при условии, что оно в момент совершения общественно опасного деяния осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий

⁵² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. Ред. А.И. Рарог. - Москва : Проспект, 2013. - С.100

(бездействия) и руководило ими. Указанная способность именуется в уголовном праве вменяемостью⁵³.

Вменяемость определяется, как способность лица нести уголовную ответственность за совершенное преступление. Такое лицо способно регулировать свое поведение в момент совершения преступления. Для того, чтобы признать лицо, совершившее общественно опасное деяние, вменяемым, необходимо установить, что оно обладает необходимыми психическими свойствами личности, то есть в состоянии осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо бездействия и руководить ими. Осознание фактического характера преступления означает понимание лицом связи между совершаемым им деянием и наступившими последствиями. Осознание общественной опасности означает, что лицо понимает социальный смысл своего деяния и его опасность для общества. Возможность руководить своими действиями предполагает, что деяние лица полностью контролируется его волей⁵⁴.

Субъективная сторона любого преступления характеризуется как внутренняя характеристика преступного деяния, которая заключается в психическом отношении виновного лица к совершаемому преступлению. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью следующих признаков: вина, цель, мотив.

В УК РФ в диспозиции статьи 162 прямо не названа форма вины субъекта разбойного нападения. Полагаем, законодатель исходит из того, что характер действий, которые направлены на противоправное завладение чужим имуществом, а также указанная в ст. 162 УК РФ цель, характеризуют разбой как преступление, совершенное умышленно.

⁵³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под. ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой – Хегай, д.ю.н., проф. А.И. Рарога, д.ю.н., проф. А.И. Чусаева. – М.: Юрилическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. С.201

⁵⁴ Там же. С.203

Елисеев С.А. отмечает, что хищение (в любых его формах) – умышленное преступление. Оно совершается с прямым умыслом. О прямом умысле говорит цель завладения чужим имуществом – корыстная цель⁵⁵.

По мнению С.М. Кочои, обязательным субъективным признаком разбойного нападения является цель – незаконное обогащение; следовательно, при разбое возможен только прямой умысел⁵⁶.

Таким образом, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ характеризуется прямым умыслом. Виновное лицо осознает, что совершает нападение, которое соединено с насилием, опасным для здоровья или для жизни, или с угрозой применения этого насилия в отношении потерпевшего гражданина, и желает его совершить.

Возникновение и формирование умысла является сложным психологическим процессом, включающим в себя следующие этапы:

- в первую очередь, появление у личности некоторой потребности в совершении разбоя,
- во вторую очередь, осознание им такой потребности, появлении в его сознании некоторых мотивов и соответствующего желания (хотения), выражающихся в постановке определенной цели,
- в третью очередь, борьба данных мотивов,
- в четвертую очередь, принятие окончательного решения,
- и, в пятую очередь, непосредственная реализация данного решения.

Для наличия прямого умысла при разбое необходима совокупность следующих признаков:

- 1) Осознание общественной опасности своего деяния - лицо отдает себе отчет в своих действиях, оценивая и понимая не только фактическую сторону происходящего, но и вредность своего поведения для общественных отношений. Т.е. виновный осознает ценность объекта и объективные признаки

⁵⁵ Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – С. 44.

⁵⁶ Кочои С.М. Преступления против собственности. Учебное пособие. Издательство: "Проспект" 2015. С. 41.

деяния, а также, что совершает нападение, которое соединено с насилием, опасным для жизни либо здоровья потерпевшего или с угрозой применения указанного насилия. Осознания противоправности и наказуемости своего деяния у лица может и не быть (незнание закона не освобождает от ответственности именно в силу этого обстоятельства), но осознание общественной опасности своего деяния должно присутствовать.

2) Предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий своих действий. Данный признак означает, что лицо не только осознает общественную опасность своего деяния, но и предвидит, к каким последствиям приведет разбойное нападение, хотя бы в самых общих чертах.

3) Волевой признак умысла характеризуется желанием наступления общественно опасных последствий, т.е. субъект желает противоправно завладеть чужим имуществом при разбойном нападении (изъять его из чужого владения и обратить либо в свою пользу, либо в пользу иных лиц). Об этом свидетельствует характер действий, совершаемых виновным, для достижения своей цели. При этом, виновный желает применить насилие (физическое либо психическое) для завладения чужим имуществом.

Так, например, Я., движимый корыстными побуждениями, решил совершить разбойное нападение на находившегося в автомобиле А. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с использованием в качестве оружия находившегося у него молотка. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого, достал из рукава своей куртки молоток и с целью подавления возможного сопротивления нанёс А. не менее 4-х ударов по лицу и голове, причинив тем самым лёгкий вред здоровью. Я. потребовал от А. передать ему деньги и установленное в автомобиле переговорное устройство от рации. А., воспринимая действия Я. как реальную опасность для своей жизни и здоровья, подчинился ему и передал указанное имущество. После чего Я. скрылся. Суд

квалифицировал действия Я. по отношению к потерпевшему А. как разбой, поскольку их мотивом являлась корысть, то есть получение материальной выгоды, при этом для облегчения похищения и подавления воли потерпевшего к сопротивлению Я. избрал такой способ, как применение насилия, опасного для жизни и здоровья. Об изначальной направленности умысла Я. на совершение разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, свидетельствует количество и сила нанесенных им ударов потерпевшему, а также применение для их причинения заранее приготовленного травмоопасного предмета - молотка, фактически использованного им в качестве оружия⁵⁷.

Определяющим признаком разбоя является цель - хищение чужого имущества. В случае, если насилие применяется без данной цели (например, из неприязненных отношений к потерпевшему), а также, если умысел на хищение имущества лица возник по завершению избиения, то содеянное следует квалифицировать как преступление против личности⁵⁸.

Корыстная цель как элемент субъективной стороны хищения – это идеальный (субъективный) образ желаемого результата преступления в виде присвоения, захвата чужого имущества, получения реальной возможности обращаться с ним как со своим собственным. Для субъективной стороны хищения необходимо (и достаточно), чтобы виновный намеревался завладеть чужим имуществом для обращения его в свое владение или владение других лиц⁵⁹.

Корыстная цель при разбое заключена в устремлении обратить чужое имущество в свою собственность либо в собственность других лиц. Данная цель реализуется в форме получения виновным лицом реальной возможности владеть, распоряжаться и пользоваться похищенным имуществом, как своим собственным. Это же самое будет происходить и в случае обращения

⁵⁷ Приговор по делу № 1-403/11 Рубцовский городской суд Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

⁵⁸ Яни П. С. Вопросы квалификации разбоя // Законность. 2015. № 9. С. 46.

⁵⁹ Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – С. 44.

похищенного имущества в пользу других лиц. Отсутствие корыстной цели в указанном смысле исключает квалификацию завладения чужим имуществом, как разбоя. Корысть при разбое – это основной побудительный мотив.

В связи с тем, что корыстная цель - это обязательный признак субъективной стороны разбоя, то это преступление может быть совершено исключительно с прямым умыслом. Ни по неосторожности, ни с косвенным умыслом нельзя совершить разбой. В случае наличия прямого умысла виновное лицо не только осознает общественную опасность тех действий, которое оно совершает и предвидит их общественно-опасные последствия, но также и желает совершить именно такие действия, которые причинят потерпевшему имущественный ущерб.

На наш взгляд, наиболее точно определяет содержание корыстной цели Н.А. Лопашенко. Так, автор пишет: «Корыстная цель в хищении налицо, если виновный:

- стремится к личному обогащению;
- стремится к обогащению людей, с которыми его связывают личные отношения;
- стремится к обогащению соучастников хищения;
- стремится к обогащению людей, с которыми он состоит в имущественных отношениях»⁶⁰.

Мотив совершения разбоя предшествует появлению умысла, иначе говоря, решения совершить преступление для того, чтобы достичь определенную цель. Мотив приводит к постановке цели действия, а также к выбору способов и средств ее достижения.

Следует учитывать, что мотив и цель характеризуют различные стороны волевого процесса. В том случае, когда мотив позволяет дать ответ на вопрос, почему именно данный человек поступил определенным образом, то установление цели дает возможность выявить, зачем именно им было

⁶⁰ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М., 2006. С. 147.

совершено это преступление, достижение какого именно результата преследовало его совершение.

Субъективные признаки разбоя, таким образом, заключены в наличии у виновного лица прямого, в основном, конкретизированного умысла, а также корыстной цели. Сознание субъекта охватывает следующие моменты: похищаемое имущество - чужое; у виновного отсутствует право распоряжаться этим имуществом; изъятие имущества происходит исключительно против воли его собственника; насилие, опасное для здоровья или для жизни потерпевшего или угроза применения этого насилия виновным рассматривается в качестве способа достижения желаемого им преступного результата.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы: субъектом преступления, предусмотренного статьей 162 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Установленный более низкий возраст уголовной ответственности за разбойное нападение обосновывается тем, что данное преступление имеет высокую степень общественной опасности, которая доступна пониманию с 14 лет. Разбой совершается с прямым умыслом: лицо, совершающее данное преступление осознает, что причиняет вред и противоправно изымает чужое имущество, предвидит наступление общественно опасных последствий, применяя насилие и похищая имущество других лиц, а также желает этого. Цель в разбое характеризуется как корыстная, т.е. виновное лицо стремится обратить чужое имущество в свою собственность либо же в собственность других лиц. Мотив данного преступления не влияет на квалификацию, т.к. не имеет значение, какие побуждения вызвали решимость у лица совершить разбойное нападение.

2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ РАЗБОЯ

2.1 Квалифицированные составы разбоя, предусмотренные ч. 2 ст. 162 УК РФ

Квалифицирующие признаки разбойного нападения такие, как совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, а также с применением оружия либо предметов, которые были использованы в качестве оружия, закреплены в ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. У этой группы должны быть общие признаки соучастия: в ее состав должно входить не меньше 2-х лиц, которые являются субъектами преступления, действующих совместно, согласовано и умышленно. При этом по форме соучастия это должны быть соисполнители (когда не меньше, чем два участника группы исполняют объективную сторону разбоя). Возможно и сложное соучастие, однако и в этом случае объективная сторона должна быть выполнена не менее чем двумя соисполнителями.

Выделяют следующие признаки группы лиц, совершивших преступление по предварительному сговору: 1) группа должна состоять по меньшей мере из двух человек, являющихся субъектами преступления; 2) участники группы должны совершить преступление совместно; 3) между лицами, входящими в группу, должен состояться предварительный сговор о совместном совершении преступления⁶¹.

Первый признак - группа должна состоять по меньшей мере из двух человек, являющихся субъектами преступления является количественным

⁶¹ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 470.

признаком. Максимальный состав группы законом не ограничен. Важным в характеристике этого признака является указание на то, что все входящие в группу лица должны быть субъектами преступления, т.е. быть вменяемыми и достигшими возраста уголовной ответственности. При этом, как указывает Пленум Верховного суда РФ, если преступление совершено двумя лицами, один из которых не достиг возраста уголовной ответственности, группа лиц вменена в вину взрослому участнику содеянного быть не может; он привлекается к ответственности за преступление, не отягощенное квалифицирующими признаками, и при необходимости по ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления⁶².

В ранее действовавшем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о грабеже и разбое" говорилось: "Действия участника разбойного нападения или грабежа, совершенные по предварительному сговору группой лиц, подлежат квалификации соответственно по ч. 2 ст. 145, п. "а" ч. 2 ст. 146 УК РСФСР независимо от того, что остальные участники преступления в силу ст. 10 УК РСФСР или по другим предусмотренным законом основаниям не были привлечены к уголовной ответственности"⁶³.

Однако действующий уголовный закон не содержит оснований для такого толкования признака группы лиц. Участвовать в преступлении могут только лица, вменяемые и достигшие возраста уголовной ответственности.

Верно отмечает Г.Н. Борзенков: "Поскольку группа является формой соучастия, совершение хищения одним субъектом при участии других лиц, не отвечающих признакам субъекта, не образует данного квалифицирующего

⁶² Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» п.13 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶³ Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 22.03.1966 N 31 "О судебной практике по делам о грабеже и разбое" п.19 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29.

признака. Сознательное использование действий малолетнего или невменяемого означает опосредованное исполнительство"⁶⁴.

Второй признак характеризуется тем, что участники группы должны совершить разбойное нападение совместно. Этот качественный признак означает, что все лица, входящие в группу, должны быть соисполнителями. Соисполнительство, в свою очередь, предполагает, что лица совершают действия, входящие в объективную сторону разбойного нападения. При этом необязательно, чтобы каждый выполнил всю объективную сторону совместно с другими. Достаточно, чтобы в пределах действий, описанных в диспозиции конкретной статьи, лицо совершило вместе с другими лицами какую-либо ее часть⁶⁵.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного суда РФ, уголовная ответственность за разбой, который был совершен по предварительному сговору группой лиц, наступит и тогда, когда только один из них осуществляет непосредственное изъятие имущества. В том случае, когда другими участниками совершены согласованные действия, которые были направлены на оказание непосредственного содействия исполнителю в свершении преступления (лицо не проникало в жилье, но, вместе с тем, принимало участие во взломе дверей, решеток, запоров, вывозили похищенное по заранее состоявшейся договоренности, подстраховывало прочих своих соучастников от вероятного обнаружения совершаемого преступления), то совершенное ими будет являться соисполнительством и не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ⁶⁶.

Третий признак группы лиц по предварительному сговору - между лицами, входящими в группу, должен состояться предварительный сговор о

⁶⁴ Курс уголовного права / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. Т. 3. С. 425.

⁶⁵ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - С. 472.

⁶⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 10. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

совместном совершении преступления. При этом сговор признается предварительным, если договоренность о совершении преступления достигнута до начала его непосредственного осуществления, т.е. до начала выполнения действий, входящих в объективную сторону разбоя. Последняя стадия преступной деятельности, на которой возможен сговор, - приготовление к совершению разбойного нападения, поскольку на стадии покушения уже начинает выполняться объективная сторона состава.

Каким бы кратковременным ни был тот период, когда у соучастников возникает желание действовать сообща, соглашение следует называть предварительным, так как не длительность времени, прошедшего между заключением соглашения и началом преступной деятельности определяет предварительный характер соглашения, а исключительно то, что оно имело место до начала преступной деятельности соучастников⁶⁷.

Обычно такой сговор происходит относительно места, времени или способа совершения преступления.

Предварительная договоренность может относиться к совершению как нескольких преступлений, так и только одного преступления. Сговор должен быть предварительным, т.е. состояться до начала выполнения объективной стороны преступления. Договоренность представляет собой не просто согласование отдельных действий соучастников, а заключается в конкретизации совершения преступления, детализации каждого соучастника, определении способов оптимального осуществления преступления⁶⁸.

Приготовление, в качестве стадии развития умышленной преступной деятельности может быть менее или более продолжительным и в него может быть включен поиск орудий и средств преступления, разработка плана и т.д. На данном этапе также может быть осуществлен и поиск соучастников для образования преступной группы.

⁶⁷ Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Ч. II // Ученые труды Свердловского юридического института. (Серия «Уголовное право»). 1960. Т. 3. - С. 212

⁶⁸ Иванов Н.Г. Уголовное право Особенная часть. - М.: Юрайт 2014. – С. 169.

Спонтанные совместные действия виновных не могут квалифицироваться как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Путем сложения своих преступных действий участники группы, действующие совместно, слаженно, зачастую по заранее хорошо продуманному плану, с четким распределением между собой ролей и функций, получают возможность совершить такие сложные по замыслу и его воплощению разбойные нападения, которые затруднительно, а иногда и невозможно осуществить одному преступнику без квалифицированной помощи сообщников.

Например, Октябрьским районным судом г. Барнаула был вынесен обвинительный приговор в отношении Киселева и Чернова, которые из корыстных побуждений, по инициативе последнего вступили в преступный сговор на разбойное нападение на Т. Реализуя вышеуказанный умысел, Киселев и Чернов подошли к Т., где действуя согласно распределенным ролям, напали на Т, при этом Киселев нанес Т. один удар рукой в область головы, отчего последний испытал физическую боль и упал на землю. Чернов, поддерживая преступные действия Киселева и действуя с ним согласованно, воспользовавшись тем, что Т. лежит на земле сел на него сверху и стал удерживать его, не давая возможности встать с земли. В это время Киселев, поддерживая преступные действия Чернова, и действуя согласно ранее достигнутой договоренности и согласованно с Черновым, взял в руки нож и, направив его в сторону Т., стал высказывать в адрес потерпевшего угрозы убийством. Далее Чернов, убедившись, что Т. какого-либо сопротивления не оказывает, стал осматривать содержимое карманов последнего, при этом он достал из кармана принадлежащий Т. сотовый телефон, а также ключ от автомобиля. Киселев в это время взял деревянную палку и стал угрожать Т. применить к нему насилие, опасное для его жизни и здоровья. Далее, Киселев и Чернов, действуя совместно и согласованно, не желая прекращать своих преступных действий, действуя согласно ранее распределенным ролям, подняли Т. с земли и посадили его на переднее пассажирское сиденье

автомобиля. При этом Киселев, держа в это время в руке нож, прижал к шее Т., создавая, таким образом, угрозу для его жизни и здоровья, стал высказывать Т. угрозы убийством, в случае его попытки оказать сопротивление. Т., реально опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также за жизнь и здоровье своих родственников, сопротивления Чернову и Киселеву не оказывал, пообещал не обращаться в полицию и выполнить все требования. После чего, Чернов и Киселев, выпустили Т. из салона автомобиля и скрылись с места преступления.

Действия Киселева и Чернова, каждого из них, суд квалифицировал по ч.2 ст. 162 УК РФ - разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия⁶⁹.

Следует отметить, если лицо непосредственно не участвовало в совершении разбоя, но содействовало совершению этого преступления советами, указаниями, заранее обещало приобрести или сбыть похищенное и т.п., то содеянное надлежит квалифицировать как пособничество в разбое со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК⁷⁰.

Таким образом, чтобы оценить разбой как совершенный группой лиц по предварительному сговору необходимо установить, во-первых, что он совершен двумя или более исполнителями (соисполнителями) и, во-вторых, что между ними состоялся предварительный сговор на совместное совершение хищения чужого имущества путем разбойного нападения. Преступное деяние будет квалифицироваться как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, если при его совершении участвовали лица, которые заранее договорились о совместном совершении указанного преступления. Как правило, данный сговор осуществляется относительно

⁶⁹ Приговор по делу № 1-574/12 Октябрьский районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular>

⁷⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 10. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

времени, способа либо места совершения разбойного нападения. Данная форма соучастия повышает общественную опасность совершаемого преступления и учитывается законодателем при разбое в качестве квалифицирующего признака.

Отличительным квалифицирующим признаком разбоя является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Разбой с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, существенно повышает общественную опасность данного преступления, так как это усиливает агрессивность и силу нападения, способно причинить потерпевшему большой (тяжкий) вред здоровью и даже жизни потерпевшего, придает самому преступнику уверенность в достижении цели похищения чужого имущества.

Оружие это общее название устройств и предметов, конструктивно предназначенных для поражения живой либо иной цели, а также для подачи сигнала. Оружие может быть огнестрельным, холодным, пневматическим, газовым, метательным⁷¹.

При квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует с учетом положений ФЗ от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии" и на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием. При наличии оснований действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ⁷².

Для характеристика содержания понятия «предмета, используемого в качестве оружия», важно то, что: 1) соответствующие орудия являются именно предметами, 2) данные предметы по своим свойствам оружием в собственном

⁷¹ Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150 - ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. №51.

⁷² Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 23. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

смысле слова не являются, 3) применение этих предметов связано с использованием их в качестве оружия.

К иным предметам, которые используются в качестве оружия, относятся любые предметы, при помощи которых может быть причинен вред жизни либо здоровью человека. Ими могут быть любые предметы, кроме тех, которые подпадают под понятие "оружие". Не имеет значения, были ли они специально приспособлены, приготовлены и обработаны преступником, или подобраны на месте преступления. Главное - установить, что предметы применялись, в качестве оружия и их применение, создавало угрозу для жизни или здоровья потерпевшего. Так, Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор и т. п.), а также предметы, которые предназначены для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами)⁷³.

Эти предметы могут быть приготовлены виновным заранее, в том числе они могут быть подвергнуты им какой-либо предварительной обработке; в то же время виновный может подобрать предметы, используемые в качестве оружия, непосредственно на месте совершения преступления. Нельзя согласиться с Н.Г. Ивановым, полагающим, что "оружие или предметы, используемые в качестве оружия, должны быть специально приготовлены заранее для разбойного нападения"⁷⁴; закон не дает оснований для ограничительного толкования путей приобретения или приготовления использованных оружия или предметов.

⁷³ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 23. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁴ Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части. С. 525.

Если при нападении виновный использует механические распылители, аэрозольные либо иные устройства, то для квалификации по признаку «с применением предмета, используемого в качестве оружия» необходимо установить: способно ли оказывать поражающее воздействие на цель вещество, которое находится в этих устройствах. В противном случае квалификация по данному признаку исключается. Так, Центральный районный суд г. Кемерово признал виновным Н. в совершении нападения в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Н. с целью хищения зашел в помещение ателье, где направил в лицо потерпевшей И. газовый баллончик, сказав, что в баллончике кислота, после чего потребовал у И. деньги и мобильный телефон. Получив требуемое имущество, Н. скрылся с места нападения.

Проверив материалы уголовного дела по доводам апелляционного представления и апелляционных жалоб, судебная коллегия по уголовным делам Кемеровского областного суда пришла к выводу о том, что, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции в тоже время не принял во внимание, что исследованные доказательства не свидетельствуют о наличии в действиях Н. квалифицирующего признака разбоя «с применением предмета, используемого в качестве оружия». Указывая на наличие данного квалифицирующего признака, суд не учел, что использование газового баллончика квалифицируется как применение предмета, используемого в качестве оружия, лишь в том случае, если было установлено, что газ в баллончике представлял опасность для жизни или здоровья, а данное обстоятельство материалами дела не установлено. Учитывая изложенное, судебная коллегия исключила из осуждения Н. квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия». Действия Н.

переквалифицированы с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.162 УК РФ, по которой назначено наказание⁷⁵.

Предметы, используемые виновным в качестве оружия, могут иметь специфическую форму. Пленум Верховного Суда РФ оговаривает одну из ее разновидностей: действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй ст. 162 УК РФ⁷⁶. Так, С. признан виновным в разбойном нападении на несовершеннолетних Ш. и Б., совершенном с применением среднеазиатской овчарки алабай, используемой в качестве оружия при следующих обстоятельствах. Ранее незнакомый С. подошел к Ш. и Б. с собакой породы алабай и сказал, что если они побегут, он спустит на них собаку. При этом собака была без намордника, имела устрашающий вид, она вела себя агрессивно, лаяла и пыталась на них наброситься. С. держал её на коротком поводке на расстоянии 50 см от них. Испугавшись этой угрозы, они подчинились и остались стоять на месте. С. потребовал, чтобы они отдали ему свои сотовые телефоны. Опасаясь, что С. натравит на них эту собаку, они отдали свои телефоны. В какой-то момент С. передал собаку своему другу и потребовал у них (потерпевших) отдать ему еще и деньги. Собака продолжала лаять и кидаться в их сторону. Воспринимая реально угрозу применения собаки, Ш. передал С. 50 рублей. Судебной коллегией по уголовным делам Ульяновского областного суда приговор Заволжского районного суда города Ульяновска в отношении С. оставлен без изменения, так как, судом достоверно

⁷⁵ Справка Кемеровского областного суда от 14.02.2014 № 01-07/26-122 «О причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 2013 году» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Электрон. данные. М., 2016. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 23. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

установлено, что С. высказал потерпевшим требования передать ему сотовые телефоны, угрожая при этом натравить собаку, которую удерживал на коротком поводке в непосредственной близости от них. При этом собака породы алабай вела себя агрессивно, лаяла и кидалась в сторону потерпевших, чем создавала реальную угрозу их жизни и здоровью. В данном случае суд верно признал, что С. было совершено разбойное нападение с применением собаки, которую он использовал в качестве оружия⁷⁷.

Определенные трудности в следственно-судебной практике возникают при квалификации разбойного нападения, когда виновный использует негодное, незаряженное оружие либо предметы, которые представляют собой имитацию оружия. Несмотря на то, что негодное оружие лишено поражающих свойств настоящего оружия, нельзя не принимать во внимание восприятие этого оружия потерпевшим, не осознающим, как правило, его дефектность. Соответственно, потерпевший со всеми основаниями расценивает угрозу таким оружием как угрозу насилием, опасным для жизни или здоровья⁷⁸.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. разъяснил, что если лицо в процессе нападения только демонстрировало оружие либо угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием или имитацией оружия, например, макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т. п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учётом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ, либо как грабёж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или

⁷⁷ Кассационное определение от 19 мая 2010. Ульяновский областной суд [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

⁷⁸ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 459.

незаряженным оружием либо имитацией оружия⁷⁹. Так, Ленинский районный суд г. Барнаула квалифицировал действия С. по ч. 1 ст. 162 УК РФ при следующих обстоятельствах. С. вошел в помещение магазина «Хлеб да Соль» и, увидев, что продавец находится в магазине одна, натянул на лицо находившуюся у него на голове вязаную шапку, достал из кармана своей куртки предмет с металлическим лезвием и стал демонстрировать его потерпевшей - держа предмет в правой руке, направил его металлическим лезвием в сторону потерпевшей, тем самым угрожая применением опасного для жизни и здоровья потерпевшей насилия, при этом потребовал у нее денежные средства. Реально воспринимая угрозу применения опасного для жизни и здоровья насилия со стороны С. и опасаясь за свою жизнь и здоровье, продавец передала находившиеся у нее денежные средства, с похищенными деньгами С. скрылся. Таким образом, С. с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, открыто похитил денежные средства, причинив материальный ущерб⁸⁰.

В постановлении Пленума от 27 декабря 2002 г. Верховный Суд РФ разъяснил, что под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при разбое следует понимать их умышленное использование лицом как для физического воздействия на потерпевшего, так и для психического воздействия на него в виде угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья⁸¹.

Так, например, Вернер О.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, из корыстных побуждений, с целью наживы, имея умысел на совершение разбойного нападения с применением предмета используемого в качестве оружия, в целях хищения чужого имущества, имея при себе нож, одев на лицо

⁷⁹ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 23. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁰ Приговор по делу № 1-578/2010 Ленинский районный суд г.Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

⁸¹ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 23. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

капюшон с прорезями для глаз, пришла в магазин, где подошла к прилавку, за которым находилась продавец - потерпевшая П. и, угрожая применением насилия, опасного для жизни или здоровья, демонстрируя и направляя в сторону потерпевшей нож, удерживаемый в правой руке, подсудимая высказала неоднократные требования о передаче ей находящихся в кассе магазина денежных средств, которые имелись в кассе в сумме 5700 рублей, тем самым Вернер О.В. создала реальную угрозу опасности для жизни и здоровья потерпевшей П., воспринимая угрозу Вернер О.В. реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, во время происходящего вызвала помощь по сотовому телефону, после чего подсудимая с места совершения преступления скрылась. С учетом изложенного, в действиях Вернер имеет место квалифицирующий признак «совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия», так как угрожая применением насилия, опасного для жизни или здоровья, демонстрировала и направляла в сторону потерпевшей нож, высказывая требования о передаче денег, тем самым создавая реальную угрозу для жизни и здоровья потерпевшей, П. реально и воспринимала угрозу, опасаясь за свою жизнь и здоровье⁸².

Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по ч. 2 ст. 162 УК как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них⁸³.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с

⁸² Приговор по делу № 1-104/2018 от 26.07.2018. Каменский городской суд Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://kamensky--alt.sudrf.ru>

⁸³ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 14. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем⁸⁴.

Р. и П. решили завладеть имуществом Б., для чего приобрели шесть таблеток сильнодействующего вещества - аминазина, о действии которого на организм человека они были осведомлены, растворили его и раствор добавили в бутылку с пивом. Придя в квартиру потерпевшей, они стали распивать спиртные напитки, при этом Б. употребила указанное пиво. Когда потерпевшая пришла в бессознательное состояние, они похитили золотые изделия, видеоаппаратуру и другое имущество. Доводы кассационных жалоб о необоснованном осуждении за разбой Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала несостоятельными⁸⁵.

Лицо при разбойном нападении может применить для осуществления своей цели физическое либо психическое насилие.

Физическое насилие должно быть опасным для жизни или здоровья потерпевшего. К такому насилию относятся все случаи с причинением вреда здоровью (от лёгкого до тяжкого), а также насилие, которое не причинило вред здоровью потерпевшего, но в момент применения создавало реальную опасность для его жизни и здоровья.

При психическом насилии возможно применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в широком смысле слова – для использования

⁸⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 23. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁵ Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. N 93-О01-20.

в качестве средства психического давления на потерпевшего, для подкрепления угрозы. Это означает, что оружие и предметы, используемые в качестве оружия, должны сопровождать или усиливать психическое воздействие на потерпевшего, свидетельствовать о намерении виновного применить насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего в случае невыполнения требований преступников или противодействия им, вызывать у потерпевшего ощущение реальности угрозы⁸⁶. При этом необходимо иметь в виду, что преступник должен угрожать оружием или иными предметами, с помощью которых действительно можно причинить физический вред человеку, и это обстоятельство должно осознаваться виновным.

На основании вышесказанного, можно сделать следующий вывод: квалифицированный состав разбоя (ч. 2 ст. 162 УК РФ) связан с его совершением группой лиц по предварительному сговору или применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия. У признака совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору имеется такое же содержание, что и при прочих формах хищения. Специфический признак квалифицированного разбоя, выражающее его особенность как формы хищения, это применение оружия или предметов, которые были использованы в качестве оружия. В случае совершения разбоя с использованием названных предметов опасность для здоровья или для жизни лица, подвергшегося нападению, становится намного более реальной. Квалифицирующий признак разбоя «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» следует вменять не только в случае непосредственного использования указанных предметов для физического воздействия на потерпевшего и причинения ему вреда (физическое насилие), но и в случае угрозы применения данных предметов (психическое насилие), т. е. необходимо при квалификации содеянного исходить из широкого понимания признака «применение».

⁸⁶ Прокументов Л. М., Шеслер А. В. Преступления против собственности (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Томск, 2013. С. 65.

2.2 Особо квалифицированные составы разбоя, предусмотренные ч. 3 ст. 162 УК РФ

В соответствии с ч. 3 ст. 162 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за разбой, который был совершен с незаконным проникновением в помещение, жилище или другое хранилище либо в крупном размере.

Разбой с незаконным проникновением в жилище представляет собой повышенную общественную опасность в силу способа совершения преступления. Повышенная опасность данного вида разбоя также связана со следующим: в жилом помещении, как правило, хранится самое ценное имущество граждан. Проникновение в жилище может причинить тяжкий ущерб имущественному положению потерпевшего гражданина. Лица, которые совершают квартирные разбои, отличаются повышенной общественной опасностью.

Хотя и в меньшей степени, повышенную общественную опасность представляет также разбой с проникновением в нежилое помещение либо в другое хранилище ценностей, так как при его совершении, также, как и при совершении квартирного разбоя, преступник посягает на имущество, в отношении которого собственник принимал некоторые меры для того, чтобы обеспечить его сохранность⁸⁷.

В настоящее время существуют следующие точки зрения относительно понятия «проникновение». По мнению А. В. Наумова «проникновение – это тайное вторжение в жилище, помещение или хранилище с целью изъятия чужого имущества, оно предполагает незаконный тайный доступ к имуществу, недозволенное вхождение в жилище, помещение или хранилище вопреки воле

⁸⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головенков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. - С. 274.

лица, ведающего находящимся в них имуществом или охраняющего его»⁸⁸. В комментарии к УК РФ под общей редакцией В. М. Лебедева говорится, что под незаконным проникновением следует понимать противоправное, тайное или открытое вторжение, совмещенное с целью совершения разбоя⁸⁹.

Таким образом, проникновением в жилище, помещение или иное хранилище является противоправное вторжение в целях совершения разбоя. Оно может быть совершено как тайно, так и открыто, не только с преодолением препятствий либо сопротивления граждан, но также и беспрепятственно, а также при помощи приспособлений, которые позволили бы виновному лицу извлечь похищенные предметы без входа в жилище. Незаконность проникновения означает, что в жилом или нежилом помещении либо ином хранилище оказывается лицо, не имеющее на то правомочий либо согласия собственника, владельца помещения или строения, иных лиц, ведающих жилым или нежилым помещением, иным хранилищем на законном основании.

Приведем следующий пример из практики: Владимиров постучал в дверь дома Г.Г.Т. После того, как Г.Г.Т., открыла входную дверь, Владимиров поинтересовался у последней дома ли ее сын. На что Г.Г.Т., ответила, что дома сына нет и пыталась закрыть входную дверь изнутри на запорное устройство - навесной крючок. Владимиров, надавив на дверь снаружи, открыл входную дверь и, через открытую входную дверь, зашел в указанный дом, т.е. незаконно проник в жилище, где, продолжая свой преступный умысел, напал на Г.Г.Т., а именно: обхватил рукой шею Г.Г.Т. и стал сдавливать, создавая своими действиями реальную угрозу для жизни и здоровья последней. При этом Владимиров стал спрашивать у Г.Г.Т., где лежат деньги. Затем Владимиров нанес Г.Г.Т. один удар рукой в область лица, от которого она испытала физическую боль и упала на пол, схватил Г.Г.Т. руками за волосы и затащил в комнату где, с целью подавления воли Г.Г.Т. к сопротивлению, нанес

⁸⁸ Постатейный Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. / под ред. А. В. Наумова. М., 1996. С. 94.

⁸⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. М. Лебедева. М., 2013. С.124.

последней не менее двух ударов руками и ногами в жизненно-важный орган, создавая своими преступными действиями реальную угрозу для жизни и здоровья последней. После чего, Владимиров открыто похитил принадлежащие Г.Г.Т. имущество. Суд квалифицировал действия Владимирова по ч. 3 ст. 162 УК РФ - разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище⁹⁰.

Федеральным законом от 20 марта 2001 г. N 26-ФЗ в ст. 139 УК РФ было включено примечание, в котором дается определение понятия "жилище": "Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания"⁹¹.

Именно на это определение как основное указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ: "При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, по признаку "незаконное проникновение в жилище" судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие "жилище", и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия "помещение" и "хранилище"⁹².

Можно выделить следующие признаки, которые присущи жилищу:

- 1) предназначено для постоянного либо временного проживания людей;
- 2) может иметь форму обособленного здания, строения, сооружения или представлять часть его;

⁹⁰ Приговор по делу № 1-100 -12 Октябрьский районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

⁹¹ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 424.

⁹² Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 18. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3) может находиться в любой форме собственности;

4) в качестве его составной части признаются и нежилые помещения при условии, что это жилище имеет вид индивидуального жилого дома и нежилые помещения входят в него.

Необходимо заметить, что в качестве жилища понимают предназначенное для временного или постоянного проживания граждан помещение, где располагается их имущество либо часть имущества: сюда относится частный дом, квартира, садовый или дачный домик, комната в общежитии, номер гостиницы и т.д. Также к жилищу относятся его составные части, где граждане временно могут не находиться либо не проживать непосредственно, но чье предназначение заключается в отдыхе, хранении имущества, удовлетворении прочих потребностей граждан: кладовки, балконы, подвалы, дровяники, сени, овощные ямы, летние кухни и прочие строения, непосредственно примыкающие к жилищу, находящиеся с ним под одной крышей. Не признают в качестве жилища купе поезда или каюта на морском или речном транспорте, предназначенная не для проживания, а для проезда.

Помещение в соответствии с примечанием 3 к ст. 158 УК РФ представляет собой строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Таким образом, к признакам помещения могут быть отнесены следующие:

1) это строения и сооружения любой формы и разновидностей;

2) они могут находиться в любой форме собственности;

3) их предназначение связано с производственной или служебной деятельностью людей;

4) в них могут быть временно размещены как материальные ценности, так и люди⁹³.

⁹³ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 426.

К помещениям можно отнести банки, театры, музеи, рестораны, магазины, больничные палаты, заводы, школы, институты и др⁹⁴.

Так, Рубцовским городским судом Акбаров был признан виновным в совершении разбоя с незаконным проникновением в гаражный бокс, так как суд установил, что гаражный бокс имеет все признаки помещения, Акбаров с установленным лицом проникли туда с целью совершения преступления и без разрешения потерпевших, что свидетельствует о незаконности этих действий⁹⁵.

К иному хранилищу относятся хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Признаками иного хранилища являются:

1) предназначено для постоянного или временного хранения материальных ценностей; в этом состоит его основное целевое назначение;

2) может быть хозяйственным помещением, обособленным от жилых построек, участком территории, трубопроводом, иным сооружением (например, сейф). Как и всякое помещение, оно может быть стационарным и передвижным.

Проникновение в помещение, жилище либо иное хранилище возможно при помощи двух способов. Первый, который является самым распространенным, заключен во вторжении, которое может быть открытым или тайным, без преодоления препятствий или с таковым; также возможно проникновение с использованием обмана. Вторым способом является проникновение при помощи разных приспособлений, если похищенные предметы извлечены виновным без входа в помещение либо иное хранилище. Приспособлениями могут являться удавки, удочки, магниты, крючки, а также

⁹⁴ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / Карпова Н.А.; Под ред.: Кадников Н.Г. - М.: Юриспруденция, 2011. - С. 112.

⁹⁵ Приговор по делу № 1-23/2016 от 22.01.2016 Рубцовский городской суд [Электронный ресурс]. URL: <https://rubtcovsky--alt.sudrf.ru>

невменяемые или малолетние лица, или специально натренированные животные.

Проникновение должно носить незаконный характер, это означает, что доступ этому лицу в помещение был закрыт в настоящее время или вообще.

В том случае, когда этот доступ свободен, то этот признак отсутствует. Данный квалифицирующий признак отсутствует и тогда, когда лицо оказалось в жилище, помещении либо ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, которые открыты для посещения гражданами⁹⁶.

С.А. Елисеев на основании изучения судебной практики выделяет типичные приемы проникновения: "1) полное или частичное нарушение целостности запирающих устройств, элементов строений (дверей, окон, стен, потолков, фундаментов, полов и т.д.); 2) обман лиц, находящихся в жилом или нежилом помещении, на охраняемой территории; 3) применение приспособлений, позволяющих изъять похищенное без фактического перемещения преступника в строение, хранилище; 4) использование заранее подобранных или обнаруженных на месте преступления ключей; 5) "свободный доступ" (проникновение в жилище через открытое окно, незапертую дверь, незакрытый аварийный выход, вентиляционные шахты и т.д.); 6) использование "невнимательности" потерпевшего (виновный прячется в помещении с целью похищения имущества); 7) вторжение в жилое, нежилое помещение посредством применения насилия к лицу, открывшему дверь в это помещение". Всех их он полагает возможным разделить на три: "взлом" (устранение преград или запоров), "специальные приспособления и уловки" (технические

⁹⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 19. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

приспособления, обман, иные ухищрения) и "свободный доступ" (хищение из незакрытых помещений)⁹⁷.

В том случае, когда совершению разбоя с проникновением в помещение, жилище или иное хранилище было оказано содействие в виде пособничества, которое не связано с оказанием помощи в непосредственном проникновении либо в изъятии имущества (дача указаний, советов, обещаний сбыть или приобрести похищенное), то эти действия должны быть квалифицированы по ст. 33 УК РФ и ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Таким образом, для квалификации деяния по данному признаку необходимо установить, что лицо проникает в жилище, помещение либо иное хранилище вопреки воле его собственника, и умысел совершения преступления у правонарушителя возникает до момента проникновения, то есть преступник проникает с целью совершения разбоя.

Разбой признается совершенным в крупном размере, если стоимость имущества, на которое лицо посягает, превышает двести пятьдесят тысяч рублей. При определении размера похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. Если же сведения о цене отсутствуют, то стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Приведем следующий пример. Рогожкин, находясь на территории усадьбы дома, принадлежащего семье <данные изъяты>, подошел к находящемуся на территории усадьбы В., схватил его за левую руку, дернул на себя, потом правой рукой Рогожкин обхватил В. держа при этом в правой руке предмет похожий на нож, который оказался рядом с горлом В., при этом В., оттолкнул руку Рогожкина и отскочил от него, думая, что Рогожкин совершая эти действия шутит. Далее Рогожкин, направив лезвие ножа в сторону В., потребовал передать ему денежные средства, при этом потребовал пройти в дом. Тогда В. уже реально воспринимая действия Рогожкина как угрозу его

⁹⁷ Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – С. 141.

жизни и здоровью, опасаясь за жизнь и здоровье, проследовал в дом, а Рогожкин проследовал вслед за ним, через незапертую дверь внутрь дома А. Находясь внутри дома А., Рогожкин вновь потребовал от В. передачи ему денежных средств и другого ценного имущества, а когда В., открыв ящик тумбочки, хотел передать ему часть находившихся там денежных средств, потребовал от последнего отойти в сторону, после чего открыто похитил находившееся в ящике тумбочки имущество, принадлежащее С., а именно: денежные средства на общую сумму 320000 рублей, а также золотые украшения на сумму 133320 рублей, а всего Рогожкин открыто похитил имущество С. на общую сумму 453320 рублей, чем причинил последней материальный ущерб в крупном размере, а также Рогожкин открыто похитил имущество, принадлежащее В., а именно: денежные средства в сумме 25000 рублей. С похищенным имуществом Рогожкин с места преступления скрылся. Суд квалифицировал действия Рогожкина по ч. 3 ст. 162 УК РФ - разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, совершенный в крупном размере⁹⁸.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей. При этом одним из условий для данной квалификации является совершение всех хищений единым способом и при единых обстоятельствах, которые свидетельствуют об умысле совершения разбоя в крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «в крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

⁹⁸ Приговор по делу № 1-624/2010. Новоалтайский городской суд Алтайского края. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

Если при совершении разбойного нападения потерпевшему причинен значительный ущерб (если стоимость имущества в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного размера), то содеянное, при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в статье 162 УК РФ, надлежит квалифицировать по части первой указанной статьи.

По мнению Пантюхиной И.В. и Бражник С.Д., квалифицирующий признак разбоя, предусматривающий совершение разбоя в крупном размере дает основания полагать, что разбой в данном случае регламентирован как материальный состав преступления, что не согласуется с основным составом последнего и вызывает обоснованную критику со стороны специалистов⁹⁹.

Однако, по этому поводу Верховным Судом РФ разъяснено, что в случаях, когда лицо, совершившее разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей, его действия надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере¹⁰⁰. То есть, разбой, совершенный в крупном размере, уже считается оконченным с момента нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Таким образом, установленный в ч. 3 ст. 162 УК РФ признак совершения разбоя в крупном размере отражает особенности законодательной конструкции этого преступления: он характеризует цель нападения, а не количественную сторону причиненного ущерба.

⁹⁹ Пантюхина И.В., Бражник С.Д. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения // Юридическая наука. 2014. №3 С. 77.

¹⁰⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 25. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2.3 Особо квалифицированные составы разбоя, предусмотренные ч. 4 ст. 162 УК РФ

В части 4 ст. 162 УК РФ предусмотрена ответственность за разбой, который совершен: организованной группой; в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью.

Разбой будет признан совершенным организованной группой в том случае, когда он был совершен устойчивой группой лиц, которые заранее объединились для того чтобы совершить одно или нескольких разбойных нападений.

Н.А. Лопашенко выделяет следующие признаки организованной группы:

- 1) численный состав организованной группы (количественный признак);
- 2) организованная группа должна обладать признаком устойчивости;
- 3) лица, входящие в группу, должны заранее объединиться для совершения одного или нескольких преступлений¹⁰¹.

Первый признак характеризуется тем, что организованная группа должна включать в свой состав по меньшей мере двух человек, которые обладают всеми признаками субъекта преступления.

Устойчивость как признак организованной группы предполагает стойкость преступных устремлений участников группы, способность группы противостоять внешнему воздействию и не распадаться под влиянием каких-либо факторов. Об устойчивости группы свидетельствуют длительный по времени или интенсивный период ее преступной деятельности, складывающийся из значительного числа преступлений, постоянство форм и методов преступной деятельности, техническая оснащенность членов группы, длительность подготовки даже одного преступления и т.д.¹⁰².

¹⁰¹ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 493.

¹⁰² Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – С.124.

Пленум Верховного суда РФ указывает, что об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и стабильность состава участников группы, их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей)¹⁰³.

Устойчивость - это оценочная категория, свидетельствующая о более высокой, по сравнению с простой группой и группой лиц по предварительному сговору, степени ее общественной опасности. Обычно при анализе признака устойчивости организованной группы называют ряд обстоятельств, совокупность всех или большинства из которых и позволяет вменить анализируемый признак. К таким обстоятельствам следует отнести: высокий уровень организованности; планирование и тщательную подготовку преступления; распределение ролей между соучастниками; подбор и вербовку соучастников; обеспечение мер по сокрытию преступления; подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора преступной группы; большой временной промежуток существования группы; неоднократность совершения преступлений членами группы; их техническую оснащенность; длительность подготовки даже одного преступления; наличие организатора (руководителя); стабильность состава группы; иные обстоятельства. К последним - иным обстоятельствам - можно добавить, например, поддержание постоянных связей между членами группы, создание и поддержание общей материальной базы в группе (явочных квартир, транспорта, оружия и т.д.) и т.п.¹⁰⁴.

¹⁰³ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 15. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁴ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 495.

Третий признак организованной группы предполагает единую цель - совершения одного или нескольких преступлений. Отсутствие обозначенной выше цели исключает квалификацию преступления как совершенного организованной группой.

Приведем следующий пример. Судебная коллегия по уголовным делам Забайкальского краевого суда приговор Александрово-Заводского районного суда Забайкальского края в отношении Вершинина, Масленникова, Писарева изменила, исключив осуждение Вершинина, Масленникова, Писарева по квалифицирующему признаку разбоя, предусмотренному п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ - «организованной группой». Вершинин, Масленников признаны виновными в совершении разбоя и в совершении двух разбоев, т.е. нападений в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой. Писарев признан виновным в совершении двух разбоев, т.е. нападений в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой.

Как обоснованно указано в кассационных жалобах, правовая оценка действий осужденных не соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам преступлений. Выводы суда о наличии в действиях Вершинина, Масленникова, Писарева признаков организованной группы в приговоре надлежало не мотивированы и являются неверными.

Так, по факту разбойного нападения в <адрес> ФИО12 показал, что Вершинин предложил кого-нибудь ограбить, он и Масленников согласились и договорились встретиться на следующий день. При встрече они рассмотрели разные варианты, но ничего придумать не могли. Тогда он предложил украсть деньги в магазине в <адрес>. Перед въездом в деревню они решили сделать маски. В деревне начали искать магазин, местоположение которого им указала девушка. Масленников взял битую, которая находилась в автомашине. По

преступлениям, совершенным в <адрес>, ФИО12 и Масленников показали, что выехав из Борзи, они узнали, что едут в <адрес>, где Писарев покажет им дом, в котором по его словам, должно быть много денег. После первого разбойного нападения они решили, что денег мало, Писарев их обманул. Тогда Писарев показал им другой дом, где есть деньги.

Приведенные выше показания не подтверждают высокий уровень организованности, тщательную подготовку преступлений, устойчивость группы, распределение ролей и осознание того, что они входят в состав организованной преступной группы. Они свидетельствуют лишь о наличии между осужденными предварительного сговора на разбойное нападение. В связи с чем, было исключено из приговора осуждение Вершинина, Масленникова и Писарева по квалифицирующему признаку разбоя, предусмотренному п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ - «организованной группой»¹⁰⁵.

В науке существуют и другие мнения по поводу признаков организованной группы. Например, В.М. Быков называет следующие ее признаки: устойчивость; постоянное совершение преступлений - цель объединения группы; формирование психологической структуры группы, выдвижение лидера; распределение ролей при совершении преступлений; подготовка к совершению преступления; использование сложных способов совершения преступлений; строгая дисциплина; замена личных отношений на деловые, основанные на совместном совершении преступлений; распределение преступных доходов; создание специального денежного фонда. При этом устойчивость определяется автором как "стабильность, постоянство состава преступной группы. Вхождение в нее новых членов затруднено из-за опасности провала всей группы. Вместе с тем и к выходу из группы кого-либо из членов преступная группа относится резко отрицательно, видя в этом отступничество и предательство ее интересов"¹⁰⁶.

¹⁰⁵ Кассационное определение. Забайкальский краевой суд [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

¹⁰⁶ Быков В. Признаки организованной преступной группы // Законность. 1998. N 9. С. 6.

По мнению А.И. Бойцова эмпирическими показателями организованности группы могут служить такие ее характерные показатели, как: "а) предварительное объединение для занятия общественно опасной деятельностью, опосредствующее общность лично значимых целей; б) устойчивость группы; в) наличие организационных структур и авторитетного лидера; г) тщательная подготовка и планирование преступления; д) распределение ролей между членами группы и др.¹⁰⁷"

Гриб В.Г., Федотов А.И., Ларичев В.Д. отмечают, что такие признаки организованной группы как «устойчивость и уровень организованности» являются оценочными и поэтому однозначно отличить на основании данных признаков организованную группу от группы лиц по предварительному сговору является сложной задачей¹⁰⁸.

Приведем следующий пример. Приговором Бийского городского суда Алтайского края Сухоруков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Судом было установлено, что в целях обеспечения эффективности преступной деятельности и получения в максимальной прибыли, М.Р.Р., обладая целеустремленностью, настойчивостью, коммуникабельностью, организаторскими качествами, хорошей физической подготовкой решил создать организованную группу, руководство которой взять на себя.

Для обеспечения устойчивости создаваемой им организованной преступной группы, М.Р.Р., достоверно зная о том, что его знакомые С.С.Ю., Сухоруков В.В. и Ч.Н.А., с которыми в силу длительности знакомства сложились доверительные отношения, являются личностями стойкой криминальной направленности, склонны к совершению имущественных преступлений, нуждаются в денежных средствах, готовы подчиняться ему и выполнять его указания, решил вовлечь их в состав организованной группы.

¹⁰⁷ Бойцов А.И. Преступления против собственности. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – С. 667.

¹⁰⁸ Гриб В.Г. Организованная преступность – различные подходы к ее пониманию // Государство и право. - 2000. №1. С.50.

Реализуя задуманное, М.Р.Р. посвятил С.С.Ю., Сухорукова В.В., Ч.Н.А. в свои преступные намерения и предложил им объединиться в организованную группу под его руководством для совершения краж и разбойных нападений на граждан и организации. Указанные лица дали свое добровольное согласие и вошли в состав организованной группы под руководством М.Р.Р.

Бийский городской суд пришел к выводу, что данная организованная группа, созданная М.Р.Р., в состав которой вошли С.С.Ю., Сухоруков В.В. и Ч.Н.А., характеризовалась следующими основными признаками:

- наличием руководителя, который распределял между участниками группы преступные роли и прибыль, полученную в результате совершенных преступлений;

- устойчивостью и сплоченностью, основанных на стабильном составе группы в течение длительного времени, тесной взаимосвязи между ее членами,

- наличие между ними дружеских доверительных отношений и общих преступных замыслов, неоднократности совершения преступлений членами группы;

- организованным характером, постоянством форм и методов преступной деятельности, планированием каждого преступления и тщательной подготовкой к его совершению, распределением ролей и обязанностей между членами преступной группы, согласованностью их действий при совершении преступлений;

- объединением участников организованной группы умыслом на совместное совершение тяжких и особо тяжких преступлений против собственности для получения материальной выгоды и осознанием ими общих целей функционирования группы и своей принадлежности к ней;

- соблюдением участниками группы принципов конспирации и безопасности;

- существованием членов организованной группы на денежные средства, добытые преступным путем¹⁰⁹.

При признании разбоя совершенным организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ. Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ¹¹⁰.

Таким образом, организованная группа должна включать в свой состав по меньшей мере двух человек, обладающих всеми признаками субъекта преступления; организованная группа должна обладать признаком устойчивости; лица, входящие в группу, должны заранее объединиться для совершения одного или нескольких преступлений); в ее составе должен быть организатор либо руководитель, а также разработанный план совместной преступной деятельности.

Федеральный закон от 23 декабря 2010 г. № 388-ФЗ «О внесении изменения в статью 162 УК РФ» внес поправку в ч. 4 ст. 162 УК РФ, изменив регламентацию одного из отягчающих разбой обстоятельств: совершение разбоя «в целях завладения имуществом в особо крупном размере» на совершение разбоя «в особо крупном размере»¹¹¹. При этом законодатель никаких ограничений для максимального размера особо крупного хищения не устанавливает.

¹⁰⁹ Приговор по делу № 1-238/2014 от 16.04.2014 Бийский городской суд Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <http://biyskygor.alt.sudrf.ru/>

¹¹⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 15. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 23 декабря 2010 г. № 388 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Тот вид разбоя, при котором стоимость похищенного имущества составляет один миллион рублей и больше, следует признать разбоем в особо крупном размере.

Приведем следующий пример. Донских через компьютер на сайте «Дром» нашел объявление М.Ю. о продаже последним автомобиля «Тойота Лэнд Круйзер 120» за 1 350 000 рублей, и, позвонив по указанному в объявлении номеру телефона, договорился с М.Ю. о приобретении у него автомобиля. После этого, в вечернее время, Донских приехал в г. Бийск, встретился с М.Ю. и они оформили договор купли-продажи на вышеуказанный автомобиль на вымышленное лицо: Р.В. Затем, Донских, вводя в заблуждение М.Ю. относительно своих истинных намерений, сказал, что деньги за автомобиль ему должны подвести, и М.Ю., решив ожидать деньги на улице, вышел из квартиры. Реализуя свой преступный умысел, Донских проследовал за М.Ю. на лестничную площадку второго этажа первого подъезда дома, где с целью незаконного завладения имуществом М.Ю., осознавая общественно - опасный, противоправный характер своих действий, действуя из корыстных побуждений, напал на М.Ю., а именно с целью подавления воли М.Ю. к сопротивлению, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, применив, имеющийся при нем в виде электрошокера, используя его в качестве оружия, Донских умышленно нанес М.Ю. не менее 10 ударов электрическим разрядом электрошокера в область шеи слева, причиняя последнему физическую боль при этом говоря: «Тихо, тихо, не кричи, отдай машину» и, пытаясь из рук М.Ю. забрать документы на автомобиль и ключи. М.Ю. с учетом сложившейся обстановки, характера нанесения ему телесных повреждений, агрессивного поведения Донских, угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, и, опасаясь за свою жизнь и здоровье, оказал Донских сопротивление, а именно оттолкнув его руку с электрошокером, второй рукой надавил Донских на глаз, в связи с чем, Донских прекратил свои преступные действия и скрылся с места преступления. Действия подсудимого Донских суд квалифицирует по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, как разбой, то есть

нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершенный в особо крупном размере¹¹².

В данном случае подсудимый Донских осознавал фактический характер своих действий, а именно, что его действия по изъятию имущества потерпевшего М.Ю., носят открытый, противоправный характер, требование о передаче имущества потерпевшего незаконно, безвозмездно, из корыстных побуждений, при этом умысел на хищение автомобиля, принадлежащего М.Ю., стоимостью 1 350 000 рублей, то есть в особо крупном размере, возник у подсудимого заранее, который он реализовал, путем разбойного нападения на М.Ю. Квалифицирующий признак разбоя в «особо крупном размере» подтверждается тем, что согласно примечанию к ст. 158 УК РФ особо крупным размером в статьях главы 21 УК РФ, к которым относится и ст.162 УК РФ, признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей. Стоимость автомобиля «Тойта Лэнд Круйзер Прадо», принадлежащего М.Ю. составляла один миллион триста пятьдесят тысяч рублей, и умысел подсудимого был направлен на завладение имуществом в особо крупном размере.

Постановление Пленума Верховного суда РФ указывает на то, что как хищение в особо крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает один миллион рублей, при условии, что хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в особо крупном размере¹¹³. Так, М. признан виновным в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в особо крупном

¹¹² Приговор по делу № 1-74/2016 от 17.02.2016 Бийский городской суд Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <http://biyskygor.alt.sudrf.ru/>

¹¹³ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 25. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

размере. Между М. и К. состоялся сговор на открытое хищения шуб и другого имущества из мехового салона в г.Б. С этой целью К. и М., одев на себя заранее приготовленные маски с прорезями для глаз и перчатки, зашли в меховой салон, где М., подбежав к сидевшей в кресле С., выбил из ее руки сотовый телефон, забрал его себе, после чего накрыл голову С. курткой; затем подбежал к Я., свалил ее на пол, надел на нее наручники, связал веревкой ноги и накинул на голову куртку; а К. надел наручники на С. и связал ноги последней. После этого М., выйдя за пределы предварительного сговора, с целью дальнейшего подавления воли потерпевшей, убрал с лица С. брошенную ей на голову куртку, направил ей в лицо неустановленный предмет, похожий на пистолет, демонстрируя его перед потерпевшей, спросил, не нажимала ли она тревожную кнопку. Затем К. и М. стали складывать в принесенные с собой сумки принадлежащие Ш. шубы. Кроме того М. и К. похитили из обнаруженных в подсобном помещении сумок С. и Я. деньги, сорвали с шеи С. золотую цепочку, забрали из открытого сейфа денежные средства в сумме 13000 рублей (выручку салона), погрузили похищенное в салон автомобиля, на котором скрылись с места преступления. В результате совершения преступления М. и К. похитили принадлежащие Ш. шубы и денежные средства в размере 13000 рублей, а всего причинили ему ущерб в особо крупном размере на общую сумму 1611055 рублей 36 копеек. Также М. и К. похитили денежные средства и имущество С. в крупном размере на общую сумму 660481 рубль и денежные средства Я. в сумме 5350 рублей ¹¹⁴.

Полагаем, что для признания преступления окончанным, при направленности умысла виновного на завладение имуществом в особо крупном размере, не требуется, чтобы это завладение реально произошло, так как состав разбоя является окончанным в момент нападения. Более того, факт завладения имуществом в особо крупном размере (который определен в примечании 4 к ст. 158 УК РФ и превышает один миллион рублей) никак не влияет на

¹¹⁴ Кассационное определение по делу №22 - 955/2011 Судебная коллегия по уголовным делам Алтайского краевого суда [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

квалификацию содеянного, но может быть учтен в рамках соответствующей санкции.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего - этот квалифицирующий признак будет иметь место, если тяжкий вред здоровью причинен с целью облегчения завладения имуществом, или в ходе захвата имущества, при преодолении сопротивления потерпевшего, или непосредственно после захвата имуществом для его удержания. В таких ситуациях нет необходимости в дополнительной квалификации совершенного по ст. 111 УК РФ, потому что причинение вреда здоровью при разбое целиком охвачено составом этого преступления.

В законе не упоминается характер субъективного отношения виновного к факту причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Но представляется очевидным, что в данном случае речь идет именно об умышленном причинении такого вреда, т.к. в этом и состоит повышенная общественная опасность действий виновного при квалифицированном виде разбоя¹¹⁵. В соответствии с ч. 2 ст. 24 УК РФ неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью при разбое не будет давать основания для квалификации совершенного по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, так как в этой норме нет указания на неосторожную форму вины.

При наступлении по неосторожности смерти потерпевшего от причиненного ему при разбое тяжкого вреда здоровью действия виновного должны быть квалифицированы по совокупности преступления по п. «в» ч. 4 ст. 162 и по ч. 4 ст. 111 УК РФ¹¹⁶. Так, Железнодорожным районным судом г. Барнаула были осуждены Ч. и Н. по п. «в» ч. 4 ст. 162 и по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Ч., Н. распивая спиртное в квартире последнего, напали на В.Л.И. и, удерживая последнего, связали его руки и ноги заранее подысканными отрезками

¹¹⁵ Воробьев Д.В. Разбойные посягательства на право собственности. //Публичное и частное право № 2. 2009. С. 154

¹¹⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 21. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

электрического кабеля и проводами от телефона, при этом Ч. нанес ему не менее 8 ударов руками по голове, туловищу и конечностям, а Н. нанес не менее 7 ударов руками по голове, туловищу и конечностям, после чего Н., а затем и Ч., применяя деревянную толкушку, нанесли каждый не менее чем по 3 удара по голове В.Л.И., затем Н, применяя деревянный табурет, нанес не менее 2 ударов по голове В.Л.И., причинив последнему телесные повреждения, в результате которых наступила смерть потерпевшего. После этого Ч. и Н, продолжая реализацию своего совместного преступного умысла, похитили имущество В.В.Ю. на общую стоимость 7100 рублей, после чего с места преступления скрылись.

Квалифицируя действия каждого из подсудимых по совокупности преступлений (п. «в» ч. 4 ст. 162 и по ч. 4 ст. 111 УК РФ), суд исходит из того, что указанные нормы закона образуют самостоятельные составы преступлений и данные преступления имеют разные объекты - жизнь и здоровье в одном случае и собственности и здоровье - в другом, разные последствия - смерть и вред здоровью, с разным отношением к этим последствиям - двойная форма вины в одном случае и умышленная форма вины в другом, таким образом, подлежат самостоятельной квалификации¹¹⁷.

При причинении смерти при разбое квалификация содеянного будет зависеть от формы вины. В случае умышленного причинения смерти при разбое содеянное требует дополнительной квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ «убийство, сопряженное с разбоем». Степень тяжести повреждений устанавливает судмедэкспертиза. Приведем следующий пример. Турищев совершил разбойное нападение, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также убийство, сопряженное с разбоем. Данные преступления совершены при следующих обстоятельствах: Турищев, будучи в состоянии алкогольного опьянения,

¹¹⁷ Приговор по делу № 1-282/2011 Железнодорожный районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

находясь в торговом зале магазина РАЙПО, после того, как взял со стеллажа с алкогольной продукцией бутылку пива и потребовал от продавца Потерпевший №1, отдать ему её без фактической оплаты, пообещав рассчитаться позже, на что последняя ответила отказом, имея умысел на хищение указанной бутылки пива, направился с данной бутылкой пива к выходу из магазина. Потерпевший №1, с целью пресечения противоправных действий Турищева стала его преследовать, требуя вернуть похищаемый товар. В этот момент Турищев достал из рукава своей одежды топор и с силой нанес обухом топора, находившейся перед ним, Потерпевший №1 не менее восьми ударов по голове и не менее одного удара в область левой руки. После этого Турищев похитив с прилавка денежные средства в сумме 500 рублей, а также удерживаемую при себе бутылку пива стоимостью 124 рубля, с места совершения преступления скрылся, причинив РАЙПО имущественный ущерб на общую сумму 624 рубля. Смерть Потерпевший №1 наступила в этот же день.

Алтайский краевой суд пришел к выводу, что вина Турищева в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, доказана и квалифицировал его действия по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем. При квалификации действий Турищева по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ суд исходил из того, что умысел последнего был направлен на лишение жизни потерпевшей, а именно, подсудимый с силой нанес потерпевшей по голове, то есть жизненно важному органу, не менее восьми ударов обухом топора, то есть предметом, обладающим повышенными поражающими свойствами. Характер указанных действий, бесспорно, свидетельствует о том, что Турищев предвидел

неизбежность наступления в их результате смерти потерпевшей и желал этого¹¹⁸.

Нашел свое подтверждение и квалифицирующий признак убийства – «сопряженное с разбоем», поскольку установлено, что мотивом совершения убийства потерпевшей явились корыстные побуждения подсудимого – завладение имуществом, принадлежащим РАЙПО.

Есть два вида тяжкого вреда здоровью: опасный для жизни и не опасный для жизни, но отнесенный к тяжкому по исходу. Опасный для жизни - это вред, угрожающий жизни потерпевшего в момент его причинения и при обычном течении заканчивается смертью (проникающие ранения позвоночника, черепа, живота, груди; гортани, глотки, пищевода, трахеи; термические ожоги и т.д.). К тяжким повреждениям по исходу относят: потеря слуха, зрения, органа, обезображивание лица, утрата органом его функций, причинение иного вреда здоровью, которое соединено со значительной утратой общей трудоспособности не меньше, чем на $\frac{1}{3}$ либо с полной потерей профессиональной трудоспособности, которое повлекло за собой психическое расстройство, прерывание беременности и т.д.¹¹⁹

Специфика тяжести вреда здоровью заключена в следующем: к ним относятся такие повреждения, которые заканчиваются при обычном их течении смертью либо создают реальную угрозу смерти. Другая его особенность заключается в том, что такой вред, в особенности при оказании своевременной квалифицированной медицинской помощи, может иметь и благоприятный исход. В связи с этим, опасность для жизни определяют на момент его причинения, основываясь на реально существующей угрозе смерти потерпевшего.

¹¹⁸ Приговор по делу № 2-12/2018 Алтайский краевой суд [Электронный ресурс]. URL: <http://kraevoy.alt.sudrf.ru/>

¹¹⁹ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека". п. 6. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В том случае, как указывает Пленум Верховного суда РФ, когда умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, было охвачено причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего гражданина либо лишение его жизни, в то же время, лишь один из них причинил тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшему, то действия всех участников группы должны быть квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как соисполнительство в разбое, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Причем действия лица, которое причинило тяжкий вред здоровью потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть, либо совершило убийство потерпевшего, также должны быть квалифицированы по ч. 4 ст. 111 или п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответственно¹²⁰.

В случае виновного причинения смерти, в практике содеянное квалифицируется по совокупности с разбоем в зависимости от вины:

а) по совокупности преступлений, установленных в п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

б) по совокупности преступлений, установленных в ч. 4 ст. 111 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, в качестве разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшее за собой наступление его смерти по неосторожности.

Таким образом, самой опасной разновидностью разбоя является совершение данного преступления: а) организованной группой; б) в особо крупном размере; в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Признак организованной группы имеет то же самое содержание, что и при прочих формах хищения. Для признания преступления оконченным, при направленности умысла виновного на завладение имуществом в особо крупном размере, не требуется, чтобы это завладение реально произошло.

¹²⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 14.1. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специфический признак наиболее опасной разновидности разбоя - это причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Указанный признак имеет место в случаях, когда нападение с целью завладения имуществом было соединено с насилием, которое фактически повлекло причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, признаки которых определены в ч. 1 ст. 111 УК РФ, не требуя дополнительной квалификации по данной статье. Только в случае наступления смерти потерпевшего от причиненного ему при разбойном нападении тяжкого вреда здоровью, действия виновного следует квалифицировать помимо п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по ч. 4 ст. 111 УК РФ, т.к. лишение жизни потерпевшего не охватывается составом разбоя.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

3.1 Отграничение разбоя от грабежа

Правильная квалификация, в том числе при разграничении смежных составов преступлений, имеет большое теоретическое и практическое значение. Этим обеспечивается справедливое наказание, следовательно, правильная квалификация преступлений является непременным условием реализации принципов уголовного права, прежде всего, законности.

В правоприменительной практике нередко вызывает определенные затруднения отграничение разбоя от грабежа. Грабеж определяется в Уголовном кодексе Российской Федерации как открытое хищение чужого имущества, совершенное без насилия (ч. 1 ст. 161 УК РФ) либо соединенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего либо с угрозой применения такого насилия (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ). Законодатель выделил насильственный грабёж в квалифицированный состав, тем самым показывая повышенную общественную опасность действий виновного, который посягает не только на собственность потерпевшего, но и на его личность. Таким образом, причиняется вред, либо создаётся угроза применения такого вреда здоровью, личной свободе потерпевшего.

Как и разбой, грабеж, соединенный с применением насилия к потерпевшему, по мнению большинства авторов, представляет собой посягательство на два объекта - собственность и личность¹²¹. Выделяя насильственный грабеж в качестве квалифицированного состава преступления, законодатель исходил из повышенной общественной опасности действий виновного, которая определяется тем, что преступник для завладения имуществом избирает способ, выражающийся в посягательстве на личность потерпевшего.

¹²¹ Борзенков Г.Н. Преступления против собственности (о главе в проекте УК Российской Федерации) / Г.Н. Борзенков // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. - 1992. - № 6. - С. 18.

Главное отличие грабежа от разбоя состоит в степени интенсивности и объеме насилия, ибо разбой всегда связан с насилием, опасным для жизни или здоровья, в то время как грабеж может быть совершен без насилия, либо с насилием не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Определение последствий физического насилия, как при грабеже, так и при разбое хотя и имеет существенное значение для правильного разграничения данных составов преступлений, но этим установлением степени насилия еще не исчерпывается. Во всех случаях применения физического насилия, как при грабеже, так и при разбое следует учитывать не только последствия физического насилия, но и другие обстоятельства по делу, в частности способ действия виновного при применении этого насилия, имеющий важное значение для квалификации содеянного¹²².

Очень часто возникают проблемы при разграничении насильственного грабежа и разбоя. В Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, в теории уголовного права в качестве разграничительного признака этих преступлений приводится опасность применяемого насилия. Так же об этом свидетельствует анализ диспозиций статей 161 и 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, где законодатель связывает насильственный грабеж с неопасным насилием, а разбой – с опасной его формой.

Насилием опасным для жизни или здоровья Пленум Верховного суда Российской Федерации определяет как насилие, которое повлекло причинение тяжкого, средней тяжести, либо легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. В судебной практике насилием, опасным для жизни или здоровья, признаются (даже при отсутствии серьезных последствий) такие действия, как нанесение лежащему человеку ударов ногами, целенаправленное нанесение ударов в жизненно важные органы, перекрывание дыхательных

¹²² Харин Р.Е. Отличие грабежа от смежных составов преступления // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 34. С. 220.

путей, выталкивание на ходу из транспорта, применение предметов, предназначенных для причинения ранений, и т.п.

К насилию, не опасному для жизни и здоровья относятся побои или совершение иных насильственных действий, которые связаны с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и т.п.)

Разграничение по данному основанию можно увидеть в решениях судов, которые содержат перекалфикацию содеянного с разбоя на насильственный грабеж.

Так, определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 09.02.2017 изменен приговор Индустриального районного суда г. Барнаула, согласно которому действия Сылко и Гальцева, осужденных судом первой инстанции по ч. 3 ст. 162 УК РФ за нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, были перекалфицированы на п. а, г, д ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в крупном размере.

Из материалов уголовного дела следовало, что предварительно договорившись с Сылко, Гальцев бегом догнал почтальона, схватил за ремень сумки почтальона на ее спине. Схватившись за ремень сумки, он резко дернул его вверх, чтобы снять сумку с женщины, ремень сумки оторвался от обоих мест его крепления на сумке, но сумка не упала, поскольку женщина схватила ее обеими руками и прижала к себе. Женщина стала кричать: «Не надо! Не надо!». Для того, чтобы нейтрализовать ее, прекратить ее сопротивление и забрать у нее сумку с деньгами, правой рукой он быстро достал из верхней части левой перчатки приготовленный заранее газовый баллончик и распылил его содержимое в лицо потерпевшей. Женщина продолжала кричать, затем

подскользнулась и стала падать. Он, продолжая держать газовый баллончик в правой руке, обеими руками дернул за сумку, которую женщина продолжала прижимать к себе, вырвал ее из рук потерпевшей. Женщина упала на колени. Убежав с места совершения преступления, он позвонил Гальцеву, сообщил, что ему удалось похитить деньги.

Как указал суд апелляционной инстанции, действия Гальцева и Сылко суд первой инстанции неправильно квалифицировал по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере. Применение газового баллончика, по заключению химической экспертизы, в составе которого содержится вещество капсаицин, являющееся раздражителем верхних дыхательных путей и кожи, не включенное в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ¹²³ и в Списки сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234¹²⁴, не свидетельствует о совершении в отношении ФИО1 разбойного нападения. Учитывая обстоятельства совершения преступления, применение Сылко насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей, заключение судебно-медицинской экспертизы о том, что телесные повреждения, обнаруженные у ФИО1., не причинили вреда здоровью, суд апелляционной инстанции переквалифицирует действия Гальцева и Сылко (каждого) с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. « а, г, д » ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с

¹²³ Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 (ред. от 22.06.2018) "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.09.2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁴ Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 N 964 (ред. от 26.09.2016) "Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в крупном размере¹²⁵.

При завладении имуществом, когда оно соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, Верховный суд РФ рекомендует решать вопрос о квалификации содеянного как разбой или грабеж с учетом ряда обстоятельств, а именно, места, времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми угрожали, субъективного восприятия потерпевшим высказанной угрозы и т. п.¹²⁶.

При этом у ряда авторов имеются различные мнения. Так, например, Л.Д. Гаухман предлагает ориентироваться на субъективное восприятие потерпевшим опасности угрозы и на восприятие угрозы виновным¹²⁷.

В.И. Симонов, В.Г. Шумихин отдают предпочтение осознанию опасности угрозы виновным, а не потерпевшим¹²⁸. В.В. Ераксин, напротив, признавал значимым для квалификации преобладание оценки опасности угрозы потерпевшим, а не виновным¹²⁹.

В связи с тем, что умысел виновного является одним из признаков состава преступления, за основу при определении степени опасности угрозы применения насилия, носившей неопределенный характер, следует брать обстоятельства в совокупности с субъективным отношением виновного к содеянному¹³⁰.

Суды при разрешении вопроса о разграничении грабежа и разбоя при угрозе насилием неопределенного характера в большей степени учитывают

¹²⁵ Приговор по делу № 22-455/2017 от 09.02.2017. Алтайский краевой суд [Электронный ресурс]. URL: <http://kraevoy.alt.sudrf.ru/>

¹²⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». п. 21. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁷ Гаухман Л.Д. Насилие как средство совершения преступления / Л.Д. Гаухман. М.: Юрид. лит., 1974. С. 97.

¹²⁸ Симонов В.И., Шумихин В.Г. Квалификация насильственных посягательств на собственность / В.И. Симонов, В.Г. Шумихин. М.: Изд-во Юрид. ин-та МВД РФ, 1993. С. 21

¹²⁹ Ераксин В.В. Ответственность за грабеж / В.В. Ераксин. М.: Юрид. лит., 1972. С. 89.

¹³⁰ Челябинова З.М. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменения. 2018. № 2 (27). С 64.

объективные признаки, и в меньшей степени - субъективное восприятие угрозы потерпевшим.

Например, Пушкарев находился во дворе дома, где увидел на руках ранее незнакомой С. ювелирные изделия в виде колец. Пушкарев проследовал за С. в подъезд дома, где зашел вместе с ней в лифт, достал из кармана своей одежды неустановленный предмет и направил его в сторону С., тем самым подавляя волю С. к сопротивлению, потребовав при этом передать ему изделия из золота и денежные средства. С., реально воспринимая угрозу применения в отношении нее Пушкаревым насилия, не опасного для жизни и здоровья, так как они находились наедине, в замкнутом пространстве, Пушкарев был сильнее ее и держал в руках неустановленный предмет, который направлял на нее, передала ему кольца и денежные средства. После чего Пушкарев с места совершения преступления скрылся. Действия подсудимого органом предварительного расследования были квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ – как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Однако суд посчитал, что такая юридическая оценка содеянного подсудимым является неверной, поскольку в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела не было установлено каким именно предметом подсудимый угрожал потерпевшей, что не позволяет прийти к выводу, что этим предметом могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшей либо его применение создавала реальную опасность для ее жизни и здоровья. Суд квалифицировал действия подсудимого по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ - как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с угрозой применения насилия, не опасного для жизни или здоровья. Действия подсудимого носили открытый характер, были очевидны для потерпевшей, в момент совершения хищения подсудимый держал в руке неустановленный металлический предмет, который направлял на потерпевшую, а также имитировал нанесение им ударов, тем самым подсудимый угрожал

потерпевшей применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и данная угроза носила реальный характер¹³¹.

Таким образом, не субъективное восприятие потерпевшим угрозы, а прежде всего объективные обстоятельства в совокупности с виной потерпевшего суд ставит в основу при разграничении разбоя и грабежа в случаях с угрозой применения насилия неопределенной степени опасности.

Насилие может быть не только физическим, но и психическим. Психическое насилие при разбое заключается в угрозе непосредственного применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Обычно нападающий запугивает потерпевшего убийством, нанесением ранений. Угроза может быть выражена словами, жестами, демонстрацией оружия. Цель угрозы - парализовать волю потерпевшего, принудить его передать имущество или не препятствовать изъятию. И если цель достигнута, то не имеет значения, что виновный не намерен был приводить угрозу в исполнение или не имел фактической возможности ее осуществить. Главное в том, что потерпевший воспринял эту угрозу как реальную.

Судебная практика испытывает трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, особенно когда речь идет о таком способе совершения этих преступлений, как угроза применения насилия. Угроза в словесной форме часто носит неопределенный характер ("будет хуже", "пожалеешь" и т.п.). Но, даже будучи выраженной определенно ("убью", "зарезу") или в форме демонстрации оружия, она не обязательно воспринимается потерпевшим как реальная угроза жизни или здоровью.

Угроза применить физическое насилие при завладении чужим имуществом может и не быть реальной в объективном смысле этого слова. Тем не менее, и в этих случаях, если потерпевший воспринимает угрозу, хотя бы и мнимую, как реальную и виновный именно на это рассчитывал, совершенные виновным действия необходимо квалифицировать в соответствии с характером

¹³¹ Приговор по делу № 1-519/2017 Ленинский районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>

этой угрозы. В тех случаях, когда угроза насилем при завладении чужим имуществом выражается преступниками неопределенно, а потерпевшие воспринимают ее как угрозу насилем, опасным для жизни и здоровья, но характер последующих действий виновных свидетельствует о том, что они не желали применить в отношении потерпевшего такое насиле, их действия следует рассматривать как насильственный грабеж.

В судебной практике трудности при разграничении грабежа и разбоя вызывают и такие случаи, когда при завладении чужим имуществом виновный угрожает потерпевшему определенным насилем, приведение которого в исполнение может вызвать различные последствия, начиная от побоев и легкого вреда здоровью и кончая смертью лица. Таким насилем является, например, угроза избиением. Вопрос о квалификации виновного в этих случаях должен решаться аналогично тому, как и при наличии угрозы, выраженной неопределенно, то есть с учетом как субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы, так и всех других обстоятельств дела¹³².

Кроме того, разбой отличается от насильственного грабежа и от всех иных форм хищения тем, что признается оконченным преступлением с момента нападения - ни факт изъятия имущества, ни факт причинения вреда здоровью лица, подвергшегося нападению, не являются обязательными признаками разбоя. При этом грабеж считается оконченным, если имущество изъято и имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.

Таким образом, необходимость в разграничении разбоя и грабежа возникает в тех случаях, когда открытое хищение имущества при грабеже сопряжено с применением насилия к потерпевшему. Именно насильственный способ посягательства на собственность обуславливает сходство этих преступлений. Различие между ними определяется характером примененного к потерпевшему насилия. Как и разбой, насильственный грабеж представляет

¹³² Харин Р.Е. Отличие грабежа от смежных составов преступления // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 34. С. 221.

собой посягательство на два объекта, но при разбое преступник посягает на жизнь и здоровье, а при грабеже посягательство направлено на телесную неприкосновенность и свободу личности. Разбой считается оконченным с момента осуществления нападения, независимо от того, была ли достигнута цель завладения чужим имуществом, грабеж признается оконченным с момент завладения чужим имуществом.

3.2 Отграничение разбоя от бандитизма.

Вопрос о разграничении разбоя и бандитизма возникает в тех случаях, когда разбой совершается двумя или несколькими лицами с применением оружия. Сходство признаков разбоя и бандитизма обусловлено тем, что, как и при разбое, бандитское нападение может быть соединено с применением в отношении потерпевших насилия, опасного для жизни и здоровья.

Бандитизм определяется как создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой) (ч. 1 ст. 209 УК РФ), а также участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ее нападениях (ч. 2 ст. 209 УК РФ).

У разбойного нападения и бандитизма различный объект преступного деяния: при разбое главным объектом является собственность, а дополнительным – жизнь и здоровье человека. При бандитизме основным объектом является общественная безопасность, а дополнительным – собственность, жизнь, здоровье человека¹³³.

Следует отметить, что у разбоя и бандитизма сходна объективная сторона, которая выражается в нападении на граждан или организации. Применительно к бандитизму Пленум Верховного суда РФ определяет нападение как действия, направленные на достижение преступного результата

¹³³ Орлов В.Н., Красникова А.В., Деркачев Р.В. Отдельные аспекты отграничения бандитизма от разбоя. // Научный альманах. 2016. № 11-1 (25) С.502

путем применения насилия над потерпевшим или создания реальной угрозы его немедленного применения¹³⁴. Е.А. Маслакова отмечает, что нападение при бандитизме может выражаться в различных формах и осуществляться на основании разнородных мотивов, каковыми могут выступать месть, создание массовых беспорядков, корысть и пр., а разбой – это нападение, совершаемое только с корыстными мотивами¹³⁵. При этом, при бандитизме нападение это главная цель создания банды, а при разбое – средство достижения цели, основной признак объективной стороны.

Характерным признаком для состава вооруженного разбоя и бандитизма является вооруженность. Наличие оружия в банде является обязательным признаком данного преступления. При квалификации по статье 209 УК РФ не имеет правового значения, применялось ли оружие, имеющееся в распоряжении лица, при этом имеется в виду оружие в прямом смысле этого слова, то есть в соответствии с Федеральным законом РФ от 13.12.1996 № 150 - ФЗ «Об оружии» для поражения живой или иной цели, подачи сигналов.

Обязательным условием для квалификации вооруженного разбоя является использование оружия для завладения чужим имуществом или предметов, используемых в качестве оружия.

Законодатель указывает, что состав вооруженного разбоя связан с обязательным применением оружия при нападении, тогда как в случае наличия состава бандитизма достаточно наличие оружия хотя бы у одного из членов банды даже без его применения, если об этом было известно остальным участникам банды, и они были готовы его применить¹³⁶. Поэтому в тех случаях, когда банда совершает разбойное нападение с применением оружия, то такие

¹³⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» п.6 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁵ Маслакова Е.А., Проблемы квалификации бандитизма в судебной практике// Право. 2014. № 4. С.16

¹³⁶ Гопций Я.В., Особенности отграничения разбоя от бандитизма // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 19. С.134

действия виновных следует квалифицировать по правилам совокупности преступлений по ч. 2 ст. 209 и ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Так, Галлямов был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 209 и п.п. «а, б» ч.4 ст. 162 УК РФ при следующих обстоятельствах. Участниками устойчивой организованной вооруженной группы (банды), действовавших под руководством Галлямова Т.Р., совершено разбойное нападение на пассажиров автобуса <данные изъяты>, в ходе которого, участники вооруженной группы, угрожая применением огнестрельного пистолета ограниченного поражения марки <данные изъяты> калибра 9 мм, огнестрельного пистолета ограниченного поражения марки <данные изъяты> калибра 9 мм, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, а также угрожая применением такого насилия, надели наручники и связали 9 пассажиров и водителей, после чего открыто похитили чужое имущество и денежные средства на общую сумму 10 512 500 рублей, то есть в особо крупном размере.

Суд квалифицировал действия Галлямова Т.Р. по ч.1 ст. 209 УК РФ - бандитизм, то есть создание устойчивой, вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан, руководство такой группой (бандой) и по п.п. «а, б» ч.4 ст. 162 УК РФ - разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, совершённое с применением оружия, организованной группой, в особо крупном размере. Все члены группы, будучи знакомы между собой, сплотились вокруг Галлямова Т.Р. и беспрекословно подчинялись ему, признав в нём руководителя группы.

Вооружённое нападение <данные изъяты>, совершённое группой, было тщательно спланировано и подготовлено Галлямовым Т.Р. и остальными участниками группы. Галлямов Т.Р. заранее распределил между участниками группы роли в нападении. При подготовке нападения Галлямов Т.Р. и члены группы использовали приёмы конспирации, технические средства для связи между собой и для быстрого передвижения. Для облегчения совершения

нападения заранее приобрели камуфлированную форму, жезл и светоотражающий жилет сотрудников ДПС ГИБДД, маски, наручники, пластиковые стяжки, для фиксации рук потерпевших. Вооружённость группы, организованной Галлямовым Т.Р., следует из наличия у неё двух пистолетов, являющихся огнестрельным оружием, с патронами к ним, которые находились в группе для того, чтобы применять их во время планируемых разбойных нападений. Об их наличии знали все участники группы. Признаки разбоя «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия», как и квалифицирующий признак «с применением оружия» нашли своё подтверждение заранее спланированными и оговорёнными между всеми участниками банды угрозами использования огнестрельного оружия и его применения к потерпевшим в случае их неподчинения требованиям нападающих. Огнестрельное оружие (два пистолета ограниченного поражения калибра 9 мм, заряженные патронами) было применено участниками банды в качестве угрозы жизни и здоровью потерпевших. Для демонстрации готовности применения огнестрельного оружия на глазах у потерпевших был передёрнут затвор одного из пистолетов, а сам пистолет приставлен к голове 2 лица, для создания последнему легенды жертвы нападения¹³⁷.

Однако на практике встречаются определенные трудности при квалификации содеянного в том аспекте, возможна ли квалификация по совокупности преступлений. Так, Р. Галиакбаров указывает, что разбой считается оконченным с момента нападения, бандитизм же – с момента создания организованной группы (банды). То есть объединение нескольких лиц для совершения разбойного нападения еще не является основанием для признания их бандой, что необходимо учитывать при квалификации совершенного преступления¹³⁸.

¹³⁷ Приговор по делу № 2-24/2017 от 14.09.2017. Нижегородский областной суд [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>

¹³⁸ Галиакбаров Р. Разграничение разбоя и бандитизма // Российская юстиция. 2010. № 10. С.34

С указанным мнением не согласен В.Быков. Он ссылается на ч. 3 ст. 35 УК РФ, ставит равенство между бандой и организованной группой, которые объединились для разбойного нападения, и считает, что если содеянное квалифицируется по одной из статей (162 или 209 УК РФ), то одновременная квалификация по второй недопустима¹³⁹.

Полагаем, что с данным мнением трудно согласиться, указанные преступления имеют разные объекты (общественная безопасность в одном случае, собственность и здоровье - в другом), цели преступления (при бандитизме целью является нападение на граждан или организаций, а разбой осуществляется только в целях хищения), объективную сторону (участие в банде может иметь формы финансирования, обеспечения ее оружием, транспортом, а разбой состоит в нападении на потерпевшего, сопряженном с применением насилия или с угрозой его применения). Иными словами, ст. 209 и п. "а" и "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ регламентируют разные преступления, которые могут иметь общий признак - совершение нападений, и не соотносятся между собой как часть и целое и как общая и специальная нормы.

Таким образом, при разграничении разбоя и грабежа, следует учитывать, что насилие в разбое должно быть опасным для жизни или здоровья потерпевшего, равно как и угроза должна иметь содержанием такое - опасное для жизни или здоровья - насилие. В грабеже может присутствовать только неопасное для жизни и здоровья насилие (угроза неопасным насилием). Момент окончания грабежа и разбоя разный. Грабеж считается оконченным преступлением, когда имущество изъято и виновный может распорядиться имуществом или использовать его; разбой по составу преступления - усеченный, он окончен с момента нападения, сопряженного с опасным насилием или угрозой такого насилия.

Различные у разбоя и бандитизма как объекты преступления: непосредственный объект разбоя - отношения собственности; непосредственный объект бандитизма - отношения общественной

¹³⁹ Быков В. Как разграничить бандитизм и разбой // Законность. 2012. № 4. С.19

безопасности; так и объективные стороны: разбой состоит в применении насилия либо угрозе насилия, опасного для жизни или здоровья, с целью непосредственного завладения имуществом; бандитизм - в создании банды, либо в руководстве бандой, либо в участии в банде или в нападениях, совершаемых бандой. Разбой - это умышленное преступление, совершаемое с корыстной целью, а при бандитизме цель - это нападения на предприятия, учреждения, организации либо граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию по теме «Уголовно-правовая характеристика разбоя» можно прийти к следующему выводу.

Разбой является составным преступлением, которое посягает на два объекта – имущественные отношения (основной объект), а также здоровье и жизнь человека (дополнительный объект). В качестве предмета в разбойном нападении выступает имущество, обладающее экономическим, юридическим и физическим признаками. При этом необязательно, чтобы данное имущество находилось у собственника, важно то, что похищаемое имущество является чужим для виновного лица.

Объективная сторона разбоя выражается в действии (нападении), а также в характерных для данной формы хищения способах (применение насилия, опасного для здоровья либо жизни или угроза применения указанного насилия). При совершении разбоя нападение и последующее за ним насилие (угроза) составляют органическое единство двух агрессивных неразрывных актов, которые субъективно объединены единой целью - хищением чужого имущества. Вне насилия нападение теряет свое уголовно-правовое значение, и тогда оно не может быть способом завладения чужими имуществом. Состав преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ по конструкции усеченный. Разбой признается оконченным преступлением с момента совершения нападения с применением характерного для него насилия либо угроз, даже если виновный не сумел завладеть имуществом потерпевшего.

Субъектом данного преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом. При разбое виновный желает применить насилие, которое является опасным для здоровья либо жизни потерпевшего, и одновременно с помощью указанного насилия завладеть чужим имуществом. В качестве обязательного признака субъективной стороны данного разбойного нападения

выступает корыстная цель, которая означает, что виновный стремится обратить чужое имущество в свою собственность либо в собственность других лиц. Отсутствие указанной цели исключает квалификацию по статье 162 УК РФ.

Помимо простого разбоя в Уголовном кодексе РФ предусмотрены следующие квалифицирующие признаки такого деяния, как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а также с применением оружия или предметов, которые были использованы в качестве оружия; с незаконным проникновением в помещение, жилище или иное хранилище или в крупном размере; организованной группой; в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Совершением разбоя группой лиц по предварительному сговору признается деяние, осуществленное двумя и более лицами, заранее договорившимися о совместном совершении преступления. Следовательно, при квалификации действий виновных как совершение открытого хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору следует выяснить, имел ли место такой сговор соучастников еще до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества. Следует проверить: состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления.

Когда разбойное нападение совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при решении вопроса об отнесении предметов, используемых в процессе разбойного нападения, к оружию, следует руководствоваться Законом «Об оружии». Как правило, данный вопрос решается на основании экспертного заключения. Если лицо лишь демонстрировало оружие, а равно угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие, при этом не намереваясь использовать демонстрируемые предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных

обстоятельств дела квалифицируются по ч. 1 ст. 162 УК РФ. Если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием, имитацией оружия, содеянное квалифицируют как грабеж.

Под незаконным проникновением в помещение или иное хранилище понимается противоправное тайное или открытое вторжение, совершенное с целью совершения разбоя. Проникновение осуществляется и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

Разбоем в крупном размере признается нападение, результатом которого явилось реальное завладение чужим имуществом на сумму свыше 250 тыс. руб. Однако, если лицо, совершившее разбойно нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает 250 тыс. рублей, его действия квалифицируются как оконченный разбой, совершенный в крупном размере.

Содеянное квалифицируется как разбой, совершенный организованной группой, только в случае совершения хищения устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Для признания преступления оконченным, при направленности умысла виновного на завладение имуществом в особо крупном размере, не требуется, чтобы это завладение реально произошло.

Действия виновного квалифицируются по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, если был причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего. Если в ходе разбойного нападения причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Проблема борьбы с таким уголовно-правовым явлением, как разбой, правильная его квалификация, сегодня продолжает быть актуальной. Сложность для правоприменителя представляет правильная квалификация действий лица, которое совершил разбойное нападение, отграничение состава

разбоя от смежных составов, таких как грабеж, бандитизм. В ходе исследования проблемы отличия разбоя от смежных составов, определены основные признаки, по которым можно квалифицировать деяние как разбой, а не грабеж, бандитизм. Так, судебная практика испытывает трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, особенно когда речь идет о способе совершения данных преступлений, как угроза применения насилия. При совершении разбоя и грабежа не совпадают моменты окончания данных преступлений: при разбое состав окончен с момента нападения, а при грабеже – когда виновный имел реальную возможность распорядиться похищенным. При разграничении группового разбоя и бандитизма следует иметь в виду, что указанные преступления имеют разные объекты (общественная безопасность в одном случае, собственность и здоровье - в другом), цели преступления (участие в банде не предусматривает в качестве обязательного элемента состава бандитизма каких-либо конкретных целей осуществляемых вооруженной бандой нападений, а разбой осуществляется только в целях хищения), объективную сторону (участие в банде может иметь формы финансирования, обеспечения ее оружием, транспортом, а разбой состоит в нападении на потерпевшего, сопряженном с применением насилия или с угрозой его применения).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1.1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 - ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

1.2 Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об оружии" // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.3 Федеральный закон от 23.12.2010 N 388-ФЗ "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Научная литература

2.1 Алиев, М. К. Разбой: некоторые вопросы объективной стороны / М.К. Алиев, Г. И. Чечель // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2006. - № 4. - С. 79-81.

2.2 Базаров, Р. А. Уголовно-правовой анализ объективных признаков разбоя: Юриспруденция / Р.А. Базаров // Вестник ВЭГУ: Юриспруденция. Научный журнал. - Уфа: Изд-во Восточного ун-та, 2006, № 27/28. - С. 72-79.

2.3 Благов, Е. В. Преступления в сфере экономики. Лекции / Е. В. Благов. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 213 с.

2.4 Бойцов, А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов // Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.- 775 с.

- 2.5 Большой юридический словарь / Авт. – сост. В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова и др.; под ред. А.Я. Сухарева и др. – М: Инфра – М, 1998. – 790 с.
- 2.6 Борзенков Г.Н. Преступления против собственности (о главе в проекте УК Российской Федерации) / Г.Н. Борзенков // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. - 1992. - № 6. - С. 12 - 21.
- 2.7 Быков В.М. Конструкция квалифицирующего признака совершения преступления преступной группой // Уголовное право. 2000. №3. С.11-14.
- 2.8 Быков В. Как разграничить бандитизм и разбой // Законность. 2012. № 4. С.17-21.
- 2.9 Быков В. Признаки организованной преступной группы // Законность. - М., 1998, № 9. - С. 4-8
- 2.10 Волошин, П. В. Разбой как составная уголовно-правовая норма / П. В. Волошин // Современное право. – 2010. – № 2. – С. 118 - 119.
- 2.11 Воробьев Д.В. Разбойные посягательства на право собственности. //Публичное и частное право № 2. 2009. С. 145-156.
- 2.12 Владимиров, В.А. Квалификация похищений личного имущества / Владимиров В.А. - М.: Юрид. лит., 1974. - 208 с.
- 2.13 Галиакбаров, Р. Разграничение разбоя и бандитизма // Российская юстиция. 2010. № 10. С.34-42.
- 2.14 Галузо В.Н., Дамдинсурэнгийн Г., Эриашвили Н.Д. Разбой по уголовному законодательству в Российской Федерации и в Монголии (сравнительно-правовой аспект) // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. - № 8. - С. 163-164.
- 2.15 Гаухман, Л.Д., Журавлев, М.П. К вопросу о понятии хищения / Л. Д. Гаухман, М. П. Журавлев // Уголовное право. - 2014. - № 6. - С. 11 - 14.
- 2.16 Гаухман, Л.Д. Насилие как средство совершения преступления / Гаухман Л.Д. - М.: Юрид. лит., 1974. - 167 с.

- 2.17 Гопций Я.В., Особенности отграничения разбоя от бандитизма // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 19. С.132-135
- 2.18 Гриб, В. Г. Организованная преступность – различные подходы к ее пониманию / В. Г. Гриб, В. Д. Ларичев, А. И. Федотов // Государство и право. - 2000. - №1. - С. 48 - 53.
- 2.19 Гукасян, А. Л. К вопросу о квалификации убийства, связанного (сопряженного) с разбоем, вымогательством или бандитизмом / А. Л. Гукасян // Российский следователь. –2012. – № 15. – С. 25 - 28.
- 2.20 Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. –194 с.
- 2.21 Захарова Т.П. Уголовное право В 2 томах Том 2 Особенная часть / под ред. Т.П. Захаровой Н.А. Колоколова Р.В. Ярцева – М.: Юрайт 2012. – 321 с.
- 2.22 Иванов Н.Г. Уголовное право Особенная часть. - М.: Юрайт 2014. – 234 с.
- 2.23 Казанков, В. Ю. К вопросу о разбое, совершенном с незаконным проникновением в жилище / В. Ю. Казанков // Юристъ - Правоведъ. – 2013. – № 6. – С. 85-89.
- 2.24 Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / Карпова Н.А.; Под ред.: Кадников Н.Г. - М.: Юриспруденция, 2011. - 184 с.
- 2.25 Кобец П. Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству / П. Н. Кобец // Символ науки. – 2015, Т. 1. – № 1-2-1. – С. 72 - 74.
- 2.26 Кобец, П. Н. Характеристика особо квалифицирующих признаков состава разбоя по действующему законодательству / П. Н. Кобец // Символ науки. – 2015, Т. 1.– № 1-2-1. – С. 71 - 72.
- 2.27 Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Ч. II // Ученые труды

- Свердловского юридического института. (Серия «Уголовное право»). 1960. Т. 3. - С. 212
- 2.28 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). Т. 1. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин; под ред. А. В. Бриллиантова; Российская академия правосудия. - 2-е изд., науч. - М.: Проспект, 2015. – 792 с.
- 2.29 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): исправлен, дополнен, переработан / Т. К. Агузаров, А. А. Ашин, П. В. Головненков и др.; под ред. А. И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, 2013. - 672 с.
- 2.30 Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Коржанский Н.И. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. - 248 с.
- 2.31 Кочои, С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. Учебно-практическое пособие / Кочои С.М. - 2-е изд., доп. и перераб. - М., 2000. - 288 с.
- 2.32 Кочои, С. Разбой (некоторые вопросы квалификации) / С. Кочои // Уголовное право. - М.: Интел-Синтез, 2000, №2. С. 28-30.
- 2.33 Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Гриф Верховного Суда. - М.: Издатель - Юрайт, Серия - Профессиональные комментарии, 2014. - 860 с.
- 2.34 Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность: монография / Н. А. Лопашенко // Москва: Норма, Инфра-М, 2012. – 528 с.
- 2.35 Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный) / Н. А. Лопашенко.- М.: Волтерс Клувер, 2006. - 720 с.
- 2.36 Лопашенко Н.А., Преступления против собственности. Теоретико-прикладное исследование / Лопашенко Н.А. - М.: ЛексЭст, 2005. - 408 с.
- 2.37 Маринкин, Д. Н. К вопросу о квалификации разбоя по уголовному законодательству России / Д. Н. Маринкин // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – № 6. – С. 248-251.

- 2.38 Маслова, Е. В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации / Е. В. Маслова // Российский судья. - М.: Юрист, 2015. - № 1. - С. 38 - 41.
- 2.39 Нагаева, Т. И. Уголовно-правовая оценка нападения. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / Т. И. Нагаева; Науч. рук. А. И. Рарог. - М., 2005. - 33 с.
- 2.40 Наумов, А. Совокупность в составных насильственных преступлениях: когда она есть и когда отсутствует / А. Наумов // Уголовное право. – 2014. – № 5. – С. 76 - 79.
- 2.41 Никифоров Б.С. Уголовно-правовая охрана личной собственности в СССР / Никифоров Б.С.; Отв. ред.: Бакшеев С.В. - М.: Изд-во АН СССР, 1954. - 157 с.
- 2.42 Орлов В.Н., Красникова А.В., Деркачев Р.В. Отдельные аспекты отграничения бандитизма от разбоя. // Научный альманах. 2016. № 11-1 (25) С.501-505
- 2.43 Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой; Российская академия правосудия. – Москва: Норма, 2014. – 736 с.
- 2.44 Пантюхина, И. В. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения / И. В. Пантюхина, С. Д. Бражник // Юридическая наука. – 2014. – № 3. – С. 75-78.
- 2.45 Пинаев, А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями / Пинаев А.А. - Харьков, 1975. - 189 с.
- 2.46 Русанов, Г. А. Квалификация убийства, сопряженного с разбоем / Г. А. Русанов // Законность. – 2013. – № 11. – С. 50 - 51.

- 2.47 Симонов, В. И. Квалификация насильственных посягательств на собственность. Учебное пособие / В. И. Симонов, В. Г. Шумихин - М.: Изд-во Юрид. ин-та МВД РФ, 1993. - 68 с.
- 2.48 Третьяк, М. Неудачное изменение ст. 162 УК / М. Третьяк // Законность. – 2011. – № 9. – С. 49 - 51.
- 2.49 Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. - 1184 с.
- 2.50 Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. — 3-е изд., перераб. и доп. – М.: 2007.- 808 с.
- 2.51 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. - 879 с.
- 2.52 Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.
- 2.53 Харин Р.Е. Отличие грабежа от смежных составов преступления // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 34. С. 218-223.
- 2.54 Челябинова З.М. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменения. 2018. № 2 (27). С 63-66.
- 2.55 Черненко, Т. Г. Квалификация разбоя, совершённого с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия /

Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 4. – С. 85-93.

2.56 Шалюгина, Е. С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве / Е. С. Шалюгина // Юридическая техника. – 2013. – № 7-1. – С. 372-376.

2.57 Шляхин, Ф. В. Особенности оценки психического насилия и определения момента окончания разбойного нападения / Ф. В. Шляхин // Человек. - 2012. - № 2 (77). - С. 37 – 40.

2.58 Яни, П. С. Вопросы квалификации разбоя / П. С. Яни // Законность. – 2015. – № 9. – С. 45 - 50.

2.59 Яни, П. С. Вопросы квалификации разбоя / П. С. Яни // Законность. – 2015. – №10. – С. 34 - 39.

3. Материалы практики

3.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3.2 Постановление Пленума ВС РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3.3 Постановление Президиума Верховного суда РФ п 115п02 от 03.04.2002 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Электрон. данные. М., 2016. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3.4 Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 22.03.1966 N 31 "О судебной практике по делам о грабеже и разбое" п.19 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29.

- 3.5 Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 (ред. от 22.06.2018) "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.09.2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 3.6 Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 N 964 (ред. от 26.09.2016) "Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 3.7 Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 3.8 Справка Кемеровского областного суда от 14.02.2014 № 01-07/26-122 «О причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленным районными (городскими) судами Кемеровской области в 2013 году» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Электрон. данные. М., 2016. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 3.9 Апелляционное определение Московского городского суда от 24 ноября 2014 г. по делу № 10 – 15315. - Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/>
- 3.10 Постановление Забайкальского краевого суда от 20 октября 2011 г. по делу № 44-у-214/2011. URL: <https://rospravosudie.com/> Справка Кемеровского областного суда от 14.02.2014 № 01-07/26-122 «О причинах отмены и изменения приговоров и других судебных

решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 2013 году» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Электрон. данные. – М., 2016. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- 3.11 Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. N 93-О01-20. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 3.12 Кассационное определение. Забайкальский краевой суд [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.13 Приговор от 9 апреля 2012 г. по делу № 1-100/2012. Октябрьский районный суд г. Барнаула. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.14 Приговор от 24 декабря 2010 г. по делу № 1-624/2010. Новоалтайский городской суд Алтайского края. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.15 Кассационное определение от 24 февраля 2011 г. по делу № 22 - 955/2011. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.16 Приговор от 4 августа 2011 г. по делу № 1-282/2011. Железнодорожный районный суд г. Барнаула. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.17 Приговор по делу № 1-578/2010 Ленинский районный суд г.Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.18 Приговор по делу № 1-104/2018 от 26.07.2018. Каменский городской суд Алтайского края. [Электронный ресурс]. URL: <https://kamensky--alt.sudrf.ru>
- 3.19 Приговор по делу № 1-23/2016 от 22.01.2016. Рубцовский городской суд Алтайского края. [Электронный ресурс]. URL: <https://rubtcovsky--alt.sudrf.ru>

- 3.20 Приговор по делу № 1-238/2014 от 16.04.2014. Бийский городской суд Алтайского края. [Электронный ресурс]. URL: <https://biyskygor--alt.sudrf.ru>
- 3.21 Приговор по делу № 1-74/2016 от 17.02.2016. Бийский городской суд Алтайского края. [Электронный ресурс]. URL: <https://biyskygor--alt.sudrf.ru>
- 3.22 Приговор по делу № 2-12/2018. Алтайский краевой суд. [Электронный ресурс]. URL: <https://kraevoy.alt.sudrf.ru>
- 3.23 Приговор от 19 марта 2012 г. по делу № 1-26/2012. Центральный районный суд г. Барнаула. - Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.24 Приговор от 1 марта 2011 г. по делу № 1-83/11. Октябрьский районный суд г. Барнаула. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.25 Приговор от 13 сентября 2010 г. по делу № 1-599/2010. Ленинский районный суд г. Барнаула. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.26 Приговор от 31 мая 2011 г. по делу № 1-403/11. Рубцовский городской суд Алтайского края. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>
- 3.27 Приговор по делу № 1-26/2012. Пушкинский городской суд Московской области. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>
- 3.28 Приговор по делу № 1-10/2018. Тальменский районный суд Алтайского края. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>
- 3.29 Приговор по делу № 1-530/2014. Железнодорожный районный суд г. Барнаула. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/>

- 3.30 Приговор по делу № 1-259/2017. Бийский городской суд Алтайского края. Режим доступа: [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>
- 3.31 Приговор по делу № 22-455/2017 от 09.02.2017. Алтайский краевой суд [Электронный ресурс]. URL: <http://kraevoy.alt.sudrf.ru/>
- 3.32 Приговор по делу № 1-519/2017 Ленинский районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>
- 3.33 Приговор по делу № 2-24/2017 от 14.09.2017. Нижегородский областной суд [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/>
- 3.34 Приговор по делу № 1-574/12 Октябрьский районный суд г. Барнаула [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular>