

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический институт

Кафедра уголовного права и криминологии

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ**
(магистерская диссертация)

Выполнил студент
3 курса, 365 мз группы,
отделения заочного обучения
Столяренко Екатерина Сергеевна

Научный руководитель
д-р. юрид. наук, профессор
Детков Алексей Петрович

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
д-р юрид. наук, профессор
Детков Алексей Петрович

«__» _____ 20__ г.

**Выпускная квалификационная
работа защищена**

«__» _____ 20__ г.

Оценка _____
Председатель ГЭК
Шатилов М.И.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ.....	7
1.1 Объект преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.....	7
1.2 Предмет преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.....	14
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ.....	23
2.1 Признаки объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. ст. 228, 228.1, 228.2 УК РФ.....	23
2.2 Момент окончания преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1 и 228.2 УК РФ и его проблематика.....	39
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПРОБЛЕМЫ ИХ ПРАКТИЧЕСКОГО ОТРАЖЕНИЯ.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

В ходе построения правового государства и гражданского общества, перехода с менее острого восприятия вседозволенности к гипертрофированному, от авторитарного управления страной к демократическому, проявляется и ряд негативных обстоятельств. Так, в современных реалиях развития жизни общества наиболее остро стоит проблема незаконной деятельности с наркотическими средствами и психотропными веществами и вытекающей из этого наркоманией. На данном этапе она становится все более масштабной и распространенной среди многих слоев населения не только нашей страны, но и всего мира.

Наркомания довольно сильно влияет на жизнь человечества в целом и здоровье отдельной конкретной личности, представляет огромную угрозу национальной безопасности, поскольку оказывает воздействие на разные сферы жизнедеятельности общества – экономическую, политическую, духовную.

По официальной статистике МВД России, число преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и их аналогов возросло с 222,6 тыс. в 2012 году до 254,7 тыс. в 2016 году. В 2016 году было раскрыто 55,35% от общего количества преступлений в этой сфере и выявлено 123,3 тыс. преступников. По итогам 2017 года изъято свыше 32 тонн запрещенных к обороту веществ¹. Как видно, скорость и масштабы распространения таких преступлений настолько велики, что ставят под угрозу не только физическое, но и моральное состояние нашего поколения, а также его социальную стабильность.

Поэтому в масштабах нашего государства принимаются различные меры по урегулированию негативных процессов, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а именно актуализируется и «подстраивается» под

¹ Гарант.ру: Информационно – правовой портал. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/infografika/612443/> (Дата обращения 05.06.2018)

соответствующие взгляды нормативно – правовая база, реализуются государственные программы на различных уровнях. Довольно серьезное значение в ходе этого процесса придается уголовно-правовым средствам. Уголовно – правовые методы борьбы с деяниями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ является важным фактором сдерживания их распространения и незаконного потребления. Так, статья 228 УК РФ предусматривает ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, статья 228.1 предусматривает ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, статья 228.2 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ.

Тема исследования безусловно актуальна, так как распространение наркопреступности в России создает непосредственную и реальную угрозу жизненно важным интересам личности, общества и государства, существенным образом препятствует возможности их прогрессивного развития, оказывают отрицательное влияние на физическое и моральное здоровье нации, социальную стабильность российского общества, приводят к неизбежной деградации отдельной личности, являются криминогенным фактором, который способствует совершению преступлений других преступлений.

Объект – общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1, 228.2 УК РФ.

Предметом магистерской диссертации выступают нормы, предусмотренные статьями 228, 228.1 и 228.2 УК РФ, в которых рассматривается проблемы их применения на практике.

Целью выполнения данной работы является общий анализ указанных составов преступлений и изучение проблем их применения с учетом теоретических положений, актуального законодательства, правоприменительных актов и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Исходя из цели исследования, следует выделить задачи написания данной работы, так, ими являются:

1. Детально изучить действующее уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, а также теоретическую и эмпирическую базы;
2. Раскрыть признаки составов преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1 и 228.2 УК РФ;
3. Установить критерии разграничения рассматриваемых преступлений по признакам их составов.
4. Выявить проблемные аспекты применения анализируемых статей 228, 228.1 и 228.2 УК РФ на практике.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, а также такие методы, как формально – логический, статистический, системный, сравнительно – правовой.

Проблемы, связанные с незаконным оборотом наркотиков изучались и изучаются многими исследователями. Среди них А.В. Наумов, А.А. Майоров, В.Б. Малинин, Е.В. Благов, А.Ю. Тучков, М.Л. Прохорова, А.Е. Шалагин, И.Л. Киреева, Н.С. Таганцев, Е.Л. Харьковский, Н.П. Ведищев, Н.Ф. Мурашов и другие.

Эмпирическую базу работы составляют 30 решений судов общей юрисдикции, в частности решения Октябрьского районного суда г. Барнаула

Алтайского края, решения судов других субъектов РФ, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Данная работа состоит из оглавления, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

1.1 Объект преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

Объект преступления является одним из основных элементов состава преступления и вместе с тем фундаментальным понятием уголовно – правовой теории. В науке уголовного права имеет место дискуссия об определении объекта преступления. Как считают А.В. Наумов и А.В. Пашковская, объектом преступления являются блага (интересы) ². Г.П. Новоселов определяет объект преступления – это люди, выступающие в одном случае в качестве отдельных физических лиц, в другом – как множество лиц³. Как полагает Н.С. Таганцев, объектом преступления является «заповедь или норма права, нашедшая свое выражение во входящем в сферу субъективных прав, охраненном этой нормой интересе жизни».⁴ Некоторыми учеными также высказывается утверждение о том, что объектом преступления являются правовые нормы, которые нарушает виновный. Однако, как отмечает Р.Д. Шарапов, таковые не могут быть признаны объектом преступления, так как вред причиняется не самой норме, а общественным отношениям, урегулированным данной нормой⁵. С данным утверждением стоит согласиться, действительно, само совершение преступления не нарушает закон, а нарушает те или иные общественные

² Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1996. С. 149; Пашковская А.В. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М. 1999. С. 202.

³ Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М., 2001. С. 60.

⁴ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. Тула: Автограф, 2001. С. 50.

⁵ Шарапов, Р.Д. Объект преступления : учебное пособие / Р.Д. Шарапов. - М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. С. 9. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-4475-5147-6 ; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=349061> (Дата обращения 05.06.2018)

отношения, охраняемые уголовным законом. Также учение об объекте преступления распространилось и в трудах профессора А.А. Пионтковского, который предложил рассматривать в качестве объекта преступления общественные отношения⁶. Очевидно, что такое утверждение актуально и в настоящее время и довольно широко используется в доктрине уголовного права России. Таким образом, соглашаясь, с мнением В.Н. Чернышова, считаем, что под объектом преступления следует понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым общественно – опасное деяние причиняет вред либо ставит под угрозу причинение такого вреда⁷.

До принятия Уголовного Кодекса Российской Федерации в период действия Уголовного Кодекса РСФСР в науке уголовного права имело место существование концепции В.Д. Меньшагина, в соответствии с которой была распространена трехчленная классификация объектов преступления «по вертикали, в соответствие с которой выделялись общий, родовой и непосредственный объекты»⁸. Иногда непосредственный объект назывался видовым, однако в качестве самостоятельного видовой объект не выделялся.

С принятием Уголовного Кодекса РФ введена более обширная и упорядоченная структуризация уголовно – правовых норм и уже традиционно в теории уголовного права принято классифицировать объект

⁶ Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права: Преступление. В 6-ти томах: Часть общая. Том 2 / А.А. Пионтковский; редкол: А.А. Пионтковский, П.С. Ромашкин, В.М. Чхиквадзе. – М.: Наука, 1970. – 516 с.

⁷ Чернышов, В.Н. Уголовное право: Общая часть : в 2-х ч. / В.Н. Чернышов, Н.П. Печников ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский государственный технический университет». - Тамбов : , 2012. - Ч. 1. - 85 с. : ил., табл., схем. - Библиогр. в кн.. ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=277913> (28.05.2018). (Дата обращения 28.05.2018)

⁸ Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 1 / Меньшагин В.Д., Пионтковский А.А. - М.: Госюриздат, 1975. - 800 с.

преступления по горизонтали и по вертикали⁹. В основании вертикального разделения лежит определенная степень тождественности и однородности круга общественных отношений, входящих в ту или иную группу, объединяющую такие отношения. В этой связи выделяют общий родовой, видовой, непосредственный объекты. В горизонтальной типизации объектов преступления выделяют основной и дополнительный объекты.

Общим объектом преступления являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которые отражены в ч. 1 ст. 2 Уголовного Кодекса РФ.

Родовой объект определяется разделом Уголовного Кодекса РФ, в котором и находятся нормы, направленные на его охрану. Так, раздел IX Уголовного Кодекса РФ, в который «помещены» нормы, предполагающие уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов закрепляет нормы, охраняющие общественные отношения в сфере общественной безопасности и общественного порядка. В соответствии с толковым словарем С.И. Ожегова, «безопасность» есть положение, при котором не угрожает опасность кому, чему-либо¹⁰ (в нашем случае обществу). А.Г. Гурбанов понимает под общественной безопасностью совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение и поддержание безопасных условий функционирования общества¹¹. Общественный порядок в уголовно – правовом смысле, также рассматривается авторами различно. Так, как отмечает М.И. Коржанский, общественный порядок в целом является необходимым условием (предпосылкой) существования общественных

⁹ Николаев, К. Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / К. Д. Николаев // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. – № 7. – С. 42-46.

¹⁰ Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. Чл. – корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е издание., стереотип. М.:Рус. Яз., 1989. С. 37.

¹¹ Гурбанов, А.Г. Общественная безопасность как объект уголовно – правовой охраны / А. Г. Гурбанов // Вестник Санкт – Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 5. – С. 169 – 173. – / КиберЛенинка – научная электронная библиотека. Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru>

отношений, нормального функционирования общественных учреждений¹². По определению А.Ф. Скакун, общественный порядок является состоянием правовой упорядоченности системы общественных отношений, складывающаяся в условиях реализации законности¹³. Вышеуказанные утверждения представляются верными в полной мере. Из чего следует, что общественная безопасность и общественный порядок, как родовый объект преступления – это состояние общества, при котором ему не угрожает опасность со стороны, поддерживается нормальное функционирование общества.

Что касается видового объекта, то он включает в себя более узкую группу тождественных общественных отношений, отражающих определенный спектр отдельной сферы жизнедеятельности¹⁴. По видовому объекту преступления объединяются в главы, название которых отображает видовой объект таких групп преступлений. Глава 25 УК РФ именуется как «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности». Название данной главы является ярким примером ситуации, когда законодатель в рамках одной главы объединяет группы преступлений, посягающие на вовсе не тождественные общественные отношения. Так, вышеуказанная глава объединяет преступления, которые имеют своим видовым объектом разнородные сферы общественных отношений: отношения, обеспечивающие здоровье населения и отношения, связанные с нравственными и культурными устоями жизни общества. Ю.В. Баглай предлагает понимать общественную нравственность в нескольких аспектах: а) как один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе; б) как особую форму общественного сознания и вид

¹² Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно – правовой охраны: / Н.И. Коржанский. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 248 с.

¹³ Скакун О.Ф. Теория государства и права: Учебник / Харьков: Консум, 2014. С. 454.

¹⁴ Шарапов, Р.Д. Объект преступления: учебное пособие / Р.Д. Шарапов. - М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. С. 36. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-4475-5147-6 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=349061> (Дата обращения 24.05.2018)

общественных отношений¹⁵. Однако, представляется верным утверждение, что общественная нравственность охватывает выработанную человечеством и господствующую в стране систему норм и правил поведения, идей, традиций, обычаев, представлений о справедливости, долге, чести и достоинстве¹⁶. Следовательно, преступления, закрепленные в указанной главе, посягают на общественные отношения в сфере охраны идей, традиций, правил, которые издавна сложились в обществе.

Непосредственный объект преступления – это конкретное общественное отношение, на которое посягает общественно – опасное деяние. Всякое преступление, ответственность за которое предусмотрена Уголовным Кодексом РФ обязательно должно иметь свой непосредственный объект, который является обязательным составляющим состава преступления. Он, в свою очередь, должен являться частью видового, родового и общего объектов.

Непосредственным объектом преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств является здоровье населения. Конституция Российской Федерации провозглашает право каждого на охрану здоровья. Наряду с этим здоровье защищается комплексом мер политического, экономического, правового, медицинского, санитарно – гигиенического и иного характера в целях сохранения и укрепления физического и психического благополучия каждого человека. Так, по мнению, А.А. Майорова и В.Б. Малинина определение здоровья населения как непосредственного объекта преступления, предусмотренного статьей 228 УК

¹⁵ Баглай, Ю. Уголовное право: особенная часть : учебное пособие / Ю. Баглай ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет». - Оренбург : ОГУ, 2012. - С. 97; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=259192> (Дата обращения 24.05.2018)

¹⁶ Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2015. С. 444.

РФ, предполагает уяснение категорий «здоровье», «здоровье индивида» и «здоровье населения» в биологическом, социальном и уголовно – правовом смыслах¹⁷. Преамбула Устава Всемирной организации здравоохранения содержит определение понятия «здоровья», которое выглядит следующим образом: «Здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней или физических дефектов»¹⁸. Большая медицинская энциклопедия определяет здоровье как состояние человеческого организма, «когда функции всех его органов и систем уравновешены с внешней средой и отсутствуют какие – либо болезненные изменения»¹⁹. Е.В. Благов «здоровье» в общем определяет как состояние живого организма, при котором он в целом и все его органы способны полностью выполнять свои функции, отсутствие недуга, болезни²⁰. Все эти определения данного понятия характеризуют его (здоровье) в био – социальном смысле и применимы к отдельному организму, то есть их целесообразно рассматривать относительно конкретного человека, индивида. Однако, очевидно, что в мире немного людей, организм которых функционирует неуязвимо, и, поэтому, если какой – либо орган поврежден, то нельзя говорить о посягательстве на здоровье, которого фактически «нет». Из чего можно сделать вывод о том, что в уголовно – правовом понимании здоровье рассматривается не в общем, а фактически имеющемся на момент начала совершения общественно – опасного деяния. Что же касается населения, то под ним следует понимать совокупность людей на определенной конкретной территории. Таким образом, уголовно – наказуемые деяния, ответственность за которые предусмотрена статьями 228, 228.1, 228.2 УК РФ посягают на здоровье неопределенного круга лиц (в

¹⁷ Майоров А. А., Малинин В.Б. Наркотики: Преступность и преступления. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2012. С. 115.

¹⁸ "Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ)" // СПС «КонсультантПлюс»

¹⁹ Большая медицинская энциклопедия (БМЭ) / под ред. Петровского Б.В., 3-е издание – М., 1958. С. 239.

²⁰ Благов Е.В. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка: лекции. – М.: Юрлитинформ, 2013. С. 35.

отличие, например, от преступлений против жизни и здоровья личности, где объектом преступления являются общественные отношения в сфере охраны жизни и здоровья отдельной личности). Так, отличительной чертой непосредственного объекта рассматриваемых преступлений является то, что это общественные отношения в сфере охраны здоровья не конкретного лица, а неустановленного круга лиц²¹. На основании изложенного «здоровье населения» в уголовно – правовом значении и как непосредственный объект данных преступлений стоит рассматривать как общественное отношение, обеспечивающее психофизиологическое состояние неопределенной совокупности людей на конкретной территории к моменту начала осуществления общественно – опасного деяния.

Рассматривая объект в составе преступлений, предусмотренного статьями 228, 228.1, 228.2 УК РФ, стоит отметить, что кроме здоровья населения, которое является основным непосредственным объектом в данном случае, такие деяния могут причинить вред или поставить под угрозу причинения такого вреда другие общественные отношения. Так, дополнительным объектом выступает установленный государством порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов²².

Таким образом, общим объектом рассматриваемых преступлений являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом (ч. 1 ст. 2 УК РФ), родовым объектом является общественная безопасность и общественный порядок, как состояние общества, при котором ему не угрожает опасность со стороны, поддерживается нормальное функционирование общества, видовой объект – общественные отношения в сфере охраны здоровья населения и общественной нравственности, то есть

²¹ Тучков, А. Ю. К вопросу об объекте и предмете состава преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 228 УК РФ / А. Ю. Тучков // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 5. – С. 167-171.

²² Есаков Г. А., Рарог А. И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2010. С. 380.

общественные отношения в сфере охраны здоровья неопределенного количества людей и господствующих в стране систем норм и правил поведения, идей, традиций, обычаев, представлений о справедливости, долге, чести и достоинстве. Непосредственным объектом анализируемых составов преступлений являются общественные отношения, связанные с охраной здоровья населения, под которым следует понимать психофизиологическое состояние неопределенной совокупности людей на конкретной территории к моменту начала осуществления общественно – опасного деяния. Наряду с основным непосредственным объектом имеет место дополнительный объект преступления, под которым понимаются общественные отношения в сфере охраны установленного государством порядка законного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

2.1 Предмет преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

Как известно, любое преступление причиняет социально опасный вред тем общественным отношениям, на которые оно посягает. Однако непосредственному практическому воздействию подвергаются определенные реалии, предметы материального мира. В науке уголовного права такие «реалии» именуется предметом преступления. Как отмечает В.Н. Чернышов, предмет преступления – это вещь материального характера, на которую посягает преступление. Он выступает в роли материального выражения части общественного отношения, которому преступление причиняет вред²³. Р.Д. Шапапов определяет предмет преступления как какой – либо структурный элемент общественного отношения, путем воздействия на который виновный

²³ Чернышов, В.Н. Уголовное право: Общая часть : в 2-х ч. / В.Н. Чернышов, Н.П. Печников ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский государственный технический университет». - Тамбов : , 2012. - Ч. 1. - 85 с. : ил., табл., схем. - Библиогр. в кн.. ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=277913>. (Дата обращения 24.05.2018)

причиняет вред объекту преступления²⁴. Профессор В.К. Дуюнов отмечает, что под предметом преступления следует понимать предметы материального и духовного характера, на которые воздействует субъект при совершении общественно – опасного деяния²⁵. Так, по смыслу рассматриваемых статей предметом преступления будут наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, а также растения и их части, содержащие такие вещества. Соглашаясь с мнениями указанных авторов, также следует отметить, что предмет преступления является по своей сути факультативным, то есть дополнительным признаком объекта преступления. Однако, особенностью предмета преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1, 228.2 УК РФ выступает то, что являясь в общем смысле факультативным признаком, в данных преступлениях он позиционируется как обязательный, так как те материальные предметы, на которые воздействует преступление (наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, а также растения или их части, содержащие такие вещества), прямо закреплены в диспозициях статей. Поэтому установление предмета преступления в данном случае при выявлении всех признаков состава конкретного совершенного преступного деяния является важной предпосылкой правильной квалификации этого деяния. В данном случае не установление предмета исключает вменение лицу оконченный состав преступления по статьям 228, 228.1, 228.2 УК РФ.

Анализируя наркотические средства и психотропные вещества как предмет рассматриваемого преступления, следует обратиться к их легальному определению. Данные понятия закреплены в статье 1 Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ "О наркотических средствах и

²⁴ Шарапов, Р.Д. Объект преступления: учебное пособие / Р.Д. Шарапов. - М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. С. 36. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-4475-5147-6 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=349061> (Дата обращения 24.05.2018)

²⁵ Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2014. – 370, [1] с. ОЛОН 1575261 С. 88.

психотропных веществах"²⁶. В соответствии со статьей 1 настоящего закона наркотические средства - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года.

Психотропные вещества - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года. Однако, как замечает М.Л. Прохорова, предложенные в законе определения не отражают в полной мере все необходимые свойства предмета анализируемого состава преступления. По ее мнению, данные определения «включают в себя только указание на его формальное свойство и лишь слегка затрагивают содержательный аспект, не раскрывая его основной сути»²⁷. Так, ей предлагаются несколько иные определения понятий, раскрывающих предмет преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1, 228.2 УК РФ: наркотические средства – вещества естественного или синтетического происхождения, обладающие одурманивающим свойством, негативно воздействующие на центральную нервную систему человека, злоупотребление которыми, в конечном счете, приводит к заболеванию наркоманией, то есть к возникновению психической и физической от них зависимости; психотропные вещества – вещества синтетического или

²⁶ Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 29.10.2017) "О наркотических средствах и психотропных веществах" // СПС «КонсультантПлюс»

²⁷ Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: уголовно-правовые и криминалистические аспекты, оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования : монография / [М. Л. Прохорова и др.]. – Омск : Издательство Омского государственного университета, 2009. С. 14

естественного происхождения, способные вызывать при злоупотреблении ими состояние физической или психической зависимости, оказывающее стимулирующее или депрессивное воздействие на центральную нервную систему человека, вызывая галлюцинации или нарушение моторной функции, либо восприятия, либо настроения. Изложенные определения также представляются верными, наряду с легально закрепленными. Вместе с тем, в юридической литературе существует мнение о том, что наркотические средства и психотропные вещества как предмет рассматриваемых преступлений должны обладать тремя свойствами: социальным, медицинским (биологическим) и правовым. Наряду с этим, ряд ученых, таких, как М.Л. Прохорова, Я.М. Мазунин, А.Р. Сысенко, считают, что выступая в качестве предмета рассматриваемых преступлений, такие вещества и средства должны обладать четырьмя признаками: химическим, биологическим, социальным и правовым²⁸.

Социальный признак заключается в том, что в результате нелегального оборота наркотических средств и психотропных веществ причиняется значительный ущерб существующей системе общественных отношений.

Медицинский (биологический) признак характеризует свойство таких средств и веществ, обусловленное их специфическим химическим составом, воздействовать на центральную нервную систему человека, вызывая состояние наркотического опьянения (эйфории), а при злоупотреблении – болезненное привыкание к ним, то есть заболевание наркоманией.

Суть правового свойства состоит в следующем: 1) наркотические средства и психотропные вещества изъяты из свободного оборота, а некоторые из них (те, что являются лекарственными препаратами) – существенно ограничены в нем; 2) над ними установлен внутригосударственный и международный контроль; 3) их перечень

²⁸ Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: уголовно-правовые и криминалистические аспекты, оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования : монография / [М. Л. Прохорова и др.]. – Омск: Издательство Омского государственного университета, 2009. С. 15.

устанавливается соответствующими нормативно – правовыми актами; 4) никакое наркотическое средство или вещество не может быть отнесено к предмету рассматриваемого преступления без указания его в Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденном Правительством Российской Федерации.

Химическое свойство означает, что в состав названных средств и веществ входят определенные субстраты, обуславливающие их специфическое воздействие на человеческий организм.

Данные признаки тесно связаны между собой и взаимозависимы. Для признания конкретного вещества наркотическим или средства психотропным, необходимо наличие их совокупности.

Целесообразность выделения таких свойств рассматриваемых веществ и средств подтверждается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»²⁹ а именно, Пленум ВС РФ указывает, что имея в виду, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

²⁹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // Российская газета. – 2006. – 28 июня; То же [Электронный ресурс] (ред. от 16.05.2017). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 20.04.2018)

Таким образом, давая определения указанным веществам именно как предмету рассматриваемых преступлений, необходимо учитывать в нем все рассмотренные выше свойства, поскольку они в своей совокупности дают им полную, всестороннюю характеристику. Утрата каким – либо средством или веществом хотя бы одного из перечисленных свойств повлечет утрату им статуса предмета преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1, 228.2 УК РФ.

Как уже было отмечено, правовой признак, характеризующий предмет рассматриваемого преступления, в том числе означает, что перечень наркотических средств и психотропных веществ устанавливается нормативно – правовым актом. Таковым в соответствии с пунктом 2 статьи 2 настоящего Закона является «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»³⁰. В данном документе содержится несколько списков, которые включают в себя определенные группы таких средств и веществ. Список I включает в себя список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации; Список II – список психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации; Список III – список психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и

³⁰ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 27. – Ст. 3198; То же [Электронный ресурс] (ред. от 19.12.2018).– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 21.05.2018)

международными договорами Российской Федерации; Список IV включает в себя список прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Также важным аспектом предмета анализируемого преступления является размер наркотических средств и психотропных веществ. Это обусловлено рядом обстоятельств: в – первых, в отдельных случаях размер наркотика, психотропного вещества, подвергающейся незаконному воздействию, может выступать своеобразной гранью между уголовно – наказуемым деянием и административным проступком; во – вторых, определенный размер в отдельных случаях может выступать в качестве квалифицирующего обстоятельства³¹. Применительно к рассматриваемым составам преступлений выделяются значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ.

В соответствии с примечанием к статье 228 УК РФ значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, утверждаются Правительством Российской Федерации. Сегодня такие размеры утверждены Постановлением Правительства РФ от 01.10. 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»³².

³¹ Тучков, А. Ю. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ / А. Ю. Тучков // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 93-96.

³² Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного

Предметом анализируемых преступлений являются также аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Понятие аналогов регламентируется также статьей 1 Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах". В соответствии с данным положением аналоги наркотических средств и психотропных веществ – запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

Таким образом, аналогам наркотических средств и психотропных веществ не свойственно в полном объеме правовое свойство самих наркотических средств и психотропных веществ.

В предмет преступления наряду с вышеуказанными средствами и веществами и их аналогами входят растения и их части, содержащие такие средства и вещества. Легальное их определение содержится в вышеупомянутом Федеральном законе. Так, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры – растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

Таким образом, предметом рассматриваемого преступления выступают наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, а также

размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624; То же [Электронный ресурс] (ред. от 19.12.2018). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 20.05.2018)

растения и их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества. Среди особенностей предмета можно выделить следующие:

1. Являясь по общему правилу факультативным, в составе преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ, он является обязательным.
2. Наркотические средства и психотропные вещества как предмет анализируемого преступления обладают рядом признаков, таких как медицинский, социальный, правовой и химический, и лишь в совокупности они всецело характеризуют такой предмет.
3. Размер наркотических средств и психотропных веществ (значительный, крупный и особо крупный) регламентируется Постановлением Правительства РФ.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

2.1 Признаки объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. ст. 228, 228.1, 228.2 УК РФ

В преступлении, физическую активность человека, заключающуюся в определенных телодвижениях и соответствующих изменениях, которые эти телодвижения вызывают во внешнем мире называют объективной стороной, то есть внешней стороной человеческого преступного поведения. В самом общем смысле объективная сторона преступной деятельности – это осуществление задуманного лицом плана реализации его целей путем активного вмешательства в ход событий и явлений внешнего мира, либо, напротив, отказ от такого вмешательства при наличии правовой обязанности действовать³³. И.Я. Козаченко объективную сторону преступления определяет как совокупность юридически значимых признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния³⁴. В.Н. Чернышов отмечает, что объективная сторона преступления – это совокупность реально существующих обстоятельств, которые в своем органическом единстве и взаимосвязи характеризуют «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного

³³ Шалагин, А. Е. Уголовно-правовая охрана здоровья населения в Российской Федерации : монография / А. Е. Шалагин ; под науч. ред. Ф. Р. Сундунова. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 174 с.

³⁴ Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4 – е изд., перераб. И допю – М.: Норма, 2008. С. 224.

развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) лица и заканчиваются преступным результатом»³⁵.

Объективная сторона преступления обладает рядом признаков как обязательных, так и факультативных. Обязательным признаком данного состава является общественно – опасное деяние, общественно – опасные последствия и причинная связь между ними не имеют значения, поскольку состав преступления формальный.

Статья 228 Уголовного Кодекса РФ предусматривает ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Как видно, объективная сторона данного преступления выражена в форме нескольких деяний.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»³⁶ определяет понятие каждого из деяний, составляющих объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ.

Так, незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих

³⁵ Чернышов, В.Н. Уголовное право: Общая часть : в 2-х ч. / В.Н. Чернышов, Н.П. Печников ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский государственный технический университет». - Тамбов : , 2012. - Ч. 1. - 85 с. : ил., табл., схем. - Библиогр. в кн.. ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=277913>. С. 28. (Дата обращения 23.04.2018)

³⁶ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // Российская газета. – 2006. – 28 июня; То же [Электронный ресурс] (ред. от 16.05.2017). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 20.04.2018)

наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Действительно, как отмечает А.Н. Сергеев, к незаконному приобретению относятся любые действия, благодаря которым лицо получило и фактически стало обладать запрещенными законом предметами³⁷. Так, Пригородным районным судом Республики Северная Осетия, по уголовному делу в отношении гражданина А. было установлено, что он приобрел без цели сбыта наркотическое средство «каннабис» (марихуана) массой не менее 1356,2 грамм, нарвав верхушечные части дикорастущей конопли. В отношении гражданина А. вынесен обвинительный приговор по ч. 2 ст. 228 УК РФ³⁸. Наряду с этим, в обвинительном приговоре по ч. 2 ст. 228 УК РФ Трусовского районного суда г. Астрахани, указывается, что гражданин Т. реализуя свой преступный умысел, присвоил себе найденный им пакет, с веществом растительного происхождения, с характерным запахом конопли, тем самым незаконно приобрел наркотическое средство растительного

³⁷ Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ : учебно-методическое пособие / [Т.А. Ажакина, Д.В. Абакумов, Э.А. Бабаян и др.]; под общ. ред. А.Н. Сергеева. – Москва : Щит-М, 2015. – 901 с.

³⁸ Приговор Пригородного районного суда Республики Северная Осетия от 07.12.2015 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-prigorodnyj-rajonnyj-sud-respublika-severnaya-osetiya-alaniya-s/act-101024174/> (Дата обращения 24.05.2018)

происхождения - марихуана общей массой 146,52 грамм, что является особо крупным размером³⁹.

Таким образом, судебная практика доказывает, что приобретение таких предметов может осуществляться различными способами.

Приобретение наркотических средств и психотропных веществ для личного потребления почти всегда связано с их незаконным хранением⁴⁰. Под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). Также Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, растение, содержащее наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Данное положение подтверждается и судебной практикой. Так, в приговоре Новгородского районного суда по делу № 1-323/2013, указывается, что Гражданин В. в целях личного потребления, имея умысел на незаконное приобретение и хранение психотропного вещества без цели сбыта, около 19 часов 05.01.2013 г. приобрел у неустановленного лица вещество массой 0,545 грамма, содержащее психотропное вещество – амфетамин, которое хранил

³⁹ Приговор Трусовского районного суда г. Астрахани от 13.03.2015 по делу № №1-19/2015 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-trusovskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-103492710/> (Дата обращения 24.05.2018)

⁴⁰ Винокуров, В.Н. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1 УК РФ, в свете новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. – 2017. – № 6. – С. 5-9.

как при себе, так и на передней панели своего автомобиля, до момента обнаружения указанного вещества в период с 20 часов 56 минут до 21 часа 15 минут 05.01.2013 г. на стоянке около аптеки. В данном случае гражданин В. незаконно хранил психотропное вещество всего получаса. Несмотря на непродолжительное время хранения в отношении него вынесен обвинительный приговор по ч. 1 ст. 228 УК РФ⁴¹.

Еще одним составляющим объективной стороны рассматриваемого преступления является перевозка. Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном постановлении указывает: под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного статьей 21 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Нередко на практике возникают трудности в разграничении перевозки и хранения наркотических средств и психотропных веществ, ведь лицо, не преследуя цели сбыта таких предметов может хранить их в своем автомобиле и при этом передвигаться на нем в это же время в других целях. На счет этого, также имеются судебные разъяснения. Так, Верховный Суд РФ указывает, что вопрос о наличии в действиях лица состава преступления - незаконной перевозки без цели сбыта и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического

⁴¹ Приговор Новгородского районного суда г. Великий Новгород от 10.04.2013 по делу № 1-323/2013 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-107302870/> (Дата обращения 24.05.2018)

средства, психотропного вещества или их аналогов, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащей наркотические средства или психотропные вещества во время поездки должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, места их нахождения, а также других обстоятельств дела. Так, гражданин Т. незаконно приобрел психотропное вещество – амфетамин массой 1,047 грамм, часть которого незаконно без цели сбыта хранил при себе в карманах своей одежды, другую часть вышеуказанного вещества Т. незаконно без цели сбыта хранил и перевозил в салоне своего автомобиля. Т. в судебном заседании пояснил, что когда у знакомого приобрел психотропное вещество, часть оставил при себе, а другую часть положил в салон своего автомобиля и забыл. В обвинительном приговоре Новгородский районный суд по делу № 1-45/17 квалифицировал действия гражданина Т. как незаконные приобретение и хранение психотропных веществ без цели сбыта в крупном размере⁴². Считаем, в данном случае действия квалифицированы верно, так как Т. перемещая психотропное вещество – амфетамин на своем автомобиле не преследовал цели его перевозки, а лишь хранил его в салоне автомобиля. Иная ситуация имеет место в обвинительном приговоре Кяхтинского районного суда г. Кяхта по делу № 1-393/16, в котором указывается, что гражданин Ш. после незаконного приобретения наркотического средства (марихуаны), продолжая свои преступные действия, с целью незаконной перевозки вызвал своего знакомого, который приехал на автомашине, принадлежащей Ш., на

⁴² Приговор Новгородского районного суда г. Великий Новгород от 05.03.2017 по делу № 1-45/17 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-107282783/> (Дата обращения 24.05.2018)

вышеуказанной автомашине под управлением своего знакомого перевозил приобретенное им ранее два мешка из полимерного материала с наркотическим средством – марихуана, массой 6 кг 677,9гр. в одном мешке и наркотическое средство – марихуана, массой 5 кг 593,5гр. во втором мешке, общей массой 12 кг 271,4гр. Таким образом, действия Ш. квалифицированы судом как незаконные приобретение, хранение, а также перевозка наркотического средства в крупном объеме⁴³. В данном случае судом установлена направленность умысла Ш. на незаконную перевозку такого средства. Однако по данному вопросу М.Л. Прохорова отмечает, что «по сути своей перевозка является либо покушением на сбыт этих веществ, либо разновидность хранения. Нахождение наркотиков у лица при себе или в ином месте, куда оно имеет доступ, а также переноска, перевозка их без цели сбыта должны быть объединены одним термином «хранение»⁴⁴. Данная точка зрения представляется верной, поскольку незаконная перевозка начинает представлять общественную опасность, если она осуществляется для распространения таких предметов. Из чего следует, что действия по перевозке без цели сбыта наркотиков не представляют общественной опасности в контексте данной нормы.

Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и

⁴³ Приговор Кяхтинского районного суда г. Кяхта от 28.07.2016 по делу № 1-393/2016 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kyaxtinskij-rajonnyj-sud-respublika-buryatiya-s/act-107256437/> (Дата обращения 24.05.2018)

⁴⁴ Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: уголовно-правовые и криминалистические аспекты, оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования : монография / [М. Л. Прохорова и др.]. – Омск : Издательство Омского государственного университета, 2009. – 218 с.

потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Незаконное изготовление следует отличать от незаконной переработки.

Под незаконной переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

И.Л. Киреева обращает внимание на определенную сложность объективной стороны изготовления и переработки. Различие она усматривает в исходном материале (сырье)⁴⁵. Действительно, при изготовлении создается новое химическое вещество, которое впоследствии становится наркотическим средством или психотропным веществом, при этом исходный материал к таким веществам и средствам не относится. Напротив, в результате переработки создание нового вещества не происходит, происходит лишь улучшение свойств данного путем рафинирования либо повышения в смеси концентрации. Так, например, в приговоре Пуровского районного суда г. Тарко – Сале по делу № 1-126/2016 указывается, что гражданин Я., преследуя цель незаконного изготовления наркотического средства, изготовил из необходимых компонентов, в том числе лекарственного препарата «Седал – М», бензина, воды, соды, муравьиного спирта, красного фосфора, кристаллического йода, наркотическое средство –

⁴⁵ Киреева И. Л. Правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков (сравнительно –правовой анализ): Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: 2010. – 114 С.

дезоморфин⁴⁶. В данном случае наркотик получен из веществ, не относящихся к таковым, поэтому действия виновного квалифицированы как незаконное изготовление наркотических средств.

Однако Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

Наряду с вышеперечисленным важным аспектом данного состава преступления является то, объективная сторона характеризуется выполнением хотя бы одного из действий, названных в диспозиции ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Итак, объективную сторону состава преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ составляют действия по незаконному приобретению, хранению, перевозке, изготовлению и переработке наркотических средств и психотропных веществ. Существуют также некоторые противоречия в доктрине уголовного права и на практике по поводу соотношения отдельных составляющих объективной стороны, например, хранения и перевозки. Однако, представляется рациональным мнение о том, что по смыслу статьи 228 УК РФ действия по перемещению данных предметов без цели сбыта должны квалифицироваться как их незаконное хранение.

В число деяний, составляющих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ входят действия по

⁴⁶ Приговор Пуровского районного суда г. Тарко – Сале от 25.03.2016 г. По делу № 1-126/2016 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-purovskij-rajonnyj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-107255527/> (Дата обращения 24.05.2018)

производству, сбыту или пересылке наркотических средств и психотропных веществ.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде). Отличительной чертой производства в статье 228.1 УК РФ от схожего деяния – изготовления, составляющего объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ является направленность действий в первом случае на серийное получение наркотиков и психотропных веществ, о чем могут свидетельствовать, например, подыскание специального помещения, специального оборудования для таких целей и т.д. Ярким примером действий, направленных именно на производство наркотических средств и психотропных веществ, является приговор Московского областного суда по делу № 2-22/14 от 14.03.2014 г., в котором указывается, что гражданин К. реализуя преступный умысел, направленный на производство наркотического средства – амфетамина и его последующий сбыт, вступил в сговор с одним лицом, который подыскал помещение для создания лаборатории по производству наркотика и другим лицом, который приобрел оборудование для его производства. Далее указанные лица на неустановленных сайтах сети «Интернет» получили подробный рецепт производства амфетамина и схему с изложением процесса сборки

лабораторного оборудования, перенесли указанную информацию для наглядности и удобства использования на бумажный носитель, используя его как инструкцию непосредственно при производстве амфетамина⁴⁷. Таким образом, вышеперечисленные действия подтверждают направленность умысла виновных на производство наркотического средства, а не на изготовление. Примером противоположной ситуации может быть следующее: Судебная коллегия, признавая выводы суда о виновности гражданина В. в незаконном производстве психотропного вещества в особо крупном размере не основанными на исследованных в суде доказательствах, указала следующее. Признавая В. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, суд указал на то, что гражданином В. совершены умышленные противоправные действия, направленные на серийное получение психотропного вещества - соли оксимасляной кислоты (натрий-оксибутирата) из химических веществ - реактивов, обнаруженных у него по месту жительства при производстве обыска, набор которых является необходимым и достаточным для производства указанного психотропного вещества в домашних условиях при наличии условий для нагрева.

При этом суд учел заключение экспертов, показания эксперта Ж. в судебном заседании о том, что при соединении и нагреве реактивов, изъятых при обыске, получается 4-гидрооксибутират натрия (оксибутират натрия). С учетом того что у гражданина В. имелось необходимое оборудование - тара различных размеров, в которой хранились указанные реактивы, мерная пластиковая ложка, находившаяся в банке с гидроксидом натрия, весы, изъятые при обыске, на кухне установлена электрическая плита, им было получено готовое к употреблению и использованию психотропное вещество - соль оксимасляной кислоты (натрий-оксибутират).

⁴⁷ Приговор Московского Областного суда от 14.03.2014 г. по делу № 2-22/2014 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-468187111/> (Дата обращения 24.05.2018)

Однако с выводами суда о том, что действия В. подлежат квалификации как незаконное производство психотропного вещества, Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась по следующим основаниям. Суд необоснованно признал оборудованием для получения психотропного вещества тару, в которой хранились химические реактивы, и мерную пластиковую ложку, так как перечисленные предметы не приспособлены для производства на них или с их помощью психотропного вещества. Наличие в квартире, занимаемой гражданином В., весов, а также электрической плиты, которой согласно характеристике жилой площади оборудована кухня, само по себе не может свидетельствовать о серийности изготовления психотропного вещества. Кроме того, судом не приведены в приговоре и в материалах дела не содержатся доказательства того, что психотропное вещество изготавливалось партиями, в расфасованном виде, так как в ходе обыска не изымалась пустая тара, которая могла быть использована для розлива изготовленного психотропного вещества. Таким образом, действия гражданина В. не образуют состав преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ по факту незаконного производства⁴⁸.

От незаконной перевозки следует отличать пересылку тех же средств и веществ, ответственность за которую предусмотрена статьей 228.1 УК РФ. Так, в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» отмечается, что под незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств

⁴⁸ Определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 октября 2015 г. по делу № 22-5804/2015 // Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/6408884> (Дата обращения 24.05.2018)

почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем)⁴⁹. Анализ пунктов 8 и 17 указанного Постановления Пленума позволяет сделать вывод: во – первых, перевозка совершается без цели сбыта, а пересылка – независимо от наличия или отсутствия такой цели; во – вторых, признаком, разграничивающим их, является наличие или отсутствие непосредственного участия лица в таком перемещении. Так, при незаконной перевозке лицо совершает действия, состоящие в непосредственном перемещении указанных средств, веществ или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, а при незаконной пересылке в перемещении не участвует, и его действия ограничиваются лишь отправлением в той или иной форме таких средств, веществ или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества⁵⁰.

Наряду с этим, если незаконная пересылка, указанная в диспозиции статьи 228.1 УК РФ, а также действия по незаконной перевозке и хранении, составляющие объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ, совершаются путем перемещения их через таможенную границу Российской Федерации, то такие действия должны расцениваться как разновидность уголовно – наказуемой контрабанды и требуют дополнительной квалификации по статье 229.1 УК РФ.

Необходимо также отметить в качестве признака объективной стороны рассматриваемого состава преступления сбыт, под которым Пленум

⁴⁹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // Российская газета. – 2006. – 28 июня; То же [Электронный ресурс] (ред. от 16.05.2017). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 20.04.2018)

⁵⁰ Ведищев, Н. П. Ответственность по статье 228 уголовного кодекса РФ: вопросы правоприменения / Н. П. Ведищев // Адвокат. – 2016. – № 8. – С.12 – 18.

Верховного Суда РФ предлагает понимать любые способы возмездной либо безвозмездной передачи наркотических средств и психотропных веществ другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.), а также иные способы реализации, например путем введения инъекций. При этом не может квалифицироваться как незаконный сбыт введение одним лицом другому лицу инъекций наркотического средства или психотропного вещества, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе либо совместно приобретено потребителем и лицом, производящим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями. Об умысле на сбыт указанных средств и веществ могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, их количество (объем), размещение в удобной для сбыта расфасовке либо наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п. Так, в приговоре Златоустовского городского суда г. Златоуста по делу №1-69/2017 установлено, что гражданин П. неоднократно сбывал за денежное вознаграждение наркотические средства, хранил в доме наркотические средства в удобной для сбыта расфасовке, получая от реализации наркотических средств денежные средства. В отношении гражданина П. вынесен обвинительный приговор по факту сбыта, о чем как раз и свидетельствовала удобная для него расфасовка⁵¹.

Сбыт может быть как возмездным, так и безвозмездным деянием, на квалификацию этот аспект не оказывает влияния.

Статья 228.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения,

⁵¹ Приговор Златоустовского городского суда от 11.02.2017 г. по делу № 1-69/2017 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-zlatoustovskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-104389409/> (Дата обращения 24.05.2018)

учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, повлекшее их утрату, нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, а также нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, повлекшее утрату таких растений или их частей, если это деяние совершено лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил.

Объективная сторона данного преступления может быть выполнена как путем действия, так и путем бездействия, в отличие от преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ, объективная сторона которых выполняется лишь путем действия.

В объективную сторону преступления по статье 228.2 УК РФ альтернативно включены следующие деяния:

- 1) нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, повлекшее их утрату;

2) нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, а также нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, повлекшее утрату таких растений или их частей, если это деяние совершено лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил;

3) нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, повлекшее утрату таких растений или их частей⁵².

Важно отметить, что под утратой наркотических средств, психотропных веществ, оборудования, инструментов, растений следует понимать их *фактическое* выбытие из законного владения, пользования или распоряжения либо такое повреждение оборудования или инструментов, которое исключает в дальнейшем их использование по прямому назначению, если указанные последствия находились в причинной связи с нарушениями, допущенными лицом, в обязанности которого входило соблюдение соответствующих правил. Именно фактическое выбытие играет важную роль при квалификации действий лица по данному составу.

В отличие от преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ, вышеперечисленные деяния, входящие в состав объективной стороны

⁵² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. С. 511.

статьи 228.2 УК РФ, совершаются в области законного оборота наркотических средств и психотропных веществ. То есть, имея специальное разрешение на реализацию указанной деятельности лицо нарушает нормы, регулирующие легальное обращение с такими предметами.

Диспозиция статьи 228.2 УК РФ является бланкетной, что также характерно и для диспозиции статьи 228 УК РФ. Нормы, которые в связи с совершением преступления нарушаются, закреплены в различных нормативно – правовых актах, таких как Федеральный Закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", Постановление Правительства РФ от 24 февраля 2009 г. № 147 "Об организации переработки наркотических средств и психотропных веществ", Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2009 г. № 1148 "О порядке хранения наркотических средств и психотропных веществ", Постановление Правительства РФ № 224 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств, относящихся к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ" Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 14 декабря 2005 г. N 785 "О порядке отпуска лекарственных средств" и другие.

2.2 Момент окончания преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1 и 228.2 УК РФ и его проблематика

Общей особенностью рассматриваемых преступлений (кроме преступления, предусмотренного ст.228.2 УК РФ) является то, что составы этих преступлений являются формальными, то есть их объективная сторона характеризуется только с помощью одного лишь обязательного признака –

деяния. В указанных составах, кроме преступления, предусмотренного ст.228.2 УК РФ, общественно – опасное последствие находится за пределами объективной стороны преступления. Особенностью всех преступлений с формальными составами, в том числе преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков является то, что эти преступления считаются оконченными с момента выполнения одного описанного в норме уголовного закона деяния вне зависимости от наступления общественно – опасного последствия.

Все составы преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков являются сложными. Объективная сторона этих преступлений содержит альтернативные признаки деяния. То есть оконченным преступление будет считаться тогда, когда совершено хотя бы одно из них⁵³.

Незаконное приобретение будет считаться оконченным с момента перехода таких средств и веществ во владение субъекта. Что касается хранения, то оно представляет собой длящееся преступление. Как уже было сказано, не имеет значения продолжительность хранения, поэтому моментом его окончания будет считаться начало такого незаконного хранения. Незаконная перевозка считается оконченной с момента начала движения транспорта или использования иного перевозочного средства. Моментом окончания изготовления считается момент начала действий, направленных на получение готовых к использованию и потреблению средств и веществ. Незаконная переработка считается оконченным преступлением с момента достижения очищения смеси от посторонних примесей либо повышения концентрации содержащегося в нем наркотического средства или психотропного вещества.

Также чтобы вести речь именно об оконченном преступлении, необходимо установить, что перечисленные действия носили незаконный

⁵³ Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ : учебно-методическое пособие / [Т.А. Ажакина, Д.В. Абакумов, Э.А. Бабаян и др.]; под общ. ред. А.Н. Сергеева. – Москва : Щит-М, 2015. – С. 638.

характер, то есть были совершены с нарушением порядка, установленного законодательством РФ, где действует монополия на основные виды деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. 5 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»). В этом смысле диспозиция ст. 228 УК РФ является бланкетной, и для решения вопроса о противоправности действий, входящих в объективную сторону данного преступления, следует обращаться к соответствующим нормативным актам, в том числе и к названному Федеральному закону⁵⁴. Суды в приговорах по таким делам указывают нормативно – правовой акт, в нарушение которого лицо совершило указанные действия. Примером может служить приговор Моздокского районного суда г. Моздок по делу № 1-241/15, в котором суд называет, что гражданин П. в нарушение требований Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» №3-ФЗ от 08.01.1998 года, незаконно приобрел наркотическое средство – каннабис (марихуана), массой в пересчете на сухой остаток 19,78 грамм, что согласно Постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" является значительным размером⁵⁵. Таким образом, суд ссылается на два нормативно – правовых акта, нарушенных деянием гражданина П., тем

⁵⁴ Терентьева, В. А. Некоторые особенности квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / В. А. Терентьева, М. А. Панкова // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 10. – С. 72-75.

⁵⁵ Приговор Моздокского районного суда г. Моздок от 24.09.2015 г. № 1-241/15 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-mozdokskij-rajonnyj-sud-respublika-severnaya-oseitiya-alaniya-s/act-500108872/> (Дата обращения 24.05.2018)

самым признавая незаконность приобретения гражданином П. наркотического средства.

Незаконное производство как и незаконное изготовление является оконченным с момента начала выполнения действий, направленных на получение наркотических средств и психотропных веществ⁵⁶. Однако при этом для квалификации действий лиц по части 1 статьи 228.1 УК РФ как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества, напротив, для признания оконченного преступления по части 1 статьи 228 УК РФ необходимо его совершение в значительном размере.

Как уже было указано, составы преступлений по статьям 228 и 228.1 УК РФ являются формальными. В свою очередь, преступление, предусмотренное статьей 228.2 УК РФ считается оконченным с момента наступления общественно – опасных последствий: по части 1 – в виде утраты наркотических средств или психотропных веществ, а также растений и их частей, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, по части 2 – в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека или иных тяжких последствий. Тем самым оно является преступлением с материальным составом. Так, Авиастроительным районным судом г. Казани установлено, что гражданин Ч., работая врачом – хирургом в ОАО «Городская клиническая больница», имея допуск к работе с наркотическими средствами и, будучи ответственным за хранение таких средств в нарушение должностных инструкций и требований Минздрава РФ, не проследил производства медицинской сестрой инъекции наркотического средства больному. В свою очередь медсестра, ввела одну из двух наполненных ампул с наркотическим средством промедолом одному из больных, а вторую попыталась вынести из больницы. Медсестра была замечена до выхода из

⁵⁶ Дорогин, Д.А. Некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. / Д.А. Дорогин // Наркоконтроль. – 2012. – № 4. – С. 22-24.

здания больницы, поэтому утрата наркотического средства промедола не произошла. Тем самым, суд указал, что в деянии гражданина Ч. отсутствует состав оконченного преступления, предусмотренного статьей 228.2 УК РФ, так как отсутствует наступление общественно – опасных последствий в виде утраты наркотического средства⁵⁷.

Что касается незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, то стоит отметить значительные изменения в квалификации таких деяний.

На протяжении 14 лет под незаконным сбытом понимались любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.), а также иные способы реализации, например, путем введения инъекций. Отличительной особенностью проведения предварительного расследования наркопреступлений, связанных со сбытом, является широкое использование такого оперативно – розыскного мероприятия как «проверочная закупка». Поэтому когда передача происходила в условиях проверочной закупки, содеянное квалифицировалось как покушение на сбыт ввиду того, что вещество изымалось из оборота. Если лицо, имея умысел на сбыт в крупном размере, не реализовало вещества, то содеянное надлежало квалифицировать как покушение на сбыт в крупном или особо крупном размере. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление и перевозка в целях последующего сбыта квалифицировалось как приготовление к сбыту.

В настоящее время с принятием Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 подход к квалификации таких деяний изменился в диаметрально противоположную сторону. На основе анализа положений обновленного Постановления Пленума Верховного Суда РФ можно выделить семь основных изменений правовых позиций Верховного Суда.

⁵⁷ Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 13.01.2016 г. по делу № 1-11/2016 // Росправосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-aviastroitelnyj-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-101764402/> (Дата обращения 24.05.2018)

1. Понятие сбыта – незаконная деятельность лица, направленная на возмездную либо безвозмездную реализацию наркотического средства или психотропного вещества.

2. Сбыт считается оконченным с момента выполнения всех необходимых действий по передаче, независимо от фактического получения.

3. Момент окончания сбыта обусловлен отсутствием в законе указания на последствия сбыта в виде распространения веществ в качестве обязательного признака состава.

4. Изъятие вещества из незаконного оборота при проверочной закупке на квалификацию незаконного сбыта как оконченного не влияет.

5. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, совершаемые в целях осуществления умысла на незаконный сбыт, означает совершение действий, направленных на последующую реализацию.

6. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, совершаемые в целях осуществления умысла на незаконный сбыт, является выполнением части объективной стороны сбыта.

7. Если после незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки, совершаемых в целях умысла на незаконный сбыт, лицо по независящим от него обстоятельствам не передает указанные вещества, то содеянное является покушением на сбыт.

На основании вышеизложенных положений можно сделать вывод о том, что момент окончания такого преступления смещен на этап совершения всех действий, необходимых для передачи, то есть на этап покушения. Таким образом, Верховный суд фактически меняет представление о рассматриваемом составе преступления, традиционно понимаемом как формальный, на усеченный состав.

Начавшийся процесс выполнения деятельности, направленной на реализацию наркотиков, вне зависимости от его окончания, уже образует оконченное преступление, то есть на стадии покушения. При этом, поскольку

специфика покушений заключается в их совершении только с прямым умыслом, необходимость и достаточность действий для передачи определяется самим субъектом. Как указал Верховный Суд: «Учитывая, что диспозиция части 1 статьи 228.1 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны данного преступления наступление последствий в виде незаконного *распространения* наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, их незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия»⁵⁸. Думается, что такое последствие будет наступать все-таки с момента получения приобретателем наркотических средств или психотропных веществ.

На сегодняшний день квалификация сбыта очень активно проводится судами.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 2202.2017 по делу № 22-853/2017 было указано: «Тот факт, что впоследствии наркотическое средство было изъято у покупателя сотрудниками УФСКН, не влияет на правильность квалификации действий К. Наркотическое средство было приобретено покупателем в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка. Следовательно, умысел К. на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере был доведен

⁵⁸ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // Российская газета. – 2006. – 28 июня; То же [Электронный ресурс] (ред. от 16.05.2017). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 20.04.2018)

им до конца, и квалификация его действий, совместных и согласованных с другим, осужденным по делу лицом по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, является правильной»⁵⁹.

Последовательно отстаивая такой подход к определению стадий совершения преступления, совершенно логично введение пункта, в котором указывается, то если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти вещества, тем самым совершая действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от лица обстоятельствам не передает указанные вещества получателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт.

В этом моменте, пожалуй, и прослеживается главный недостаток избранного подхода Верховного Суда к определению момента окончания незаконного сбыта.

Цель сбыта является признаком субъективной стороны, ее установление возможно только на основе признаков объективной стороны. Так, Кемеровский областной суд указывает: «Об умысле на незаконный сбыт наркотических средств свидетельствует также наличие при нем и в автомобиле наркотических средств в большом объеме, их фасовка на множество мелких упаковок, в которых были помещены магниты для их крепления в тайниках, переписки с абонентами по поводу приобретения наркотических средств и адресов их местонахождения, фотографий с изображениями мест закладок, наличие в его квартире упаковок с различными клип-боксами, мотками изолянта, в связи с чем, доводы о

⁵⁹ Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 22.02.2017 по делу №22-853/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie/> (дата обращения 20.05.2018)

переквалификации действий подсудимого на ч.2 ст.228 УК РФ необоснованны и удовлетворению не подлежат»⁶⁰.

Предполагая проблемы, с которыми может столкнуться правоприменитель на практике при использовании такого подхода, следует отметить следующее. При таком понимании покушения на незаконный сбыт, возникает вопрос: возможна ли квалификация приготовления к незаконному сбыту наркотиков?

Во-первых, следует обратить внимание на то, что даже простой состав незаконного сбыта наркотических средств относится законодателем к категории тяжких преступлений, а значит, уголовная ответственность за приготовление к данному преступлению теоретически может наступить.

Во-вторых, если покушением на незаконный сбыт следует признавать незаконное приобретение с целью последующего сбыта, то в качестве приготовления к незаконному сбыту подлежат квалификации случаи покушения на незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотиков с целью последующего сбыта. Данная ситуация будет обусловлена в первую очередь различным моментом окончания сбыта и приобретения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что практика применения рассмотренных выше положений имеет некоторые пробелы, при устранении которых необходимо изучать все обстоятельства совершенного лицом преступления в призма обширной практики установления уголовной ответственности и назначения наказания за такого рода преступления.

⁶⁰ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 07.02.2017 по делу № 22-87/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie/> (дата обращения 20.05.2018)

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПРОБЛЕМЫ ИХ ПРАКТИЧЕСКОГО ОТРАЖЕНИЯ

Как известно, преступление совершается при взаимной обусловленности объективных и субъективных признаков. Так, к субъективным признакам общественно – опасного деяния относятся субъект и субъективная сторона преступления.

Субъектом преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ является физическое лицо, вменяемое, достигшее 16 – летнего возраста. Из содержания ст.ст 11 – 13 УК РФ следует, что действие Уголовного Кодекса распространяется на граждан РФ, лиц без гражданства и иностранных граждан, то есть на физических лиц, совершивших преступление на территории РФ.

Однако в судебной практике существуют некоторые противоречия. Приговором Шебекинского районного гражданин С. Осужден по ч. 2 ст.227, ч. 2 ст. 188, ч. 1 ст. 322 УК РФ к лишению свободы. Кассационная инстанция областного суда, изменяя приговор, указала следующее. На основании ч. 1 ст.

11 УК РФ лицо, совершившее преступление на территории РФ, подлежит уголовной ответственности по настоящему Кодексу. Из материалов уголовного дела видно, что гражданин С. – гражданин Украины, проживающий на Украине, приобрел наркотическое средство в г. Волчанске Харьковской области, Украина – территория, на которую не распространяется юрисдикция УК РФ. В связи с этим из приговора исключено указание об осуждении гражданина С. по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере⁶¹.

По иному делу приговором Краснояружского районного суда гражданка К. была признана виновной в том, что на территории Краснопольского района Сумской области Украины незаконно, без цели сбыта приобрела наркотическое средство – маковую солому (высушенную) массой 1078,4 г., то есть в крупном размере, которую незаконно переместила через таможенную границу РФ. Кроме того, К. сама незаконно пересекла государственную границу РФ. В судебном заседании осужденная виновной себя признала полностью. В кассационном представлении ставился вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с необоснованной переквалификацией действий К. с ч. 2 на ч. 1 ст. 228 УК РФ. Приговор был отменен по следующим основаниям. Доводы кассационного представления о необоснованной переквалификации действий осужденной на ч. 1 ст. 228 УК РФ не рассматривались, поскольку за это преступление К. осуждена незаконно. Органами предварительного следствия она обвинялась в том, что незаконно приобрела на территории Украины наркотическое средство – маковую солому (высушенную) массой 1078, 4 г., что в РФ является особо крупным размером, а на территории Украины образует состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК Украины (приобретение

⁶¹ Обзор судебной практики по уголовным делам за июнь 2017 года (подготовлен Белгородским областным судом) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда, 2018. № 7 // СПС «КонсультантПлюс».

наркотического средства в крупном размере).

Согласно ч. 1 ст. 459 УПК РФ, в случае совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возвратившимся в РФ до возбуждения в отношении него уголовного преследования, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 12 УК РФ, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в генеральную Прокуратуру РФ, в соответствии с УПК РФ. Этот порядок был нарушен, и К. была привлечена к уголовной ответственности за преступление, совершенное на территории Украины, без представления материалов соответствующим компетентным органом этого государства. Поэтому приговор в этой части был отменен, а дело прекращено.

Также по другому делу, суд, отменяя приговор, Судебная коллегия указала, что в соответствии с ч. 1 ст. 12 УК РФ граждане РФ (которым является гражданин М.), совершившие преступление вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу, если совершенное ими деяние признано преступлением в государстве, на территории которого оно было совершено, если лицо не было осуждено в иностранном государстве. Статьей 307 УК Украины предусмотрена уголовная ответственность за незаконное обращение с наркотическими средствами, в том числе и за их приобретение. За последнее гражданин М. на территории Украины не осуждался. Квалифицируя действия осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение наркотических средств в крупном размере, суд не принял решения по обвинению в незаконном приобретении маковой соломы на территории Украины. Данные нарушения уголовного и уголовно – процессуального закона являются существенными и

в силу ст. 379 УПК РФ влекут отмену приговора⁶².

Субъектом данных преступлений могут быть лица, обладающие способностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, то есть вменяемые лица. Вина исключается во всех случаях, когда лицо в момент совершения общественно – опасного деяния в силу своего психического состояния не осознавало характера своих действий или бездействия или не могло ими руководить. Это наиболее важно, так как особенность субъекта данных преступлений заключается в том, что совершающие их лица часто сами употребляют наркотики и поэтому страдают определенными психическими расстройствами. Поэтому виновным может быть признано лишь вменяемое лицо, которое действовало осмысленно, по своему разумению. И, наоборот, невменяемое лицо, то есть не способное осознавать свои действия или руководить ими в момент совершения общественно опасного деяния, не может быть признано субъектом преступления (ст. 21 УК РФ). Это возможно в случаях, когда систематическое употребление наркотиков привело к стойким изменениям в психике, и лицо потеряло возможность руководить своими действиями, тогда экспертиза может признать его невменяемым.

Но чаще психические расстройства у наркоманов не исключают вменяемость, хотя и не позволяют им в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, то есть речь идет об ограниченной вменяемости. Однако законодатель в УК РФ употребляет словосочетание «лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемости». При назначении принудительной меры медицинского характера лицам, больным наркоманией, совершившим преступление, суд основывает свое решение на заключении судебно – наркологической экспертизы. Поэтому на предварительном следствии следователь

⁶² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.04.2014 г., дело № 57 – Д14 – 4 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 24.05.2018)

обязательно назначает экспертизу.

Способность осознавать свои действия или руководить ими возникает у психически здоровых людей не с момента рождения, а по достижении определенного возраста. К моменту достижения этого возраста у человека накапливается определенный жизненный опыт, более четко определяются критерии восприятия окружающего мира, появляется способность осознавать характер своего поведения с точки зрения его опасности для окружающих, оценивать ситуацию, в которую он попадает, и делать выбор: нарушить действующий запрет на совершение определенных поступков или воздержаться от такового. Такой оптимальный возраст, по мнению законодателя, применительно, к статьям 228 и 228.1 УК РФ наступает с 16 лет. Подросток достигает необходимой степени социальной и может отвечать за свои поступки в уголовном праве за все виды преступлений. Таким образом, законодатель считает, что лицо с 16 лет начинает осознавать общественную опасность своего поведения при приобретении наркотического средства и осознает сам факт приобретения именно наркотического средства.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 228.2 УК РФ, может быть лишь лицо, в обязанности которого в соответствии с установленным порядком (например, служебной инструкцией, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица) входит соблюдение соответствующих правил или контроль за их соблюдением. Тем самым субъект преступления, предусмотренного ст.228.2 УК РФ является специальным.

В юридической литературе характеристика субъекта рассматриваемого преступления, как правило, ограничивается цитированием данного положения Постановления без анализа или какой-либо оценки его содержания⁶³. Это создает впечатление единства теоретиков в определении

⁶³ Уголовный закон в практике районного суда: Научн.-практ. пособие / Под ред. А.В. Галаховой. М., 2017. С. 589.

субъекта нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ⁶⁴. В то же время есть работы, в которых совершенно, по нашему мнению, сознательно указанное положение Постановления воспроизводится не в полном объеме. Например, в Настольной книге судьи по уголовным делам указано, что субъект преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, "специальный - лицо, в обязанности которого в соответствии с установленным порядком (например, служебной инструкцией, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица) входит соблюдение соответствующих правил»⁶⁵. То есть из числа субъектов данного преступления авторами исключены лица, в обязанности которых входит контроль за соблюдением правил оборота наркотических средств и психотропных веществ. При этом не поясняется, чем такое исключение вызвано.

Отличается в данном случае точка зрения В. Бурлакова⁶⁶. Субъектами рассматриваемого преступления он считает работников предприятий, организаций и учреждений, независимо от их формы собственности, которые в процессе осуществления своей профессиональной деятельности имеют дело с наркосодержащими и иными предметами как с орудиями или средствами труда. Но возникает вопрос о том, можно ли считать орудием или средством труда, например, для следователя (признается судами субъектом рассматриваемого преступления) наркотические средства, признанные им вещественным доказательством по уголовному делу. При изучении практики применения рассматриваемой статьи не выявлено случаев, где суд акцентировал внимание на том, что субъект преступления имел дело с наркотическими средствами или психотропными препаратами как с

⁶⁴ Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 8 - 14.

⁶⁵ Есаков Г.А. Настольная книга судьи по уголовным делам / Г.А. Есаков, А.И. Рарог, А.И. Чучаев; отв. ред. А.И. Рарог. М., 2010. С. 391.

⁶⁶ Бурлаков В. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: особенности состава преступления и его квалификация // Уголовное право. 2012. N 2. С. 19.

орудиями или средствами труда.

В данной связи судебная практика выглядит стабильной при квалификации нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ по признакам субъекта данного преступления.

Наряду с вышесказанным, актуальным представляется постановка проблемы уголовной ответственности и наказания лица, больного наркоманией, за совершение таких преступных деяний, как приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов, а также растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Следовательно, можно констатировать, что исправление и перевоспитание представляют собой воздействие на интеллектуальную и нравственную сферы личности человека⁶⁷.

Однако исправить и перевоспитать лицо, больное наркоманией, посредством воздействия только на его интеллектуальную и нравственную сферы практически невозможно⁶⁸. Исходя из этого, законодатель в п. «г» ч. 1 ст. 97 УК РФ предусматривал, что принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам, совершившим преступление и признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма и наркомании. Отсюда следует, что принудительное лечение лиц, больных наркоманией, представляет собой воздействие на биологическую сферу организма этих лиц с целью излечить от болезни. После вступления в силу Федерального закона

⁶⁷ Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств. / под ред. докт. юрид. Наук, проф. А. В. Наумова. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 12-128.

⁶⁸ Гарбатович Д. А. Эффективность уголовных наказаний в отношении наркопреступности / Д.А. Гарбатович // Наркоконтроль. – 2013. – № 4. – С. 11-13.

от 8 декабря 2003 г. № 162 – ФЗ⁶⁹ из статьи 97 УК РФ был исключен п. «г» (принудительные меры в отношении лиц, совершивших преступления и признанных нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании). Одновременно с этим вступил в действие Федеральный закон № 161 – ФЗ⁷⁰. В статье 2 данного закона сказано о введении обязательного лечения лиц, страдающих алкоголизмом или наркоманией, назначаемого непосредственно в учреждениях уголовно – исправительной системы. Также указанное положение закреплено в ч. 3 ст. 18 Уголовно – исполнительного Кодекса РФ.

Вылечить лицо, больное наркоманией, можно только посредством применения медицинских мер⁷¹. Излечение такого лица путем применения наказания, то есть воздействия на интеллектуальную и нравственную сферы, практически недостижимо, в частности, потому, что это сферы вторичны, тогда как биологическая (физиологическая) сфера первична. Н.П. Ведищев отмечает, что применение наказания к лицу, больному наркоманией, до полного его выздоровления, в том числе одновременно с лечением, малоэффективно⁷².

Исходя из вышесказанного, данная точка зрения представляется верной. Следовательно, для полного исправления виновного в преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков, необходимо прежде, чем назначать наказание, применять меры медицинского характера, направленные на излечение больного наркоманией.

Субъективная сторона преступлений характеризуется прямым умыслом

⁶⁹ Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

⁷⁰ Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013) // СПС «КонсультантПлюс»

⁷¹ Калачёв, Б.Ф. Лечить нельзя принудить. / Б.Ф. Калачев // Наркоконтроль. – 2013. – № 2. – С. 22-31.

⁷² Ведищев, Н. П. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов : (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы) / Н. П. Ведищев, Д. Ю. Гладышев. - Москва: Юрлитинформ, 2016. С. 62.

и отсутствием цели сбыта указанных средств или веществ, если говорить о статье 228 УК РФ и, наоборот, обязательным наличием цели сбыта при квалификации действий лица по статье 228.1 УК РФ. Преступление, предусмотренное ст. 228.2 УК РФ также может совершаться по неосторожности.

Под прямым умыслом подразумевается то, что лицо осознает общественную опасность совершаемого им действия и желает совершить эти действия. Осознания виновным того, что конкретное средство(вещество) включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, не требуется, достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическим, а вещества — к психотропным. Знание виновным того, что средство является наркотическим (психотропным), а также размер средства устанавливаются исходя из фактических его качественных свойств и количества. О знании виновным названных обстоятельств могут свидетельствовать рыночная стоимость того или иного средства, объем, упаковка, личность виновного в случаях, когда он употребляет наркотические средства, и другие фактические данные.

Сложность в разграничении на практике применения статьи 228 УК РФ возникает между продолжаемым преступлением и совокупностью преступлений. Проанализировав приговоры, в которых виновные были привлечены к уголовной ответственности за совершение продолжаемого преступления и приговоры, в которых действия виновных были квалифицированы по совокупности преступлений можно прийти к выводу, что одним из критериев разграничения выступает направленность умысла виновного. При совершении продолжаемого преступления умысел на совершение преступных действий един. Например, в Приговоре Октябрьского районного суда по делу 1-17/15 от 17.06.2015 г. Белых осужден по нескольким эпизодам преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ. Так, он 03.09.2014 г. и 08.09.2014 г. совершил незаконные приобретение

и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. В данном случае все совершенные виновным действия являются эпизодами одного преступления. Об этом свидетельствуют такие установленные судом факты: наркотик был собран на одной и той же местности, одним и тем же способом, а также непродолжительный промежуток времени между совершением действий⁷³.

Также в приговоре Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу № 1-276/2016 от 18.07.2016 г. указано, что Супрунов совершил два эпизода незаконного изготовления наркотического средства – 30.01.2016 г. и 31.01.2016 г.⁷⁴ В данном случае об едином умысле на совершение преступления свидетельствуют небольшой промежуток между совершенными деяниями, а также аналогичный способ изготовления наркотика и его размер.

Еще один пример: в приговоре Октябрьского районного суда по делу № 1-279/2016 от 22.11.2016 г. установлено, что Литвиненко осужден по пяти эпизодам незаконных приобретения и хранения наркотических средств⁷⁵. В данном случае имеет место продолжаемое преступление, о чем в приговоре может свидетельствовать совершение действий с коротким промежутком времени, приобретение наркотика в пяти случаях у одного и того же лица, совершенные при одних и тех же обстоятельствах в одном и том же месте.

Однако, имеет место и ситуация, когда суд квалифицирует несколько эпизодов содеянного виновным как продолжаемое преступление в случае, когда, например, наркотическое средство было приобретено виновным два раза с большим промежутком времени, однако способ, место приобретения

⁷³ Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу № 1-17/15 от 17.06.2015 г. // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-100703552/> (Дата обращения 24.05.2018)

⁷⁴ Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу № 1-276/2016 от 18.07.2016 г. // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-105967254/> (Дата обращения 24.05.2018)

⁷⁵ Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу № 1-279/2016 от 22.11.2016 г. // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-101062485/> (Дата обращения 24.05.2018)

были одинаковыми (Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу № 1-4/2014 от 24.03.2014 г.⁷⁶)

В иной ситуации, то есть при совершении отдельных преступных действий, образующих совокупность преступлений, единство умысла у виновного на совершение преступления отсутствует. Например, Приговором Октябрьского районного суда по делу № 1-380/2017 от 09.07.2014 г. Щербаков М.А. осужден по нескольким эпизодам статьи 228 УК РФ⁷⁷. Так, Щербаков, 09.04.2017 г. приобрел наркотическое средство у гражданина ФИО1, а 11.05.2017 г. приобрел наркотическое средство у гражданина ФИО2. В данном примере отсутствие единого умысла на совершение указанных действий обосновывается довольно большим промежутком во времени совершения указанных действий, а также тем, что виновный приобретал наркотические средства у разных лиц в разных частях местности.

Приговором Октябрьского районного суда по делу № 1-304/15 от 30.05.2015 г. установлено, что действия Турубарова И.Л. подлежат квалификации: по эпизоду от 28.01.2015 года - по ч.1 ст. 228 УК РФ – то есть незаконные изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершённые в крупном размере; по эпизоду от 12.02.2015 года - по ч.2 ст. 228 УК РФ – то есть незаконные изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершённые в особо крупном размере; по эпизоду от 27.02.2015 года - по ч.1 ст. 228 УК РФ – то есть незаконные изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершённые в крупном размере⁷⁸. В данном случае виновный осужден по совокупности преступлений, о чем свидетельствует то, что указанные действия совершены

⁷⁶ Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу № 1-4/2014 от 24.03.2014 г. // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-460301390/> (Дата обращения 24.05.2018)

⁷⁷ Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу № 1-380/2017 от 09.07.2017 г. // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-459057361/> (Дата обращения 24.05.2018)

⁷⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула по делу 1-304/15 от 30.05.2015 г. // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-425669839/> (Дата обращения 24.05.2018)

с достаточно долгим промежутком во времени, а также то, что наркотики изготавливались в каждом случае различными способами.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: во – первых, при квалификации действий виновного по статье 228 УК РФ как продолжаемое преступление либо как совокупность преступлений, суд обращает внимание на временной промежуток между совершенными действиями: в большинстве случаев, если такой промежуток незначительный, то деяние квалифицируется как продолжаемое преступление, и наоборот, если времени между деяниями прошло довольно много – квалифицируется по совокупности преступлений⁷⁹, во – вторых, при совершении продолжаемого преступления, место выполнения деяний, способ, обстановка приобретения, хранения, изготовления и/или переработки наркотиков идентичен в каждом эпизоде содеянного, в отличие от совокупности преступлений по статье 228 УК РФ; в – третьих, основным отличием является то, что в продолжаемом преступлении отмечается единство умысла при совершении нескольких действий, при совокупности преступлений – умысел «самостоятелен» для каждого эпизода содеянного.

Понятие «без цели сбыта» по смыслу ст. 228 УК РФ означает, что виновный, приобретая или храня наркотические средства и психотропные вещества, не имел намерения передать их в распоряжение другого лица, однако при квалификации действий виновного по ст.228.1 УК РФ цель сбыта обязательна.

Значительную трудность может представлять *установление* наличия или отсутствия цели сбыта при незаконных действиях с наркотическими средствами или психотропными веществами.

Иногда правоохранительные органы либо недооценивают совокупность собранных по делу доказательств либо усматривают цель сбыта лишь на

⁷⁹ Мурашов, Н. Ф. Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 228.1 УК РФ) / Н. Ф. Мурашов // Наркоконтроль. – 2014. – № 3. – С. 9-16.

основании одного факта обнаружения у лица значительного количества наркотического средства или психотропного вещества или одних показаний виновного лица, не подкрепленных какими-либо доказательствами. В то же время количество изъятых у виновного наркотических средств должно приниматься во внимание лишь в совокупности с другими данными, свидетельствующими о цели сбыта⁸⁰. Неполное выяснение этих обстоятельств может повлечь судебные ошибки.

Так, гражданин И. был осужден за изготовление, хранение, перевозку наркотических средств без цели их сбыта. И. в Ленкорани изготовил раствор опия, привез его в Москву и хранил по месту жительства. При задержании И. в квартире был обнаружен раствор опия, сухой, вес которого составил 100,45 г. Органы предварительного расследования и суд при квалификации действий И. исходили лишь из его заявления о том, что он привез наркотики для собственного потребления. Вместе с тем из материалов дела видно, что квартиру, в которой И. с супругой временно проживали, систематически посещали посторонние лица и покидали ее в одурманенном состоянии. В момент задержания И. в квартире находилось еще несколько человек. Там же было обнаружено более 10 л раствора опия в различных емкостях. Суд и органы предварительного расследования не обратили внимания и на то, что из квартиры было изъято 65 пустых пузырьков с пробками. По показаниям супруги И. ее муж после приезда в Москву постоянно в послеобеденное время посещал Черемушкинский рынок. Изложенные обстоятельства обязывали следствие и суд глубже исследовать версию о наличии в действиях И. умысла на сбыт имевшихся у него наркотиков⁸¹. В данном случае перечисленные обстоятельства указывают как раз на наличие цели сбыта при совершении данного преступного деяния и, следовательно,

⁸⁰ Романова, Л. И. Наркомания и наркотизм = Drug addiction and narcotism / Л. И. Романова ; Ассоц. "Юрид. центр". – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2013. – С. 221.

⁸¹ Радченко В. И. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8 С. 10.

преступление, совершенное И., будет квалифицировать по соответствующей части ст.228.1 УК РФ.

Стоит отметить, что Нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ может быть совершено лицом как умышленно, так и по неосторожности. При этом для определения наличия состава данного преступления необходимо установить, что неосторожное нарушение таким лицом правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ повлекло утрату одного или нескольких указанных объектов.

От правильного толкования характеристик субъективной стороны незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, без цели сбыта или с ее наличием, а также определения специального субъекта и направленность вины по смыслу ст.228.2 УК РФ зависит правильность и обоснованность квалификации преступлений по ст.ст. 228, 228.1 и 228.2 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В конце XX – начале XXI вв. наркоситуация в России резко обострилась, немедицинское потребление наркотиков распространилось повсеместно и уже стало глобальной проблемой современности⁸². По оценкам Организации Объединенных Наций, общемировое число лиц, употребляющих наркотики в настоящее время составляет не менее 246 миллионов человек⁸³.

Анализируя нормы статей 228, 228.1 и 228.2 УК РФ, предусматривающие ответственность за незаконный оборот наркотических средств стоит сделать несколько выводов.

Объектом рассмотренных преступлений являются общественные отношения, связанные с охраной здоровья населения, под которым следует понимать психофизиологическое состояние неопределенной совокупности людей на конкретной территории к моменту начала осуществления общественно – опасного деяния. Вместе с тем, имеет место и дополнительный объект – общественные отношения в сфере охраны

⁸² Матушевский, Р.Г. Уголовное право: Краткий системный курс. Особенная часть / Р.Г. Матушевский. - М. : А-Приор, 2016. - 160 с. - ISBN 978-5-384-00347-2 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=72792> (Дата обращения 30.06.2018)

⁸³ Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unodc.org/unodc/ru/frontpage/2015/June/2015-world-drug-report-finds-drug-use-stable--access-to-drug-and-hiv-treatment-still-low.html> (Дата обращения 05.06.2018)

установленного государством порядка законного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1 УК РФ выражена несколькими действиями, при этом законодатель определяет составы данных преступлений формальными и все перечисленные действия, входящие в их объективную сторону, альтернативны, таким образом преступления считаются оконченными с момента совершения хотя бы одного из указанных действий в их объективной стороне, что нельзя сказать о преступлении, предусмотренном ст.228.2 УК РФ, оно считается оконченным с момента наступления общественно – опасных последствий.

Приобретение может быть выражено любым действием, благодаря которым лицо получило и фактически стало обладать запрещенными законом предметами. Что касается хранения, важно отметить то, что не имеет значения продолжительность хранения. Также полагаем, что нет необходимости, по смыслу рассматриваемой статьи, выделять в качестве самостоятельного признака объективной стороны «перевозку», так как перемещение наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта не представляет общественной опасности. Наряду с этим имеется сложность разграничения таких действий, как изготовление и переработка. Их различает исходное сырье, из которого получено наркотическое средство или психотропное вещество. Так, при изготовлении создается новое, а при переработке – лишь улучшаются свойства уже имеющегося.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ, состоит из незаконных действий по производству, сбыту и пересылке запрещенных веществ. Анализ практики применения статей 228 и 228.1 УК РФ, показал, что существуют некоторые сложности при выборе нормы, по которой следует квалифицировать действия виновного: как изготовление или производство, в связи с тем, что судом не всегда устанавливаются все

обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий виновного на серийное изготовление (то есть производство) наркотических средств и психотропных веществ. При разграничении незаконной перевозки и пересылки трудностей в применении не выявлено, однако стоит отметить, что важным отличием между ними является: перемещение при перевозке осуществляет сам виновный, при пересылке – с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, и его действия ограничиваются лишь отправлением в той или иной форме таких средств.

В отличие от преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ, вышеперечисленные деяния, входящие в состав объективной стороны статьи 228.2 УК РФ, совершаются в области законного оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также последнее отличается тем, что может совершаться путем как действия, так и бездействия, которое, должно повлечь обязательно фактическую утрату наркотика, тогда как деяния, входящие в объективную сторону преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ совершаются только путем действия.

Субъектом преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ является физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста 16 лет. Субъект преступления по статье 228.2 УК РФ специальный, им является лицо, в обязанности которого входит соблюдение соответствующих правил или контроль за их соблюдением.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ выражается в форме прямого умысла. Важной особенностью и отличительной чертой субъективной стороны преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ является то, что все вышеуказанные действия должны быть совершены с целью сбыта. Вина же преступления, предусмотренного ст.228.2 УК РФ может быть выражена в том числе и в форме неосторожности.

Системное толкование и в некоторых аспектах единство доводов позволяет говорить о достижении целей поставленных задач работы.

Представленные выводы, каждый в отдельности и их система, демонстрирует не только теоретическую, но и практическую значимость проведенного исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 9. - Ст. 851.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018 N 420-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954 ; 2018. № 18. - Ст. 2515.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. 12.11.2018 N 411-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921;
4. О наркотических средствах и психотропных веществах: федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 29.10.2017 N 474-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 2. – Ст. 219;
5. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848;

6. О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4847;
7. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 19.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 27. – Ст. 3198;
8. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 19.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

Специальная научная и учебная литература

9. Инфографика: Наркомания в России // Гарант: справ. правовая система. – Электронные данные. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/infografika/612443/> (Дата обращения 05.06.2018)
10. Ажакина, Т.А. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ : учебно-методическое пособие / Т.А. Ажакина, Д.В. Абакумов, Э.А. Бабаян; под общ. ред. А.Н. Сергеева. – Москва : Щит-М, 2015. – 901 с.

11. Баглай, Ю.В. Уголовное право: особенная часть : учебное пособие / Ю.В. Баглай; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет» (г. Оренбург). – Оренбург: ОГУ, 2012. – 468 с.; – Доступ из ЭБС «Университетская библиотека online». – Режим доступа: <http://www.biblioclub.ru>. (Дата обращения 24.05.2018)
12. Благов, Е.В. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка: лекции / Е.В. Благов. – Москва: Юрлитинформ, 2013. – 191 с.
13. Большая медицинская энциклопедия (БМЭ) / под ред. Б.В., Петровского. – 3-е изд. – Москва: Советская энциклопедия, 1958. – 557 с.
14. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков; под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. – Москва: Проспект, 2015. – 704 с.
15. Бурлаков В. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: особенности состава преступления и его квалификация // Уголовное право. 2012. N 2. С. 19.
16. Ведищев, Н.П. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов : (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы) / Н. П. Ведищев, Д.Ю. Гладышев. - Москва: Юрлитинформ, 2016. – 138 с.
17. Ведищев, Н. П. Ответственность по статье 228 Уголовного Кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н. П. Ведищев // Адвокат. – 2016. – № 8. – С.12 – 18.
18. Винокуров, В.Н. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1 УК РФ, в свете новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях,

- связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. – 2017. – № 6. – С. 5-9.
19. Выступление исполнительного директора Управления по наркотикам и преступности ООН во Всемирный день борьбы с наркотиками 26 июня 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. – Режим доступа: <http://www.unodc.org/unodc/index.html> (Дата обращения 05.06.2018)
 20. Гарбатович, Д. А. Эффективность уголовных наказаний в отношении наркопреступности / Д.А. Гарбатович // Наркоконтроль. – 2013. – № 4. – С. 11-13.
 21. Гурбанов, А.Г. Общественная безопасность как объект уголовно – правовой охраны / А. Г. Гурбанов // Вестник Санкт – Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 5. // КиберЛенинка – научная электронная библиотека. Режим доступа: <http://www.cyberleninka.ru>
 22. Дорогин, Д.А. Некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / Д.А. Дорогин // Наркоконтроль. – 2012. – № 4. – С. 22-24.
 23. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебущкин. – Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2014. – 384 с.
 24. Есаков, Г. А. Настольная книга судьи по уголовным делам: производственно-практическое издание / Г. А. Есаков, А. И. Рарог, А. И. Чучаев ; отв. ред. А. И. Рарог; Московская государственная юридическая академия. - Москва: Проспект, 2010. - 570 с.
 25. Калачёв, Б.Ф. Лечить нельзя принудить. / Б.Ф. Калачев // Наркоконтроль. – 2013. – № 2. – С. 22-31.

26. Киреева, И.Л. Правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков (сравнительно – правовой анализ): дис. ... канд. юрид. наук / И.Л. Киреева. – Москва, 2010. – 135 с.
27. Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно – правовой охраны: учебное пособие / Н.И. Коржанский. – Москва: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 248 с.
28. Майоров, А.А. Наркотики: преступность и преступления / А.А. Майоров, В.Б. Малинин. – Санкт - Петербург: Издательство «Юридический центр Пресс», 2012. – 290 с.
29. Матушевский, Р.Г. Уголовное право: Краткий системный курс. Особенная часть / Р.Г. Матушевский. – Москва : А-Приор, 2016. – 160 с. – Доступ из ЭБС «Университетская библиотека online». – Режим доступа: <http://www.biblioclub.ru>. (Дата обращения 30.06.2018)
30. Меньшагин, В.Д. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 1 / Меньшагин В.Д., Пионтковский А.А. - Москва: Госюриздат, 1975. - 800 с.
31. Мурашов, Н.Ф. Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 228.1 УК РФ) / Н. Ф. Мурашов // Наркоконтроль. – 2014. – № 3. – С. 9-16.
32. Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 8 - 14.
33. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. – Москва: БЕК, 1996. – 560 с.
34. Николаев, К. Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / К. Д. Николаев // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. – № 7. – С. 42-46.
35. Новоселов, Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты: монография / Г.П. Новоселов. – Москва: Норма, 2001. – 208 с.

36. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл. – корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. – Москва: Рус. Яз., 1989. – 797 с.
37. Пашковская, А.В. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлении: учебник для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – Москва: Зерцало, 1999. – 592 с.
38. Пионтковский, А.А. Курс советского уголовного права: Преступление. В 6-ти томах: Часть общая. Том 2 / А.А. Пионтковский; редкол: А.А. Пионтковский, П.С. Ромашкин, В.М. Чхиквадзе. – Москва: Наука, 1970. – 516 с.
39. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: уголовно-правовые и криминалистические аспекты, оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования : монография / М. Л. Прохорова [и др.]. – Омск : Издательство Омского государственного университета, 2009. – 219 с.
40. Радченко, В.И. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами / В.И. Радченко // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 8 – С. 10.
41. Романова, Л.И. Наркомания и наркотизм / Л. И. Романова. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2013. – 479 с.
42. Скакун, О.Ф. Теория государства и права: учебник / О.Ф Скакун. - Харьков: Консум, 2014. – 691 с.
43. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1. / Н.С. Таганцев. – Тула: Автограф, 2001. – 800 с.
44. Терентьева, В.А. Некоторые особенности квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / В. А. Терентьева, М. А. Панкова // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 10. – С. 72-75.
45. Тучков, А.Ю. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ

- / А. Ю. Тучков // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 93-96.
46. Тучков, А. Ю. К вопросу об объекте и предмете состава преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 228 УК РФ / А. Ю. Тучков // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 5. – С. 167-171.
47. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2015. – 580 с.
48. Уголовное право. Общая часть : учебник / под. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма, 2008. – 720 с.
49. Уголовный закон в практике районного суда: Научн.-практ. пособие / Под ред. А.В. Галаховой. М., 2017. С. 589.
50. Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) от 22.07.1946 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901977493> (Дата обращения 12.05.2018)
51. Харьковский, Е.Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств / Е.Л. Харьковский; под ред. докт. юрид. наук, проф. А. В. Наумова. – Москва: Юрлитинформ, 2013. – 257 с.
52. Чернышов, В.Н. Уголовное право: Общая часть: в 2-х ч. Ч. 1 / В.Н. Чернышов, Н.П. Печников; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский государственный технический университет» (г. Тамбов). - Тамбов: ТГТУ, 2012. - 85 с.: табл., схем. - Доступ из ЭБС «Университетская библиотека online». – Режим доступа: <http://www.biblioclub.ru>. (Дата обращения 28.05.2018)

53. Шалагин, А. Е. Уголовно-правовая охрана здоровья населения в Российской Федерации : монография / А. Е. Шалагин. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 174 с.
54. Шарапов, Р.Д. Объект преступления: учебное пособие / Р.Д. Шарапов. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 59 с. – Доступ из ЭБС «Университетская библиотека online». – Режим доступа: <http://www.biblioclub.ru>. (Дата обращения 05.06.2018)

Материалы судебной практики

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Гарант: справ. правовая система. – Электронные данные. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>. (Дата обращения: 20.04.2018)
56. Апелляционное определение от 22.02.2017 г. по делу №22-853/2017. Новосибирский областной суд (Новосибирская область). – Режим доступа: <https://rospravosudie/> (дата обращения 25.05.2018)
57. Апелляционное определение от 07.02.2017 г. по делу № 22-87/2017. Кемеровский областной суд (Кемеровская область). – Режим доступа: <https://rospravosudie/> (дата обращения 20.05.2018)
58. Обзор судебной практики по уголовным делам за июнь 2017 года. Белгородский областной суд г. Белгорода (Белгородская область) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. – 2018. – № 7. – С. 29 – 35.
59. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02 апреля 2014 г. по делу № 57-Д14-4 (г. Москва). – Режим доступа: http://dogovor-urist.ru/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%

D0%BA%D0%B0/%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE/57-
%D0%B414-4/ (Дата обращения 24.05.2018)

60. Определение судебной коллегии по уголовным делам от 18 октября 2015 г. по делу № 22-5804/15. Санкт-Петербургский городской суд (г. Санкт - Петербург). – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/6408884> (Дата обращения 24.05.2018)
61. Приговор от 07 декабря 2015 г. по делу № 1-569/2015. Пригородный районный суд с. Октябрьское (Республика Северная Осетия). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-prigorodnyj-rajonnyj-sud-respublika-severnaya-oseiya-alaniya-s/act-101024174/> (Дата обращения 24.05.2018)
62. Приговор от 13 марта 2015 г. по делу № №1-19/2015. Трусовский районный суд г. Астрахани (Астраханская область). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-trusovskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-103492710/> (Дата обращения 24.05.2018)
63. Приговор от 10 апреля 2013 г. по делу № 1-323/2013. Новгородский районный суд г. Великий Новгород (Новгородская область). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-107302870/> (Дата обращения 24.05.2018)
64. Приговор от 05 марта 2017 г. по делу № 1-45/2017. Новгородский районный суд г. Великий Новгород (Новгородская область). – Режим доступа: <https://rospravosud-000ie.com/court-novgorodskij-rajonnyj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-107282783/> (Дата обращения 24.05.2018)
65. Приговор от 28 июля 2016 г. по делу № 1-393/16. Кяхтинский районный суд г. Кяхта (Республика Бурятия). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kyaxtinskij-rajonnyj-sud-respublika-buryatiya-s/act-107256437/> (Дата обращения 24.05.2018)
66. Приговор от 25 марта 2016 г. по делу № 1-126/2016. Пуровский районный суд г. Тарко – Сале (Ямало – Ненецкий автономный округ). – режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-purovskij-rajonnyj-sud->

- yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-107255527/ (Дата обращения 24.05.2018)
67. Приговор от 14 марта 2014 г. по делу № 2-22/2014. Московский Областной суд (Московская область). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-468187111/> (Дата обращения 24.05.2018)
68. Приговор от 11 февраля 2017 г. по делу № 1-69/2017. Златоустовский городской суд г. Златоуста (Челябинская область). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zlatoustovskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-104389409/> (Дата обращения 24.05.2018)
69. Приговор от 24 сентября 2015 г. № 1-241/15. Моздокский районный суд г. Моздок (Республика Северная Осетия). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-mozdokskij-rajonnyj-sud-respublika-severnaya-osetiya-alaniya-s/act-500108872/> (Дата обращения 24.05.2018)
70. Приговор от 13 января 2016 г. по делу № 1-11/2016. Авиастроительный районный суд г. Казани (Республика Татарстан). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-aviastroitelnyj-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-101764402/> (Дата обращения 24.05.2018)
71. Приговор от 17 июня 2015 г. по делу № 1-17/2015. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-100703552/> (Дата обращения 24.05.2018)
72. Приговор от 18 июля 2016 г. по делу № 1-276/2016. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-105967254/> (Дата обращения 24.05.2018)
73. Приговор от 22 ноября 2016 г. по делу № 1-279/2016. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-101062485/> (Дата обращения 24.05.2018)

74. Приговор от 24 марта 2014 г. по делу № 1-4/2014. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-460301390/> (Дата обращения 24.05.2018)
75. Приговор от 09 июля 2017 г. по делу № 1-380/2017. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-459057361/> (Дата обращения 24.05.2018)
76. Приговор от 30 мая 2015 г. по делу 1-304/2015. Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-425669839/> (Дата обращения 24.05.2018)