

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический институт

Кафедра уголовного права и криминологии

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ
ВЗЯТКИ**

(магистерская диссертация)

Выполнила студентка
3 курса, 365 аМз группы,
отделения заочного обучения
Шипулина Екатерина Юрьевна

Научный руководитель
доцент
Ерахмилевич Владислав Валерьевич

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
д-р юрид. наук, профессор
Детков Алексей Петрович

«__» _____ 20__ г.

**Выпускная квалификационная
работа защищена**

«__» _____ 20__ г.

Оценка _____
Председатель ГЭК
Шатилов М.И.

Барнаул 2019

Содержание

Введение.....	3
1 Объективные признаки получения взятки.....	6
1.1 Объект получения взятки	6
1.2 Объективная сторона получения взятки.....	23
2 Субъективные признаки получения взятки.....	39
2.1 Субъект получения взятки и его виды.....	39
2.2 Субъективная сторона получения взятки.....	50
3 Проблемы квалификации преступления предусмотренного ст.290УК РФ....	59
Заключение.....	70
Список использованных источников.....	75

Введение

Взятничество - одно из древнейших преступлений, известных человечеству. Первыми попытками подкупа считаются ритуалы жертвоприношения богам. Современный взгляд на вечную проблему противоречив. С одной стороны, средства массовой информации все чаще внушают населению, что взяточничество, подкуп - обыденные явления повседневной жизни, бороться с которыми бессмысленно. С другой стороны, коррупционные преступления становятся все более изощренными, приобретают беспрецедентные масштабы, наносят огромный ущерб обществу и государству. В результате данный вид коррупции становится ключевой проблемой, в том числе уголовно-правовой.

В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»¹ получение взятки является одной из форм проявления коррупции. Последняя, являясь правовой проблемой; в равной мере касается как государственной власти, так и каждого члена общества отдельности. Для государственной власти рассматриваемая проблема приобретает особое значение, поскольку одним из главных негативных последствий ее нерешенности является потеря правом своего исходного социального предназначения: В таких условиях право не выполняет функций по обеспечению прав и законных интересов человека, а используется в качестве средства для удовлетворения потребностей отдельных лиц, что приводит к его нравственному обесцениванию, и восприятию обществом в качестве пустой формальности.

Получение взятки является наиболее опасной формой посягательства на принципы построения и деятельности государственной и муниципальной власти. Высокая общественная опасность принятия взятки обусловлена тем,

¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 28 февраля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

что она подрывает авторитет власти, дискредитирует органы власти в глазах граждан и общества в целом. Результатом этого являются недоверие к любым действиям властей со стороны населения, игнорирование законов, правомерных требований представителей власти, что, в свою очередь, расшатывает нравственные устои общества и колеблет государство в самых его основаниях. Также существует немало проблем относительно квалификации преступления предусмотренного ст.290 УК РФ.

Проблемам уголовно-правовой борьбы со взяточничеством уделяли внимание Абдульманова З.А., Андреев С.А., Баранчикова М.В., Бражников Д.А., Бугаевская Н.В., Изосимов С.В., Кузнецов А.В., Фоменко Е.В., Яни П.С., Лапшин В.Ф. и другие ученые.

Все вышеизложенное и обусловило актуальность темы исследования.

Объект исследования - общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны интересов публичной власти от противоправных посягательств.

Предмет исследования - нормы российского уголовного законодательства об ответственности за получение взятки, судебная практика по уголовным делам о получении взятки.

Целью исследования является – рассмотрение уголовно-правовой характеристики и вопросов квалификации взяточничества.

Данная цель определила необходимость решения следующих задач:

- осуществить юридический анализ объекта и объективной стороны получения взятки;
- дать уголовно-правовую характеристику субъекта и субъективной стороны получения взятки;

- провести юридический анализ преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ;

Методологическую основу работы составляет комплексное применение общенаучных и частно-научных методов познания - диалектического, логико-юридического, сравнительно-правового, анализа и синтеза.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

1 Объективные признаки получения взятки

1.1 Объект получения взятки

Получение взятки считается одним из самых опасных видов должностных преступлений, так как оно посягает на нормальное функционирование управленческого аппарата государства, при этом дезорганизует деятельность органов управления, а также негативно влияет на отношение граждан к государству, вызывает их недоверие и формирует негативное правосознание.

Родовым объектом состава преступления получение взятки является, совокупность общественных отношений, призванных обеспечивать законность деятельности органов власти и их нормальное функционирование. Предусмотренное статьей 290 УК преступление посягает на престиж и нормальное функционирование органов государственной власти, органов местного самоуправления, на интересы государственной службы, которые составляют видовой объект данного посягательства.

При этом под органами власти следует понимать все определенные законом властные структуры: от Совета Федерации и Государственной Думы Российской Федерации до местных законодательных органов, которыми являются, к примеру, думы, законодательные собрания или иные властные структуры. Под интересами государственной службы следует понимать деятельность управленческих систем, органов, ведомств в которых осуществляется государственная служба в соответствии с законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации»².

В исполнительные системы следует включать структуры любой ведомственной подчиненности и уровня - от Правительства Российской

² Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 31.12.2014, с изм. от 06.04.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2004. № 31. ст. 3215.

Федерации и субъектов Российской Федерации, министерств, комитетов, ведомств, управлений до администрации государственных организаций, предприятий, и учреждений. Службой в системе органов местного самоуправления является выполнение соответствующих служебных или должностных функций - в качестве главы муниципального образования, местной администрации, их заместителей, руководителей отделов, секторов, инспекторского состава.

Непосредственным объектом данного преступления, исходя из того, что в заголовок главы вынесены составные части видового объекта, логично считать нормальную деятельность органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления.

Непосредственный объект взяточничества - правильное, в интересах общества и государства (а посредством общественного служения - и в интересах отдельных членов общества), функционирование государственного аппарата. Это объект всех правонарушений, составляющих коррупцию. Специфика взяточничества как одного из проявлений коррупции не в особом непосредственном объекте его, а в особой опасности, связанной с непочтением и цинизмом, характерными для этого посягательства.

Некоторые ученые высказывают и иное понимание объекта данного преступления. В качестве примера можно привести точку зрения Б.В. Здравомыслова, который понимал в качестве непосредственного объекта получения взятки: «функционирование тех или иных сфер, или управленческих систем государственного или общественного аппарата, правильную деятельность его звеньев либо отдельных организаций, учреждений»³.

³ Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М., 2002. - 480 с.

Однако представляется, что уголовный закон охраняет правильное функционирование аппарата публичной власти в целом, а не деятельность каких либо отдельных сфер или звеньев данного аппарата, независимо от того, какому его звену наносится вред преступным посягательством.

Так же проблемно согласиться с другой точкой зрения, говорящей о том, что объектом получения взятки является установленный порядок оплаты труда или служебной деятельности должностных лиц.⁴ Взятка не может являться оплатой труда или служебной деятельности. Взятка — это, извлекаемая преступником из своего служебного положения, вопреки интересам службы, незаконная выгода. Взятка может быть дана и за незаконные действия, при этом объекту преступления наносится даже больший вред, чем в случае получения взятки за совершение правомерных действий. Объект взяточничества куда более важен для нормальной жизни общества, нежели «порядок оплаты труда», что и определяет большую степень общественной опасности этого преступления.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 290 УК является взятка. Закон определяет взятку, как деньги, ценные бумаги, иное имущество в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В настоящее время в условиях перехода к рыночной экономике появились новые формы взяточничества, например, за приобретение в аренду

⁴Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. – М.,2001. – с.27-29.

или собственность помещений, офисов, квартир, земельных участков, за перевод денежных средств со счетов в наличные, за приватизацию предприятий, в частности в сфере торговли и обслуживания населения⁵.

Меняются так же и формы дачи взятки. За совершение должностными лицами действий в пользу взяткодателя, должностным лицам открывают счета в зарубежных банках, приобретают на имя должностных лиц или имя их близких недвижимость, как в Российской Федерации, так и за рубежом, организуют престижные выезды за рубеж в качестве специалистов, консультантов и тому подобное с выдачей достаточно крупных сумм в иностранной валюте.

В качестве взятки могут рассматриваться не только деньги и вещи (как движимые, так и недвижимые), но и любые имущественные, подлежащие денежной оценке, права и услуги.

Характерными примерами могут служить решения по делу №1 – 453/2012 Люблинского районного суда города Москвы⁶ и решение по делу №1-394/2012 Амурского городского суда Хабаровского края⁷. В первом примере, подсудимый Романов Н.А., состоя в должности врача-травматолога-ортопеда, получил лично пять взяток в виде денег, в том числе по одному из эпизодов взятки также в виде услуги имущественного характера, в виде пополнения счета своего сотового телефона через платежный терминал оплаты на сумму три тысячи рублей, а всего взятку в размере пяти тысяч рублей за оформление и выдачу листка нетрудоспособности. Решением суда подсудимый Романов Н.А. был признан

⁵ Безверхов А. Г. О некоторых вопросах квалификации коррупционных преступлений // Уголовное право. 2013. № 5. С. 28-33.

⁶ Приговор по делу №1 – 453/2012 от 11.07.2012 г. URL: https://lublinsky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=185285325&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

⁷ Приговор по делу №1 – 394/2012 от 13.11.2012 г. URL: https://amursky--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27438985&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст.290 УК РФ. На основании статьи 69 части 2 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения Романову Н.А. было назначено наказание в виде штрафа в размере ста тридцати тысяч рублей, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на один год.

Во втором примере, подсудимый Шпинев А.В., совершил бездействие, входящее в его служебные полномочия, не составление протокола об административном правонарушении лесного законодательства, за незаконное оказание ему услуг имущественного характера, выразившихся в вырубке в интересах Шпинева А.В. сухостойной древесины и ее последующей доставке к месту жительства Шпинева А.В. Решением суда подсудимый Шпинев А.В. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.. Приговором суда Шпиневу А.В. было назначено наказание в виде штрафа в размере двадцати пяти тысяч рублей с лишением права занимать определенные должности, на государственной службе по осуществлению функций представителя власти и в органах по осуществлению федерального государственного лесного надзора, сроком на три года.

Так же, помимо прямого указания в законе, для более полного понимания предмета взяточничества, Пленум Верховного суда РФ в п. 9 постановления от 09 июля 2013 г.⁸ дал следующее разъяснение: «Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказания услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г. URL: <http://ппвс.рф/>

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Так, Верховным судом Республики Башкортостан в 1997 г. осуждены 2 налоговых инспектора за получение взяток, в частности, в виде систематических обедов и ужинов в подконтрольном им ресторане «Смак». Директор ресторана собирал неоплаченные счета инспекторов и требовал докладные записки у официантов.

В результате в течение полутора лет по ресторанным расценкам накопилась сумма 5 658 666 руб., которая и была вменена в качестве взятки. Приговор был обжалован в Верховный Суд (осужденные просили переквалифицировать эпизод с рестораном на статью о злоупотреблении служебным положением), однако кассационная инстанция оставила приговор без изменений⁹.

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав

⁹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации № 5 1998 года URL: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=3541

предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др...

Не может быть рассмотрено в качестве взятки предоставление неимущественных выгод и благ. Исходя из этого, например, нельзя рассматривать в качестве имущественного блага (и, соответственно, взятки) половое сношение, в том числе и сексуальные услуги проституток.

По моему мнению, пока проституция запрещена законом, такие услуги не подлежат оплате ни при каких обстоятельствах. Понимание таких услуг в качестве имущественного блага противоречит основам правопорядка и нравственности. Фактическая оплата таких услуг не придает им имущественного характера. Фактически оплачиваются услуги киллера, благосклонность чиновника, однако очевидно, что такие предоставления не могут быть рассмотрены в качестве взятки. В случае, когда должностное лицо совершает за сексуальные услуги действия, повлекшие последствия, указанные в ст. 285 УК - содеянное следует квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями. При наличии, в действиях должностного лица, признаков понуждения к действиям сексуального характера ответственность наступает по ст. 133 УК.

Наряду с тем, предметом взятки могут быть вещи, оборот которых ограничен, например оружие или наркотические вещества. То обстоятельство что закон регламентирует особый порядок оборота тех или иных вещей, не может лишать их качеств присущих имущественным благам.

Не следует рассматривать в качестве имущественной выгоды, и соответственно взятки, попустительство или покровительство по службе, даже связанное с повышением оклада, отказ от разглашения

компрометирующей информации, положительные характеристики, рекомендации и иные неимущественные блага. Так же является не простым вопросом о понимании в качестве взятки трудоустройства должностного лица, его близких, родственников.

В случае явного завышения выгоды условий трудового договора, данное обстоятельство следует рассматривать как завуалированную взятку. Например, родственник должностного лица заключил трудовой договор на должность, не соответствующую его квалификации, либо его труд, работодателем оплачивается выше чем труд куда более квалифицированных работников. Очевидно, что будет являться взяткой и предоставление вышеуказанных выгод, если работа фактически не была выполнена. Однако не следует рассматривать в качестве взятки заключение трудового договора, если труд должностного лица либо его близкого оплачивается соразмерно вкладу в работу, на одинаковых условиях, что и труд других работников соответствующей квалификации. В любом случае, при расследовании, так называемых, прикрытых взяток необходимо является установление того действия (бездействия, общего покровительства или попустительства) должностного лица, за которое была предоставлена взятка.

Судебная практика не рассматривает, как правило, предоставление имущественных выгод, в виде услуг за счет учреждений, предоставляющих такие услуги бесплатно, и в тех случаях, когда наряду с бесплатными услугами, учреждение оказывает соответствующие услуги платно. Примером может стать ситуация, когда родственника должностного лица бесплатно, в обход установленного порядка, или незаконно, устраивают в государственное или муниципальное учреждение здравоохранения либо образования. Однако о единообразной и устойчивой судебной практики по данному вопросу говорить не следует по одной простой причине - такие дела попросту не возбуждаются и не доходят до судов.

В качестве взятки можно рассматривать только незаконное вознаграждение. Не может быть рассмотрено в качестве взятки, например, премирование должностного лица вышестоящим начальником за хорошую работу.

Однако стоит учитывать, что имущественные выгоды, незаконно предоставляемые от имени государственных, муниципальных организаций и органов, так же могут рассматриваться в качестве взятки. Примером может быть случай предоставления жилого помещения следователю, за прекращение уголовного дела, главой местной администрации за счет средств муниципального образования.

С другой стороны, взятка может быть дана и в интересах государственных муниципальных организаций, а не только в интересах частных лиц. Примером может служить дача взятки должностному лицу вышестоящего органа руководителем государственного органа, за разрешения на оказание платных услуг народонаселению.

Пленум Верховного суда в п. 28 постановления от 09 июля 2013 г.¹⁰ в этой связи разъяснил: «Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность по статье 291 УК РФ за дачу взятки, а работник, выполнивший его поручение, - при наличии оснований, по статье 291.1 УК РФ за посредничество во взяточничестве».

Не следует рассматривать как взятку имущественные блага, приобретенные должностным лицом вне связи его со служебной

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г. URL: <http://ппвс.рф/>

деятельностью и должностным положением. Чиновник, помимо составного элемента государственного аппарата, главной функциональной единицы, является еще и участником публично-правовых отношений.

Одновременно чиновник остается полноправным членом гражданского общества, где он в праве пользоваться, с некоторыми ограничениями, всем объемом гражданских права и нести обязанности. В качестве потребителя он пользуется услугам, приобретает различные товары для удовлетворения личных нужд. Он может путешествовать, покупать и продавать недвижимость, брать и давать деньги, иметь друзей и даже посещать с ними баню.

В некоторой части права чиновников в частной сфере ограничены. В качестве примера, ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹¹ запрещает государственным служащим заниматься иной оплачиваемой деятельностью, кроме, научной, педагогической и иной творческой деятельностью, получать гонорары за публикации и выступления в качестве государственного служащего, заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц.

Нарушение вышеперечисленных запретов является дисциплинарным проступком и само по себе не влечет уголовной ответственности. Но в случае содержания в служебном злоупотреблении состава преступления, предусмотренного УК, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

В качестве взятки следует рассматривать только такие имущественные предоставления, которые:

¹¹ Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 31.12.2014, с изм. от 06.04.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2004. № 31. ст. 3215.

1) выступают в качестве вознаграждения должностного лица за уже совершенное действие (бездействие), связанное с использованием им своего служебного положения (взятка-вознаграждение, благодарность);

2) призваны побудить должностное лицо к совершению такого действия (взятка-подкуп).

Таким образом, Верховный Суд рассматривает в качестве взятки и заранее не обусловленное вознаграждение должностного лица за уже совершенное им действие или бездействие, как законное, так и незаконное. В теоретической литературе обычно отмечается, что заранее не обусловленное вознаграждение за законные действия не представляет общественной опасности и не может рассматриваться в качестве взяточничества, однако Верховный суд занимает другую позицию по этому вопросу.

Отсутствие встречного предоставления в виде совершения действия, бездействия, общего покровительства, попустительства, с использованием должностного положения позволяет отличить взятку от подарка.

После вступления в силу части второй ГК появились некоторые сомнения в этом вопросе. В теоретической литературе был предложен новый критерий - размер имущественного предоставления. Статья 575 ГК предусмотрела: «Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, лицам замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.».

Этот запрет толкуется некоторыми правоведами как легализация, разрешение мелких взяток: «Это разрешение декриминализирует

предусмотренные ст. ст. 290 и 291 УК РФ деяния - получение и дачу взятки-вознаграждения, если ее предметом является обычный подарок, поскольку ст. 575 ГК¹⁸ конституирует дарение обычного подарка государственному служащему, причем не из личных симпатий, а в связи с исполнением последним служебных обязанностей (при отсутствии вымогательства такого подарка), в качестве правомерного действия, что исключает квалификацию этого действия как преступного»¹².

В самом деле, некоторое время после вступления в силу части второй ГК по этому пути пошла и судебная практика, были допущены ошибки, связанные с необоснованным прекращением уголовного преследования мелких взяточников, в ряде случаев даже и при вымогательстве взяток. Вместе с тем взятка, в независимости от ее размера, не является, и не может являться подарком в принципе. Дарение является безвозмездным договором. Ст. 572 ГК прямо это предусматривает: «При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением». Взятка, в силу своей правовой природы, в отличие от дарения, предполагает обязательное встречное предоставление, она дается за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (ст. 290 УК).

Таким образом, взятка и подарок, независимо от размера первой и стоимости второго, ни каким образом не пересекаются, и между нормами ст. 290 УК и ст. 575 ГК нет ни коллизии, ни конкуренции.

¹² Эрделевский А.М. Прощение долга и договор дарения. // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 32

То обстоятельство, что ГК говорит о подарках, полученных государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей, совсем не означает, что данные подарки должны обусловить встречное предоставление в виде совершения определенных действий (бездействия) по службе, общего покровительства и попустительства. Должностное лицо может, и могло до вступления в силу части второй ГК, принимать подарки без такого встречного предоставления, причем в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

Таким образом, незначительный размер взятки не может исключать ответственность за взяточничество. Это вовсе не означает, что взяточничество не может быть малозначительным в смысле ч. 2 ст. 14 УК. В данном случае малозначительное деяние ввиду отсутствия общественной опасности не может рассматриваться в качестве преступления.

Однако нельзя не отметить, что малозначительность взятки связана не только и не столько с ее размером, сколько обусловленностью ею, деятельности должностного лица, степенью влияния на данную деятельность, то есть продажностью взяточполучателя, изменническим характером его действий.

Так например, по приговору к уголовному делу №1 – 251/2012 г. Центрального районного суда города Барнаула, был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ преподаватель фортепиано, краевого государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования, «Алтайский государственный музыкальный колледж», Галошин А.В. По материалам уголовного дела Галошин А.В. предложил студентке 4 курса А. передать ему взятку в виде бутылки коньяка и коробки шоколадных конфет

за повторную сдачу дифференцированного зачета и повышение оценки по учебной дисциплине «Музыкальная информатика» без фактической передачи дифференцированного зачета. По решению суда Галошин А.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ, и подвергся наказанию в виде штрафа в размере двадцатипятикратной суммы взятки, в силу статьи 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью¹³.

Вместе с тем, следует отметить, что «малозначительность деяния» является оценочным признаком, и суд в каждом конкретном случае должен обязательно учитывать все обстоятельства дела. Например, очень важное квалификационное значение имеет должностное положение взяткополучателя. Особую общественную опасность представляют собой случаи взяточничества работников правоохранительных органов.

Так примером может послужить решение по уголовному делу №1-52/2014 Мегино – Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия)¹⁴, согласно которому, 04.12.2013 года инспектор ДПС ОГАИ ОМВД РФ по Мегино – Кангаласскому району, Андреев А.А., находясь при исполнении своих должностных обязанностей, остановил для проверки документов три грузовых машины, и под предлогом заправить служебную автомашину получил по определенной сумме денежных средств с каждого водителя. Суд отмечает, что «Своими умышленными действиями Андреев А.А. дискредитировал правоохранительные органы и нарушил нормальную деятельность органов государственной власти». Решением суда подсудимый Андреев А.А. был признан виновным в совершении преступления

¹³ Приговор по делу № 1 – 251/2012 от 22.03.2012 г. URL: <https://centralny.alt.sudrf.ru/modules.php>

¹⁴ Приговор по делу № 1 – 52/2014 от 05.05.2014 г. URL: https://mkang--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11928954&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=1795138

предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ. Андрееву А.А. было назначено наказание в виде штрафа с лишением права занимать должности в правоохранительных органах в течении двух лет.

Так же большую общественную опасность представляют случаи получения взятки военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации.

Примером может послужить решение по уголовному делу №1 – 94/2012¹⁵ Владикавказского гарнизонного военного суда от 13.08.2012 года. Согласно материалам дела, Фахретдинов Р.М. являясь должностным лицом, используя свои служебные полномочия, действуя с корыстной целью, незаконно получил лично в качестве взятки денежные средства от гражданина Садиева Ш.М., за действия, которые входили в его служебные полномочия, а именно более быстрое оформление документов, ускоренный осмотр транспортного средства и проезд транспортного средства через Государственную границу Российской Федерации, принадлежащего Садиеву Ш.М., при наличии всех соответствующих документов, чем совершил получение должностным лицом взятки в виде денег, за законные действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия, в силу его должностного положения. Таким образом Фахретдинов Р.М. совершил еще четыре преступления предусмотренных статьей 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Согласно решению суда, по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, окончательное наказание Фахретдинову Р.М. было определено путем частичного сложения наказаний в виде штрафа в размере шестидесяти тысяч рублей, с лишением права занимать должности, связанные с

¹⁵ Приговор по делу № 1 – 94/2012 от 13.08.2012 г. URL: https://gvs-wlk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=27438985&delo_id=

осуществлением функций представителя власти, в соответствии со ст. 47 Уголовного Кодекса Российской Федерации, сроком на два года.

С другой стороны, несправедливым и циничным представляется осуждение к лишению свободы работницы органа ЗАГС, получившей взятку в виде коробки шоколадных конфет и букета из трех роз. Данному деянию будет более соответствовать дисциплинарное взыскание, нежели уголовное наказание¹⁶.

Уголовную ответственность влечет за собой как явная, так и прикрытая, замаскированная взятка. Завуалированная взятка может даваться, к примеру, под видом подарков близким либо родственникам должностного лица.

В случае, предоставления имущественных выгод в виде денег, ценных бумаг, либо в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав, родным и близким должностного лица с его согласия, либо если должностное лицо не возражало против этого и использовало свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки. Прикрытая взятка может выразиться в предоставлении выгодных условий заключения трудового договора должностному лицу или его родственником, в выплате завышенных авторских гонораров, завышенной оплате лекций, консультаций, проигрыше в азартной игре и тому подобное. Такие взятки составляют лишь очень незначительную часть выявленных взяток, что указывает не только на их относительную редкость, но и на сложность их расследования.

Содержания любого объекта уголовно-правовой охраны имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Борьба с получением

¹⁶ Александров С. В. Проблемы института уголовно-правового противодействия коррупции // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 6 (24). С. 74-76.

взятки как с одним из наиболее одиозных преступных деяний требует внимательного, последовательного подхода к оценке элементов состава преступления, в том числе объекта преступного посягательства, в котором находят выражение те ценности, тот социальный интерес, посягательство на которые обуславливает необходимость уголовно-правовой оценки содеянного. В этой связи надлежащее, соответствующее смыслу уголовного закона определение содержания объекта как элемента состава преступления позволит, с одной стороны, исключить случаи необоснованного привлечения к уголовной ответственности лиц, посягающих на общественные отношения, не находящиеся под охраной уголовного закона; с другой, позволит правильным образом соотносить и разграничивать смежные составы преступлений

1.2 Объективная сторона получения взятки

Объективная сторона преступления получение взятки заключается в получении должностным лицом незаконного имущественного вознаграждения, взятки в виде денег, ценных бумаг иного имущества либо в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав, за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия) с использованием своего служебного положения.

Получение взятки может выразиться как в действии, так и в бездействии, достаточно сложном по содержанию, которое включает в себя:

- 1) принятие взятки должностным лицом как волеизъявление;
- 2) принятие взятки как получение имущественного блага.

Принятие взятки должностным лицом как волеизъявление является главным содержанием объективной стороны взяточничества. Эта часть объективной стороны получения взятки может быть выполнена лишь непосредственно должностным лицом. Принятие взятки в данном смысле – это активное либо пассивное изъявление согласия должностного лица на получение имущественной выгоды в качестве благодарности за уже совершенное действие или бездействие, а равно общее покровительство или попустительство по службе, либо в качестве подкупа за такое действие или бездействие (а равно общее покровительство или попустительство) по службе, которое еще не совершено.

Поскольку принятие взятки как волеизъявление входит в объективную сторону получения взятки, такое волеизъявление, требование незаконного вознаграждения, выражение согласия его принять, даже при отсутствии какихлибо действий, направленных на передачу предмета взятки, представляется правильным квалифицировать как действия, непосредственно направленные на получение взятки, т.е. как покушение на дачу взятки

(особенно это очевидно в случае, если взяткополучатель рассчитывает, что предмет взятки находится у взяткодателя при себе). В судебной практике такие действия, как правило, квалифицируются как приготовление к получению взятки.

Принятие взятки как получение имущественного блага может быть выполнено не только лично должностным лицом, но и иным лицом, действующим от имени должностного лица и в его интересах (получение взятки через посредника).

При этом преступление будет считаться оконченным с момента передачи взятки посреднику в ее получении. Посредник в получении взятки, это пособник взяткополучателя, которому он доверил получение от своего имени конкретной взятки или получение взяток как систематической деятельности.

Передача взятки посредником и ее получение взяткодателем находится уже за рамками состава преступления и ее установление не входит в предмет доказывания по уголовному делу (это всего лишь «доказательственный факт», косвенное доказательство принятия взятки в качестве волеизъявления)¹⁷. Такой передачи может и не быть, когда посредник по поручению взяткополучателя, и в его интересах, распоряжается предметом взяточничества или, например, возможен вариант, если посредник является третьим лицом, в пользу которого получена взятка, например, близким либо родственником взяткополучателя.

Принятие взятки как получение имущественного блага может быть выражено в следующих действиях:

1) в фактическом завладении предметом взяточничества в виде денег, ценных бумаг, вещей;

¹⁷ Боровых Л. В., Степанов В. В., Шумихин В. Г., Чудин Н. М. Проблемы практики применения уголовного законодательства РФ об ответственности за взяточничество, коммерческий подкуп и иные коррупционные преступления // Уголовное право. 2013. № 5. С. 39-40.

2) в оформлении имущественного права, например, на недвижимость или на именную ценную бумагу;

3) в фактическом пользовании предоставленными услугами и иными имущественными выгодами, например, выполнение работ в пользу взяткополучателя, неистребование кредитором долга при наступлении срока платежа;

4) в приобретении (оформлении) права, предоставляющего имущественную выгоду (например, беспроцентного кредита) или освобождении от обязанностей (например, прощение долга).

Для выполнения объективной стороны получения взятки необходимо наличие обоих ее элементов, как принятия взятки - волеизъявления, так и принятия взятки - получение имущественного блага. В случае отсутствия второго элемента речь может идти только о неоконченном преступлении. А в случае отсутствия первого элемента уголовная ответственность и вовсе исключается. Так, в случае, если должностное лицо не может, ввиду несостоятельности, вернуть долг, а кредитор прощает долг, мотивируя это благодарностью за ранее совершенные в пользу кредитора действие по службе, состав получения взятки будет отсутствовать, если должностное лицо не соглашается с прощением долга. При этом использование служебных полномочий в пользу кредитора действительно могло иметь место, но должностное лицо может считать это, например, дружеской услугой, не обусловленной получением имущественной выгоды, то есть следует квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями или дисциплинарным проступком. Само по себе завладение предметом взятки не может рассматриваться в качестве получения взятки, если должностное лицо

в активной или пассивной форме не выразило согласия на получение взятки¹⁸.

В объективную сторону взятничества не входят те действия, которые характеризуют предмет взятничества, за совершение которых собственно и дается взятка. Для квалификации содеянного как оконченого получения взятки достаточно, чтобы взятка была получена за такие действия, и не имеет значения, были эти действия выполнены фактически или нет. При этом следует учитывать, что взятка-вознаграждение фактически возможна только после совершения таких действий.

Уголовный закон говорит о том, что взятку получает должностное лицо, лично или через представителя, однако не говорит о том, в чью же пользу предоставляется имущественная выгода.

Разумеется, что имущественное предоставление не только в пользу самого должностного лица, но и в пользу его родственников следует рассматривать в качестве взятки. Взяткой можно считать и имущественное предоставление в пользу любого другого частного лица, если должностное лицо имеет свой корыстный интерес в таком предоставлении. Таким образом, существует возможность получения взятки в пользу третьих лиц.

Из анализа судебной практики вытекают две основные формы получения взятки - первая состоит в непосредственном получении должностным лицом предмета взятки. Вторая облекается во внешне законные формы - совместительство, разовые, либо постоянные выплаты по договору, премии

В отдельном ряде случаев как получение взятки может оцениваться представление незаконной имущественной выгоды не самому должностному лицу, близким такого должностного лица.

¹⁸ Баранов В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 76-83.

Состав преступления предусмотренного ст. 290 УК будет иметь место в такой ситуации при наличии двух условий: вознаграждение предоставляется близким должностного лица с его согласия и использование последним своего служебного положения в пользу лица предоставившего такие имущественные выгоды.

В Уголовном Кодексе использование должностным лицом своего служебного положения за взятку может трактоваться тройко: как действия (бездействия), которые входят в служебные полномочия должностного лица, либо как способствование таким действиям по, всей видимости, других должностных лиц, либо как общее покровительство либо попустительство по службе.

Первая форма, является наиболее распространенной в судебной практике, представляет собой совершение должностным лицом за взятку действий, которые находятся в пределах предоставленных ему прав и полномочий, к примеру, для руководителя - прием на работу и увольнение, повышение либо понижение по службе, взыскания и поощрения, или не совершение (не проведение ревизий или инвентаризации материальных ценностей, сокрытие недостатков).

Примером совершения действий находящихся в пределах предоставленных должностному лицу прав и полномочий могут служить материалы дела № 1 – 154/2011, рассмотренные Локтевским районным судом Алтайского края. По материалам дела, Бровченко В.Г. являясь должностным лицом - начальником Локтевского отдела «Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», потребовал от ФИОЗ6 передать ему взятку в размере десяти тысяч рублей, за действия входящие в его должностные полномочия, выразившиеся в положительном решении вопроса о сокращении сроков государственной регистрации права собственности на жилой дом, принадлежащий ФИОЗ6. Решением суда подсудимый Бровченко В. Г. был признан виновным в совершении

преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации. По приговору суда, Бровченко В.Г. было назначено наказание в виде штрафа в размере сорокапятикратной суммы взятки¹⁹.

Примером бездействия (не совершения действий, которые находятся в пределах предоставленных должностному лицу прав и полномочий) может служить решение по делу №1 – 3/201327. Согласно материалам дела, Шевченко В.А. являясь старшим государственным инспектором Туапсинского инспекторского отделения Государственной инспекции по маломерным судам, требовал взятку в виде иного имущества, среди которого два ноутбука и программное обеспечение, за совершение бездействия, в виде не проведения проверок сотрудниками Туапсинского инспекторского отделения центра ГИМС МЧС России по Краснодарскому краю. Решением суда подсудимый Шевченко В.А. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Приговором суда Шевченко В.А. было назначено наказание в виде штрафа, в размере одного миллиона шестисот тридцати шести тысяч рублей, с лишением права занимать должности в государственных, муниципальных и правоохранительных органах сроком на три года.

В подавляющем большинстве случаев взятка дается за действия, которые входят в служебные полномочия должностного лица. Во втором случае должностное лицо пользуется фактическими возможностями, проистекающими из его служебного положения, должностной авторитет, служебные связи. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г. 32 в п. 4 разъяснило: «Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых ими лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей

¹⁹ Приговор по делу № 1 – 154/2011 от 06.12.2011 г. URL: <https://loktevsky--alt.sudrf.ru/modules.php>

занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий)».

Вторая форма предполагает использование служебного положения в широком смысле слова, то есть связей с другими должностными лицами, не находящимися в подчинении должностного лица принимающего взятку, возможность воздействовать на них своим должностным авторитетом. Анализ судебной практики показывает, что субъектом этого преступления могут быть и те должностные лица, которые не обладают полномочиями для выполнения в интересах взяткодателей соответствующих действий, но в силу должностного положения могли принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами, обладающими необходимыми полномочиями.

В качестве примера можно привести дело №1 – 116/2013²⁰. Согласно материалам дела, Кравцов В. В. совершил получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу Холкина О.В, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица и

²⁰ Приговор по делу №1 – 116/2013 от 22.04.2013 г. URL: https://kanevskay--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=72206772&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям. Кравцов В.В. являясь председателем экзаменационной комиссии государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Каневский аграрно-технический колледж» Краснодарского края, для создания видимости перед членами экзаменационной комиссии о сдаче Холкиным О.В. внутреннего экзамена по соответствующим дисциплинам, пригласил Холкина О.В. в учебный класс и поручил принять у него экзамен преподавателю по теории Серому В.Н., в то время как свидетельство об окончании обучения на имя Холкина О.В. уже было выдано Холкину О.В. Суд назначил Кравцову В.В. наказание в виде штрафа в размере ста тридцати двух тысяч рублей с лишением права занимать должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций в образовательных учреждениях, сроком на один год.

Третьей формой использования служебного положения взяточполучателем законом устанавливается общее покровительство или попустительство по службе. В этом случае для наличия состава преступления покровительство должностным лицом должно облекаться в определенные преступные деяния, как то, необоснованное продвижение по службе, отпуск товара по заниженным ценам, не пресечение преступных неправомерных действий взяточдателя и т.д.

Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе обычно выражается в периодических платежах, передаваемых подчиненными своему начальнику, хотя не исключается и разовое имущественное предоставление.

Примером данной формы использования служебного положения является дело №1 – 201/2013²¹. Согласно материалам дела, Гаркуша А.А. находясь в должности государственного инспектора федеральной государственной гражданской службы «Межрегионального отдела оперативного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов» Азово – черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, используя свои служебные полномочия, получил от своего подчиненного взятку в виде денег в сумме десяти тысяч рублей за общее покровительство последнего при ловле рыбы законным способом. После получения взятки, проходившего под контролем органа, осуществляющего оперативно – розыскную деятельность, Гаркуша А.А. был задержан на месте совершения преступления. Судом Гаркуше А.А. было назначено наказание в виде штрафа, в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления сроком на один год.

Общее покровительство и попустительство не всегда выражаются в конкретном действии или бездействии.

Однако Верховный Суд ориентировал судебную практику на установление конкретного содержания тех действий (бездействия), которые входят в содержание общего покровительства и попустительства: К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением других действий, не вызываемых необходимостью. К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, не реагирование на его неправомерные действия.

²¹ Приговор по делу №1 – 201/2013 от 01.09.2013 г. URL:https://krasnoarmeisk-krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1023158&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

Закон указывает на исключительно служебный характер покровительства и попустительства. Судебная практика трактует покровительство и попустительство по службе широко и не ставит его в рамки служебных отношений, связывающих начальника и подчиненного. Покровительство и попустительство по службе понимается как покровительство и попустительство с использованием служебного положения, в том числе и в отношении лиц, не подчиненных по службе.

Примером может послужить приговор по делу №1 – 235/2013 ²² от 20.09.2013 года, согласно которому, подсудимый Радченко А.А. назначенный на должность старшего инспектора группы по исполнению административного законодательства ОМВД России по Гулькевичскому району, высказывал требование индивидуальному предпринимателю О.С. о ежемесячном неоднократном получении от него лично взятки в виде денег в размере трех тысяч рублей за попустительство по службе, а именно за не проведение в отношении последнего проверок исполнения административного законодательства в сфере потребительского рынка, что является контрольной функцией Радченко А.А. как представителя власти, в силу возложенных на него должностных обязанностей, а так же за предупреждение О.С. о проверках его деятельности другими должностными лицами правоохранительных и контролирующих органов, если такие проверки будут иметь место быть, то за действия, которые входят в его служебные полномочия. Радченко А.А. был признан судом виновным по ч. 1 ст. 290 УК РФ и было назначено наказание в виде штрафа в размере ста восьмидесяти тысяч рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на один год.

²² Приговор по делу №1 – 235/2013 от 20.09.2013 г. URL: https://gulkevichi--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=313811&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=11572

Уголовный Кодекс не говорит о необходимости достижения предварительной договоренности между взятодателем и получателем, а равно о времени передачи взятки. Не смотря на это, данные вопросы имеют очень существенное значение для данного преступления. В течение долгого периода времени данные вопросы, в теоретической литературе и в судебной практике решались неоднозначно. При этом следует иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает вне зависимости от того, когда вручена взятка, до или после совершения действия или бездействия, выполнены ли какие-либо действия в интересах взятодателя. Получение должностным лицом денежных средств или иных ценностей, либо оказание услуг имущественного характера, от подчиненных или подконтрольных должностному лицу лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно рассматриваться как получение взятки.

Действия виновных должны быть признаны дачей и получением взятки в том числе и в случаях, когда условия получения имущественных ценностей или услуг специально и не были оговорены, но участники преступления осознают, что взятка вручается с целью удовлетворения личных интересов взятодателя.

Отсюда следует, что, для наличия состава преступления предусмотренного частью 1 статьи 290 УК необходимо осознание взятодателем и должностным лицом того, что действия или бездействия, а равно и содействие таким действиям, покровительство и попустительство, совершаются должностным лицом за взятку.

Поэтому, взятка-вознаграждение имеет место лишь в том случае, когда договоренность о получении вознаграждения была достигнута до совершения действий (бездействия) в пользу взятодателя. В случае, если же должностное лицо совершило какие-либо действия по службе в пределах своей компетенции, которые не были обусловлены вознаграждением, а

впоследствии вознаграждение получило, его действия не выходят за рамки дисциплинарного проступка и могут влечь за собой лишь дисциплинарную, а не уголовную ответственность. В последнее время судебная практика придерживалась в ряде случаев именно этой позиции.

Разумеется, не следует расценивать как получение взятки присвоение почетного звания должностным лицом, принятие подарков либо сувениров, в связи с юбилейными датами, награждение государственными наградами. То есть в случаях, когда передача каких – либо подарков не обусловлена выполнением должностным лицом действий (бездействий) в пользу одаривающего.

Закон указывает на получение взятки за действия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. В этом случае взяткодатель, действуя в интересах третьего лица (лиц), непосредственно передает предмет взятки. В данном случае, он будет являться пособником преступления, и нести ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника будет решаться с учетом направленности его умысла, отталкиваясь от того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе он действовал.

Получение взятки – преступление с формальным составом. Уголовным законом, преступление признается оконченным с момента принятия хотя бы части взятки. По этому вопросу дается разъяснение в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года²³: «Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передаче взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г. URL: <http://ппвс.рф/>

ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном или крупном либо особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту “в” части 5 статьи 290 УК РФ.»

В случае, когда предметом взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, Пленум Верховного Суда в п. 11 Постановления от 09 июля 2013 года²⁴ дает следующие разъяснения: «В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки, посредничества во взяточничестве либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица, либо лица выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (Например, с момента возврата или уничтожения долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г. URL: <http://ппвс.рф/>

взятополучателя, заключение кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, сначала проведения ремонтных работ по заведомо сниженной стоимости)»).

Сложным и дискуссионным вопросом является получение взятки в крупном размере, в случае, если умысел направлен на получение взятки по частям и была получена лишь часть взятки, стоимостью менее ста пятидесяти тысяч рублей.

Верховный Суд Российской Федерации занял по этому вопросу следующую позицию: «Если умысел виновных был направлен на получение взятки в крупном размере и заранее было обусловлено, что она будет получена частями, то при получении хотя бы части взятки содеянное должно квалифицироваться как оконченное преступление в виде получения взятки в крупном размере».

Данная позиция объясняется тем, что при получении взятки в крупном размере часто имеются другие отягчающие обстоятельства, указанные в ч. 5 ст. 290 (вымогательство взятки, неоднократность). Квалификация получения взятки по совокупности ст. 30, п. «г» ч. 5 ст. 290 УК и, например, п. «б» ч. 5 ст. 290 УК не соответствует понятию совокупности преступлений, данному в ст. 17 УК, при толковании данной нормы, можно прийти к выводу, что в качестве совокупности признается только совершение преступлений, предусмотренных разными статьями или частями статьи.

Кроме того, учитывая правила назначения наказания по совокупности преступлений, данная квалификация повлечет неоправданное усиление наказания, получается нелепость - покушение на получение взятки в крупном размере наказывается более сурово, чем оконченное получение взятки в крупном размере.

Другой аргумент в пользу такой квалификации - ч. 4 ст. 290 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет, часть пятая - до 12 лет. Покушение на преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 290

УК, в соответствии со ст. 66 УК не может наказываться более строго, чем лишением свободы на срок до 9 лет. Опять получается нелепость, к примеру, глава местной администрации, получивший взятку в сумме 700 долларов по ч. 4 ст. 290 УК может быть наказан лишением свободы на срок до 10 лет, а если это только часть взятки, и он ожидает еще тысячу - по ч. 5 ст. 290 со ссылкой на ст. 30 ему не может быть назначено наказание более строгое, чем 9 лет лишения свободы.

Наряду с этим представляется, что исправление ошибок законодателя не должно являться функцией Верховного Суда. Позиция Верховного Суда не основана на законе в случае, когда в деянии отсутствуют иные квалифицирующие признаки, указанные в ч. 5 ст. 290 УК, кроме крупного размера. Пункт «в» ч. 5 ст. 290 УК предусматривает ответственность за получение взятки в крупном размере. В случае, если должностное лицо получило только часть взятки стоимостью менее ста пятидесяти тысяч рублей - оно уже получило взятку, но еще не получило взятку в крупном размере. Поэтому квалифицировать содеянное по ч. 5 ст. 290 УК можно только со ссылкой на ст. 30 УК. Радикальным образом решить проблему может законодатель, исключив крупный размер из числа квалифицирующих признаков получения взятки. Как уже было отмечено ранее, размер взятки не влияет на фактическую тяжесть и общественную опасность данного преступного посягательства.

Исходя из вышесказанного следует, что объективная сторона получения взятки выражается в получении должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Дачи взятки выражена в виде передачи взятки должностному лицу лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя,

если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона посредничества во взяточничестве выражена в виде опосредованной передачи взятки от взяткодателя взяткополучателю через посредника.

Получение, дача взятки либо посредничество во взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей. При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться и распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

В тех случаях, когда предметом получения, дачи взятки или посредничества во взяточничестве является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия взяткополучателя действий, непосредственно направленных на получение им имущественных выгод.

2 Субъективные признаки получения взятки

2.1 Субъект получения взятки

Основной чертой преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями главы 30 УК РФ²⁵, является то, что они совершаются специальными субъектами. Получение взятки - одно из самых тяжких преступлений, которое в качестве обязательного элемента состава преступления предусматривает наличие специального субъекта.

В. С. Орлов, одним из первых исследовавший эту проблему, полагал, что специальными субъектами преступления являются лица, обладающие не только общими свойствами всех субъектов преступления, но и характеризующиеся дополнительными особыми, лишь им присущими признаками. Правильно отметив необходимость наличия у специального субъекта, кроме основных признаков, дополнительных качеств, он, однако, не указал, что эти качества должны быть не произвольными, а именно такими, при наличии которых лицо может совершить общественно опасное деяние, описанное в уголовном законе (например, обладание определенными властными полномочиями)²⁶.

Определяя субъект преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, законодатель в примечаниях 1, 2, 3 к ст. 285 УК РФ дал понятие должностного лица. Согласно примечанию 1, должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно -распорядительные, административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях,

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

²⁶ Андреев С.А. Специальный субъект преступления // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 2. С. 123.

государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

В действующем УК РФ понятие представителя власти, которое используется в определении должностного лица, сформулировано и закреплено законодателем в примечании к ст. 318, где им признается должностное лицо, правоохранительного или контролирующего органа власти, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»²⁷ к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности».

²⁷ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. декабрь. 2009.

Вместе с тем, анализируя само понятие представителя власти, следует обратить внимание на существенное замечание, высказанное Б. В. Волженкиным, который отмечает, что при сопоставлении определения представителя власти, данного в примечании к ст. 318 УК РФ, с определением должностного лица, данного в примечании к ст. 285 того же Кодекса, «выявляется его неопределенность и тавтологичность: представителем власти является должностное лицо, а должностное лицо - это лицо, осуществляющее функции представителя власти (см. прим. к ст. 285 УК), т.е. иначе говоря, функции должностного лица»²⁸.

По нашему мнению, важно при квалификации деяния, совершенного должностным лицом, выполняющим функции представителя власти временно или по специальному полномочию, точно определить границу, которая отделяет действия лиц, как представителя власти от других законных либо незаконных его действий (бездействия), другими словами - определить, когда лицо действовало как должностное, а когда оно не являлось субъектом должностных преступлений.

В то же время следует отметить, что ряд ученых-правоведов не без оснований считают, что полномочия представителя власти имеют значение и силу лишь в определенных пределах, в связи с выполнением соответствующих ведомственных задач. Так, работники рыбоохраны, охотинспекторы выступают как представители власти лишь в связи с осуществлением этих своих функций²⁹.

Кроме того, согласно разъяснению, данному в пункте 4 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по

²⁸ Цит. по: Баранчикова М.В. Квалификация получения взятки представителем власти // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 4. С. 120.

²⁹ Полищук А.Н. Определение специального субъекта взяточничества // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1(43). С. 115.

делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

Так, суд, признавая Е. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ; ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, указал, что согласно должностной инструкции, Е., был наделен полномочиями осуществлять руководство служебной деятельностью сотрудников и контролировать выполнение их должностных обязанностей, давать обязательные для исполнения указания сотрудникам³⁰.

К административно -хозяйственным функциям Пленум Верховного Суда РФ относит, в частности, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п. (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

³⁰ Приговор Алтайского краевого суда от 21 августа 2014 г. [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-527678122/> (дата обращения 26.02.2018).

Здесь же следует указать, что не являются субъектами должностного преступления те работники государственных учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности, если же наряду с осуществлением этих обязанностей на данного работника в установленном порядке возложено и исполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, то они могут нести ответственность за должностное преступление³¹.

Согласно примечанию 2, «под лицами, занимающим государственные должности РФ, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ³², федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов».

Согласно примечанию 3, «под лицами, занимающими государственные должности субъектов РФ, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов».

Понятия государственной должности РФ и государственной должности субъекта РФ даны в Федеральном законе «О государственной гражданской службе в Российской Федерации»³³. Государственные должности РФ и

³¹ Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. 2014. № 7. С. 22.

³² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.), (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

³³ О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 28 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

государственные должности субъектов РФ - это должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, и должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов РФ.

Следует отличать такие понятия, как государственная должность РФ и государственная должность субъекта РФ, от понятия государственной должности в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов РФ. Они соотносятся как особенное и общее. Только лица, занимающие первые из них могут быть признаны субъектами преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ.

К субъектам, упомянутым в ч. 4 ст. 290 УК РФ, относится также глава органа местного самоуправления. Он в пределах своих полномочий принимает решения, обязательные для исполнения всеми расположенными на территории муниципального образования предприятиями, учреждениями и организациями независимо от их организационно-правовых форм, а также органами местного самоуправления и гражданами³⁴.

Таким образом, повышенную опасность имеют преступления, предусмотренные ч.ч. 4, 5, 6 ст. 290 УК РФ, в силу особых полномочий лица, в компетенцию которого входят вопросы, имеющие решающее значение для РФ и ее субъектов. Использование данных полномочий за взятку содержит в себе угрозу причинения существенного вреда государству, субъекту федерации, муниципальному образованию.

³⁴ Фоминых С.М. Особенности правового статуса главы органа местного самоуправления как субъекта особо квалифицированного состава получения взятки // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 3. С. 73.

В диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ в последней редакции законодатель прямо указывает на три разновидности специального субъекта данного преступления - «должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации».

Согласно примечанию 2 к ст. 290 УК РФ «под иностранным должностным лицом в настоящей статье, ст. 291, 291.1 и 304 УК РФ понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени».

Приведенные дефиниции дословно воспроизводят определения публичного должностного лица и должностного лица публичной международной организации, содержащиеся в пункте b статьи 2 Конвенции ООН против коррупции³⁵. Согласно же статье 1 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию понятие «публичное должностное лицо» охватывает определения «должностное лицо», «публичный служащий», «мэр», «министр» или «судья», существующие в национальном праве государства, в котором данное лицо отправляет свою должность, как они применяются в уголовном праве этого государства. Здесь

³⁵ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10. октябрь. С. 7 – 54.

же указано, что термин «судья» применяется также в отношении прокуроров и лиц, занимающих судебные должности³⁶.

Вместе с тем в понятие «должностные лица публичной международной организации» Конвенция Совета Европы вносит некоторую неясность: из статьи 9 «Подкуп должностных лиц международных организаций» названной Конвенции следует, что «каждая Сторона принимает такие законодательные или иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы признать в качестве уголовных правонарушений в соответствии с ее внутренним правом деяния, о которых говорится в статьях 2 и 3, когда по смыслу положений о персонале это касается какого-либо должностного лица или иного нанятого по контракту сотрудника какой-либо межправительственной или наднациональной организации или органа, членом которых является эта Сторона, а также любого прикомандированного или не прикомандированного лица, которое осуществляет функции, соответствующие функциям, выполняемым такими должностными лицами или агентами».

Получается, что Конвенцией в перечне потенциальных субъектов подкупа должностных лиц международных организаций собственно должностные лица отделены от иных лиц, нанятых по контракту с межправительственной или наднациональной организацией и т.д., а также от неких лиц, прикомандированных или не прикомандированных, осуществляющих функции, соответствующие функциям, выполняемым такими должностными лицами или агентами (кто такие агенты, в Конвенции не разъяснено).

Указывая на сложности толкования анализируемых категорий, исследователи обоснованно заключают, что международные конвенции

³⁶ Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27 января 1999 г.) // Бюллетень международных договоров. № 9. 2009. С. 15 – 29.

определяют понятия соответствующих лиц довольно общим образом, оставляя их детализацию национальному законодателю, что в целом характерно для международных документов такого рода. Также отмечается, что с трудностями при имплементации обязательств по криминализации коррупции сталкивались многие государства, в частности участники Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по борьбе с транснациональным подкупом. И хотя ряд из них опирается на бланкетное (с отсылкой к Конвенции) понятие иностранного должностного лица, ни одно из государств-участников не привело примеров судебных дел, из которых следовало бы, что формулировка какого-либо международного договора или конвенции напрямую применялась при его разрешении. Поэтому ОЭСР рекомендует принять самостоятельное определение иностранного государственного должностного лица³⁷.

По нашему мнению, приведенные новеллы потребуют при их применении обращения не только к зарубежному и международному законодательству, но и к актам высших судебных органов зарубежных государств, которые, вероятно, заполняют своими разъяснениями пробелы правового регулирования так же, как это делает высший судебный орган России.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» при разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность РФ либо государственную должность субъекта РФ, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее - должностное лицо), а равно лицом,

³⁷ Тарбагаев А.Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 1. С. 106.

выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Таким образом, отсутствие в международно-правовых актах законодательной дефиниции отрицательно сказывается на правоприменительной практике, поскольку не позволяет определить четкие рамки специального субъекта, сформировать целостное представление о нем. Очевидно, что произошла криминализация деяний новых для нашего уголовного права субъектов, которые подлежат уголовной ответственности по статьям главы 30 УК «в случаях, предусмотренных международными договорами РФ». Какие именно международные договоры РФ имеются в виду? Кроме уже упомянутых двух антикоррупционных международных договоров, Россия является участницей Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г., также содержащей антикоррупционные положения³⁸.

Сопоставление терминологии, используемой в названных конвенциях, дает основания для вывода о том, что решающее значение для применения нормы российского уголовного права имеет Конвенция ООН против коррупции 2003 г. Уже одно это обстоятельство (необходимость поиска и сравнения текстов отечественного уголовного закона и международных договоров) свидетельствует о недостаточной ясности для правоприменителя

³⁸ Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров. № 2. 2005. С. 3 – 33.

того, за какие конкретно общественно опасные деяния иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций возможна их ответственность по российскому Уголовному кодексу. А это означает, что при помощи подобных отсылочных норм введение уголовной ответственности едва ли допустимо. Кроме того, проблематично установление содержания базовых для анализируемой нормы понятий «иностранное должностное лицо» и «должностное лицо публичной международной организации». Как известно, пункт 1 примечаний к статье 285 УК РФ применим только к российским должностным лицам, поэтому для понимания терминов, означающих иных должностных лиц, следует обращаться к тексту соответствующей Конвенции³⁹.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

- в условиях действия нового антикоррупционного законодательства субъектами получения взятки могут быть не только российские должностные лица, но и иностранные должностные лица либо должностные лица публичных международных организаций;

- более эффективно для правоприменителя непосредственное изменение редакций статей главы 30 УК РФ о коррупционных преступлениях, в отношении которых Россия обладает юрисдикцией.

С этой целью необходима имплементация конвенционных норм в российское уголовное законодательство в части установления ответственности иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций за коррупционные преступления.

2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ

³⁹ Абдульманова З.А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки // Российский следователь. 2015. № 13. С. 14.

Субъективная сторона преступления - это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления.

Содержание субъективной стороны состава преступления в теории уголовного права раскрывается с помощью таких признаков, как вина, мотив и цель. Вина - обязательный признак субъективной стороны состава преступления, а мотив и цель выступают в общем понятии субъективной стороны преступления как факультативные признаки⁴⁰.

В соответствии со ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Опираясь на указанные теоретические положения, проанализируем субъективную сторону получения взятки.

На наш взгляд получение взятки является корыстным, умышленным преступлением, хотя в диспозиции ст. 290 УК РФ и не содержится прямого указания на корыстные мотив и цель совершения данного преступления.

В научных трудах многих ученых содержится обоснование аналогичного подхода к определению признаков субъективной стороны получения взятки. Так, О.Х. Качмазов, говоря о корыстных цели и мотиве получения взятки, указывает, что «вывод об их наличии обусловлен самой природой взяточничества как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материальным характером его предмета», Б.В. Волженкин аргументирует этот факт тем, что в случае,

⁴⁰ Полякова О.В. Субъективная сторона преступления в уголовном праве // Альманах современной науки и образования. 2014. № 1-2. С. 79.

если «должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет в виду израсходовать полученные им средства на нужды руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т.п., на мой взгляд, состав получения взятки отсутствует»⁴¹.

Стоит согласиться с этим мнением частично, т. к. такое утверждение применимо только в случае совершения должностным лицом за вознаграждение законных действий.

Кроме того, следует отметить, что кроме двух вышеприведенных точек зрения по данному вопросу существуют и другие, авторы которых указывают, что в качестве обязательного признака субъективной стороны получения взятки выступает корыстный мотив.

Интересным, на наш взгляд, является факт игнорирования некоторыми авторами позиций, утверждающих в качестве обязательных признаков субъективной стороны получения взятки, корыстных целей. Нам видится бесспорным желание должностного лица в случае совершения взятничества добиться любыми путями корыстного преступного результата.

Более того, не образуют состава получения взятки случаи, когда за выполнение должностным лицом действия (бездействия) по службе в интересах взяткополучателя или представляемых им лиц, вознаграждение получает близкий родственник либо лицо, находящееся в материальной зависимости от должностного лица, либо тот, кому должностное лицо покровительствует, оказывая финансовую помощь, при условии, что должностное лицо не догадывается о факте получения вознаграждения

⁴¹ Цит. по: Фоменко Е.В. Особенности уголовно-правовой характеристики субъективной стороны взятничества по действующему УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 4. С. 190.

непосредственными вышеуказанными получателями за свои действия. Такие действия должностного лица без наличия корыстных цели и мотива, несмотря на присутствие других признаков, предусмотренных в диспозиции ст. 290 УК РФ, следует рассматривать как злоупотребление должностными полномочиями⁴².

Таким образом, корыстные мотив и цель получения взятки - обязательные признаки субъективной стороны рассматриваемого состава преступления.

Так, например, у врача -терапевта участкового С., являющегося должностным лицом, возник преступный умысел на совершение служебного подлога, а именно на внесение в официальный документ «Листок нетрудоспособности» заведомо ложных сведений о наличии у А временной нетрудоспособности из корыстной заинтересованности, на получение взятки в виде денежных средств в сумме 500 рублей от А через С за совершение заведомо незаконных действий, а именно выдачу фиктивного листка нетрудоспособности на имя А, без осмотра А при отсутствии у нее заболевания. В связи с чем, С. пояснил С, что сможет выдать фиктивный листок нетрудоспособности на имя А за денежное вознаграждение в сумме 500 рублей⁴³.

Диспозиция ст. 290 УК РФ не содержит указания не только на корыстные мотив и цель совершения данного преступления, но и на форму вины. Однако, опираясь на описанные в диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ признаки и на содержание ч. 2 ст. 24 УК РФ, можно заключить, что данное преступление всегда совершается только с прямым умыслом.

⁴² Бугаевская Н.В. Мотивы и цели коррупционных преступлений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7-1 (45). С. 25.

⁴³ Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 16 июля 2015 г. по делу № 1-489/2015 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-bijskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-496041770/>(дата обращения 26.02.2018).

Определение прямого умысла закреплено законодательно в ч. 2 ст. 25 УК РФ только применительно к преступлениям с материальными составами, а состав преступления получения взятки является формальным. Применительно к формальным составам, каковым выступает состав преступления - получение взятки, определение прямого умысла усечено, т.е. объективным признаком, воплощающим общественную опасность преступного деяния, является общественно опасное действие и бездействие. Поэтому форма вины определяется характером интеллектуального и волевого отношения к этому признаку.

Интеллектуальный момент выражается в осознании виновным всех объективных признаков получения взятки. Во-первых, того, что он незаконно получает предмет взятки за совершение им законных либо незаконных действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц либо оказывает им покровительство или попустительство по службе, используя для этого свое служебное положение. При этом виновный взяткополучатель должен осознавать, что:

- 1) получаемое им лично или через посредника вознаграждение является незаконным;
- 2) взятка принимается им за законные или незаконные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;
- 3) такие действия (бездействие) должностного лица входят в его служебные полномочия либо оно в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно, если взятка принимается им за общее покровительство или попустительство по службе.

Так, например, В. получила через посредника взятку за совершение действий, входящих в ее служебные полномочия как должностного лица, в виде осуществления в короткие сроки регистрационных действий по снятию

ограничений (обременений) и перехода права собственности на объекты недвижимости.

Совершая данное преступление, В. понимала, что действует вопреки интересам службы в государственном органе, осознавала противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидела неизбежность наступления общественно опасных последствий, выразившихся в нарушении законной деятельности органов государственной регистрации, кадастра и картографии, подрыве авторитета, доверия и уважения, а также дискредитации данных органов в целом и их сотрудников в частности, и желала их наступления⁴⁴.

Во-вторых, виновный должен осознавать, на какой именно объект он посягает своим преступным поведением; т.е. должностному лицу необходимо представлять, что, получая взятку, оно тем самым посягает как на нормальную деятельность государственной власти и соблюдение интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, так и на общественные отношения, обеспечивающие неподкупность власти и ее авторитет среди граждан.

Некоторые авторы указывают, кроме этого, что должностное лицо должно осознавать «что в результате может быть причинен организационный вред, ущемлены интересы других граждан и т.д.»⁴⁵, что, на наш взгляд, не является обязательным в содержании интеллектуального момента умысла формального состава преступления - получения взятки, хотя и отрицать тот факт, что виновное должностное лицо может осознавать указанные последствия своего деяния, нельзя.

⁴⁴ Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 14 сентября 2015 г. по делу № 1-553/15 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-498321319/> (дата обращения 26.02.2018).

⁴⁵ Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4 (24). С. 37.

При совершении преступлений с формальным составом предметом желаний являются действия (бездействия), которые по своим объективным свойствам обладают признаком общественной опасности независимо от факта наступления вредных последствий. Другими словами, волевой момент в преступлениях с формальными составами выражается «только в желании совершить действие или воздержаться от него, т.е. такие деяния могут совершаться только с прямым умыслом». Это утверждение по отношению к анализируемому составу преступления представляется нам верным.

Волевым моментом в умысле должностного лица является желание получить взятку от взяткодателя или представляемых им лиц за выполнение или не выполнение в их интересах определенных действий (бездействия), связанных с использованием своего служебного положения. При отсутствии у должностного лица намерения выполнять или не выполнять такие действия (бездействие) нельзя квалифицировать получение им материальных благ или других выгод имущественного и неимущественного характера как получение взятки, так как в данном случае будет налицо отсутствие волевого момента умысла. Такие действия должностного лица следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ как мошенничество⁴⁶.

Кроме того, при получении взятки должностное лицо должно осознавать не только то, что оно получает незаконное вознаграждение, но и то, что взяткодатель расценивает ее именно как взятку, а не как, например, возвращение долга, уплату штрафа, возмещение ущерба и т. п. Хотя, безусловно, превалирующим фактором для признания должностного лица виновным по ст. 290 УК РФ является содержание интеллектуального и волевого моментов его умысла, а не осознание и желание взяткодателя либо представляемых им лиц передать ему взятку. В случае если лицо передает

⁴⁶ Никонов П.В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике // Сибирский юридический вестник. 2014. № 1. С. 86.

имущественные блага должностному лицу, расценивая их как возвращение долга, уплату пошлины или штрафа и т.п., а должностное лицо воспринимает передаваемое ему, как взятку, то его действия, на наш взгляд, должны быть квалифицированы как покушение на получение взятки, а состав преступления в действиях передающего лица отсутствует.

В теории уголовного права, кроме закрепленной в ст. 24 УК РФ дифференциации умысла на прямой и косвенный, существует классификация и по другим основаниям. Так, по моменту возникновения (формирования) умысел разделяют на заранее обдуманый и внезапно возникший. Такая классификация представляет особый интерес не только с криминологической, но с уголовно-правовой точки зрения. Анализируя исследуемый состав преступления, отметим, что наиболее часто на практике получение взятки должностным лицом характеризуется заранее обдуманным умыслом, где имеет место период возникновения, формирования и реализации преступного намерения. Наличие у субъекта получения взятки заранее обдуманного умысла на совершение преступления свидетельствует о повышенной общественной опасности его деяния, а также указывает на то, что непосредственному совершению преступного действия (бездействия) может предшествовать стадия приготовления к преступлению и соучастия в преступлении, в том числе закрепленного законодателем в таком особо квалифицирующем признаке, как получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ).

Таким образом, приходим к выводу, что субъективная сторона получения взятки характеризуется виной в виде прямого умысла.

Умысел взятополучателя должен включать в себя такую составляющую как понимание того, что предмет взятки передается за осуществление либо неосуществление им в интересах дающего каких-либо

действий, сопряженных с использованием своих служебных полномочий. Отсюда следует, что получение должностным лицом материальных благ якобы за совершение действия (бездействия), осуществление коего на самом деле невозможно по причине отсутствия полномочий либо невозможности применения своего служебного положения, должно квалифицироваться при наличии умысла на получение этих благ как мошенничество по ст. 159 УК РФ. Владелец ценностей в подобных ситуациях попадает под ответственность за покушение на дачу взятки (ч. 3 ст.30 и ст. 291 УК РФ), если передача предмета целью имела осуществление выгодного для него действия (бездействия) должностным лицом.

Если лицу переходят от кого бы то ни было деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не собираясь выполнять это, присваивает их, его действия квалифицируются как мошенничество. Действия владельца ценностей в этой ситуации считаются покушением на дачу взятки, невзирая на то, называлось ли конкретное должностное лицо, которому взятка предназначалась.

Если должностное лицо, используя свое служебное положение и намереваясь приобрести материальные ценности, вводит передающего их гражданина в заблуждение касаясь правомерности их передачи, убеждая его в том, что нужно оплатить штраф или пеню, государственную пошлину и проч., содеянное также не содержит состава получения взятки и рассматривается как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ).

Мотивом получения взятки выступает корысть. Отсюда вытекает, что если должностное лицо берет незаконное вознаграждение для того, чтобы обратить его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, где он работает, направить на какие-либо общественные либо

государственные нужды, речь идет об отсутствии состава данного преступления.

В случае, если ценности или деньги, полученные в качестве предмета взятки, должностное лицо переадресует в пользу третьих лиц (своих близких), нужно считать, что данное лицо распорядилось ценностями как своими собственными, что, очевидно, ни в коей мере не устраняет преступность содеянного.

3 Проблемы правоприменения преступления предусмотренного ст.290 УК РФ

На практике возникает проблема отграничения взяточничества от оказания спонсорской помощи. Для правильной юридической оценки выявленного события необходимо устанавливать предполагаемое направление использования должностным лицом полученных материальных средств. По делу о получении взятки заведующей кафедрой Махровой М.В. за незаконные действия, которые состояли в выставлении зачета студенту С. без его фактического принятия, суд пояснил: "То, что денежные средства были приняты не в интересах руководимой Махровой М. В. кафедры, суд обосновал тем обстоятельством, что С. вначале предлагал свои услуги по

"заправке принтера", однако Махрова М. В. указала на необходимость передачи именно денежных средств".⁴⁷

Судом были признаны несостоятельными доводы адвокатов главы органа местного самоуправления Губанова В. И. о том, что передаваемые денежные средства предназначались не ему лично, а в качестве спонсорской помощи городу. "Губанов В.И. требовал передать ему деньги за выдачу разрешения на строительство - реконструкцию торгового центра, вначале <...> рублей, потом <...> рублей и кухонную мебель <...>, которая не могла быть передана городу в качестве спонсорской помощи, потом <...> рублей, а затем окончательно потребовал <...> рублей. При этом Губанов требовал передать ему <...> рублей сразу, а остальные деньги по частям по <...> рублей в месяц".⁴⁸

Приведенные примеры показывают, что о целях должностного лица, получающего материальное вознаграждение, следует судить по таким объективным обстоятельствам, как стремление скрыть факт передачи и получения денежных средств, особенности передаваемого имущества, планируемых услуг, возможность их использования в интересах организации или всего общества и т.д.

Установление в ч. 1 ст. 290 УК РФ ответственности не только за получение взятки должностным лицом лично или через посредника, но и в случае, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу, предполагает решение вопроса о соответствии новой редакции нормы разъяснениям высшей судебной

⁴⁷ Кассационное определение ВС РФ от 12.01.2012 N 47-011-83 // СПС "КонсультантПлюс".

⁴⁸ Определение ВС РФ от 08.09.2011 N 19-О11-49 // СПС "КонсультантПлюс".

инстанции в части непризнания взятничеством принятия спонсорской помощи.

Передачу предмета взятки по указанию должностного лица иным физическим и юридическим лицам следует рассматривать как частный случай ее получения самим чиновником. Дополнение текста ч. 1 ст. 290 УК РФ начинается с фразы "в том числе", т.е. указание должностного лица о передаче материальных ценностей иному физическому или юридическому лицу является способом получения взятки им самим. Используя такую схему, должностное лицо может рассчитываться с кредиторами, оплачивать услуги, которые в будущем будут оказаны ему или его родственникам. Близким по содержанию к описываемому способу получения взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера. Пункт 9 Постановления N 24 к незаконному оказанию услуг имущественного характера предлагает относить освобождение должностного лица от имущественных обязательств и в качестве одного из примеров приводит такой его вид, как передача имущества для исполнения обязательств перед другими лицами. Возможен и другой вариант, когда взяткодатель по указанию должностного лица окажет услугу организации, за которую она впоследствии рассчитается с должностным лицом. Кроме того, указанные взяткополучателем лица могут через определенное время просто передать виновному предмет взятки. Наличие новых схем, используемых коррупционерами, констатирует начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ А.Е. Русецкий: "Все чаще взятки берут не просто "в конверте", а например, путем оформления на третьих лиц акций и иных ценных бумаг, предоставления льготных кредитов, продажи недвижимости со скидками, а также с

использованием других сложных форм, которые порой трудно отличить от законной рыночной деятельности".⁴⁹

Получение взятки считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей. Как правило, именно в данный момент и происходит задержание взяткополучателя. Видимо, поэтому в п. 13 Постановления N 24 уточнено, что если виновный был изобличен в ходе оперативно-розыскного мероприятия, то его действия должны квалифицироваться как оконченное преступление и в том случае, когда ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом. Определение момента окончания преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, совершенного путем адресованного взяткодателю указания о передаче предмета взятки иному физическому или юридическому лицу, имеет некоторые особенности. Отметим, что высшая судебная инстанция в своих разъяснениях не связывает момент окончания получения взятки с возникающей у должностного лица возможностью распорядиться взяткой по своему усмотрению. Тем не менее сам комментируемый способ предполагает не просто получение взятки, но и одновременно распоряжение ею. Распоряжение взяткой, представляющее собой указание о передаче ее предмета другим лицам, характеризует способ ее получения. Поэтому получение взятки путем данного виновным указания передать ее иному физическому или юридическому лицу следует считать оконченным с момента адресованной взяткодателю или посреднику просьбы или требования передать другим лицам хотя бы часть взятки. Указанию о передаче предмета взятки другим лицам предшествует сговор о ее даче и получении. Само указание может быть сделано устно, а также с использованием телефона и сети Интернет.

⁴⁹ Расходы бывших чиновников проверит Генпрокуратура // Известия. 2016. 26 июля.

Оппоненты данной точки зрения могут возразить и предложить считать преступление оконченным с момента получения хотя бы части взятки теми физическими или юридическими лицами, на которых указало взятодателю фактически получающее взятку должностное лицо. Недостатки подобного подхода состоят в следующем. Во -первых, преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ, состоит в получении взятки именно должностным лицом, а не иными физическими и юридическими лицами. Во -вторых, было бы неправильно связывать момент окончания получения взятки не с действиями виновного должностного лица, а с юридически неоднозначным поведением лиц, которым предмет взятки фактически передается. Последние могут и не осознавать, что переводимые на их счет деньги или иным образом передаваемые им материальные средства являются взяткой.

Если лица, принимающие передаваемые им по указанию взятополучателя материальные средства, осознают их преступное происхождение, их действия следует квалифицировать как посредничество во взяточничестве. В соответствии со ст. 291.1 УК РФ посредник непосредственно передает предмет взятки либо иным образом способствует реализации соглашения между взятодателем и взятополучателем. Как было показано выше, получение взятки является корыстным преступлением, субъект которого стремится к незаконному получению имущественной выгоды. Поэтому физические или юридические лица, которым по указанию должностного лица передается предмет взятки, не могут в данном случае выступать безусловными и конечными выгодоприобретателями. Разумеется, если они не являются близкими взятополучателя. Способствование посредника, помимо обычной передачи взятки, может выражаться в ее преобразовании, когда взятодатель передает ему по указанию взятополучателя деньги, а должностное лицо фактически получает услуги имущественного характера, иные имущественные права, освобождается от

исполнения имущественных обязательств перед другими лицами. Подобное видоизменение предмета взятки может использоваться для сокрытия преступления.

Признание посредниками лиц, которым по указанию взяткополучателя была передана взятка и которые осознавали при этом свое участие во взяточничестве, обязывает уточнить момент окончания преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Нуждается в комментарии п. 10 Постановления N 24, в соответствии с которым получение взятки, в том числе и при посредничестве в виде непосредственной передачи ее предмета, считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей. Выше по тексту было сказано, что применительно к новому способу, указанному в ч. 1 ст. 290 УК РФ, преступление должно считаться оконченным с момента указания должностного лица о передаче предмета взятки другим лицам. Данное ранее разъяснение высшей судебной инстанции объективно не могло учитывать новеллы Закона о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ. В соответствии с действующей редакцией ч. 1 ст. 290 УК РФ взятка может быть получена лично или через посредника, а также по указанию виновного может быть передана другим лицам. Таких лиц в случае осознания ими факта участия во взяточничестве мы признали посредниками, и получается, что предмет взятки у них оказывается после заявленного нами момента окончания преступления. При этом очевидно, что применительно к новому способу получения взятки законодатель перенес юридический момент окончания преступления на более ранний этап. Подобно тому, как при разбое виновные совершают хищение чужого имущества уже после юридического окончания преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, в нашем случае посредник действует после юридического окончания получения взятки должностным лицом. Получается, что юридически преступление окончено с момента

сформулированного должностным лицом взяткодателю указания о передаче взятки посреднику, а фактически достижение корыстной цели взяткодателем осуществляется за счет действий посредника, который позже возвращает взятку чиновнику, фиксирует факт освобождения от имущественных обязательств или оказывает услугу.

Положительно следует ответить и на вопрос о допустимости признания оконченным преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ, совершенного "другим лицом", в случае, когда взяточничество пресечено сразу после указания должностного лица о передаче предмета взятки посреднику, который только согласился участвовать в коррупционной схеме. Отмечая достаточно широкий круг возможных действий посредника, П.С. Яни приводит ряд примеров, среди которых мы обращаем внимание на "заранее данное обещание принять на временное хранение предмет взятки, совершить действия, направленные на сокрытие совершенного преступления". Также П. С. Яни указывает: "В указанных случаях преступление считается оконченным с момента совершения действий, непосредственно направленных на достижение либо реализацию соглашения между должностным лицом и лицом, собирающимся передать взятку, о получении и даче взятки независимо от того, была ли взятка фактически передана".⁵⁰ Согласие посредника принять предмет взятки от взяткодателя по указанию должностного лица укрепляет в последнем решимость на совершение преступления, вселяет в коррупционеров уверенность в их безнаказанности и возможности дальнейшего продолжения преступной деятельности.

⁵⁰ Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. 2013. N 2. С. 24 - 29.

В России отсутствуют объективные социально-экономические и политические предпосылки для ослабления борьбы со взяточничеством. О распространенности и опасности преступлений, предусмотренных статьями 290, 291 и 291.1 УК РФ, свидетельствуют данные статистики, озвученные Генеральным прокурором РФ 27 апреля 2016 г. в докладе на заседании Совета Федерации. Ю.Я. Чайка заявил, что в 2015 году в целом количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности выросло на 1 %, при этом рост выявленных фактов взяточничества составил 13 %. Согласно опросам граждан коррупцией в наибольшей степени поражены Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ, сфера медицины, образования, полиция и власть на местах.⁵¹ Общество обеспокоено так называемой бытовой коррупцией. Поэтому небесспорным является решение законодателя о дополнении УК РФ статьей 291.2 "Мелкое взяточничество", предусматривающей ответственность за получение и дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем 10 тыс. рублей.

Такое нововведение, "направленное на усиление уголовной ответственности за коррупционные преступления", а именно так был анонсирован законопроект, выглядит как посыл обществу, согласно которому УК РФ преувеличивал общественную опасность взяточничества. Трудно согласиться с государственным решением о дифференциации всех взяточников на обычных и мелких, а также частичной реабилитацией последних. В 1988 году В. Е. Квашиш писал: "Борьбу со взяточничеством нельзя рассматривать лишь как уголовно-правовую или же как сугубо криминологическую проблему; она является более широкой социальной

⁵¹ Коррупция в России: после "дела Гайзера".

проблемой с глубоким и сложным политическим, экономическим и нравственным содержанием".⁵²

Часть 2 ст. 291.2 УК РФ предусматривает ответственность за квалифицированное мелкое взяточничество, которое совершено лицом, имеющим судимость за посягательства, предусмотренные статьями 290, 291, 291.1 УК РФ. Выдвижение специального рецидива применительно к взяточничеству на роль отягчающего обстоятельства представляется криминологически не обоснованным. Например, по данным исследования, проведенным А.С. Икряниковой, только 7% лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных статьями 204, 289, 290, 291, 291.1 УК РФ, имели непогашенную судимость за коррупционное преступление.⁵³ Статья 291.2 УК РФ не содержит указания на то, что взяточничество является мелким только при отсутствии отягчающих обстоятельств, как это сделано, например, в ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях применительно к мелкому хищению. Получается, что ст. 291.2 УК РФ описывает привилегированный состав по отношению к общей норме, а взяточничество остается "мелким" даже при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в статьях 290 и 291 УК РФ. Объясняется это правилом разрешения конкуренции составов с отягчающими и смягчающими обстоятельствами.

Не отрицая полностью позицию, согласно которой сумма взятки часто обуславливает ответную меру предательства интересов общества, все же заметим, что не только она определяют опасность взяточничества. Например, взятка может быть получена за неприменение мер административного

⁵² Квашис В.Е. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1967 - 2014 гг.). СПб., 2015. С. 608.

⁵³ Икряникова А.С. Соучастие в коррупционном преступлении: опыт криминологического исследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2016. С. 279.

воздействия в отношении нетрезвого водителя, который впоследствии совершил ДТП с большим количеством жертв. Преступление может состоять в адресованном к больному требовании должностного лица учреждения здравоохранения передачи денежных средств под угрозой необоснованного перенесения необходимой операции. Преподавателем могут быть получены взятки одновременно от 10 и более студентов на сумму менее 10 тыс. рублей за незаконные действия в отношении каждого дающего. Во всех перечисленных случаях действия получателей взятки в размере, не превышающем 10 тыс. рублей, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. Признание получения взятки за незаконные действия с вымогательством, но в размере до 10 тыс. рублей преступлением небольшой тяжести влечет за собой декриминализацию приготовления к таким посягательствам. Теперь не является преступлением требование передачи взятки в указанной сумме под угрозой нарушения законных интересов потерпевшего, а также сговор на получение такой взятки за незаконные действия, в том числе и за преступные.

О достаточной распространенности и "небезобидности" взяточничества в размере менее 10 тыс. рублей свидетельствует обращение к судебной практике. В качестве примера приведем три приговора, опубликованные на сайте "Судебные и нормативные акты Российской Федерации". Так, Белорецким межрайонным судом Республики Башкортостан за получение взятки в размере 3 тыс. рублей группой лиц за незаконные действия, сокрытие факта совершенного административного правонарушения были осуждены два инспектора ГИБДД.⁵⁴

В Ставропольском государственном аграрном университете преподаватель получил от студентки взятку в сумме 1 тыс. рублей за

⁵⁴ Уголовное дело N 1-298/2016 // Архив Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан за 2016 г.

выставление зачета по дисциплине "Культура речи и деловое общение" "без фактической проверки знаний по данной дисциплине".⁵⁵

Обращает на себя внимание приговор Лямбирского районного суда Республики Мордовия, где инспектор ГИБДД был осужден за получение девяти взяток за незаконные действия. Суммы взяток колебались от 2 до 7 тыс. рублей. Суд постановил "...путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Воробьеву С.Н. наказание в виде лишения свободы сроком 3 (три) года 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима..."⁵⁶. Статья 291.2 УК РФ позволяет Воробьеву С.Н. требовать сокращения отбываемого им наказания в пределах 1 года.

Получение или дача взятки в размере до 10 тыс. рублей должны квалифицироваться по ст. 291.2 УК РФ независимо от наличия отягчающих обстоятельств, указанных в статьях 290 и 291 УК РФ, предусматривающих ответственность за квалифицированные виды соответствующих посягательств. В случае, когда мелкая взятка получена за незаконные действия группой лиц с вымогательством, следует руководствоваться правилом конкуренции квалифицированного и привилегированного составов, которая разрешается в пользу последнего. За совершение преступления, описанного в ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года. Поэтому даже в случаях получения мелкой взятки за незаконные действия или ее вымогательства избобличать коррупционера в ходе оперативного эксперимента нельзя. В соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 N 144 -ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"

⁵⁵ Уголовное дело N 1-234/2016 // Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя за 2016 год.

⁵⁶ Уголовное дело 1-53/2015 // Архив Лямбирского районного суда (Республика Мордовия) за 2015 год.

проведение оперативного эксперимента допускается только в целях пресечения и раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких.

Таким образом, для вынесения справедливого приговора каждое преступное деяние должно иметь свою квалификацию. Соответственно, если совершенные за взятку действия содержат в себе признаки иного преступления, деяния должны быть квалифицированы по совокупности. Тем не менее судебная практика не является единообразной при квалификации анализируемых случаев, и иногда действия в виде получения взятки за незаконные действия и злоупотребления должностным лицом своими полномочиями квалифицируются как одно преступление по ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Заключение

Получение взятки в уголовном праве России понимается как получение должностным лицом, иностранным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления

иных имущественных прав за совершение или не совершение тех или иных действий в пользу взяткодателя.

Общественная опасность рассматриваемого преступления обуславливается тем, что должностное лицо либо выполняет полномочия, не входящие в круг его служебных полномочий, либо выполняет полномочия, которые не обусловлены были ситуацией, при условии получения им предмета взятки, дискредитируя, таким образом, органы публичной власти в глазах граждан и общества в целом.

Объектом специальным и непосредственным всех служебных преступлений являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие интересы служебной деятельности в различных сферах, основанной на соблюдении и исполнении законов и (или) иных нормативно-правовых актов.

Объективная сторона представляет собой совершение определенных действий по получению предмета взятки. Данное преступление следует считать преступлением с формальным составом, поскольку оно считается оконченным с момента передачи хотя бы части предмета взятки, и для окончания преступления не требуется наступления общественно опасных последствий.

Субъектом получения взятки является должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации. Несмотря на то, что отнесение иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организации в теоретической литературе по некоторым моментам является дискуссионным вопросом, в части признания их в качестве субъекта получения взятки. Так же дискуссии вызывает и признание в качестве субъекта некоторых категорий российских граждан. В диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ в последней

редакции законодатель прямо указывает на три разновидности специального субъекта данного преступления - «должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации».

Субъективная сторона характеризуется исключительно прямым умыслом, так как виновный осознает противоправный характер своего деяния, предвидит наступления результата, желает наступления преступного результата.

Умысел взяточполучателя должен включать в себя такую составляющую как понимание того, что предмет взятки передается за осуществление либо неосуществление им в интересах дающего каких-либо действий, сопряженных с использованием своих служебных полномочий.

Отсюда следует, что получение должностным лицом материальных благ якобы за совершение действия (бездействия), осуществление коего на самом деле невозможно по причине отсутствия полномочий либо невозможности применения своего служебного положения, должно квалифицироваться при наличии умысла на получение этих благ как мошенничество по ст. 159 УК РФ.

Мотивом получения взятки выступает корысть. Отсюда вытекает, что если должностное лицо берет незаконное вознаграждение для того, чтобы обратить его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, где он работает, направить на какие-либо общественные либо государственные нужды, речь идет об отсутствии состава данного преступления.

Подводя итоги можно сделать вывод, что взяточничество - одно из древнейших преступлений, известных человечеству. Коррупция является нормой, а не исключением, в том числе и среди политической, правящей и

экономической элиты. Правоохранительные органы, сами отчасти пораженные коррупцией, не имеют достаточных возможностей и необходимой реальной независимости для борьбы с институциональной коррупцией.

В последнее время борьба с коррупцией стоит на первом месте, принимаются нормативно правовые акты для решения этой проблемы, вносятся в Госдуму законодательные инициативы, направленные на снижение коррупционных рисков.

Одним из главных принципов борьбы с коррупцией и организованной преступностью становится гласность и прозрачность деятельности органов судебной и исполнительной власти, средств массовой информации, граждан и общественных формирований.

В ходе исследования приходим к следующим выводам:

- в условиях действия нового антикоррупционного законодательства субъектами получения взятки могут быть не только российские должностные лица, но и иностранные должностные лица либо должностные лица публичных международных организаций;

- более эффективно для правоприменителя непосредственное изменение редакций статей главы 30 УК РФ о коррупционных преступлениях, в отношении которых Россия обладает юрисдикцией.

С этой целью необходима имплементация конвенционных норм в российское уголовное законодательство в части установления ответственности иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций за коррупционные преступления.

В действующем УК РФ понятие представителя власти, которое используется в определении должностного лица, сформулировано и

закреплено законодателем в примечании к ст. 318, где им признается должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

По нашему мнению, важно при квалификации деяния, совершенного должностным лицом, выполняющим функции представителя власти временно или по специальному полномочию, точно определить границу, которая отделяет действия лиц, как представителя власти от других законных либо незаконных его действий (бездействия), другими словами - определить, когда лицо действовало как должностное, а когда оно не являлось субъектом должностных преступлений.

Проблемы установления особенностей специфики представителя власти как взяточполучателя не являются исчерпывающими в квалификации взяточничества. Трудности вызывают доказательство умысла виновного на получение взятки в крупном размере при ее передаче по частям, и др. Очевидно, что точное определение функций представителя власти как должностного лица, получающего взятку, является одним из важных аспектов квалификации взяточничества, позволяющих отграничить его от смежных корыстных посягательств, позволяет дать законную и справедливую оценку действиям виновного лица.

В завершении остается сказать, главными средствами против взяточничества должны стать жесткие меры. Речь идет не об ужесточении санкций, а об эффективности их применения, т.е. неотвратимости наказания. Никакие этические соображения не могут сравниться по силе предупредительного воздействия с опасением чиновника быть разоблаченным и наказанным, с реальным сроком и штрафом соответствующим полученной взятке.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27 января 1999 г.) // Бюллетень международных договоров. - № 9. – 2009. - С. 15 – 29.

2. Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров. - № 2. – 2005. - С. 3 – 33.
3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью -Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51 -ом пленарном заседании 58 -ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров. – 2006. - № 10. – октябрь. - С. 7 – 54.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.), (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11 -ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
6. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79 -ФЗ (ред. от 28 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 31. - Ст. 3215.
7. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 28 февраля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2008. - № 52 (ч. 1). - Ст. 6228.

Научная и специальная литература

8. Абдульманова, З.А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки / З. А. Абдульманова // Российский следователь. - 2015. - № 13. - С. 13 - 15.

9. Эрделевский А.М. Прощение долга и договор дарения. // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 32
10. Александров С. В. Проблемы института уголовно-правового противодействия коррупции // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 6 (24). С. 74-76.
11. Безверхов А. Г. О некоторых вопросах квалификации коррупционных преступлений // Уголовное право. 2013. № 5. С. 28-33.
12. Баранов В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников // Журнал российского права. 2013. № 2. С. 76-83.
13. Андреев С.А. Специальный субъект преступления // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 2. С. 123.
14. Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4 (24). С. 37.
15. Никонов П.В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике // Сибирский юридический вестник. 2014. № 1. С. 86.
16. Боровых Л. В., Степанов В. В., Шумихин В. Г., Чудин Н. М. Проблемы практики применения уголовного законодательства РФ об ответственности за взяточничество, коммерческий подкуп и иные коррупционные преступления // Уголовное право. 2013. № 5. С. 39-40.
17. Андреев, С. А. Специальный субъект преступления / С.А. Андреев // Вестник Омской юридической академии. - 2012. - № 2. - С. 122-125.

18. Баранчикова, М. В. Квалификация получения взятки представителем власти / М.В. Баранчикова // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2015. - № 4. - С. 119 - 124.
19. Бражников, Д. А. К вопросу об уголовно-правовой оценке общественно опасных деяний, совершенных «с использованием своего служебного положения» / Д.А. Бражников, В.В. Бычков // Научные основы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел: сб. статей. - Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. - С. 23-25.
20. Бугаевская, Н.В. Мотивы и цели коррупционных преступлений / Н.В. Бугаевская // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2014. - № 7-1 (45). - С. 25 - 27.
21. Изосимов, С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ / С. В. Изосимов // Актуальные проблемы экономики и права. - 2012. - № 4 (24). - С. 35 - 41.
22. Кузнецов, А.В. Некоторые вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ / А. В. Кузнецов // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2013. - № 3 (13). – С. 70-73.
23. Лапшин, В. Ф. Преступления против военной и правоохранительной службы: учеб. пособие / В.Ф. Лапшин, С.В. Смелова, Р.С. Ефремов. - М.: Норма, 2013. - 128 с.
24. Никонов, П.В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и

- правоприменительной практике / П.В. Никонов // Сибирский юридический вестник. - 2014. - № 1. - С. 82 - 89.
- 25.Полищук, А.Н. Определение специального субъекта взяточничества / А.Н. Полищук // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. - № 1(43). - С. 114 - 117.
- 26.Полякова, О.В. Субъективная сторона преступления в уголовном праве / О.В. Полякова // Альманах современной науки и образования. - 2014. - № 1-2. - С. 79 – 81.
- 27.Тарбагаев, А. Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ / А. Н. Тарбагаев // Всероссийский криминологический журнал. - 2014. - № 1. - С. 104 - 109.
- 28.Фоменко, Е. В. Особенности уголовно-правовой характеристики субъективной стороны взяточничества по действующему УК РФ / Е.В. Фоменко // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 4. - С. 189 - 192.
- 29.Фоминых, С.М. Особенности правового статуса главы органа местного самоуправления как субъекта особо квалифицированного состава получения взятки / С.М. Фоминых // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2014. - № 3. - С. 72 - 76.
- 30.Яни, П.С. Получить взятку может только должностное лицо / П. С. Яни // Законность. - 2014. - № 7. - С. 20 - 24.
- 31.Ображиев, К., Чашин, К. Криминализация посредничества во взяточничестве: поиск оптимальной модели // Уголовное право. 2013. N 6.
- 32.Правовые средства противодействия коррупции / Отв. ред. Н.А. Власенко. М., 2012.

- 33.Магуза, А. Особенности криминализации обещания и предложения взятки в свете международных антикоррупционных обязательств // Уголовное право. 2013. N 5.
- 34.Луценко, С. И. Взятка: вопросы квалификации // СПС КонсультантПлюс. 2017.
- 35.Квашиш В.Е. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1967 - 2014 гг.). СПб., 2015. С. 608.
- 36.Икрянникова А. С. Соучастие в коррупционном преступлении: опыт криминологического исследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2016. С. 279.
- 37.Крюкова Н. И. Коррупция: ее сущность и исторические корни в России // История государства и права. 2014. № 5. С. 52-57.
- 38.Здравомыслов Б. В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М., 2002. - 480 с.
- 39.Клепицкий И.А., Резанов В. И. Получение взятки в уголовном праве России. – М.,2001. – с.27-29.

Материалы судебной практики

- 40.О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009

г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 12. – декабрь. – 2009.

41. Приговор Алтайского краевого суда от 21 августа 2014 г. [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-527678122/> (дата обращения 26.02.2018).
42. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 16 июля 2015 г. по делу № 1-489 /2015 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-bijskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-496041770/> (дата обращения 26.02.2018).
43. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 14 сентября 2015 г. по делу № 1 -553/15 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-498321319/> (дата обращения 26.02.2018).
44. Уголовное дело N 1-298 /2016 // Архив Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан за 2016 г.
45. Уголовное дело N 1 -234/2016 // Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя за 2016 год.
46. Уголовное дело 1-53/2015 // Архив Лямбирского районного суда (Республика Мордовия) за 2015 год.
47. Приговор по делу №1 – 453 /2012 от 11.07.2012 г. URL: https://lublinsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=185285325&delo_id=1540006&new=0&text_number=1
48. Приговор по делу №1 – 394 /2012 от 13.11.2012 г. URL: https://amursky-hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1

&name_op =doc&number =27438985&delo _id=1540006 &new=0
&text_number=1

49.Приговор по делу № 1 – 251 /2012 от 22.03.2012 г. URL: <https://centralny.alt.sudrf.ru/modules.php>

50.Приговор по делу № 1 – 52/2014 от 05. 05.2014 г. URL: https://mkang--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11928954&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=1795138

51.Приговор по делу № 1 – 94/2012 от 13.08.2012 г. URL: https://gvs-wlk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27438985&delo_id=

52.Приговор по делу № 1 – 360/2013 от 17.09.2013 г. URL: https://bezhitsky--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18816647&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=18207273

53.Приговор по делу № 1 – 154/2011 от 06. 12.2011 г. URL: <https://loktevsky--alt.sudrf.ru/modules.php>

54.Приговор по делу №1 – 116 /2013 от 22.04.2013 г. URL: https://kanevskay--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=72206772&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

55.Приговор по делу №1 – 201 /2013 от 01.09.2013 г. URL:https://krasnoarmeisk-krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1023158&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

56.Приговор по делу №1 – 468 /2014 от 25.04.2014 г. URL: https://syktsud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=13787420&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=12685616

57. Приговор по делу №1 – 235/2013 от 20. 09.2013 г. URL:
[https://gulkevichi --krd.sudrf. ru/modules. php?name =sud_delo &srv_num =1&name _op=doc &number=313811 &delo_id =1540006&new=0&text_number=1&case_id=11572](https://gulkevichi--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=313811&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=11572)
58. Кассационное определение ВС РФ от 12.01.2012 N 47-011 -83 // СПС "КонсультантПлюс".
59. Определение ВС РФ от 08. 09.2011 N 19 -О11-49 // СПС "КонсультантПлюс".
60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №4 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 г. URL: <http://ппвс.рф/>
61. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. декабрь. 2009.