

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
«Алтайский государственный университет»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра теории и истории государства и права

Проблемы правопонимания (современная трактовка)

Магистерская диссертация

Выполнил магистрант
3 курса, 361 М-з группы
Кудрявцев
Сергей Леонидович

Научный руководитель:
к.и.н, доцент
Русанов
Виталий Викторович
«__» _____ 2019 г.

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
д.ю.н., профессор
Васильев А.А.

«__» _____ 2019 г.

Выпускная квалификационная
работа защищена

«__» _____ 2019 г.

Оценка _____

Председатель ГЭК

Сургуцкий Д.С.

(подпись)

Барнаул 2019

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Правопонимание как проблема и юридическая категория.....	6
1.1. Понятие правопонимания.....	6
1.2. К вопросу о проблеме правопонимания.....	9
Глава 2. Подходы к правопониманию.....	15
2.1. Нормативный подход в правопонимании.....	15
2.2. Нравственный или естественно правовой подход.....	20
2.3. Герменевтический подход в правопонимании.....	25
2.4. Коммуникативная теория правопонимания.....	27
2.5. Диалогическая концепция правопонимания.....	30
2.6. Антропологический подход в правопонимании.....	33
Глава 3. Проблемы правопонимания в России.....	37
3.1. Кризис методологии правопонимания.....	37
3.2. Генезис правопонимания в России.....	51
Заключение.....	57
Список использованной литературы.....	64

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью решения в современной науке теории права проблемы об исходном пункте познания права или проблеме начала в правопонимании. Проблема начала в правопонимании во многом определяет методы и логику научного познания права, понятийно тесно связана с представлениями о причинах возникновения и сущности права, позволяет достичь глубинного понимания закономерностей и перспектив развития правовой системы, а ее решение служит необходимым условием формирования научной теории о правовой реальности в целом. Актуальность проблемы правопонимания, не вызывает никаких сомнений, ибо это основной, исходный, ключевой вопрос общей теории права. В зависимости от его решения, так или иначе, понимаются и трактуются все другие правовые явления. В. И. Червонюк совершенно справедливо заметил, что вопрос о том, что есть право, имеет не только собственно научное, но и важное практическое значение, ибо от решения этого вопроса зависит определение круга юридических источников, в которых содержатся нормы права, правильное определение критериев правомерного и неправомерного поведения. Отличие права от неправа необходимо для государственной охраны первого (формирование необходимых защитных механизмов), создания фактических условий его реализации и др.¹.

Исследование проблемы начала в правопонимании теоретически и практически актуально, прежде всего, с точки зрения решения насущных задач выбора критериев и поиска оптимальных путей системного совершенствования правового регулирования и публичного управления, построения правового государства, повышения эффективности международного сотрудничества в условиях глобализации. Выбор

¹ Червонюк В. И. Теория государства и права: учебник. – М., 2006. – С. 80.

направлений достижения названных приоритетов общественного развития зависит также от адекватного понимания начала (исходного пункта) и социальной природы права политическими лидерами и партиями, законодателем, гражданами и учеными.

По рассматриваемой проблеме в науке теории права до сих пор не сложилось единой точки зрения. В качестве начала (элементарной «клеточки» права) в правовой доктрине упоминаются, например, следующие юридические феномены: правоотношение; правовая норма; частный собственник; владение; государственная воля; категория «свободы».

Как обобщает В.М. Сырых, «правоведы неоднократно пытались определить начало общей теории права, но существенно разошлись в понимании того, какая категория может выступать в этом качестве. К сожалению, предлагаемые начала общей теории права пока что не привели к ожидаемым конечным результатам - воспроизведению права как тотального целого, во всем многообразии его закономерных связей и зависимостей. Поэтому основополагающий вопрос формирования логической структуры данной науки по-прежнему остается одним из актуальных в современном правоведении и ждет своего компетентного решения. При этом именно отношение признается «единственным действительным началом общей теории права»¹. Такое положение понимания права в юридической науке определило актуальность данного исследования.

Цель данной работы рассмотреть и предложить возможные решения проблем правопонимания в российской юридической науке. Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- изучить понятие правопонимания в юридической науке;
- проанализировать подходы в правопонимании;
- проанализировать значение и роль принципов права для правовой системы в целом;

¹ Цит. по: Гаджиев К.С. Политология /К.С Гаджиев. - М.: Университетская книга, 2014. - С. 102.

- охарактеризовать проблемы правопонимания в России;
- выделить наиболее подходящие пути решения проблем.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере происхождения права. Предметом исследования являются источники права, формирующие теории происхождения права, а также правопонимание как юридическая категория.

Методологическую основу исследования составили системный анализ и обобщение нормативных научных и практических материалов с использованием исторического, логического, сравнительно-правового и др. методов.

В ходе написания работы использовались научные статьи таких исследователей правоведов как: П.П. Баранов, М.Н. Марченко, А.В. Малько, Р.Р. Палеха, А.В. Поляков, Сорокин В.В. Г.Г. Гадамер, В.С. Нарцесянц, П.И. Новгородцев.

Данная работа содержит три главы, десять параграфов, введение и заключение. Первая глава состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению понятия правопонимания, вторая содержит шесть параграфов и анализирует основные подходы к правопониманию, в третьей главе два параграфа характеризующие проблемы правопонимания в России, предложены возможные пути их решения.

Глава 1. Правопонимание как проблема и юридическая категория.

1.1. Понятие правопонимания.

Правопонимание это философско-правовая категория, относящаяся к области доктринального правосознания, охватывающая собой систему воззрений, теоретическую конструкцию, содержащую в себе определенные закономерности возникновения, развития и функционирования не только права, но и правовых явлений. Поэтому справедливо выделение в рамках теории правопонимания таких типов права как естественно-правовой, нормативный, социологический, теологический и т.д., отличительными чертами которых, являются специфические, присущие только им закономерности. Иными словами, правопонимание - это форма научного правосознания, в содержание которой входят различные правовые концепции, обладающие специфическими закономерностями, которые проходя через сознание законодателя влияют на формирование позитивного права.

Исторически и логически все многочисленные школы исследования понятия права (а их более двухсот) в юридической литературе классифицируются по трем основным направлениям: философия права, юридический позитивизм или нормативизм и социология права¹.

В юридической науке имеется категория «правопонимание». Данная теоретическая конструкция определяет отношение к праву, его интерпретацию той или иной теоретической, философской или исторической школой. Как отмечает В. С. Нерсисянц, для юриспруденции как науки о праве и государстве исходное и определяющее значение имеет лежащий в ее основе тот или иной тип правопонимания (понятия) права. Именно тип правопонимания определяет принцип и образец (смысловую модель)

¹ Пономаренко Е.В. Теория государства и права: Учебное пособие для дистанционного образования. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2003. - С. 28.

юридического познания права и государства, собственно научно-правовое содержание, предмет и метод соответствующей концепции юриспруденции.

Правопонимание - это научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к ценностному социальному явлению¹.

Объектом правопонимания является право как социальное явление, как результат жизнедеятельности человека, как право конкретного общества. Объектами правопонимания можно назвать сущность права и его предназначение в природной, социально-правовой и государственно-правовой действительности. Для ученых-правоведов как субъектов правопонимания, помимо указанных объектов, осознанию могут подвергаться история, формы права, юридические догмы, доктрины. В зависимости от степени конкретизации или индивидуализации определенного объекта правопонимания происходит дифференциация процесса понимания права.

Объектом правопонимания как процесса выступает право как социальное явление в наиболее обобщенном виде, отдельные его проявления. «Объектом правопонимания могут быть право в планетарном масштабе, право конкретного общества, отрасль, институт права, отдельные правовые нормы». Объектом правопонимания являются отрасли, институты права, отдельные правовые нормы в смысле их анализа как составных частей права или его проявлений. Объект правопонимания уникален и отличается от объекта правосознания, которым являются вся правовая действительность или ее составная часть, разнообразные правовые явления².

В последнее время объект правопонимания получил расширительную трактовку - в него стали включаться иные правовые явления, анализ их

¹ Электронный ресурс: <https://megaobuchalka.ru/10/8812.html>

² Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах /А.В. Малько. - М.: Юрист, 2015. - С. 34.

содержательной части, их юридическая или правовая характеристика (например, правопонимание ценных бумаг, налога, устава юридического лица, государственности). Однако такое расширительное толкование не совсем корректно, приводит к смешению с таким понятием, как правовая природа того или иного явления.

Содержание правопонимания как процесса проявляется в его признаках. Это всегда деятельность человека. Она является целенаправленной интеллектуальной мыслительной деятельностью, представляет собой процесс идентификации, осмысления, оценки права как самостоятельного социального феномена и его проявлений.

Качественная, рациональная сторона содержания правопонимания как процесса обуславливается его видом, т. е. содержание обыденного, профессионального и научного правопонимания различно, поскольку не совпадает по целям, способам понимания права (чувственный, рациональный и др.) и достигаемым результатам.

Правопонимание может быть определено именно как результат целенаправленной интеллектуальной мыслительной деятельности человека или группы людей, представляющий собой идеи, взгляды, теории и т.п. о праве как самостоятельном социальном феномене и его проявлениях.

Объект правопонимания как результата совпадает с объектом правопонимания как процесса, т. е. это право как социальное явление в наиболее общем виде, отдельные его проявления¹.

Субъектом правопонимания как результата могут выступать не только конкретный человек, но и группа людей (коллективный субъект). Происходит это из-за того, что правопонимание может сформироваться в виде какой-либо теории, доктрины или школы, и трудно выделить конкретного ученого, сформулировавшего определенное учение о праве.

¹ Шкурко А.В. Понятие правопонимания на современном этапе развития отечественной юридической науки. 2013. - С. 62.

Существуют скорее группы ученых, разработавших ту или иную теорию правопонимания, которой могут придерживаться неопределенное количество людей, что дает основание утверждать не только об индивидуальном субъекте правопонимания, но и о коллективном. «Хотя правопонимание индивидуально, схожее представление о праве могут иметь группы лиц, сообщества, социальный срез, ранее определяемый как класс»¹.

Наличие многих концепций на происхождение и сущность права позволяет проследить такое сложное явление как право с разных сторон. Что дает возможность в процессе правотворческой деятельности отыскивать для закрепления в качестве норм права правила поведения с учетом различных факторов. В реальности люди, т.е. субъекты права, фактически обладают различными имущественными правами, социальным статусом, индивидуальными знаниями и навыками, а, следовательно, и различными возможностями в жизни.

1.2. К вопросу о проблеме правопонимания.

Содержание правопонимания как результата заключается в том, что правопонимание это сложившиеся домыслы и представления о том, что есть право, являющиеся результатом целенаправленной интеллектуальной мыслительной деятельности человека. Качественная, рациональная сторона содержания правопонимания как результата зависит не только от вида правопонимания как процесса, но и от уровня правопонимания.

¹ Акопов Г.Л. Политология / Г.Л. Акопов, С.А. Кислицын. - Ростов н/Д.: Феникс, 2015. - С. 155.

Правопонимание, как и понимание вообще, имеет низший и высший уровни. Низший уровень (или псевдокоммуникативное, поверхностное правопонимание) - это набор представлений, описаний права и его проявлений, перечисление его свойств, некий набор экспериментальных данных о праве и его проявлениях, которые выступают содержанием правопонимания как результата. Низший уровень можно охарактеризовать как неустойчивое, поверхностное, обыденное представление о праве, предпонимание на пути к высшему правопониманию и знанию о праве и его проявлениях. Этому уровню соответствует простое обыденное правопонимание¹.

Высший уровень правопонимания - это целостная, взаимосвязанная, внутренне структурированная система знаний и представлений о праве, его сущности, содержании, формах его проявления, структуре, функциях и др. Этому уровню соответствует прежде всего научное правопонимание. В высший уровень правопонимания как систему входят сформировавшиеся понятия права и их определения.

Особый вид высшего уровня правопонимания - доктрина права - является «научным (подвергнутым научному осмыслению и оценке) сегментом тех знаний и суждений, которые закрепились в общественном сознании применительно к наиболее общим вопросам и проблемам права, его обоснованию, оценке, социальной роли, сущности и формам проявления»².

Профессиональное правопонимание занимает промежуточное положение между низшим и высшим уровнями, поскольку не всегда отличается систематизированностью и соответствующим уровнем научного обобщения, характерным для научного правопонимания.

Правопонимание выступает основой и в знании права, и в правовой идеологии. В знании права может присутствовать правопонимание всех

¹ Зульфугарзаде Т.Э. Основы социального государства и гражданского общества / Т.Э. Зульфугарзаде. - М.: Academia, 2012. - С. 89.

² Барковская, А.В. Философия /. Барковская А.В, Хомич Е.В. - М.: ТетраСистемс, 2014. - С. 77.

уровней, в правовой идеологии - только научное (теоретическое). Однако ошибочно отождествлять правовую идеологию и научное правопонимание. «Примерами правовой идеологии как способа правового осознания действительности могут служить гегелевская философия права, естественно-правовая, позитивистская, марксистская доктрина государства и права, многие современные концепции правопознания»¹.

Правопонимание является базой, фундаментом, основополагающим элементом познавательной стороны правосознания. Прав Н.Н. Вопленко, считающий, что «хотя- правосознание в целом представляет собой форму освоения и отражения правовой действительности, предстающую в виде системы идей, взглядов, теорий, эмоций и настроений, профессиональное правосознание юриста это прежде всего профессионально необходимые знания, навыки и умения. Правопонимание в любом случае предстает как системообразующий стержень правосознания»².

Несмотря на то, что правопонимание - составной элемент правосознания, оно все же имеет самостоятельное значение. У правопонимания есть отличительный объект, содержание, а также общие с правосознанием и отличные от него функции. Общими функциями правопонимания, присущими и правосознанию, являются следующие:

- познавательная - правопонимание собирает в себе комплекс знаний о праве как о едином целом;
- оценочная - с помощью правопонимания оцениваются, анализируются все элементы права;
- регулятивная - правопонимание оказывает общенормативное воздействие на поведение людей;
- прогностическая - правопонимание прогнозирует состояние права в будущем, выявляет его противоречия;

¹ Никифоров, А.Л. Философия и история науки /А.Л. Никифоров. - М.: Идея-Пресс, 2013. - С. 147.

² Соколов А.Е. Гражданское общество России / А.Е. Соколов. - М.: Спорт и культура-, 2012. - С. 84.

- коммуникативная и эвристическая - правопонимание позволяет индивиду ориентироваться в правовой сфере жизни общества и в конкретной правовой ситуации, осуществлять выбор и принимать решения и на основе этого выявлять, обозначать и раскрывать альтернативы уже имеющемуся знанию о праве (в рамках герменевтико-юридического процесса)¹.

Таким образом, правопонимание, с одной стороны, является основой в познавательной стороне правосознания, а с другой - занимает самостоятельное место и выступает отдельным элементом внутренней стороны правового воздействия. Объектом правопонимания выступает комплекс различных вопросов, которые общей идеей - определением понимания права, его сущности, определением основных типологий права.

Сторонники основных типов правопонимания заканчивают свои исследования на том месте, с которого они должны начинаться.

1. Противопоставление естественно-правового и позитивистского подходов к пониманию права не может более рассматриваться в качестве основополагающего. Выбор между этими интерпретациями права ничего не дает, потому что альтернатива юснатурализма и позитивизма довольно условна и не исчерпывает содержания права и проблемы правопонимания. Очевидна принципиальная теоретическая и методологическая идентичность позитивистского и юснатуралистского типов понимания права как различных трактовок рациональной юриспруденции, отвергающих духовно-религиозные, а, следовательно, и абсолютные морально-нравственные ценности. Позитивисты и юснатуралисты разделяют индивидуалистический взгляд на человеческое общество и поэтому придерживаются человекоцентристской ориентации в определении понятия права.

Позитивистская и естественно-правовая (юснатуралистская) школы права имеют отдельные различия в трактовке источника права, в онтологических вопросах, а методологически они представляют собой

¹ Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. - М.: Зерцало-М, 1997 - С. 139.

детерминистские мататеории, претендующие на всеобъемлющее объяснение права. Они принципиально тождественны в основаниях своей методологии, демонстрируя лишь плюрализм подходов в рамках единого секулярного мировоззрения. В период «Просвещения» в Новое время эти школы права сошлись в отрицании Бога и обожествлении человеческой личности. Исторически «естественно-правовая» парадигма активизировалась в обществах, где буржуазия боролась за власть и доминирование, а позитивное правопонимание господствовало в обществах победившей буржуазии. «Естественно-правовая» доктрина позволяет поборникам наживы и удовольствий взломать традиционный уклад революционными средствами. Позитивизм становится нужен победившей буржуазии, добившейся официального признания в законах, для защиты своих притязаний от всякого рода критики и недовольства обманутого народа. Требования неудачливого большинства о справедливости и свободе воцарившаяся буржуазия нейтрализует посредством принципа неприкосновенности частной собственности. В наше время современным буржуа нужно контролировать информационные, финансовые, сырьевые, человеческие потоки глобально в пределах всей планеты, поэтому юснатурализм и переживает бурный ренессанс.

Получается, что основные типы правопонимания произрастают из одного корня и имя ему – безбожие, безнравственность, безчеловечность. Юснатурализм и позитивизм – разные маски одного единого идейного течения в юриспруденции. Это течение занимается фрагментацией и атомизацией некогда целостного правового знания, отрывом права от его Источника, невиданным ранее порабощением воли человека путем разращения, обмана и шантажа.

2. Позитивистские и «естественно-правовые» аспекты не составляют сущности права, поскольку сосредоточены фактически на формальных признаках права и описательных определениях понятия права. Среди признаков права в современной юридической науке выделяются: а)

системность; б) нормативность; в) регулятивность; г) государственная обеспеченность; д) общеобязательность; е) формальная определенность; ж) проявление в качестве всеобщего масштаба свободы, справедливости равной меры по отношению ко всем индивидам. И как бы эти признаки не комбинировались, все равно выходит, что право – система правил поведения. Сущность права в таком определении позитивизма-юснатурализма не просматривается. Право отождествляется с бездуховным юридическим инструментом-стандартом-регулятором.

Нынешние определения права не раскрывают сущности права как закона бытия, предопределяющего все качества правовой системы, ее цели, принципы, причины бытия и исторической судьбы. Формалистическое определение права, лишённое духовно-культурных оснований, обслуживает дальнейшую дифференциацию, специализацию и технизацию юридических профессий. При этом правовая реальность выстраивается по типу технократической системы, в которой юристу отводится весьма скромная роль.

Таким образом, типы правопонимания, признаваемые ныне основными, на самом деле просто отрицают право как проявление духа и подлинной свободы человека и утверждают механический произвол. Поэтому они олицетворяют собой довольно низкие ступени в разложении правосознания.

Имеющиеся теории правопонимания не в силах предложить адекватного знания о праве и новую методологию. Они занимаются выбором между либеральными интерпретациями права и распространяют во все отрасли права институты цивилистики. Много вреда заключается в том, что юридическое сообщество остается в целом безразличным к проблеме правопонимания, что обусловлено безразличием к фундаментальным духовным основаниям отечественной правовой системы¹.

¹ История и методология юридической науки: учебник для вузов /под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.В. Сорокин. – Барнаул: «Новый Формат», 2016 - С.344-347.

Глава 2. Подходы к правопониманию.

2.1. Нормативный подход в правопонимании.

Теория получила завершённую форму в XX в. Родоначальником нормативистской школы является австрийский юрист Г. Кельзен. Сам автор называл разработанное им учение «чистая теория права». Так же называется самая известная его работа на эту тему. Значительный вклад в развитие теории внесли немецкий юрист и социолог Р. Штаммлер (1856-1938) и русский юрист П.И. Новгородцев.

Кельзен являлся сторонником чистой теории права. Он не задавался вопросом о классовой сущности права, исключал в изучении права экономическую, политическую, идеологическую, моральную и другие оценки. Таким образом, юридическая доктрина должна заниматься не установлением различных оснований права, а изучать его специфическое содержание, «понимать его из самого себя». По мнению Г. Кельзена, «право определяется только правом» и «сила права только в нём самом».

Тезис о том, что право следует познавать лишь из самого права, подкреплялся ссылкой на постулат кантианской философии, согласно которому «должное» - это особая, доопытная сфера, создаваемая человеческим разумом и независимая от «сущего» (т.е. природы и общества). Поскольку право представляет систему правил должного поведения, оно лежит в сфере «должного» и, следовательно, независимо от «сущего»¹.

Должное (правила должного поведения) возникло раньше, чем государство. Государство есть следствие, продолжение права. В то же время сторонники нормативистской теории выступали против противопоставления государства и права, определяя государство как единство внутреннего

¹ Электронный ресурс: https://studref.com/431194/pravo/normativistskaya_shkola_prava

смысла всех правовых положений, как осуществление и воплощение правовых норм в едином правовом порядке.

Исходя из этого, следовал вывод о том, что государственная власть есть право. Правом признается государственная воля, выраженная в совокупности норм, обеспеченных принудительной силой государства. Государство может вносить изменения в право, не противоречащие так называемой основной норме, исходному началу, которое находится в сфере «должного».

Право обладает таким важнейшим свойством, как нормативность (производно от понятия «нормативный» - устанавливающий норму, правила). Это свойство означает, что право регулирует общественные отношения посредством общеобязательных, формально определенных, общих правил поведения - норм.

Право представляется как система (пирамида) норм, где на самом верху находится основная (суверенная) норма и где каждая низшая норма черпает свою законность в норме более значительной юридической силы.

Кельзен не входил в решение вопроса, откуда берется исходная норма права, однако отмечал, что из нее, как из исходного начала, вытекают, развертываются все другие элементы системы права, образуя ступенчатую конструкцию в виде пирамиды. Нормативность в данной теории органически связана с формальной определенностью права, что существенно облегчает возможность руководствоваться юридическими требованиями и позволяет субъектам знакомиться с содержанием текстов нормативных актов. Убедительно доказывается необходимость соподчинения правовых норм по степени их юридической силы. Принцип соответствия одной нормы другой означает утверждение режима законности¹.

Р. Штамплер определяет право как внешнее регулирование социальной жизни, целью которого является удовлетворение потребностей людей.

¹ Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. - М.: РИОР:ИНФРА-М, 2015. - С.196-197.

Совместное действие связанных в обществе людей он называет социальной материей или хозяйством. Определяя соотношение права и хозяйства, Р Штаммлер писал, что оно представляет отношение формы и материала общественной жизни. В развитии права он видит развитие самого общества. Закономерность социальной жизни есть закономерность ее правовой формы, разумение и следование основной идее права как конечной цели человеческого общества. Указанная закономерность проявляется только в социальной жизни, регулирование которой осуществляется в интересах свободы каждого, кто находится в сфере права. Идеал общества - это общество свободно желающих людей, в котором всякий считает своими объективно правомерные цели другого. С таким регулированием должен согласиться всякий из подчиненных праву, если уж он принял решение, свободное от чисто субъективных желаний, не соответствующих законным.

Определяющее свойство права - его нормативность; признаются широкие возможности государства влиять на общество. Заслуга нормативистской теории состоит в том, что она вычленила формальные признаки права, которые и составляют его юридическую сущность. Абстрагируясь от всех внешних факторов, определяющих содержание права, нормативисты излагают свою позицию по вопросу, что есть право как нормативный регулятор общественных отношений. Исходя из своих научных представлений, нормативистская теория отстаивала идею правовой государственности. Многие ее сторонники выступали против противопоставления права и государства, определяли государство как единство внутреннего смысла всех правовых положений, как осуществление и воплощение юридических норм в единый порядок. Г. Кельзен считал, что государство столько же мало мыслимо без права, как и право без государства. И то и другое - две стороны единого явления. Власть есть право, право и обязанности государства ничем не отличаются от прав и

обязанностей других лиц, ибо как в первом, так и во втором случае, они определяются законом¹.

Один из основателей концепции «возрожденного» естественного права в России П.И. Новгородцев, исследователь истории политических учений Нового времени. Ему принадлежат работы по истории философии права, вопросам теории права и государства, среди которых наиболее известны «Введение в философию права. Кризис современного правосознания» (1909 г.), «Об общественном идеале» (1917 г.). Философско-методологической основой его концепции являлись учения Канта и Гегеля. Новгородцев был представителем нормативно-этической концепции права. Он различал понятия абсолютного и относительного идеалов. Идеи Новгородцева во многом определялись философией права Канта, согласно которой человек всегда должен рассматриваться только "как цель и никогда как средство". Требование абсолютного идеала, по учению Новгородцева, носит вневременной характер и является общим для права и морали. Относительный идеал ориентирован всегда на создание какого-либо общественного порядка, отражающего в то же время сущность отдельного человека (личная безопасность, свобода, равенство, собственность, солидарность и т.п.). В отличие от абсолютного, который имеет безусловное значение, относительный идеал носит условный характер.

Согласно концепции Новгородцева, общественный идеал носит духовный характер, ученый уделяет основное внимание проблеме соотношения права и нравственности. На этом базируется нормативно-этическое понимание права, в основе которого лежит понятие естественного права как части нравственной субстанции².

Новгородцев по-своему развивал понятие естественного права с изменяющимся содержанием. Мораль столь же неизменна, рассуждал

¹ Электронный ресурс: https://studwood.ru/1152969/pravo/normativistskaya_teoriya_kelzen_sh_tammler_novgorodtsev

² Электронный ресурс: <http://bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovyh-ucheniy-1/135.htm>

Новгородцев, сколь постоянна сущность человека: то, что нравственно для одного человека, не может (не должно) быть этически безразличным для другого. Право же (и правосознание) подвижно и изменчиво, вплоть до того, что право может противоречить само себе или идее справедливости. Проблема заключается в том, чтобы в процессе совершенствования права не выходить за пределы моральных критериев и направлять правотворчество в соответствии с этическим идеалом в такой степени, в какой это возможно в данном исторически определенном обществе. То, что неосуществимо в одном обществе, может быть реализовано в другом.

Общественно-политический идеал (относительный - по терминологии Новгородцева) в конце XIX - начале XX в. выражался, согласно его учению, в требовании правового государства. Новгородцев понимал, что бурное экономическое развитие XIX в. показало необходимость материальных гарантий формально признанных прав и свобод и социальной помощи нуждающимся. Новгородцев стремился, учитывая состояние общественной жизни, выявить черты нового этапа идеи правового государства, а именно социально-правового государства.

В работе «Введение в философию права. Кризис современного правосознания» ученый глубоко исследует новое содержание требований свободы и равенства, считая, что государство должно взять на себя заботу об экономически слабых лицах, которые в силу различных причин неспособны к существованию за счет собственных материальных средств.

Новгородцев писал, что цель права - охрана свободы, однако пользование этой свободой может быть совершенно парализовано недостатком средств. Вот почему, несмотря на то, что задачей и сущностью права является охрана личной свободы, не менее важна и возможность осуществления этой задачи - забота о материальных условиях свободы. Решение данной проблемы, заключал ученый, должно взять на себя государство.

Исходя из сказанного, Новгородцев обосновал понятие «право на достойное человеческое существование». Обладая нравственной природой, это право, рассуждал ученый, должно иметь юридическое значение. «В этом случае на наших глазах совершается один из обычных переходов нравственного сознания в правовое, которыми отмечено прогрессивное развитие права», понятия в рамках позитивного права¹.

2.2. Нравственный или естественно правовой подход.

Естественно-правовая концепция права - философско-мировоззренческое объяснение природы права, в основу которого положена идея естественных прав человека. Истоки этой теории восходят к античной эпохе. В работах философов, юристов того времени проводилась мысль о том, что наряду с правом положительным (позитивным), воплощенным в законодательстве, существует право естественное, общее всем народам. Основой естественного права признавалась справедливость, с позиции которой надлежало оценивать действующее право. Согласно Цицерону, смысл справедливости состоит в том, чтобы никто никому не вредил, если только не будет спровоцировано это несправедливостью. Справедливость воздает каждому свое и сохраняет равенство между ними. С позиции справедливости следовало оценивать действующее право. Право не совпадает со справедливостью, но оно должно быть отражением справедливости. Где нет справедливости, там нет права, говорили римские юристы.

В XVII—XVIII в. в. теория естественного права получает развитие в трудах Г. Гроция, Б. Спинозы (Голландия), Т. Гоббса, Д. Локка (Англия),

¹ Электронный ресурс: <https://studfiles.net/preview/5405754/page:7/>

Вольтера, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Руссо (Франция), А. Н. Радищева (Россия) и др. В эпоху буржуазно-демократических революций она обогащается гуманистической концепцией прав человека. Признание прав человека (на жизнь, свободу, неприкосновенность, частную собственность и др.) естественными и неотчуждаемыми явилось основополагающим в понимании природы естественного права.

Сущность теории естественного права в ее современном понимании заключается в том, что идеи (естественного равенства и свободы, справедливости, признание неотчуждаемого характера прав человека) выступают первоначальным, главным компонентом права. В этом смысле нормы или действия способны лишь с той или иной степенью достоверности отразить то, что выражают эти идеи. Пониманию природы (сущности) права способствует различение права позитивного и права естественного.

В отличие от позитивного права - совокупности юридических норм, исходящих от государства и получивших закрепление в законодательстве, судебных решениях, иных источниках, естественное право представляет объективно существующее («природное») право, отражающее представления людей об идеалах справедливости и свободы, выступающее первоосновой, своего рода эталоном для права позитивного.

Естественное право проистекает из природы человека, человеческого разума, всеобщих нравственных принципов. Оно разумно и справедливо, не связано границами государственных территорий, существует и действует вне времени и вне пространства, распространяется на все страны и народы. Как верно замечено, по своей сути естественное право есть совокупность требований, по своей исходной основе непосредственно, без какого-либо прямого людского участия рожденных самой натуральной жизнью общества, «природой», «естеством» человеческого бытия, объективными условиями жизнедеятельности, естественным ходом вещей. Основополагающие (базовые) нравственные и правовые идеи и принципы, обосновываемые теорией естественного права в качестве естественных законов общественного

устройства, составляют прирожденные неотчуждаемые (абсолютные) права человека¹.

Соответственно своим содержанием естественное право охватывает такие естественные права, как право на жизнь, свободу, равенство, неприкосновенность, частную собственность, достоинство, безопасность, справедливость, право на сопротивление несправедливой власти и другие, вытекающие из естественного порядка вещей, их экономического уклада жизни, духовно-культурной среды обитания людей, естественно-природных условий жизнедеятельности человека. Признание и защита этих прав является главной задачей всякого государства.

С формально-юридической точки зрения естественное право выражается через правовые идеи, принципы права. С учетом этого естественно-правовой подход к праву позволяет: во-первых, соизмерять ценность права в соответствии с тем, насколько полно его нормы и институты отражают своим содержанием права и свободы человека и гражданина, и охраняют их специфическими юридическими средствами; во-вторых, проводить различие между правом и законом. Из этого следует, что: а) право не сводимо к закону, закон лишь одна из форм его выражения; б) не всякий закон является выражением права. Господствовать в общественной жизни должен лишь тот закон, который основан на праве, т.е. обладает качеством правового закона; в) право первично по отношению к государству; г) государство должно выражать в законе право и т.д.

В современном общетеоретическом правоведении фундаментальные естественно-правовые взгляды правопонимания находят отражение в различных правовых школах, в частности, в так называемой либертарной концепции права.

Представляется, что естественное право, равным образом, как и право позитивное, обладает регулятивными свойствами. Однако в механизме

¹ Электронный ресурс:
https://elementary_latw.academic.ru/116/Естественноправовая_концепция_права

действия права естественному праву отводится особая роль: оно выполняет функции общеправовых принципов¹.

Монтескьё признает существование законов природы, которые следуют из устройства существа человека и предшествуют каким-либо позитивным законам, что, несомненно, находится в русле воззрений школы естественного права. «Закон, - утверждал Монтескьё, - есть человеческий разум, поскольку он управляет всеми народами земли. А политические и гражданские законы каждого народа должны быть не более как частными случаями приложения этого разума».

С другой стороны, исследовательский метод Ш-Л. Монтескьё свободен от абстрактных, исключительно спекулятивных построений многих юснатуралистов XVIII столетия и основывается на признании разнообразия исторических условий и явлений, что стоит гораздо ближе к методологическим установкам исторической школы юристов.

Кроме того, французский ученый впервые ввел в политико-правовой язык понятие «национального духа» («l'esprit de la nation»), который, наряду с физическими и социальными факторами, является, согласно учению Монтескьё, конститутивным фактором политико-правового устройства общества².

Теоретической основой политико-правовых взглядов Радищева были идеи естественного права и общественного договора, наиболее радикальные концепции Просвещения. В произведениях Радищева отражены также революционные события английской, американской и первого года французской революций.

Радищев доказывал несостоятельность крепостничества с позиций теории естественного права. Положительный закон должен иметь основание в естественном законе; по природе все люди равны, и если одни поработают других, то «тут никакой не можно быть связи, разве насилие». Крепостное

¹ Электронный ресурс: <https://studfiles.net/preview/1389497/>

² Чиркин В.Е. Конституционное право России /В.Е. Чиркин. - М.: Норма, 2018. - С. 122.

право противоестественно, потому оно является не правом, а насилием, которому поработенные могут противопоставить силу же; оно противоречит общественному договору, поскольку общество создано для обеспечения интересов всех и каждого, а не порабощения одной его части другой.

Радищев раскрывает также экономическую несостоятельность крепостничества, его противоречие интересам развития сельского хозяйства, низкую производительность подневольного труда. У крепостных нет стимулов к труду; чужое поле, урожай с которого им не принадлежит, крестьяне обрабатывают без прилежания и заботы о результатах труда.¹

Свою позитивную схему Радищев конструирует, основываясь на исходных положениях теории естественных прав человека. Причиной образования государства, по мнению Радищева, является природная социальность людей. В естественном состоянии все люди были равны, но с появлением частной собственности это равенство нарушилось. Государство возникло как результат молчаливого договора в целях обеспечения всем людям благой жизни, а также защиты слабых и угнетенных. При заключении договора народ является определяющей стороной и оставляет суверенитет за собой. Он не мог бы согласиться на рабство, так как это было бы противоестественно.

Следует считать, что положительное законодательство, издаваемое государством, должно быть основано на естественном праве. В том случае, «если закон не имеет основания в естественном праве», он как закон не существует (не действителен), так как основанием права является справедливость, а не сила².

¹ Электронный ресурс: https://vuzlit.ru/1163408/estestvenno_pravovaya_doktrina_radischeva

² Электронный ресурс:
https://studwood.ru/1505828/pravo/teoriya_obschestvennogo_dogovora_radischeva

2.3. Герменевтический подход в правопонимании.

Юридическая герменевтика - наука о понимании, объяснении смысла, заложенного законодателем в текст нормативно-правового акта.

Задача юридической герменевтики - методологически обеспечить переход от понимания смысла нормы права к объяснению его сущности. Такой переход представляет собой не что иное, как процесс познания, результатом которого является нахождение единственно правильного варианта интерпретации общеправовых предписаний относительно конкретной правовой ситуации.

Взаимосвязь юриспруденции и герменевтики проявляется, прежде всего, в истолковании различных форм и источников права - как исторических правовых документов, так и действующих в современный период различных видов правовых актов. Чтобы понять текст правильно, т.е. в соответствии с выдвигаемыми им притязаниями, мы вынуждены в каждый данный момент в каждой конкретной ситуации понимать его по-новому и по-другому. А значит, понимание здесь уже является применением: проникновением в смысл того или иного правового текста и его применение к конкретному случаю представляют собой не два отдельных акта, а единый процесс. Коллизия, конфликт интерпретаций законодателя и право-реализатора (исполняющего органа, гражданина) состоит в том, что законодатель изначально стремится к однозначности текста в свою пользу. Именно в этом заключается и специфика герменевтики права.

Герменевтический метод в правопонимании необходимо также связать с существованием различных правовых культур, в том числе национальной правовой культуры, с собственным видением проблемы прав человека правового государства, разделения властей, местного самоуправления и т.д., соответствующему нашему правовому менталитету и условиям юридического бытия. Какие бы формы юридической практики мы ни рассматривали, они состоят из совокупности разнообразных

интерпретационных расчетов. В этом смысле право является по своей природе тотально герменевтическим явлением.

Герменевтический метод в юриспруденции призван упростить диалог правовых культур, поскольку правовые понятия и категории (такие, напр., как свобода, демократия, ответственность) имеют разное значение в разных правовых системах. Герменевтический метод плодотворно применяется в историко-правовых исследованиях это призыв к «благочестивому вопрошанию» - не просто воззвание к толерантности. Истоки этой установки усматриваются в Гадамеровской феноменологической концепции истины.

По Гадамеру, подлинное вопрошание включает в себя предположение о неисчерпаемости познания. Приближение к истине возможно лишь на путях поэтапного вопрошания и поэтапного познания. Истина множественна, но любой человек обладает лишь ограниченной ее частью, причем каждому доступны некоторые аспекты бытия, составляющие вместе некий порядок. Следовательно, Другой всегда может быть прав, поскольку, возможно, имеет не меньшее отношение к порядку бытия. Вступая в коммуникацию с ним, можно столкнуться с иным образом мира, иным фрагментом разбитой на части, разделенной на обломки истины. Однако все потоки познания сущностно едины и нуждаются в интеграции, после которой порядок точек зрения восстанавливается, и возникают новые возможности познания.

Кроме того, неисчерпаемо познание и любого феномена и артефакта, что делает приближение к образу Другого поэтапным. Вначале этот образ может быть неточным, искаженным собственным "предвосхищением". Однако с точки зрения Гадамера бояться этого не стоит, важно лишь не останавливаться в познании другого. Преодоление границ - стимул для воплощения и мышления, дающий возможность двигаться дальше¹.

Эмилио Бетти итальянский историк права и философ сформулировал четыре герменевтических канона, активно используемых в юриспруденции:

¹ Гадамер Г.Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. - М.: Прогресс, 1988.- С. 445.

1) Канон имманентности герменевтического масштаба. Реконструкция текста должна соответствовать точке зрения автора. Интерпретатор ничего не должен привносить извне; ему надлежит искать смысл текста, уважая непохожесть и герменевтическую автономию объекта.

2) Канон тотальности герменевтического рассмотрения. Содержание его состоит в том, что единство целого проясняется через отдельные части, а смысл отдельных частей проясняется через единство целого («герменевтический круг»).

3) Канон актуальности понимания. Интерпретатор не может снять свою субъективность до конца. Чтобы реконструировать чужие мысли, произведения прошлого, чтобы вернуть в настоящую, жизненную действительность чужие переживания, - нужно соотнести их с собственным «духовным горизонтом».

4) Канон смысловой адекватности понимания представляет собой требование к интерпретатору текста. Понять друг друга автор и интерпретатор могут, если они конгениальны и находятся на одном уровне. Этот канон предполагает также умение интерпретатора принять цели объекта интерпретации, как свои, в самом непосредственном смысле слова¹.

2.4. Коммуникативная теория правопонимания.

В рамках коммуникативной концепции правопонимания право рассматривается как включающее в себя и идеальное, и материальное, рациональное и иррациональное, должное и сущее, объективное и субъективное, «естественное» и «сконструированное», статичное и деятельностное. Природа права не сводима ни к каким искусственным

¹ Электронный ресурс: <https://studfiles.net/preview/5170196/page:73/>

конструкциям и социокультурным закономерностям. Право может возникнуть как в государстве, так и непосредственно в обществе. При этом, условием правогенеза (возникновения права) является не возникновение государства, а формирование психосоциокультурных реалий, имеющих коммуникативную направленность, в которых находят свою объективацию правовые тексты, правовые нормы и правовые отношения, порождаемые intersubъективной (коммуникативной) деятельностью членов социума.

Право одновременно представляет собой идею и текст, норму и правоотношения, императивно-атрибутивные переживания и социализированные ценности. Ни одно из этих положений не истинно (т.е. не может быть сведено к праву в целом) в своей отдельности и отвлеченности, только в рамках целостного восприятия права они приобретают эйдетический смысл.

По мнению А.В. Полякова, правом закон будет являться в том случае, если он обеспечивает правовую коммуникацию, т.е. перевод информации о праве в предусмотренное правовыми нормами поведение.

В свою очередь правовая коммуникация складывается из рациональной и иррациональной составляющих.

Рациональная составляющая (собственно коммуникация) предполагает объединение информационного воздействия и манипулятивного (поведенческого) воздействия¹.

К методологическим основам коммуникативной теории права относится признание того, что:

1) право как феномен не существует вне социального субъекта, вне социального взаимодействия;

2) данное взаимодействие является intersubъективным, т.е. существующим в границах общего жизненного мира субъектов, а также коммуникативным, опосредуемым правовыми текстами;

¹ Электронный ресурс: https://studopedia.ru/7_51182_kommunikativnaya-kontsepsiya-pravoponimaniya.html

3) правовые тексты, опосредующие правовую коммуникацию, должны быть легитимированы (признаны) сознанием субъектов в границах их жизненного мира;

4) участники такого intersубъективного коммуникативного взаимодействия обладают взаимообусловленными правами и обязанностями.

С позиций коммуникативной теории право одновременно представляет собой идею и реальный факт, нормы и правоотношения, индивидуальные эмоции и социальные ценности, текст и деятельность по его интерпретации и реализации. Ни одно из этих положений не истинно в своей отдельности и отвлеченности, только в рамках целостного восприятия права они обретают свой смысл¹.

Коммуникация - это взаимодействие между субъектами, опосредованное текстом (знаковым объектом). Текст – это система знаков, создаваемых в рамках культуры (связанная и полная последовательность знаков, несущая в себе определенный смысл, называется текстом в широком значении слова). Социальное взаимодействие, основанное на интерпретации социально значимой информации, имеющей знаковую (текстуальную) форму, называется социальной коммуникацией. Социальная коммуникация включает:

1) Не больше двух участников – коммуникантов, наделенных сознанием и владеющих нормами некоторой семиотической системы, например, языка; отправитель сообщения (создатель текста) называется коммуникатором, а получатель сообщения реципиентом;

2) ситуацию, которую они стремятся осмыслить и понять;

3) сообщения (тексты), выражающие смысл ситуации в языке или элементах данной семиотической системы;

4) мотивы и цели, делающие тексты направленными, т.е. то, что побуждает субъектов обращаться друг к другу и взаимодействовать;

¹ Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права.- Спб 2017. - С. 13.

- 5) процесс материальной передачи текстов;
- б) восприятие сообщения (текста), отражаемое в поведении реципиента. Таким образом, тексты, действия по их построению и интерпретации, а также связанные с этим мышление, понимание и взаимодействие составляют содержание коммуникации.¹

2.6. Диалогическая концепция правопонимания.

Данное направление правовой мысли было разработано известным российским учёным И. Л. Честновым, которое, исходя из анализа его содержания, справедливо будет относить к интегративному варианту правопонимания.

И. Л. Честнов (Критерии современности правопонимания: современна ли интегративная концепция права. 2009.) пишет: «Интегративная концепция права, как известно, сформировалась в эпоху модерна в западном социуме и не может не основываться на западной философии эпохи модерна. Для нее характерны: наивный натурализм (объективизм), универсализм, а также рационализм как онтологический, так и гносеологический. Отсюда господствующая (принимаемая некритически в качестве аксиомы) трактовка права, несмотря на различия в формулировании его «вторичных признаков», исходит из объективности, универсальности и рациональности правовой реальности. Для подавляющего большинства теорий правопонимания эпохи модерна свойственно рассматривать право как объективное явление, не зависящее от воли, желания и поведения субъекта (субъектов), которое

¹ Электронный ресурс: <https://lektsii.org/12-83314.html>

соответствует законам мирового развития, а поэтому является вечным и неизменным для всех времен и народов, и которое полностью (адекватно) познаваемо разумом».

Конечно, не все заявленные позиции в оценке нрава эпохи модерна не выдержали испытание временем и требуют своего пересмотра с учётом новых условий глобализирующегося мира эпохи постмодерна и развития устойчивых тенденций современной действительности гуманитаризации и гуманизации сфер общественной жизни. В условиях все повышающегося правового внимания к человеку, наделяния его прав и свобод особым конституционным статусом становится невозможным отрицать субъективный фактор, влияющий на восприятие и оценку нрава¹.

Данная концепция основывается на признании многомерности правовой реальности, которая включает субъекта права, нормы права, их отражение в правосознании и реализацию в правопорядке. При этом экцентрируется внимание на воспроизводстве, динамике правовой реальности, складывающейся из диалога индивидуального действия (включающего персональное восприятие права) конкретного субъекта, и порождаемой им нормы (структуры), которая понимается не только как образец юридически значимого поведения, но и ее восприятие в общественном правосознании и реализация в массовом юридически значимом поведении (правопорядке).

Сущность права в рамках диалогического подхода определяется социологически - как объективная функциональная значимость некоторых норм для выживания социума. Такой подход близок диалектической социологии права Е.Б. Пашуканиса, И.П. Разумовского, Л.И. Спиридонова, так как предполагает историческую и социокультурную обусловленность субъекта права, определяющую содержание меры свободы в данных конкретных условиях. Акцент на субъекте права дает основание И.Л. Честнову квалифицировать этот подход также как антрополого-

¹ Честнов И.Л. Критерии современности правопонимания: современна ли интегративная концепция права? // Философия нрава в России: история и современность. – М, 2009. - С. 9

диалогический. Не отрицая важности законодательства, последнее понимается как одна из форм внешнего выражения права, которая должна соответствовать «генеральной» функции права - обеспечивать воспроизводство общества¹.

Честнов в своей философско-правовой концепции приводит три типа правопонимания: философский, социологический и культурно-исторический. «Интегративное правопонимание только тогда может быть признано современным, когда будет отвечать постклассическим критериям рациональности, т.е. на вызов постмодерна. А для этого оно должно стать диалогичным».

Диалогический тип основывается на признании множественности правовой реальности, которая включает субъекта права, нормы права, их отражение в правосознании и их реализацию в правовом порядке».

При этом автор концепции обращает внимание на воспроизводстве, динамике правовой реальности, складывающейся из диалога индивидуального действия (конкретное восприятие) порождаемой им нормой, которая воспринимается как осознанная необходимость в массовом юридически значимом поведении. Субъект рассматривается как творец права и как объект правового воздействия. Акцент на такой сложной роли субъекта права дает право автору квалифицировать свою концепцию как антрополого-диалогическую. В этом отношении реальным правом являются нормы позитивного права, неразрывно связанные с культурой и менталитетом данного общества².

¹ Электронный ресурс: https://studopedia.ru/18_12587_dialogicheskaya-kontsepsiya-pravoponimaniya.html

² Палеха Р. Р. Интегративное отечественное правопонимание: современные концептуальные подходы: Монография. - М.: Российская академия правосудия. 2011. - С 137.

2.7. Антропологический подход в правопонимании.

Антропологический подход возник и утвердился на границе этнологии, антропологии, правоведения и целого ряда иных гуманитарных наук: социологии, культурологии, истории, философии. Истоки его формирования можно найти в трудах ученых еще XVII века, таких как Ф.Бэкон, Т.Гоббс. Сегодня признана важность антропологической направленности для дальнейшего развития юридической науки, в связи с этим данный подход получает все больше распространение.

Известный ученый-юрист А.Х. Саидов замечает, что все возрастающее значение данного подхода обусловлено целым рядом объективных предпосылок: во-первых, увеличивающимся значением гуманизации правоведения; во-вторых, бытием человека в сфере права и утверждением свободы человека, порождающей свободу возникновения правовых культур, а также бытием «правового человека» в современных правовых системах, национальных, этнических, религиозных и культурных общностях; в-третьих, развитием институциональных элементов правового государства и гражданского общества; в-четвертых, возрастающей ролью развивающихся государств и традиционных правовых систем, характеризующейся многими событийными чертами и тенденциями; в-пятых, расширением экономических и культурных, научно-технических и правовых связей между государствами¹.

В целом, можно выделить две ключевые группы причин формирования и развития антропологического подхода к исследованию права, которые возникают на стыке этнологии, антропологии, правоведения, социологии, культурологии, истории, философии.

Практические (обусловлены историей XX столетия: отрицанием человеческой свободы и личности и впоследствии пришедшему ему на смену признанием прав человека высшей ценностью).

¹ Саидов А.Х. О предмете антропологии права // Государство и право. 2004. № 2. - С. 25-26.

Теоретические (обусловлены кризисом общей теории права: антропологический подход – как способ преодоления узости традиционной «догматизированной» юридической науки, как результат синтеза существующей сейчас концепции права).

На развитие данного подхода также оказывает значительное влияние основанная на антропологических принципах деятельность многочисленных международных научных организаций в области права.

За последние 20 лет развитие юридической антропологии отличилось не только количественным, но и качественным ростом. Ушли в прошлое времена, когда антропологический подход мог игнорировать современные правовые системы, а объектом его анализа выступали правовые формы общества, или юридическая этнология. Сейчас для научного сообщества стал интересен анализ актуальных проблем международно-правового измерения правового бытия человека, благодаря чему происходит интеграция человека в предметное поле юридической науки и практики.

Это подтверждает высказывание А.И. Ковлера: «Юридическая антропология должна рассматриваться не как наука, обращенная исключительно в прошлое, не как некое дополнение к истории права или к этнографии, а как наука, основанная на принципе познания взаимодействия традиционных и современных правовых систем, их синтеза – познания имеющего своей целью адекватное представление о правовом бытии человека»¹.

Антропологический подход как самостоятельная научная область находится в стадии формирования и на сегодняшний день в науке существуют различные взгляды на определение не только методов и понятийного аппарата, но и самой сущности данного подхода.

Так, большинству ученых свойственно неоправданное расширение предмета исследования антропологического подхода. Для юриста-антрополога Н. Рулана, например, это юридизация, свойственная каждому

¹ Ковлер А.И. Антропология права: учеб. для вузов. М.: Норма, - 2002. - С. 54-56.

обществу, в которую он включает процессы формирования речевого строя и жизненных навыков, которое каждое общество считает основополагающим для функционирования¹. Уже исходя из такого определения очевидно, что многообразие подобных суждений среди ученых о предмете исследования не только размывают его, но и ставят под вопрос существование данной области знаний. На наш взгляд, приведенное выше определение предмета антропологического подхода, данное А. И. Ковлером, является наиболее емким.

Все многообразие суждений об антропологическом подходе, существующее на сегодняшний день, можно свести к следующим принципам, сформулированным И.Л. Честновым:

- признанию противоположности мышления и бытия;
- необходимости радикального пересмотра методологических установок: от субъект-объектного к субъект-субъектному, включающему в себя субъект-объектное;
- стремлении обнаружить истинное в опыте: найти бесконечное определение права в чувственной созерцании эмпирически конкретного многообразия единичных явлений права;
- начальный пункт познания права – «живое право», т.е. правосознание единичного индивида;
- внимание ученых направлено, прежде всего, на исследование обычая, договора, судебного прецедента;
- субъект права - человек как индивидуальность².

Сторонники антропологического подхода истолковывают традиционную теорию права (позитивистскую) как формально-догматическую метафизику права, которая не в состоянии показать необходимую связь абстрактно-всеобщего понятия права с его единичным

¹ Рулан Н. Юридическая антропология: учеб. для вузов. М.: Норма, - 2000. - С. 37.

² Честнов И.Л. Понимание права в эпоху постмодерна // Правоведение. 2002. № 2. - С. 22-23.

явлением или, проще говоря, практической реализацией норм права в действии индивидуума. Вследствие чего и возникает теоретическая необходимость антропологии в праве.

С другой стороны, в научной среде вполне очевидна и справедлива критика данного подхода. Во-первых, она обусловлена спорами о статусе этого направления в юридической науке. Во-вторых, на данный момент антропологический подход, несмотря на постулируемые учеными-антропологами принципы о самостоятельности и универсальности данного учения, - это не что иное, как метафизический эмпиризм в сфере права, который не способен выявить действительную связь между различными явлениями правовой реальности и показать необходимую связь абстрактно-всеобщего понятия права с его единичным явлением.

Н. Рулан отмечает, «если бы юристы более конкретно исследовали своё собственное общество, они, несомненно, лучше поняли бы, что правовые явления бесконечно богаче тех представлений, к которым они слишком часто сводят своё знание»¹.

Данное высказывание ярко свидетельствует о значении антропологического подхода как возможности взглянуть под новым углом зрения на ряд традиционных проблем юридической науки, его роли в развитии юриспруденции как способа изучения явлений правовой действительности, которые ранее не охватывались проблематикой правоведения. Однако на современном этапе юридическая антропология это развернутый гносеологический манифест, принципиально нереализуемый в силу эклектического характера.

¹ Рулан Н. Юридическая антропология: учеб. для вузов. М.: Норма, 2000. - С. 10-11.

Глава 3. Проблемы правопонимания в России

3.1. Кризис методологии правопонимания.

Туманные, размытые, богатые разнообразными смыслами формулировки действующего законодательства, пробелы Конституции свидетельствуют о системном кризисе не только конституционного права, но и всей юридической науки, которую можно назвать наукой лишь с большой натяжкой, поскольку качество объяснения, прогнозирования и управления, базирующегося на положениях юриспруденции, по меньшей мере весьма низкое¹.

Одним из последствий кризиса современного правосознания стал тезис о том, что такой науки, как правоведение, уже достаточно давно не существует. Физика, химия, биология, планомерно развиваясь, открывают все новые и новые горизонты своих знаний. Есть так называемая «общая копилка», в которую методично складываются открытия и достижения, приближающие нас к познанию истины. Безусловно, существуют области точных знаний, в которых наблюдается процесс стагнации. Так, после первого полета человека в космос казалось, что солнечная система в скором времени будет освоена, однако в прошествии полувека этого не произошло. Не может найти современная медицина лекарств от многих болезней, уносящих бесчисленное количество жизней. Вследствие технологического прогресса мир переживает техногенные катастрофы, как местного, так и планетарного масштаба. Указанные обстоятельства, которые видны невооруженным глазом, в большинстве случаев подтверждают тот факт, что точные науки существуют и развиваются. Настоящий переворот в сознании миллиардов людей продолжает происходить вследствие всемирной

¹ Добрынин Н.М. Юридическая наука и ее роль в становлении новых федеративных отношений: системный кризис, его причины и пути перехода на новый качественный уровень // Государство и право. 2007. № 1. – С. 11.

информатизации, а отнюдь не в результате каких-либо открытий и достижений гуманитарного знания¹.

В том числе и по этой причине у представителей технического блока, как и у обычных людей, возникает закономерный вопрос: чем же в эпоху глобальных технических открытий занимаются представители юридических наук? Однако в процессе поиска ответа на данный вопрос само существование юридической науки ставится под сомнение. Не отрицается, пожалуй, наличие разных типов правовых систем в различных модификациях и ряда специальных «договоренностей» между государствами в рамках международного права. Что же касается представителей юридического знания, то их обвиняют в бесконечном изучении и комментировании уже существующего, а не в разработке и предложении нового, то есть в бессмысленной и бесконечной интерпретации, «реинтерпретации», «ререинтер-претации». В качестве одного из доказательств того, что юридическая наука медленно, но верно отходит на периферию общественного сознания, предлагается также осознать тот факт, что само общество не чувствует потребности в юридической науке и последняя отвечает взаимностью, развиваясь сама в себе. Речь идет о том, что юридическая наука не может похвастаться таким же «прозрачным» и эффективным механизмом воздействия на практику, как естественные науки. Кроме того, часть теоретико-юридических построений заведомо носит непрактический характер или же не предполагает конкретных способов своей апробации. Именно отсутствие у современного юридического знания ярко выраженной и ощущаемой практической направленности также указывается как один из факторов кризиса юридической науки².

Рассматривать юридическую науку исключительно в контексте анализа ее практических результатов не всегда верно и характерно для несколько упрощенного подхода. Не всегда смысл познания заключается в реализации

¹ Баранов П.П. Кризис юридической науки в мире. // Философия права 2015. №4 - С.26.

² Электронный ресурс: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23284778>

результатов исследования, а определение их ценности должно обуславливаться исключительно практической значимостью. Такое «утилитарное» понимание может нивелировать существование всей теоретической науки. Популярное утверждение о псевдонаучности исследований, не имеющих связи с практикой, видится излишне категоричным, особенно учитывая относительность самой идеи критериальности оценки практики¹.

Речь идет о том, что, возможно, оценка научности той или иной теории лежит не только в сфере практики, но и в сфере такого сложного понятия, как «истина». Однако даже в том случае, когда теория представляется «неистинной», это еще не говорит о ее «ненаучности», если основные принципы научного исследования соблюдены. Нельзя забывать о том, что в рамках любой науки, как известно, обязательно сосуществуют как устоявшиеся теории и гипотезы, так и соответствующие проблемы и парадоксы. Во всех случаях недоказанность предположения или его не востребованность текущей практикой не является основанием для отказа в научном и познавательном статусе, иначе практический аспект проблемы «подменит» саму проблему, а непосредственно природа научного знания будет нивелирована. Таким образом, более точным и методически верным было бы утверждение юридической науки в качестве специального арсенала «эпистемологических» принципов и теорий. В свою очередь, прикладные науки создают так полюбившиеся современному общественному сознанию технические алгоритмы. Такой подход позволяет избежать однобокого представления о роли и месте теоретической науки и ее соотношения с юридической практикой. Кроме того, это позволяет представить проблемы юридического знания не только в контексте юридической, но и более общей, социальной практики, характеризующей духовно-нравственные основы

¹ Баранов П.П. Кризис юридической науки в мире. // Философия права 2015 №4 - С.29.

общества. В таком аспекте необходимо рассматривать критерии истинности «научного» и в более широких контекстах.

Другая проблема, о которой мы уже говорили, может быть сформулирована следующим образом: современная юридическая наука не способна оказывать сколько-нибудь значительное влияние на правовую ситуацию. В основе изменений законодательства, как правило, лежит политическое решение, а юристы посредством юридической техники выступают инструментом для воплощения данного решения в жизнь. В остальных случаях вся «исследовательская» деятельность сводится к соответствующему комментированию. Далее формально по итогам этого комментирования даются собственно юридические заключения, однако на деле большинство изменений в законодательстве носит или технический, или политический характер¹. Профессор В. В. Лазарев в этой связи справедливо отмечает, что если в прежние времена «вызовы науке происходили реально от рабского или крепостнического состояния человека, от игнорирования или прямого нарушения прав и свобод человека и гражданина, от того, сыт он или голоден», то сегодня «постмодернистские ценности в юридической науке влекут за собой не меньшие опасности превращения науки в служанку власть предержащих, чем критикуемые многими легистские и пандектистские позиции»².

Новые условия требуют и иных критериев оценки значимости юридических исследований. Так, например, «значимыми» предлагается считать исследования, которые способны непосредственно сейчас или в перспективе оказывать влияние на юридическую практику, юридическое мышление, правовую действительность в целом и иные сопутствующие явления. При этом следует помнить, что ценность приращиваемого

¹ Баранов П.П. Основные контуры кризиса в современной юридической науке. 2014. // Гуманитарий Юга России №3 - С. 12.

² Баранов П.П. Шпак В.Ю. Политическое право в многообразии своих определенностей: философский анализ // Философия права. 2007. № 1. – С. 7.

юридического знания, как правило, рассматривается сквозь призму существующего государственного строя, политического режима, правовой традиции, правовой ментальности и так далее, что еще раз подчеркивает важность учета не только непосредственно юридической практики, но и социально-правовой и общественно-исторической практики. Именно по этой причине ряд ученых-юристов утверждает, что оценить принципиальную практическую значимость и применимость собственных результатов может лишь сама наука, так как юридическая практика не менее субъективна, конъюнктурна и подвержена целому ряду иных обстоятельств в их историко-философском измерении. При этом в методологическом отношении соответствующая «невостребованность» научных идей - это еще не основание для оценки научности или истинности юридического теоретического исследования¹.

Однако на подобные утверждения высказываются и контрдоводы как социального, так и прикладного характера. Касаются эти аргументы непосредственно характера исследований. Речь идет о том, что вместо фундаментального изучения юридических определений юристы-теоретики увлекаются анализом действующих национальных законодательств, которые изначально субъективны. Между тем фраза, распространенная среди юристов «сколько юристов, столько мнений», вызывает все больше нареканий. Выдвигается тезис о том, что в серьезной науке не может быть «десяти» мнений относительно основополагающих определений и категорий, иначе она ничем не будет отличаться от «базарного словоблудия».

Следует обратить внимание на более глубокие основания кризиса, которые берут свое начало именно в западной традиции права. Известный американский юрист Г. Дж. Берман писал о том, что право в XX веке как в теоретическом, так и в практическом аспектах все меньше воспринимается в

¹ Баранов П.П. Методологические проблемы социально-гуманитарного познания. // Гуманитарий Юга России №7 - С. 32.

качестве связанного целого и все больше - как «мешанина, каша из сиюминутных решений и противоречащих друг другу норм». В ситуации, когда «метаправо» разрушилось, на его смену пришел правовой «цинизм». Тезис о том, что право не привязано напрямую к конкретному государству, отходит на задний план. Популярность получает представление о праве как о специальном инструменте политической и экономической элиты. По мнению ученого, речь идет не только о кризисе идей индивидуализма, либерализма или же секуляризма, а о кризисе всей правовой традиции. «Право становится более фрагментированным, субъективным, больше настроенным на удобство, чем на мораль. Оно больше заботится о сиюминутных последствиях, чем о последовательности и преемственности».

Нельзя не признать, что современный кризис международной юриспруденции особенно заметен. На международной арене происходят столкновения различных правокультурных моделей и систем. Непрерывающиеся попытки международного сообщества провести глобальную унификацию законодательства разных стран терпят крах¹. Серьезный раскол в среде специалистов по международному праву произошел после воссоединения Крымского полуострова и России. Каждый «лагерь» предлагает свое видение произошедшего в контексте существующего международного права, и у каждого - своя «правда» и аргументация в защиту оригинального толкования проблемы. В качестве одной из причин научно-теоретического кризиса на почве толкования уже произошедшего можно указать излишнее увлечение в последние годы проблемой унификации и имплементации норм международного права, тогда как проблема сохранения и поддержания мирового правопорядка в условиях правовой самобытности в глобальном понимании несколько отошла на второй план, хотя, ввиду своей актуальности, требовала пристального внимания.

¹ Электронный ресурс: <http://docplayer.ru/78174608-Teoretiko-metodologicheskie-problemy-socialno-gumanitarnogo-poznaniya.html>

Основной же задачей мирового юридического научного сообщества следует признать разработку доктрины действительно демократического и равноправного мироустройства, основанного на четких и главных соблюдаемых принципах, обязательных для всех без исключения участников международных отношений. Именно соблюдение норм права, в том числе внутригосударственного, всеми участниками соответствующего «договора» лежит в основе достаточно шаткого, как оказалось, современного миропорядка. Так, например, оценивая итоги политического кризиса на Украине, В. Д. Зорькин пишет: «Если право погибнет, то мир окажется у края бездны. И я не вижу той великой идеи, которая может заменить собою право, спасая мир от низвержения в бездну. Я бы хотел, чтобы такая идея существовала. Но пока что на горизонте не маячит ничего подобного. А право рушится. Рушится стремительно». На наш взгляд, ситуация на Украине наглядно продемонстрировала всю важность недопущения повсеместного кризиса правосознания и то, как реализация идеи права в одном государстве может влиять на все международное сообщество¹. В связи с этим при обязательном использовании юридической науки должна быть продолжена разработка действенных механизмов защиты и охраны суверенитета Российской Федерации во всех сферах человеческой жизнедеятельности - как внутри страны, так и в международной плоскости. Как показала современная ситуация, бездумная интеграция во все сферы процессов общемировой глобализации несет в себе очень серьезные, в том числе экономические, риски. Не умаляя значения перечисленных обстоятельств, все же следует признать, что юридическая наука не стоит на месте. Она продолжает развиваться за счет усложнения и систематизации юридического языка и приращения новых знаний и выработки новых идей. Юридическая наука, по возможности, реагирует на важнейшие общественно-политические события,

¹ Баранов П.П. Российская юридическая наука сегодня и пути совершенствования философско-методологических подходов к анализу государственно-правовых явлений. // Гуманитарий Юга России №7 - С. 36.

отражает объективную политико-правовую реальность, а также старается в той или иной мере по-новому переосмыслить социально-правовой опыт. Не останавливается процесс юридического образования в вузах, систематизируется и дополнительно координируется деятельность диссертационных советов. Однако до сих пор ощущаются глобальные негативные последствия политического, экономического и правового кризиса 90-х годов прошлого века, когда стремительный «слом» прежних идеологических установок привел к системному кризису правового общественного сознания россиян. Встал вопрос не просто о замене одних юридических понятий другими, а о принципиальном изменении всего правового пространства, как фактического, так и научного. Специфическая общественно-политическая обстановка требовала немедленного генерирования принципиально новых идей и концепций, в том числе в правовом поле, и они не замедлили появиться. В юридической науке развернулись дискуссии о «просчетах» классового подхода к сущности социальных явлений и деидеологизации юридического научного знания. До сих пор существует мнение, что кризис отечественной юридической науки связан с тем, что она «не удовлетворяет запросы новой юридической практики, поскольку ориентирована на старую социалистическую идеологию, на исчерпавшие себя в юридической практике идеалы естественной науки и марксистской философии, на устаревшие знания и методологию». В конечном счете после косметической коррекции основных «целей и приоритетов» юридическая наука приступила к «обслуживанию» уже принципиально иной политической системы в условиях сильно изменившегося общества и правосознания. Поэтому причиной кризиса юридической науки явилось то, что она на протяжении долгого времени развивалась в узких методологических рамках марксизма. Серьезные изменения в социально-экономической и политической системе российского общества привели к трансформации структуры юридической науки. Исчезли целые отрасли научного знания, не соответствующие новым реалиям.

Серьезные проблемы возникли и при определении нового общественно-политического строя в стране. Прежний понятийный аппарат, разрабатываемый и используемый многими десятилетиями, уже мало подходил для этой задачи, а эффективность традиционной пятичленной формационной модели исторического процесса развития общества оказалась под большим сомнением¹.

Часть ученых-юристов выделяет специальные формы кризиса отечественной юридической науки. К таковым относят догматизм, демагогию, апологетику и метафизичность. Обозначенные проблемы присущи не только российской (ранее советской) юридической науке, но и юридической науке в целом как явлению на всех многочисленных исторических этапах ее развития: и на уровне национальных юриспруденций, и в общемировом измерении. Речь идет только о степени вовлеченности и широте охвата этими «негативными» формами юридических взглядов, идей и концепций².

Одним из основных показателей кризиса юридической отечественной науки является почти полное отсутствие серьезных и принципиально новых исследований как в методологическом, так и в конкретно-правовом аспектах. Большинство современных концептуальных или старающихся такими казаться исследований «страдает» от двух крайностей. Одни классифицируются как работы, выполненные в рационально-догматическом ключе. Они не вызывают и не могут вызвать научного отторжения, однако новых идей и дискуссий также не генерируют. Другие заведомо обречены на справедливое обвинение в зыбкости теорий и откровенной мифичности и метафизичности правовых конструкций. Авторы из второй условной группы, как правило, привычно обвиняют первых в закостенелости и формализованности мышления, отсутствии новых концептуальных идей и

¹ Электронный ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-yuridicheskoy-nauki-v-sovremennom-mire>

² Баранов П.П. Кризис юридической науки в современном мире. // Философия права 2015. №4 - С. 34.

подходов, однако сами, как и двадцать лет назад, продолжают оперировать совершенно фантастическими идеями государственно-правового устройства. Данные идеи заведомо обречены на обсуждение, при этом они не обладают очевидным политико-правовым потенциалом и свидетельствуют не о принципиальной новизне, а о нежелании заниматься вопросами реальной юриспруденции. Очевидно, что современное российское правоведение остро нуждается в масштабных теоретико-методологических исследованиях¹.

Существуют и более конкретные проблемы. В вину современной юридической науке ставят то обстоятельство, что по многим вопросам в юриспруденции отсутствуют сколько-нибудь убедительные, общие, конструктивные и единые правовые решения. Такими проблемами являются: клонирование людей и животных, смертная казнь, досрочное прерывание беременности, определение момента юридической смерти организма, использование человеческого тела в качестве платного или бесплатного донорского материала, совершение преступлений в состоянии «зомбированности», принадлежность родительских прав при искусственном осеменении и имплантации зародышей и так далее. Таким образом, мы наблюдаем целый комплекс вопросов, порожденных непосредственными «успехами» естественных наук, тогда как юридическая наука предложить какие-либо «общие» правовые пути их решения все еще затрудняется.

Следующим признаком рассматриваемого кризиса является характерная для последнего времени излишне активная законодательная деятельность на федеральном уровне, по результатам которой Федеральное Собрание сравнили с «неисправным принтером» или «печатным станком», который работает без контроля со стороны печатника. Речь не идет о напрашивающейся политической оценке издаваемых законодательных актов. Даже аполитичный взгляд на стремительно увеличивающееся количество законодательных актов позволяет говорить об их слабой «проработанности»

¹ Электронный ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-yuridicheskoy-nauki-v-sovremennom-mire>

и игнорировании достижений правоведения. Уже привычной становится ситуация, когда через месяц после принятия нового федерального закона в него вносятся поправки. Данная ситуация свидетельствует об очень слабой и излишне поспешной юридической подготовке нормативных документов. Принимаются сотни поправок, дополнений и изменений, что скорее напоминает бесконечное «латание дыр», а не серьезную продуманную и концептуальную работу по реформированию законодательства. Так, например, число статей в КоАП РФ с 2001 года по настоящее время увеличилось в более чем в три раза¹.

Напомним и о проблеме практической не востребоваемости существующих достижений современной юридической науки, попавшей в ситуацию, когда она не может оказывать сколько-нибудь значительное влияние на правовые реалии. Сегодня реальная жизнь и юридическая наука находятся в принципиально разных плоскостях. В основе изменений законодательства, как правило, лежит политическое или лоббистское решение, а юристы как «носители» юридической техники выступают инструментом для воплощения данного решения в жизнь. В остальных случаях вся «исследовательская» деятельность сводится к бесконечному, как мы уже отмечали, комментированию, тогда как большинство изменений в законодательстве носит редко технический, а чаще политический характер. Такой серьезный отрыв юридического знания от юридической действительности позволяет нам констатировать несостоятельность юридического знания как соответствующей науки.

На сегодняшний день предлагается большое количество способов «реорганизации» юридического знания и выведения юридической науки на принципиально новый уровень в рамках существующих координат, обязательно включающих соответствующую «смену парадигм» и «переоценку ценностей». В качестве направлений реорганизации

¹ Электронный ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-yuridicheskoy-nauki-v-sovremennom-mire>

предлагаются: новое понимание юридической науки; создание концепции единого универсального права; активизация сотрудничества с техническими науками; решение внутренних методологических вопросов и других¹.

Российская юридическая наука в настоящее время находится на этапе мучительных поисков принципиально иной мировоззренческой парадигмы, отражением которой должны стать новые пути и принципы государственно-правового развития России в XXI веке. В современной научной юридической литературе наряду с отсутствием соответствующей концепции представлены различные мнения о путях дальнейшего развития не только юридической науки в России, но и самого государственно-общественного строя. Одни ученые-юристы рассматривают государственно-правовое развитие России в русле религиозной интерпретации истоков государственно-правовых институтов и явлений. Другая часть правоведов предлагает вернуться к изучению основ в трудах дореволюционных ученых-юристов. Третьи отмечают необходимость использования в качестве методологической основы наработки представителей западной науки.

Однако большинство ученых-юристов продолжают оставаться в плену старого позитивистского, догматического юридического мышления и мировоззрения. В целом же за последние 20 лет под воздействием и инертным влиянием марксистско-ленинской идеологии сформировалось сложное симбиозное научное юридическое сознание, вобравшее в себя идеологические «советские» (марксизм, ленинизм, коммунизм) и постсоветские элементы (либерализм, прагматизм). Неспособность юридической науки по-новому посмотреть на сущностную ценность структуры научного правового знания проявляется и в том, что, например, учебники по теории государства и права советской и постсоветской России практически не изменились.

¹ Баранов П.П. Кризис юридической науки в современном мире. // Философия права 2015. №4 - 34.

Для того чтобы полнее осознать пути возможного развития юридического знания, необходимо чаще обращаться ко всему предметному полю будущих исследований. Как известно, в методологическом аспекте юридическая наука: а) генерирует новые юридические знания; б) разрабатывает правила использования юридических знаний; в) разрабатывает будущие контуры практической деятельности и законодательства; г) предлагает новаторские области науки, генерирующие новые образцы юридической деятельности, обусловленные «вызовами» окружающего мира. Любое из предложенных направлений представляет огромное поле для оригинальных исследований, в частности, молодых ученых, не находящихся в плену уже существующих, столетиями отрабатываемых концепций. Те же научные исследования, которые, на первый взгляд, отражают новый подход к восприятию правовых реалий, на самом деле или предлагают вернуться на один, а то и несколько веков назад, или же занимаются созданием совершенно фантастических правовых теорий. При этом большинство авторов сосредоточилось на уже ставшем традиционным «комментировании» и «критическом анализе» более или менее острых в зависимости от отношения к существующему государственному строю и укладу политико-правовой жизни¹.

Отражением мирового кризиса современной юридической науки является и возникновение важнейших концептуальных противоречий системного характера в профессиональном правосознании, наступившем после разрушения так называемого «социалистического блока». Ряд либеральных идей и ценностей, таких как индивидуализм, потребительский образ жизни и другие «прекрасные» идеалы либеральной демократии, не так легко приживаются на почве иного правокультурного поля и правового общественного сознания. В связи с этим задачей современной отечественной

¹ Электронный ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-yuridicheskoy-nauki-v-sovremennom-mire>

науки, на наш взгляд, является оценка реального состояния государства и права в современной России. Речь идет об анализе предпосылок и условий адекватных геополитической ситуации перспектив дальнейшего государственного строительства с использованием всего накопленного опыта государственно-политических и государственно-территориальных преобразований и трансформаций.

Как социальная наука правоведение обладает неразрывной связью с государствообразующими ценностями и идеалами. Одной из наиболее значимых задач отечественной правовой и в целом гуманитарной науки на сегодняшний день следует признать воплощение в жизнь идеи нациостроительства и нациообразования в современной России. Только таким образом возможна консолидация правовых идей всех населяющих Россию этносов и достойное закрепление места российского народа в современном геополитическом пространстве. Именно национальная идея должна связать воедино прошлое, настоящее и будущее российского общества на основе незыблемых духовных национальных ценностей. Выработка общенациональной идеи, которая одновременно выступит и как национально-государственная идея, - это основная задача современного российского правоведения и один из главных путей выхода отечественной юридической науки из кризиса.

В целом же современная юридическая наука испытывает серьезные сложности в выработке объективной правовой методологии и научной доктрины, способствующих определению достойного пути дальнейшего государственно-правового развития. Юридической науке на современном этапе необходимо сделать выбор основных целеполагающих мировоззренческих ориентиров и принципов, соответствующих новым вызовам времени, а также без лишних иллюзий, трезво оценить состояние государства и права в современной России и реальные возможности его

участия в построении справедливого правового миропорядка в быстро меняющейся геополитической системе координат¹.

3.2. Генезис правопонимания в России.

Значение права играет важную роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина (которые, согласно ст.2 Конституции РФ являются высшей ценностью), а также в последнее время основополагающей становится тенденция возрастания роли права в области внешней и внутренней политики российского государства.

Процесс формирования в России юридической науки происходил, безусловно, под влиянием западной юридической науки. Отечественные юристы дореволюционного периода отмечали особое отношение к западной науке.

Теоретические представления о праве в нашей стране стали формироваться в XVIII веке. Особую роль в развитии данных представлений имели реформы Петра I. Основой для формирования собственной теории права становится открытие Академии наук, в которой начинается преподавание новых дисциплин, таких как философия права, энциклопедия права и всего комплекса юридических дисциплин.

Следующий этап развития представлений о праве связан с реформами Александра II в 60-е годы XIX в. Произшедшие изменения привели к необходимости систематизировать законодательство и разработать теорию, согласно которой право создается государством. В целом для науки данного

¹ Баранов П.П. Кризис юридической науки в современном мире.2015. // Философия права 2015. №4 – С. 35-36

периода характерно усиление позитивистских настроений, аналогичные представления укореняются и в обществе. Все это стало причиной развития юридического позитивизма или правового этатизма¹.

Представителями нового направления стали: С.В. Пахман, Е.В. Васьковский, Н.И. Палиенко, М.Н. Капустин, Н.К. и др. Наиболее известным представителем данного направления стал Г.Ф. Шершеневич. Который считал государство единственным источником права, отсюда принудительный характер правовых норм, а главной функцией государства правотворческую.

Следующей из рассматриваемых теорий является социологическая теория права, которая в противовес этатистской теории доказывает социальную природу права. Данная теория развивалась в России в рамках позитивизма. Ее сторонники отрицают умопостижение сущности права, ибо, по их мнению, наука устанавливает только эмпирические характеристики. Сторонники данной теории сосредоточили свое внимание на изучении условий возникновения правовых отношений и особенностях их развития.

Представителем социологического направления были профессор юридического факультета Санкт-Петербургского Императорского университета Н.М. Коркунов, профессор государственного права Московского университета М.М. Ковалевский и профессор юридического факультета Московского университета С.А. Муромцев.

Создателем психологической теории права стал Л. И. Петражицкий рассматривающий право как явление индивидуальной психики, наделяя правовые эмоции специфическими признаками, сводится к индивидуальным эмоциям. Важнейшей заслугой психологической теории является признание неразрывной связи права с субъектом. Именно эта теория способствовала развитию правовой мысли не только в России, но и далеко за ее пределами.

¹ Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах /А.В. Малько. - М.: Юрист, 2015. - С. 105.

Б.А. Кистяковский развивал в своих работах учение неокантианства, особенно в вопросе обеспечения социальной справедливости и защиты людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, с основой на христианские представления об осуществлении «солидарных интересов людей»¹.

Рационалистическая теория представлена в работах Б.Н. Чичерина основывалась на метафизической философии права. Главным достижением, которой является признание человека свободным лицом, то есть человеческой личностью. Это и есть главное нравственное требование. Новая эра истинно человеческого развития начинается для России с царствования Александра Второго».

Именно благодаря Чичерину в российской дореволюционной юриспруденции появились идеи либерализма, а именно либерального консерватизма, который обосновывал необходимость сочетать интересы личности и государства. Аналогичные взгляды выражали В.С. Соловьев, И.А. Ильин и др. Продолжателем данных идей является П.И. Новгородцев разделяющий идеи либерализма и идеализма, своим учением способствующий возрождению естественного права.

Настойчивая пропаганда Новгородцевым идей нравственного идеализма и возрождения естественного права сыграла большую плодотворную роль в развитии дореволюционной русской юриспруденции и ее ориентации на философско-правовые исследования, в критике консервативно-охранительных идей юридического позитивизма.

Опираясь на идеи Чичерина и Соловьева, правовед Е.Н. Трубецкой доказал, что главным условием существования права является духовная природа человека.

Феноменологическая концепция права была заключительной теорией для дореволюционного периода. Наиболее известным ее представителем был

¹ Селезнев Л.И. Гражданское общество и государство. Зарубежные модели политических систем / Л.И Селезнев. - М.: Издательство СПбГУ, 2014. - С. 203.

Н.Н. Алексеев, рассматривавший право как явление с определенным смыслом не зависящим от конкретного правового содержания и выражающий определенную политическую волю.

Октябрьские события 1917 года привели к кризису развития правопонимания в России. Правовую науку заменяет правовая идеология марксизма, согласно которой и государство и право рассматривались как инструменты насилия.

Особую роль в развитии советской теории права сыграл П.И. Стучка, определяющий право как система или особый порядок общественных отношений, соответствующая интересам господствующего класса и охраняемая его организованной силой (т.е. классовым государством)¹.

В современной России в юридической науке различают следующие направления правопонимания: нормативистско-этатистский подход представителями которого являются М.И. Байтин, В.В. Лазарев, А.Ф. Черданцев. Социологическое правоведение и его сторонники В.П. Казимирчук, В.Н. Кудрявцев, Ю.И. Гревцов, и др., естественно-правовое направление представлено Р.З. Лившицом, В.К. Бабаевым, С.С. Алексеевым, либертарно-юридическая концепция права, разделяющая право и закон, присутствует в работах В.С. Нерсесянца, В.А. Четвернина, в которых право понимается как мера свободы.

Автор коммуникативной теории права А.В. Поляков отмечает, что право существует там, есть осмысленные, легитимированные, институциональные отношения между людьми (так называемая правовая коммуникация), следовательно, там, где отсутствует система взаимообусловленных когерентных прав и обязанностей как части жизненного мира данного социума, там отсутствует и право. Право является особым институциональным порядком отношений, участники которого взаимодействуют путем реализации своих прав и обязанностей, то есть,

¹ Цит. по: Баева, Л.В. Философия / Л.В. Баева, П.Л. Карабущенко, П.Е. Бойко, Н.В. Гришин. - М.: Астраханский университет, 2013. - С. 179.

право - это коммуникация. Сущность права определяется эйдосами - образами, смыслом субъекта¹.

Интегративным типом правопонимания в современной России является реалистический позитивизм, автором данного учения является Р.А. Ромашов. Реалистический подход Р.А. Ромашова, как направление современного интегративного правопонимания, предполагает анализ права в контексте целенаправленной человеческой деятельности. В рамках концепции реалистического позитивизма восприятие права предполагает выделение двух взаимосвязанных моделей: абстрактного и реального права. Логическая структура абстрактного права включает в себя в качестве системных элементов публичное позитивное, публичное негативное и частное право. Р.А. Ромашов пишет, что «публичное право исходит от государства (либо иного центра публичности), которое устанавливает правила должного и недопустимого поведения. В свою очередь частное право может носить как формальный (предусмотренный законом), так и неформальный (не запрещенный законом) характер. В рамках абстрактного права не имеет смысла разграничивать отрасли материального и процессуального права, поскольку по сути своей процессуальное право представляет собой нормативный регламент правоприменения, выступающего в качестве одной из форм реализации права. Также не имеет смысла выделять отдельные отрасли публичного и частного права, так как любая отрасль включает в себя публично-правовую и частно-правовую составляющие. К примеру, в конституционном праве, традиционно относимом к отраслям публичного права, в качестве подотрасли выделяется избирательное право, в рамках которого частноправовая составляющая представлена достаточно отчетливо (юридическая возможность принимать участие в выборах и референдуме, выставлять и снимать свою кандидатуру, поддерживать того или иного кандидата, партию и т.п.). Реальное право в свою очередь представляет собой

¹ Современное конституционное право / под ред. Е. Алферова. - М.: ИНИОН РАН, 2015. - С. 97.

право в формально-юридическом (нормативном) и функциональном смыслах»¹.

Итак, в целом не смотря на многообразие современных представлений о праве, в современной юридической науке следует отметить сближение теоретических позиций представителей разных направлений. Основополагающие процессы, происходящие в современном обществе: глобализация, модернизация и другие также оказывают значительное влияние на тенденции развития правовой мысли. Из всех рассмотренных направлений наиболее перспективным в настоящее время представляется интегративное правопонимание. Которое синтезирует теоретически значимые основы научных теорий и содержит в себе наиболее положительные стороны этих концепций. Главное достижение этого подхода заключается не только в синтезе конкурирующих теорий, но и в признании права многогранным. А значит, право может быть познано различными способами.

¹ Палеха Р.Р. Интегративные концепции правопонимания современной российской юридической науки. 2010. - С. 43.

Заключение.

Складывающиеся на сегодняшний день российские концепции правопонимания, отягощенные многими проблемами, имеющими истоки еще в советском периоде, а также обусловленными сложностью переходного периода жизни страны, все же достаточно твердо стоят на своих основаниях. Но уже сейчас явно чувствуется неудовлетворенность многих правоведов существующими в науке представлениями о праве. В этом направлении ведутся активные поиски: пересматриваются уже существующие теории и создаются новые, стремящиеся разработать правопонимание, адекватное современным общественным условиям и требованиям научного знания. Все это явные свидетельства окончания периода замкнутости постсоветской научной "рефлексии" на марксистскую парадигму и перехода на новый перспективный путь развития, прежде всего, именно в области решения ключевой проблемы понимания права¹.

На современном этапе проводимых в России реформ, одной из главных в ряду которых является правовая, проблемы понимания права и правоприменения приобретают исключительно важное значение. В первую очередь это связано с тем, что последовательное и планомерное социально-экономическое реформирование в современном обществе в принципе невозможно без такого важнейшего регулятора общественных отношений, как право. В свою очередь, право, вполне реальный инструмент социальной регуляции, действие которого проявляется зримо и осязаемо. Каким будет право, в чьих оно будет руках, как его будут понимать субъекты, призванные применять право, как правоприменители будут воспринимать сам процесс правоприменения и реально участвовать в правоприменительных отношениях, как общество будет относиться к этим проблемам - вопросы далеко не праздные, а качество найденных ответов на них во многом будет

¹ Электронный ресурс: <https://works.doklad.ru/view/F0R4HAbkTYo/all.html>

предопределять дальнейший ход исторического развития нашего общества, да и формирование мирового порядка.

Юридическая практика тяготеет к конкретному типу правопонимания, что объясняется социальной потребностью в действенном регулировании отношений и необходимостью подготовки квалифицированных специалистов. В качестве теоретико-прагматичной концепции может предстать только современный системный нормативный подход, при котором внимание сосредотачивается на системности действия правовых норм, которая является важнейшей характеристикой сущности права. Системность проявляется во взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности норм права, единстве, целостности, дифференцированности, наличии структуры - целесообразного способа связи элементов и системообразующего фактора, а также наличии средств, обеспечивающих системность. Право образуют три «кита»: состав (набор необходимых элементов), структура (целесообразный способ связи этих элементов), системообразующие средства связи¹.

При рассмотрении различных концепций правопонимания необходимо учитывать следующие обстоятельства: во-первых, результат правопонимания всегда зависит от философской, нравственной, идеологической позиции познающего его субъекта; во-вторых, исторические условия функционирования права; в-третьих, что является основанием, базой той или иной концепции (источник правообразования), что понимается под источником и сущностью права.

В зависимости от того, что рассматривается в качестве источника правообразования. Право структурируется, как минимум, на трех уровнях – нормы, идеи и отношения. В связи с этим в современной юридической науке сложились три основных типа правопонимания: нормативный, нравственный (философский) и социологический.

¹ Аносова М.А. Современный системный нормативный подход к правопониманию и правоприменению :проблемы теории и практики. 2007. - С.168-169.

Нормативистская теория основана на представлении о том, что право – это совокупность норм, внешне выраженных в законах и иных нормативных актах. По мнению Г. Кельзена, право представляет собой стройную, с логически взаимосвязанными элементами иерархическую пирамиду во главе с конституционной нормой. Данный тип правопонимания основывается на позитивистской теории права, отождествляющей право и закон.

Представителем современного нормативизма является М.И. Байтин. Основное понимание права в рамках этой теории заключается в следующем:

- 1) право – это система взаимосвязанных и взаимодействующих норм, изложенных в нормативных актах;
- 2) нормы права издаются государством, в них выражается государственная воля, возведенная в закон;
- 3) нормы права регулируют наиболее важные общественные отношения;
- 4) само право и его реализация обеспечивается в необходимых случаях принудительной силой государства;
- 5) от норм зависят возникновение правоотношений, формирование правосознания, правовое поведение.

Достоинство нормативизма заключается в том, что такой подход фиксирует посредством норм права границы дозволенного и запрещенного поведения; указывает на общеобязательность права, его связь с государством; обеспечивает определенный режим законности, единообразное применение норм и индивидуально-властных велений; обеспечивает формальную определенности права, четко обозначает права и обязанности субъектов. По мнению Г.В. Мальцева, нормативность – это универсальное и глубинное качество права. Норма есть во всякой форме права – в древнем обычае, так же как и в современном законе.

Недостатками нормативистского правопонимания следует признать то, что она абсолютизирует государственное влияние на правовую систему; игнорирует естественные и нравственные начала в праве и роль

правосознания в реализации юридических норм; не раскрывает действие права, его связь с общественными отношениями.

Нравственный (философский) подход к пониманию права основывается на теории естественного права, которая получила свое развитие в политико-правовых учениях XVII – XVIII вв. Естественно-правовые взгляды берут свое начало в Древней Греции и Древнем Риме и отражают попытки выявления нравственных, справедливых основ в праве.

Нравственный подход признает важнейшим началом права его духовное, идейное, нравственное начало. Право трактуется как идеологическое явление (идеи, принципы, идеалы), которое отражает идеи справедливости, свободы человека и формального равенства людей. Наряду с законодательством (позитивным правом), существует право как идеальное начало, соответствующее естественной природе человека. В этом смысле право есть совокупность нравственных требований к закону и государству. Аристотель отмечал, что, будучи регулирующей нормой политического общения, право должно служить критерием справедливости.

Достоинством философского подхода является: он утверждает идею естественных, неотъемлемых прав человека; различает право и закон, в силу чего последний может быть неправовым; концептуально соединяет право и справедливость, право и равенство. Право трактуется как безусловная ценность, как признание в качестве права свойственной данному обществу меры свободы, равенства как выразителя общих принципов и идей нравственности, гуманизма¹.

На эту идею должен ориентироваться законодатель, который при принятии новых норм права должен исходить из естественных прав человека.

Критические замечания в адрес данной теории могут состоять в том, что у участников общественных имеются неодинаковое понимание таких ценностей как справедливость, свобода, равенство. Ввиду субъективизма,

¹ Электронный ресурс: <http://uchebnik.online/gosudarstva-prava-istoriya/problemsi-pravoponimaniya-sovremennoy-34296.html>

оценивая ту или иную норму как противоречащую естественным правам человека, субъект может отказаться на этом основании от ее соблюдения. Также следует отметить, что при данном правопонимании возникает сложность в отделении права от морали, нравственности, в результате чего обнаруживается расплывчатое, абстрактное представление о праве как критерии правомерного и неправомерного поведения.

Соединить преимущества нравственного и нормативного подхода к пониманию права предпринял акад. В.С. Нерсесянц. Его либертарно-юридический подход различает понятие права и закона, но в отличие от философской теории под правом понимается не естественное право, а нормативное выражение принципа формального равенства. Последний – сущность и отличительный признак права, который трактуется как единство его трех составляющих: 1) абстрактно-формальная всеобщность и мера равенства всех; 2) свобода; 3) справедливость. Таким образом, право выступает формой отношений равенства свободы и справедливости, определяемая принципом формального равенства участников данной формы отношений.

Социологический подход к пониманию права зародился в середине XIX столетия и был направлен на познание права как социального явления, относительно независимое от государства. При данном подходе основное звено в правовой системе занимают правовые отношения. Право следует искать не в действующих нормах, законодательстве, а в реальной жизни, в практической деятельности адресатов норм права. Нормы права не отрицаются, они представляют собой только часть права. Предписания закона становятся нормами права, когда они фактически применяются на практике. Собственно право составляют правовые отношения и складывающийся на их основе правопорядок. Выявить суть такого порядка, разрешить спор в той или иной конкретной ситуации призваны судебные или административные органы. Поэтому при социологическом подходе придается большое значение судебной и арбитражной практике, свободе

судейского усмотрения, изучению эффективности правовых норм и юридической практики.

Позитивными в рассматриваемом подходе следует признать следующие положения: общество и право рассматриваются как целостные, взаимосвязанные явления; учение подчеркивает роль права как средства социального контроля и достижения социального равновесия, возвышает роль судебной власти.

Критически к данной теории следует относиться ввиду того, что она отрицает нормативность как важнейшее свойство права; недооценивает в праве нравственно-гуманистические начала; также возникает опасность произвола со стороны судебных и административных органов, поскольку любые действия последних будут признаваться правом. Следует признать, что право является не деятельностью субъектов, а ее регулятором.

Каждая из рассмотренных выше концепций имеет свои преимущества и недостатки, служит противовесом иных теорий, не позволяя возобладать крайностями в правопонимании. С практической точки зрения наиболее применим нормативный подход к праву, раскрывающий роль права как властного регулятора общественных отношений. Он отличается простотой, ясностью и доступностью, а главное - ориентирует на соблюдение законности и приоритет законов перед другими нормативными актами. Философский и социологический подходы имеют практическое значение, ориентируя на соблюдение прав человека и на учет действия права, его эффективности¹.

В отечественной юридической литературе было предложено сформулировать интегративный (синтетический) подход к праву, объединяющий рассмотренные выше концепции. Согласно этому подходу, право понимается как система нормативных установок, выраженных в

¹ Колотов А.Ф., Курлаева Е.И., Симонов В.Н., Скуратов И.В., Ярыгина Ю.В.. Теория государства и права в вопросах и ответах. 2009. - С. 89-92.

законодательстве, которые опираются на идеи человеческой справедливости и свободы. Проф. В.И. Гойман-Червонюк под правом признает совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование свободных волей в их взаимоотношении друг с другом.

Наличие множества определений права, сформулированных под воздействием социальных и иных жизненных обстоятельств, отражающих различные стороны правовой жизни и подходы к ней, следует рассматривать как положительное явление. Плюрализм правопонимания позволяет отразить в праве наиболее важные стороны и черты, исследовать право не только в статике, но и в динамике, а также взглянуть на право как сложное социальное явление, подчеркнуть его необходимость и социальную ценность в жизни людей¹.

Подводя итоги можно сказать что, во-первых, в эпоху постметафизического мышления, когда поиск предельных оснований достоверного знания многими исследователями признается безнадежным предприятием, невозможно претендовать на абсолютное определение права. Во-вторых, объективные процессы современного развития общества, а именно процессы глобализации, правовой универсализации и развития новейших технологий передачи и обработки информации, оказывают колоссальнейшее влияние на формирование тенденций развития права, а, следовательно, и типов правопонимания. В-третьих, существующие тенденции правопонимания показывают, что основной вектор развития правовой мысли, по крайней мере, в первой половине XXI века, будет направлен в сторону создания интегративной концепции права на основе нормативистского подхода.

¹ Электронный ресурс: <http://uchebnik.online/gosudarstva-prava-istoriya/problemyi-pravoponimaniya-sovremennoy-34296.html>

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

1. Аносова М.А. Современный системный нормативный подход к правопониманию и правоприменению : проблемы теории и практики. 2007. – 177 с.
2. Акопов Г.Л. Политология / Г.Л. Акопов, С.А. Кислицын. - Ростов н/Д.: Феникс, 2015. - 350 с.
3. Баранов П.П. Кризис юридической науки в мире.//Философия права. 2015. №4 – С. 26-36.
4. Баранов П.П. Основные контуры кризиса в современной юридической науке. 2014. Гуманитарий Юга России № 3 - С.12-13.
5. Баранов П.П. Российская юридическая наука сегодня и пути совершенствования философско-методологических подходов к анализу государственно-правовых явлений. 2015. // Гуманитарий Юга России №7 - С. 32-36.
6. Баранов П.П. Шпак В.Ю. Политическое право в многообразии своих определенностей: философский анализ // Философия права. 2007. № 1- С. 7-9.
7. Барковская А.В. Философия / А.В. Барковская, Е.В. Хомич. - М.: ТетраСистемс, 2014. – 160 с.
8. Гадамер, Г.Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988. - 704 с.
9. Гаджиев К.С. Политология / К.С Гаджиев. - М.: Университетская книга, 2014. - 432 с.
10. Добрынин Н.М. Юридическая наука и ее роль в становлении новых федеративных отношений: системный кризис, его причины и пути перехода на новый качественный уровень // Государство и право. 2007. № 1. - С. 11.
11. Зульфугарзаде Т.Э. Основы социального государства и гражданского общества / Т.Э. Зульфугарзаде. - М.: Academia, 2012. – 192 с.

12. Ковлер А.И. Антропология права: учеб. для вузов. М.: Норма, 2002. - 480 с.
13. Колотов А.Ф., Курлаева Е.И., Симонов В.Н., Скуратов И.В., Ярыгина Ю.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. Оренбург: МГЮА, 2009.- 270 с.
14. Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах /А.В. Малько. - М.: Юристъ, 2015. -.300 с.
15. Марченко М.Н. Теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. - М.: Зерцало-М, 1997. – 475 с.
16. Микешина, Л.А. Философия науки / Л.А. Микешина. - М.: Прогресс - Традиция: МПСИ: Флинта. 2015.—.391 с.
17. Никифоров, А Л. Философия и история науки /А.Л. Никифоров. - М.: Идея-Пресс, 2013. – 168 с.
18. Палеха Р.Р. Интегративные концепции правопонимания современной российской юридической науки. 2011. – 164 с.
19. Поляков А.В. Тимошина Е.В. Общая теория права. 2017 – 472 с.
20. Пономаренко Е.В.. Теория государства и права: Учебное пособие для дистанционного образования. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2003.- 268 с.
21. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. — М.: РИОР: ИНФРА-М. 2015. - 599 с.
22. Рулан Н. Юридическая антропология: учеб. для вузов. М.: Норма, 2000. – 310 с.
23. Саидов А.Х. О предмете антропологии права // Государство и право. 2004. № 2. - С. 25-26.
24. Селезнев Л.И. Гражданское общество и государство. Зарубежные модели политических систем / Л.И. Селезнев. - М.: Издательство СПбГУ, 2014. – 308 с.
25. Соколов А.Е. Гражданское общество России / А.Е. Соколов. - М.: Спорт и культура-2010. – 330 с.

26. Сорокин В.В. История и методология юридической науки: учебник для вузов /под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.В. Сорокина. – Барнаул: «Новый Формат», 2016. – 699 с.
27. Честнов И.Л. Критерии современности правопонимания: современна ли интегративная концепция права?.- М, Норма. 2009. - 260 с.
28. Честнов И.Л. Понимание права в эпоху постмодерна // Правоведение. 2002. № 2. - С. 22-23.
29. Чиркин В.Е. Конституционное право России /В.Е. Чиркин. - М.: Норма, 2018. – 303 с.
30. Шкурко А.В. Понятие правопонимания на современном этапе развития отечественной юридической науки. // Наука и образование, 2013. - С. 62-63.

Электронные ресурсы:

- 1) <https://megaobuchalka.ru/10/8812.html>
- 2) https://studwood.ru/1152969/pravo/normativistskaya_teoriya_kelzen_shtammler_novgorodtsev
- 3) <https://studfiles.net/preview/5405754/page:7/>
- 4) <https://studfiles.net/preview/1389497/>
- 5) https://vuzlit.ru/1163408/estestvenno_pravovaya_doktrina_radischeva
- 6) https://studwood.ru/1505828/pravo/teoriya_obschestvennogo_dogovora_radischeva
- 7) <https://studfiles.net/preview/5170196/page:73/>
- 8) https://studopedia.ru/7_51182_kommunikativnaya-kontsepsiya-pravoponimaniya.html
- 9) <https://lektsii.org/12-83314.html>
- 10) https://studopedia.ru/18_12587_dialogicheskaya-kontsepsiya-pravoponimaniya.html
- 11) <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-yuridicheskoy-nauki-v-sovremennom-mire>

13) https://studref.com/431194/pravo/normativistskaya_shkola_prava

14) <https://works.doklad.ru/view/F0R4HAbkTYo/all.html>