

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический институт

Кафедра конституционного и международного права

**Решения Конституционного Суда Российской Федерации:
понятие, виды, юридическое значение
(бакалаврская работа)**

**Выполнила студентка
4 курса, группы 352
Иноземцева Александра
Владиславовна**

**Научный руководитель
канд. фил. наук, доцент
Иванов Алексей
Владимирович**

**Допустить к защите
и.о. зав. кафедрой, к.ю.н.
доцент
Игнатовская И.И.**

«__» _____ 20__ г.

**Бакалаврская работа
защищена
«__» _____ 2019 г.**

**Оценка _____
Председатель ГЭК
_____ А.Г. Осипов**

Барнаул 2019

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Решения Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, виды, порядок принятия.....	6
1.1 Понятие и виды решений Конституционного Суда Российской Федерации.....	6
1.2 Порядок принятия решений Конституционного Суда Российской Федерации.....	16
Глава 2. Юридическое значение решений Конституционного Суда Российской Федерации.....	28
2.1 Юридическая сила и место решений Конституционного Суда Российской Федерации в механизме правового регулирования.....	28
2.2 Проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.....	42
Заключение	49
Библиографический список.....	52

Актуальность темы исследования. Конституционный Суд Российской Федерации - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Результаты деятельности Конституционного Суда Российской Федерации формулируются в принимаемых им решениях.

Благодаря решениям Конституционного Суда российское законодательство и правоприменительная практика приводятся в соответствие с конституционными требованиями и ценностями, принципами и нормами международного права. При этом своевременное, качественное и надлежащее исполнение актов конституционного правосудия – важная и необходимая задача для всех государственных институтов и органов.

Актуальность темы исследования обуславливается значительной ролью решений Конституционного Суда, создание согласованной системы законодательства на основе конституционных предписаний, а так же воздействие на процесс обеспечения прав и свобод граждан.

Степень разработанности темы. Существуют проблемы относительно определения правовой природы решений Конституционного Суда, также все больше набирает оборот проблема исполнения решений Суда. Проявление данной проблемы в первую очередь определено тем, что неисполнение либо ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации нарушает права и свободы человека и гражданина, верховенство и прямое действие Конституции, также способствует развитию в стране неконституционных нормативно-правовых актов.

В настоящее время изучение юридической природы и проблем исполнения решений Конституционного Суда являются одни из самых обсуждаемых тем научных исследований.

Цель работы – исследование особенностей юридической природы решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Для достижения указанной цели необходимо выполнить ряд задач:

1. Охарактеризовать понятие и виды решений Конституционного Суда Российской Федерации.
2. Рассмотреть порядок принятия решений Конституционного Суда Российской Федерации.
3. Проанализировать юридическую силу и место решений Конституционного Суда Российской Федерации в механизме правового регулирования.
4. Рассмотреть отдельные проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации.

Предмет исследования – конституционно-правовой институт решений Конституционного Суда Российской Федерации, практика его реализации, научные работы по данной теме.

Методологическую базу исследования данной работы составили современные общенаучные, частно-научные и специальные методы познания (формально-юридический, системно-структурный, социологический, технико-юридический, метод сравнительного правоведения).

Эмпирической основой исследования стали научные, документальные, статистические источники: документы и материалы, отражающие процессы становления конституционного правосудия в Российской Федерации.

Теоретическая основа сформировалась в результате изучения и использования трудов ученых и специалистов в области конституционного права и отраслевых юридических наук таких, как: Александрова М.А., Артемьев Г.В., Баглай М.В., Байтин М.И., Беспалов Ю.Ф., Брежнев О.В., Витрук Н.В., Виноградов В.А., Егорова Ю.А., Ершова Е.Д., Жилин В.Д., Жуйков В.М., Зорькин В.Д., Князев С.Д., Кокотов А.Н., Колесников

Е.В., Коркунов Н.М., Кудрявцев Н.М., Лазарев Л.В., Лучин Д.О., Маклаков В.В., Митюков М.А., Петров А.П., Несмеянова С.Э., Овсепян Ж.И., Саликов М.С., Страшун Б.А., Чиркин В.Е., Эбзеев Б.С. Ястребов В.Б. и др.

Нормативную базу составляют: Конституция Российской Федерации 1993г., федеральные конституционные законы, федеральные законы, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, другие правовые акты.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные выводы могут быть использованы как для совершенствования правового регулирования, так и правоприменительной деятельности.

Структура дипломной работы predetermined целью и задачей исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и библиографический список.

Глава 1. Решения Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, виды, порядок принятия

1.1 Понятие и виды решений Конституционного Суда Российской Федерации

В настоящее время в науке конституционного права значительное внимание уделяется правовой природе решений Конституционного Суда Российской Федерации. По мнению ряда ученых, эта дискуссия далека от завершения не только в общих, но и в частных аспектах. Причиной всего этого служит недостаточно исследованное понятие «решение Конституционного Суда Российской Федерации».

История толкования термина «Решение Конституционного Суда» ведет начало от первого его определения, представленного в Законе РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР» определяющий решения Конституционного Суда РСФСР как всякий акт, принимаемый в его заседании, выражающий его волю или констатирующий в соответствии с законом определенные обстоятельства¹.

Спорной являлась формулировка «всякий акт», которая относит позицию законодателя к неопределенности, существует возможность двоякой трактовки документа, например, как акта, представляющего действие, предпринимаемого судом в ходе конституционного судопроизводства, либо как акта, представляющего форму документального закрепления итогов судебных действий.

Так же не вполне ясно смысл фразеологического оборота «выражающий его волю или констатирующий определенные обстоятельства», когда, речь идет о двух равнозначных, и в то же время исключаящих друг друга варианта². Все это, побудило начало дискуссионной полемики среди ученых, источником становления процесса выработки научных позиций и взглядов на сложившуюся ситуацию.

¹ О Конституционном Суде РСФСР: закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 (утратил силу) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP> обращения: (18.05.2019).

² Демидов, Г.К. Значение, характеристика и суть «Решения Конституционного суда» / Г.К. Демидов // Итоги и перспективы научных исследований. – 2017. – № 4. – С.55.

Так, в науке конституционного права впервые понятие решения Конституционного Суда было определено авторами первого комментария к ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» является облеченный в установленную законом форму правовой акт, которым Конституционный Суд в пределах своей компетенции выражает свою волю посредством констатации юридически значимых фактов и изложения государственно-властных велений³.

По мнению В.А. Кряжкова и Л.В. Лазарева решения Конституционного Суда представляю собой особую разновидность актов судебной власти, выносимых Судом при рассмотрении и разрешении конституционных споров, причем в таких актах получают официальное закрепление выводы Суда по всем возникшим в ходе процесса материально-правовым и процессуально-правовым вопросам⁴.

Подобную позицию придерживается Н.В. Витрук который отмечает, что решения конституционных судов представляют собой правовые акты органов судебной власти при осуществлении ими своих полномочий в ходе рассмотрения и разрешения конкретных дел⁵.

Проанализировав, и сравнив друг с другом данные понятия, можно прийти к выводу, что решения Конституционного Суда определяются как «акты» («правовые акты», «разновидность судебных актов»). Само понятие «акт» в словаре толкуется как, документ удостоверяющий что либо. В переводе с латинского (actus-«действие», actum- «документ») В связи с этим решения Конституционного Суда всегда будучи «действием» выражаются в «документе».

³ Комментарий к ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» / Под общ. ред. Г.А. Гаджиевой. – М.: Новая правовая культура, 1996. – 47 с.

⁴ Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. – М.: Норма, 1998. – 227 с.

⁵ Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. / Н.В. Витрук. – М.: Норма, 2005. – 113 с.

Итак, решения Конституционного Суда – это акт, в котором отображаются выводы Конституционного Суда при осуществлении им своих полномочий в ходе рассмотрения и разрешения конкретных дел.

Уголовно-процессуальный кодекс в п.23, 25, 28 ст.5, где фактически отсутствует общее обозначение правовых актов, принимаемых судами в ходе судопроизводства, при этом отдельные виды актов, таких как постановление, определение и приговор рассматриваются в качестве «решения»⁶.

В гражданском процессе решения суда признается, как одна из разновидностей судебных постановлений, и принимается наряду с судебным приказом, определениями суда и постановлением надзорной инстанции⁷.

И, наконец, в законодательстве о судебной системе не содержится понятийных определений терминам «Решение» и «Акт», а в вопросах установления принципа обязательности результатов завершения рассмотрения дел в судебных инстанциях, использован термин «Постановление суда», который дополняется терминами: «законные распоряжения», «требования», «поручения», «вызовы» и другие обращения, не добавляют ясности в вопрос исследуемой проблемы.

Исходя из этого, сделаем вывод что, в российском правосудии отсутствует единая система обозначений итоговых результатов работы, применимая для всех судебных инстанций, при этом, каждый из законодательных актов, регулирующих деятельность судебных производств, в том числе: конституционного, гражданского, административного и уголовного действует непосредственно и используется, сугубо, в отношении конкретного вида.

Конституционный Суд, как орган государственной власти, наделен особым конституционно-правовым статусом, особое место занимают принимаемые им решения. Именно в судебном решении наиболее точно и

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 27. – Ст. 2617

⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

полно воплощается суть правоприменительной деятельности судебных органов.

Так, Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации" в ст.71 «Виды решений» выделяет итоговые и иные решения. К итоговым решениям относятся: заключения и постановления, к иным решениям Конституционного Суда относятся: определения, принимаемые в ходе осуществления конституционного производства, а так же, решение принимаемые в заседаниях Конституционного суда по вопросам организации его деятельности.

Закон устанавливает определенные характерные свойства решений, являются окончательными, и не подлежат обжалованию, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Кроме того, решения обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Все решения Конституционного Суда РФ можно подразделить на две группы: решения организационного характера и решения, принимаемые в связи с рассмотрением конкретного дела в Конституционном Суде Российской Федерации.

В науке выделяют свойство решений конституционных судов, как исполнимость, неопровержимость, преюдициальность и исключительность⁸.

Так, М.А. Митюков пишет, решения Конституционного Суда РФ – это конституционные нормы в их динамике⁹.

⁸ Нуриев Г.Х. Европейская модель конституционного судопроизводства/ Г.Х. Нуриев // монография. – М.: Норма, 2012. – 138с.

⁹ Митюков, М.А. Акты Конституционного Суда Российской Федерации и акты конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / М.А. Митюков // Журнал российского права. – 2001. – № 6. – С. 15.

Подобному выводу придерживаются С.Э. Несмеянова, З.К. Александрова и М.Л. Белых: «решения Конституционного Суда Российской Федерации по юридической силе могут быть на одном уровне с конституционными нормами»¹⁰

В соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» постановления выносятся по существу любого из вопросов указанного в ст. 3. Так, указывается: в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации:

1) разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

2) разрешает споры о компетенции:

¹⁰ Александрова З.К. Конституционный судебный процесс: учебник / З.К. Александрова, В.А. Кряжков, С.Э. Несмеянова. отв.ред. М.С. Саликов // 2-е изд., перераб.и доп. – М.: Норма. – 2014. – 167 с.

- а) между федеральными органами государственной власти;
 - б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
 - в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;
- 3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле;
- 3.1) по запросам судов проверяет конституционность закона, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле;
 - 3.2) по запросам федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека;
- 4) дает толкование Конституции Российской Федерации;
- 5.1) проверяет на соответствие Конституции Российской Федерации вопрос, выносимый на референдум Российской Федерации в соответствии с федеральным конституционным законом, регулирующим проведение референдума Российской Федерации¹¹.

Характерным признаком итоговых решений, в частности, постановлений является то, что они: выносятся именем Российской Федерации; принимаются в закрытом совещании участниками которого являются только судьи Конституционного Суда, рассматривающие дело и лица, ведущие протоколирование и отвечающие за нормальный ход судебного процесса;

¹¹О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №13. – Ст. 1447.

имеют форму документа, в котором в обязательном порядке указывается позиция, выводы и мотивы принятия решений.

Данные признаки отличают итоговые решения от определений Конституционного Суда.

Также, одним из видов итогового решения является заключение.

Заключение представляет собой итоговое решение Конституционного Суда Российской Федерации по существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Однако стоит заметить, что в практике Конституционного Суда Российской Федерации не было ни одного случая вынесения заключения.

Все иные решения Конституционного Суда именуется определениями.

Определение – это решения, принимаемые по вопросам, возникающим в процессе производства по делу и не разрешающие его по существу.

Определения, как правило, носят промежуточный характер, принимаются по процедурным вопросам в процессе производства дела.

Обычно они выносятся по поводу обращений, в которых Суд не находит оснований для их рассмотрения, а именно:

- 1) Разрешение вопроса не находится в ведении Конституционного Суда;
- 2) Обращение не соответствует требованиям Федерального конституционного закона;
- 3) Судом ранее уже было вынесено постановление по предмету обращения (не утратившее силу);
- 4) Акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу;

В таком случае Суд отвечает отказом в принятии дела на рассмотрение, не принимая при этом никаких решений по существу дела.

В качестве примера можно привести определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дударева Н.М. на нарушение его конституционных прав статьей 53 Жилищного Кодекса Российской Федерации.

Согласно которому, гражданин Дударев Н.М. оспаривал конституционность статьи 53 Жилищного Кодекса РФ, устанавливающей, что граждане, совершившие с намерением приобретение права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях действия, в результате которых они могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет не ранее чем через пять лет со дня совершения намеренных действий¹².

В материалах дела указано, что в удовлетворении иска было отказано решением суда общей юрисдикции и оставлено без изменения апелляционным судом. Судьи обосновывали свое мнение тем, что на 30 июня 2014 года не истек пятилетний срок указанный в ст. 53 ЖК РФ. Заявитель в свою очередь, обратился в Конституционный Суд, по его мнению, оспариваемая норма не соответствует ст.40 и ст.42 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд не находит оснований для принятия жалобы к рассмотрению, тем самым принимает определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Дударева Н.М.

Основная масса принятых определений об отказе связано с тем, что фактические обстоятельства конкретного дела не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации

В то же время, определения Конституционного Суда могут иметь позитивное содержание, так, например, в определении Конституционного Суда от 7 декабря 2017 года по запросу суда Ямало-Ненецкого автономного

¹² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дударева Н.М. на нарушение его конституционных прав статьей 53 Жилищного Кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 727-0 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 15. – Ст. 1245.

округа. В этом случае Суд, исследовав материалы дела, высказывает мнение касательно наличия неопределенности о соответствии конституционных положений, оспариваемых заявителем.

Суд делает вывод, что неопределенность в данном вопросе отсутствует и определяет, что обращение не подлежит дальнейшему рассмотрению в заедании Конституционного Суда Российской Федерации, так как для решения вопроса не требуется принятие итогового решения в виде постановления¹³.

Именно наличие позитивного содержания дает право авторам утверждать, что некоторые из определений могут быть отнесены к итоговым решениям, однако стоит согласиться с мнением Витушкина В.А., который считает, что процедура вынесения определений и особенности их юридической силы не позволяют ставить их в один ряд с итоговыми решениями Конституционного Суда¹⁴.

Так, согласно статистике Конституционного Суда Российской Федерации в период с 01.01.2019 по 31.03.2019 всего было вынесено 16 постановлений, и 611 определений, в большинстве случаев определения принимаются об отказе в принятии жалобы¹⁵.

Подведем итоги рассматриваемого вопроса:

В данном параграфе был рассмотрен вопрос относительно понятия и видов решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Определение понятия решений, является объектом достаточно большого количества исследовательских работ. Каждый из авторов пытается раскрыть понятие «решение Конституционного Суда», в связи с отсутствием в российском законодательстве точного определения. Определения даются

¹³По запросу Суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверки конституционности положений части четвертой статьи 37, части седьмой статьи 264 и части первой статьи 389.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017 №2800-0 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 17. – Ст.2421.

¹⁴Витушкин, В.А. Определения как вид решений Конституционного Суда РФ / В.А. Витушкин // Журнал российского права. – 2005. – № 3. – С. 19.

¹⁵<http://ksrf.ru/ru/Decision/Statistics/Pages/default.aspx> (Дата обращения: 01.04.2019)

исходя из признаков решений, а также учитывая мнения разных исследователей.

Кроме того, поводом для дискуссий являются и виды решений Конституционного Суда, а именно его определений. Связано это с тем, что определения являются вспомогательными решениями сугубо процессуальных действий Конституционного Суда, однако на практике ими разрешаются не только процессуальные, но и материально-правовые вопросы. Тем не менее, процедуры вынесения и их юридические особенности не дают нам поставить определения в один ряд с итоговыми решениями Конституционного Суда.

Таким образом, решениям Конституционного Суда Российской Федерации отводится особое, первостепенное значение в механизме процессуального регулирования, в реализации демократических, правовых начал российской государственности, так как направлены в основном на защиту прав и свобод человека, что, по сути, и являлось целью создания Конституционного Суда Российской Федерации.

1.2 Порядок принятия решений Конституционного Суда Российской Федерации

Одним из определяющих признаков решений Конституционного Суда Российской Федерации является соблюдение установленного порядка его принятия. Так, согласно части 3 статьи 128 Конституции Российской Федерации и статьи 2 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» полномочия, порядок образования и деятельность Конституционного Суда Российской Федерации устанавливаются данным законом.

Данная оговорка является принципиально важной, поскольку часть 5 статьи 3 Закона о Конституционном Суде предусматривает, что по вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд Российской Федерации принимает Регламент.

Регламент устанавливает порядок определения очередности рассмотрения дел в заседаниях, правила процедуры и этикета в заседаниях, особенности делопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации, требования к работникам аппарата Конституционного Суда Российской Федерации и иные вопросы внутренней деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Несмотря на это, требования к порядку принятия решений – определяют легальность решений Конституционного Суда, тем самым, не могут рассматриваться в качестве вопросов внутренней деятельности Конституционного Суда. Поэтому, регулирование порядка принятия решений Конституционного Суда рассматривается исключительно в рамках Закона.

По общему правилу, решение Конституционного Суда Российской Федерации принимается открытым голосованием путем поименного опроса судей. Решение Конституционного Суда Российской Федерации считается принятым при условии, что за него проголосовало большинство

участвовавших в голосовании судей, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом. Решение о толковании Конституции Российской Федерации принимается большинством не менее двух третей от числа действующих судей. Судья Конституционного Суда Российской Федерации не вправе воздержаться при голосовании или уклониться от голосования¹⁶.

Порядок принятия решений Конституционного Суда предусматривает:

- 1) Принятие постановления и дачу заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении;
- 2) Обоснование решения материалами, исследованными в судебном заседании;
- 3) Принимается большинством участвовавших в голосовании судей;
- 4) Судья не вправе воздержаться или уклониться от голосования;
- 5) Голосование проводится открыто;
- 6) Постановление и заключение излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия;
- 7) Итоговое решение подписывается всеми судьями, участвовавшими в голосовании;
- 8) Право судьи на особое мнение;
- 9) Провозглашение решения вынесенного по итогам рассмотрения дела¹⁷.

Исследование дела начинается с сообщения судьи-докладчика о поводах и основаниях к его рассмотрению, существе вопроса, содержании имеющихся материалов и мерах, предпринятых по подготовке дела к рассмотрению. В ходе судебного заседания заслушиваются объяснения

¹⁶О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

¹⁷Брежнев, О.В. Институт послания Конституционного Суда законодательному органу власти: проблемы теории и практики / О.В. Брежнев // Российская юстиция. – 2014. – № 9. – С. 50.

сторон, заключение эксперта (если была проведена экспертиза), показания свидетелей, производится исследование документов.

Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 19 судей, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Решения принимаются при наличии двух третей от общего числа судей, при условии, что за него проголосовало большинство участвовавших в голосовании судей.

Анализ ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» позволяет сформулировать перечень требований качества процедурной легальности решений Конституционного Суда: требование правомочности состава Конституционного Суда; требование участие в принятии решения Конституционного Суда только судей Конституционного Суда; требование выбора надлежащей организационной формы конституционного судопроизводства; требование соблюдения условия правомочности заседания Конституционного Суда; требование соблюдения тайны совещательной комнаты; требование выбора надлежащего вида решений; требование соблюдения процедуры голосования, принятие решения необходимым количеством голосов; требование соблюдения порядка объявления решения Конституционного Суда¹⁸.

Соответствие решений Конституционного Суда перечисленным требованиям отражает качество их процедурной легальности – вид правового качества решений Конституционного Суда, характеризующий степень соответствия этих решений установленному порядку их принятия.

Кроме того, каждый правовой акт должен отвечать определенным требованиям, соблюдение требований рассматривается в качестве одного из важнейших условий обеспечения легитимности, а в более широком смысле – их правового качества.

¹⁸ Петров, А.А. Качество процедурной легальности решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2012. – № 4. С.4-13

В данном случае решения Конституционного Суда не являются исключением. Издаваемые в конституционном производстве акты должны соответствовать ряду требований: требования к форме решения, требование к содержанию, к порядку принятия и полноте решения.

1. Требования к форме решения.

Эти требования состоят в том, что решения Конституционного Суда должны иметь определенный внешний вид, позволяющий идентифицировать данное решение. Так ст. 71 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает систему решений, одновременно устанавливается зависимость между содержательной направленностью решения и его видам, так, Конституционным судом могут приниматься итоговые решения в виде постановлений и заключений и иные решения в виде определений и решений по вопросам организации деятельности суда.

Так, постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации излагаются в виде отдельных документов.

Относительно определений, по общему правилу они оглашаются в заседании и заносятся в протокол. Однако в случае определения об отказе в принятии жалобы, создается отдельный документ.

Что касается реквизитов решений Суда, Закон регулирует соответствующий вопрос лишь применительно к тем решениям, которые применяются в ходе осуществления конституционного судопроизводства.

К реквизитам решения Конституционного Суда можно отнести следующее:

– указывается орган принявший решение, в данном случае – Конституционный Суд Российской Федерации. Данное указание дается перед словом определяющий вид решения (постановление, заключение, определение.)

– указывается номер принятого решения. Указания номера решения способствует его идентификации. Номер решения состоит из двух элементов:

числа, определяющий порядковый номер и букв, указывающий на вид решения.

– удостоверительное указание. Размещается после текста решения и представляет собой: для постановления– словосочетание «Конституционный Суд Российской Федерации»; для определения –указание на должностных лиц (Председатель Конституционного Суда Российской Федерации)

2. Требования к содержанию решения.

Данные требования официально закреплены в пп.2-12 ч.1 ст.75 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» представляют собой перечень сведений, которые должны содержаться в решении.

К таким сведениям относятся:

- 1) наименование решения, дата и место его принятия;
- 2) персональный состав Конституционного Суда Российской Федерации, принявший решение;
- 3) необходимые данные о сторонах;
- 4) формулировка рассматриваемого вопроса, поводы и основания к его рассмотрению;
- 5) нормы Конституции Российской Федерации и настоящего Федерального конституционного закона, согласно которым Конституционный Суд Российской Федерации вправе рассматривать данный вопрос;
- 6) требования, содержащиеся в обращении;
- 7) фактические и иные обстоятельства, установленные Конституционным Судом Российской Федерации (если установление данных обстоятельств входит в его компетенцию согласно ч.4 ст.3 Закона);
- 8) нормы Конституции Российской Федерации и настоящего Федерального конституционного закона, которыми руководствовался Конституционный Суд Российской Федерации при принятии решения (не

просто перечисление статей, частей и пунктов, а изложение выявленного Судом смысла и содержание применительно к рассматриваемому вопросу);

9) доводы в пользу принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения, а при необходимости также доводы, опровергающие утверждения сторон (такие доводы носят исключительно правовой характер);

10) формулировка решения; (т.е. изложение государственно-властного веления, сформулированного Судом по результатам рассмотрения вопроса);

10.1) указание на необходимость пересмотра дела в отношении заявителя в случае, если принимается итоговое решение в виде постановления о признании оспариваемого заявителем нормативного акта, либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании;

11) указание на окончательность и обязательность решения;

12) порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования.

3. Требования к порядку принятия решений.

Данные требования сформулированы в ст. 70, 71, 72, 77, 78 Закона о Конституционном Суде и содержат в себе следующее:

– все решения Суда принимаются исключительно в заседаниях Суда (ч.1 ст.5 Закона);

– решения принимаются с соблюдением принципов тайны совещательной комнаты и свободы судей при обсуждении решения и голосования по нему, однако решение принимается открытым голосованием путем поименного опроса судей;

– по общему правилу решение по спорам о компетенции принимается большинством голосов. Однако существует два исключения.

Во – первых, в случае, если при принятии решения по делу о проверке конституционности нормативного акта, договора между органами государственной власти, не вступившего в силу международного договора Российской Федерации голоса разделились поровну, решение считается принятым в пользу конституционности оспариваемого акта (ч.3 ст. 72 Закона).

Во-вторых, решение о толковании Конституции принимается большинством не менее двух третей от числа действующих судей (ч.4 ст. 72 Закона).

– порядок объявления решения Конституционного Суда включает в себя провозглашение принятого решения в полном объеме в открытом заседании, за исключением постановления, когда разрешается дело без проведения слушания (ст.47.1 Закона о Конституционном Суде).

Так же в течение двухнедельного срока со дня подписания постановления или заключения необходимо направить лицам, указанным в ч.2 ст. 77 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

4. Требования к полноте решений.

Данные требования закреплены в ст. 74 Закона, которые так и называются «Требования, предъявляемые к решениям». Требования предполагают, что:

– решения Суда должны основываться на материалах, исследованных Судом. Суд должен дать оценку изучаемым материалам в связи с данным делом, материалы которые не были исследованы Судом, не принимаются во внимание.

– Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе

правовых актов. Данное требование направлено на всестороннее изучение правовых вопросов, составляющий предмет дела.

–Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении.

Конституционный Суд Российской Федерации при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. Тем самым законодатель ограничивает рассмотрения Судом вопросов, которые не ставятся в обращениях. В совокупности с предписанием поводом к рассмотрению дела в Суде является обращение в Суд в форме запроса, ходатайства, жалобы отвечающие требованиям ст. 36 Закона о Конституционном Суде.

–Постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия. Данное требование корреспондирует п.9 ч.1 ст.75 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым в решении Суда, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса должны содержаться доводы в пользу принятия решения, а при необходимости также доводы, опровергающие утверждения сторон.

Таким образом, принимаемые Конституционным Судом решения должны соответствовать ряду требований для обеспечения их правового качества.

Соблюдение требований рассматривается в качестве одного из важнейших условий обеспечения легитимности.

Необходимо рассмотреть вопрос относительно структуры решений Конституционного Суда. Перечисленные предписания в буквальном соответствии с абзацем первым части первой статьи 75 Закона о

Конституционном Суде лишь перечисляют сведения, которые должны содержаться в решении Конституционного Суда в зависимости от характера рассматриваемого вопроса, однако структурирование текста решения здесь не предусматривается. Что касается других кодексов, то Арбитражный процессуальный кодекс (статья 170), Гражданский процессуальный кодекс (статья 198), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (статья 180) указывают на обязательность наличия в решении четырех частей – вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной.

В соответствии же с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 303) приговор включает три части – вводную, описательно-мотивировочную, резолютивную.

Данные подходы хоть и отличаются друг от друга, но очень близки, такое представление о структурировании судебных актов в целом воспринято и в практике конституционного суда.

Упоминание вводной части имеется лишь в одном решении Конституционного Суда.

В определении от 27 ноября 2008 года № 737-О-Р¹⁹ Конституционный Суд, излагая содержание Постановления от 28 февраля 2008 года №3-П²⁰, отметил, что в одном производстве, по итогам которого было вынесено это постановление, было соединено несколько дел, и указал что данное обстоятельство отражено во вводной части указанного постановления.

Несколько чаще встречаются ссылки на описательную часть решений Конституционного Суда.

¹⁹ По ходатайству гражданки А.А. Филатовой о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 года № 3-П: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 г №737-О-Р // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 1. – Ст. 132

²⁰ По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белоусовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008г. № 3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 10. – Ст.1201

Так, Определение от 20 июня 2006 года № 177-О²¹, в котором говорится что изложение обстоятельств дела и выдержки из решений арбитражных судов, принятых по делу гражданки Л.А. Штин, содержатся в его описательной части.

Можно определить, что «описательная» часть включает в себя сведения, предусмотренные пунктами 6 и 7 статьи 75 Закона о Конституционном Суде (требования, содержащиеся в обращении, а так же фактические и иные обстоятельства, установленные Конституционным Судом).

Относительно мотивировочной части, то она охватывает сведения указанные в пунктах 8 и 9 статьи 75 указанного Закона. При этом следует учитывать, что данные сведения могут излагаться в тесной связи с содержанием требований заявителя и обстоятельств дела, т.е. с описательной частью решений. Представляет интерес вопросов о том, как соотносятся между собой требования пунктов 8 и 9 части первой статьи 75 Закона о Конституционном Суде. Пункт 8 предполагает обязанность Конституционного Суда указать в решении нормы Конституции Российской Федерации и нормы Закона о Конституционном Суде, являющиеся правовой основой для определения формы и содержания решения. Возникает вопрос, о каких «доводах в пользу принятого решения» говорит пункт 9?

Так Петров А.А. предполагает, что принципиальное значение для ответа на этот вопрос имеют особенности содержания положений Конституции Российской Федерации. Как известно предметом регулирования являются основы общественных отношений в различных сферах. Это обстоятельство в совокупности с относительной краткостью конституционного текста приводит к тому, что положения Конституции отличаются высокой степенью абстрактности, закрепленные в Конституции общеправовые принципы (справедливости, юридического равенства и др.) обладают высшей степенью

²¹ Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Бекижевой О.Н. об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда от 9 июля 2004 года №242-О: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2006 г № 177-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 12. – Ст. 154

нормативной обобщенности. Тем самым, Суд чтобы сформулировать итоговые выводы по результатам рассмотрения дела должен не только изложить в своем решении смысл, который вкладывает положение Конституции, но и объяснить, почему этот смысл приводит именно к такому результату и находит свое закрепление в резолютивной части²².

Центральное значение в решении Конституционного Суда имеет его резолютивная часть. Начинается с изложения формулировки решения, которая представляет собой решение Конституционного Суда в функциональном смысле слова.

В связи с этим, сомнительно выглядит практика включения в резолютивную часть положений, носящих рекомендательный характер.

Например, согласно абзацу первому пункта 4 резолютивной части Постановления от 18 июля 2013 года №19-П²³ федеральный законодатель правомочен установить порядок временного отстранения от исполнения трудовых обязанностей лица, занимающегося педагогической деятельностью, а также иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха, если это лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления из числа указанных в абзаце третьем части второй статьи 331 и статье 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации, до разрешения уголовного дела по существу или завершения производства по уголовному делу.

Как мы видим, в данном случае Суд не формулирует обязанность.

Положения такого рода неуместно включать в мотивировочную часть решений Конституционного Суда.

²² Петров, А.А. Структура решений Конституционного суда Российской Федерации / А.А. Петров // академический юридический журнал. – 2017. – № 1(16). – С. 12.

²³ По делу о проверки конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барбаш, А.Н. Бекосова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 г. № 19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 30. – ст.4189

Подводя итог, отметим, что практика структурирования текстов решений Конституционного Суда нуждается в совершенствовании в целях упорядочения включаемого в них материала. Данная задача могла бы быть решена в рамках текущей деятельности, путем внесения в статью 75 Закона о Конституционном Суде выделения в решениях вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной части, как и в других сферах судебной деятельности.

В целом, можно сделать следующие выводы:

Одним из определяющих признаков решений Конституционного Суда Российской Федерации является соблюдение установленного порядка его принятия. Решение Конституционного Суда Российской Федерации принимается открытым голосованием путем поименного опроса судей.

Решение Конституционного Суда считается принятым, при условии, что за него проголосовало большинство от участвующих заседании судей. При этом в зависимости от того, какое дело рассматривает Конституционный Суд, за принятие решения должно проголосовать простое или квалифицированное большинство судей Конституционного Суда РФ. В определенных случаях решение будет принятым, если за него проголосовало половина судей Конституционного Суда.

Необходимо совершенствовать практику структурирования решений Конституционного Суда, путем внесения в статью 75 Закона о Конституционном Суде, норму способствующую выделение в решениях Конституционного Суда вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной части.

Кроме того, издаваемые в конституционном производстве акты должны соответствовать ряду требований установленных в законодательстве, для обеспечения их правового качества и легитимности.

Глава 2. Юридическое значение решений Конституционного Суда Российской Федерации

2.1 Юридическая сила и место решений Конституционного Суда Российской Федерации в механизме правового регулирования

В настоящее время в юридической науке так и не определен единый подход к осмыслению понятия правовой природы позиций Конституционного Суда РФ, а также ее места в правовой системе Российской Федерации. Для правильного понимания и эффективного применения решений Конституционного Суда необходимо сформировать комплексное представление о принадлежащих им свойствах. Каждый правовой акт обладает определенным набором характеристик, которые определяют его юридическую силу и правовую природу. Решения Конституционного Суда в данном случае также не являются исключением.

В науке конституционного права достаточно часто употребляется понятие «правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации». Впервые данный термин был употреблен в Законе РСФСР от 12.07.1991 №1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР» (ч. 4 ст. 6), где было определено, что решения Суда в соответствии с точным смыслом Конституции выражают правовую позицию судей, свободную от соображений практической целесообразности и политических склонностей²⁴.

В настоящее время Закон о Конституционном Суде в статье 29 устанавливает, что решения и другие акты Конституционного Суда Российской Федерации выражают соответствующую Конституции Российской Федерации правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий, также статья 70 указывает, что ходе совещания судьи вправе излагать свою правовую позицию по обсуждаемому вопросу. В данном случае речь идет о позиции судей Конституционного Суда.

²⁴О Конституционном Суде РСФСР: закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 (утратил силу) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP> обращения: 18.05.2019).

Позиции сторон участвующих в процессе конституционного судопроизводства указывается в ст.ст. 35-37 и 62 Закона о Конституционном Суде – о позициях сторон.

Правовые позиции все чаще ложатся в основе аргументации, обоснования итогового правового решения суда, поэтому решения Конституционного Суда следует отличать от его правовых позиций.

Так, по мнению М.А. Мокосеевой, «правовая позиция – это система правовых аргументов и выводов, лежащих в основе решения Конституционного Суда. Правовые позиции служат правовым основанием итоговых решений, они разрешают конституционно-правовую неопределенность²⁵.

Г.А. Гаджиев, в свою очередь пишет, что правовые позиции Конституционного Суда – важные правовые выводы, идеи, представляющие собой выявленные судом кристаллизованное право, источник права, правовой принцип, пригодный для разрешения группы сходных юридических коллизий²⁶.

Общепризнано, что источником права в российской правовой системе считается нормативный акт. Вместе с тем важную роль стала играть судебная практика, однако формально судебная практика в России не является обязательной, при последующем рассмотрении аналогичных дел.

Так, Карнишина Е.В. в своей работе обобщает предложенные исследователями следующие черты правовых позиций Суда:

- это выводы общего характера как результат толкования Судом конституционных норм, положений законов и других нормативно-правовых актов;

- это интерпретации или подходы к интерпретации конституционно-правовых принципов и норм;

²⁵ Мокосеева, М.А. Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / М.А. Мокосеева. – Йошкар-Ола.: Юридическая литература. – 2015. – С. 94

²⁶ Гаджиев, Г.А. Методологические проблемы «прецедентной революции» в России / Г.А. Гаджиев // Журнал российского права. – 2013. – № 4. – С.7.

- это логико-правовые обоснования конечного вывода;
- это система выводов и аргументов Суда;
- это система взглядов Суда на решаемую проблему²⁷.

Для определения статуса правовых позиций Конституционного Суда, необходимо в первую очередь анализировать Конституцию РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» от 21.07.1994 №1-ФКЗ. Так, Конституция не содержит норм относительно правовой позиции Конституционного Суда.

Касательно, Закона о Конституционном суде, в статье 29 указано, что решения и другие акты Конституционного Суда выражают соответствующую Конституции правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий.

Большинство авторов, определяющих правовую позицию Конституционного Суда, делают упор на конституционно-правовом содержании правовых позиций, под которым скрывается, очевидно, толкование конституционных норм применительно к конкретному вопросу отраслевого регулирования²⁸.

Несомненно, правовые позиции присутствуют в решениях Конституционного Суда, как правило, в «конституционно-правовых» блоках, с которых начинается мотивировочная часть. Кроме того, ряд позиций выводится из отраслевого регулирования, а не из Конституции. С другой стороны, сам Суд нередко свои суждения по сугубо отраслевым вопросам именует правовыми позициями.

В связи с этим, не все выводы, содержащиеся в решениях суда можно назвать правовыми позициями.

²⁷Карнишина, Е.В. Правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ как доктринальные источники и основы конституционно-правового регулирования / Е.В. Карнишина // Современное право. – 2015. – № 7. – С. 77.

²⁸ Свистунова, Л.Ю., Святогорова А.Э. Содержательная характеристика правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / Л.Ю. Свистунова, А.Э. Святогорова // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 90.

Следовательно, необходимо выделить виды правовых позиций с целью их нормативного значения. Так, можно определить две группы правовых позиций Конституционного Суда: нормативные и доктринальные.

Нормативные позиции являются выводами-основаниями корректировки норм права и раскрывают содержание конституционного дефекта, а также представляют системное толкование конституционных норм. Данные правовые позиции представляют итоговые выводы Суда, образуемые путем сопоставления конституционной и отраслевой нормы права.

Таким образом, оценивая природу нормативных правовых позиций, логично соотнести решения и правовые позиции суда как форму и содержание с одной стороны, и как часть и целое с другой, поскольку не весь объем решения составляют его правовые позиции.

Доктринальные правовые позиции не имеют нормативного значения, но отражают представления Суда о каком-либо правовом статусе, например, о цели принятия закона и др. Определив их в одном решении, Конституционный Суд может опираться на них в других решениях, в которых будут сформулированы иные нормативные позиции.

Таким образом, правовые позиции сочетают в себе объективное знание о праве и субъективное оценочное отношение к правовой действительности, направленное на создание практической программы действий в реальной жизненной ситуации.

В практике самого Конституционного Суда его правовые позиции рассматриваются как толкование Конституции РФ.

Например, в Определении от 7 октября 1997 г. № 88–О непосредственно указывается на то, что «правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и

должностных лиц» (ст. 6 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»)²⁹.

Таким образом, правовая позиция представляет собой систему правовых аргументов и выводов, лежащих в основе решения Конституционного Суда.

Рассматривая вопрос относительно свойств решений Конституционного Суда, можно определить, что они как и любые другие акты имеют определенные черты.

Так одним из главных свойств решений Конституционного Суда является их обязательность.

В соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений³⁰.

Законодатель данную норму поместил в отдельную статью, тем самым указав на основной признак решений Конституционного Суда.

Обязательность решений Конституционного Суда носит иной характер, чем обязательность решений судов общей юрисдикции. Решения судов общей юрисдикции касаются правоотношений в связи с определенными делами, решения Конституционного Суда состоит в определении юридической судьбы правовых норм, конституционность которых проверяется. В связи с этим, было бы уместно писать не просто об обязательности, а об общеобязательности решений Конституционного Суда.

²⁹ О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 года по делу о проверки конституционности статей 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 октября 1997г. № 88-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 42. – Ст.4900

³⁰ О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447

Следующим немаловажным признаком решений Конституционного Суда является их окончательность. Данный признак содержится в статье 79 Закона о Конституционном Суде – решения Конституционного Суда окончательно и не подлежат обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения.

Как указывает П.Е. Кондратов, «наделение решений Конституционного Суда свойством окончательности является важным условием сохранения стабильности и последовательности правового регулирования»³¹.

Кроме того, запрет на обжалования представляет гарантию независимости деятельности Конституционного суда в целом, так и его судей. Данный запрет в определенном смысле снижает возможность внешнего давления на судей с целью повлиять на выносимые ими решения.

Итак, Конституционный Суд, бесспорно, обладает приоритетом в иерархии судов. Конституционный Суд исполняет конституционный контроль наряду с функцией «вершить правосудие», способствует применению Конституции на всей территории страны, проводит интерпретацию и толкование принципа разделения властей и определяет его фабулу.

Однако в настоящее время на мировой арене имеется мощный механизм судебного контроля и правосудия – это Европейский суд по правам человека в Страсбурге.

На сегодняшний день остро встает вопрос относительно взаимодействия этих двух мощных механизмов.

Свое мнение высказал Единин Б.А., поставив в один ряд решения Конституционного Суда Российской Федерации и решения, принимаемые Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ).

³¹Кондратов, П.Е. Правовые позиции Конституционного Суда как источник конституционного права / П.Е. Кондратов // Российский судья. – М.: Норма. – 2015. – № 8. – С. 3

Так он пишет: «исследуя природу решений ЕСПЧ, прихожу к выводу, что по своему содержанию и влиянию на правовую систему они стоят в одном ряду с решениями Конституционного Суда РФ»³².

В феврале 1996 года Российская Федерация подписала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, после чего ратифицировала данные соглашения и протоколы к ней. Статья 35 Конвенции ЕСПЧ указывает, что Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу³³.

Надзор Суда осуществляет Комитет министров Совета Европы, который обязан следить за тем как государство – участник Конвенции ликвидирует нарушение норм его внутреннего права или позиции судебной практики по стандартам Совета Европы.

Однако в декабре 2015 года внесен законопроект о внесении поправок в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в рамках которого в статью 106 были внесены дополнения, Конституционный Суду разрешается признать неисполнимыми решения международных судов, в первую очередь, ЕСПЧ, в случае их противоречия Конституции Российской Федерации.

Например, Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 N 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу

³²Единин, Б.А. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека: современные проблемы теории и практики /Б.А. Единин // Арбитражный и гражданский процесс. – М. – 2004. – №11. – С. 17

³³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г. ETS № 005 (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Сборник международно-правовых актов. – М. – 1998

"Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации»³⁴.

Так, Минюст России обратился с запросом в КС РФ в связи с делом Анчугова и Гладкова, приговоренных к 15 годам заключения за убийства и другие преступления. Осужденные не смогли проголосовать на выборах и сочли нарушенными свои конституционные права. Они обратились в Европейский суд по правам человека, который признал их правоту и предписал России устранить нарушение. Однако решение ЕСПЧ прямо противоречит ч. 3 статьи 4 Конституции РФ, которая временно лишает избирательного права лиц, которые отбывают наказание в местах лишения свободы по приговору суда. Министерство обратилось в Конституционный Суд, чтобы разрешить это противоречие.

Судьи подтвердили верховенство Конституции РФ на территории Российской Федерации, и указали, что ограничения избирательных прав заключенных не абсолютные и пропорциональны цели защиты основ конституционного строя. Что касается решений ЕСПЧ, то КС РФ разрешил не исполнять их, если они противоречат Основному закону.

Таким образом, конституционный механизм разрешения коллизий между Конституцией РФ и актами Конвенции продолжает совершенствоваться, на предпринимаемые попытки «правовой и экономической блокады» российское государство реагирует сообразно, исключая применение в России «международного права», если оно неприемлемо, в том числе в силу аргументации, содержащихся в доктрине российского федерального органа конституционного контроля. Также, не

³⁴По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2016 N 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 6. – Ст.2912

стоит забывать, что ЕСПЧ представляет собой наиболее высокоэффективную наднациональную панацею защиты прав и свобод человека и гражданина³⁵.

В настоящее время существует спорный вопрос относительно правовой природы Конституционного Суда. Современные ученые так и не пришли к единому выводу, является ли решение Конституционного Суда судебным прецедентом, актом правоприменения или нормативным правовым актом.

Так, В.Д. Зорькин, в своей работе указывает, что «решения Конституционного Суда по делам о проверке конституционности нормативных актов имеют нормативный характер и одновременно приобретают прецедентное значение»³⁶.

Многие авторы относят решения Конституционного Суда к прецеденту, ссылаясь на то, что сила решений распространяется не только на положения, которые были непосредственно предметом рассмотрения, но и на аналогичные положения, содержащиеся в других правовых актов.

Несмотря на это, необходимо выделить ряд отличий рассматриваемых актов.

Во-первых, судебный прецедент – решение высшего судебного органа по определенному делу, которое в дальнейшем является обязательным для нижестоящих судов при разрешении аналогичных дел. Однако это несвойственно Конституционному Суду, ввиду того что, он не является вышестоящим по отношению к другим судам в Российской Федерации. В судебной системе России, отсутствуют суды, которые подчиняются Конституционному Суду в порядке иерархии.

Во-вторых, Конституционный суд рассматривает вопросы права, в свою очередь судебный прецедент создается при разрешении конкретного дела,

³⁵Щегуренкова, А.С. Приоритет решений Конституционного Суда РФ перед решениями международных судов: теория и практика / А.С. Щегуренкова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2018. – № 6. – 150 с.

³⁶Зорькин, В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 30.

при исследовании фактических обстоятельств, предметом изучения Суда являются не факты, а законы и иные правовые акты.

В-третьих, решение Суда касается не только иных судов, но и всех правоприменителей, что противоречит понятию судебного прецедента, который обязателен только для судебных органов.

Можно прийти к выводу о возможности отнесения решений и правовых позиций Конституционного Суда, в первую очередь, к прецедентам толкования, нежели к традиционному судебному прецеденту, как источнику права. При этом юридическая сила прецедентов толкования предопределяется особым статусом судебного органа конституционного контроля, являющегося составной частью правовой системы³⁷.

Таким образом, в полной мере решения Конституционного Суда нельзя отнести к судебным прецедентам.

Рассматривая вопрос, является ли решения Конституционного Суда правоприменительными актами, необходимо определить основные черты такого рода актов. Так правоприменительный акт, это властный, обязательный для исполнения акт, изданный компетентным органом с соблюдением установленной процедуры. На первый взгляд признаки правоприменительного акта и решений совпадают, но этого недостаточно, чтобы отнести решения Конституционного суда к актам правоприменения.

Во-первых, правоприменительный акт – это индивидуально- правовой акт, обязателен для конкретных лиц, что касается решений Конституционного Суда, они носят обязательный характер для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления и т.д.

³⁷ Грачева, Л.П. прецедентна природа решений Конституционного суда Российской Федерации / Л.П. Грачева, А.А. Чопикян // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сборник материалов II всероссийской научно-практической конференции. – Симферополь, 2017. – С. 86.

Во-вторых, для акта правоприменения характерно использовать действующие предписания к конкретному вопросу, что касается решений Конституционного Суда, вправе создавать новые нормы права³⁸.

Таким образом, решения Конституционного Суда имеют сходные черты актов правоприменения, однако полностью сопоставлять данные акты не является правильным.

Третья точка зрения, относительно правовой природы решений Конституционного суда сводится к следующему, являются ли решения Конституционного Суда нормативно- правовыми актами?

Многие ученые, в частности В.В. Невинский, Ж.И. Овсепян, В.Н. Марченко относят решения Конституционного Суда к нормативно-правовым актам. Так, В.В. Невинский указывает, что Конституционный суд, опережая законодателя и совершенствуя Конституцию через ее толкование, обладает правотворческими полномочиями³⁹.

По мнению Ж.И. Овсепяна: «Конституционный Суд, рассматривая конкретные дела, в отличие от иных судов, исследует не фактические обстоятельства, а нормативные акты постольку судебное решение об оценке нормативного акта, вынесенное в порядке конституционного судопроизводства, по логике вещей не может быть ничем иным, как нормативным актом, производным от исследуемого закона, указа и т.д.»⁴⁰.

Итак, аргументы в пользу нормативности решений Конституционного Суда:

- 1) решения Конституционного Суда содержат нормы права
- 2) решения Конституционного Суда являются обязательными на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти,

³⁸Баранова, С.А. К вопросу о правовой природе решений Конституционного Суда РФ / С.А. Баранова, А.А. Мышенко // Вопросы российского и международного права. – М.: Норма, 2017. – Т.7. –№ 9. – 91 с.

³⁹Невинский, В.В. Конституционный Суд Российской Федерации и правотворчество в России / В.В. Невинский // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. –1997. – № 3 –70 с.

⁴⁰Овсепян, Ж.И. Конституционное судебно-процессуальное право: у истоков отрасли права, наука и учебная дисциплина / Ж.И. Овсепян. – М.: Правоведение. – 2000. – № 2. – 208 с.

органов местного самоуправления, организаций, учреждений, граждан и их объединений.

3) решения Конституционного Суда принимаются в установленном процессуальном порядке, с соблюдением определенной процедуры и подлежат официальному опубликованию.

4) нормативный характер определяет многократность их применения.

Как мы видим, решения Конституционного Суда имеют сильное теоретическое обоснование.

Можно встретить мнение многих исследователей, которые стоят на позиции, что решения КС имеют именно фактическую нормативную природу⁴¹.

Несмотря на это, существует ряд отличий решений Конституционного Суда от нормативно-правовых актов, которые проявляются:

Во-первых, признание за решениями Конституционного Суда характера и природы нормативных правовых актов противоречит принципу разделения властей.

Во-вторых, принятие нормативного правового акта определяется целью урегулирования общественных отношений, относительно решений Конституционного Суда основная цель носит охранительный характер.

В-третьих, решения Конституционного Суда связано с индивидуальным обращением, запросом уполномоченных органов или жалобой, принятие нормативных правовых актов обычно связано с реализацией права законодательной инициативы.

В-четвертых, необходимо выделить отличия относительно сферы действий решения Конституционного Суда и нормативного правового акта. Так, по мнению В.В. Захарова «отмена акта решением Суда не происходит (поскольку законодательство различает понятие «лишение силы» и

⁴¹Сарыгин, А.Б. Решения Конституционного суда как нормативно-правовой акт / А.Б. Сарыгин // Синергия Наук. – 2018. – № 26. – С. 780.

«отмена»), решение Суда способствует лишению силы не только конкретной нормы закона, а нормы с определенным содержанием. Таким образом, сфера действий решения здесь иная, чем у нормативного акта, отменяющего конкретную норму»⁴².

Интересную точку зрения высказал А.Н. Кокотов указывающий на то, что свойствами нормы права обладает только резолютивная часть решения Конституционного Суда, лишаящая юридической силы статью нормативного правового акта, признанную неконституционной⁴³.

Конституционный Суд РФ отмечает, что его решения о неконституционности правовых актов имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как нормативные акты, и такое же общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам других судов⁴⁴.

В завершении исследования данного вопроса о правовой природе решений Конституционного Суда, необходимо выделить, что данный вопрос не имеет определенного ответа, вопрос является дискуссионным. Как было сказано выше, решения Конституционного Суда имеют схожие признаки судебного прецедента, правоприменительного акта, нормативного правового акта, исходя из этого, невозможно однозначно определить правовую природу данных решений.

Исходя из общих признаков решений Конституционного Суда, судебного прецедента, правоприменительного акта и нормативного правового акта, возможно, предположить, существование триединой сущности решений Конституционного Суда.

Подведем итоги изученного вопроса:

⁴²Захаров, В.В. Решения Конституционного Суда РФ в системе источников российского права / В.В. Захаров // Журнал российского права. – 2004. – № 4. – С. 28

⁴³Кокотов, А.Н. Решения конституционных (уставных) судов как источники права (на примере Уставного суда Свердловской области) / А.Н. Кокотов // Конституционная юстиция в Российской Федерации: Сб.: Екатеринбург, 2003. – С. 187.

⁴⁴ По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998 г. №19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 25. – С. 300.

Правовая позиция Конституционного Суда – это система правовых аргументов и выводов, лежащих в основе решения Конституционного Суда. Правовые позиции служат правовым основанием итоговых решений, они разрешают конституционно-правовую неопределенность.

Можно определить две группы правовых позиций Конституционного Суда: нормативные и доктринальные

Правовые позиции сочетают в себе объективное знание о праве и субъективное оценочное отношение к правовой действительности, направленное на создание практической программы действий в реальной жизненной ситуации.

Правовые позиции Конституционного Суда формулируются на основании норм Конституции, они разъясняют смысл и содержание Конституции, использованных судом при проверке конституционности норм отраслевого законодательства.

Кроме того, в конституционном праве нет единого мнения относительно правовой природы Конституционного Суда. Существуют различные походы к пониманию правовой природы правовых позиций Конституционного Суда РФ. Большинство ученых придерживаются мнения, что решения Конституционного Суда имеют нормативную природу, что имеет сильное теоретическое обоснование.

Несмотря на это, Конституционный Суд как орган конституционного контроля, не должен подменять собой законодателя, Суду необходимо использовать различные правовые рычаги устранения пробелов в законе, указывая законодателям и правоприменителям возможные или необходимые выходы из неконституционной ситуации.

2.2 Проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации

В настоящее время, одной из актуальных проблем укрепления конституционной законности в России является современное и полное исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Возникновение данной проблемы обусловлено тем, что неисполнение и ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда нарушает основные права и свободы человека и гражданина, верховенство и прямое действие Конституции российской Федерации, кроме того, дает почву развиваться в стране неконституционным нормативно-правовым актам и действиям.

Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации был подготовлен Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства в 2017 году. Где указывается, что федеральным законодателем не исполнено 28 постановлений Конституционного Суда, подлежащих исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При этом 11 из неисполненных постановлений относится к 2017 году. Количество неисполненных постановлений составляет за 2018 год – 3; 2016 год – 2; 2015 год – 5; 2013 год – 1; 2012 год – 1; 2011 год – 1; 2010 год – 3; 2008 год – 1⁴⁵.

Неисполнение органами государственной власти и их должностными лицами решений Конституционного Суда создает препятствие для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории России для реализации закреплены Конституцией основ конституционного строя и полномочий федеральных органов государственной власти, что является основанием для применения

⁴⁵<http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Informationks/Pages/ReportKS2017.aspx>(Дата обращения: 03.05.2019)

мер уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного Кодекса Российской Федерации⁴⁶.

В литературе упоминается множество причин, по которым решения Суда не получают должного применения: проявление правового нигилизма, медлительность правотворческой работы, нежелание менять правоприменительную практику, неясность в понимании правовых позиций, нормативная и практическая незавершенность механизма правореализации.

Имеют значения и процессы взаимоотношения федерального центра и субъектов, в частности несовершенство анализируемых актов, затрудняющие понимание исполнителями. По наглядному замечанию К.А. Сасова, по всей видимости, совокупность указанных фактов привела к тому, что Конституционный Суд перестали воспринимать как строгого контролера, отменяющего противоправный документ⁴⁷.

Вместе с тем, стоит отметить и такой негативный фактор, как отсутствие ответственности за игнорирование решений конституционного правосудия.

Так, одной из причин неисполнения решений, является отсутствие надлежащего механизма привлечения к ответственности соответствующих субъектов, на которые законом возложена обязанность по исполнению судебных актов.

Федеральный Конституционный Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» в статье 81 указывает, неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную федеральным законом. Однако, данная норма приводит к

⁴⁶ По ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года по запросу группы Депутатов Государственной Думы о проверки соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституции Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Коми, Республики Татарстан: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2001 № 65-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 17. – Ст.2341.

⁴⁷ Сасов, К.А. О причинах неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации / К.А. Сасов // Налоговед. – 2007. – № 7. – С. 11.

Уголовному Кодексу РФ, субъектом ответственности по которому может быть только физические лица. В большинстве случаев нарушителями данного вида судебных актов выступают государственные органы в целом.

Кроме того, ответственность по Уголовному Кодексу наступает за злостное неисполнение. Злостное неисполнение в уголовном праве рассматривается как неоднократное совершение деяния, либо действие продолжается после применения иных мер ответственности.

Проблема привлечения к юридической ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда органов власти, выступающих в качестве нарушителей, до сих пор не решена⁴⁸.

Закон о Конституционном Суде, равно как и Конституция РФ, не закрепляет за Конституционным Судом специального полномочия, направленного на обеспечение исполнения собственных решений иными участниками правоприменительного процесса. В связи с этим, в практике встречается ситуации неучета, а иногда и игнорирования высказанных Судом правовых позиций. В качестве примера, можно привести обращение граждан Н.А. Гурьяновой, П.А. Гурьянова, С.И. Степанюгиной и граждан И.С. Билера, С.И. Каминской, в которых они отмечали игнорирование судами общей юрисдикции позиций, высказанных Конституционным Судом РФ по их же обращению в Постановлении от 27 октября 2015 г. № 28-П⁴⁹.

Стоит отметить, что игнорирование позиций наблюдается как в части предписаний общего характера, так и в части индивидуальных предписаний.

Необходимо принятие специальных мер ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда. Использование мер уголовной ответственности не достаточно эффективно в силу специфики субъектов, которые обязаны исполнять решения Конституционного Суда.

⁴⁸ Данилова, А.В. проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ / А.В. Данилова, С.В. Безуглов // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции. – Краснодар, 2018. – С. 1045.

⁴⁹ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, И.П. Степанюгиной: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 28-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 45. – Ст. 6311

Очевидно, что для данных субъектов главным видом ответственности должна быть политическая ответственность, связанная с установлением ограничений и запрете в повторном избрании или назначении на соответствующую должность.

Еще одной проблемой неисполнения решений Конституционного Суда является отсутствие правового механизма принудительного исполнения решений. Закон о Конституционном Суде указывает, что решения действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами, однако, специфика такова, что для их исполнения органам власти необходимо совершить определенные действия, имеющий интеллектуальный характер.

Вместо принудительного исполнения решений необходимо установить нормы, позволяющие Суду контролировать процесс их исполнения, а также привлекать к ответственности должностных лиц, нарушающих сроки исполнения или уклоняющихся от их исполнения.

Надлежащее исполнение решений зависит от отношений Конституционного Суда с иными органами исполнительной власти, судебной власти, а в части изменения законодательства, – и с законодателем.

В большей своей части затруднения, возникающие в ходе исполнения решений Конституционного Суда, не носят системного характера.

Как и прежде, ключевая проблема связана с затягиванием Государственной Думой принятия необходимого законодательного регулирования. В этом контексте отрицательное влияние продолжает оказывать допускаемая Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания возможность депутатам нового созыва отказываться от рассмотрения либо менять очередность рассмотрения так называемых «переходящих» законопроектов (внесенных в Государственную Думу прежних созывов, в том числе во исполнение решений Конституционного Суда). При этом все другие субъекты нормотворчества (Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации,

региональные законодательные и исполнительные органы государственной власти) безусловно связаны соответствующими сроками реализации исходящих от Конституционного Суда предписаний.

Тем самым именно отсутствие законодательно закрепленных общих сроков принятия федеральных законов во исполнение решений Конституционного Суда выступает главной причиной длительного неисполнения отдельных решений.

Неисполнение судебными органами решений Конституционного Суда, выявляющих конституционно-правовой смысл нормативных положений, приводит к тому, что Конституционный Суд вынужден «повторяться», вынося определения с так называемым позитивным содержанием, когда вопрос по существу ранее уже разрешался и ясен.

Также, необходимо затронуть проблему определения правовой позиции в тесной связи с их реализацией, поскольку без точного ее определения невозможно ее применение, которое касается практики. Особой правовой природой определяется порядок исполнения и применения ответственности за их неисполнение или несоответствующее исполнение решений Конституционного Суда.

Как известно, под «правовой позицией Конституционного Суда» следует понимать – правовое решение, содержащее толкование конституционных основ и норм, либо выявляющий конституционно-правовой смысл закона, служащий образцом, которым должны руководствоваться законодательные, судебные и другие органы, а также должностные лица при решении правовых вопросов.

Отсюда возникает необходимость закрепления данного понятия на законодательном уровне. В теории права необходимо выработать единообразное понимание правового значения данного явления либо как источник права, либо как особой, общеобязательной формы судебного толкования.

Так, по мнению Ю.А. Егоровой, в качестве еще одной проблемы можно выделить отсутствие норм об административной ответственности за неисполнение решений судов РФ, в частности, решений Конституционного Суда Российской Федерации⁵⁰.

Введение данной нормы необходимо, так как Уголовный Кодекс закрепляет ответственность за злостное неисполнение решений. Возникает вопрос, что же делать, если неисполнение судебного акта пусть и непродолжительное время, но все же существовало? Ответ на данный вопрос не урегулирован нормами права. Поэтому существует необходимость введения административной ответственности за неисполнение решений Суда.

Кардинально решить вопрос мог бы специальный закон о порядке исполнения решений Конституционного Суда. Один из вариантов данного закона готовился в начале 90-х годов XX в, однако, этого сделано не было.

На сегодняшний день, существует необходимость подготовки крупного специального законодательного акта игнорируется органами исполнительной и законодательной власти. Поэтому, возникают проблемы, предусматривающие ответственность лиц, виновных в неисполнении решений Конституционного Суда, так и проблемы в регулировании механизма их исполнения.

В целом можно сделать следующие выводы:

Решения Конституционного Суда Российской Федерации действительно имеют особую природу. В первую очередь это обусловлено наличием у Конституционного Суда специальной компетенции, не свойственной другим судам, действующим на территории Российской Федерации. В частности признание нормативно-правовых актов несоответствующих Конституции, также толкование конституционных норм. Общеобязательность решений Конституционного Суда следует из принципа верховенства Конституции.

⁵⁰Егорова, Ю.А. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации / Ю.А. Егорова // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 4. – С. 124

Решения Конституционного Суда являются средством наиболее эффективной реализации конституционных норм.

В связи с этим, неукоснительное и строгое исполнение решений Конституционного Суда способствует поднятию престижа судебной власти Российской Федерации в свете деятельности Европейского Суда по правам человека, предметом рассмотрения которого неоднократно становились решения правоприменительных органов, принятые вопреки правовым позициям Конституционного Суда.

Неисполнение решений Конституционного Суда имеет место и в сфере правоприменения исполнительных органов, что обусловлено нормативной и практической незавершенностью механизма реализации решений Конституционного Суда, недостаточной осведомленностью государственных органов и их должностных лиц об этих решениях, неумением грамотно применять их в своей деятельности. Как следствие, правоприменительные органы иногда продолжают принимать решения на основе нормативных актов, признанных Конституционным Судом не соответствующими Конституции Российской Федерации и утративших силу

Для устранения проблемы необходимо расширить нормативную базу исполнения решений Конституционного Суда РФ. Не имеет значения, каким образом это будет сделано: путем принятия нового закона или внесения дополнений в ФЗ «О Конституционном Суде РФ». Основной задачей является устранение проблем исполнения решений в законодательном регулировании.

Неукоснительное исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации – это важный шаг к демократическому, правовому государству которым провозглашается Россия в силу статьи первой Конституции РФ.

Заключение

На основе изложенного материала можно сделать следующие выводы:

Каким бы совершенным ни был законодательный орган в демократическом, правовом государстве, всегда существовал и существует риск принятия законов, которые не соответствуют или противоречат конституции данного государства.

Во-первых, это обусловлено количеством принимаемых законов и различием квалифицированности лиц, которые их разрабатывают.

Во-вторых, причиной может являться внешнее влияние разных политических сил, которые зачастую ставят личные цели выше закона.

В-третьих, причиной может послужить сама человеческая природа, любому, даже самому компетентному человеку свойственно допускать ошибки.

12 декабря 1993 года на всенародном референдуме была принята новая Конституция РФ. Статья 125 новой Конституции заложила новые правовые основы деятельности Конституционного Суда.

24 июня 1994 года Государственная Дума приняла новый закон о Конституционном Суде – федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В связи с данным Законом Конституционный Суд был наделен полномочиями по проверки конституционности правовых актов высших органов государственной власти. Конституционный суд решает исключительно вопросы права, при осуществлении производства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств.

Конституционный Суд, как орган государственной власти, наделен особым конституционно-правовым статусом, особое место занимают принимаемые им решения. Решениям отводится особое, первостепенное значение в механизме процессуального регулирования, в реализации демократических, правовых начал российской государственности, так как

направлены в основном на защиту прав и свобод человека, что и является основной целью создания Конституционного Суда российской Федерации.

Решения Конституционного Суда – это документ, в котором отображаются выводы Конституционного Суда при осуществлении им своих полномочий в ходе рассмотрения и разрешения конкретных дел.

Решения Конституционного Суда можно подразделить на 2 группы: решения организационного характера и решения, принимаемые по конкретному делу.

Конституционный Суд в соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» выносит: постановления, заключения, определения, и решения, принимаемые по вопросам организации деятельности Конституционного Суда.

Решения Конституционного Суда с содержащимися в них правовыми позициями занимают особое место в общей системе источников права России и являются особой разновидностью актов толкования.

Правовая позиция представляет собой систему правовых аргументов и выводов, лежащих в основе решения Конституционного Суда. Правовые позиции служат правовым основанием итоговых решений, они разрешают конституционно-правовую неопределенность

Все решения Конституционного Суда являются общеобязательными в соответствии ст. 6 Закона о Конституционном Суде.

Однако существует проблемы в сфере надлежащего исполнения данных решений. В настоящее время, одной из актуальных проблем укрепления конституционной законности в России является современное и полное исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Возникновение данной проблемы обусловлено тем, что неисполнение и ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда нарушает основные права и свободы человека и гражданина, верховенство и прямое действие Конституции российской Федерации, кроме того, дает почву

развиваться в стране неконституционным нормативно-правовым актам и действиям.

Для устранения проблемы необходимо расширить нормативную базу исполнения решений Конституционного Суда РФ.

Кроме того, для конкретизации статуса решений Конституционного Суда, необходимо совершенствовать законодательство, в частности, необходимо ввести легальное определение понятия «решения Конституционного Суда». Относительно вопросов структуры, следует ввести норму, которая бы выделяла вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную часть принимаемого решения. Также необходимо закрепить понятие «правовая позиция Конституционного Суда».

Неукоснительное исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации – это важный шаг к демократическому, правовому государству которым провозглашается Россия в силу статьи первой Конституции РФ.

Таким образом, решения Конституционного Суда в системе российского законодательства занимает особое место, поскольку от них решающей степени зависит не только своевременное и эффективное осуществление нормативно-правовых предписаний по приведению нормативных правовых актов в соответствие с Конституцией, но и укрепление конституционной законности в Российской Федерации, как основного показателя эффективности государственной власти.

Библиографический список

Нормативные правовые акты и документальные материалы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – №31. – Ст.4398.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 4. – Ст.152.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. EST №5 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 2. – Ст.35
4. О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №30. – Ст.3012.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст.4532.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ч.1. – Ст. 1

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 27. – Ст.2617.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. –1996. – № 25. – Ст. 2954.

10. О Конституционном Суде РСФСР: закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 (утратил силу) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP>

11. По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.06.1998 г. №19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 25. – Ст. 1300.

12. О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 года по делу о проверки конституционности статей 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 октября 1997г. № 88–О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – №42. – Ст.4900.

13. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, И.П. Степанюгиной: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 28-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 45. – Ст.6311.

14. По ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном

разъяснении определения Конституционного Суда российской Федерации от 27 июня 2000 года по запросу группы Депутатов Государственной Думы о проверки соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституции Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Коми, Республики Татарстан: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2001 № 65-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 17. – Ст.2341.

15. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дударева Н.М. на нарушение его конституционных прав статьей 53 Жилищного Кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 727-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 15. – Ст.1245.

16. По запросу Суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверки конституционности положений части четвертой статьи 37, части седьмой статьи 264 и части первой статьи 389.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017 № 2800-О // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 17. – Ст.2421.

17. По ходатайству гражданки А.А. Филатовой о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 года № 3-П: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 г № 737-О-Р // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 1. – Ст.123.

18. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белусовой, Г.И. Зиминой, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой: Постановление

Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008г № 3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – №10. – Ст.1201.

19. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Бекижевой О.Н. об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда от 9 июля 2004 года №242-О: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2006 г №177-О //Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №12. – Ст.154.

20. По делу о проверки конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барбаш, А.Н. Бекосова: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 г. №19-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – №30. – ст.4189.

21. По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2016 № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 6. – Ст.2912.

Специальная литература

22. Александрова, З.К. Конституционный судебный процесс: учебник / З.К. Александрова, В.А. Кряжков, С.Э. Несмеянова. Отв.ред. М.С. Саликов // 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма. – 2014. – 167 с.

23. Александрова, М.А. Решения Конституционного суда Российской Федерации как источник российского права: дисс. ... канд. юрид. наук:12.00.01 / М.А. Александрова. – М,2017. – 245 с.

24. Баранова, С.А. К вопросу о правовой природе решений Конституционного Суда РФ / С.А. Баранова, А.А. Мышенко // Вопросы российского и международного права. – М.: Норма, 2017. – Т.7. – № 9. – 91 с.
25. Брежнев, О.В. Институт послания Конституционного Суда законодательному органу власти: проблемы теории и практики / О.В. Брежнев // Российская юстиция. – 2014. – №9. – С. 50.
26. Витрук, Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. / Н.В. Витрук – М. : Норма, –2005. –113 с.
27. Витушкин, В.А. Определения как вид решений Конституционного Суда РФ / В.А. Витушкин // Журнал российского права. – 2005. – № 3. – С. 19.
28. Виноградов, В.А. Конституционное право Российской Федерации: учеб. для акад. бакалавриата: в 2 ч. Ч.2 / В.А. Виноградов, С.В. Васильева, В.Д. Мазаев; под общ.ред. В.А. Виноградова. – 4-е изд., перераб.и доп. –М.: Юрайт, 2017. – 290 с.
29. Гаджиев, Г.А. Методологические проблемы «прецедентной революции» в России / Г.А. Гаджиев // Журнал российского права. – 2013. – № 4. – С.7.
30. Грачева, Л.П. прецедентна природа решений Конституционного суда Российской Федерации / Л.П. Грачева, А.А. Чопикян // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сборник материалов II всероссийской научно-практической конференции. – Симферополь, 2017. – С. 86.
31. Данилова, А.В. проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ / А.В. Данилова, С.В. Безуглов // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции. – Краснодар, 2018. – С.1045.

32. Демидов, Г.К. Значение, характеристика и суть «Решения Конституционного суда» / Г.К. Демидов // Итоги и перспективы научных исследований. – М.: Норма – 2017. – № 4. – С.55
33. Егорова, О.А. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в практике судов общей юрисдикции: учебно-практическое пособие / О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов; Моск. гор. суд. – М.: Проспект, 2013. – 238 с.
34. Егорова, Ю.А. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации / Ю.А. Егорова // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 4. – С. 124.
35. Единин, Б.А. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека: современные проблемы теории и практики / Б.А. Единин // Арбитражный и гражданский процесс. – М. – 2004. – № 11. – С. 19.
36. Захаров, В.В. Решения Конституционного Суда РФ в системе источников российского права/ В.В. Захаров // Журнал российского права. – 2004. – № 4. –С. 28.
37. Зорькин, В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 30.
38. Карнишина, Е.В. Правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ как доктринальные источники и основы конституционно-правового регулирования / Е.В. Карнишина // Современное право. – 2015. – № 7. – С. 77.
39. Комиссарова, А.Н. Роль решений Конституционного суда РФ в системе конституционного права / А.Н. Комиссарова // Фундаментальные основы правового государства и актуальные вопросы реформировании современного законодательства: сборник статей II международной научно-практической конференции. – Пенза, 2018. – С. 34.

40. Комментарий к федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / Под общ. ред. Г.А. Гаджиевой. – М.: Новая правовая культура, 1996. – 470 с.
41. Кондратов, П.Е. Правовые позиции Конституционного Суда как источник конституционного права/ П.Е. Кондратов // Российский судья. – М.: Норма. – 2015. – № 8. – С. 3.
42. Кокотов, А.Н. Решения конституционных (уставных) судов как источники права (на примере Уставного суда Свердловской области) /А.Н. Кокотов // Конституционная юстиция в Российской Федерации: Сб.: Екатеринбург, 2003. – С.187.
43. Кряжков, В.А., Лазарев, Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. – М.: Норма, 1998. – 227 с.
44. Маркин, А.А. О некоторых аспектах трансформации юридической природы определений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Маркин // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. –№ 5. – С. 152.
45. Митюков, М.А. Акты Конституционного Суда Российской Федерации и акты конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / М.А. Митюков // Журнал российского права. – 2001. – № 6. – 15 с.
46. Мокосеева, М.А. Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / М.А. Мокосеева. – Йошкар-Ола.: Юридическая литература. – 2015. – С. 94.
47. Невинский, В.В. Конституционный Суд Российской Федерации и правотворчество в России/ В.В. Невинский // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. –1997. – №3 –70 с.
48. Небрятенко, О.О. Нормативный характер итоговых решений Конституционного суда Российской Федерации / О.О. Небрятенко // Юристъ – Правоведъ. – 2014. –№5 (66). – С. 30.

49. Нуриев, Г.Х. Европейская модель конституционного судопроизводства / Г.Х. Нуриев // монография. – М.: Норма, 2012. – 138с.
50. Овсепян, Ж.И. Конституционное судебное-процессуальное право: истоки отрасли права, наука и учебная дисциплина / Ж.И.Овсепян. – М.: Правоведение. – 2000. – № 2. – 208 с.
51. Петров, А.А. Структура решений Конституционного суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2017. –№1(16). – С. 12.
52. Петров, А.А. Качество процедурной легальности решений Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Петров // Академический юридический журнал. – 2012. – № 4. – С. 11.
53. Сарыгин, А.Б. Решения Конституционного суда как нормативно-правовой акт / А.Б. Сарыгин // Синергия Наук. – 2018. – № 26. – С.780.
54. Сасов, К.А. О причинах неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации / К.А. Сасов // Налоговед. – 2007. – № 7. – С. 11.
55. Свистунова, Л.Ю., Святогорова А.Э. Содержательная характеристика правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / Л.Ю. Свистунова, А.Э. Святогорова // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 90.
56. Таева, Н.Е. Нормы конституционного права в системе правового регулирования Российской Федерации: монография / Н.Е. Таева. – М.: Проспект, 2017. –349 с.
57. Чекрыжев, С.А. Понятие и виды решений Конституционного Суда российской Федерации / С.А. Чекрыжев // Евразийский юридический журнал. – 2013. –№2. –С.140.
58. Щегуренкова, А.С. Приоритет решений Конституционного Суда РФ перед решениями международных судов: теория и практика / А.С. Щегуренкова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2018. – №6. – 150 с.

59. Эбзеев, Б.В. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: науч. издание / Б.В. Эбзеев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 652 с.

Выпускная квалификационная работа выполнена мной самостоятельно.
Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«___» _____ Г.

(подпись)

(Ф.И.О.)