

12. Пырма Р.В. Электоральное участие молодежи в выборах президента России 2018 года. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019; 9(2).

13. Редькин А. Повышение электоральной активности молодежи [Электронный ресурс]. URL: [http://zhurnal.lib.ru/r/redxkin\\_aleksandr\\_aleksandrowich/msu.shtml](http://zhurnal.lib.ru/r/redxkin_aleksandr_aleksandrowich/msu.shtml)

14. Садырова М. Ю. Проблема избирательной активности российской молодежи // Молодой ученый. 2014. № 3 (62).

15. Удаленное голосование отодвинули на 10 лет в силу его недостаточной безопасности [Электронный ресурс]. URL: <http://avanesov.viperson.ru/wind.php?ID=636308&soch=1>

***О. В. Лакрышкина***

**Межрегиональные коммуникации субъектов РФ в условиях цифрового пространства**

Внедрение Интернет-технологий среди населения сформировало новый субъект в политическом пространстве – информационное общество. Теперь граждане в онлайн-режиме следят за деятельностью органов власти, подмечая события как масштабные (федеральные), так и локальные (региональные и муниципальные). Перед государственными органами отныне стоит задача вовремя публиковать отчеты о деятельности, результатах взаимодействия с гражданами и т.д., так как отсутствие информации в сети является поводом считать, что никакой деятельности вовсе не было.

Еще в 2010 г. была разработана государственная программа «Информационное общество (2011-2020 годы)», в рамках которой подразумевалось развитие программы «Электронное государство и эффективность государственного управления». В связи с этим перед субъектами РФ появляется задача выстроить эффективную коммуникацию, используя при этом онлайн-площадки. Автор данной статьи задается вопросом: а есть ли на сегодняшний день межрегиональная коммуникация субъектов Российской Федерации на примере Сибирского Федерального округа?

Межрегиональные связи, как и централизованная региональная политика, способствуют решению проблем в различных сферах общественной жизни, отраслях сельскохозяйственной деятельности, содействуют развитию и укреплению социально-экономических вопросов российского общества. В настоящее время связи между регионами Российской Федерации добровольны и не регламентируются законами. Поддерживать межрегиональные связи необходимо для того, чтобы повышать экономический потенциал и обеспечивать социально-экономическое развитие на основе взаимовыгодных проектов, а не на дотациях из федерального бюджета [1].

Сама форма цифровизации подразумевает публичный характер политики. Сегодня можно заметить, что среди прочих инструментов коммуникации, регионы постепенно постигают пространство социальных сетей. Изначально появились сайты региональных ведомств, которые носили исключительно информационный характер и не подразумевали наличия обратной связи и организации любой формы контакта. Затем региональные ведомства доработали инструменты обратной связи и стали создавать публичные страницы на платформах: «ВКонтакте» и «Фейсбук». В теории, это может помочь регионам взаимодействовать не только внутри, но и поддерживать межрегиональные отношения. Так как официальные сайты ведомств стали появляться в начале 2010-х гг., ни региональные власти, ни федеральные не задумывались о популярности среди пользователей сети Интернет коммуникативных онлайн-площадок. Однако когда социальные сети стали ключевой платформой для моментального ньюсмейкинга, специалисты в области SMM (профессии, которая возникла в период цифровизации) начали уделять особое внимание активности пользователей на доступных ресурсах.

Согласно проведенному исследованию издания «Cossa», наибольшее число авторов и размещаемого уникального контента зарегистрировано в социальной сети «ВКонтакте» (25,7 млн и 310 млн соответственно), далее по размеру активной аудитории – «Instagram», 7,1 млн пользователей которого сгенерировали более 71 млн сообщений. Гораздо активнее стали пользователи «Twitter» – 1,1 млн авторов и более чем 78 млн

уникальных сообщений. Несмотря на значительную продуктивность микроблогинга, по числу авторов этот ресурс уступает «Facebook» (1,9 млн и 53,4 млн единиц соответственно). Общее количество активных авторов за май 2017 г. – 38 млн пользователей, а объем уникального сгенерированного контента превысил 670 млн сообщений. В сформированном рейтинге отсутствуют «Одноклассники», поскольку ряд исследуемых статистических показателей не имеют общедоступного статуса [2].

В целом, со стороны региональных властей инициатива размещать публичные страницы во «ВКонтакте» весьма рациональна. Но влияет ли это на межрегиональную коммуникацию? Способствует ли укреплению отношений?

В рамках Сибирского Федерального округа сформирована межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение». На сегодняшний день в нее входят регионы: Республика Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская области, а также Тюменская область и Ханты-Мансийский автономный округ [3]. Если в 2000-е гг. данное объединение собиралось довольно часто для создания и обсуждения межрегиональных проектов в области социально-экономического развития, то теперь встречи происходят крайне редко. Межрегиональные проекты если и обсуждаются, то только в узком кругу субъектов РФ.

Отметим, что межрегиональные отношения в офлайн-режиме существуют и развиваются, правда, они носят двусторонний характер. Так, проводятся встречи и мероприятия, на которых делегации оговаривают выгодные для своих регионов условия (например, соглашение между Алтайским краем и Ямало-Ненецким автономным округом о торгово-экономическом, научно-техническом, социальном и культурном сотрудничестве [4]). Однако регионы не спешат переходить в цифровую среду, как место проведения дискуссий и переговоров.

Подводя итог, можно констатировать, что субъекты Российской Федерации внедряют инструменты онлайн-коммуникаций в свою деятельность, однако в большинстве

своим они являются лишь информативной справкой, новостной лентой о деятельности региональных ведомств. Появление официальных страниц в пространстве социальных сетей не дает оснований полагать, что есть коммуникация между регионами. Даже в очном формате заседания межрегиональных объединений не проводятся или организуются крайне редко, что указывает на отсутствие сетевого взаимодействия субъектов РФ. Остается надеяться, что вызов в лице режима самоизоляции повлияет на коммуникационную модель, переводя ее в Интернет-пространство и открывая перспективы новых форм политического управления.

### *Библиографический список*

1. Максимов А.М. Региональные политические коммуникации в условиях трансформации российской политической системы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2011. №1(96). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-politicheskie-kommunikatsii-v-usloviyah-transformatsii-rossiyskoy-politicheskoy-sistemy>
2. Зотов В. В., Губанов А. В. Формирование пространства публичных коммуникаций субъекта РФ в условиях превалирования социальных медиа // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. №3. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-prostranstva-publichnyh-kommunikatsiy-subekta-rf-v-usloviyah-prevalirovaniya-sotsialnyh-media>
3. Межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов РФ "Сибирское соглашение" // [Электронный ресурс]. URL: <https://sibacc.ru/>
4. Алтайский край и Ямало-Ненецкий автономный округ договорились о перспективных направлениях сотрудничества // Официальный сайт Алтайского края // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.altairegion22.ru>