

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический институт

Кафедра уголовного права и криминологии

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ
РУБКУ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ**
(магистерская диссертация)

Выполнила студент
3 курса, 385 амз группы,
отделения заочного обучения
Миронова Маргарита Викторовна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент
Куликов Егор Алексеевич

Допустить к защите
И.о. зав. кафедрой,
кандидат юрид. наук, доцент
Куликов Егор Алексеевич

«__» _____ 20__ г.

**Выпускная квалификационная
работа защищена**

«__» _____ 20__ г.

Оценка _____

Председатель ГЭК
Шатилов М.И.

Оглавление

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| Глава 1. Развитие отечественного и зарубежного законодательства об уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений..... | 14 |
| 1.1. Развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений | 14 |
| 1.2. Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений по уголовному законодательству некоторых зарубежных государств..... | 20 |
| Глава 2. Характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ | 32 |
| Глава 3. Проблематика механизма противодействия незаконной рубке лесных насаждений | 73 |
| 3.1 Основные проблемы привлечения к уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений..... | 72 |
| 3.2 Необходимость совершенствования института уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений | 81 |
| Глава 4. Отграничение незаконной рубки от смежных составов | 85 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 95 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ | 98 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Для Российской Федерации, ввиду ее большой территории, лесной ресурс имеет особое, стратегическое и жизнеобеспечивающее значение. Леса стабилизируют газовый состав атмосферы, водный режим, континентальный и глобальный климат, являются экономически ценным источником древесины, объемы потребления которой в разных сферах жизни с каждым годом возрастают, так же, как и негативное воздействия человека на природную среду¹. Поэтому в настоящее время острой проблемой является нарушение пользования лесами и лесными ресурсами. Согласно сведениям государственного лесного реестра, общая площадь земель лесного фонда Российской Федерации на 2020 год составила 1 112,4 млн га. Запасы древесины в России оцениваются в размере 79 701 млн куб. м. Лесистость Российской Федерации, то есть отношение площади лесопокрытых земель к общей площади суши, составляет 46,6 %. При этом, согласно экономическому анализу за первое полугодие 2020 года, наиболее лесистыми регионами страны являются: Красноярский край, Забайкальский край, Республика Бурятия, Свердловская область, Нижегородская область Хабаровский край². Территория страны занята лесами неравномерно в связи с различиями регионов в климатических и антропогенных особенностях. Российская Федерация по объему мировых запасов древесины в лесах занимает лидирующую позицию. С каждым годом показатели объема заготовки древесины на арендованных участках повышаются. Однако эти цифры отражают лишь официально зарегистрированные данные. Статистическая информация не содержит достаточных данных о том, в каких

¹Баскакова С.И., Шарова Г.Н. Проблемы охраны лесов от пожаров // Экологическое право. 2012. № 2. С. 21-24.

²Данные государственного лесного реестра [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru> (дата обращения: 18.12.2020).

объемах ведется незаконная заготовка древесины и в каких объемах осуществляется незаконный ее оборот. Важное место в экономике регионов занимают такие виды промышленной деятельности, как лесоперерабатывающая и целлюлозно – бумажная промышленность³. Указанные направления сферы лесопромышленного комплекса являются наиболее прибыльными, доступными для реализации и востребованы на рынке биологических ресурсов. Наибольшей рентабельностью обладают древесные производства в регионах, где сконцентрированы основные предприятия лесопромышленного комплекса, а также соответствующая инфраструктура. Экономический потенциал лесной промышленности в России достаточно велик и сопоставим с нефтедобывающей отраслью. Криминальная сфера в лесной отрасли ежегодно возрастает, поскольку данная область слабо контролируется правоохранительными органами, а нормативноправовая база имеет существенные недостатки. Ежегодно сотрудниками Генеральной прокуратуры Российской Федерации проводятся комплексные проверки в лесной отрасли, в результате которых наиболее часто выявляются следующие нарушения: отсутствие дистанционного мониторинга лесных территорий, недостаточное возмещение ущерба, причиненного в результате незаконных рубок или повреждения лесных насаждений, коррумпированность среди должностных лиц, связанных с обеспечением охраны и защиты лесного комплекса Российской Федерации, сокрытие лесными инспекторами незаконных вырубок деревьев⁴. При этом принимаемые правоохранительными органами меры по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в лесопромышленном комплексе зачастую не эффективны⁵. В 2018 году причиненный незаконными рубками

³ Официальный сайт Совета Федерации РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.council.gov.ru> (дата обращения: 18.12.2020).

⁴ [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ: официальный сайт. URL: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 18.12.2020).

⁵ [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ: официальный сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 18.12.2020).

ущерб в России превысил 11,6 млрд рублей, в 2017 году данный показатель составил 11,5 млрд рублей. При этом в 2017 году общий объем незаконных рубок лесных насаждений составил 1,7 млн куб. м, а в 2018 году 1,1 млн куб. м. Очевидным является несоответствие объемов незаконно заготовленной древесины и причиненного в результате нее материального ущерба. Незаконный оборот леса включает в себя заготовку, переработку и реализацию лесопродукции и в настоящее время приобретает новые скрытые формы, в данной сфере теневого бизнеса увеличивается доля коррупционной составляющей. При этом противодействие криминальных структур сотрудникам правоохранительных органов, осуществляющим выявление, раскрытие и расследование преступной деятельности, происходит с ведома коррумпированных сотрудников, которые предоставляют информацию о планируемых правоохранительными органами мероприятиях, обеспечивают беспрепятственное получение подложных документов, разрешающих заготовку, перевозку древесины, а также всевозможные пути сокрытия преступлений. Это приводит к повышению латентности данного вида преступлений. Незаконные рубки лесных насаждений являются одной из наиболее острых проблем российского лесного сектора. По имеющимся данным на них приходится от 10 до 35 % всей лесозаготовки в стране⁶. Незаконная рубка лесных насаждений и нелегальный оборот заготовленной древесины широко распространены и наносят существенный вред экономической и экологической безопасности страны, снижают производительность лесной промышленности⁷.

⁶ [Электронный ресурс] // Федеральное агентство лесного хозяйства РФ: официальный сайт. URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru> (дата обращения: 05.12.2020).

⁷ Кленникова О. С., Зиновьева И. С. Незаконная рубка леса и нелегальный оборот древесины в РФ: основные причины и меры по обеспечению борьбы с ними // Научный интернет-журнал «Успехи современного естествознания». 2012. – № 4. – С. 187–189. 3 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.10.2020).

В условиях современной геополитической обстановки необходимо сохранить и рационально использовать все природные ресурсы, в частности лесные богатства, осуществлять воспроизводство лесов и обеспечивать их восполняемость. Статья 42 Конституции Российской Федерации провозглашает право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Восстановление лесных ресурсов – длительный трудоемкий процесс. На современном этапе перед государством и обществом стоит серьезная задача по восстановлению уже утраченных лесных ресурсов, предотвращению новых разрушительных воздействий на лесной комплекс. В частности стоит задача выявления и борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом леса и лесоматериалов: незаконными рубками лесных насаждений, перевозкой, хранением, переработкой и сбытом заведомо незаконно заготовленной древесины, контрабандой леса как стратегически важного ресурса. В настоящее время в отечественном законодательстве отмечается тенденция к ужесточению ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконной заготовкой древесины. В связи с этим в уголовное законодательство в 2014 году был внесен ряд существенных изменений и дополнений.

Так, Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 277-ФЗ введена статья 191.1 в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенных в крупном размере (согласно примечанию к статье, крупным размером является стоимость незаконно заготовленной древесины, превышающая 80 тыс. рублей, в особо крупном

размере, превышающая 230 тыс. рублей)⁸. При этом административная ответственность за аналогичные действия наступает в случае, когда стоимость незаконно заготовленной древесины не превышает крупного размера. Кроме того, в статье 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений», за совершение незаконной рубки лесных насаждений ужесточена уголовная ответственность (в части назначения наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ)⁹. Повышенное внимание государства к лесопромышленному комплексу Российской Федерации подтверждает его экономический и экологический потенциал, поскольку лесные ресурсы и отходы лесного производства подлежат использованию в других отраслях промышленности. Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 538-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий» отменен запрет проведения сплошных санитарных рубок в водоохраных зонах. В таком случае на практике возможно отслеживание санитарных рубок и проверка их обоснованности, поскольку они производятся на основании актов лесопатологических обследований, результаты которых подлежат размещению перед производством работ в открытом доступе. Кроме того изменения, вносимые данным федеральным законом, касаются в том числе лесов, произрастающих на землях сельскохозяйственного назначения, которым придан минимальный правовой статус, определяющий правила использования таких лесов, что позволяет урегулировать разработку данной категории земель и вырубку лесных

⁸ Федеральный закон от 21.07.2014 г. № 277 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.12.2020)

⁹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru>. (дата обращения: 18.12.2020)

насаждений, произрастающих на них. Введенная вышеуказанным федеральным законом статья 123 Лесного кодекса Российской Федерации имеет следующее содержание:

1. На землях сельскохозяйственного назначения могут располагаться леса, которые подлежат освоению с соблюдением целевого назначения таких земель.

2. Особенности использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения, устанавливаются Правительством Российской Федерации¹⁰.

Данная статья является, на наш взгляд, первым шагом к формированию единого порядка использования лесов, произрастающих на землях различных категорий на территории Российской Федерации. Вместе с тем существует и иной вариант решения данной проблемы: перевод лесов, произрастающих на землях сельскохозяйственного назначения, в состав лесного фонда. Сложность заключается в обязательном проведении лесоустройств на территории всех регионов. Данный процесс трудоемок и длителен. Более рациональным решением в таком случае будет создание для лесов, произрастающих на землях сельскохозяйственного назначения, специального статуса, аналогичного правовому статусу лесов, произрастающих на землях лесного фонда.

Приведенные выше изменения в законодательстве являются примером реализации государственной политики в сфере использования лесов. Государственная программа в сфере лесопромышленного комплекса была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1724-р (в ред. от 27.12.2019) «Об утверждении основ

¹⁰ Федеральный закон от 27.12.2018 г. № 538-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий»

государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года». Программа определяет принципы, цели, задачи государства в области использования, сохранения и воспроизводства лесов, а также механизмы их реализации¹¹.

В октябре 2019 года в Санкт – Петербурге состоялось заседание коллегии Федерального агентства лесного хозяйства, в ходе которого была отмечена необходимость увеличения объема работ и системного пересмотра подхода к лесовосстановлению и охране лесов. В числе основных задач Министерства природных ресурсов и Российского агентства лесного хозяйства России были отмечены: реализация федерального проекта «Сохранение лесов», внедрение модели интенсивного использования и воспроизводства лесов, возрождение лесной охраны, передача полномочий по лесному надзору на федеральный уровень, усиление противодействия незаконному обороту древесины, возвращение лесхозам возможности ведения хозяйственной деятельности.

Начало реформирования лесопромышленной сферы обусловлено необходимостью формирования более углубленного криминологического представления о незаконном обороте леса и лесоматериалов в России, системы теоретических основ противодействия незаконному обороту леса и мерах его предупреждения в условиях современного состояния экологической преступности.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной юридической литературе вопросы экологических преступлений и, в частности, проблемы незаконной заготовки, переработки и сбыта леса и лесоматериалов учеными поднимались уже с 80-х годов XX века. Так, среди авторов, касавшихся указанных проблем, следует выделить: А. Н. Баландюк,

¹¹ [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru>. (дата обращения: 10.12.2020)

С. Л. Байдакова, А. И. Бобылева, С. А. Боголюбова, Е. В. Бородуля, М. И. Васильеву, Н. Н. Веденина, А. К. Голиченкова, О. И. Дубовик, Н. А. Духно, Т. В. Злотникову, И. А. Игнатьеву, Ю. И. Ляпунова, В. В. Петрова, И. А. Соболев, Г. П. Серова, Н. А. Селякова, В. Г. Столярова. Также среди работ, посвященных вопросам лесного комплекса Российской Федерации, следует назвать труды таких ученых, как: К.Н. Аверина, Н. П. Анучин, Н. В. Барбашова, Н. А. Бурдин, Н. Д. Вершило, И. Н. Воевода, Г. В. Давыдов, Э. Н. Жевлаков, В. Н. Каплунов, Е. А. Костыря, Г. М. Кочергин, О. И. Крассов, Т. С. Лобовиков, Е. И. Майорова, В. В. Минаев, Н. А. Моисеев, С. А. Мыльникова, А. Н. Обливин, Б. А. Осипов, Н. С. Паламарчук, А. П. Петров, А. М. Плешаков, И.В. Попов, Н. А. Селяков, В. П. Стяжкин, В. Г. Татарников, М. В. Тацюн, В. Ф. Щеглов, В. А. Харитонов, Д. Б. Чураков.

Объектом исследования являются правоотношения в области уголовноправовой охраны лесных насаждений, криминологические процессы в сфере отечественного лесопользования, их детерминанты и действующая система профилактики и противодействия незаконному обороту леса в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают признаки, причины, условия, факторы, определяющие существование незаконного оборота леса в Российской Федерации; особенности уголовно-правовой и криминологической характеристики рассматриваемого вида преступности; уровни, этапы предупреждения преступлений, связанных с незаконным оборотом леса и лесоматериалов в Российской Федерации.

Цель исследования заключается в формировании уголовно – правовой картины незаконного оборота леса и лесоматериалов в России посредством уголовно – правового исследования, а также в разработке теоретических основ противодействия преступлениям в сфере оборота леса и лесоматериалов в Российской Федерации.

Указанные цели определяют **задачи исследования:**

1. Раскрытие сущности и содержания незаконного оборота леса и лесоматериалов в Российской Федерации.

2. Осуществление сбора, обработки и анализа теоретического, эмпирического материала, полученного из следственной, судебной практики.

3. Анализ развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений.

4. Уголовно – правовой анализ ответственности за незаконную рубку лесных насаждений по уголовному законодательству некоторых зарубежных государств.

5. Характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

6. Выявление проблематики механизма противодействия незаконной рубки лесных насаждений.

7. отграничение незаконной рубки лесных насаждений от смежных составов.

8. Комплексный анализ системы противодействия незаконному обороту леса и лесоматериалов в Российской Федерации и выработка основных направлений профилактики преступности в лесной сфере.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания. Применены общенаучные и частнонаучные методы познания: анализ и синтез – при выявлении проблем противодействия незаконному обороту леса и лесоматериалов; описание – в процессе изложения материала диссертационного исследования; индукция и дедукция – при формулировании и аргументации выводов диссертационного исследования; аналогия и сравнение – при исследовании теоретических и практических данных; сравнительно-правовой метод применен в ходе анализа и сравнения

правовых норм; формальнологический метод применен при обосновании авторской позиции; статистический метод послужил основой изучения материалов судебно – следственной практики и статистических материалов; социологический метод применен в процессе анкетирования респондентов и обобщения полученных результатов.

Теоретической основой исследования послужили научные разработки ученых в сфере уголовного, экологического, административного права, а также криминологии – К.Н. Авериной, А. И. Алексеева, Е. В. Бородули, Е. В. Виноградовой, Э. Н. Жевлакова, С. В. Максимова, А. А. Малиновского, В. А. Нерсисян, А. М. Плешакова, И.В. Попова, Н. А. Селякова, М. Н. Тихомирова, Д. Б. Чуракова.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Земельный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, федеральный закон «Об охране окружающей среды», федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», а также иные федеральные законы и подзаконные акты, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации, международные правовые акты.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

– статистические данные о преступности в сфере оборота леса в Российской Федерации, а также в Северо-Западном федеральном округе, Архангельской области, Иркутской области Камчатском крае, Псковской области; – материалы судебно-следственной практики, в частности: практика Верховного суда Российской Федерации по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 191.1, 260, 226.1 УК РФ, обзоры практики рассмотрения уголовных дел судами за период с 2014 по 2019 годы;

статистические данные МВД России о состоянии и динамике преступности в сфере незаконного оборота леса за период 2011–2019 годов;

– результаты анкетирования более 80 сотрудников правоохранительных органов; – социально-экономические показатели;

– аналитические обзоры и справки;

– материалы периодической печати.

Использовался, также, личный опыт работы диссертанта в следственных органах Новосибирской области. Научная новизна исследования заключается в формировании авторского подхода к проблемам криминологического и уголовно-правового представления о незаконном обороте леса и лесоматериалов в Российской Федерации, а также в системе противодействия указанному виду преступности на современном этапе. Предпринята попытка собственного всестороннего криминологического анализа незаконной рубки лесных насаждений; приобретения, хранения, перевозки, переработки и сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины; сформировано представление о детерминантах незаконного оборота леса, обусловленных современными особенностями функционирования лесопромышленной сферы. Дана авторская оценка деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконному обороту леса.

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав, первая из которых разделена на два параграфа, вторая – на два параграфа, третья на два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Развитие отечественного и зарубежного законодательства об уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений

1.1. Развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений

При решении проблемы уголовно – правовой охраны окружающей природной среды необходимо учитывать развитие уголовного законодательства, условия его формирования, тенденции и перспективы.

В России первые правовые нормы природоохранительного характера связывались с защитой частновладельческих прав на природные ресурсы. Так, впервые такие нормы появились еще в «Русской Правде». В ст. 69 «Пространной правды» за промысел («покражу») бобра был предусмотрен штраф размером 12 гривен, что было равно наказанию за убийство холопа¹². Законодательство России XV-XVI веков охраняло природные объекты великокняжеских, монастырских и общинных владений от посягательств на них со стороны иных лиц.¹³ Уголовное право как система в России стало формироваться с конца XVII века в Уложении 1649 г. Охрана природной среды нашла отражение в разделе об ответственности за имущественные преступления, и касалась она в основном вопросов ограничения охоты и охраны лесов.

При Петре I также принимались меры по охране лесов. По Указу царя от 1678 г. за порубку леса в заповедных засечных лесах с виновных взимался штраф: «За проложенную дорогу в лесу и за высечку дерева с гранью - 10 руб., а за проложенную стежку и за высеченное дерево без грани - 5 руб.» Кроме того, виновный подвергался «битью кнутом в городах в торговые дни

¹² Правда Русская. Т. 2. Комментарии. М. Л., 1974. С. 549.

¹³ Молчанов Б.А. Природное законодательство России (18 - начало 19 веков). Архангельск, 2000.

при многих людях...». За повторную порубку деревьев предусматривалась смертная казнь.¹⁴ Петр I объявлял некоторые леса заповедными, невзирая на принадлежность лесных угодий (казенные, помещичьи, монастырские). За порубку заповедных лесов виновные подвергались штрафу в 10 руб., а за многую заповедных лесов посечку» – смертной казни, которая также была предусмотрена за умышленный поджог леса. В 1724 г. в дополнениях к вышеуказанной ответственности за правонарушение предписывалось виновных в порубке леса валодмейстеров (управляющих лесами) и сторожей наказывать кнутом и, вырезав ноздри, ссылать вечно на каторжные работы.¹⁵

Многие статьи Уложения о уголовных и исправительных наказаниях 1845 г. предусматривали ответственность чиновников лесного хозяйства и служащих за разрешение самовольной порубки леса или за участие в таких деяниях в виде штрафа, заключение в тюрьму, а также ссылка в Сибирь. Однако и эти меры не могли остановить интенсивное истребление лесов. Согласно отчету Министерства юстиции за 1860 г. за незаконную порубку казенных лесов было предъявлено обвинение 17 641 человеку, что составляло 25% от общего числа всех обвиняемых за различные преступления. 5 виновных были приговорены к ссылке и 34 – направлены в арестантские роты.¹⁶

Процесс создания советского уголовного законодательства об охране природы берет свое начало с принятого на Втором съезде советов Декрета о земле, заложившего основы природопользования в стране. Первоначально в сферу уголовно – правовой охраны попали те ресурсы, которые в условиях гражданской войны и разрухи стали объектом наиболее интенсивного разграбления: леса и животный мир.

¹⁴ Полное собрание законов Российской Империи-1. Т. 2. N 728.

¹⁵ Полное собрание законов Российской Империи -1. Т. 7. N 4594.

¹⁶ Журнал Министерства юстиции. 1862. Т. 11. Ч. 1. С. 41.

Для защиты лесов общегосударственного значения уже в 1917 г. был принят Декрет, объявивший преступными лесопорубки, которые совершались без надлежащего разрешения. В 1918 г. была издана норма, устанавливающая ответственность за нарушения порядка производства лесных заготовок.

Совет Труда и Оборона в 1920 г. принял Постановление «О борьбе с лесными пожарами», которое предусматривало отдачу под Суд военного трибунала лиц, умышленно или по неосторожности вызвавших лесной пожар.

Руководящие начала по уголовному праву 1919 г. характеризовали этот период свободного революционного правотворчества так: «Без особых правил, без кодексов вооруженный народ справлялся и справляется со своими угнетателями. В процессе борьбы со своими классовыми врагами пролетариат применяет их на первых порах без особой системы, от случая к случаю, неорганизованно».¹⁷ С учетом сложившегося положения в УК 1922 г. была закреплена уголовная ответственность за нарушение правил охраны природы, которая предусматривалась в одной статье, но за три вида преступных посягательств: несоблюдение соответствующих законов и постановлений, принятых в целях сбережения лесов; охоту в недозволенном месте, в недозволенное время, недозволенными орудиями, способами и приемами; разработку недр с нарушением установленных правил (ст. 99).

В связи с тем, что вопрос о систематизации уголовно – правовых природоохранных норм в те годы не возникал, особенностью УК РСФСР 1922 г., сохранившейся до принятия в 1996 г. УК Российской Федерации, явилось то, что некоторые нормы об охране природы помещались в статьи, посвященные в целом охране иных социальных ценностей.

¹⁷ Основания уголовно-правового запрета/Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.М.Яковлева. М., 1982. – С. 44-46

В первоначальной редакции УК 1926 г. были предусмотрены те же составы преступления: ст. 85 – охрана лесов, ст. 87 – охрана недр, ст. 86 воспроизводила ст. 99-а УК 1925 г. За период действия эти статьи неоднократно подвергались изменениям. До 30-х годов в уголовном кодифицированном законодательстве преобладала тенденция смягчения общих положений, определяющих преступность и наказуемость. Начиная с 30-х годов в нормах как Общей, так и Особенной частей стали отчетливо проявляться признаки расширения сферы преступности и усиления ответственности.¹⁸

Такое понимание задач уголовной политики обуславливалось ошибочным представлением правительственной элиты государства об обострении классовой борьбы по мере развития социализма и необходимости усиления репрессий.

Дальнейшее развитие уголовного законодательства об охране природы связано с принятием новых уголовных кодексов республик СССР в 1959-1961 гг.

Поскольку очень многие предприятия в рассматриваемый период не оснащались очистными сооружениями, а интересы выполнения производственных планов доминировали над интересами защиты природы, УК РСФСР практически не применялась.

Однако после этого лесонарушения стали массовым явлением. В некоторых регионах дела о них составляли до 25% всех гражданских дел.¹⁹ Поэтому уже в 1962 г. законодатель дважды расширил рамки ст. 169 УК.

В период с 1980 по 1991 г. существенных изменений в содержании рассматриваемых норм в УК РСФСР и в УК других республик не произошло. Изменилось содержание лишь одной статьи (ст. 169 УК РСФСР). По прежней редакции нельзя было привлечь лицо к ответственности за порубку

¹⁸ Кудрявцев В.Н. Основания уголовно-правового запрета. М.2004. [электронный ресурс]

¹⁹ Косарев А. Ответственность лесонарушителей//Советская юстиция. 1960. N 5. – С. 6-8

кустарников. Это было явным пробелом в законодательстве, поскольку порубка кустарников может причинить вред не меньший, чем порубка деревьев. В части первой ст. 169 УК было дано более точное определение лесов первой группы. Вторая часть статьи была изменена как в отношении диспозиции, так и в отношении санкции. Из диспозиции исключена незаконная порубка в виде промысла, но введено понятие систематичности.

Реформа, как уголовного, так и иных отраслей права оказалась далеко не простым делом. На ее ходе сказались утверждение новых политических режимов после разрушения СССР; недолгая эйфория, следовавшая за этим; социальные конфликты; этническая рознь; экономические трудности; рост преступности; коррупция в органах власти; беспощадная борьба за собственность и власть; идеологический, духовный, экологический и ряд других кризисов, которые все еще не может преодолеть общество. Все явственнее стали обозначаться признаки моральной деградации отдельных слоев населения, воспринявших демократические свободы как вседозволенность. Пренебрежение к закону и нравственности, гражданскому долгу, общественной дисциплине породило ряд негативных явлений, способных отбросить страну за черту цивилизации. В этой обстановке требуется, помимо призывов к консолидации сил, создание условий нормального функционирования и экономического обеспечения государственных и межгосударственных механизмов, способных обеспечить стабилизацию социальных процессов. В числе этих механизмов важнейшее значение имеют правовые формы и деятельность тех институтов государства, которые их реализуют, обеспечивая законность и правопорядок.

Наконец, в 1996 г. был принят вошедший в законную силу с 1 января 1997 г. новый УК РФ. Появление в УК главы 26 УК РФ «Экологические преступления», следует считать важным шагом по совершенствованию правовой охраны природной среды. Ее введение является одной из новелл УК. С позиции правовой науки и правоохранительной практики уголовно наказуемые деяния в сфере экологии имеют свои специфические родовые и

видовые особенности, позволяющие определить их как самостоятельную группу преступлений. Именно поэтому выделение в специальную главу Уголовного кодекса экологических преступлений следует оценивать как весьма плодотворное достижение в области совершенствования уголовно-правового регулирования охраны природной среды и повышения ответственности за вред, причиняемый естественной основе существования человека. В специальной главе об экологических преступлениях действующего УК РФ содержится 17 статей. В нем предусмотрена также ответственность за экоцид (ст. 358), уничтожение или повреждение природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства (ст. 243), жестокое обращение с животными (ст. 245 УК). Эти составы преступлений размещены в других главах УК, но они устанавливают ответственность за деяния, сопряженные с причинением вреда природной среде. Экологические отношения выступают здесь дополнительным объектом посягательства. Новый УК ориентирован на признание окружающей природной среды биологической основой жизни, здоровья, деятельности человека. С этих позиций в теоретическом аспекте экологические преступления есть, по сути, преступления против человека и всего живого на Земле путем воздействия на среду обитания. Существенно меняются и представления об общественной опасности данных преступлений, тогда как ранее их относили к разряду малозначительных, второстепенных, сил и средств на борьбу с ними выделялось мало, в государственных программах борьбы с преступностью они не значились.²⁰

Таким образом, появилось, наконец, четкое определение в законе круга экологических преступлений, позволяющих выстроить их систему, и узаконено само название этих посягательств, прежде вызывавшее споры. Суть, однако, не в том. Главное - изменился подход к общественной и правовой оценке экологических правонарушений, особенно преступлений.

²⁰ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 2001. – С. 100

1.2. Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений по уголовному законодательству некоторых зарубежных государств

В настоящее время человечество уже реально осознало необходимость бережного отношения к окружающей природной среде. Законы, по которым действует природа, были всегда, и лишь теперь люди практически осознали это, их противоречивую связь с основными направлениями социальной жизни, пытаясь что-то сделать, чтобы воскресить уже почти погибшее, исправить испорченное, не допустить и ограничить дальнейшее разрушение природы.²¹

В начале 1970 года насчитывалось не более 10 стран, в которых имелись государственные органы регулирования различных аспектов взаимоотношений общества и природы, в середине 70-х годов их уже было более 60, а к началу 80-х годов - более 100. Следует заметить, что одновременно растет и число неправительственных организаций и учреждений экологического профиля: к началу 80-х годов в мире было более 15 тыс. таких организаций.²²

Оберегать земельные ресурсы планеты — важная задача и мирового сообщества, и отдельных государств. Например, внимание к тропической зоне привело к необходимости создания тропических биосферных заповедников, площадь которых составляет уже около 20 млн. га, т. е. около 17% общей территории заповедников в мире, причем лишь 14,8 млн. га (около 74%) из них заняты лесом. Во многих странах такими способами

²¹ Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды/Под ред. О.С. Колбасова, Н.И. Краснова. М., 2005. – С. 55-56

²² Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды/Под ред. О.С. Колбасова, Н.И. Краснова. М., 2005. – С. 84

стараятся предотвратить почти полное сведение тропических лесов, темпы которого, по некоторым данным, уже достигают 15—18 млн. га в год. Это означает, что за год в количественном отношении вырубается примерно территория всех заповедных лесов в мире. Специалисты ФАО, однако, считают, что такие цифры весьма завышены и указывают в среднем на 7 млн. га в год. Но даже эти данные говорят о критическом положении тропических лесов, многие из которых вряд ли доживут до следующего века.

Американская модель экологического регулирования базируется на основном законодательном акте — Законе о национальной политике в области окружающей среды, в котором важнейшее место уделяется экологической экспертизе хозяйственных проектов. Но, главное, конечно, заключается в том, что американский подход характерен ходом от общего к частному, т. е. от общей идеи апробации всех промышленных и хозяйственных объектов с точки зрения их воздействия на экологическое равновесие до частных вопросов сохранения качества отдельных природных объектов. Государственному регулированию в настоящее время подвержены практически все природные объекты и ресурсы. Например, число законов по правовому режиму этих объектов только в США перевалило за сотню, в Венгрии - за 300, в Чехии - 400.²³

Великобританский «подход» имеет существенные отличия от американского. Англичане выдвинули в начале 70-х годов идею проекта закона об охране окружающей среды, примерно аналогичного по содержанию американскому. Но эта идея не прошла через парламент, для которого сразу стало очевидно, что обилие последующих законов, дополняющих и поясняющих основную, задаст парламентариям большую работу. Поэтому в начале 1974 г. был предложен другой проект — "О контроле загрязнений окружающей среды", который и был утвержден 31 июля 1974 г. Так возобладала концепция "предотвращения загрязнения",

²³ Трайнин А.Н. Избранные произведения. Защита мира и уголовный закон. М., 2000. – С. 35

которая в наиболее оптимальной степени отвечает представлениям английской науки об охране окружающей среды.

Указанный закон состоит из четырех разделов, в которых соответственно регулируются следующие аспекты загрязнений:

1. Вводится принципиально новая система сбора и обработки коммунально-бытовых, хозяйственных и промышленных отходов (особенно таких, которые представляют повышенную опасность для человека).

2. Пересматриваются полномочия по контролю загрязнения вод со стороны водных инспекций в сторону повышения полномочий отдельных граждан и широкой общественности, а также наделения, министра окружающей среды Великобритании (что также является новацией в английском экологическом регулировании) полномочиями по введению налога за сброс неочищенных стоков.

3. Трансформируются положения ранее действовавшего Закона 1960 г. о контроле «шумового» загрязнения, в частности, в связи с более упрощенной схемой контроля источников шума и созданием зон контроля уровня шумов.

4. Вводятся дополнительные аспекты в регулировании воздушного загрязнения, в частности возможность контроля со стороны государства за химическим составом используемого транспортного топлива (особенно по уровню сернистых и свинцовых компонентов) и др.

Среди важнейших конституционных принципов охраны окружающей природной среды следует назвать следующие.

1. Закрепление в конституциях зарубежных социалистических стран самостоятельной функции государства по охране природы, рациональному использованию природных ресурсов, охране окружающей среды (ст. 15 Конституции Германии, ст. 31 Конституции Болгарии).

2. Закрепление права исключительной государственной (социалистической) собственности на природные объекты и ресурсы. Следует учитывать, что при различной степени, уровне обобществления

природных объектов характер собственности на эти объекты носит социалистический характер (ст. 8 Конституции Венгрии, ст. 12 Конституции Румынии)

3. Принцип плановости в развитии народного хозяйства и природопользования, куда включаются: народнохозяйственное планирование, учет потребностей в сырье и ресурсах, их плановое распределение, рациональное использование и др. (ст. 7 Конституции Венгрии, ст. 193 Конституции Югославии).

4. Формулирование прав и обязанностей юридических и физических лиц по охране окружающей природной среды. Причем важно, что праву граждан на проживание в благоприятной окружающей среде корреспондирует конституционная обязанность по охране природы (ст. 87 и ст. 192 Конституции Югославия, ст. 34 Конституции Германия).

5. Закрепление роли общественных организаций и движений в защиту природы (ст. 29 Конституции Германия, ст. 27 Конституции Румыния).

6. Закрепление единства принципов внешней и внутренней политики социалистических стран с природоохранными задачами государства и общества (ст. 20 Конституции Венгрия).²⁴

Конкретное проявление конституционных основ природоохранной деятельности можно проследить на примере некоторых стран. Так, в Конституции Чехии внимание охране окружающей природной среды уделяется прежде всего в ст.15, где указывается, что государство проявляет заботу об улучшении и всесторонней охране природы Родины и сохранении ее красот с тем, чтобы создавать все большие условия для благосостояния народа, здоровья трудящихся, их отдыха. В Конституции также подчеркивается приоритет здравоохранительной деятельности социалистического государства, поэтому к этому приоритету должны

²⁴ Трайнин А.Н. Избранные произведения. Защита мира и уголовный закон. М., 2000.

«приспособиться» все остальные направления функционирования общества, в первую очередь его экономическая политика).

В Конституции Германии охрана природы объявляется основной заботой государства и всего общества. В ст. 15 Конституции говорится, что в интересах благосостояния граждан государство и общество заботятся об охране природы: содержание в чистоте воды и воздуха, охрана флоры и фауны, природных красот Родины должны обеспечиваться компетентными органами и являются, помимо этого, обязанностью каждого гражданина.

В Конституции Венгрии закреплено отношение к природе и ее богатствам как всеобщему достоянию венгерского народа. Единство внешнеполитических принципов Венгрии и интересов экологической защиты среды исходит из объективной необходимости сочетания национальных мер по охране окружающей природной среды с широкими международными мероприятиями в данной области (ст. 20). Одним из важнейших условий международного экологического сотрудничества является требование, чтобы государства, пользуясь суверенными правами, не причиняли своей деятельностью ущерба другим государствам.

Конституция Югославии следующим образом определяет основы экологической политики: право по обеспечению условий для сохранения и развития природных и созданных трудом человека ценностей в окружающей среде обитания, а также обязанности по предотвращению и ликвидации вредных последствий, которые могут угрожать этим природным ценностям или создавать угрозу для жизни и здоровья людей вследствие загрязнения воздуха, почв, вод внутренних водоемов и моря (ст. 87).

Некоторое своеобразие имеет конституционное регулирование в государствах, где основные вопросы законодательного регулирования охраны окружающей среды решаются на уровне федерации, а вопросы практического проведения их в жизнь воплощаются на уровне республиканских и подчиненных им нижестоящих органов. Так § 2 ст. 76 Конституции Чехии закрепляет за правительством этой страны решение

основных, концептуальных вопросов общенационального значения, предусматривая создание в республиках необходимых координационных органов для решения региональных проблем.²⁵

В уголовном законе Польши содержится развернутая характеристика общих принципов охраны окружающей природной среды в Польше, соответствующих юридических понятий охраны, загрязнения и т. д. излагаются основные требования к экологическому управлению в области охраны и использования различных природных объектов. Важное место в законе уделяется вопросам ответственности за ущерб, нанесенный окружающей природной среде, где главная роль отводится принципам платности за природопользование; подобные выплаты и штрафы образуют специальный фонд охраны окружающей среды.²⁶

Совершение деяния посредством спиливания деревьев. Это объясняется тем, что спиливание деревьев проходит более тихо, чем их рубка, и преступление труднее обнаружить. Кроме того, спиливание наносит большой вред лесам, так как уничтожаются поросль, молодые побеги.

Совершение деяния в лесах, которые несут исключительно защитную функцию (в ст. 7 Лесного кодекса они отнесены к лесам первой группы, т.е. особо охраняемым).

Совершение деяния тремя и более лицами, т. е. коллективно.

Совершение деяния в течение года после осуждения за преступления против лесного фонда.

Уголовная ответственность за преступления, совершенные против Лесного фонда страны, призвана защищать общенародную государственную

²⁵ Трайнин А.Н. Избранные произведения. Защита мира и уголовный закон. М., 2000. – С. 37

²⁶ Повелицина П.Ф. Уголовно-правовая охрана природы в мире: Автореф. дис: канд. юрид. наук. М., 2002. – С. 67-68

социалистическую собственность, но в то же время она является одной из форм защиты окружающей природной среды.²⁷

Неотъемлемой частью окружающей среды в Японии считается флора и фауна, а также все те экологические системы, которые связаны с организациями и учреждениями, обеспечивающими оптимальное "экологическое" существование человека. Как видно, и в этой стране подход к окружающей среде, так сказать, расширенный, ориентированный на включение в "среду обитания человека" всего природного окружения (поэтому в Японии, например, нет отдельного закона об охране природы).

Во Франции наряду с формулированием общенациональной экологической проблемы в соответствующих постановлениях и актах указываются и общесоциальные пути ее решения. В качестве трех основных путей и средств названы: борьба со всеми видами загрязнения окружающей среды, снижение потребления природных ресурсов (подразумевается сокращение нерационального с экологической точки зрения потребления сырья), улучшение качества жизни самых широких слоев населения. Таким образом, во Франции подход к экологической проблеме имеет определенные «рамки». Это природные ресурсы, хозяйственная деятельность и качественное состояние окружающей среды.²⁸

В странах в качестве основных мер контроля загрязнений предусмотрено введение налогов и штрафов, налагаемых на природопользователей и загрязнителей окружающей среды. Так, в Германии недавно законодательно введена система налогообложения всех загрязняющих производств, в Нидерландах такая система функционирует уже на протяжении более четырех лет, во Франции – начиная с 1960-х годов.

²⁷ Повелицина П.Ф. Уголовно-правовая охрана природы в мире: Автореф. дис: канд. юрид. наук. М., 2002. – С. 69-70

²⁸ Повелицина П.Ф. Уголовно-правовая охрана природы в мире: Автореф. дис: канд. юрид. наук. М., 2002. – С. 69-70

В декабре 1970 г. в соответствии с Реорганизационным планом президента США было учреждено специальное правительственное ведомство — Агентство по охране окружающей среды (ЕРА), руководитель которого подчиняется непосредственно президенту страны. Новое агентство объединило все основные действовавшие до них и новые федеральные программы по борьбе с загрязнением воздуха и вод, по борьбе с радиацией и обработке твердых отходов, по борьбе с шумом и контролю токсичных веществ и т. Д. В специальной литературе деятельность ЕРА иногда называется «регулирующей», так как основное влияние на качество окружающей среды ЕРА осуществляет через подготовку стандартов качества объектов среды, нормативов выбросов загрязнений и контроль за их соблюдением, т. е. это учреждение является координатором государственного «регулирующего механизма» охраны окружающей среды по отношению ко всем отраслям промышленности через разработку стандартов качества окружающей среды.

В других странах (например, Франции) структура экологического регулирования строится по двухзвенной системе — министерства и межведомственные управления охраны окружающей среды. В правовых актах управления местных органов Франции состояние таких объектов, как воды, воздух и др., регулируется и нормами об охране природы, и об охране окружающей среды.

Государственное регулирование охраны природы в Австрии определяются формой государственного устройства (федеративное государство, состоящее из 9 независимых земель), и поэтому природоохранные нормы содержатся как в федеральном, так и земельном законодательстве. На практике система экологического управления формируется на основе принципа элиминации источника загрязнения: так, предотвращение ущерба для здоровья людей от промышленных сточных вод регулируется законами о развитии торговли и промышленности (а не законодательством о водопользовании, как в других странах).

Конституционный суд Австрии в своих решениях по экологическим спорам определил сферу и объем компетенции в земельном и федеральном природоохранном законодательстве: правительство осуществляет экологическое регулирование в таких областях, как использование вод, лесов, государственных дорог, развитие ядерной энергетики, вопросу здравоохранения; компетенция органов земельного управления охватывает: экологически правомерное использование движимой и недвижимой собственности; городское и сельское планирование; устройство территорий; строительство, консервативную охрану природы; пожарное дело и др. Из общего объема актов экологического регулирования 80% относится к федеральной юрисдикции и 20% — к земельной.²⁹

В Кодексе Белоруссии отсутствует статья, аналогичная ст. 259 УК РФ. Поэтому охрана «краснокнижных» растений регламентируется ст. 280, в которой предусмотрена ответственность за нарушения правил, установленных для борьбы с сорной растительностью, болезнями и вредителями растений, повлекшие по неосторожности гибель растительности или животных с причинением ущерба в крупном размере. В ч. 2 этой статьи говорится об особо крупном размере ущерба, а также о гибели растительности или животных, заведомо для виновного занесенных в Красную книгу Белоруссии.³⁰

Вопрос об охране растений в разных странах решается неодинаково. Например, как преступления и проступки против общественного здоровья (разд. 8) рассматриваются в Уголовном кодексе Швейцарии такие деяния, как распространение опасных для сельского или лесного хозяйства вредителей (ч. 1 ст. 233). Наказывается это преступление тюремным заключением. Такое же наказание предусмотрено за данное деяние, совершенное по

²⁹Повелицина П.Ф. Уголовно-правовая охрана природы в мире: Автореф. дис: канд. юрид. наук. М., 2002. – С. 77-78

³⁰ Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и уголовной ответственности в мире. Л., 2003. – С. 165

неосторожности (ч. 3 ст. 233). Однако, если лицо "из низменных побуждений причинило большой вред", ему может быть определена каторжная тюрьма на срок до 5 лет (ч. 2 ст. 233). Таким образом, квалифицированный вид рассматриваемого деяния (ч. 2 ст. 233) отнесен законодателем Швейцарии к числу преступлений, а предусмотренные ч. 1 и 3 – к проступкам.

Таким образом, в уголовном законодательстве зарубежных стран содержатся нормы об охране растительного мира. Однако они существенно отличаются от ч. 2 ст. 249 УК РФ. Так, в ст. 332 УК Испании ответственность предусмотрена за причинение вреда «любым видам или подвидам растений, угрожаемым или размножающимся» либо за разрушение или тяжкое повреждение зоны их распространения. О растениях, как объекте уголовно-правовой охраны, говорится в ряде норм Уголовного кодекса ФРГ: загрязнение воздуха, причиняющее вред растениям наряду с другими объектами охраны (ст. 325); неразрешенное обращение с опасными отходами, угрожающее количественному составу растений (ст. 326); угроза нуждающейся в защите территории, на которой повреждаются или уничтожаются особо охраняемые виды растений (ст. 329); тяжелая угроза окружающей среде, т.е. совершение действий, длительное время вредящих уровню растений, находящихся под угрозой вымирания (ст. 330).³¹

Статьи, аналогичные ст. 260 УК РФ, содержатся в уголовных кодексах Кыргызстана (ст. 279), Таджикистана (ст. 234), Казахстана (ст. 291), Белоруссии (ст. 277). Однако понятия "значительный, крупный и особо крупный размер ущерба" определяются по-разному. В Белоруссии крупный размер ущерба составляет сумма, в 80 и более раз и особо крупный - в 250 и более раз превышающая минимальную заработную плату; в Казахстане - значительный ущерб в 100 раз, а крупный – в 300 раз превышающий месячный расчетный показатель, и т.д.

³¹ Уголовное право зарубежных стран//Сборник законодательных актов. М., 2000. – С. 56

В некоторых странах уголовно – правовая охрана леса регламентируется статьями кодексов, предусматривающими ответственность за посягательства и на иные объекты (компоненты) окружающей природной среды. Так, в Узбекистане ответственность за незаконную порубку предусмотрена в ст. 198 УК, озаглавленной «Повреждение, уничтожение посевов, леса или других насаждений». В Германии в разд. 29 УК «Преступные деяния против окружающей среды» лес как объект уголовно-правовой охраны не упоминается, однако в ряде параграфов говорится о растениях, причинение вреда которым влечет за собой при определенных условиях уголовную ответственность, например, - 325, 326, 329, 330. В Испании установлена ответственность тех, «кто сорвет, срубит, сожжет, вырвет, соберет» любой вид или подвид растений (ст. 332 УК).³²

Более детально регламентирована ответственность за уничтожение или повреждение лесов (ст. 261 УК) в Уголовном кодексе Белоруссии. В нем предусмотрена ответственность за загрязнение леса (основной состав) и за загрязнение, повлекшее причинение крупного ущерба. Причем в последнем случае оговаривается возможность как умышленных, так и неосторожных действий (ст. 275). В ст. 276 предусмотрена ответственность за уничтожение или повреждение леса по неосторожности, повлекшее причинение ущерба в особо крупном размере.

В законодательстве подавляющего большинства стран уголовно-правовая охрана лесов и иной растительности от уничтожения или существенного повреждения осуществляется в рамках либо общих экологических преступлений, и лес выступает в них как один из объектов (компонентов) охраны, либо общеопасных преступлений. Например, в разд. 28 «Общеопасные преступные деяния» в ст. 306 «Поджог» УК ФРГ говорится: «Кто поджигает или полностью либо частично разрушит огнем чужие: леса, степи или болота». Более суровое наказание предусмотрено в

³² Уголовное право зарубежных стран//Сборник законодательных актов. М., 2000. – С. 62

случаях препятствования тушению пожара. В Уголовном кодексе Испании предусмотрена ответственность не только за поджог леса или лесного массива (ст. 352), но и за один факт разжигания огня в лесу или лесном массиве (ст. 354). Эти статьи помещены законодателем в разд. XVII «О преступлениях против коллективной безопасности», гл. II «О поджогах», отдел 2 «О лесных поджогах».³³

Таким образом, в уголовном законодательстве зарубежных стран широко отражена и закреплена ответственность за экологические преступления.

³³ Уголовное право зарубежных стран//Сборник законодательных актов. М., 2000. – С. 79

Глава 2. Характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ

Преступное посягательство на какую – либо сферу человеческой жизнедеятельности несет серьезную угрозу безопасности личности, общества и государства в целом. Современное отечественное законодательство характеризуется значительной долей пробелов и противоречий, обусловленных, в первую очередь, тенденцией к переходу к качественно новым правоотношениям в лесной сфере. Что касается законодательства в сфере регулирования лесных и земельных правоотношений, политика государства в данном направлении характеризуется ужесточением и криминализацией деяний, связанных с нарушением правил лесозаготовки, лесопользования, учета и реализации древесины.

Уголовное законодательство Российской Федерации самостоятельной главой выделяет экологические преступления, статья 260 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконную рубку лесных насаждений³⁴. До 2014 года данная статья была единственной, которая касалась уголовно-правовой охраны лесных насаждений от преступных посягательств и регулировала лишь первоначальный этап незаконного оборота леса: непосредственно вырубку деревьев, кустарников, лиан. Диспозиция данной статьи звучит следующим образом: «Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев кустарников и лиан, если эти деяния совершены в значительном размере». Для целей указанной статьи имеется примечание, согласно которому значительным размером в

³⁴ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 15.11.2020).

настоящей статье признается ущерб, превышающий 5 тыс. рублей, крупным размером – 50 тыс. рублей, особо крупным размером – 150 тыс. рублей³⁵. В структуре УК РФ данная статья располагается в главе «Экологические преступления», что позволяет судить о родовом объекте преступления как об общественных отношениях в области охраны окружающей среды и экологической безопасности личности, общества и государства. Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения в сфере лесопользования, охраны и защиты лесов в процессе ведения лесного хозяйства, заготовки, использования, учета, реализации, охраны и защиты леса и лесоматериалов. В частности, подпадают и регулируемые Лесным законодательством Российской Федерации лесные отношения, а также гражданско-правовые отношения, связанные с оборотом лесных участков, древесины (в том числе и гражданско-правовые отношения, связанные с предоставлением лесных насаждений гражданам для собственных нужд).

Говоря о предмете преступного посягательства, характерного для рассматриваемого преступления, следует отметить, что, согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 (в ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», имеется оговорка, в соответствии с которой предметом посягательства являются деревья, кустарники и лианы, входящие в лесной фонд³⁶. То есть растительность, произрастающая на лесных территориях, не отнесенных к лесному фонду, не является предметом посягательства. Исходя из положений статьи 6 Лесного кодекса Российской Федерации, леса располагаются на землях лесного фонда

³⁵1 Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 15.11.2020).

³⁶ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 15.11.2020).

и землях иных категорий, в том числе и сельскохозяйственного назначения³⁷. Верховный суд Российской Федерации в вышеуказанном постановлении дает пояснение, что предметом преступного посягательства не являются деревья и иная растительность, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения³⁸.

Согласно Федеральному закону от 24 июля 2002 года № 101 (в ред. от 06.06.2019) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», земли сельскохозяйственного назначения – это земли, которые расположены за пределами населенных пунктов, предназначенные и предоставленные для нужд сельского хозяйства в следующих формах:

- 1) для ведения сельскохозяйственного производства;
- 2) для других целей, которые включают: личное подсобное хозяйство, крестьянское (фермерское) хозяйство, огородничество, садоводство, животноводство, дачное строительство³⁹.

В свою очередь, земли лесного фонда, на которых произрастают лесные насаждения, являющиеся предметом преступного посягательства по статье 260 УК РФ, представляют собой совокупность всех лесов, за исключением расположенных на землях обороны и землях населенных пунктов (поселений), а также земель, не покрытых растительностью (лесные и нелесные земли).

Как объект федеральной собственности, лесной фонд представляет собой природно – хозяйственный объект федеральной собственности, лесных отношений, управления, использования и воспроизводства лесов,

³⁷ Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (в ред. 27.12.2018) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 20.11.2020).

³⁸ ; [Электронный ресурс] // Верховный суд РФ: официальный сайт. URL: <http://www.supcourt.ru> (дата обращения: 25.11.2020).

³⁹ [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 12.12.2020)

представляющий совокупность лесов, лесных и нелесных земель в границах, установленных в соответствии с лесным и земельным законодательством. Границы земель лесного фонда определяются путем отграничения от иных земель. При этом лесное законодательство разделяет леса на категории:

– леса 1 группы – леса, выполняющие водоохранные, защитные и другие функции;

– леса 2 группы – леса, произрастающие в районах с высокой плотностью населения, которые имеют защитное и ограниченное эксплуатационное значение;

– леса 3 группы – леса многолесных районов, имеющие преимущественно эксплуатационное значение и предназначенные для непрерывного удовлетворения потребностей народного хозяйства в древесине без ущерба для их защитных свойств.

Соответственно лесные насаждения и растительность на данных категориях лесного фонда и является предметом преступного посягательства. Что же касается понятия лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан, на которые осуществляется преступное посягательство, стоит отметить, что лесные насаждения – это:

– совокупность растений, состоящая из древостоя, а также часто подроста, подлеска и живого напочвенного покрова, объединенных однородными лесорастительными условиями, и характеризующаяся определенной внутренней структурой;

– совокупность древесной, кустарниковой и других ярусов растительности на участке лесного фонда⁴⁰.

⁴⁰ Словарь лесных терминов [Электронный ресурс] // URL: <http://www.wood.ru> (дата обращения: 23.11.2020).

Дерево – многолетнее растение, имеющее главный ствол, несущий крону. Кустарники – многолетние растения с древесными или деревянистыми стеблями, но без ясно выраженной главной оси ствола, обычно ветвящиеся от поверхности почвы, образующие подлесок в лесном насаждении, а также заросли на вырубках или на территориях, где вследствие неблагоприятных почвенно-климатических условий затруднено или невозможно произрастание леса. Кустарники чаще всего имеют высоту 0.8...6.0 метров, невыраженный главный ствол⁴¹. Лианы – растения, не способные самостоятельно сохранять вертикальное положение стебля и использующие в качестве опоры другие растения, скалы, постройки и т. п. Такие растения характерны для тропических и субтропических лесов⁴².

Таким образом, предметом преступного посягательства по статье 260 УК РФ являются деревья, кустарники, лианы, произрастающие на землях лесного фонда. Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что законодательным пробелом является ограниченная характеристика предмета преступного посягательства по статье 260 УК РФ, к которому отнесены лишь деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях лесного фонда. Лесная растительность, произрастающая на землях иных категорий (землях сельскохозяйственного назначения), не является предметом преступного посягательства. Вместе с тем, на землях иных категорий также произрастают деревья, кустарники, лианы, вырубку которых приносит не меньший ущерб экологии и экономике государства. Для этого необходимо внести изменения в пункт 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»:

⁴¹ Словарь лесных терминов [Электронный ресурс] // URL: <http://www.wood.ru> (дата обращения: 23.11.2020).

⁴² Ботаника. Терминологический словарь. ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет». – Оренбург. – Изд. центр ОГАУ, 2013. – С. 49.)

- изложить первый его абзац в следующей редакции: «Предметом преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, являются лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах; деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья, насаждения в полосах отвода железнодорожных магистралей и автомобильных дорог и каналов), деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения. При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники и лианы искусственно, либо они произросли без целенаправленных усилий человека»;

- исключить из второго абзаца пункта 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» слова: «деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения». Квалифицированные виды рассматриваемых преступлений определяются, в том числе, размером материального ущерба, причиненного преступлением; совершением преступления группой лиц по предварительному сговору; лицом, с использованием своего служебного положения. В рассматриваемой статье указано примечание, согласно которому для целей статьи значительным размером признается ущерб, превышающий 5 тыс. рублей, крупным размером – превышающий 50 тыс. рублей, особо крупным – 150 тыс. рублей. Объективная сторона преступления выражена в совершении активных действий, направленных на незаконную вырубку лесных насаждений.

Диспозиция статьи четко определяет формы активных противоправных действий, а именно:

– незаконная рубка предполагает деяние субъекта преступления, связанное с активными действиями, направленными непосредственно на отделение ствола дерева от корня. Осуществляется путем срубания, спиливания.

– повреждение до степени прекращения роста связано с повреждениями частей ствола, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста. Согласно статье 16 Лесного кодекса Российской Федерации рубками лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признаются процессы их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ними процессы (включая трелевку, частичную переработку, хранение древесины в лесу).

Говоря непосредственно о рубке (валке) деревьев, необходимо уяснить, что данный процесс сопряжен с использованием субъектами преступления конкретных средств, облегчающих и необходимых для совершения преступления: пилы, бензопилы, вилки для толкания ствола дерева по направлению валки. При этом стоит отметить, что существует два варианта незаконной рубки деревьев – ручная и с использованием лесозаготовительных комплексов (харвестеры, форвардеры). Состав незаконной рубки лесных насаждений является материальным, то есть в результате преступных действий субъекта преступления государству должен быть причинен ущерб, выраженный в материальном эквиваленте по стоимости незаконно вырубленной древесины. Фактически данный состав ограничивается только незаконной рубкой, как было сказано выше, процессом отделения ствола на корню или повреждением ствола дерева до степени прекращения роста. То есть, преступление считается оконченным с момента, когда в результате вырубки или повреждения деревьев государству причинен значительный ущерб, превышающий 5 тыс. рублей (исходя из примечания к ст. 260 УК РФ).

Как справедливо отмечено Поповым И.В., в уголовных нормах главы 26 УК РФ закреплена позиция, в соответствии с которой преступны только деяния, повлекшие очевидное, массивное уничтожение животного или растительного мира. С целью решения этой проблемы Поповым И.В. предложено внедрение четких критериев криминализации деяний, посягающих на природную среду⁴³. Непосредственно действия по незаконной рубке древесины должны иметь своей целью получение какой-либо выгоды для субъекта преступления или третьих лиц, корыстный мотив. Оставление на хранение в лесу до момента сбыта или решения вопроса о личном использовании незаконно срубленной древесины имеет связь с незаконной рубкой, но на практике не позволяет провести параллель между действиями конкретного субъекта преступления по вырубке древесины и последующим хранением незаконно заготовленной древесины в лесном массиве в месте рубки, поскольку временной период между моментами незаконной рубки, оставлением древесины в лесу и окончанием хранения ее в лесу зачастую достаточно велик, а лесной массив, как правило, является местом общего пользования и доступен для граждан. На практике при обнаружении на месте незаконной рубки лиц, осуществляющих только погрузку срубленных деревьев без предварительной оперативной или процессуальной фиксации их действий по непосредственной вырубке данных деревьев, а также в случае, если при задержанных лицах отсутствуют средства для вырубке древесины, вопрос инкриминирования им состава преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ, не возможен, поскольку доказательств осуществления ими объективной стороны данного преступного деяния нет. Соответственно, исходя из имеющихся доказательств, объективных обстоятельств преступления, лицам вменяется кража – статья 158 УК РФ, где уже вырубленная древесина является предметом хищения. Субъектом преступлений, связанных с незаконной

⁴³ Попов И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2014. – С. 38.

рубкой лесных насаждений, является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет (согласно ст. 20 УК РФ).

Для целей незаконной рубки лесных насаждений в данном случае стоит указать на то, что, несмотря на специфичность рассматриваемого преступного деяния, субъект неквалифицированного вида рассматриваемого преступления не обладает признаками специального субъекта. Связано это прежде всего с тем, что осуществить незаконную рубку лесных насаждений может любое физическое лицо, так как лесные массивы практически без ограничений доступны для населения. В правоприменительной практике часто субъектами преступления являются физические вменяемые лица, достигшие возраста уголовной ответственности, согласно статье 20 УК РФ, чьи навыки связаны с лесозаготовкой и основным источником дохода которых является заготовка древесины; лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями в сфере лесозаготовки.

Согласно части 2 статьи 260 УК РФ квалифицирующим признаком незаконной рубки лесных насаждений является совершение преступления лицом с использованием его служебного положения. Под использованием служебного положения, как отмечает Рясов А. В., следует понимать совершение лицом действий, которые связаны с выполнением им служебных полномочий, а также совершение действий, которые непосредственно не связаны с выполнением им служебных полномочий, но обусловлены служебным влиянием лица либо авторитетом служащего. Во втором случае лицо, имеющее служебное положение, может непосредственно не участвовать в совершении активных действий, но способствовать и создавать определенные благоприятные для совершения преступления условия (например, обеспечивать изготовление подложных документов), в зависимости от тех полномочий, которыми он наделен в рамках служебного

регламента⁴⁴. Кроме того, квалифицированным видом преступления является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору – организованной группой. Так или иначе, согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», к лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений, в том числе предусмотренных пунктом «В» части 2 статьи 260 УК РФ, отнесены должностные лица. Особняком следует рассматривать совершение незаконной рубки лесных насаждений субъектами преступления, объединенными в простые группы (п. «А» ч. 2 ст. 260 УК РФ); группы лиц по предварительному сговору и организованные группы (ч. 3 ст. 260 УК РФ). Соучастие в преступлении представляет собой умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. В таком случае, наличие указанных квалифицирующих признаков подтверждает наличие прямого умысла при совершении незаконных рубок деревьев, а кроме того, подтверждает в некоторой степени масштабность преступлений, связанных с незаконным оборотом леса. Субъекты преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ, как показывает практика, объединяются в группы для реализации совместного преступного умысла, получения незаконной прибыли и обеспечения беспрепятственного выполнения объективной стороны преступного деяния.

Исходя из произведенного анализа, объективная сторона преступления определяется как сложный физический процесс, требующий выполнения активных действий, связанных непосредственно с отделением ствола дерева от корня, валкой, трелевкой, кряжеванием, погрузкой. В связи с этим совершение преступления в соучастии является для данного вида

⁴⁴ Рясов А. В. Признак «Использование служебного положения» и его уголовно-правовая оценка по уголовному законодательству России: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д., 2010. – С. 73.

преступлений распространенным явлением. Однако различие в характеристиках субъектов – соучастников заключается в уровне организации рассматриваемого преступления. Простая группа лиц при совершении незаконной рубки лесных насаждений формируется стихийно непосредственно во время совершения незаконной рубки деревьев или перед началом совершения преступления. Такая форма объединения субъектов для совершения незаконной рубки лесных насаждений является редкой, поскольку для указанных преступлений важным является процесс приготовления и планирования преступления. Вместе с тем, следует отметить, что субъекты, объединившиеся в простую группу, зачастую являются лицами, осуществляющими заготовку леса в одной рабочей бригаде, осведомленные о границах делянки и правилах заготовки древесины. Их не объединяет единая совместная цель, в предварительный сговор на совершение преступления лица в таком случае не вступают.

Следует отметить, что на сегодняшний день судебная практика не имеет примеров уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «А» части 2 статьи 260 УК РФ. Причины возникновения такой ситуации отсылают к сложности процесса незаконной рубки и необходимости приискания лесозаготовительной и лесовозной техники субъектами преступления, привлечением лиц для облегчения совершения преступления (вальщиков, помощников вальщика, водителей лесовозов, раскряжевщиков, трелевщиков). В случае, когда лицо, решившее совершить незаконную рубку лесных насаждений, привлекает к преступлению иных лиц, не осведомляя их о своих преступных намерениях и незаконности рубки, в их действиях отсутствует состав преступления. Вместе с тем, если лицо привлекает к преступлению иных лиц и посвящает их в преступный замысел, это говорит о фактическом вступлении в сговор для совершения преступления и распределении ролей. Вторая ситуация, в таком

случае, образует состав преступления у всех соучастников в составе группы лиц по предварительному сговору.

Таким образом, совместным действиям субъектов преступления при совершении незаконной рубки лесных насаждений всегда предшествует согласование действий и распределение ролей, поскольку процесс рубки является технологически сложным. Справедливым, в таком случае, является вопрос о целесообразности сохранения в качестве квалифицирующего признака группы лиц. Так или иначе, такую форму соучастия принято называть простым соучастием (соисполнительством). Чаще всего это ситуативная группа, члены которой приняли решение о совершении совместного преступления в силу того, что оказались вместе в одном месте в результате внезапно возникшей ситуации. Вторым возможным вариантом формирования простой группы является ситуация, когда между исполнителями преступления предварительной договоренности о совершении преступления не было. Лицо может начать преступные действия, в ходе которых к нему может присоединиться другое лицо, и они совместными усилиями выполняют объективную сторону преступления. В обоих случаях согласованность действий лиц носит «неопределенный» или «незначительный» характер. К более высокой организации преступлений, предусмотренных статьей 260 УК РФ, относятся незаконные рубки лесных насаждений в составе группы лиц по предварительному сговору и организованной группой для получения значительной материальной выгоды от совершения преступления. Объемы незаконной рубки лесных насаждений в таком случае достаточно велики, соответственно причиняемый государству экологический и материальный ущерб увеличивается. Совершение незаконной рубки лесных насаждений группой лиц по предварительному сговору предполагает заранее согласованные преступные действия лиц, направленные на реализацию совместного преступного умысла. В таком случае характерно распределение ролей в зависимости от имеющихся у лиц,

вступающих в сговор, как навыков работы в лесу, так и физических и материальных возможностей. Таковыми ролями соучастников преступления могут быть:

- предоставление лесовозной и лесозаготовительной техники, средств совершения незаконной рубки деревьев (лесовозы, трактора, бензопилы, иные инструменты, позволяющие облегчить совершение преступления);
- приискание места незаконной рубки, подготовка поддельных документов для совершения рубки;
- непосредственно рубка лесных насаждений;
- валка срубленного ствола;
- кряжевание хлыстов вырубленной древесины;
- трелевка хлыстов.

Практика показывает, зачастую в группу лиц по предварительному сговору для совершения незаконной рубки лесных насаждений объединяются от 3 и более лиц. Совершение рассматриваемых преступлений организованной группой характеризуется наибольшей степенью общественной опасности. Согласно статье 35 УК РФ, преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Существенной особенностью организованных групп, осуществляющих незаконную рубку лесных насаждений, является четкое распределение ролей среди участников группы, а также совершение сопутствующих преступлений, связанных с взяточничеством, незаконной заготовкой, переработкой, хранением, перевозкой в целях сбыта или сбытом заведомо незаконно заготовленной древесины.

Наряду с вышеуказанными ролями соучастников, в устойчивой группе, уровень организации которой более высок, к указанным группам на

постоянной основе привлечены должностные лица из числа работников правоохранительной системы, лесничеств, которые обеспечивают сокрытие следов преступной деятельности, пути отхода. Деятельность организованных преступных групп в сфере лесопромышленного комплекса всегда зависит от коррупционных связей, поскольку речь идет о масштабных преступлениях.

Субъективная сторона рассматриваемого состава преступления определяется в виде прямого умысла, когда субъект преступления осознает фактический характер и общественную опасность своих действий, допускает и желает наступления общественно-опасных последствий. Мотивация действий субъекта в данном случае определяется, прежде всего, материальной выгодой, поскольку по своей сути незаконная рубка является одним из вариантов получения значительной прибыли незаконным путем. Примером может послужить приговор № 1-143/2017 от 29 ноября 2017 года, вынесенный Комсомольским районным судом Хабаровского края в отношении Жариковой И. Е., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 УК РФ. Преступление было ею совершено при следующих обстоятельствах: Жарикова И. Е., являясь должностным лицом – старшим государственным инспектором в области охраны окружающей среды – начальником патрульной группы филиала организации, в установленный следствием период времени, находясь совместно с подчиненным ей водителем гусеничного бульдозера на подконтрольной территории заповедника в целях выполнения производственных задач по обновлению минерализованной полосы вдоль границы, используя свое служебное положение, умышленно, из иных личных побуждений, в целях проезда, незаконно, не имея разрешительных документов на проезд крупногабаритной техники по территории выделов квартала, относящихся к ценным защитным лесам, дала устное указание водителю двигаться на бульдозере, осознавая, что по ходу бульдозера неизбежно будут повреждены до степени прекращения роста сырораствующие

деревья. В результате этого Жарикова И. Е. совершила незаконную рубку лесных насаждений, а именно повреждение их до степени прекращения роста в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения. В результате судебного разбирательства был вынесен приговор, согласно которому Жарикова И. Е. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 УК РФ, ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев условно с испытательным сроком в шесть месяцев⁴⁵.

Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 277 в Уголовный кодекс Российской Федерации включена статья 191.1 «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины», которая, на наш взгляд, криминализовала все этапы незаконного оборота леса, установив уголовную ответственность за незаконные действия с лесом и лесоматериалами: заготовку, переработку, хранение, перевозку, сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины. Введенная норма своим появлением позволила криминализовать всю совокупность преступных деяний, связанных с незаконным оборотом леса, а не только незаконную рубку лесных насаждений⁴⁶. В настоящее время практика применения указанной статьи не является полноценной, в связи с чем возникает необходимость во всестороннем уголовноправовом и криминологическом анализе указанного преступления. Статья 191.1 УК РФ внесена в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». Название и диспозиция части первой указанной статьи звучат следующим образом:

⁴⁵ Приговор Комсомольского районного суда Хабаровского края № 1-143/2017 от 29.11.2017 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 15.12.2020).

⁴⁶ Федеральный закон от 21.07.2014 г. № 277-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 10.12.2020).

«Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенные в крупном размере».

Родовым объектом данного преступления являются правоотношения в сфере экономики. В данном случае важно отметить, что данное преступление стоит особняком в структуре Уголовного кодекса РФ, поскольку регулируемые отношения в сфере оборота леса с практической точки зрения представляют собой сложную форму экономических отношений, в которые вовлечены многочисленные субъекты производственной деятельности.

Исходя из диспозиции статьи, непосредственным объектом преступления являются отношения в сфере лесозаготовки, лесопользования. При этом порядок приобретения, продажи, заготовки, перевозки, переработки древесины регламентируется как законодательством. Для целей настоящей статьи при квалификации данного преступления определяется признак совершения общественно-опасного деяния в крупном, особо крупном размере. Согласно примечанию к статье 191.1 УК РФ, для целей статьи установлен крупный размер – 80 тыс. рублей, особо крупный размер – 230 тыс. рублей.

Рассматриваемый состав преступления является материальным. Обязательным признаком является предмет преступления – заведомо незаконно заготовленная древесина. Древесина - внутренняя часть дерева, находящаяся под корой. К древесине следует относить лесоматериалы, которые делятся на:

1. Круглые лесоматериалы - отрезки древесных стволов, очищенные от коры и сучьев (бревна, кряжи и чураки).
2. Пиломатериалы - продукция установленных размеров и качества, имеющая как минимум две плоскопараллельные пласти. К ним относятся

продукция, полученная путем продольного пиления, фрезерования лесоматериалов (доски, брусья, бруски).

3. Модифицированная древесина - цельная древесина с направленно измененными свойствами. Получают способами термомеханической, химикомеханической, термохимической, радиационно-химической и химической модификации. Используется при изготовлении паркета, мебели, столярных изделий, внешней и внутренней отделки и в других отраслях промышленности⁴⁷.

Указанные виды древесины и ее производные являются предметом преступного посягательства рассматриваемого состава преступления. Вместе с тем, под заготовкой древесины, согласно ст. 29 Лесного кодекса РФ понимается предпринимательская деятельность, связанная с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины. Граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено Лесным кодексом⁴⁸. Соответственно незаконно заготовленная древесина заготовлена с нарушениями требований лесного, уголовного или административного законодательства. Нарушаются, как правило, не только требования закона, но и технологические правила заготовки древесины.

Рассматривая объективную сторону указанного преступления, необходимо уяснить основные действия субъекта преступления, которые включены в диспозицию статьи. Приобретение в целях сбыта незаконно заготовленной древесины. Для целей данной статьи процесс приобретения древесины, прежде всего, связан с гражданско-правовыми сделками по купле-продаже этой древесины, что является гражданско-правовым

⁴⁷ Словарь лесных терминов [Электронный ресурс] // URL: <http://www.wood.ru> (дата обращения: 23.11.2020).

⁴⁸ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 29.11.2020)

основанием приобретения права собственности наравне с договорами мены, дарения или иной сделки, связанной с отчуждением имущества. Отчуждение древесины происходит в целях получения материальной выгоды обеими сторонами, в связи с этим основной формой приобретения древесины является купля-продажа, которая регламентирована различными нормативно-правовыми актами, принятыми как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Поскольку предметом посягательства для целей данной статьи является древесина, являющаяся федеральной собственностью, важно отметить следующее: Сделки по купле-продаже древесины являются законными только в тех случаях, когда не нарушены правила заготовки древесины как в правовом, так и в технологическом плане. Данные правила заготовки древесины утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13 сентября 2016 года № 474 (в ред. от 11.01.2017) «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации»⁴⁹. В правилах установлены виды допустимых рубок, породный, возрастной состав деревьев, подлежащих рубке, границы лесосек. Заведомое нарушение правил заготовки древесины влечет ответственность (административную или уголовную) за совершение незаконной рубки лесных насаждений. Как следствие, любые сделки с древесиной, заготовленной с нарушениями уголовного или административного законодательства, являются незаконными и влекут признание такой сделки недействительной. В уголовном законодательстве статья 191.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность обеих сторон (покупателя и продавца) за совершение сделки купли-продажи именно заведомо незаконно заготовленной древесины, а именно: в диспозиции статьи прямо указано на совершение приобретения в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины.

⁴⁹ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rosleshoz.ru> (дата обращения: 18.12.2020).

Исходя из изложенного, под приобретением древесины следует понимать гражданско-правовую сделку по купле-продаже заготовленной древесины как товара. При приобретении заведомо незаконно заготовленной древесины сделка купли-продажи заключается зачастую в простой письменной форме либо в устной форме между субъектами преступной схемы незаконного оборота леса. При этом между лицами, занимающимися незаконной заготовкой древесины, и потенциальными покупателями лесной продукции существует личная связь, поэтому как таковые письменные документы не оформляются, либо оформляются фиктивные договоры купли-продажи древесины, акты приема-передачи в целях сокрытия преступной деятельности и облегчения ее последующей транспортировки и реализации. Также необходимо отметить, что приобретение незаконно заготовленной древесины происходит зачастую заранее путем совершения указанной сделки купли-продажи в устной форме. В случае, когда заготовитель заранее обговаривает условия совершения данной сделки с приобретателем, соответствующие документы составляются также заранее. После этого фактическая передача незаконно заготовленной древесины осуществляется по следующим схемам:

- древесина передается непосредственно в месте заготовки и вывозится приобретателем из леса самостоятельно;

- древесина транспортируется заготовителем до условленного с приобретателем места сбыта незаконно заготовленной древесины.

Сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины предполагает действия лица, осуществившего незаконную рубку древесины, направленные на продажу этой древесины в целях материального обогащения. Сбыт осуществляется в основном по следующим схемам:

1. Заготовитель после совершения незаконной рубки деревьев самостоятельно находит приобретателя, выбирая лиц из числа своих связей.

Данная форма сбыта на практике встречается не часто, поскольку древесина как биоресурс обладает специфическими свойствами, не позволяющими обеспечивать ее длительное хранение на период поиска приобретателя.

2. Заготовитель находит приобретателя до совершения незаконной рубки деревьев, согласовывает объем, породный и сортиментный состав древесины, а также цену реализации, согласовывает место отгрузки незаконно заготовленной древесины. Данная схема наиболее реальна, поскольку сбыт незаконно вырубленной древесины требует незамедлительной реализации для сокрытия следов преступления.

На практике, зачастую, сбываемая древесина вывозится за пределы региона, где была заготовлена, в наиболее отдаленные, но доступные регионы. Таким образом субъекты преступной деятельности осуществляют сокрытие следов преступления.

Хранение в целях сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины. Хранение определяется временными и пространственными характеристиками. Это нахождение определенного предмета в определенном месте в определенное время, которое определено кем-либо. Поскольку купля-продажа древесины относится к категории гражданских правоотношений, следует отметить, что в гражданском праве хранение – обязательство одной стороны хранить и передать предмет другой стороне в сохранности на основании договора. Также под хранением можно понимать содержание предметов в безопасности. При квалификации преступления, предусмотренного статьей 191.1 УК РФ, в части хранения в целях сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины, важно определение места, времени и природы происхождения древесины. Зачастую, субъекты преступления избирают местом временного хранения незаконно заготовленной древесины непосредственно место рубки – в лесу (там же срубленные деревья распиливаются на сортимент и складываются на погрузочных площадках на выезде из делян). Помимо лесного массива,

местами хранения незаконно заготовленной древесины могут быть нижние склады, пилорамы (завозятся с ведома либо личного участия в корыстных целях владельца пилорамы и складываются в общую массу легально заготовленной древесины). Данный этап преступной деятельности достаточно сложен к доказыванию и выявлению, поскольку фактически является «проходящим» либо вовсе исключен из преступной схемы. Кроме того, лица из числа владельцев пилорам и нижних складов привлекаются к временному хранению, будучи не посвященными в преступную схему.

Перевозка в целях сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины. В данном случае объективная сторона преступления определяется понятием перевозки, означающей перемещение древесины в пространстве. Учитывая габаритность груза (древесина в заготовленном для сбыта виде часто представляет собой сортимент 6–12 м), а также объемность поставок древесины незаконного происхождения, процесс ее перевозки не является латентным преступлением с точки зрения возможности обнаружения правоохранительными органами. На наш взгляд, необходимо выделять основные способы перевозки древесины:

1. Перевозка заведомо незаконно заготовленной древесины автомобильным транспортом. Данный способ является наиболее распространенным. Автомобильная инфраструктура во многих субъектах Российской Федерации имеет значительно высокий уровень, разветвленность автодорог как местного, так и регионального и федерального значения позволяет избирать при совершении данного преступления наиболее безопасные для доведения преступного умысла до конца варианты доставки незаконно заготовленной древесины до мест сбыта. Для исполнения объективной стороны в виде перевозки заведомо незаконно заготовленной древесины обязательным является наличие лесовозной техники – лесовозных автомобилей с гидроманипулятором.

2. Перевозка заведомо незаконно заготовленной древесины железнодорожным транспортом. Организация перевозки древесины на железнодорожных подвижных составах представляет собой достаточную сложность, поскольку лица, совершающие данное преступление, вынуждены привлекать в таком случае связи из числа коррумпированных сотрудников ОАО «Российские железные дороги», работников транспортных компаний, сотрудников транспортной полиции, занимающих зачастую руководящие должности.

3. Перевозка незаконно заготовленной древесины на объектах водного транспорта. Данный способ транспортировки древесины характерен для регионов с развитой речной, морской инфраструктурой, портовых городов. В таком случае древесина транспортируется на большегрузных судах, баржах. Как и при перевозке в железнодорожных составах, является наиболее ресурсозатратным способом, поскольку требует вовлечения в преступную схему коррумпированных работников портов, представителей Федеральной таможенной службы, а также сотрудников транспортной полиции, работников транспортных компаний. Обязательным для процесса перевозки незаконно заготовленной древесины является приискание и подготовка. Лицами, совершающими указанное преступление, приискывается наиболее подходящий способ транспортировки к месту сбыта; подготавливаются фиктивные документы как на древесину и другие сопутствующие документы.

Переработка в целях сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины. Этап (или форма объективной стороны преступления) видоизменения древесины в промышленные единицы, представляющий технологический процесс, который обеспечивается с использованием соответствующего оборудования. Как ниша предпринимательской деятельности, переработка древесины является достаточно прибыльной сферой в связи с тем, что древесину как материал отличает множество

качеств, позволяющих использовать ее в легкой, строительной промышленности. Данная сфера наиболее подвержена влиянию преступного сектора. Обособленным видом переработки древесины следует назвать вид термической обработки древесины: – Пиролиз – процесс получения древесного угля, разложение сырья в устройстве без доступа кислорода. В результате пиролиза получается три класса угля:

класс «А» – в результате обработки веток и прочих отходов твердолиственной древесины;

класс «В» – при смешивании твердых и мягких отходов;

класс «С» – смешивание твердых, мягких и хвойных пород.

Непосредственно процесс переработки древесины разделен на несколько самостоятельных этапов:

- химическая обработка древесины;
- механическая обработка древесины;
- глубокая переработка древесины;
- комплексная переработка древесины.

Химическая и механическая обработка древесины позволяет на выходе произвести такие лесоматериалы, как фанера, древесностружечные плиты, фибролит. Целлюлоза, ДСП, картон, бумага является наиболее распространенным сырьем деревообрабатывающей промышленности, производство которых определяется следующими стадиями:

– разделение дерева на части: ветки, ствол, зелень, его сортировка по породному составу, гидротермическая обработка и утилизация сгнивших частей и посторонних элементов – так называемая, первичная обработка;

– измельчение древесных отходов, полная (глубокая) переработка в щепу рубильной установкой;

– обработка щепы на скребковых/ленточных транспортерах.

Химическая обработка древесины дает возможность получить продукты, используемые в легкой промышленности: скипидар, канифоль, уксусная кислота. Данный вид обработки наиболее характерен для получения фурфурола, используемого для изготовления лекарств, пластмассы. При этом зачастую используют не все породы деревьев, а вторичное сырье из березы, осины, ясеня.

Механический способ обработки – изменение размера и объема древесных элементов, как-то: строгание, разрезание, фрезерование. Данный вид наиболее экономичен и в теневой сфере наиболее распространен, поскольку в таком случае требует привлечения рабочей силы с минимальным количеством финансовых затрат.

Субъектом рассматриваемого преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, согласно статье 20 УК РФ. С учетом специфики и достаточно сложной объективной стороны преступления, законодателем справедливо включены в качестве отягчающих обстоятельств совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2, 3 ст. 191.1 УК РФ). При этом стоит отметить, что привлечение должностных лиц в преступные схемы, связанные с перевозкой, переработкой, хранением в целях сбыта или сбытом заведомо незаконно заготовленной древесины, зачастую является обязательным для облегчения совершения преступления в силу необходимости подготовки документов прикрытия, проведения через транспортные узлы предметов преступного посягательства. Особенности субъектов рассматриваемого преступления, являющихся участниками организованных групп, а также

совершающих преступление в составе группы лиц по предварительному сговору, аналогичны чертам субъектов преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ, о чем говорится выше в настоящем параграфе.

Вместе с тем, необходимо остановиться на характеристике субъектов из числа участников организованных групп, групп лиц, объединенных предварительным сговором, привлекаемых для совершения преступления в части хранения, перевозки и переработки в целях сбыта и сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины. Речь идет о коррумпированных должностных лицах из числа сотрудников железнодорожной, речной, морской транспортной инфраструктуры. Их силами обеспечивается беспрепятственное перемещение незаконно заготовленной древесины и лесоматериалов по территории страны. В свою очередь, привлекаемые в качестве соучастников на временной либо постоянной основе, владельцы пилорам, лесоперерабатывающих площадок обеспечивают переработку нелегальной древесины, а также ее временное хранение. Основным отличием от субъектного состава незаконной рубки лесных насаждений, в данном случае, является большее количество участников преступления. Это связано с тем, что рассматриваемое преступление характеризуется объемной объективной стороной.

Субъективная сторона рассматриваемого состава преступления характеризуется следующим образом: С учетом наличия в формулировке диспозиции статьи 191.1 УК РФ слов «...заведомо незаконно заготовленной древесины», преступление совершается с прямым умыслом, когда лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. При этом заранее лицо знает о незаконном происхождении древесины как в случае, когда это лицо само осуществило незаконную рубку этой древесины, так и в случае, когда это лицо приобрело древесину. Для предварительного расследования наиболее сложным является процесс доказывания вины и

наличия всех признаков, указывающих на прямой умысел, с которым лицо совершало преступление. Это связано с проблемой установления лиц, организующих перевозку, переработку, хранение в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, поскольку их умысел очевиден и цель заключается в получении незаконной прибыли от реализации незаконно заготовленной древесины. Однако при выявлении указанных преступлений в поле зрения правоохранительных органов попадают лишь «исполнители» (водители лесовозов, владельцы лесозаготовительных площадок), которые зачастую организаторами преступления не владеют информацией об истинном происхождении перевозимой, хранящейся на их площадках древесины.

Таким образом, преступление совершается с прямым умыслом. Основным признаком является заведомость, то есть лицо при реализации объективной стороны достоверно знает о незаконном происхождении древесины, подлежащей переработке, перевозке, сбыту, осознает противоправный характер своих действий и общественно-опасные последствия и желает их наступления. Мотив при совершении рассматриваемых преступлений – корыстный, цель – получение материальной выгоды.

Проанализируем ряд приговоров из следственно-судебной практики применения рассмотренной статьи:

– Приговор по уголовному делу № 1-185/2017 от 23 октября 2017 года Нижнеудинского районного суда Иркутской области по обвинению Ш. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260, ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 260; ч. 2 ст. 191.1; ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 191.1 УК РФ, а именно за незаконную рубку лесных насаждений «сосна» объемом 13,01 куб. м на общую сумму 118

106 рублей 34 копейки в составе группы лиц по предварительному сговору, при отсутствии разрешительных документов на заготовку древесины⁵⁰.

– Приговор по делу № 1-94/2017 от 2 октября 2017 года Караидельского межрайонного суда Республики Башкортостан в отношении индивидуального предпринимателя В. за совершение незаконной рубки деревьев породы «ель» в количестве 3 корней с последующей перевозкой заведомо незаконно заготовленной древесины и хранением ее в целях сбыта и сбытом⁵¹.

– Приговор по делу № 1-191/2016 от 4 мая 2017 года Тотемского районного суда Вологодской области в отношении С., который на момент начала судебного следствия обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных п. «Г» ч. 2 ст. 260, ч. 1 ст. 191.1 УК РФ. В установленный следствием период времени С. в целях совершения незаконной рубки лесных насаждений пришел в лесной массив участкового лесничества Тотемского района Вологодской области (данные изъяты), где, не имея разрешения на заготовку древесины, совершил незаконную рубку деревьев в крупном размере. Органами следствия С. также обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 191.1 УК РФ, а именно в том, что после совершенного вышеуказанного им преступления С. предложил предпринимателю А. купить у него незаконно заготовленную им древесину, введя предпринимателя в заблуждение относительно законности ее заготовки и, получив от последнего согласие, совместно с покупателем приехал в лесной массив к месту незаконной рубки, где С. в целях сбыта незаконно заготовленной древесины раскрывал ее на шестиметровые сортименты, после чего загрузил ее в автомобиль и перевез ее с места незаконной рубки на базу по переработке древесины предпринимателя А. и разгрузил ее на

⁵⁰ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.12.2020)

⁵¹ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.12.2020)

эстакаду пилорамы, после чего покупатель произвел расчет с С. Изучив предоставленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что в действиях С. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «Г» ч. 2 ст. 260 УК РФ. Вместе с тем, суд пришел к выводу о том, что инкриминирование подсудимому перевозки в целях сбыта, сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины является не правильным, дав следующее пояснение: «статья 191.1 введена в УК РФ в качестве специальной по отношению к статье 175 УК РФ, предусматривающей ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. По этому закону лицо, добывшее имущество преступным путем, не несет дополнительной уголовной ответственности за действия, связанные с распоряжением этим имуществом. Таким же образом лицо, незаконно заготовившее древесину, не может нести ответственность за запрещенные ст. 191.1 УК РФ действия по распоряжению этой древесиной. Распоряжение незаконно заготовленной древесиной, совершенное С., охватывается единым умыслом по ст. 260 УК РФ». В результате С. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. «Г» ч. 2 ст. 260 УК РФ⁵².

– Приговор № 1-188/2016 от 15 ноября 2016 года, вынесенный Плесецким районным судом Архангельской области в отношении В., обвинявшегося на момент начала судебного следствия в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 327, п. «Г» ч. 2 ст. 260, ч. 1 ст. 191.1, ч. 2 ст. 327, п. «Г» ч. 2 ст. 260, ч. 1 ст. 191.1 УК РФ. В ходе следствия установлено, что В., имея реальную возможность тайного совершения незаконной рубки лесных насаждений в деланке 10 лесов Плесецкого участкового лесничества, в целях облегчения совершения преступления, действуя умышленно, незаконно, собственноручно составил бланк-заявление о заключении договора купли-продажи лесных насаждений в объеме 25 куб.

⁵² [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.12.2020)

м для заготовки древесины для собственных нужд, после чего, в продолжение своего преступного умысла, В., находясь в указанной делянке, не имея разрешения на заготовку древесины, имея при себе составленные им ранее поддельные документы, произвел незаконную рубку деревьев породы «береза» объемом 25 куб. м. После этого В., заведомо зная, что древесина заготовлена им незаконно, в целях сбыта перевез ее на своем автомобиле в адрес (данные изъяты), где произвел сбыт незаконно заготовленной древесины жителям. На судебном заседании государственный обвинитель заявил о том, что действия подсудимого по п. «Г» ч. 2 ст. 260 УК РФ и ч. 1 ст. 191.1 УК РФ образуют единый состав преступления, предусмотренного п. «Г» ч. 2 ст. 260 УК РФ, в связи с чем суд переквалифицировал действия В. и признал его виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «Г» ч. 2 ст. 260, ч. 2 ст. 327 УК РФ. В. было назначено наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком два года⁵³.

- 24 марта 2017 года по делу № 1-1/2017 Сладковским районным судом Тюменской области вынесен приговор № 1-1/2017 1-47/2016 в отношении М., на момент начала судебного следствия обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260, ч. 3 ст. 191.1 УК РФ. Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, М., являясь лесником Сладковского филиала ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» и обеспечивающий деятельность Сладковского филиала ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» по оказанию услуг и выполнению работ в сфере лесопользования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и выполняющий функции лесника, в установленный следствием период времени, действуя умышленно, не имея разрешения на вырубку лесных насаждений, нанял двух лиц для заготовки леса, введя их в заблуждение относительно его преступных намерений, после чего совместно с указанными лицами, находясь в квартале 10 выделе 176 Сладковского сельского участкового

⁵³ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.12.2020)

лесничества, действуя незаконно, осуществил незаконную рубку 99 стволов деревьев породы «береза» объемом 29,13 куб. м, распилил их на чурки и вывез с места преступления на самодельном тракторе. С учетом исследованных доказательств, суд пришел к выводу о необходимости исключить из объема обвинения хранение, перевозку, переработку в целях сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенные в особо крупном размере лицом с использованием своего служебного положения в связи с тем, что данный факт не нашел своего подтверждения, поскольку материалами уголовного дела не доказано, что после совершенной незаконной рубки деревьев, М. перерабатывал, перевозил и хранил их в целях сбыта. В результате М. был оправдан судом по ч. 3 ст. 191.1 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ. М. назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с лишением права заниматься лесозаготовительной деятельностью на срок два года⁵⁴.

Материалы уголовных дел говорят о проблемах соотношения теории и практики при квалификации таких преступлений. Однозначно факты незаконной перевозки, хранения, переработки, перевозки, сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины имеют место на территории большинства регионов страны и сопряжены с незаконными рубками лесных насаждений. Следует отметить, что примеров судебной практики по ст. 191.1 УК РФ недостаточно для полноценного анализа, однако необходимость в таком анализе существует.

Таким образом, ряд вышеприведенных примеров наряду с изученными приговорами о совершении лицами рассмотренной категории преступлений наглядно показывает проблему применения введенной статьи в Уголовного

⁵⁴ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.12.2020)

кодекса Российской Федерации. Представление о том, что статья 191.1 УК РФ введена в качестве специальной нормы по аналогии со статьей 175 УК РФ, на наш взгляд, является несостоятельной по следующим основаниям:

Рассматривая в качестве примера кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, уголовная ответственность за совершение которой предусмотрена статьей 158 УК РФ. В примечании к указанной статье имеется определение хищения – совершение с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. В таком случае кража подразумевает наличие такого обязательного критерия объективной стороны, как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, и таковое действие изначально включено в элементы состава преступления и является обязательным, соответственно кража считается оконченной с момента, когда виновное лицо имело возможность распорядиться похищенным имуществом, и собственнику причинен ущерб. При таких условиях инкриминирование действий по обращению предметов, добытых преступным путем, то есть по статье 175 УК РФ, является неуместным и не требует дополнительной квалификации, поскольку все действия по изъятию и обращению лицом похищенных предметов охватываются единым умыслом.

Что касается незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), то по смыслу диспозиции статьи: «Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев кустарников и лиан, если эти деяния совершены в значительном размере», следует уяснить, что объективная сторона преступления заключается в совершении субъектом действий, связанных с незаконной рубкой (непосредственное отделение ствола от корня) и (или) повреждением деревьев до степени прекращения роста, которое влечет причинение значительного ущерба. Иначе говоря, окончанным является

преступление с момента окончания действий по вырубке и (или) повреждению деревьев, в результате чего причиняется ущерб государству. При этом дальнейшие действия субъекта, связанные с перевозкой, хранением, переработкой в целях сбыта, сбытом, не охватываются умыслом и объективной стороной незаконной рубки, а являются, в таком случае, самостоятельными преступными деяниями, которые замыкают на себе суть незаконного оборота леса, а соответственно должны инкриминироваться виновному в качестве дополнительного эпизода, то есть по статье 191.1 УК РФ, для чего и была введена, на наш взгляд, данная статья.

Однозначно от совершения незаконной рубки государству и экологии причиняется материальный ущерб по факту уничтожения лесной экосистемы. Затем, когда виновный совершает дальнейшие действия по переработке, перевозке, хранению в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной им древесины, государственной экономике причиняется также материальный вред, поскольку федеральная собственность реализуется на теневом рынке, и причинение ущерба от незаконного оборота леса также должно караться уголовным законом.

Следует особняком отметить, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) устанавливает административную ответственность за совершение незаконной рубки, повреждения лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан, предусмотренное статьей 8.28 КоАП РФ⁵⁵.

Кроме того, статья 16.2 КоАП РФ предполагает административную ответственность за не декларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ, либо недостоверное

⁵⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.12.2020).

декларирование товаров. В примечании пункта 2 к указанной статье имеется оговорка о том, что в случае добровольного сообщения декларантом и (или) таможенным представителем в таможенный орган, осуществивший выпуск товаров, о не декларировании товаров с одновременным предоставлением таможенной декларации или документа, необходимого для внесения изменений или дополнений в сведения, указанные в ранее поданной декларации, и содержащего сведения о товарах, таможенное декларирование которых не производилось, лицо освобождается от административной ответственности при условии, что данное нарушение не было выявлено в установленном законом порядке, таможенный орган не уведомил лицо об осуществлении таможенного контроля после выпуска товара, у декларанта нет задолженностей по уплате таможенных пошлин. Указанный пункт примечаний не применяется в отношении стратегически важных товаров и ресурсов, перечень которых утвержден Правительством Российской Федерации для целей статьи 226.1 УК РФ⁵⁶.

Наряду с рассмотренными статьями, связанными с незаконным оборотом леса, стоит остановиться на статье 226.1 УК РФ «Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов». Согласно диспозиции статьи, контрабанда предполагает незаконное перемещение через таможенную границу

⁵⁶ Постановление Правительства РФ от 13.09.2012 г. № 923 «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 УК РФ» (в ред. от 07.06.2019) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.12.2020)

Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС вышеперечисленных ресурсов. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2012 года № 923 установлен перечень стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 УК РФ⁵⁷.

В части второй настоящего постановления в списке обозначены «Лесоматериалы», перечень которых определен кодами товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД):

– 4401 – древесина топливная в виде бревен, поленьев, ветвей, вязанок хвороста или в аналогичных видах; древесина в виде щепок или стружки; опилки и древесные отходы и скрап; не агломерированные или агломерированные в виде бревен, брикетов, гранул или в аналогичных видах;

– 4403 – лесоматериалы необработанные, с удаленной или не удаленной корой или заболонью или грубо окантованные или неокантованные лиственных и хвойных пород;

– 4404 – древесина бондарная, бревна расколотые, сваи, колья и столбы из дерева, заостренные, но не распиленные вдоль, лесоматериалы, грубо обтесанные, но не обточенные, не изогнутые или не обработанные другим способом, используемые для производства тростей, зонтов, ручек для инструментов или аналогичных изделий, щепы и аналогичная древесина лиственных и хвойных пород;

– 4407 – лесоматериалы, полученные распиловкой или расщеплением вдоль, строганием или лущением, не обработанные или обработанные

⁵⁷ Постановление Правительства РФ от 13.09.2012 г. № 923 «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 УК РФ» (в ред. от 07.06.2019) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.12.2020)

строганием, шлифованием, имеющие или не имеющие торцевые соединения, толщиной более 6 мм хвойных, тропических и прочих пород деревьев;

– 4408 – листы для облицовки (включая полученные разделением слоистой древесины), для клееной фанеры или для аналогичной слоистой древесины и прочие лесоматериалы, полученные распиловкой или расщеплением вдоль, строганием или лущением, не обработанные или обработанные строганием, шлифованием, сращенные или нет, имеющие или не имеющие торцевые соединения, толщиной не более 6 мм⁵⁸. Вышеперечисленные наименования лесоматериалов фактически являются предметом рассматриваемого преступления.

Объектом контрабанды стратегически важных ресурсов являются общественные отношения, связанные с оборотом товаров через таможенную границу и отслеживающие внесение в бюджет таможенных пошлин и сборов. Стоит отметить, что для данного состава преступления характерно наличие дополнительного объекта. Поскольку речь в исследовании идет о контрабанде стратегически важных лесных ресурсов, дополнительным объектом выступает экологическая безопасность. Родовым объектом контрабанды, исходя из названия занимаемой статьей главы, являются общественные отношения, связанные с защитой внешнеэкономической деятельности. Видовым объектом данных преступлений является общественная безопасность. В свою очередь, непосредственный объект для данного состава преступления – общественные отношения, складывающиеся на таможенной границе.

Объективная сторона преступления отражена в формулировке диспозиции – незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу

⁵⁸ [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба РФ: официальный сайт. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 23.12.2020)

Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных ресурсов. При этом существует ряд признаков, наличие которых необходимо для правильного инкриминирования деяния:

1. Перемещение через границу стратегически важных ресурсов с сокрытием таможенного контроля или минуя его.

2. Перемещение ресурсов по подложным или фиктивным документам или средств идентификации на зонах таможенного контроля.

3. Перемещение ресурсов через границу посредством недостоверного декларирования либо не декларированием ресурсов и операций с ними. В данном случае объективная сторона во всех случаях представляет собой совершение субъектом преступления активных действий, выраженных в фактическом перемещении стратегически важных ресурсов. Согласно законодательному толкованию, имеющемуся в статье 188 УК РФ, под контрабандой принято понимать перемещение через таможенную границу государства товаров или иных предметов, совершенное с сокрытием от таможенного контроля, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо сопряженное с недекларированием или недостоверным декларированием.

Основными видами контрабанды являются:

– контрабанда, совершаемая физическими лицами в личных или коммерческих целях;

– контрабанда, совершаемая участниками предпринимательской деятельности в коммерческих целях.

Для второго вида наиболее характерно перемещение товара путем обманного использования коммерческих листов, сертификатов о происхождении товара и т. д. К примеру, на объектах железнодорожного

транспорта фальсифицируются железнодорожная накладная, на автомобильном – товарнотранспортная накладная. Поскольку речь идет о перемещении стратегически важных ресурсов, субъектами преступления используются зачастую фиктивные таможенные и грузосопроводительные документы, в которых отражаются не соответствующие действительности сведения о фирме (подставная либо несуществующая). При квалификации данных преступлений часто возникают проблемы в доказывании вины лиц, застигнутых при попытке осуществить такое перемещение нелегального товара, в связи с тем, что лица, задержанные на данном этапе, занимают позицию неосведомленности о криминальном происхождении груза, равно как и о фиктивности предоставленных ими на границе документов. В том числе при перемещении нелегального груза через границу лица часто используют средства таможенной идентификации. В случае с древесиной – маркировку. Во всех вышеперечисленных случаях местом совершения контрабанды стратегически важных ресурсов является таможенная граница.

В соответствии со статьей 2 Таможенного кодекса Российской Федерации единую таможенную территорию Таможенного союза составляют территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также находящиеся за пределами территорий государств – членов Таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства – члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией. Кроме того, квалифицированный вид контрабанды стратегически важных ресурсов, предусмотренный частью 2 статьи 226.1 УК РФ, предполагает в качестве проявления объективной стороны применение насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 226.1 УК РФ. Контрабанда стратегически важных ресурсов всегда совершается с прямым умыслом, когда субъект преступления осознает преступный

характер своих действий, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступления. Контрабанда является преступлением, требующим тщательной подготовки, поэтому говорить о совершении преступления с косвенным умыслом нельзя, так как субъект в данном случае имеет определенный мотив и цель, которые формируются в сознании еще до начала планирования преступления, приискания и подготовки.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226.1 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, согласно статье 20 УК РФ. Однако квалифицированные виды рассматриваемого преступления предполагают наличие специального субъекта преступления. Так, согласно п. «А» ч. 2 ст. 226.1 УК РФ субъектом выступает должностное лицо с использованием своего служебного положения, для определения которого законодатель отсылает к примечанию к статье 285 УК РФ. Согласно ему, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административнохозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации⁵⁹.

Примечательным является наличие особо квалифицированного признака – совершение преступления организованной группой. В статье при этом отсутствует признак группы лиц по предварительному сговору, который, на наш взгляд, несправедливо упущен законодателем. Контрабанда леса и лесоматериалов является масштабным явлением и в большинстве случаев представляет собой преступный промысел. Высокая доходность контрабанды леса обуславливает повышенный интерес криминальных

⁵⁹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС Гарант. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 15.11.2020)

элементов к лесопромышленному комплексу, в том числе и лиц, готовых на единичное преступление и объединяющихся в группы по предварительному сговору. Анализируя субъектов контрабанды леса, стоит отметить, что во многом они сходны с ранее рассмотренными субъектами незаконной рубки лесных насаждений, поскольку имеют единый предмет преступного посягательства – лес, древесину. Однако контрабанда леса заключается в незаконном перемещении леса через таможенную границу. Соответственно, лица, совершающие указанное преступление, – индивидуальные предприниматели, имеющие развитую сеть коррупционных связей в таможенных и правоохранительных органах, а также значительное количество связей с отечественными и зарубежными предпринимателями, предприятиями, занимающимися аналогичным видом деятельности – лесозаготовкой, лесопереработкой, строительством и т. д.

Объединение лиц в организованную группу для совершения контрабанды леса всегда предполагает осуществление нескольких преступлений, связанных с незаконным вывозом леса за рубеж. При этом в группе всегда есть организатор преступления, лица, непосредственно осуществляющие перемещение леса, лица, обеспечивающие сокрытие следов преступления (из числа коррумпированных сотрудников таможенных и правоохранительных органов), а также лица, занимающиеся приисканием покупателей нелегального леса. Роли при этом четко распределяются между участниками организованной группы.

Обобщая параграф, следует констатировать:

– Уголовно-правовая охрана правоотношений в сфере лесопользования в настоящее время имеет тенденцию к ужесточению. Об этом свидетельствует внесение изменений в УК РФ в части изменения санкций за совершение преступлений, предусмотренных статьей 260 УК РФ; введение в действие новой статьи 191.1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка,

переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины».

– Вместе с тем, отстающим направлением является следственно-судебная практика привлечения к ответственности лиц за совершение преступлений, предусмотренных статьями 191.1 и 226.1 УК РФ, которые, на наш взгляд, имеют значительный потенциал в решении проблем противодействию незаконного оборота леса.

– Законодательным пробелом является ограниченная характеристика предмета преступного посягательства по статье 260 УК РФ, к которому отнесены лишь деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях лесного фонда. Лесная растительность, произрастающая на землях сельскохозяйственного назначения, не является предметом преступного посягательства.

Вместе с тем, на землях иных категорий также произрастают деревья, кустарники, лианы, вырубка которых приносит не меньший ущерб экологии и экономике государства. Для этого необходимо внести изменения в пункт 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»:

а) изложить первый его абзац в следующей редакции: «Предметом преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, являются лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах; деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья, насаждения в полосах отвода железнодорожных магистралей и автомобильных дорог и каналов), деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения. При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к

лесным насаждениям деревья, кустарники и лианы искусственно, либо они произросли без целенаправленных усилий человека»;

б) исключить из второго абзаца пункта 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» слова: «деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения». Данное изменение позволит расширить предмет уголовно-правовой охраны и повысит эффективность профилактики преступлений в сфере незаконного оборота леса за счет расширения границ действия уголовного законодательства в части привлечения лиц к уголовной ответственности за совершение незаконных рубок лесных насаждений не только на землях лесного фонда, но и на землях сельскохозяйственного назначения, где сосредоточены не меньшие объемы лесных ресурсов.

Незаконный оборот леса и лесоматериалов включает в себя преступления, предусмотренные ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» и ст. 191.1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины». При этом, действия лица, связанные с приобретением, хранением, перевозкой, переработкой и сбытом заведомо незаконно заготовленной древесины должны квалифицироваться в совокупности с совершаемой этим лицом незаконной рубкой лесных насаждений, что позволит обеспечить всестороннюю уголовноправовую охрану лесных отношений.

Глава 3. Проблематика механизма противодействия незаконной рубке лесных насаждений

3.1 Основные проблемы привлечения к уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений

На протяжении последних лет в СМИ часто поднимается проблема незаконного лесного бизнеса, раскрывается содержание промысла так называемых «черных лесорубов», которые образуют между собой группировки и контролируют отдельные районы богатых лесами регионов.

А. Сухаренко выделяет несколько причин незаконных рубок, среди которых: несовершенство лесного законодательства и практики его применения, кризис системы лесоуправления, коррупция, низкий уровень межведомственного взаимодействия, непрозрачность сделок с древесиной, низкий уровень жизни в провинции, устойчивый спрос на древесину вне зависимости от её происхождения⁶⁰. В литературе отмечается, что сопредельные с Россией государства, такие, как Финляндия, Эстония и Китай, значительно сократили заготовку собственной древесины, рассчитывая на более дешевое российское сырье, невзирая на его криминальное происхождение⁶¹.

В п. 4 ст. 1 Лесного кодекса Российской Федерации предусматривается в качестве одного из основных принципов лесного законодательства - обеспечение неистощительного использования лесов для удовлетворения

⁶⁰ Сухаренко А. Под властью топора // ЭЖ-Юрист. 2014. № 27. С. 1-3.

⁶¹ Сухаренко А.Н., Жерновой М.В. Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 55-58.

потребностей общества в лесах и лесных ресурсах⁶². Между тем благодаря многочисленной рубке лесов количество товарного леса постепенно сокращается, что уже в обозримом будущем может повлечь за собой как экологические, так и экономические и социальные проблемы.

Стратегией экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г. определено, что к основным механизмам реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности относится осуществление эффективных мер по сохранению и рациональному использованию природных ресурсов, в том числе лесных ресурсов, и применению мер по сохранению экологического потенциала лесов⁶³.

Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 гг. в качестве задач предусматривает охрану и защиту лесов, сокращение потерь лесного хозяйства от пожаров и незаконных рубок, обеспечение соблюдения требований законодательства в сфере лесных отношений, в том числе по предотвращению нелегальных рубок⁶⁴.

Вполне естественно, что достигнуть исполнения данного направления политики и государственных программ должна, в том числе, правильно сконструированная система привлечения к ответственности виновных лиц.

В настоящее время можно выделить следующие проблемы юридической ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в России.

Во-первых, следует отметить незавершенность конструкции незаконной рубки в административном законодательстве. Речь идет о ст. 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях

⁶² Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 01.09.2018) // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 10.06.2020).

⁶³ Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

⁶⁴ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 318 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства на 2013-2020 годы» (ред. от 31.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть II). Ст. 2164.

«Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан». Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ⁶⁵, «незаконной признается рубка насаждений с нарушением требований лесного законодательства: например, без оформления договора аренды лесного участка, решения о предоставлении лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений, а также в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки, а также иные технологически связанные с ней процессы (включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в лесу)». Сравнительный анализ указанной нормы со ст. 260 УК РФ показал, что в настоящее время существует пробел в административном законодательстве об ответственности. Так, ст. 260 УК РФ в качестве предмета уголовно-правовой охраны предусматривает лесные и нелесные насаждения, а ст. 8.28 КоАП РФ – только лесные. Исходя из этого, за незаконную рубку нелесных насаждений в размере, не достигающем значительного, ответственность не наступает. За повреждение в любом размере нелесных насаждений, не приводящее к прекращению роста, и за повреждение их до степени прекращения роста, не достигающее значительного размера, административная ответственность также не предусмотрена.

Вместе с тем следует отметить, что нелесные насаждения, так же, как и лесные, выполняют экологические функции и посягательство на них причиняет ущерб растительному миру⁶⁶. Поэтому необходимо диспозицию ст. 8.28 КоАП РФ дополнить словами «нелесных насаждений». Предложенное правовое решение несомненно будет способствовать более эффективному применению нормы об ответственности за незаконную рубку.

⁶⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

⁶⁶ Качина Н.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений // Современное право. 2011. № 9. С. 84-87.

Во-вторых, проблема квалификации преступления возникает в случае, когда момент выявления рубки обнаружен не в самом месте рубки, а, например, при вывозе из региона с целью дальнейшей продажи, а эти деяния уже представляют собой содержание ст. 191.1 УК РФ - Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Ученые-теоретики выделяют проблему выявления и дальнейшей квалификации преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, одной из первых и главнейшей⁶⁷. В практике расследования уголовных дел и дел об административных правонарушениях считается, что наиболее сложными для выявления являются незаконные рубки, проводимые на основе разрешительных документов, но с умышленным игнорированием или искажением действующего порядка и правил рубок с целью заготовки древесины⁶⁸. Привлечение специалистов в области природопользования в данных случаях является обязательным. Наибольшую опасность представляют незаконные выборочные рубки, при которых изымаются отдельные деревья, группы деревьев и части стволов наиболее дорогих и редких пород. Эти рубки не идентифицируются на космических снимках и практически никогда не учитываются.

⁶⁷ Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. 2009. 183 с. // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 10.06.2020).

⁶⁸ Фомина И.А. Типичные следственные ситуации и их значение в выборе направлений и приемов при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Сибирский юридический вестник. 2009. № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/ri/tipichnye-sledstvennyye-situatsii-i-ih-znachenie-v-vybore-napravleniy-i-priemov-pri-rassledovanii-nezakonnoy-rubki-lesnyh-nasazhdeniy> (дата обращения: 10.06.2020).

Кроме того, в литературе отмечается высокая степень латентности незаконных рубок леса, а из-за развития современных технологий нарушение закона в этой сфере стало еще профессиональнее и организованнее⁶⁹.

В этой связи, полагаем, является важным проводить проектирование лесных участков, определяя их границы, указывая их площадь, с постановкой их на кадастровый учет, определение их целевого назначения и вида разрешенного использования (рубка лесных насаждений). Указанные мероприятия позволят более точно установить лицо, нарушившее правило заготовки древесины (например, при проведении выборочных рубок) и совершившее преступление.

В-третьих, следует отметить недостаточный контроль и мониторинг состояния лесов на предмет незаконных рубок ввиду отсутствия достаточного количества рабочих мест в данной сфере.

В зарубежных странах, в отличие от РФ, решая проблему недостаточного контроля и мониторинга состояния лесов, отдают предпочтение человеческому ресурсу перед технологиями, такими, как сведения и показания спутников. Так, например, в Австралии, ввиду негативного состояния лесов, увеличению количества незаконных рубок, процветания «черного» лесного бизнеса и вследствие этого – коррупции, было передано большое количество полномочий инспекторам, осуществляющим мониторинг и расследования преступных деяний. Кроме того, в 2012 г. был принят Закон о запрете незаконной рубки леса⁷⁰, предусматривший последующую разработку различных подзаконных актов, позволяющих трактовать положения лесного законодательства. Кроме того, в этом Законе предусмотрена возможность добровольно сертифицировать

⁶⁹ Дицевич Я.Б., Белых О.А., Русецкая Г.Д. Противодействие преступности в сфере лесопользования: проблемы и перспективы // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 2. С. 308.

⁷⁰ Australia Illegal Logging Prohibition Act. URL: <http://www.forestlegality.org/policy/australia-illegal-logging-prohibition-act> (date of access: 10.06.2020).

лесную продукцию с целью подтверждения, что произведённая внутренняя продукция является легальной.

Проблему низкой вероятности обнаружения преступлений в сфере незаконных рубок иначе решает Евросоюз. Регламент Евросоюза по лесоматериалам позволяет создавать неправительственные организации, признаваемые на государственном уровне на всей территории страны, задачей которых является мониторинг лесов. В случае обнаружения подозрительных мероприятий мониторинговые организации вправе проверять документацию лиц, производящих рубки, и в случае несоответствия ее законодательству подавать заявления в местную полицию.

В связи с этим следует обратиться к практике Томской области. Так, в 2015 г. была создана межведомственная комиссия по предотвращению незаконной заготовки и оборота древесины на территории Томской области, только за 2017 г. было выявлено 75 нарушений лесного законодательства, возбуждено 56 дел об административных правонарушениях⁷¹. Представляется возможным предложить законодателю включить в способы совершенствования контроля за правонарушениями в добровольную сертификацию в лесозаготовительной отрасли, что позволит снизить количество незаконно добываемой древесины в Российской Федерации, а вместе с ним и количество незаконных рубок.

Следующей проблемой видится то, что в Российской Федерации с каждым годом сокращается численность работников лесничеств. Как следствие, участились ситуации, когда момент выявления рубки обнаруживается не в самом месте рубки, а, например, при вывозе из региона с целью дальнейшей продажи, что квалифицируется уже по ст. 191.1 УК РФ

⁷¹ Регламент (ЕС) № 995/2010 Европейского парламента и совета от 20 октября 2010 года об обязанностях операторов, размещающих лесоматериалы и продукцию на древесину на рынке. URL: <https://www.new.wwf.ru/resources/publications/booklets/regulation-eu-no-995-2010-of-the-european-parliament-and-of-the-council-of-20-october-2010-laying-do/> (дата обращения: 10.06.2020).

и лица, возможно ответственные за незаконную рубку, в соответствии со ст. 260 УК РФ не привлекаются к ответственности.

Действительно, на месте совершения преступления задержать лицо по подозрению в совершении преступления довольно сложно по объективным причинам, таким как: значительная площадь лесной территории; удаленность от населенных пунктов; шумопоглощение лесных чащ и иные обстоятельства. Чаще всего факт незаконной рубки обнаруживается после таковой либо по наличию свежесформированных пней, либо в результате получения информации о появлении во владении физического лица недавно спиленной древесины. Соответственно доказать все составляющие объективной стороны незаконной рубки леса, в том числе причинно-следственную связь между деянием и последствиями, особенно по прошествии определенного количества времени, не представляется возможным. Следует выразить надежду, что в решении обозначенной проблемы может помочь дендрологическая экспертиза. Однако и здесь есть проблема. Лица, практикующие незаконную рубку леса, узнав о новом способе доказывания, стараются умышленно исказить место спила на стволе и пне дерева, чаще всего термическим путем, что создает проблемы для доказывания факта совершения преступления, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 260 УК РФ. Ввиду этого, в целях установления природы растительных объектов, их групповой (родовой) принадлежности, источника происхождения растительных частиц может помочь проведение ботанической экспертизы.

Следующей не менее важной проблемой в области охраны лесов является наличие разных методик подсчет ущерба, причиненного лесным насаждениям. Так в Российской Федерации ущерб считался в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 г. № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства». Данный акт содержит таксы для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям, а также не отнесенным к

таковым, и методику исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства. Анализируя положения указанного выше Постановления, юристы – теоретики делают вывод о том, что методики не содержат полного перечня основных параметров оценки такого вреда. Например, они не позволяют оценить косвенный экологический вред, вызванный экологическими правонарушениями, и не могут учесть в полной мере такой немаловажный фактор, как способность леса как экосистемы и окружающей среды в целом к самовосстановлению. Согласно разделяемому большинством экспертов мнению, «такса - это условная единица исчисления причиненного вреда, она представляет собой заранее исчисленный и зафиксированный в твердой сумме размер вреда». При этом «невозможность установления соответствия размера вреда по таксам реальному объему причиненных убытков свидетельствует об их достаточно произвольном характере, что, в свою очередь, говорит об отступлении от принципов возмещения вреда, в частности принципа полного возмещения вреда»⁷².

⁷² Т.А. Дедкова, Е.И. Андреев «Проблемы ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации»// Russian Journal of Criminal Law № 12, 2018.

3.2 Необходимость совершенствования института уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений

В современной правовой действительности при увеличении объёмов потребления лесной растительности, возрастания отрицательного воздействия на окружающую среду существует необходимость решения экологических проблем на практике, доктринальной разработки вопросов связанных с охраной лесного фонда.

В последнее время обозначилась устойчивая тенденция к снижению количества осуждённых за противоправную рубку лесных насаждений. Наряду с этим анализируя статистические данные о незаконной рубке за период с 2018 по 2019 годы, мы приходим к выводу, что возрастает количество фактов рассматриваемого преступления в процентном соотношении с экологическими противоправными деяниями в целом. И, соответственно, возрастает ущерб наносимый государству.

Таким образом, по России за 2019 год в результате совершения экологических преступлений в целом осуждено 12 053 человека из них за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) 3 397 чел. (28 % к общему числу).

В Новосибирской области в 2019 году выявлено 172 факта незаконных рубок, объем незаконно заготовленной древесины превысил 4 тыс. куб. м, лесному хозяйству нанесен ущерб на сумму 72,5 млн руб.⁷³

Проведенным прокуратурой Воронежской области обобщением установлено, что в 2019 году на территории региона зарегистрировано 101 экологическое преступление, из них: 1 – по ст. 254 УК РФ (порча земли); 3 – ст. 256 УК РФ (незаконная добыча (вылов) водных биологических

⁷³ Сводные статистические сведения о состоянии преступности (незаконной рубки) в Новосибирской области в 2019 году – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4172468> (дата обращения: 10.06.2020)

ресурсов); 8 – ст. 258 УК РФ (незаконная охота); 1– ст. 258.1 УК РФ (незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации); 77 – ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений); 11 – ст. 261 УК РФ (уничтожение или повреждение лесных насаждений).

Таким образом, большую часть из всех выявленных преступных посягательств продолжает составлять незаконная рубка лесных насаждений.⁷⁴

На региональном уровне наблюдается схожая ситуация. Так, по Республике Марий Эл в 2014 г. за экологические преступления в целом было осуждено 292 чел., из них за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) 133 чел. (45 % к общему числу); в 2015 г. – 79 чел., из них по ст. 260 УК РФ – 49 (62 % к общему числу); в 2016 г. – 30 чел., из них по ст. 260 УК РФ – 19 (63 % к общему числу); в 2017 г. – 39 чел., из них по ст. 260 УК РФ – 24 (61 % к общему числу); в 2018 г. – 37 чел., из них по ст. 260 УК РФ – 22 (59 % к общему числу); в I полугодии 2019 г. – 21 чел., из них по ст. 260 УК РФ – 12 (57 % к общему числу).⁷⁵

И это при условии, что латентность противоправных рубок лесных насаждений отдельные учёные оценивают приблизительно в 95-99 %.⁷⁶

Примечание к ст. 260 УК РФ устанавливает критерий определения значительного размера ущерба, причинённого незаконной рубкой.⁷⁷

⁷⁴ Сводные статистические сведения об экологической преступности в 2019 году в Воронежской области – URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/regionalnews/news-1781222/>

⁷⁵ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 12 месяцев 2019 года – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.06.2020); Статистические отчеты о работе районных (городских) судов Республики Марий Эл за 2009 – I полугодие 2014 гг. – URL: <http://usd.mari.sudrf.ru/modules.php?name=stat> (дата обращения: 10.06.2020).

⁷⁶ Качина Н. В., Мирончик А. С. Пути повышения эффективности уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 104.

Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 г. « 273 «Об исчислении размера вреда, причинённого лесам вследствие нарушения лесного законодательства» содержит таксы и методики в соответствии с которыми следует исчислять размер вреда.⁷⁸

Такса представляет собой кратную стоимость объёма срубленной древесины. Методика исчисления нанесённого ущерба устанавливает, что размер ущерба, рассчитываемый исходя из такс, увеличивается от 2 до 10 раз. Такое увеличение зависит от категории поврежденных лесов и времени совершения правонарушения.

Нанесённый лесному фонду ущерб определяется исходя из таксовой стоимости, так как природные объекты не имеют товарной стоимости и к ним невозможно применить обычные способы оценки стоимости.

Ущерб, увеличиваемый в соответствии с методикой исчисления размера, утвержденной Постановлением Правительства, в зависимости от категории лесов, очевидно, наиболее правильно указывает на размер причинённого ущерба.

Объектами особой правовой охраны лесное законодательство называет: во-первых, виды (породы) деревьев и кустарников, запрещенных к рубке; во-вторых, редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды (породы) деревьев и кустарников, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Перечень (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержден Приказом МПР РФ от 25 октября 2005 г. № 289.⁷⁹ Многие из них отнесены к категории находящихся под угрозой исчезновения (например, кленяпонский, береза Максимовича и

⁷⁷ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

⁷⁸ Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" // "Российская газета", N 107, 23.05.2007.

⁷⁹ Приказ МПР РФ от 25.10.2005 N 289 "Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации (по состоянию на 1 июня 2005 г.)" // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 50, 12.12.2005

др.), сокращающихся в численности (например, орех медвежий, лещина древовидная и др.), редких (например, береза Шмидта, береза Радде и др.).

В диспозиции действующей редакции ст. 260 УК РФ виды (породы) деревьев и кустарников, занесенные в Красную книгу Российской Федерации, а равно охраняемые международными договорами Российской Федерации, не указаны. Считаем это неверным, поскольку их незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста, безусловно, характеризует повышенную степень общественной опасности деяния. А потому считаем целесообразным ч. 3 ст. 260 УК РФ дополнить следующим особо квалифицирующим признаком: «в отношении особо ценных деревьев, кустарников, лиан, принадлежащих к видам (породам), занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

Глава 4. Отграничение незаконной рубки от смежных составов

Проблема с квалификацией рубки деревьев на землях с неопределенной правовой категорией имеет место в регионах РФ. Правоприменители действия лиц, совершающих противоправную рубку таких деревьев и кустарников, оценивают по – разному.

В ряде случаев органы следствия и дознания усматривают в таких действиях признаки кражи. Для обоснования данной квалификации они ссылаются на п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», согласно которому «деревья и кустарники, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, не относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ. Рубка данных насаждений может быть квалифицирована как хищение или повреждение чужого имущества».⁸⁰ При этом, по мнению органов следствия и дознания, виновные выполняют объективную сторону кражи и, поскольку деревья и кустарники находятся на территории муниципального образования, фактически они находятся в его собственности по территориальному принципу. Исходя из этого, органы следствия и дознания считают, что ущерб причиняется именно муниципальному образованию и при исчислении ущерба следует руководствоваться установленными ставками платы за единицу объема лесных ресурсов для заключения договоров купли-продажи лесных насаждений.

В правоприменительной деятельности действия лиц, совершивших противоправную рубку деревьев и кустарников на землях с неопределенной правовой категорией, квалифицируют и по ст. 260 УК РФ, поскольку такие

⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" // БВС РФ. 2012. № 12.

деревья и кустарники являются лесными насаждениями (обладающими всеми признаками природных объектов) и, соответственно, исчислять ущерб следует в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».⁸¹

В связи с этим следует отметить, что традиционно критерием разграничения предмета преступлений против собственности и предмета экологических преступлений являлась меновая стоимость имущества, созданная общественно необходимым трудом и образующая цену товара.⁸² По справедливому замечанию А.И. Бойцова, приложение человеческого труда по-прежнему сохраняет свою актуальность для перехода предметов материального мира из категории природного богатства в категорию созданных человеческим трудом товарно-материальных ценностей. В настоящее время данный критерий не утратил своей актуальности.⁸³ Исходя из этого признака природные объекты, не созданные трудом человека, не могут быть предметом хищения. Однако в настоящее время «чисто» природных объектов, существующих без вложения какого-либо труда, становится все меньше. Поэтому критерием отличий между предметом преступлений против собственности и предметом экологических преступлений, в который вкладывается труд, является цель вложения труда. Если целью вложения труда в природный объект является восстановление экологической обстановки (искусственно высаженный лес), то хищение при изъятии этих объектов отсутствует – налицо экологическое преступление,

⁸¹ Постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" // СЗ РФ. 2007. N 20. Ст. 2437.

⁸² Курс советского уголовного права. М.: Наука, 1970. Т. IV: Государственные преступления и преступления против социалистической собственности. С. 318 - 319; Российское уголовное право: Курс лекций / Под ред. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2000. Т. 4: Преступления в сфере экономики. - С. 49.

⁸³ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр "Пресс", 2002. - С. 138.

если же труд является элементом производства товаров, то изъятие предметов, в которые вкладывается труд, образует хищение имущества. Кроме того, деревья, кустарники и лианы, в которые вкладывается труд с экологической целью, обладают свойствами природного объекта, выполняющего экологическую функцию.

Деревья и кустарники, находящиеся на участках земли с неопределенной категорией, произрастают самостоятельно, находятся в естественной природной среде и не отделены от нее предшествующим трудом. Они обладают всеми свойствами природного объекта и имеют связь с природной средой. Кроме того, деревья, кустарники и лианы всегда выполняют экологическую функцию (чаще всего средозащитную), за исключением тех, которые в первую очередь выполняют экономическую функцию, т.е. являются объектом товарного оборота (выращиваются для сбора урожая, продажи и т.д.). Поэтому в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» отмечено, что не относятся к предмету экологических преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений).⁸⁴ Как видно, высшая судебная инстанция четко провела грань между предметом преступлений против собственности и предметом экологических преступлений по функциям, которые деревья, кустарники и лианы выполняют. Когда насаждения, хотя и произрастают на сельскохозяйственных землях, но выполняют экологическую функцию (защитную), то они являются предметом экологического преступления.

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" // "Российская газета", N 251, 31.10.2012

Таким образом, деревья и кустарники, произрастающие на землях с неопределенной категорией, обладают всеми признаками природного объекта, в который труд не вкладывался вообще, и выполняют при этом средозащитную функцию. Поэтому насаждения на земельных участках, категория которых не определена, содержат все компоненты, позволяющие охарактеризовать их как лесные насаждения.

Вместе с тем исходя из положений лесного законодательства деревья и кустарники, произрастающие на землях, категория которых не определена, не относятся к лесным насаждениям (как к предмету преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ). Так, согласно положениям ст. 16 Лесного кодекса лесные насаждения - это деревья, кустарники, лианы в лесах. Леса, в свою очередь, располагаются на землях лесного фонда и землях иных категорий (ст. 6 ЛК РФ). Земли лесного фонда состоят из лесничеств и лесопарков (ст. 23 ЛК РФ). Поскольку участки земель, категория которых не определена, не принадлежат к каким-либо лесопаркам и лесничествам, а также эти участки земли не отнесены к какой-либо из тех категорий, которые исчерпывающе перечислены в ст. 7 ЗК РФ, постольку деревья и кустарники, произрастающие на таких землях, не относятся к лесным насаждениям по смыслу, придаваемому им лесным законодательством. Ввиду бланкетного способа изложения диспозиции нормы об ответственности за противоправную рубку лесных насаждений признак «лесные насаждения», как, впрочем, и иные признаки данной нормы, должен толковаться только в соответствии с положениями лесного законодательства. Однако деревья и кустарники, произрастающие на землях с неопределенной категорией, относятся ко второй разновидности предмета преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, - к деревьям, кустарникам и лианам, не отнесенным к лесным насаждениям (к нелесным насаждениям). К таким насаждениям относятся все те деревья, кустарники и лианы, которые лесным законодательством не причислены к лесным насаждениям, но при этом являются природными объектами, выполняющими экологические функции.

Соответственно, нелесные насаждения, согласно смыслу ст. 260 УК РФ, - это все, обладающие признаками природного объекта и выполняющие экологические функции, деревья, кустарники и лианы, за исключением тех, которые, согласно нормам лесного законодательства, относятся к лесным насаждениям.

Таким образом, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях, категория которых не определена, относятся к предмету преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, а именно к нелесным насаждениям (не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам, лианам).

Предметом хищений такие деревья и кустарники быть не могут, так как они не обладают признаками имущества, а именно меновой стоимостью, и экономическую функцию они также не выполняют. Значит, их противоправную рубку следует квалифицировать по ст. 260 УК РФ при наличии всех ее признаков.

Ущерб, причиненный рубкой деревьев и кустарников, произрастающих на землях, категория которых не определена, следует, по нашему мнению, исчислять в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».⁸⁵ В данном Постановлении отдельно установлены таксы для исчисления размера ущерба, причиненного не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам (нелесным насаждениям). Такой ущерб составляет 5-кратный размер затрат, связанных с выращиванием деревьев, кустарников и лиан до возраста уничтоженных или поврежденных дерева, кустарника, лианы.

Соответственно, ущерб, причиненный незаконной рубкой нелесных насаждений, определяется исходя из стоимости, которая в среднем может быть затрачена на выращивание такого дерева или кустарника до возраста

⁸⁵ Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" // "Российская газета", N 107, 23.05.2007.

уничтоженного. И в этих случаях нужны специальные познания в этой области.

В правоприменительной деятельности возникает вопрос и с тем, в чьей собственности находятся деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях с неопределенной правовой категорией и кому, соответственно, причинен ущерб их незаконной рубкой. Отметим, что деревья, кустарники и лианы, независимо от места их произрастания, всегда находятся в чьей-либо собственности: государственной, муниципальной или частной. Данное утверждение вытекает из толкования норм гражданского и земельного законодательства.

Так, согласно ст. 214 ГК РФ земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью. В соответствии со ст. 16 ЗК РФ государственной собственностью являются земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований. Это положение, согласно нормам лесного законодательства, имеет отношение и к деревьям, кустарникам, произрастающим на этих землях. Такое законодательное положение в литературе называют презумпцией государственной собственности на природные ресурсы.⁸⁶

Как видно, данные законодательные положения исключают возможность отсутствия собственника у каких-либо земель и соответственно произрастающих на них насаждений. Следовательно, все те земли и произрастающие на них деревья, кустарники и лианы, собственник которых ввиду организационно-технических причин не определен, относятся к государственной собственности. Специалисты в области земельного права единодушно утверждают, что таких земель, которые не принадлежат никому (т.е. не имеют собственника), нет и быть не может. Как отмечают Е.С.

⁸⁶ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр "Пресс", 2002. - С. 136.

Болтанова и С.З. Женетль, положения ст. 16 ЗК РФ дублируют норму п. 2 ст. 214 ГК РФ и устанавливают презумпцию принадлежности земли к объектам государственной собственности, если отсутствуют какие-либо доказательства ее принадлежности к собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований. По мнению авторов, значение этой нормы в том, что земельный участок не может считаться не имеющим собственника (бесхозным).⁸⁷ В литературе по земельному праву утверждается, что содержание государственной собственности на землю сформулировано в п. 1 ст. 16 ЗК РФ по остаточному принципу: земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований, принадлежат на праве собственности государству.⁸⁸

Поскольку земли, категория которых не определена, могут относиться только к государственной собственности, постольку и произрастающие на этих землях деревья, кустарники и лианы также могут являться лишь государственной собственностью. К муниципальной собственности они относиться не могут, поскольку возможность признания их муниципальной собственностью в связи с территориальной принадлежностью муниципальному образованию, законодательно не закреплена. Таким образом, деревья, кустарники и лианы, расположенные на землях, категория которых не определена, являются государственной собственностью. Однако возникает вопрос о том, к какой государственной собственности – федеральной или субъектов Российской Федерации – следует относить земли, собственник которых не определен ввиду неясности их правового статуса. Законодательное решение данного вопроса отсутствует. Хотя специалисты в области экологического права приходят к выводу, что отсутствие в государственном лесном реестре сведений о каких-либо землях

⁸⁷ Болтанова Е.С., Женетль С.З. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2010. - С. 27.

⁸⁸ Постатейный научно-практический комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.А. Ялбулганова // СПС "КонсультантПлюс".

и соответственно произрастающих на них деревьях, кустарниках и лианах, исключает их принадлежность к федеральной собственности (кроме тех случаев, когда есть прямое на то указание в законе), поскольку эти земли не являются землями лесного фонда и землями иных категорий, на которых произрастают леса. Действительно, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях с неопределенной правовой категорией, не относятся к лесным насаждениям в соответствии с лесным законодательством, а нелесные насаждения, если нет на то прямого указания в законе, не относятся к федеральной собственности. Таким образом, поскольку в государственном лесном реестре отсутствует информация о составе земель, категория которых не определена, а также нет прямого указания в законе о принадлежности данных земель к федеральной собственности, то они могут относиться только ко второй разновидности государственной собственности – собственности субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного выше можно сделать вывод, что земли, категория которых не определена, и произрастающие на них деревья, кустарники и лианы относятся к собственности субъектов Российской Федерации. А противоправную рубку таких деревьев и кустарников на землях следует квалифицировать по ст. 260 УК РФ.

Также нельзя не учитывать, что незаконная рубка и кража срубленных деревьев посягают на разные объекты уголовно-правовой защиты. В первом случае объектом преступления выступают отношения по охране и рациональному использованию лесных насаждений, во втором - отношения по охране собственности и иных имущественных прав. К тому же незаконная рубка деревьев может совершаться не только из корыстных побуждений, но и, например, на почве мести, неприязненных отношений к лесничему, из хулиганских побуждений и т. п. без умысла на хищение деревьев.

Вместе с тем подобные преступные действия квалифицируются судами лишь по ст. 260 УК (незаконная рубка лесных насаждений), а в части ст. 158

УК подсудимые оправдываются. Свои решения суды основывают на рекомендациях Пленума Верховного Суда РФ о возможности квалификации действий по признакам хищения в случае завладения лишь теми деревьями, которые срублены иными лицами.

Подобная точка зрения высказывается и в специальной литературе. В частности, И. Конфоркин, ссылаясь на указанные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и судебную практику Краснодарского краевого суда, отрицает возможность совокупности кражи древесины и незаконной рубки, поскольку, по его мнению, при незаконной рубке нет признака изъятия деревьев из владения законного собственника, в этом случае деревья изымаются из естественной среды своего произрастания, а не из сферы собственности⁸⁹. Однако автор при этом не принимает во внимание нормы лесного законодательства, согласно которым лесные участки в составе земель лесного фонда, а также произрастающие на них деревья находятся в федеральной собственности, поэтому их законным собственником выступает государство.

По мнению других специалистов, произрастающие на корню деревья не могут быть предметом хищения, так как в них не вложен человеческий труд, определяющий их экономическую стоимость. Более того, постановка вопроса о похищении произрастающих деревьев невозможна по причине наличия специальной нормы – ст. 260 УК. В то же время авторы не учитывают, что виновный похищает деревья уже после того, как спилит их, т. е. после совершения преступления, посягающего на экологические отношения.

Исходя из такой точки зрения, действия лица, совершившего незаконную рубку одних деревьев и похитившего с лесного участка другие деревья, незаконно срубленные иными лицами, можно квалифицировать по

⁸⁹ Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. 2009. 183 с. // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 10.06.2020).

совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 260 и 158 УК, а действия по незаконной заготовке деревьев и их же завладению квалифицируются лишь как незаконная рубка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С каждым годом число экологических преступлений и иных правонарушений увеличивается. Они все больше влияют на состояние общественной безопасности, в ряде регионов выступают фактором политической дестабилизации. Экологические преступления причиняют вред не только экономике страны, но и подрывают сами биологические основы существования человека.

Всё это диктует необходимость наращивать усилия всех государственных, в том числе и правоохранительных органов, в охране и восстановлении естественной среды обитания человека. Повседневная практика свидетельствует о том, что только силами природоохранных и контролирующих органов остановить разрушительный экологический беспредел невозможно.

Эти органы снизу доверху замыкаются на исполнительную власть, принимающую окончательные экономические и экологические решения. В силу зависимого положения они часто вынуждены идти на компромиссы, потакать местническим и ведомственным интересам, а принципиальная позиция отдельных контролеров нередко властями просто игнорируется. В самих этих органах в последнее время происходит процесс коммерциализации, сращивания с теневой экономикой, укрытия злоупотреблений должностных лиц.⁹⁰

В сложившихся экстремальных условиях с охраной природы крайне негативно следует расценивать любые шаги, направленные на ослабление прокурорского надзора в сфере экологии. Обобщение опыта работы природоохранных прокуратур позволяет сделать вывод о необходимости

⁹⁰ Лесопользование в России: проблемы и пути их решения//Использование и охрана природных ресурсов в России. Ежемесячный бюллетень. 2007. N 9.

дальнейшего совершенствования их деятельности, укреплении высококвалифицированными кадрами, владеющими экологическими, правовыми и экономическими знаниями, о надлежащем техническом оснащении.

Поскольку земли, категория которых не определена, могут относиться только к государственной собственности, постольку и произрастающие на этих землях деревья, кустарники и лианы также могут являться лишь государственной собственностью. К муниципальной собственности они относиться не могут, поскольку возможность признания их муниципальной собственностью в связи с территориальной принадлежностью муниципальному образованию, законодательно не закреплена. Таким образом, деревья, кустарники и лианы, расположенные на землях, категория которых не определена, являются государственной собственностью. Однако возникает вопрос о том, к какой государственной собственности - федеральной или субъектов Российской Федерации - следует относить земли, собственник которых не определен ввиду неясности их правового статуса. Законодательное решение данного вопроса отсутствует. Хотя специалисты в области экологического права приходят к выводу, что отсутствие в государственном лесном реестре сведений о каких-либо землях и соответственно произрастающих на них деревьях, кустарниках и лианах, исключает их принадлежность к федеральной собственности (кроме тех случаев, когда есть прямое на то указание в законе), поскольку эти земли не являются землями лесного фонда и землями иных категорий, на которых произрастают леса. Действительно, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях с неопределенной правовой категорией, не относятся к лесным насаждениям в соответствии с лесным законодательством, а нелесные насаждения, если нет на то прямого указания в законе, не относятся к федеральной собственности. Таким образом, поскольку в государственном лесном реестре отсутствует информация о составе земель, категория которых не определена, а также нет прямого

указания в законе о принадлежности данных земель к федеральной собственности, то они могут относиться только ко второй разновидности государственной собственности - собственности субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного выше можно сделать вывод, что земли, категория которых не определена, и произрастающие на них деревья, кустарники и лианы относятся к собственности субъектов Российской Федерации. А противоправную рубку таких деревьев и кустарников на землях следует квалифицировать по ст. 260 УК РФ.

В диспозиции действующей редакции ст. 260 УК РФ виды (породы) деревьев и кустарников, занесенные в Красную книгу Российской Федерации, а равно охраняемые международными договорами Российской Федерации, не указаны. Считаем это неверным, поскольку их незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста, безусловно, характеризует повышенную степень общественной опасности деяния. А потому считаем целесообразным ч. 3 ст. 260 УК РФ дополнить следующим особо квалифицирующим признаком: «в отношении особо ценных деревьев, кустарников, лиан, принадлежащих к видам (породам), занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25,
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.10.2001, N 44,
4. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ // «Российская газета», N 277, 08.12.2006
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (Электронный ресурс)
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (Электронный ресурс)
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: (федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 277) (Электронный ресурс)
8. О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и

землях иных категорий: (федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 538) (Электронный ресурс)

9. Об охране окружающей среды: (федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ: в ред. от 27.12.2019) (Электронный ресурс)

10. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: (федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ) (Электронный ресурс)

11. О внесении изменений в Лесной Кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка использования лесов с предоставлением и без предоставления лесных участков: (федеральный закон от 29 декабря 2017 г. № 471-ФЗ) (Электронный ресурс)

12. Об особо охраняемых природных территориях: (федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ: в ред. от 26.07.2019) (Электронный ресурс)

13. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: (федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101: в ред. от 06.06.2019) (Электронный ресурс)

14. Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года: (распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2018 г. № 1989-р: в ред. от 28.02.2019) (Электронный ресурс)

15. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: (постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21: в ред. от 30.11.2017) (Электронный ресурс)

16. О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года: (Указ Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 176) (Электронный ресурс)

17. Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года: (утв. Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.) (Электронный ресурс)

18. Правила эксплуатации единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней: (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2015 г. № 55) (Электронный ресурс)

19. Положение об осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны): (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2007 г. № 394: в ред. 02.03.2019) (Электронный ресурс)

20. Об утверждении порядка государственной или муниципальной экспертизы проекта освоения лесов: (Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. № 496 (Электронный ресурс)

21. Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» // СЗ РФ. 2007. N 20.

22. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 318 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства на 2013-2020 годы» (ред. от 31.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть II).

23. Приказ МПР РФ от 25.10.2005 N 289 «Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации (по состоянию на 1 июня 2005 г.)» // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», N 50, 12.12.2005

24. Регламент (ЕС) № 995/2010 Европейского парламента и совета от 20 октября 2010 года об обязанностях операторов, размещающих лесоматериалы и продукцию на древесину на рынке.

Материалы судебной практики

25. Приговор Комсомольского районного суда Хабаровского края от 29 ноября 2017 г. по делу № 1-143/2017 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

26. Приговор Нижнеудинского районного суда Иркутской области от 23 октября 2017 г. по делу № 1-185/2017 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

27. Приговор Караидельского межрайонного суда Республики Башкортостан от 2 октября 2017 г. по делу № 1-94/2017 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

28. Приговор Тотемского районного суда Вологодской области по делу № 1-191/2016 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

29. Приговор Сладковского районного суда Тюменской области от 24 марта 2017 г. по делу № 1-1/2017 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

30. Приговор Плесецкого районного суда Архангельской области от 15 ноября 2016 г. № 1-188/2016 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

31. Приговор Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 25 января 2018 г. № 1-9/2018 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.mvd.ru>

32. Приговор Пинежского районного суда Архангельской области от 11 июля 2016 г. по делу № 1-26/2016 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.mvd.ru>

33. Приговор Вельского районного суда Архангельской области от 26 января 2018 г. по уголовному делу № 1-2/2018 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.velksud--arh.sudrf.ru>

34. Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 сентября 2014 г. по делу № 1-182/2014 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.leninsky--irk.sudrf.ru>

35. Приговор Каннского городского суда Красноярского края от 6 мая 2015 г. по делу № 1-51/54491/2015 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

36. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 декабря 2015 г. по делу № 1-548/2015 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.krv--spbrf.ru>

37. Приговор Куединского районного суда Пермского края от 6 мая 2015 г. по делу № 1-51/54491/2015 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

38. Приговор Правдинского районного суда Иркутской области от 1 июня 2017 г. по делу № 1-26/2017 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

39. Приговор Уссурийского районного суда Приморского края от 9 августа 2017 г. по делу № 1-371/2017 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

40. Приговор Ельцовского районного суда Алтайского края от 18 октября 2017 г. по уголовному делу № 1-26/2017 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

41. Приговор Качугского районного суда Иркутской области от 3 ноября 2017 г. (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

42. Приговор Вельского районного суда Архангельской области от 28 ноября 2019 г. по уголовному делу № 1-17/2019 (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.velksud-arh.sudrf.ru>

43. Постановление Шимановского районного суда Амурской области о прекращении уголовного дела № 1-208/2016 от 20 декабря 2016 г. (Электронный ресурс) // Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

Научная и учебная литература

44. Авдийский, В. И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства: учебное пособие / В. И. Авдийский. – М.: Альфа-М; ИнфраМ, 2010.

45. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр "Пресс", 2002.

46. Болтанова Е.С., Женетль С.З. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2010.

47. Бородуля, Е. В. Криминологические проблемы борьбы с преступностью, связанной с незаконным оборотом леса: монография / Е. В. Бородуля. – М.: ВНИИ МВД России, 2010.

48. Вершило, Н. Д., Вершило, Т. А. К вопросу о повышении эффективности использования лесов для формирования бюджета России // Актуальные проблемы государственной экологической

политики: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2017

49. Дедкова Т.А., Андреев Е.И. «Проблемы ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации»// Russian Journal of Criminal Law № 12, 2018

50. Дицевич Я.Б., Белых О.А., Русецкая Г.Д. Противодействие преступности в сфере лесопользования: проблемы и перспективы // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 2

51. Ерзнкян Б. А. Лесопромышленный комплекс России: проблемы финансирования и перспективы модернизации. Экономический анализ: теория и практика / Б. А. Ерзнкян, С. М. Арутюнян. – М., 2017. – Т. 16. – Вып. 4.

52. Ефремов Д. Ф. Методические (типовые) рекомендации по предотвращению и снижению масштабов незаконной заготовки и нелегального оборота древесины для субъектов Российской Федерации / Д. Ф. Ефремов, А. С. Захаренков, М. А. Копейкин. – М., 2011.

53. Качина Н.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений // Современное право. 2011. № 9.

54. Качина Н. В., Мирончик А. С. Пути повышения эффективности уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014.

55. Кленникова О. С. Незаконная рубка леса и нелегальный оборот древесины в Российской Федерации: основные причины и меры по обеспечению борьбы с ними / О. С. Кленникова, И. С. Зиновьева // Научный интернет-журнал «Успехи современного естествознания». – 2012. – № 4.

56. Коломинава М. В. Основные термины и понятия по лесному хозяйству и таксации лесосечного фонда : методические указания / М. В. Коломинава. – Ухта: УГТУ, 2005

57. Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. 2009.

58. Майорова Е. И. Экологические проблемы России / Е. И. Майорова // Научно-аналитический журнал Обозреватель – OBSERVER. Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М. – 2017. – № 6 (329)

59. Оленина Т. Ю. Юридическое понятие леса в Российской Федерации / Т. Ю. Оленина // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – Петрозаводск. – 2014. – № 5.

60. Плещук О. В. Криминологический анализ преступности в сфере лесопользования в Приморском крае // Право и политика: теоретические и практические проблемы (Электронный ресурс) / О. В. Плещук // Режим доступа: <http://www.vniiln.ru>

61. Сухаренко А.Н., Жерновой М.В. Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2014. № 7.

62. Тангиев Б. Б. Научный эколого-криминологический комплекс (НЭКК) по обеспечению экологической безопасности и противодействию экопреступности / Б. Б. Тангиев. – СПб: Юридический центр Пресс, 2010

63. Фомина И.А. Типичные следственные ситуации и их значение в выборе направлений и приемов при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Сибирский юридический вестник. 2009. № 3

Диссертации и авторефераты диссертаций

64. Аверина К. Н. Правовая охрана лесов сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06: Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право / Кристина Николаевна Аверина. – М., 2011..

65. Андришин П. В. Криминогенная личность и индивидуальное предупреждение преступлений : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Петр Васильевич Андришин. – СПб., 2004.

66. Беленький Ю. И. Совершенствование лесозаготовительного производства путем оптимизации технологических процессов на лесосеке : дис. ... д-ра юрид. наук: 05.21.01: Технология и машины лесозаготовок и лесного хозяйства / Юрий Иванович Беленький. – СПб., 2012.

67. Варакин А. А. Стратегическое партнерство по обеспечению пограничной безопасности государств-участников СНГ : дис. ... канд. юрид. наук: 23.00.04: Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития / Александр Александрович Варакин. – М., 2015.

68. Вирясова Н. В. Уголовно-правовые меры борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Наталья Васильевна Вирясова. – М., 2007.

69. Дицевич Я. Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности (по материалам Восточно-Сибирского региона) 241 : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Ярослава Борисовна Дицевич. – Иркутск, 2009.

70. Каплунов В. Н. Преступления, посягающие на лесные ресурсы: уголовно-правовая и криминологическая характеристика (по материалам дальневосточного федерального округа) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Виталий Николаевич Каплунов. – Хабаровск, 2011.

71. Попов И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / Игорь Владимирович Попов. – Екатеринбург, 2014.

72. Умирбаева З. А. Уголовно-правовые проблемы борьбы с экологическими преступлениям и: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Зауреш Абилгожановна Умирбаева. – Бишкек, 2012.

73. Чураков Д. Б. Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и криминологические меры) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право / Денис Борисович Чураков. – М., 2017.