

Научная статья
УДК 331.108.22:796.065

К ВОПРОСУ О СИСТЕМАТИЗАЦИИ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПОРТИВНЫХ ШКОЛ



Иван Иванович Самсонов

кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики, менеджмента и индустрии туризма, Алтайский институт труда и права (филиал) Академии труда и социальных отношений, заместитель директора Центра спортивной подготовки сборных команд Алтайского края, Барнаул, Россия, sii2009@yandex.ru



Юлия Викторовна Блинова

кандидат филологических наук, доцент, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия, jblinova@yandex.ru

Аннотация. Перманентно меняющиеся социально-экономические условия влияют на эффективность деятельности спортивных школ, являющихся не только основными элементами массового вовлечения в занятия ФКиС, но и основным, фундаментальным элементом системы подготовки спортивного резерва, подготавливающей кандидатов в члены спортивных сборных команд субъекта Российской Федерации и (или) Российской Федерации. Авторы, проанализировав национальное и зарубежные законодательства, приходят к выводу о том, что национальная система, в отличие от зарубежной практики, ориентирована на прямо противоположные цели (массовость и мастерство) для организаций, осуществляющих спортивную подготовку. В связи с этим представляется необходимым выработать перечень целевых показателей и применять для оценки эффективности деятельности организации систему сбалансированных показателей, продемонстрировавшую свою перспективность в различных отраслях экономики.

Ключевые слова: факторы эффективности деятельности спортивных школ, система сбалансированных показателей функционирования группы спортивной подготовки, перечень целевых показателей функционирования группы спортивной подготовки

ON SYTEMATIZATION OF FACTORS INFLUENCING THE EFFICIENCY OF SPORTS SCHOOLS

Ivan I. Samsonov

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics, Management and Tourism Industry, Altai Institute of Labor and Law (branch) of the Academy of Labor and Social Relations, Deputy Director of the Center for Sports Training of National Teams of the Altai Territory, Barnaul, Russia, sii2009@yandex.ru

Yulia V. Blinova

PhD in Philology, Associate Professor, Altai State University, Barnaul, Russia, jblinova@yandex.ru

Abstract. Permanently changing socio-economic conditions influence the efficiency of sports schools, which are not only the main elements of mass involvement in physical education and sports, but also the main, fundamental element of the sports reserve training system, preparing candidates for members of the sports teams of the constituent entity of the Russian Federation and (or) the Russian Federation. Having analyzed the national and foreign legislation the authors conclude that the national system, unlike foreign practice, focuses on directly opposite goals (mass character and mastery) for organizations providing sports training. In this regard, it seems necessary to develop a list of target indicators and apply a balanced scorecard system to assess the efficiency of the organization's activities, which has shown its promise in various sectors of the economy.

Keywords: factors of efficiency of sports schools, a system of balanced indicators of the functioning of a sports training group, a list of target indicators of the functioning of a sports training group

Организация подготовки спортивного резерва в России осуществляется на основании федеральных стандартов спортивной подготовки по видам спорта, иных нормативных правовых актов [1].

Практика показывает, что реализация программ спортивной подготовки, являющихся педагогическим (учебно-тренировочным) процессом [2], осложняется разрозненностью и противоречивостью организационно-педагогических, организационно-психологических, организационно-методических, материально-технических, кадровых и иных условий (факторов), оказывающих определяющее влияние на эффективность деятельности организации, осуществляющей спортивную подготовку.

Ранее, в диссертационном исследовании [3], нами проанализированы работы, в которых так или иначе систематизировались факторы, влияющие на эффективность деятельности организаций независимо от форм собственности (табл. 1).

Несмотря на проведенное ранжирование внешних и внутренних факторов, влияющих на деятельность спортивной школы, мы не получили уравновешенную модель факторов, так или иначе определяющих эффективность функционирования спортивной школы. Но, по мнению Е. В. Князевой и Е. В. Шаповал [4], между факторами, влияющими на то или иное направление деятельности организации, имеется достаточно тесная, статистически достоверная взаимосвязь. Этот тезис подтверждает проведенное нами исследование [3].

В настоящее время обсуждение рассматриваемого вопроса с административно-управленческим аппаратом краевых физкультурно-спортивных организаций позволило предположить наличие причинно-следственных связей не в факторах, а в целевых показателях каждой отдельно взятой группы занимающихся. Иными словами, такие целевые показатели являются первичными, а факторы, влияющие на деятельность организации, — вторичными. Ведь от эффективности выполнения тех или иных целевых показателей каждой группы (комплектование, спортивная подготовка, участие в спортивных соревнованиях, наличие несчастных случаев и т.д.), являющейся ячейкой (элементом) общей системы, зависит достижение целевых показателей деятельности спортивной школы. Далее от результатов каждой спортивной школы — общие результаты в муниципальном образовании, аналогично в субъекте Российской Федерации и в целом по всей стране.

Систематизация факторов по влиянию на организацию

Классификация факторов по влиянию на организацию	Авторы
Прямого и косвенного	М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури
Объективного и субъективного	В. Г. Афанасьев, Дж. О'Шоннеси, А. С. Омаров, Б. Гурней
Специфического, общего, частного, функционального	В. И. Жолдак, С. Г. Сейранов, В. А. Квартальнов
Внешнего и внутреннего	Л. Н. Барышникова; К. П. Воронова; Н. В. Жмарев; Ф. Котлер; М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; Р. С. Каплан; О. Н. Степанова; Л. И. Якобсон

Источник: И. И. Самсонов [3].

Таким образом, достижение целевых показателей отрасли обусловлено исполнением целевых показателей каждой сформированной группой спортсменов, так как она является элементом общей системы функционирования физкультурно-спортивной, образовательной (программы в области ФКиС) или творческой (хореография, иная творческая двигательная деятельность) организации. В подтверждение нашего предположения приведем ряд примеров.

Во-первых, в организации имеется ряд спортивных групп по разным возрастным категориям спортсменов. С одной стороны, по завершении спортивного сезона большая часть из зачисленных в группу спортсменов выполнила запланированный результат по прохождению этапа спортивной подготовки, а меньшая часть группы — нет. И вроде бы показатель качества работы выполнен, но, с другой стороны, численность группы, обеспечившая условия для качественной подготовки, не позволила выполнить показатель по загруженности объекта спорта.

Во-вторых, анализ раздела III и V федерального статистического наблюдения по форме № 5-ФК Алтайского края за 2021 г. в части сопоставления количества лиц, проходящих спортивную подготовку на этапе высшего спортивного мастерства (далее — ВСМ) (раздел III), с общим количеством лиц, имеющих спортивный разряд МС по индивидуальным, в том числе игровым видам спорта, КМС по командным игровым видам спорта (баскетбол, волейбол, хоккей на траве) и I спортивный разряд (футбол, хоккей), где отсутствие определенной спортивной квалификации не позволяет зачислить гражданина на этап высшего спортивного мастерства.

В Алтайском крае за 2021 г. наблюдается расхождение в количестве проходящих спортивную подготовку на этапе ВСМ и имеющих потенциальные возможности быть зачисленными на этап ВСМ (раздел III — 82 чел., раздел V — 257 чел.). Поэтому отсутствие правового регулирования порядка комплектования групп, относящихся к одной возрастной группе, но разной спортивной квалификации, понуждает руководство спортивных школ либо переводить весь состав группы на следующий этап спортивной подготовки (как правило, с этапа начальной подготовки на тренировочный этап), либо жертвовать качественным результатом деятельности организации, отражаемым в III разделе формы федерального статистического наблюдения № 5-ФК на этапе совершенствования спортивного мастерства и высшего спортивного мастерства, оставляя всю группу на трени-

ровочном этапе или на этапе совершенствования спортивного мастерства [5].

И на практике возникает дилемма: как определить, эффективно ли работает спортивная школа в целом? И имеются ли методики оценки деятельности организаций, позволяющие учредителю или руководству спортивной школы комплексно оценить деятельность всей организации по отношению к достижению ее целей и каждой отдельно взятой группы.

Анализ научно-методической литературы позволил определить наиболее востребованную в разных отраслях экономики [6–10] концепцию управления организацией при помощи сбалансированной системы показателей (ССП), являющуюся, по словам Р. А. Самсонова, И. В. Самошина, Я. В. Дьячина [6], одной из самых популярных в мире с конца XX в. Общая методология ССП была разработана в исследованиях Д. Нортон и Р. Каплана, утверждавших, что ССП позволяет не только охватить основные направления развития предприятия, но увидеть причинно-следственные связи между ними, удовлетворить требования всех заинтересованных сторон [11, с. 15].

Для разработки ССП спортивной школы нами был проведен кросс-анализ нормативно-правовых актов [12–16]. Он позволил выявить ряд целевых показателей, которые так или иначе обязаны выполнять спортивные школы, которые экстраполируются на группы спортивной подготовки: 1) вовлечение граждан, прежде всего детей и молодежи, в регулярные занятия физической культурой и массовым спортом (массовость); 2) уровень обеспеченности спортсменов организации в соответствии с требованиями федеральных стандартов спортивной подготовки (уровень обеспеченности); 3) эффективность использования существующих объектов спорта (загруженность); 4) доля спортсменов, имеющих спортивные разряды и звания, в общем количестве спортсменов (качество); 5) количество спортсменов, получивших травмы, или количество несчастных случаев (безопасность); 6) количество выполнивших результаты контрольно-переводных нормативов на этапах (годах) спортивной подготовки от общего числа проходящих спортивную подготовку по этапам (годам); 7) соответствие лиц, независимо от прохождения ими этапа спортивной подготовки, требованиям к зачислению; 8) наличие лиц, проходящих спортивную подготовку по виду спорта, входящих в пятерку лучших по результатам выступлений за последние 2 года, предшествующих году подачи пакета документов, на юношеских олим-

пийских играх, европейских паралимпийских юношеских играх, европейских юношеских олимпийских фестивалях, первенствах мира, первенствах Европы, первенствах России, соревнованиях всероссийских спартакиад; 9) наличие лиц, проходящих спортивную подготовку, включенных в список кандидатов в спортивную сборную команду муниципального образования (муниципальный район, городской или муниципальный округ, субъект Российской Федерации, Российской Федерации; 10) соответствие спортсменов группы возрастным закономерностям (возрасту).

Мы солидарны с мнением авторов [6], справедливо замечающих различную экономико-математическую природу выявленных целевых показателей социально-экономических процессов. Считаем, что выявленные нами показатели эффективности деятельности спортивных школ имеют аналогичную природу, измеряемую в относительных единицах, процентах или коэффициентах, другие показатели измеряются в абсолютных единицах, причем каждый показатель имеет свою собственную единицу измерения и оценочную шкалу.

Вместе с тем, говоря о настоящей проблематике, думается, нельзя пройти мимо состоявшихся зарубежных практик развития ФКиС за рубежом. Поэтому не случайно Р.А. Тюриков в своем диссертационном исследовании совершенно справедливо указывает на то, что в стратегических документах, определяющих государственную политику России в сфере спорта, в отличие от зарубежных аналогов, отсутствуют стратегические и среднесрочные цели; анализ современных спортивных практик развитых стран мира; взаимосвязь результативности и социальной эффективности управления массовыми спортивными практиками с качеством жизни и социальным здоровьем населения [17, с. 76]. Кроме того, автор отмечает, что если в России основными целями в области организации массового спорта на государственном уровне являются подготовка крупных международных мероприятий, массовая пропаганда и развитие физкультуры, спорта и здорового образа жизни, а также подготовка кадров для спорта высших достижений, то за рубежом этими целями выступают создание гарантированных условий для занятий спортом каждому индивиду в безопасных для здоровья условиях, повышение качества и долголетия жизни всех граждан благодаря физической активности [17, с. 77]. Рассмотрим комплекс мероприятий, которые были проведены, в частности, в Германии, как наиболее развитой в социально-экономическом положении относительно дру-

гих стран Европы, по материалам Статистики ВОЗ за 2021 г. о физической активности в странах — участниках ЕС (далее — Статистика 2021) [18, pp. 98–104].

По данным Евростата в Германии общее количество населения на 2021 г. составило 83,16 млн чел., при этом средний возраст населения достиг 45,9 года, ВВП на душу населения равен 34 310 евро, продолжительность жизни мужского населения составила 79 лет, а женского — 83,7 года [цит. по: 19, p. 98]. По Национальным рекомендациям по физической активности в целях поддержания здоровья целевыми группами в Германии являются дети в возрасте до 5 лет, дети и подростки в возрасте от 5 до 17 лет, взрослые в возрасте от 18 до 64 лет и пожилые лица в возрасте 65+, а также лица с хроническими заболеваниями. Исследования физической активности лиц в возрасте от 3 до 64 лет показывают, что наибольшая физическая активность (45,7%) приходится на детей в возрасте от 3 до 6 лет; при этом бросается в глаза, что доля физически активных взрослых (от 18 до 64 лет) не превышает 22,6% населения, а мужское население физически активнее во всех возрастных группах [19, p. 99]. В связи со сказанным на федеральном уровне проведены следующие мероприятия: принят закон о стимулировании укрепления здоровья и профилактике (Präventionsgesetz), разработаны и приведены в действие Национальная стратегия действий «В форме» (In Form), Национальный велоплан (Nationaler Radverkehrsplan), Национальная стратегия борьбы с деменцией (Nationale Demenzstrategie) [18, p. 100].

Федеральный закон «О стимулировании укрепления здоровья и профилактике» принят в 2015 г. и устанавливает личную ответственность и компетенцию в сфере укрепления здоровья застрахованных лиц. Закон устанавливает, в частности, следующие цели в сфере укрепления здоровья: 1) уменьшение рисков заболевания, ранняя диагностика и лечение диабета второго типа; 2) сокращение смертности и повышение качества жизни при раке молочной железы; 3) уменьшение курения табака; 4) здоровое развитие (жизненная компетенция, движение, питание); 5) повышение здоровой компетенции, усиление самостоятельности пациентов; 6) профилактика, ранняя диагностика и постоянное лечение психических заболеваний; 7) здоровое старение; 8) уменьшение потребления алкоголя [19].

Национальный велоплан имеет целью поддержание здоровья через занятия велоспортом, для чего осуществляется помощь в обеспечении экипировкой, создании непрерывной велоинфраструк-

туры в городских и сельских поселениях, превращение Германии в центр велотуризма. Национальный велоплан курирует Министерство транспорта и цифровой инфраструктуры ФРГ, которое на текущий момент профинансировало уже порядка 290 проектов, например: Национальный велоконгресс (проходит каждые 2 года), Немецкая велопремия (вручается ежегодно за лучшие велопроекты по направлениям: инфраструктура, обслуживание и коммуникация), Контроль «велоклимата» (каждые 2 года) [18, р. 101].

Национальная стратегия борьбы с деменцией направлена на стимулирование развития и доступа к культурным и спортивным программам лиц, страдающих деменцией. Местные ассоциации и сообщества с существующими и новыми программами по развитию физической активности среди лиц, страдающих деменцией, будут сотрудничать с федеральными и региональными правительствами в целях продвижения информации, экспертизы и обеспечения имплементации программ. Старт финансирования запланирован на конец 2022 г. [18, р. 101].

Немецкий Олимпийский спортивный союз является неправительственной головной организацией спорта в Германии и одним из крупнейших общественных движений в стране, которое насчитывает свыше 28 млн членов в более чем 90 000 спортивных клубах, одной из задач которого является здравоохранение. В рамках этой задачи Немецким Олимпийским спортивным союзом совместно с Немецкой медицинской ассоциацией был учрежден знак качества «Спорт на здоровье»: все профилактические спортивные программы со знаком качества должны соответствовать основным целям лечебной физкультуры, а также собственным критериям качества [18, р. 101–102].

Программа физической активности обеспечивает доступ к занятиям ФКиС рядом с домом. Она реализуется при поддержке жилищных ассоциаций и благотворительных организаций. Спортивные инструкторы обучаются на специальных курсах, а затем направляются Немецким красным крестом в сферы, где встречаются малообеспеченные лица [Ibid.].

Согласно Статистике 2021 в начальной школе Германии обязательное количество часов на ФК составляет 1,5–2,25, в средней — 2,25–3,75. Многие земли активно используют понятие «подвижная школа» (Bewegte Schule), что подразумевает создание условий для увеличения подвижности во время учебного процесса, включая

активный отдых на переменах или проведение занятий полностью в движении, в качестве цели школы. Спортивные клубы устраивают спортивные мероприятия в школах, и учащиеся могут посещать спортивные клубы во второй половине дня, часто бесплатно.

В дополнение к сказанному следует упомянуть, что Министерство транспорта и цифровой инфраструктуры ФРГ проводит два национальных опроса о личной мобильности: «Мобильность в Германии» (с 1976 г., периодически) и «Немецкая выборка мобильности» (ежегодно). Согласно последним данным, пешеход в Германии преодолевает 3,6 км в день, что в среднем составляет 1,1 км; велосипедист проезжает 9,3 км в день, в среднем — 1,4 км [18, р. 103].

Подводя итог вышесказанному, можно констатировать, что в Германии существует обширный перечень стратегических документов, но с единым, доминирующим целевым показателем, направленным на массовое вовлечение в занятия ФКиС населения. Дальнейшая научно-исследовательская деятельность по применению системы сбалансированных показателей для оценки эффективности деятельности спортивной школы и групп спортивной подготовки, являющихся элементом общей системы спортивной школы, может послужить основанием для пересмотра утилитарных, не всегда обоснованных, но формально существующих целевых показателей организаций, осуществляющих подготовку спортивного резерва.

Выводы

1. Система сбалансированных показателей является наиболее приемлемым инструментом определения эффективности деятельности спортивной школы в условиях разнонаправленных целевых показателей, определяющих эффективность деятельности организации.

2. Основным целевым показателем развития ФКиС за рубежом является массовое вовлечение в занятия ФКиС населения.

3. Необходимо продолжить исследование системы сбалансированных показателей спортивных школ в части разработки используемых показателей в единичный интервал, в целях обеспечения свойства аддитивности.

4. Применение системы сбалансированных показателей повысит не только эффективность, но и результативность деятельности спортивной школы, снизив непреднамеренную фальсификацию представляемой статистической информации первичными организациями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Самсонов И.И., Клецов К.Г.* О гармонизации законодательства в сфере физической культуры, спорта и образования, концепции подготовки спортивного резерва и детско-юношеского спорта в Российской Федерации // Вестник спортивной науки. 2021. № 4. С. 31–36.

2. *Сейранов С.Г., Булгакова Н.Ж., Евсеев С.П., Фомиченко Т.Г.* К вопросу о недостатках и противоречиях системы подготовки спортивного резерва в Российской Федерации // Вестник спортивной науки. 2020. № 6. С. 29–37.

3. *Самсонов И.И.* Организационно-правовые аспекты деятельности спортивной школы : дисс. канд. пед. наук. Омск, 2005. 227 с.

4. *Князева Е.В., Шаповал Е.В.* Эффективность деятельности предприятия и факторы, влияющие на нее // Вестник ГУУ. 2018. № 2.

5. Статистическая информация по форме 5-ФК. // Министерство спорта Алтайского края. URL: <https://minsport.alregn.ru/dokumenty/sport/staticheskaya-otchetnost/5-fk-2021/> (Дата обращения: 25.05.2022).

6. *Самсонов Р.А., Самошин И.В., Дьячин Я.В.* Симплекс-методика построения системы сбалансированных показателей в управлении социально-экономическими процессами разного уровня // Развитие управленческого консалтинга в регионах : сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции, 28 мая 2015 г. / под ред. Е.Е. Швакова, С.П. Балашовой, Р.А. Самсонова и др. Барнаул, 2015. С. 74–80.

7. *Кандалинцев В.Г.* Сбалансированная система показателей: путь к операционному совершенству // Методы менеджмента качества. 2006. № 11. С. 37–41.

8. *Борисов А.В.* Сбалансированная система показателей в государственном секторе // Вестник ГУУ. 2013. № 3.

9. *Кожевина О.В., Сиротенко М.В.* Использование сбалансированной системы показателей для разработки программы развития муниципальных образований // Вестник ГУУ. 2014. № 9.

10. *Журавель В.Ф., Мозжерин В.Д.* Формирование стратегии инновационного развития промышленного предприятия с использованием системы сбалансированных показателей // Стратегическое и проектное управление. Пермь, 2018. С. 84–88.

11. *Каплан Р.С., Нортон Д.П.* Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты : пер. с англ. М., 2007. 512 с.

12. О порядке утверждения перечня базовых видов спорта : Приказ Министерства спорта РФ от 25.06.2018 № 592 // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/72034158/> (дата обращения: 25.05.2022).

13. Об утверждении требований к обеспечению подготовки спортивного резерва для спортивных сборных команд Российской Федерации : Приказ Министерства спорта РФ от 30.10.2015 № 999 // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/71371262/> (дата обращения: 25.05.2022).

14. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 30.09.2021 № 1661 // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/402891691/> (дата обращения: 25.05.2022).

15. Об утверждении концепции подготовки спортивного резерва в РФ до 2025 г. и плана мероприятий по ее реализации : Распоряжение Правительства РФ от 17.10.2018 № 2245-р // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/72085098/> (дата обращения: 25.05.2022).

16. Об утверждении федерального стандарта спортивной подготовки по «боксу» : приказ Минспорта России от 09.02.2021 № 62 // КОДЕКС. URL: <https://docs.cntd.ru/document/573893178> (дата обращения: 25.05.2022).

17. *Тюриков Р.А.* Управление массовыми спортивными практиками: сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта : дисс. канд. социол. наук. М., 2017. 209 с.

18. 2021 Physical Activity Factsheets for the European Union Member States in the WHO European Region. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2021. Pp. 98–104.

19. Gesetz zur Stärkung der Gesundheitsförderung und der Prävention vom 17.07.2015. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/> (дата обращения: 25.05.2022).