

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОУ ВПО «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра теории искусства и культурологии
Факультет искусств

ТИПОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

Методические указания
для студентов факультета искусств



Барнаул

Издательство Алтайского
государственного университета
2009

Составитель:

канд. культурологии ***И.В. Шестакова***

Рецензент:

докт. искусствovedения профессор ***Т.М. Степанская***

Текст, построенный на основе принципов системности и историзма, содержит теоретический материал по одной из ключевых тем учебного курса «Культурология»

Подписано в печать 27.10.2009 Формат 60x84/16.

Усл печ. л. 1,5 Тираж 100 экз. Заказ 405.

Типография Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66

Введение

Курс «Типология культуры» знакомит студентов факультета искусств Алтайского государственного университета с законами развития культуры, т.е. с построением историко-культурной типологии.

Цель – выявить закономерности культурно-исторического развития человечества в контексте глобальных изменений.

Задачи:

- дать представление о множественности культур, их уникальности, несхожести для осмысления общего, особенного (регионального, национального) и единичного в культурно-историческом процессе;
- оказать помощь студентам в организации работы по овладению материалом и приобретению теоретических знаний по вопросам типологизации культур;
- помочь овладеть практическими навыками анализа данной проблемы по первоисточникам.

Изучив данную тему, студент должен:

- уметь оперировать фундаментальными понятиями темы: «типология культуры», «классификация культуры», «тип культуры»;
- уметь определить отличительные признаки типологии и классификации;
- иметь представление об идеях мыслителей XIX–XX вв. относительно типологии культур.

Методологическую основу лекции составил круг концепций развития культуры Ф. Гегеля, Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, А. Кребера, М. Вебера, А. Швейцера.

Методическая основа занятия конкретизируется в системном исследовании проблемы историко-культурной типологии.

СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

1. Проблема типологизации культуры.
2. Подходы к изучению культуры у мыслителей XIX–XX вв.:
 - а) линейная типология культуры;
 - б) концепция локального развития культуры.
3. Современные подходы в типологии культуры.

Литература

1. Блинные Л.В. Великие философы: словарь-справочник / Л.В. Блинные. – М.: Логос, 1998. – 432 с.
2. Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры / Г.В. Гриненко. – М.: Высш. образование, 2005. – 306 с.
3. Гуревич П.С. Философия культуры: пособие для студентов гуманитарных вузов / П.С. Гуревич. – М.: Аспект-Пресс, 1995. – С. 188–208, 226–231.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения к Германно-Романскому / Н.Я. Данилевский. – СПб.: Глаголь, 1995. – 513 с.
5. Культурология в вопросах и ответах: учеб. пособие / под ред. Г.В. Драча. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – С. 141–151.
6. Культурология: учеб. пособие / под ред. А.А. Радугина. – М.: Центр, 1996. – С. 27–63.
7. Культурология. Основы теории и истории культуры: учеб. пособие / под ред. И.Ф. Кефели. – СПб.: Спец. лит., 1996. – С. 391–405.
8. Круглова А.К. Основы культурологии / А.К. Круглова. – СПб.: Изд-во СПГУВК. 1994. – С. 62–81.
9. Моисеева Н.А. Культурология. История мировой культуры / Н.А. Моисеева. – СПб.: Питер, 2007. – С. 11–20.
10. Тойнби А. Постигание истории / А. Тойнби. – М.: Прогресс, 1996. – 607 с.
11. Шпенглер О. Закат Европы: очерки мифологии мировой истории / О. Шпенглер. – М.: Мысль, 1998 – 667 с.

1. Проблема типологизации культуры

Рассмотрение такого сложного и многопланового явления, как культура, требует систематизации, сравнения материала, его обобщения, без чего невозможно рационально осмыслить все многообразие мира культуры, получить целостное понимание образов конкретных культур. Эта задача решается путем выявления и характеристики типов культуры, построения ее типологии.

Типологии в целом отличаются от классификации двумя признаками. Во-первых, перечисление в этом виде обычно исчерпывает себя, образуя законченную систему. Во-вторых, типология имеет всегда единое базовое основание. В качестве основы типологизации культуры может быть взят критерий доминирующей в ту или иную историческую эпоху мировоззренческой установки, формирующей и тип человека. Ориентация на Космос, а не на историю

порождает в свое время античный (природоцентристский) тип человека, ориентация на Бога как высшую ценность – религиозный тип человека средневековья, ориентация на личность как главную ценность мироздания – антропоцентрический тип человека, ориентация на социум – политизированный тип человека новейшего времени. Это один из многочисленных вариантов типологии культуры.

Что мешает созданию единой типологии культур? В первую очередь – зыбкость самих культурных характеристик. Одни культуры (европейская) создают технологию освоения вещной среды. Другие (индийская) отдают предпочтение «технологии» проникновения во внутренний мир человека. Третьи (японская) ориентированы на социум. Можно указать на специфику античной культуры, которая не тождественна средневековой. Гораздо сложнее эту непохожесть описать путем фиксации четких признаков.

Другая трудность состоит в том, что каждая культура развивается так, что различия между нею и другими культурами могут стираться. Далее, каждая культура не только сближается с другой культурой, – внутри нее тоже происходят самые неожиданные процессы. Так, в лоне господствующей культуры возникают какие-то незаметные, альтернативные элементы, которые затем могут существенно преобразить ее специфику.

Понятие «тип» (от греч. *typos* – форма, образец для группы явлений) используют для обозначения чего-то однородного и обобщенного; типология означает классификацию явлений по общности каких-либо признаков.

Типология культуры – это понимание, описание, классификация проявлений культуры по какому-то принципу, какому-либо критерию (основанию), присущему всем культурам.

Для построения типологии культуры представляются принципиальными следующие соображения:

- 1) типология культуры производна от определения самого понятия культура;
- 2) типология культуры зависит от понимания природы культурно-исторического развития и многообразия;
- 3) возможна типология культуры с учетом фактора времени (синхронная) или без учета времени (диахронная);
- 4) для создания типологии культуры необходимо ясное представление о критериях обобщения феноменов культурного многообразия.

Главное методологическое условие типологизации – **единство критерия**, на основе которого выделяются типы культур. Ученые на Западе и в России используют большое количество оснований построения типологий культуры:

1) описание культуры на **уровне явлений**, где в качестве основного признака принимается какое-либо явление: географическое положение (Восток–Запад) или исторические периоды развития культуры («первобытная культура», «рабовладельческая культура», «культура античной Греции», «культура античного Рима»);

2) описание культуры на **уровне сущности**, где в качестве основания типологии выбираются более обобщенные признаки: различие культур по их ведущим ценностям, ориентирующим на личность или на общество («антропоцентрический тип культуры» – человек или «социоцентрический» – социум); по характеру и типу религии (мусульманская культура», «языческая культура»);

3) описание культур на **уровне действительности**: разделение культур по соотношению целого и части (выделение различного вида субкультур – молодежной, артистической, студенческой, преступной), по месту проживания и образу жизни (городская и сельская культура), по роли религии (культура религиозная, культура светская), по наличию или отсутствию необходимости интеллектуальной подготовки для восприятия культуры (элитарная, массовая).

Мы будем исходить из понимания культуры как образа жизни человека в обществе, представленном технологиями, способами деятельности по преобразованию природы, общества и человека, а также продуктами этой деятельности – материальными, социальными и духовными ценностями.

2. Подходы к изучению культуры у мыслителей XIX–XX вв.

В истории философии попытки построения историко-культурной типологии предпринимались неоднократно. В культурологии долгое время господствовал европоцентристский подход к изучению культур: представлялось, что Европе должна принадлежать особая историческая миссия – указывать путь развития всем другим культурам. Однако уже XIX в. с его глобальными проблемами, войнами и социальными потрясениями показал несостоятельность этого утверждения. Линейный (европоцентристский) путь развития был подвергнут сомнению и в исследованиях таких мыслителей, как О. Шпенглер, Н. Данилевский, А. Тойнби. В своих работах они

доказали, что европейская культура обладает противоречиями, характерными и для других культур, и поэтому она стоит в ряду других локальных культур.

а) линейная типология культуры

В философской науке долгое время доминировала линейная концепция развития культуры, связанная с философскими концепциями истории, а также с наличием исторического и эмпирического материала.

Для историков и культурологов периодизация – база дальнейших типологических исследований культуры, необходимый инструмент в работе с непрерывно текущим реальным временем. Членение времени, представление его линейно направленным от прошлого через настоящее в будущее стало общепринятым в христианской истории, что объясняется учением о рождении Христа, спасении и конце света.

Поворотным моментом, послужившим созданию новой схемы периодизации мировой истории и культуры, стала концепция возрождения образования, учености и литературы Древнего Рима и Древней Греции. Со времени падения Римской империи и до появления «новых» людей Европа, по мысли гуманистов, переживала варварское, промежуточное время – средние века. Эта новая трехчленная периодизация – античность, средние века, Новое время – проникла в историю лишь к концу XVII в. Эту концепцию гуманистов можно считать первой культурологической типологизацией.

Предтечей линейной концепции развития культуры **Фридрих Гегель** в работе «**Феноменология духа**» (1807) интерпретировал многообразие культур как конкретно-исторические ступени поступательного развития абсолютного духа. Логической основой гегелевского историзма явился принцип свободы духа. В реализации этого принципа в мирских делах происходит работа культуры, составляющая смысл реального исторического процесса. Всемирная история, по Гегелю, осуществляется в соответствии с успехами культурной работы по дисциплинированию необузданной естественной воли и возвышению ее до всеобщности субъективной воли. Тогда историю можно представить воплощенной в трех культурных типах – Восток, греческий и римский мир, германский мир. Их отличие – в степени, какой дух овладел свободой. Процесс всемирно-исторического развития общества и культуры есть прогресс, поэтапное нарастание свободы – вплоть до достижения идеального состояния ее полноты и осуществленности, что знаменует «конец»

истории. Процесс объективного развития духа проходит три ступени, на каждой из которых свобода реализуется благодаря государственной организации общества. Минимальную свободу правителя дает восточная деспотия. Республика (у греков и римлян) обеспечивает уже свободу каждого человека-гражданина. Монархия (в христианско-германском мире в Новое время) реализует «свободу всех».

Философская схема Гегеля, безусловно, типологизирует историю, однако основание типологизации находится только в сфере духа, а сами культурные типы помещены в жесткую иерархичную систему, иллюстрирующую основную мысль его философии. Существенной же для дальнейшего оформления типологического исследования культуры явилась разработка идеи, связывающей содержание типа культуры с понятием личности и свободы, нашедшей свое теоретическое выражение.

Взгляд на историю как на закономерный процесс развивал вслед за Гегелем **Карл Маркс**, исходя, однако, из противоположных принципов – материальных, а не духовных оснований, обуславливающих смену типов обществ. По этому критерию для решения сложной проблемы типологии культуры необходимо найти материальные закономерности развития этого важного социального феномена. Для этого используется концепция смены общественно-экономических формаций, каждая из которых порождает особый тип культуры со своей системой материальных и духовных ценностей и способов деятельности для их создания. В этой концепции общую схему исторических типов культуры можно представить следующим образом: первобытная культура, культура рабовладельческого строя, культура азиатского деспотического общества, культура феодального общества, культура капиталистического общества, социалистическая культура.

Итак, с эпохи Просвещения и вплоть до конца XIX в. в Западной Европе и России господствующим было учение о поступательном прогрессивном развитии общества и цивилизации.

б) концепция локального развития культуры

К середине XIX в. обозначилась новая познавательная ситуация: появились открытия в археологии, этнографии, антропологии, языкознании и в других гуманитарных науках. Постоянно расширяющийся эмпирический материал требовал новых методов обобщения.

Укоренившиеся в науке представления о культурной самобытности разных народов, подкрепляемые растущим этнографическим материалом, а также явное влияние, испытываемое философией и

социологией со стороны биологических наук, обусловили идею представлять в культурологии социальные процессы по типу биологических. Предполагалось, что общество можно мыслить как организм с его естественными процессами рождения, развития и смерти.

Идеи в программной книге **Николая Данилевского «Россия и Европа»** (1869) формировались под влиянием естественных наук, в частности биологии, а также того многообразия культур народов, с которыми столкнулись европейцы. В основе его доктрины – идея обособленных «локально-исторических типов»: «Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков... составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества».

Данилевский положил в основу типологизации принцип, который можно было бы назвать «организмическим». В своей книге он обосновал идею, согласно которой между формами органической жизни и культурой можно провести непосредственную аналогию. Историческими типами культуры он называл те, которые проходят три необходимые стадии развития: детство, зрелость, старость. Каждый тип, по Данилевскому, имеет свой план религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного развития. В соответствии с этим он выделил следующие исторические типы культуры: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилонско-финикийский, или древнеассирийский, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) новосемитический, или арабийский, 10) германо-романский. К ним можно причислить два американских типа – мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью, не успев совершить своего развития. Качественно новым перспективным с точки зрения истории Данилевский считает славянский культурно-исторический тип, выраженный в русском народе, в котором воплощена мессианская идея возрождения культуры.

Главным признаком типа культуры, по Данилевскому, является язык. Ученый выделяет односоставные типы культуры, т.е. творческие в какой-либо одной области. Это, например, еврейская культура, основанная на религии, греческая – на искусстве и т.д. Европейская цивилизация оказалась двусоставной, т.е. творческой в двух областях: политической и научной. Славянская цивилизация будет трехсоставной или даже четырехсоставной – творческой, создающей в таких областях, как религия, наука, политика и экономика, художественная культура.

Данилевский выдвинул свою теорию структуры и динамики «культурно-исторических типов» для того, чтобы объяснить гораздо более узкую проблему – почему Европа (Запад) относится к России враждебно. Философ считает, что реальная причина возникновения антагонизма в том, что Россия и Европа принадлежат к различным историко-культурным типам. Другая причина антагонизма заключается в том, что Европа уже вступила в период упадка, в то время как славянская цивилизация входит в период расцвета своих творческих сил.

В чем уязвимость культурологической модели Данилевского? Во-первых, в механическом перенесении понятий биологии и ее объяснительных принципов на историю. Во-вторых, в принижении общечеловеческой культуры, хотя он не отрицает возможности влияния одной культуры на другую. Данилевский не замечает базовые общечеловеческие характеристики, которые позволяют говорить об общечеловеческой культуре, такие как материальное производство, язык, мифы и героический эпос.

Другой представитель концепции локального развития культуры – Освальд Шпенглер, книга которого «Закат Европы» (1918) стала шедевром в области социологии, философии истории и культуры.

Шпенглер близок Данилевскому в исходных принципах построения историко-культурной типологии. Он считает, что, как всякий организм, каждая культура и каждый человек проходит стадии рождения, юности, зрелости, увядания. Только в этом можно усмотреть общее в развитии отдельных культур. Сопоставление культур, ограниченных друг от друга временем и пространством, показывает, что каждая из них представляет собой замкнутую на себя целостность, обладающую своим «телом» и «душой». Каждая культура живет активной, творческой жизнью не более тысячелетия. Вырвавшаяся из первобытного хаоса, «пробудившаяся» душа культуры проходит замкнутый цикл: весна, лето, осень, зима. Культура превращается в «цивилизацию». Наступает время «заката» культуры. Она изживает себя, а ее душа умирает. В этом находит свое выражение общий принцип всякого существования: различие между историей и природой, жизнью и смертью. Таким образом, в концепции Шпенглера, где доминирует «духовный» взгляд на культуру, выявлен циклизм культур и неизбежность превращения «культур» в «цивилизацию».

Отказавшись от гегелевского логицизма, от стремления свести весь культурно-исторический процесс к одной стержневой логике,

Шпенглер различает культуры, каждая из которых имеет свою судьбу. Если у Гегеля первичной была логика, то у Шпенглера первичной является душа культуры. Культура в его понимании – это символически выраженная смысловая целостность (система), в которой естественно (и многообразными способами) реализует себя соответствующая душа: «Культура как совокупность чувственно-ставшего выражения души в жестах и трудах, как тело ее, смертное, переходящее; культура как совокупность великих символов жизни, чувствования и понимания: таков язык, которым только и может поведать душа, как она страждет».

Шпенглер выделяет несколько (аполлонический, магический, фаустовский) типов души, лежащих соответственно в основе греческой, средневековой арабской и европейской культуры. Для Шпенглера все культуры равноправны в том смысле, что каждая из них уникальна. Всего он насчитывает в истории восемь культурных типов: египетский, индийский, вавилонский, китайский, «аполлонический», «магический» (византийско-арабский), «фаустовский», культуру майя, предполагая в будущем появление русско-сибирского типа культуры. Молодой культурой Шпенглер, как и Данилевский, считал славянскую культуру, но не испытывал к ней благоговения.

Термином цивилизация Шпенглер обозначает последнюю, неизбежную фазу всякой культуры. Цивилизация как исключительно технико-механическое явление противоположна культуре как царству органически-жизненного. Цивилизация, обладая одними и теми же признаками во всех культурах, есть выражение отмирания целого как организма, затухание культуры.

Но что значит – умирает культура? Смерть культуры есть исчерпание ее души, когда ее смыслы уже не вдохновляют людей, обращенных теперь не к осуществлению культурных ценностей, а к утилитарным целям и благоустройству жизни. Этот период Шпенглер связывает с наступлением эпохи цивилизации.

Анализируя духовный климат современной ему Европы, Шпенглер приходит к выводу, что подобно тому, как в свое время погибла греко-римская культура, сейчас увядает европейская и ничто не может ее спасти. Закат Европы ознаменовался победой техники над духовностью, мировых городов над провинцией, плебейской морали над трагической. Далеко не все в теории Шпенглера правильно, но его предостережение о том, что массовая бездуховная продукция цивилизации враждебна, остается актуальным.

Концепция локальных культурных типов получила свое распространение в культурологии и социологии XX в. В частности, наиболее известными стали сочинения Арнольда Тойнби, который представил историю как конгломерат локальных цивилизаций. Он работал над своим фундаментальным сочинением «Постижение истории» (1934, т. 1; 1961, т. 12) 13 лет. Тойнби – противник классического понимания истории как единого, линейного, непрерывного процесса ее движения и развития. Он расчленяет историю человеческого развития на так называемые «локальные цивилизации», каждая из которых имеет большую протяженность в пространстве, чем национальные государства, и замкнута в независимый от других мир. Тезис о «единстве цивилизации», по мысли английского ученого, является ложной концепцией, порожденной христианством.

Все существовавшие когда-либо в истории цивилизации Тойнби стремится обозначить, описать и классифицировать. Он выделяет 21 цивилизацию, из них ныне существует семь: западная, православная, иудаистская, китайская, дальневосточная (Корея и Япония), иранская, арабская. Каждая цивилизация в своем развитии проходит стадии: возникновения (генезиса), роста, надлома и распада. После гибели цивилизации ее место занимает другая, т.е. происходит процесс исторического круговорота цивилизаций.

По мнению Тойнби, развитие любой цивилизации обусловливается действиями так называемого «вызова–ответа». Поскольку Тойнби исповедовал христианские ценности, то и опорой для своей концепции он искал в русле христианской религии. Собственно человеческая история, согласно религиозным догматам христианской церкви, начинается с момента грехопадения человека, т.е. неповиновения его (человека) божественной воле, после чего он низвергается в поток времени и становится смертным. Таким образом, акт свободного выбора заканчивается для человека утратой присущего ему единства с Богом. Между Богом и человеком возникает разделенность, что открывает пути к диалогу между ними. По Тойнби, в основе истории лежит взаимодействие мирового закона – Бога (и это есть «вызов») и человечества («ответ»). При этом «вызов и ответ» могут проявляться в различных формах, а историческое движение определяется интенсивностью и наполненностью «ответа» на «вызов». Более того, всегда возможны различные варианты развития, поэтому возможны и разные «ответы» на один и тот же «вызов». Это и объясняет качественные отличия одной цивилизации от другой.

Вслед за Шпенглером Тойнби приписывает некоторым цивилизациям различные господствующие тенденции: эстетическую – эллинической, религиозную – индийской, механически-техническую – западной (у других 18 цивилизаций он таких господствующих влечений не обнаружил).

Итак, в научной литературе термин «историческая типология культуры» в большей степени привязывался к концепциям замкнутых локальных культур или цивилизаций (Шпенглер, Тойнби, Данилевский). В них основное внимание уделяется культуре как основе общественно-исторического развития. Однако духовно-культурное развитие в цивилизованное время не структурируется с помощью жестких линейных схем. Напротив, постулируется самостоятельное существование отдельных «замкнутых культур», поэтому культурно-исторический мир последних пяти тысячелетий представляется своего рода «россыпью» локальных цивилизаций, не связанных между собой.

3. Современные подходы в типологии культуры

В XX в. интересную концепцию, позволяющую целостно представить мировую культуру и ее своеобразие у разных народов и на различных этапах исторического развития, предложил немецкий философ **Карл Ясперс**. Поддержав и продолжив критику европоцентризма и согласившись со многими идеями теории локальных цивилизаций, он вместе с тем стремился, подобно Гегелю, сохранить идею единства мировой истории и культуры. Но в отличие от Гегеля он воспринимал то, что образует истоки и цель истории, как тайну, а анализируя доступное человеческому познанию историческое развитие культуры, искал «ось» мировой истории не только на Западе, а во всех культурных центрах: в Китае, Индии.

К. Ясперс в книге **«Смысл и назначение истории»** выделил «осевое время» культуры (хронологически: между VIII и II вв. до н.э.) как своего рода «центр» истории. До этого развитие человека, общества и культуры шло в основном локальным образом. После него открылась возможность единого развития человечества, которая до сих пор не реализовалась, хотя в рамках западноевропейского культурного развития (в Новое время) благодаря науке и технике создались эмпирические условия для такой реализации. Однако все будет зависеть от самого человека, от его возможностей и желания справиться с теми проблемами, которые пришли в мир вместе с наукой и техникой.

У истоков современных исторически типологических представлений о культуре стоит **Макс Вебер**. Общим пунктом предложенных им концептуальных представлений по вопросу об исторической типологии культуры является использование антитезы «Восток–Запад». Однако у него эта антитеза оказалась наполненной новым содержанием, подчеркивающим факт специфики западной социокультурной традиции, ее как бы «выпадением» из общей цивилизационной «нормы». М. Вебер в своей книге **«Протестантская этика и дух капитализма»** делает вывод о том, что никакого кризиса западноевропейской культуры нет, просто на смену одним ценностям пришли новые и прежде всего универсальная рациональность.

Философ-гуманист **Альберт Швейцер** в своей работе **«Распад и возрождение культуры»** вслед за Шпенглером отмечает упадок и кризис западноевропейской культуры, но считает их нефатальными, а спасение культуры – возможным.

Сторонники концепции многофакторного развития культуры считают, что культура складывается из многих компонентов, которые участвуют в культурной эволюции и среди них нельзя выделить какой-либо ведущий. Так, французские культурологи-структуралисты отрицают, что экономика может служить определяющим фактором развития культуры. По их мнению, для каждого общества характерен особый детерминизм, обусловленный культурой общества и лежащим в ее основе структурообразующим элементом. С этой точки зрения, развитие культуры можно понять, не выделяя отдельные компоненты, а рассматривая действие общей их системы со структурой, не зависящей от специфики составляющих.

Американский культуролог **Альберт Кребер**, выявляя те пути, по которым различные общества шли к высшей ступени развития своей культуры, пришел к выводу, что в основе каждой культуры лежит некая модель, которая, изменяясь, вбирает в себя только то, что соответствует ее характеру и особенностям. С течением времени возможности модели исчерпываются, и она уже не может оказывать влияния на новые области и отрасли человеческой деятельности. Тогда прогресс культуры сменяется стадией повторения старого, регресса, и устаревшая модель культуры погибает. «Смерть культуры» не означает ее полного исчезновения – ведь старая модель сменяется новой, вызревшей в лоне старой культуры.

Все изложенное свидетельствует о многообразии современных подходов к проблеме типологии культуры, а также о том, что главной проблемой является выбор критерия типологизации.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое типология? Назовите отличительные признаки типологии.
2. Что мешает процессу типологизации культур?
3. Какие типологии культуры вы знаете?
4. Возможна ли единая культура всего человеческого рода?
5. Что вы вкладываете в понятие «кризис культуры» и когда, на ваш взгляд, может родиться новая культура?

Практическое занятие

Задание 1

Опираясь на материалы лекции, ответьте на следующие вопросы:

Что такое типология культуры? Почему существует многообразие типологий культуры? Чем отличается классификация культурных феноменов от типологии?

Заполните таблицу, выделив характерные черты «культуры» и «цивилизации». Какой вывод вы можете сделать в результате сравнительного анализа? Отрицает ли цивилизация культуру? Поясните свою позицию.

Черты культуры	Черты цивилизации
----------------	-------------------

Задание 2

Опираясь на материалы лекции и другие источники, охарактеризуйте концепцию «культурно-исторических типов» Н. Данилевского. Сколько культурно-исторических типов выделяет Н. Данилевский? Почему не Н. Данилевский, а О. Шпенглер вошел в философское сознание как автор концепции «культурно-исторических типов»?

Задание 3

Прочитайте отрывок из книги Н. Данилевского «Россия и Европа» и ответьте на вопросы.

«Культурно-исторические типы и некоторые законы их движения и развития».

Начну прямо с изложения некоторых общих выводов или законов исторического развития, вытекающих из группировки его явлений по культурно-историческим типам.

Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких

между собою, – для того чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий – оставляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа, каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие; когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним однополым растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу.

...Неужели же историческая деятельность, результаты, достигнутые жизнью одного культурно-исторического типа, остаются совершенно бесплодными для всех остальных ему современных или последующих типов? Неужели эти типы должны оставаться столь же чуждыми один другому, как, например, Китай для остального мира? Конечно, нет. Преемственные культурно-исторические типы имеют естественное преимущество перед уединенными. Каким же образом происходит это преемство? Вся история доказывает, что цивилизация не передается от одного культурно-исторического типа другому: но из этого не следует, чтобы они оставались без всякого воздействия друг на друга, только это воздействие не есть только передача, и способы, которыми распространяется цивилизация, надо себе точнее уяснить.

Самый простейший способ этого распространения есть пересадка с одного места на другое посредством колонизации. Таким

образом, финикийцы передали свою цивилизацию Карфагену, греки – южной Италии и Сицилии, англичане – Северной Америке и Австралии... Другая форма распространения цивилизации есть прививка, и обыкновенно это и понимают под передачей цивилизации. Но... прививки нет ни между растениями, ни между культурно-историческими типами. Почка, вставленная в разрез древесной коры, или черенок, прикрепленный к свежему срезу ствола, несколько не изменяют характера растения, к которому привиты. Дичок остается по-прежнему дичком, яблоня – яблоней, груша – грушей. Привитая почка и черенок также сохраняют свою природу, только черпают нужные им для роста и развития соки через посредство того растения, к которому привиты, и перерабатывают их соответственно своему специфическому или образовательному началу. Дичок же обращается в средство, в служебное орудие для лелеемого черенка, составляющих как бы искусственное чужеродное растение, в пользу которого продолжают обрезать ветви, идущие от самого ствола и корня, чтобы они его не заглушали. Вот истинный смысл прививки. Таким точно греческим черенком или глазком была Александрия на египетском дереве, так же точно привил Цезарь римскую культуру кельтскому корню...

Наконец, есть еще способ воздействия цивилизации на цивилизацию. Это тот способ, которым Египет и Финикия действовали на Грецию, Греция – на Рим, Рим и Греция – на германо-романскую Европу. Это есть действие, которое мы уподобим влиянию почвенного удобрения на растительный организм, или, что то же самое, влиянию улучшенного питания на организм животных. За организмом оставляется его специфическая образовательная деятельность; только материал, из которого он должен возводить свое органическое здание, доставляется в большем количестве и в улучшенном качестве... Только при таком свободном отношении народов одного типа к результатам деятельности другого, когда первый сохраняет свое политическое и общественное устройство, свой быт и нравы, свои религиозные воззрения, свой склад мыслей и чувств, как единственно ему свойственные, одним словом, сохраняет всю свою самобытность, – может быть, истинно плодотворно воздействие завершённой цивилизации на вновь возникающую.

Ответьте на следующие вопросы:

Охарактеризуйте законы развития культурно-исторических типов Н. Данилевского?

Каким образом воздействуют культурно-исторические типы цивилизаций друг на друга?

Задание 4

Прочитайте отрывок из книги О. Шпенглера «Закат Европы» и ответьте на вопросы.

Гибель Запада – проблема цивилизации. Здесь налицо один из основных вопросов всякой истории более преклонного возраста. Что такое цивилизация, понятая как органически-логическое следствие, как завершение и исход культуры? Ибо у каждой культуры есть своя собственная цивилизация. Впервые эти оба слова, обозначающие до сих мир смутное различие этического порядка, понимаются в периодическом смысле, как выражение строгой и необходимой органической последовательности. Цивилизация – неизбежная судьба культуры. Здесь достигнут тот самый пик, с высоты которого становится возможным решение последних и труднейших вопросов исторической мифологии. Цивилизации суть самые крайние и самые искусственные состояния, на которые способен более высокий тип людей. Они – завершение, они следуют за становлением как ставшее, за жизнью как смерть, за развитием как оцепенение, за деревней и душевным детством, засвидетельствованным дорикой и готикой, как умственная старость и каменный, окаменяющий мировой город. Они – *конец*, без права обжалования, но они же в силу внутренней необходимости всегда оказывались реальностью. (...) Империализм – это чистая цивилизация. В этой непреложной форме проявляется судьба Запада. У культурного человека энергия направлена вовнутрь, у цивилизованного – вовне.

Ответьте на следующие вопросы:

Как соотносятся между собой, по мнению О. Шпенглера, культура и цивилизация?

Какую оценку О. Шпенглер дает культуре, какую – цивилизации?

Какой методологией и терминологией при анализе культуры оперирует О. Шпенглер?

Как эта терминология характеризует историческое время, в котором были созданы концепции этих мыслителей?

Темы для самостоятельного изучения

1. Культурологическая концепция А.Л. Чижевского.
2. Культурологическая концепция В.И. Вернадского.
3. «Русская идея» В.С. Соловьева.

4. Русский космизм Н.А. Умнова, П.А. Флоренского, А.Л. Чижевского, В.И. Вернадского.
5. Культурологическая концепция о едином пути развития К. Ясперса.

Примерная тематика курсовых работ и докладов

1. Культурно-исторические типы.
2. Единство и многообразие культур.
3. Глобальный мир: мозаика или синтез культур.
4. Контакты между цивилизациями.

Тесты для самоконтроля знаний

Тест 1

1. Впервые «культурно-исторические типы» были выделены, теоретически обоснованы и конкретно описаны

- а) Н. Данилевским;
- б) О. Шпенглером;
- в) К. Марксом.

Укажите правильный вариант ответа.

2. Причины появления проблематики исторической типологии культуры:

- а) кризис культуры и желание его осмыслить;
- б) попытка на фоне первой мировой войны найти общечеловеческие основы, способные объединить различные культурные традиции;
- в) самостоятельная логика развития исторической науки.

Укажите правильный вариант ответа.

3. Согласно концепции Ф. Гегеля западная культура и традиционные цивилизации есть

- а) различные этапы единого линейного процесса прогрессивного развития;
- б) замкнутые, изолированные и индивидуально-неповторимые культуры;
- в) своеобразный синтез «линейности» и «цикличности».

Укажите правильный вариант ответа.

4. Согласно концепции К. Маркса, главным источником исторического развития культуры является

- а) трудовая деятельность;
- б) деятельность выдающейся личности;
- в) биологические потребности человека.

Укажите правильный вариант ответа.

5. Идея типологии истории мировой культуры по критерию общественно-экономических формаций принадлежит:

- а) Ф. Гегелю;
- б) О. Шпенглеру;
- в) К. Марксу.

Укажите правильный вариант ответа.

6. Кому из мыслителей принадлежит идея связать развитие истории мировой культуры с развитием материального производства:

- а) К. Марксу;
- б) О. Шпенглеру;
- в) К. Ясперсу.

Укажите правильный вариант ответа.

Тест 2

1. Кому из мыслителей принадлежит идея неизбежности превращения культуры в «цивилизацию»?

- а) Ф. Гегелю;
- б) К. Марксу;
- в) О. Шпенглеру.

Укажите правильный вариант ответа.

2. О. Шпенглер придерживался:

- а) линейной концепции развития мировой культуры;
- б) циклической концепции развития мировой культуры;
- в) синтезировал оба подхода.

Укажите правильные варианты ответа.

3. О. Шпенглер является автором книги:

- а) «Закат Европы»;
- б) «Россия и Европа»;
- в) «Смысл и назначение истории».

Укажите правильный вариант ответа.

4. О. Шпенглер особо отмечал как находящийся в стадии возникновения следующий культурный тип:

- а) американский;
- б) японский;
- в) русско-сибирский.

Укажите правильный вариант ответа.

5. Какой культурно-исторический тип, по мнению Н. Данилевского, представит синтез всех сторон культурной деятельности человечества (эстетической, религиозной, политической)?

- а) романо-германский;
- б) славянский;
- в) еврейский/семитский.

Укажите правильный вариант ответа.

6. Какие факторы отразили мыслители в своих произведениях О. Шпенглер «Закат Европы», Н. Данилевский «Россия и Европа», А. Тойнби «Постижение истории»?

- а) европейский путь способен дать человеку и человечеству перспективу развития и процветания мировой культуры;
- б) линейный путь развития был подвергнут сомнению;
- в) европейская культура стоит в ряду других локальных культур;
- г) европейская культура стоит в ряду мировых культур и имеет сходные с ними противоречия.

Исключите несоответствующее утверждение.

Тест 3.

1. Какой из перечисленных признаков не имеет отношение к типологии?

- а) простое перечисление разнородных явлений без единого базового основания;
- б) наличие базового основания;
- в) количество перечисляемых объектов строго ограничено, по существу это законченная система.

2. По какому основанию произведена классификация типов культуры «Древний Восток – Древний Запад»?

- а) по географическому принципу;
- б) по национальному принципу;
- в) по хронологическому принципу.

Укажите правильный вариант ответа.

3. По какому основанию произведена классификация типов культуры: «культура Киевской Руси», «культура Московской Руси», «культура имперской России», «культура России советского периода», «культура постсоветской России»?

- а) по хронологическому принципу;
- б) по религиозному принципу;
- в) по мировоззренческому принципу.

Укажите правильный вариант ответа.

4. «Элитарная» и «массовая культура» – данная классификация типов культуры описывает предмет:

- а) на уровне явления;
- б) на уровне сущности;
- в) действительности культуры.

Укажите правильный вариант ответа.

5. Какие из оснований классификации описывают культуру на уровне сущности?

- а) базовый тип человека;
- б) тип жилищной постройки;
- в) исторические периоды развития.

Укажите правильный вариант ответа.

6. Если в качестве единого основания выбираются черты и особенности действительной культуры, характеризующие ее существование и функционирование как целостного феномена, то это классификация
- а) на уровне явления;
 - б) на уровне сущности;
 - в) на уровне действительности культуры.

Укажите правильный вариант ответа.

Тест 4

1. Термин «цивилизация» используется для обозначения:
- а) определенной ступени развития культуры;
 - б) типа культуры (крупных общностей людей, которые отличаются друг от друга в области культуры);
 - в) совокупности материальных и духовных ценностей.

Укажите ошибочное суждение.

2. О. Шпенглер в вопросе о соотношении культуры и цивилизации стоит на позиции:
- а) противопоставления культуры и цивилизации;
 - б) их отождествления;
 - в) рассматривает цивилизацию как подсистему культуры.

Укажите правильный вариант ответа.

3. О. Шпенглер, характеризуя цивилизацию, выделяет в качестве главных такие черты:
- а) острая, холодная рассудочность, интеллектуальный холод;
 - б) практический рационализм, преклонение перед деньгами;
 - в) эмоциональность и активное душевное бытие.

Укажите ошибочное суждение.

4. Какое из предложенных суждений о соотношении культуры и цивилизации не является оценочным?

- а) Культура – это то, что способствует развитию личности. Цивилизация – то, что способствует деградации личности.
- б) Культура имеет место там, где нет цивилизации, так как культура – это бедность и духовность, а цивилизация – материальное благосостояние, но «бедность духа».
- в) Цивилизация – это вся совокупность организационных средств, с помощью которых люди пытаются достигнуть целей, зашифрованных в понятии культура.

5. Кто из мыслителей отождествлял понятия «культура» и «цивилизация»?

- а) Н. Данилевский;
- б) О. Шпенглер;
- в) А. Тойнби.

6. О. Шпенглер, делает пессимистический вывод о том, что цивилизация Западной Европы обречена. Он предсказывает рождение и расцвет русской культуры в своей книге:

- а) «Первобытная культура»;
- б) «Закат Европы»;
- в) «Распад и возрождение культуры».

Укажите, в какой книге.

Тест 5

1. А. Тойнби придерживался:

- а) концепции линейного развития мировой культуры;
- б) концепции локального развития культуры;
- в) синтезировал оба подхода.

Укажите правильный вариант ответа.

2. А. Тойнби в своей культурологической теории разрабатывал вопросы:

- а) исторического круговорота локальных цивилизаций;
- б) концепции культуры как «игры»;
- в) особой миссии русской национальной культуры.

Укажите правильный вариант ответа.

3. А. Тойнби представляет схему истории как:

- а) движение отдельных цивилизаций к единой мировой цивилизации на основе создания единой мировой религии;
- б) движение цивилизации по замкнутому циклу;
- в) деградацию человеческого рода, движение к катастрофе.

Укажите правильный вариант ответа.

4. Какое из следующих утверждений более всего подходит взглядам А. Тойнби:

- а) Цивилизация – это акт свободного выбора, «ответ на божественное Вопросание».
- б) Цивилизация – это технический прогресс общества.
- в) Мировые войны – неизбежные спутники цивилизаций, их цель – глобальное господство над миром государства-победителя. Это высший смысл цивилизации.

5. Кому в концепции А. Тойнби отводится роль движущей силы развития цивилизации?

- а) Богу;
- б) творческой элите;
- в) церкви.

6. Главный труд А. Тойнби:

- а) «Смысл и назначение истории»;
- б) «Постижение истории»;
- в) «Закат Европы».

Укажите правильный вариант ответа.