

ме на работу. Возможно, в этом и заключается специфика человеческого капитала в его сходстве и отличии от классической концепции рабочей силы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. — СПб. : Наука, 1999. — С. 39.

2. Добрыднев С. И. К вопросу определения продукта ВУЗа // Маркетинг в России и за рубежом. — 2004. — № 4. — С. 26–31.

3. Беккер Г. С. Человеческое поведение: экономический подход: избранные труды по экономической теории / пер. с англ. ; сост., науч. ред., послесл. Р. И. Капелюшников; предисл. М. И. Левин. — М. : ГУ ВШЭ, 2003. — 672 с.

4. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование : монография / В. Т. Смирнов, И. В. Сошников, В. И. Романчин, И. В. Скоблякова; под ред. д. э. н., профессора В. Т. Смирнова. — М. : Машиностроение-1; Орел : ОрелГТУ, 2005. — 513 с.

УДК 336.22

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЦИКЛИЧЕСКИХ КОЛЕБАНИЙ ЭКОНОМИКИ

Э. И. Казитова, ст. преподаватель кафедры «Международные экономические отношения» ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова», Барнаул, Россия, e-mail: milkazitova@mail.ru

Аннотация. В статье представлены результаты анализа структуры налоговой нагрузки РФ и несырьевых регионов СФО на примере Алтайского края, Республики Алтай и Новосибирской области. Представлены результаты сравнительного анализа уровня налоговой нагрузки регионов РФ и стран ЕС. Представлены рекомендации о повышении эффективности стимулирования инвестиционной деятельности в регионах РФ инструментами налоговой политики РФ.

Ключевые слова: налоги, налоговая нагрузка, налогообложение, налоговая система, налоговые льготы, стимулирование, инвестици-

онная активность, Российская Федерация, Алтайский край, Республика Алтай, Новосибирская область.

TAX BURDEN OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION UNDER CYCLIC ECONOMIC FLUCTUATIONS

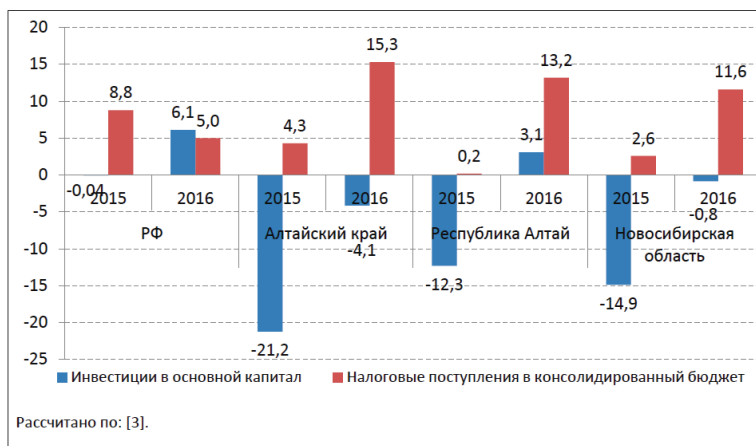
E. I. Kazitova, Department "International economic relations" of the "Altai State Technical University. I. I. Polzunova, Barnaul, Russia

Abstract. The article presents the results of the analysis of the structure of the tax burden of the Russian Federation and non-resource regions of the Siberian Federal District on the example of the Altai Territory, the Altai Republic and the Novosibirsk Region. The results of the comparative analysis of the tax burden of the regions of the Russian Federation and the EU countries is presented. Recommendations on improving the efficiency of investment promotion in the regions of the Russian Federation by the tools of the tax policy of the Russian Federation are presented.

Keywords: taxes, tax burden, taxation, tax system, tax incentives, incentives, investment activity, Russian Federation, Altai Territory, Altai Republic, Novosibirsk region.

Налоговая система, являясь встроенным стабилизатором фискальной политики, представляет собой один из наиболее важных инструментов государственного регулирования экономики. В рамках реализуемой Россией стратегии развития, предполагающей смену сырьевой модели экономики на инновационную, основой экономического развития страны должен стать рост инвестиций, направляемых на технологическое обновление экономики. Соответственно, все инструменты экономической политики, в том числе и налоговые, должны быть нацелены на повышение инвестиционной активности в российских регионах. Инструментами налогового стимулирования инвестиционной активности являются не только налоговые льготы, стимулирующая функция налоговой системы проявляется посредством ее гибкости: эффективная налоговая система в разных фазах экономического цикла достаточно быстро реагирует на сложившуюся конъюнктуру: в фазе экономического подъема поступление налоговых доходов увеличивается, в фазе кризиса налоговые доходы сокращаются [7].

Гибкость налоговой системы определяется эластичностью налогов. Как известно, наиболее эластичными являются прямые подоходные налоги, а наименее эластичными — косвенные и имущественные налоги. Однако современная налоговая система России не выполняет стимулирующую функцию, что приводит к снижению инвестиционной активности и неэффективности инвестиций. Рост налоговых поступлений в РФ не обеспечен ростом инвестиций в основной капитал (рис.).



Прирост инвестиций в основной капитал и налоговых поступлений в консолидированные бюджеты РФ и регионов РФ, % к предыдущему году (рассчитано по: [3])

Следует отметить, что на рисунке 1 представлены показатели прироста поступления доходов в консолидированные бюджеты РФ, администрируемых ФНС России (то есть налоговых доходов без учета социальных взносов, которые в исследуемые периоды администрировались внебюджетными фондами, и таможенных платежей, которые администрируются ФТС России).

В несырьевых регионах РФ объемы инвестиций в основной капитал ежегодно снижаются, рост налоговых поступлений обеспечивается за счет увеличения ставок налогов, в частности, акцизов, а также за счет изменения способа расчета налоговой базы по налогам на имущество и земельному налогу. Следовательно, прирост налоговых поступлений ограничен периодом проведения соответствующих реформ, по истечении которого налоговые поступления стабилизируются или будут снижаться, что наиболее вероятно. Как до-

казал А. Лаффер, рост налоговой ставки выше критической точки налогообложения приводит к росту теневой экономики и банкротствам, а снижение налоговой ставки стимулирует деловую активность, которая в свою очередь приводит к расширению налоговой базы. В настоящее время в РФ рост налоговой нагрузки обеспечивается не за счет увеличения налоговых ставок, а путем расширения объектов налогообложения или путем изменения способов расчета налогов. В результате рост налоговых поступлений происходит наряду с сокращением дискреционных или располагаемых доходов, что приводит к снижению деловой и инвестиционной активности.

Снижение объема инвестиций в основной капитал свидетельствует о том, что экономика РФ в целом пребывает в фазе рецессии, а экономика исследуемых регионов РФ находится в фазе депрессии. Эффективная налоговая политика предполагает сокращение налоговой нагрузки в этой фазе экономического цикла с целью предоставить налогоплательщикам возможность самостоятельного преодоления последствий кризиса. Однако текущая налоговая политика РФ предполагает не сокращение, а увеличение налоговой нагрузки (прирост налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ в 2015 г. составил 8,8%, в 2016 г. — 5,0%). Кроме того, существующая структура налогов свидетельствует о недостаточной гибкости налоговой системы РФ, которая не реагирует на изменение экономических условий, так как доля прямых подоходных налогов в структуре налоговых поступлений РФ составляет около 39%, оставшиеся 61% обеспечивают наименее эластичные — косвенные и имущественные налоги. Данное распределение налогов приводит к тому, что снижение доходов не сокращает размеры налоговых обязательств, то есть налоговые стабилизаторы не работают.

Согласно данным ФНС России, средний уровень налоговой нагрузки РФ в 2016 г. находился на уровне 22,3% ВВП, при этом в сырьевых регионах, например, в Ханты-Мансийском автономном округе — Югра данный показатель находился на уровне 55%, из них 39,3% в 2016 г. обеспечивали поступления НДС (табл.).

В таблице 1 представлены данные ФНС России о налоговой нагрузке РФ и регионов РФ, рассчитанной как отношение поступлений налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ и бюджеты субъектов РФ (без учета таможенных платежей и взносов во внебюджетные фонды) к ВВП/ВРП за соответствующий период. Следовательно, реальная налоговая нагрузка выше на 10–20% в зависимости от сте-

пени вовлеченности региона во внешнеэкономическую деятельность и количества созданных рабочих мест.

Налоговая нагрузка РФ и регионов РФ, % к ВВП/ВРП

Налоговые поступления	РФ		Алтайский край		Республика Алтай		Новосибирская область	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Всего	23,4	22,3	14,2	14,9	15,3	14,3	15,8	16,1
<i>из них:</i>								
Косвенные налоги (без учета импортных и экспортных пошлин и налогов) *	5,9	6,1	4,5	4,6	5,3	4,5	5,1	4,9
НДС	4,2	4,1	3,3	3,1	5,3	4,5	4,0	4,0
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ	1,7	2,0	1,2	1,5	0,0	0,0	1,1	0,9
Прямые налоги на доходы**	9,2	8,9	6,5	7,2	7,3	7,1	7,4	8,2
Налог на прибыль организаций	4,4	4,3	2,0	2,8	1,9	2,0	2,6	3,4
НДФЛ	4,8	4,6	4,5	4,4	5,4	5,1	4,8	4,8
Налог на имущество организации	1,2	0,7	0,9	0,9	0,7	0,7	1,1	1,0
НДПИ	5,5	1,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2
Земельный налог	0,3	4,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4
Транспортный налог	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2

* Рассчитано на основании данных ФНС России.

** Рассчитано на основании данных ФНС России, без учета налоговых поступлений от специальных налоговых режимов.

Рассчитано по: [5].

Как справедливо отмечает В. Г. Пансков, данный показатель «не дает объективной картины налоговой нагрузки на экономику... необходимо отдельно определять уровень налоговой нагрузки на бизнес (в разрезе отраслей и отдельных налогоплательщиков) и на население» [6]. Также следует рассчитывать показатель совокупной налоговой нагрузки, включая все налоговые отчисления плательщиков. Подобная методика расчета налоговой нагрузки используется большинством стран мира, в том числе странами ЕС. Разница в подходах к расчету налоговой нагрузки приводит к тому, что при сопоставлении официальных данных о налоговой нагрузке в РФ и других странах используются заниженные данные налоговой нагрузки РФ. Например, согласно данным Евростата, средняя налоговая нагрузка

ка стран ЕС без учета социальных налогов составляет 26,8% к ВВП (41,6% — в Дании, 41,3% — в Швеции и 19,4% — в Ирландии, 17,9% — в Румынии и 17,7% — в Литве). Разумеется, средняя налоговая нагрузка ЕС с учетом социальных налогов выше — 38,9% (46,4% — в Дании, 44,1% — в Швеции и 23,4% — в Ирландии, 25,9% — в Румынии и 29,8% — в Литве) [9].

Таким образом, налоговая нагрузка РФ и ее регионов (табл. 1), в целом, сопоставима даже с наиболее экономически развитыми странами ЕС и представляется завышенной в условиях текущего этапа экономического развития страны. Несмотря на то, что исследуемые регионы (Алтайский край, Республика Алтай, Новосибирская область) характеризуются относительно низким уровнем налоговой нагрузки, уровень инвестиционной активности в этих регионах также является низким. Следовательно, налоговая политика РФ не является инструментом стимулирования инвестиционной деятельности в современных условиях. Кроме того, централизация налоговой политики приводит к отсутствию у российских регионов возможностей активизации экономической деятельности с помощью налогообложения [4]. Предоставленные в распоряжение регионов налоговые инструменты приводят к сокращению доходов региональных бюджетов и не оказывают положительного воздействия на инвестиционную активность.

Существенным недостатком существующей системы налогообложения является ее несбалансированность: в РФ около 80% налоговых поступлений обеспечивает бизнес. Следует отметить, что в развитых странах налоговая нагрузка распределена более справедливо: бизнес и население обеспечивают одинаковые суммы налоговых поступлений в бюджет, в частности, в странах ЕС население является плательщиком социальных налогов (социальные налоги в странах ЕС составляют от 0,1% ВВП (в Дании) до 12,2% ВВП (в Литве)). В РФ социальные налоги представлены страховыми взносами во внебюджетные фонды, которые уплачиваются работодателями, они составляют около 10% от ВВП.

Таким образом, несправедливое распределение налоговой нагрузки, являющееся результатом неравномерности распределения налогового потенциала между регионами РФ, усугубляется несправедливым распределением налоговой нагрузки между бизнесом и населением и низкой эффективностью налоговой политики, в частности в части предоставления налоговых льгот [2, 4]. Для повышения эф-

фektivности стимулирующей функции налоговой системы РФ необходимо перераспределить налоговую нагрузку между населением и бизнесом, а также перераспределить нагрузку между эластичными и неэластичными налогами.

Налоговое стимулирование в форме предоставления налоговых льгот фактически приводит к «вымыванию» налоговых доходов региональных или местных бюджетов, которые частично замещаются трансфертами из вышестоящего бюджета. Многие исследователи и практики сходятся во мнении, что существующая в РФ система налоговых льгот требует реформирования в пользу установления целевого характера и введения ответственности налогоплательщиков за нецелевое использование налоговых льгот. В частности, рациональным является предложение В. Г. Панскова, который предлагает законодательно закрепить в целях налогообложения прибыли целевое использование амортизационных отчислений, ввести ответственность налогоплательщиков за нецелевое использование средств амортизационных отчислений, а также при определении налоговой базы по налогу на прибыль включать в нее суммы неначисленной амортизации, а фактически использованной для модернизации основных производственных фондов [6].

Налоговые льготы, устанавливаемые региональными властями, как правило, предусматривают предоставление преференций вновь создаваемым предприятиям и субъектам малого и среднего бизнеса, то есть при «инвестировании с нуля». Однако реинвестирование в настоящее время в РФ налоговой политикой не поощряется, хотя расширение, развитие, модернизация производства требует достаточно серьезных капитальных затрат, зачастую сопряженных с привлечением заемного или привлеченного капитала, что предполагает дополнительные расходы. Целесообразно предоставлять целевые льготы, направленные на стимулирование обновления оборудования, поощрение замены производственных мощностей, например, освободив от налога на прибыль суммы прибыли, которые организация реинвестирует. По мнению А. Г. Аганбегяна, «отсутствие стимулов к развитию высокотехнологических отраслей привело к прогрессирующему отставанию России от уровня развитых стран» [1]. Безусловно, налоговые льготы должны быть предоставлены организациям, осуществляющим или финансирующим деятельность в отраслях, способных обеспечить «технологический прорыв»: информационные технологии, биотехнологии и др., которые должны обес-

печивать условия для рыночного балансирования и взаимодействия в рамках единого национального хозяйства [10].

Также налоговые льготы должны поддерживать реализацию существующей экономической политики РФ, в частности, в текущих условиях целесообразно ввести налоговые льготы для производителей, участвующих в импортозамещении, а также ориентированных на экспорт своей продукции. Следует отметить, что налоговые льготы в настоящее время являются наиболее эффективным инструментом поддержки экспортеров, так как активное использование паратарифных мер регулирования внешней торговли, в частности, компенсационных пошлин зарубежными странами приводит к неэффективности использования субсидирования экспорта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аганбегян А. Г. О налоговой реформе // Экономическая политика. — 2017. — № 1. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nalogovoy-reforme> (дата обращения: 12.04.2018).

2. Иванова Ю. Н., Казаков В. В. Налоговая нагрузка как показатель эффективности налоговой политики государства // Вестник Томского государственного университета. — 2015. — № 399. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-nagruzka-kak-pokazatel-effektivnosti-nalogovoy-politiki-gosudarstva> (дата обращения: 12.04.2018).

3. Инвестиции в нефинансовые активы / Росстат [Электронный ресурс]. — URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/# (дата обращения 12.03.2017).

4. Казитова Э. И. Повышение налоговых доходов как фактор социально-экономического развития регионов России // Динамика социальной трансформации российского общества: региональные аспекты : материалы V Тюменского международного социологического Форума. 5–6 октября 2017 г. Тюмень, 2017. 1 электр. оптич. диск (CD-R). С. 618–621.

5. Налоговый паспорт субъекта РФ / ФНС России [Электронный ресурс]. — URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 12.03.2017).

6. Пансков В. Г. Налоговая нагрузка на экономику: нужен налоговый маневр // Экономика. Налоги. Право. 2016. № 5. [Электронный

ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-nagruzka-na-ekonomiku-nuzhen-nalogovyy-manevr> (дата обращения: 12.03.2018).

7. Трушина Ю. В. Трансформация бюджетно-налоговой политики при смене фаз экономического цикла // Интернет-журнал Науковедение. — 2013. — № 6 (19). — С. 103.

8. Турбина Н. М., Косенкова Ю. Ю. Налоговая нагрузка как показатель результативности налоговой политики России // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 2. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-nagruzka-kak-pokazatel-rezultativnosti-nalogovoy-politiki-rossii> (дата обращения: 12.03.2018).

9. Data on taxation / European Commission. URL: https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/economic-analysis-taxation/data-taxation_en (дата обращения: 18.03.2018).

10. Губарь А. И., Самсонов Р. А. Вопросы теории экономического пространства // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2010. — № 4 (17). — С. 8.

УДК 338.1

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРИОРИТЕТОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РОСТА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

О. В. Кожевина, докт. экон. наук, эксперт, Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Москва, Россия, e-mail: ol.kozhevina@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы обеспечения устойчивого развития секторов российской экономики с позиции достижения национальных целей и стратегических задач на долгосрочный период. Представлены результаты исследования: определены ключевые факторы и модельные параметры устойчивого развития отраслей, инструменты совершенствования структурной политики, институциональные направления повышения эффективности промышленного сектора и формирования ростовых тенденций, в том числе на региональном уровне. На основе эмпирического анализа