

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»
Юридический институт
Восточно-Казахстанский государственный университет
имени Сарсена Аманжолова
Региональный антитеррористический научно-методический центр

В.А. Мазуров, М.А. Жигайлов, В.Р. Кулиева, А.А. Каленова

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КИТАЙСКОЙ
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

монография



Барнаул

Издательство
Алтайского государственного
университета
2020

УДК 343.9.01
ББК 67.51
М 13

Редактор

Мазуров В.А., доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического института ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты

Детков А.П., профессор кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, доктор юридических наук, доцент

Куликов Е.А., доцент кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, кандидат юридических наук

М 13 **Мазуров В.А.**

Приоритетные направления противодействия коррупции в Российской Федерации, Китайской Народной Республике, Республике Казахстан: сравнительно-правовой анализ : монография / В.А. Мазуров, М.А. Жигайлов, В.Р. Кулиева, А.А. Каленова; под ред. В.А. Мазурова. — Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2020. — 142 с.

ISBN 978-5-7904-2509-7

Работа представляет собой коллективный труд ученых России и Казахстана. Проведен сравнительный анализ правового регулирования противодействия коррупции, в России, РК и КНР, выделены приоритетные направления. Коррупция – явление, касающееся всех стран, в мире нет государства, свободного от этого негативного явления. При этом каждый правоохранительный аппарат на протяжении многих лет накапливает собственный уникальный опыт противодействия коррупции, действенные и малоэффективные методики. В связи с этим особое значение приобретает обобщение опыта разных стран, в целях выявления достоинств и недостатков и разработка рекомендаций по оптимизации отечественной системы мер противодействия коррупции.

Издание может быть полезно сотрудникам правоохранительных органов, студентам и преподавателям юридических вузов и всем, интересующимся вопросами противодействия коррупции.

УДК 343.9.01
ББК 67.51

ISBN 978-5-7904-2509-7

© Мазуров В.А., Жигайлов М.А.,
Кулиева В.Р., Каленова А.А., 2020
© Оформление. Издательство Алтайского
государственного университета, 2020.

Содержание

Раздел 1. Актуальные проблемы противодействия коррупционной преступности в органах исполнительной власти в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	4
Глава 1. Криминологическая характеристика коррупционной преступности в Российской Федерации и Республике Казахстан.....	6
Глава 2. Основные детерминанты, тенденции коррупционной преступности в органах исполнительной власти Российской Федерации и Республики Казахстан.....	27
Глава 3. Приоритетные направления противодействия коррупционной преступности в органах исполнительной власти России и Казахстана ...	45
Заключение.....	56
Раздел 2. Законотворческая и правоприменительная практика противодействия коррупционной преступности в Российской Федерации и Китайской Народной Республике: сравнительный анализ.....	60
Глава 1. Состояние, структура, динамика коррупционной преступности в РФ и КНР, тенденции и прогнозы.....	62
Глава 2. Антикоррупционная политика в современной России и КНР. ..	72
Глава 3. Правовые основы противодействия коррупционной преступности в России и КНР.....	84
Заключение.....	97
Раздел 3. ТЕРМИНОЛОГИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	99
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	124

Раздел 1. Актуальные проблемы противодействия коррупционной преступности в органах исполнительной власти в Российской Федерации и Республике Казахстан

Коррупция (от лат. *Corruptio* «продажность»). В современном мире коррупция является «уже не локальной проблемой», как говорится в преамбуле Конвенции ООН против коррупции, а «транснациональным явлением, которое затрагивает общество и экономику всех стран»¹, и получило определение «социальной пандемии».

Актуальность темы исследования обусловлена проявлением негативных тенденций, деструктивных процессов, связанных с ростом коррупции в России и Казахстане, создающих реальную угрозу национальной безопасности государства, а также необходимостью противодействия этому явлению, прежде всего в системе органов исполнительной власти, где сосредоточено существенное количество чиновников. Несмотря на проводимую государственную антикоррупционную политику, задействованные политические механизмы, ситуация в РФ к лучшему существенно не изменилась. В 2018 году РФ заняла 138-е место из 180 в Индексе восприятия коррупции 2018 составленном международным движением Transparency International. Уже третий год подряд Россия набирает в ИВК 28-29 баллов, т.е. ее положение в индексе остается стабильным, (в 2016 - 131-е, в 2017- 135). Однако с 2000 года РФ опустилась на 54 позиции (в 2000 г. Россия находилась на 84 месте), что свидетельствует о значительно развернувшихся масштабах коррупции в стране. По мнению, бывшего генерального директора Центра антикоррупционных исследований Е. Панфиловой, «страны, которые набирают ниже 3 баллов по индексу восприятия коррупции, попадают в зону национального позора».

При этом, согласно опубликованным данным Казахстан в 2018 году набрал 31 балл и занял 124-е место среди 180 стран мира, тем самым ослабив свои показатели на две позиции по сравнению с показателями 2017 года. В 2018 году индекс восприятия коррупции отразил тревожную связь между коррупцией и состоянием демократии.

Причин, по которым Россия и Казахстан оказываются далеко не на первых местах в рейтинге определённо, немало, но наиболее существенной является несовершенство аппарата управления. Чиновники наиболее высокого уровня имеют больше механизмов незаконного обогащения в первую очередь за счёт простых налогоплательщиков и государства в целом. В результате чего государственный бюджет недополучает существенные суммы денежных средств, которые могли бы пойти на развитие различных областей социального сектора, экономики, науки.

На наш взгляд, успешное решение данного вопроса требует углубленного изучения на принципах системной методологии, с позиции социально–философских, экономических, политологических, юридических,

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции № 58/4 от 21.11.2003 // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/edu/highschool/links/> (дата обращения: 05.01.2020).

социологических и других областей науки, самого содержания и понятия коррупции. Эффективное противодействие ей в значительной степени будет зависеть от того, насколько глубоко будет понятна сама сущность этого явления.

Цель исследования заключается в изучении актуальных проблем противодействия коррупции в органах исполнительной власти России и Казахстана и путей их решения.

Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие задачи:

- рассмотреть исторический аспект противодействий коррупционной преступности в России и Казахстане;
- рассмотреть понятие, сущность и содержание коррупции как социально-правового явления;
- изучить состояние, структуру и динамику коррупционной преступности в Российской Федерации;
- изучить состояние, структуру и динамику коррупционной преступности в Республике Казахстан;
- провести анализ тенденций коррупционной преступности и борьбы с ней в Российской Федерации;
- рассмотреть тенденции коррупционной преступности в Республике Казахстан;
- раскрыть основные детерминанты коррупционной преступности в органах исполнительной власти России и Казахстана;
- рассмотреть совершенствование антикоррупционного законодательства как правовую меру предупреждения преступлений коррупционной направленности в органах исполнительной власти;
- проанализировать развитие законодательства, направленного на минимизацию коррупции в Республике Казахстан.

Объектом исследования являются закономерности, обуславливающие существование коррупционной преступности в органах исполнительной власти Российской Федерации и Республики Казахстан.

Предмет исследования - исторический аспект противодействия коррупционной преступности; состояние, структура и динамика коррупционной преступности в органах исполнительной власти России и Казахстана, тенденции и прогнозы её развития; детерминанты коррупционной преступности, а так же антикоррупционное законодательство России и Казахстана; научные работы, посвященные проблеме противодействия коррупционной преступности в органах исполнительной власти.

Способом достижения поставленной цели и решения задач выбраны следующие методы исследования: диалектический метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения, метод структурного анализа, системный, статистический и исторический методы, формально-юридический метод.

В ходе исследования в качестве нормативно-правовых актов были изучены: Конституция РФ от 12 декабря 1993 г., Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г., ФЗ «о противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273

ФЗ., Указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378 «О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы», закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции», постановление Правительства Республики Казахстан от 31 мая 2018 года № 309 «об утверждении плана мероприятий на 2018 – 2020 годы по реализации антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015 – 2025 годы и противодействию теневой экономике»² и другие.

Вопросы, связанные с противодействием коррупции, в том числе и в органах исполнительной власти активно исследовались, такими учёными как: В.А. Мазуров, Т.С. Кислякова, Е.П. Суханова, Ю.М. Антонян, В.А. Авдеев, О.С. Капинус, Б.В. Волженкин, А.В. Воробьев, В.В. Астанин, А.М. Цирин, А.Д. Ильяков, А.И. Кирпичников, Е.О. Алауханов., Д.Е. Турсынбаев, Б.А. Жетписбаева, О.И. Судоплатова.

Эмпирическую основу исследования составили судебная практика по коррупционными преступлениям России и Казахстана, ежегодный национальный доклад «О противодействии коррупции в Казахстане за 2017 - 2018 годы», ежегодный доклад общественного фонда Transparency Kazakhstan «о противодействии коррупции в Казахстане (взгляд гражданского общества) 2018 г.».

Научная новизна исследования состоит в разработке научно - практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере противодействия коррупции.

Научно-практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью использования его основных теоретических выводов в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право» и «Криминология», отраслевых юридических наук, разработке учебно-методических материалов, методик профилактики коррупции в органах исполнительной власти.

Глава 1. Криминологическая характеристика коррупционной преступности в Российской Федерации и Республике Казахстан

1.1 Исторический аспект противодействия коррупционной преступности в России и Казахстане

Определение сущности антикоррупционной культуры невозможно без понимания содержания понятия «коррупция», представления исторической составляющей этого антиобщественного явления. «Коррупция» (от лат.

² Об утверждении плана мероприятий на 2018 – 2020 годы по реализации антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015 – 2025 годы и противодействию теневой экономике: постановление Правительства Республики Казахстан от 31 мая 2018 года № 309 // Сайт электронного Правительства Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://egov.kz/cms/ru/law/list/P1800000309> (дата обращения: 29.12.2018).

«corumper») имеет множество значений: порча, подкуп, обольщение, совращение, превратность, фальсифицировать, приставка «со», употребляемая вместе с многозначным глаголом «gimprege» (преступать закон, расторгать договор), указывает, что коррупция – это действие в котором участвуют несколько лиц. Термин с латинским значением «corruptio» происходит от слов «ruptum» (разрушать) и «cor» (рассудок)³. Следовательно сущность коррупции не только в подкупе должностных лиц и не в их обогащении, а в нарушении единства социальной системы, в том числе системы гос. власти, предательстве законных интересов государства, сограждан через корыстное использование положения в обществе в своих личных целях.

Томас Гоббс в работе «Левиафан» (1651 г.) указывал⁴, что «Люди, кичащиеся своим богатством, смело совершают преступления в надежде, что им удастся избежать наказания путем коррумпирования государственной юстиции или получить прощение за деньги или другие формы вознаграждения». Томас Гоббс представлял коррупцию как корень, из которого вытекает во все времена и при всяких соблазнах презрение ко всем законам». Заключение по коррупции, сделанное в середине XVII века, остаётся актуальным и в настоящее время.

На территории Киевской Руси первоначально появились три формы коррупции: оплата услуг, почесть, посул⁵. Уважительное смысл «почести» фигурирует в обычае сформировавшемся на Руси одаривать значимого человека хлебом-солью. «Почесть» со временем стала восприниматься как разрешенная взятка⁶. Третьей формой является «посул». Посул в то время являлся оплатой за успешное разрешение проблемной ситуации, в результате совершения деяний чиновника. Часто «посул» находил своё отражение и в услугах, за оформление дел нужным образом, и следовательно разницу между этими формами коррупции было сложно различить. На фоне «подношений», «кормления от дел», «почести», «оплаты за услуги» довольно быстро среди чиновников расцветало лихоимство и мздоимство.

Первое упоминание о «мздоимстве» в Древней Руси отражено митрополитом Кириллом в летописях XIII в. Иван III явился первым, кто на законодательном уровне сумел ограничить коррупционные преступления посредством введения частой ротации судей. В свою очередь, Иван Грозный в качестве наказания за чрезмерное взяточничество ввел смертную казнь. Одним из эффективных примеров борьбы с коррупцией является обязательство приглашенного на князя подписать соглашение, согласно которому он и его свита, а также его родные не имели права распоряжаться и владеть земельными участками в пределах государства Новгородского. Подобные соглашения

³ Большой юридический словарь. [Электронный ресурс- www.slovar.cc]. Режим доступа: <http://slovar.cc/pravo>

⁴ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль. 1991. - с. 239

⁵ Касьянов Василий Степанович. Исторические аспекты противодействия коррупции в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2012. №2. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-protivodeystviya-korruptsii-v-rossii> (дата обращения: 14.06.2018).

⁶ Касьянов В.С. Указ.соч – С.175

исключали возможность проявления коррупционных явлений князя и сдерживали появления руководящего класса из торгово-финансовой верхушки.⁷

В России первые работы посвящённые борьбе с коррупцией встречаются в судебнике 1497 г., где находит своё отражение мздоимство, т. е. получение взятки. Позднее, в судебнике 1550 г., уже вместе с мздоимством, существовало и лихоимство. Под лихоимством понималось получение должностным лицом судебных органов завышенных пошлин. К тому же, к лихоимству и мздоимству прибавилось лиходейство и хищение гос. имущества

Лихоимство в России стало приобретать огромный масштаб, что побудило Петра I издать Указ от 25 августа 1713 г., в котором получение взятки в любой форме стало считаться преступлением. Мерой наказания коррупционерам стала смертная казнь. К удивлению, подобные меры не заставили преступников задуматься. Что и сподвигло Петра I ввести запреты на обмен подарками между чиновниками и просителями, тем самым объявив древнюю традицию отклонением от нормы. Ключевский, описывая правление Петра I указывал: «При Петре I казнокрадство и взяточничество достигли таких размеров, не бывалых прежде, - разве только после»⁸.

В XVI веке на территории Казахстана широко применялись законы хана Касыма или «Столбовая дорога Касыма», основой которых являлись нормы обычного права. В полном объёме кодифицированы и дополнены нормы обычного права были в конце XVI века, уже во время правления Тауке хана в форме свода с названием «Жеті жарғы»⁹. В соответствии с нормами обычного права сторонам не запрещалось дарить судье подарок или угощение. По этой причине рассматривавшие спор люди из феодальной знати часто умышленно усложняли и затягивали уголовные дела и др. споры, среди простых людей, с расчетом получить хорошее вознаграждение¹⁰.

Профессор С. З. Зиманов в качестве примера приводил следующую ситуацию: «казахи из рода Адай в 1855 г. отправили письмо к местным правителям о злоупотреблении правом султаном Ку-чангали Шигаевым – управленцем приморским районом. Указали, что «ежели казахи, имеющие тяжбы, приходят к Шигаеву с золотом, то он рассматривает их жалобы быстро. Если обращаются без подношений, то он не разбирает их жалобы и не встречается с ними. Расследование выявило, что этот управленец не только делал такие злоупотребления, но и продавал должности, за которые принимал по 200 рублей серебром»¹¹.

⁷ Панова Н.Е. исторический аспект антикоррупционной деятельности // сборник статей XI Международной научно-практической конференции. / Справочно-правовая система Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: http://naukaip.ru/wp-content/uploads/2018/11/ММ_138-Сборник-Ч.-1.pdf#2 (дата обращения 05.01.2020).

⁸ Ключевский В.О. Терминология русской истории. Т. 4.— М.: Правда, 1989.

⁹ Ешниязова Д.Б., Таргинова К.А., Телибеков Б.А. История борьбы с коррупцией в Республике Казахстан // *Вестник казахско-русского международного университета*. – 2015. – № 2 / [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <https://articlekz.com/article/20614> (дата обращения 05.01.2020).

¹⁰ Ешниязова Д.Б. Таргинова К.А., Телибекова Б.А. Там же. С. 25

¹¹ Зиманов, С.З. Общественный строй казахов первой половины XIX века. / С.З. Зиманов. Алма-Ата: АН КазССР, 1958. 293 с.

Согласно другому источнику, «если дело разрешалось не скоро, никакой налог с него не взимался». Люди считали, что за незаконное решение он «ответит перед Богом». Если становились известны новые обстоятельства, которые могли коренным образом повлиять на принятое ранее решение, они предоставлялись судье. Разрешение дела у другого судьи разрешалось если, что одна из сторон могла доказать пристрастность приговора¹². Следовательно, принципы рассмотрения дел и запрет на обжалование в высшие инстанции были изначально сформированы в казахской культуре и обычаях.

Таким образом, обычай дарить подарки имеет традиционный характер, а его корни уходят в социально-политические и экономические отношения, широко применявшиеся казахами в период феодализма. Прежде всего, факторами проявления коррупции в обществе были: патриархальная культура и родовые отношения, сформировавшие у казахского народа чиновничество, сильная иерархия между слоями по материальному состоянию. Этап, который существенно повлиял на становление правовой системы и изменение социально-правовой сущности коррупции, начинается с периода расширения границ Российской империи и утверждения её колониальной политики. При этом судебное устройство Казахстана в период его присоединения к России представляло собой две параллельно действовавшие системы:

1) общеимперские судебные учреждения, разбиравшие особо важные уголовные дела казахов и все дела, возникавшие между представителями различных народностей¹³;

2) местные национальные суды - суды биев, рассматривавшие небольшие уголовные и др. дела, которые работали на основе норм обычного права и шариата.

Без сомнения, что обычаи казахского народа имеют свои отличительные признаки, отличающиеся, от современных международных конвенций и национального законодательства о противодействии коррупции. Повседневная нормотворческая практика убедительно показывает, что чем сильнее в общественном сознании, особенно в таком, которое переживает транзитный этап (Республика Казахстан), противоречия между формальным и обычным правом, тем менее значимой является борьба с преступностью. Следовательно, особое внимание к опыту народа в историческом разрезе, и его скрупулёзный анализ являются важной предпосылкой успеха такой необходимой политики¹⁴, как антикоррупционная.

Стоит отметить, что присоединение Казахстана к России породило процесс, который сегодня называется синхронизацией правового поля. Изучение материалов тех времен свидетельствует о том, что там, где местная

¹² Культелеев, Т.М. Материалы по казахскому обычному праву. / Т.М. Культелеев, М.Г. Ма-севич, Г.Б. Шакаев. Сборник I. Алма-Ата: Изд-во Академии наук КазССР, 1948. 350 с.

¹³ Ешниязова Д.Б. Таргинова К.А., Телибекова Б.А. Указ. соч. С. - 26

¹⁴ Татубаев Т.М. Национальные обычаи, традиции и правила противодействия «коррупционерам» в истории Республики Казахстан // Социум и Власть. – 2017. – № 1 (63) / [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: https://yandex.ru/search/?text=национальные_обычаи,_традиции_и_правила_противодействия_«коррупционерам»_в_истории_республики_казахстан_site%3Aelibrary.ru (дата обращения 05.01.2020).

традиция не шла в разрез, а в чем-то даже дополняла законы империи, на нее старались опереться. В обычном праве предусматривалось битье плетью виновного и наложение на него имущественного взыскания за оскорбление судьи и других участников «процесса». Комитет города Омска, рассматривавший приоритет нормативных предписаний, к удивлению одобрил действие этой нормы. Дополнительно было подтверждено правило, по которому коллективное укрывательство «беглеца», когда за него вступался весь род, не влекло наказания¹⁵.

Борьба с коррупцией XVIII-XIX веков на территории современного Казахстана рассматривалась с позиции колониальной политики. В период правления династии Романовых коррупционные преступления являлись основным доходом многих государственных служащих. Изменения в государственном строе в 1917 году существенно не повлияли на коррупционные преступления, но создали фальшивое к ней отношение, что послужило усилению коррупции в обновлённой гос. системе.

В советском союзе коррупционные преступления в основном имели немонетарный характер, и сводились к использованию преступных связей к получению редких услуг, товаров, привилегий.

В 1918 году издали закон «О взяточничестве. Подобный закон стал первым в союзе законом, который устанавливал за взяточничество уголовную ответственность (в виде лишения свободы). Закон также рассматривал покушение на дачу или получение взятки как оконченное преступление.

Коррупционную борьбу в СССР можно охарактеризовать следующим образом:

Во-первых, к сожалению, Советы отказывались принимать такой термин как «коррупция», подобный термин стал использоваться лишь в конце 80-х г. Для обозначения коррупционной преступности применялись такие термины как: «злоупотребление служебным положением, «попустительство». Категорическое отрицание термина естественным образом повлекло и отрицание явления в целом.

Во-вторых, правосознание в СССР довольно наивно и неэффективно трактовало причины коррупционных явлений. Дополнительно, коррупция трактовалась пробелами в работе государственных органов, а именно в культурном воспитании рабочих, что в свою очередь являлось неэффективным объяснением для противодействия коррупционной преступности¹⁶. Масштаб коррупции в конце 1980 г. достиг уровня, когда появление организованных групп стало уже закономерным развитием явления. Основные коррупционные преступления составляли: плановые задания (корректировка), дефицит продуктов, назначение на должности, и махинации¹⁷.

Подводя итог, следует отметить, что в Советском Союзе отсутствовало понимание и принятие такого явления как коррупция, следовательно, и её причин, что в свою очередь привело к неэффективным методам и средствам борьбы с

¹⁵ Татубаев Т.М. Там же. С. 20

¹⁶ Волженкин Б. В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений // Советское государство и право.— 1991.— № 11

¹⁷ Касьянов В.С. Указ.соч – С.177

коррупционными преступлениями. Вдобавок, подобная ситуация ухудшалась ещё и тем, что высшие советские чиновники оставались неприкосновенны. К тому же, коррупции внутри гос. системы противодействовали чиновники этой же системы, в итоге устранить причины коррупции было невозможно, так как они были частью существования системы.¹⁸

В-третьих, двойственная позиция власти, существенно ускорила укрепление коррупции и в итоге проявилась в том, что на самом деле неприкасаемыми являлись партийные и советские чиновники. За исключением редких дел связанных с Щелоковым, Георгадзе.

В качестве примера, следует вспомнить ситуацию, когда в последний год Советского союза Министерством Внутренних Дел вместе с МВД КазССР было успешно расследовано уголовное дело Паутина. В котором по факту взяточничества к ответственности было привлечено 30 человек, из которых арестовано-15. Как ни странно, обвиняемые предоставляли многочисленную информацию о незаконной внешней экономической работе и получении взяток первым руководителем Карагандинского метал.завода. Завод неправомерно реализовывал через кооперативы тонны металлопроката в зарубежные страны. Вся информация в ходе расследования доставлялась в Совет министров, руководителей завода не привлекли к ответственности, а в дальнейшем и вовсе отправили на повышение. Рассказавший информацию по данному эпизоду, учёный А. Гуров, возглавляемого им в ГУ МВД СССР в 1991 г. (его работа «Красная мафия» появилась в 1996 году), не раскрыл данные руководителя завода. Примечательно, что в этот период его бывший руководитель Сосковец О. был первым вице-премьером российского правительства¹⁹.

В-четвертых, коррупция была способом быстрого развития рыночной экономики. Борьба с ней было бесполезно. Именно по этой причине она усиливалась по мере ослабления страны.

Во время руководства СССР Генеральным секретарём Горбачевым сильнейший прирост коррупции выражался на фоне упадка государственного механизма и потери управляемости. Уже в период Б. Ельцина резкий переход к рыночной экономики и демократии не был укреплен правовой основой и культурой, а так же иммунитетом к противодействию коррупции.

В июле 1991 г. было принято постановление Секретариата ЦК КПСС «О необходимости усиления борьбы с преступностью в сфере экономики». Однако к удивлению, о коррупции в нем не было ни слова²⁰. Из числа наиболее важных факторов проявления коррупции за исключением некоторых исторических моментов следует отметить:

- 1) стремительный переход к новой экономической системе, неподкрепленной правовой базой и правовой культурой;
- 2) отсутствие правовой системы и соответствующих культурных традиций;
- 3) распад всей системы контролирующих органов;
- 4) значительный упадок контроля государства за соблюдением принимаемых нормативных актов.

В настоящее время многие граждане Казахстана считают, что их менталитет является основным фактором появления коррупции.

¹⁸ Аминов Д. И. Коррупция как социально-правовой феномен и пути ее преодоления: учеб. пособие / Аминов Д.И., Гладких В. И., Соловьев К. С. – Москва : Юрист, 2002. – 159 с.

¹⁹ Кирпичников А. И. Российская коррупция. 3-е изд., испр. и доп.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.

²⁰ Алауханов Е.О., Турсынбаев Д.Е. Борьба с коррупцией в государственных органах Республики Казахстан: учебное пособие. Поуказд ред. Е.О. Алауханова – Алматы: 2008 г. - 72 с.

Таким образом, нынешнее состояние коррупции в России и Казахстане во многом обусловлено давно наметившимися тенденциями и переходным этапом, который и в других странах, находившихся в подобной ситуации, сопровождался ростом коррупции. Из вышесказанного вполне закономерно, что состояние коррупции в России и Казахстане сегодня – это следствие переходного этапа и наметившихся со времен Советского периода тенденций к неэффективным методам и средствам борьбы с коррупцией.

1.2. Понятие, сущность и содержание коррупции как социально-правового явления

Проблему коррупции в своих трудах затрагивали известные мыслители Н. Макиавелли, Т. Гоббс. Например, Н. Макиавелли считал, что коррупция медленно уничтожает добродетель граждан²¹. Великий философ Томас Гоббс считал, что коррупция относится к числу тяжких преступлений, так как оно может повлиять на принятие решений, от которых может пострадать человек. Ученый также полагал, что «грабить или расхищать государственную казну или государственные доходы – более тяжкое преступление, нежели грабить и надувать частное лицо, ибо грабить государство, значит грабить сразу многих»²².

Для рассмотрения и изучения любой проблемы, первоначально нужно исследовать и дать определения ключевым терминам. В противном случае достаточно трудно провести анализ проблемы, найти пути ее решения. Коррупцию рассматривают как не просто понятие, к раскрытию содержания которого учёные подходят с различных точек позиций и интересов. По этой причине работу в области коррупции проводят ученые и исследователи разных наук: политологии, права, социологии, экономики, истории и др.

В «Толковом словаре русского языка» Ожегова «коррупция – моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами»²³.

Британский государственный деятель Дж. Брайс выделял следующие формы коррупции: спекуляции с документами, подкуп чиновников, спекуляции для выгоды кандидатов²⁴.

Интересная позиция криминолога А. И. Гурова, коррупцию он относит к одному из трех основных признаков организованной преступности. А.И. Гуров определяет коррупцию, как традиционный вид «беловоротничковой» преступности. Поэтому, коррупция очень латентна, характеризуется причинением крупного ущерба и изоэтрностью. Коррупция способна

²¹ Friedrich Carl J. Corruption Concepts in Historical Perspective / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P.18.

²² Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Указ.соч – С.239

²³ Ожегов С. И. «Толковый словарь русского языка» - Оникс, 2012. – 1376 с.

²⁴ Bryce J. Modern Democracies. – New York: The Macmillan Company, 1921. - P. 149-150

перевернуть государственный строй и политическую систему, привести к неизменным последствиям, которые можно устранить только «хирургическим путем»²⁵.

В своей работе социолог, С.Х. Алатас определил коррупцию, как «злоупотребление доверием в интересах личной выгоды»²⁶. Учёный отмечал, что исследование коррупции невозможно посредством метода анкетирования, так коррупция предполагает скрытую связь между преступниками²⁷.

На наш взгляд восприятие коррупции в качестве подкупа чиновников деньгами уже не актуально по следующим причинам:

Во-первых, в коррупционных схемах участвуют не только чиновники, но и обычные люди,

Во-вторых, в преступных схемах коррупции не всегда используются только деньги – часто происходит взаимный обмен услугами.

В-третьих, преступники не всегда следуют своим личным целям, ими могут двигать государственные или финансовые (корпоративные) цели.²⁸

Согласно Конвенции ООН против коррупции, которую Россия ратифицировала 08.03.2006 г., Казахстан в 2008 г., коррупция поражает общество самым различным образом, подрывает основы демократии и верховенства закона, влечёт к нарушению прав, сдерживает работу рынков, ухудшает качество жизни и создает условия для процветания организованной преступности, терроризма и других преступлений²⁹.

Тем не менее, в самой Конвенции нет точного определения понятия коррупции. На наш взгляд, это обусловлено недостатком согласованного подхода к ее определению, а также реализовано для того, чтобы государства – участники Конвенции могли по своему усмотрению рассматривать это явление в наиболее удобной и верной для их законодательства формулировке.

При этом, обобщённое понятие коррупции по линии ООН предоставлено в материалах по борьбе с коррупцией, расположенных на официальном веб-портале ООН, в соответствии с которым коррупция представляет отсутствие порядочности и честности (особенно подверженность к взяточничеству), использование должностного положения для получения выгоды нечестным путем, злоупотребление служебным положением для личной выгоды³⁰.

Термин «коррупция» не определен и в Конвенции Совета Европы от 27 января 1999 г. об уголовной ответственности за коррупцию³¹. Россия

²⁵ Гуров А.И. Организованная преступность в России. - М., БЕК., 2001. – С. 58.

²⁶ Алатас С. Х. «Социология коррупции» - Панг-Чук-Ченг, Сингапур. 1968. – 872 с.

²⁷ Левада, Ю. Человек в корруптивном пространстве. Размышления на материалах и на полях исследования / Ю. Левада // мониторинг общественного мнения, 2000. №5. - С. 7 - 14.

²⁸ Судоплатова О.И. Современные технологии антикоррупционных практик: зарубежный и российский опыт применения: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. С.26

²⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции № 58/4 от 21.11.2003 // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/edu/highschool/links/> (дата обращения 13.12.2018).

³⁰ Справочник материалов по борьбе с коррупцией // Официальный интернет-сайт Управления ООН по наркотикам и преступности. 2004. [Электронный ресурс] URL: http://www.unodc.org/pdf/9dec04/resourceguide_r.pdf (дата обращения: 31.08.2018)

³¹ Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 20. – Ст. 2394

подписала ее в тот же день, но ратифицировала 25 июля 2006 г.³² Казахстан в свою очередь ратифицировал Конвенцию еще в 2003 году.

Определенный интерес представляет Конвенция Совета Европы от 04 ноября 1999 г. о гражданско - правовой ответственности за коррупцию³³. Российская Федерация до настоящего времени данную Конвенцию не подписала. Согласно ст. 2 данной Конвенции, коррупция – это просьба, предложение, дача или принятие, прямо или косвенно, взятки или какого-либо ненадлежащего преимущества или обещания такового, искажающего нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового.

Конвенция ООН от 15 ноября 2000 г. против транснациональной организованной преступности³⁴ раскрывает коррупционные деяния. Россия подписала ее 12 декабря 2000 г. и ратифицировала 26 апреля 2004 г.³⁵ Казахстан в свою очередь 04 июня 2008 г. Согласно ст. 8 указанного акта под коррупционными деяниями следует понимать:

Во-первых, обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или с помощью посредников, какого-либо незаконного преимущества для самого должностного лица либо другого физического или юридического лица, с целью чтобы это должностное лицо выполнило какое-либо действие или бездействие в процессе исполнения своих должностных обязанностей;

Во-вторых, вымогательство либо принятие публичным должностным лицом, лично или с помощью посредников, какого-либо незаконного преимущества для самого должностного лица либо другого физического или юридического лица, с целью чтобы это должностное лицо выполнило какое-либо действие или бездействие в процессе исполнения своих должностных обязанностей. В представленном определении, в отличие от вышеприведенных, под коррупцией, следует понимать противоправные действия, которые направлены на склонение публичного должностного лица к злоупотреблению своими обязанностями, а потом уже самостоятельные деяния должностного лица, которые совершались не в соответствии с уставом службы с целью противоправного обогащения.

В России борьбе с коррупцией уделено большое количество внимания, тем не менее, в значительном количестве разнообразных нормативно – правовых актов, которые регламентируют антикоррупционные меры, термин

³² О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию: федеральный закон от 25.07. 2006 г. № 125–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3424

³³ Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (Заключена в г. Страсбурге от 04 ноября 1999 г.) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

³⁴ Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11. 2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11. 2000 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 40. – Ст. 3882

³⁵ О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее: федеральный закон от 26.04. 2004 г. № 26–ФЗ // Российская газета. – 2004. – 29 апреля.

«коррупция» не раскрывается, лишь главный антикоррупционный закон – ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции», в ст. 1 под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп или другое противоправное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, другого имущества либо услуг имущественного характера, прочих имущественных прав для себя или для третьих лиц или противоправное предоставление такой выгоды указанному лицу иными физическими лицами, а также от имени либо в интересах юридического лица. Стоит отметить, что в представленном определении не указано, что, осуществляя коррупционные действия, заинтересованное лицо помимо материальных благ, также может приобретать и нематериальные блага.

В свою очередь в Казахстане, термин «коррупция» содержится в Законе от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции», в ст. 1 под коррупцией понимается незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ.

Анализируя вышеуказанные термины, следует отметить, что определение коррупции, закрепленное в Законе Казахстана «О противодействии коррупции», содержит в себе и «нематериальные блага». Таким образом, осуществляя коррупционные действия, заинтересованное лицо помимо материальных благ, также может приобретать и нематериальные блага.

Согласно данным «*Transparency International, Russian*», коррупция - это не только взятки, это целый комплекс явлений, связанный с использованием служебного положения для извлечения личной выгоды³⁶. На наш взгляд, подобной подход описывает коррупцию ограниченно.

Проф. Б.В. Волженкин полагает, что коррупция – «социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус, авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах»³⁷.

На наш взгляд, понимание коррупции должно осуществляться как минимум в трех аспектах.

Во-первых, коррупцию рассматривают в традиционном аспекте через

³⁶ Рейтинг коррупции в мире: статья // Официальный интернет сайт «*Transparency International, Russian*». Центр антикоррупционных исследований и инициатив [Электронный ресурс] URL: <http://transparency.org.ru/nashipublikacii/o-nas-transperensi-nterneshnl-rossiia> (дата обращения 13.12.2018).

³⁷ Волженкин Б.В. Коррупция как социальное явление // Чистые руки. 1999. №1. С.30.

систему наказуемых деяний. Такое понимание коррупции следует рассматривать как общепринятое в узком аспекте. Социологический опрос в 2015–2017 гг., проведенный И.Н. Гарькиным, Л.М. Медведевой, участие в котором приняло более 1 000 граждан г. Тюмени, показал, что 83,4% от общего числа опрошенных уверены, что коррупция – это взяточничество³⁸.

Во-вторых, коррупция как явление распространяется в том обществе, в котором отсутствуют детально разработанные прозрачные и открытые механизмы публичного управления в сочетании со слабыми возможностями удовлетворения личностных благ. В связи с этим, коррупция – это сложное социальное явление, в основе которого находятся множество факторов объективного и субъективного характера, недостатки в организации государственной и частной системы.

В-третьих, не предусмотренное законом принятие материальных и нематериальных благ и преимуществ публичными служащими (государственными, муниципальными служащими; лицами, непосредственно исполняющими полномочия государственных органов; иными лицами, исполняющими публичные функции), а также подкуп данных лиц путем предоставления им указанных благ и преимуществ физическими и юридическими лицами.

По итогам анализа понятия, сущности и социального аспекта коррупции приходим к выводу о том, что общепринятый термин «коррупция» отсутствует. Рассмотренные выше определения обладают общеродовыми чертами, в них коррупция описана как социальное явление, в котором с одной стороны участвуют должностные лица, с другой – другие лица, включая граждан. Стоит отметить, что, к сожалению, данная позиция наблюдается не во всех терминах. Часть ученых по-прежнему полагают, что коррупционные преступления совершаются только лицами, которые занимают разные должности в государственных органах власти, что не верно, так как действия граждан, которые направлены на побуждение должностных лиц совершать коррупционные действия, также имеют коррупционный характер и преследуются законом, включая УК РФ.³⁹

Таким образом, по нашему мнению, в ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» определение коррупции следует изложить в следующем варианте: «Коррупция - любое использование должностных, служебных или иных полномочий, дающих право осуществлять властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы государства, коммерческих или иных организаций, общества или отдельно взятых граждан, с целью получения материальных и/или нематериальных преимуществ для себя либо в пользу третьих лиц, равно как и обещание, предложение, предоставление или посредничество в предоставлении государственному служащему должностному или иному лицу,

³⁸ Гарькин И.Н. Социологическое исследование уровня восприятия понятия коррупция // Успехи современной науки. – 2017. – № 3. – С. 9.

³⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 29.07. 2017 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.11. 2018 г.) // Российская газета. – 1996. – 25 июня

обладающему указанными полномочиями, лично или через посредника каких-либо материальных и/или нематериальных преимуществ с тем, чтобы это лицо использовало свои полномочия с целью получения материальных и/или нематериальных преимуществ для себя или третьих лиц».

Подводя итог, следует отметить, что в данном параграфе были изучены различные подходы ученых к определению понятия «коррупция», проанализированы международные-правовые документы, рассмотрена сущность и содержание коррупции, разработано и предложено общее понятие коррупции.

1.3 Состояние, структура и динамика коррупционной преступности в Российской Федерации

В Российской Федерации особое внимание уделяется противодействию коррупции и, в частности, повышению уровня ответственности за коррупционные преступления и совершенствованию правоприменительной практики в указанной области (п. 46 Стратегии национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683)⁴⁰. Между тем эффективность проводимых государством мер по противодействию данному негативному явлению по-разному оценивается представителями юридической науки. Так, по мнению одних, несмотря на предпринятые меры, масштабы коррупции в РФ с каждым годом растут⁴¹. Другие, напротив, отмечают «снижение выявленных коррупционных преступлений»⁴². Примечательно, что в основу и тех и других суждений, как правило, положены одни и те же показатели официальной статистики. В этих условиях возникает необходимость более тщательного исследования статистических показателей, предоставляемых субъектами противодействия коррупции.

Здесь, однако, необходимо сделать оговорку, что, ввиду высокой степени латентности коррупционных преступлений, данные официальной статистики не позволяют судить о действительном уровне коррупции, сложившемся в нашей стране. Состояние коррупционной преступности на сегодняшний день в России характеризуется следующими данными. Если в 2006 г. доля преступлений коррупционной направленности составляла 2,83% (109205 зарегистрированных преступлений), то реализуемая государственная политика в области противодействия коррупции способствовала значительному снижению абсолютных и относительных показателей⁴³. Согласно данным официальной статистики в течение 2012-2018 гг. были зарегистрированы

⁴⁰ Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1, ч. II, ст. 212.

⁴¹ Большакова Н. Ю. Причины коррупции в современной России / Н. Ю. Большакова // Научные исследования. – 2016. – № 3 (4). – С. 31- 34. – ISSN 2414-5912.

⁴² Бочарников И. В. Причины и факторы распространения коррупции в мире и в России / И. В. Бочарников // Социально-политические науки. – 2015. – № 3. – С. 27-32. – ISSN 2310-7065.

⁴³ Мазуров В.А., Кислякова Т.С., Суханова Е.П. Приоритетные направления противодействия коррупции в органах исполнительной власти: учебное пособие. -Барнаул: Изд-во Алт.гос.ун-та, 2018.- С.10.

следующие относительные показатели преступлений коррупционной направленности: 2012 году - 2,15% (49513 зар. преступлений); 2013 году - 1,92% (42506 зар. преступлений); 2014 году - 1,47% (32204 зар. преступления); 2015 году - 1,36% (32455 зар. преступлений); 2016 году -1,52 % (32924 зар.преступлений); 2017 году -1,4 % (29634 зар.преступлений)⁴⁴.

В 2018 же году произошло повышение преступлений коррупционной направленности: абсолютный показатель составил 30495 (1,5 от общего числа зарегистрированных преступлений), что на 2,9 % больше, чем в 2017 году (рис.1).

Согласно данным Генеральной прокуратуры РФ, число преступлений, предусмотренных статьей 290 УК РФ (получение взятки), возросло на 9,8 % (с 3 188 до 3 499). Аналогичная тенденция роста данных преступлений наблюдается в Кабардино-Балкарской Республике (с 8 до 81; +912,5 %), Курской (с 6 до 43; +616,7 %), Кемеровской (с 21 до 85; +304,8 %) областях. Вместе с тем количество таких деяний снизилось в Республике Адыгея (с 40 до 2; -95 %), Вологодской области (с 56 до 10; -82,1 %), Республике Калмыкия (с 12 до 4; -66,7 %).

За истекший период число преступлений, предусмотренных статьей 291 УК РФ (дача взятки), на территории Российской Федерации увеличилось на 15 % (с 2 272 до 2 612).⁴⁵

Анализируя удельный вес преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ от общего количества преступлений данного вида, зарегистрированного на территории РФ, то ситуация выглядит следующим образом. На первом месте находится Приволжский ФО – 23,4%, на втором – Центральный ФО – 19,5%, на третьем – Сибирский ФО (12,1%) и Южный ФО (12,5%). Самая низкая доля коррупционных преступлений от их общего количества по федеральным округам у Дальневосточного ФО – 5,2% (рис.2).

Таблица 1 – Общие сведения о преступлениях коррупционной направленности в 2018 г.⁴⁶

	Из числа преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве в отчетном периоде			Выявлено лиц, совершивших преступления
	Зарегистрировано (в отчетном периоде)	предварительно расследовано	не раскрыто	
ВСЕГО	30495	27997	1109	15908
Доля, %	100	91	3,7%	-
Динамика, %	2,9 %	4,0%	49,7	- 0,2%

В 2018 году из числа преступлений, дела и материалы о которых

⁴⁴ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за декабрь 2018 / Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ: Портал правовой статистики // [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 21.09.2019). – С.6

⁴⁵ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за декабрь 2018 // Указ.соч. – С.7

⁴⁶ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за декабрь 2018 // Указ.соч.– С.28

находились в производстве в отчетном периоде, предварительно расследовано 27997 преступлений (91, % от зарегистрированных в отчетном периоде), что на 4,0% больше, чем 2017 году; не раскрыто 1109 преступлений (3,7% от зарегистрированных), это на 49,7% больше, чем в 2017 году. Выявлено 15908 лиц, совершивших данные преступления (Таблица 1). Таким образом, наблюдается отрицательная тенденция: увеличивается общее количество зарегистрированных и предварительно расследованных преступлений в периоде.

По данным руководителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Юрия Чайки «материальный ущерб от преступлений коррупционной направленности составляет 65,7 млрд. руб, – 11% ущерба, причиненного всеми видами преступлений по Российской Федерации. Возместили же ущерб почти на 30 млрд руб. В добровольном порядке возмещено 8,5 млрд руб. Изъято имущество более чем на 1,1 млрд, а еще арестованы активы почти на 21 млрд». ⁴⁷.

В структуре коррупционной преступности основную долю составляют взяточничество – 12527 (+3,4 %) ; получение взятки – 3499 ; дача взятки – 2612, посредничество во взяточничестве – 979; мелкое взяточничество- 5437; коммерческий подкуп - 740; мелкий коммерческий подкуп - 228⁴⁸. (рис. 3)

Среди преступлений коррупционной направленности первые места занимает *взяточничество* (ст. ст. 290 - 291.2). Рассмотрим динамику данного вида коррупционного преступления.

Таблица 2 – Динамика преступлений, связанных со взяточничеством (ст. 290-291.2 УК РФ), в 2012-2018 гг.

Период	Зарегистрировано преступлений по ст. ст. 290-291.2 УК РФ	Динамика, %
2012	10157	-
2013	12120	19,3
2014	12355	1,9
2015	13938	12,8
2016	10758	-22,8
2017	12111	12,6
2018	12527	3,4

Абсолютный показатель данного вида преступлений за период с 2017 года по 2018 год увеличился на 3,4% с 12111 до 12527 преступлений.

Доля зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 - 291.2 УК РФ, уменьшилась в период с 2006 по 2018 г. с учетом общей

⁴⁷ Ущерб от коррупции в России составил 65,7 млрд.руб. // [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: https://www.znak.com/2019-04-09/ucherb_ot_korruptcii_v_rossii_za_2018_god_sostavil_65_7_milliarda_rubley (дата обращения 29.09.2019).

⁴⁸ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за декабрь 2018 // Указ.соч. – С.3

численности зарегистрированных преступлений в РФ с 0,29% до 0,6%⁴⁹.

Таблица 3 - Сведения о коррупционных преступлениях, выявленных субъектами учёта в 2018 году⁵⁰.

ВСЕГО	Из них выявлено преступлений сотрудниками						
	следственных органов Следственного комитета РФ	органов внутренних дел	таможенных органов	органов исполнения наказания	органов Федеральной службы безопасности	органов Федеральной службы судебных приставов	Органов государственного надзора
30495	693	23 403	56	383	3229	93	-
Доля, %	2,27	76,74	0,18	1,25	10,58	0,30	-
Динамика, %	- 20,2	3,5	- 12,5%	-11,1	31,7	-19,8	-

В 2018 из числа всех зарегистрированных преступлений коррупционной направленности больше всего выявлено преступлений выявлено сотрудниками:

- 1) органов внутренних дел РФ - 76,74 % (23 403 преступления из 30495);
- 2) органов Федеральной службы безопасности- 10,58% (3229 преступлений);
- 3) следственных органов - 2,27 % (693 преступлений).

Доля преступлений коррупционной направленности, уголовные дела о которых направлены в суд, от общего количества предварительно расследованных преступлений указанной категории в Российской Федерации — всего 27 997 (направлено в суд 82,8 %), из них получение взятки (ст. 290 УК РФ) 2 784 (направлено в суд 97 %), дача взятки (ст. 291 УК РФ) 2299 (направлено в суд 62,6 %), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) 691 (направлено в суд 64,3 %), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) 5715 (направлено в суд 76,2 %)⁵¹.

По данным официального представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Александра Куренного, средний размер взятки в 2018 году составил 610 тыс.рублей⁵².

Таким образом, по нашему мнению, с учетом актуальных статистических данных в Российской Федерации, прогнозируется дальнейшее повышение показателей преступлений коррупционной направленности.

⁴⁹ Авдеев В.А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 24-28

⁵⁰ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за декабрь 2018 // Указ.соч. – С.34-35.

⁵¹ Рекунова Н. Ф. Эффективность применения и исполнения наказания в виде штрафов за коррупционные преступления // Молодой ученый. — 2019. — №23. — С. 534-536. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/261/60460/> (дата обращения: 18.01.2020).

⁵² Средний размер взятки в России // [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <https://crimerussia.com/corruption/sredniy-razmer-vzyatki-v-rossii-prevysil-600-tysyach-rublej/> (дата обращения 22.09.2019).

1.4 Состояние, структура и динамика коррупционной преступности в Республике Казахстан

Анализируя состояние коррупционной преступности в Республике Казахстан, хотелось бы отметить, что Казахстан одним из первых на постсоветском пространстве в 1998 г. принял Закон «О борьбе с коррупцией», который определил основы, принципы и методы противодействия коррупции. Важным этапом в развитии антикоррупционного законодательства страны стала ратификация Казахстаном 4 мая 2008 г. Конвенции ООН против коррупции. Новые приоритеты в противодействии коррупции нашли свое закрепление в Антикоррупционной стратегии РК на 2015–2025 годы. Стратегия направлена на повышение эффективности антикоррупционной политики, создание атмосферы «нулевой» терпимости к любым проявлениям коррупции и снижение ее уровня.

С 1 января 2016 г. были введены в действие законы РК «О противодействии коррупции»⁵³, «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам противодействия коррупции», «О государственной службе Республики Казахстан», «Об общественных советах», «О государственных закупках», «Об информатизации», направленные на реализацию антикоррупционной политики РК, обеспечение прозрачности, открытости государственных институтов и их подконтрольности обществу⁵⁴.

В 2014 г. образовано Агентство по делам государственной службы и противодействия коррупции как уполномоченный орган в сфере государственной службы, профилактики коррупции и борьбы с ее последствиями.

13 июня 2019 года указом президента РК Касым-Жомарта Токаева «О мерах по совершенствованию системы государственного управления»⁵⁵ было реорганизовано Агентство по делам государственной службы и противодействия коррупции. Национальное бюро по противодействию коррупции (Антикоррупционную службу), входившую в АДГСПК, преобразовали в Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционную службу) как государственный орган, непосредственно подчиненный и подотчетный Президенту.

В настоящее время, в соответствии с данными Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК в 2018 году зарегистрировано 2375 коррупционных преступлений, что на 15,3 % меньше

⁵³ О противодействии коррупции: закон Республики Казахстан от 18 нояб. 2015 г. № 410-V ЗРК // Информационно-правовая система норматив. правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/>

⁵⁴ Турсунбаев Г.С. Казахстанский опыт формирования системы государственной службы и противодействия коррупции. Практические аспекты внешнего анализа коррупционных рисков в государственном и квазигосударственном секторах // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом. - 2017. - С. 274

⁵⁵ Официальный сайт Президента Республики Казахстан.[Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: http://www.akorda.kz/ru/legal_acts/decrees/o-merah-po-sovershenstvovaniyu-sistemy-gosudarstvennogo-upravleniya (дата обращения 25.09.2019).

показателя 2016 года (в 2016 году - 2807). При этом увеличилось выявление тяжких и особо тяжких коррупционных преступлений⁵⁶.

На наш взгляд, вышеуказанные показатели весьма положительные, за 2 года работы, благодаря продуктивной работе в первую очередь Агентства по противодействию коррупции, Казахстан сумел значительно продвинуться в борьбе с коррупцией. Однако, не стоит забывать, что статистика Генеральной прокуратуры может весьма отличаться от реальной ситуации в стране.

Значительная доля коррупционных преступлений в 2018 году связана с получением взяток – 802 или 33,8% от общего числа зарегистрированных коррупционных преступлений, а также со злоупотреблением должностными полномочиями – 366 или 15,4%.

Таблица 4 – Структура коррупционных преступлений в период с 2012 по 2017 гг.

Статья Уголовного Кодекса	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Злоупотребление должностными полномочиями	581	644	472	945	558	388
Превышение власти и должностных полномочий	148	158	131	649	555	395
Присвоение полномочий должностного лица	0	2	0	0	1	1
Незаконное участие в предпринимательской деятельности	1	10	8	12	4	15
Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности	4	5	4	12	5	5
Получение взятки	418	316	259	551	694	812
Дача взятки	121	192	185	274	290	338
Посредничество во взяточничестве	35	29	26	70	47	95
Служебный подлог	534	749	553	283	481	191
Бездействие по службе	30	19	17	34	14	22
Халатность	116	296	471	506	278	210

⁵⁶ Национальный доклад о противодействии коррупции в Казахстане: ежегодный доклад за 2019 год [Электронный ресурс]. - URL: <http://zhil.smart-pavlodar.kz/NacDokl.pdf>. - Загл. с экрана (дата обращения 25.09.2018)

Общее кол-во коррупционных преступлений	2 087	2 411	2 126	3 336	2927	2474
Общее число преступлений всего	287 681	359 844	341 291	386 718	361 689	316 418
Доля коррупционных преступлений от общего кол-ва, %	0,73	0,67	0,62	0,86	0,81	0,78

По зарегистрированным преступлениям можно сделать следующие выводы:

1) Фактически нет или мало преступлений по присвоению полномочий должностного лица, незаконному участию в предпринимательской деятельности, воспрепятствованию законной предпринимательской деятельности, бездействию по службе. При этом, необходимо учитывать, что это довольно сложно доказываемые виды преступлений;

2) Снижается количество злоупотреблений должностными полномочиями и служебный подлог;

3) Растет количество превышений власти, получений взятки, дачи взятки, посредничеств по даче взятки, халатности;

4) В целом идет незначительный рост совершенных коррупционных преступлений, но при этом доля их в общем количестве преступлений снизилась почти в 3 раза.

Таблица 5 – Количество коррупционных преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд в период с 2012 по 2017 гг⁵⁷.

Статья Уголовного Кодекса	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Злоупотребление должностными полномочиями	197	402	293	302	357	243
Превышение власти и должностных полномочий	63	99	61	62	81	75
Присвоение полномочий должностного лица	0	1	0	0	0	0

⁵⁷ Комитет по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры РК .[Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://pravstat.prokuror.gov.kz/rus> (дата обращения 29.09.2019).

Незаконное участие в предпринимательской деятельности	0	7	8	10	7	11
Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности	2	2	5	8	5	2
Получение взятки	344	324	277	407	574	712
Дача взятки	72	148	171	152	180	257
Посредничество во взяточничестве	11	39	14	41	42	53
Служебный подлог	297	567	378	194	392	164
Бездействие по службе	4	12	6	3	3	12
Халатность	25	29	43	21	52	45
Общее кол-во коррупционных преступлений	1015	1630	1256	1200	1639	1574
Общее число преступлений всего	58606	65317	59631	63851	68162	73 791
Доля коррупционных преступлений от общего кол-ва, %	1,73	2,50	2,11	1,88	2,48	2,13

Больше всего количество преступлений, которые доходят до суда связаны с взятками. Стоит отметить, что до суда доходит гораздо большая доля коррупционных преступлений, чем обычных – соотношение 70-80% на 30-20%, тогда как у обычных преступлений до суда доходит 1 из 4-6 преступлений. В данном случае, можно сделать вывод о лучшей работе Национального бюро по борьбе с коррупцией по сравнению с МВД.

Таблица 6 - Сведения о зарегистрированных коррупционных преступлениях, в 2018 году⁵⁸.

Из них выявлено

⁵⁸ Национальный доклад о противодействии коррупции в Казахстане: Ежегодный доклад за 2019 год // Указ.соч. - С.22

ВСЕГО	Антикоррупционная служба	КНБ	МВД	Комитет государственных доходов	Органы прокуратуры	Военно-следственный департамент МВД	Военная полиция КНБ	Пограничная служба КНБ
2375	1724	158	271	71	131	17	1	2
Доля, %	73	6,65	11,41	2,99	5,52	0,72	0,04	0,08

В 2018 из числа всех зарегистрированных преступлений коррупционной направленности больше всего выявлено преступлений выявлено сотрудниками:

- 1) Антикоррупционная службы — 73 % (1724 преступления из 2375);
- 2) Комитет национальной безопасности - 6,65% (158 преступлений);
- 3) Министерство внутренних дел - 11,41 % (271 преступление);
- 4) Комитет государственных доходов - 2,99% (71 преступление);
- 5) Органы прокуратуры - 5,52% (131 преступление);
- 6) Военно-следственный департамент МВД- 0,72 % (17 преступлений);
- 7) Военная полиция КНБ - 0,04% (1 преступление);
- 8) Пограничная служба КНБ - 0.08% (2 преступления).

Вопросы расходования бюджетных средств, выделенных на реализацию государственных программ в 2018 году находятся на усиленном контроле. Пресечено 235 преступлений на сумму более 2,4 млрд. тенге, из которых 1,5 млрд. тенге уже возмещены. За их совершение к уголовной ответственности привлечены 160 человек.

В направлении по защите бизнеса от незаконного вмешательства госорганов Национальным бюро пресечено 250 случаев, привлечено к уголовной ответственности 200 должностных лиц, осуждено – 107. Принятые меры позволили защитить права более 430 предпринимателей, что в полтора раза больше, чем в 2017 году (279) .

Таблица 7 - Количество лиц, осужденных за коррупционные преступления в 2012 – 2018г⁵⁹.

Год	Всего	Привлечено к уголовной ответственности	Освобождено от уголовной ответственности	Доля привлеченных, %	Доля освобожденных, %
2012	1146	510	636	45	55
2013	1188	800	388	67	33
2014	1011	662	349	65	35
2015	988	724	264	73	27

⁵⁹ Общественный фонд «Transparency Kazakhstan». Доклад о противодействии коррупции в Казахстане: взгляд гражданского общества за 2018 год [Электронный ресурс]. - URL: http://webirbis.kgmu.kz/irbis64r_11/books/Доклад_Антикоррупция_рус.pdf - Загл. с экрана (дата обращения 22.12.2018).

2016	1055	903	251	76	24
2017	1145	913	232	80	20
2018	1079	930	250	86,19	23,17

По коррупционным преступлениям судами 2018 году осуждено 1080 (в 2016 году – 1055, 2017 году – 1145) лиц, среди них 290 сотрудников органов внутренних дел (без учета Комитета уголовно-исполнительной системы, 69 – Комитета государственных доходов, 210 – служащих акиматов и их структурных подразделений, 20 – акимов.

При этом, к лишению свободы осуждено 280 лиц (в 2017 году – 260) или 25,5% (в 2017 году – 25,1%), к штрафу – 423 (в 2017 году – 461) или 48,5% (в 2017 году – 44,1%).

Сумма установленного ущерба по окончанным уголовным делам возросла на треть – с 15,8 до 21 млрд. тенге, из которых 89% или 18,6 млрд. тенге возмещены в доход государства (на 33,4% больше, чем в 2017 году). Наложено арест на имущество подозреваемых на сумму 42,5 млрд. тенге.

В региональном разрезе, наиболее часто коррупционные правонарушения в 2018 году проявлялись в Кызылординской, Южно-Казахстанской, Костанайской и Атырауской областях. По данным международной организации «Transparency Kazakhstan», из числа граждан, столкнувшихся с коррупционными правонарушениями, соглашаются на дачу денежного вознаграждения государственному служащему 55,8%⁶⁰. В большинстве случаев инициатива по вступлению в коррупционные взаимоотношения исходит от государственного служащего или какого-нибудь посредника.

Результатом повышения качества работы правоохранительных органов по раскрытию, пресечению, и расследованию коррупционных преступлений является увеличение числа коррупционных правонарушений, завершившихся приговором суда. В целях дальнейшего понижения коррупционной преступности и обеспечения принципа неотвратимости наказания возникает необходимость в имплементации общепризнанных международных инструментов и лучших мировых практик.

В настоящее время Казахстаном планомерно проводится работа по приведению уголовно-правовых мер по противодействию коррупции в соответствие с международными стандартами.

Таким образом, в данной главе нами были изучены различные подходы ученых к определению понятия «коррупция», проанализированы международные-правовые документы, рассмотрена сущность и содержание коррупции, разработано и предложено общее понятие коррупции. Проведен исторический анализ развития коррупционной коррупции, состояния коррупционной преступности в России и Казахстане, изучена ее динамика и структура.

⁶⁰ Общественный фонд «Transparency Kazakhstan». Доклад о противодействии коррупции в Казахстане: взгляд гражданского общества за 2018 год. Указ.соч. С.69

Глава 2. Основные детерминанты, тенденции коррупционной преступности в органах исполнительной власти Российской Федерации и Республики Казахстан

2.1 Анализ тенденций коррупционной преступности и борьбы с ней в Российской Федерации

На сегодняшний день в России разработана организационная и правовая база для борьбы с коррупцией: приняты концептуальные стратегические и национальные плановые антикоррупционные документы, а также нормативные правовые акты, направленные на их реализацию, ратифицированы базовые международные соглашения⁶¹.

Большую огласку получили уголовные дела, связанные с проявлениями верхушечной коррупции на Сахалине в Российской Федерации. К примеру, 20 мая 2016 г. решением Южно-Сахалинского городского суда имущество экс-губернатора и членов его семьи обращено в пользу государства. Обвиняемые не сумели доказать суду, что материальные блага стоимостью 1,1 млрд. руб. было получено на законные доходы⁶².

Другим значимым примером является дело о получении экс-губернатором Тульской области через посредника взятки от представителя юридического лица (ЗАО «Корпорация ГРИНН») за выделение земельного участка под строительство гипермаркета «Линия». Суд приговорил взяткополучателя к 9,5 годам колонии. При этом на основании ст. 19.28 КоАП суд назначил Корпорации «ГРИНН» административное наказание в виде штрафа в полуторакратном размере передаваемых денег - 60 млн. руб. с конфискацией передаваемых денег в размере 40 млн. руб⁶³.

В январе 2016 г. Пресненский районный суд Москвы вынес приговор бывшему заместителю руководителя департамента имущественных отношений Минобороны России А. Горшколепову, получившему более 30 млн. руб. за назначение на должности в дочерних компаниях «Оборонсервиса». В итоге за три эпизода получения особо крупных взяток (ч. 6 ст. 290 УК РФ) суд приговорил А. Горшколепова к семи годам девяти месяцам колонии строгого режима, а также к штрафу в размере 310 млн. рублей⁶⁴.

Далее, в сентябре 2017 года стало известно, что Следственный комитет РФ расследует уголовное дело о рекордной в истории министерства обороны взятке — 368 миллионов рублей. По делу проходит глава отдела техобеспечения продовольственного управления военного ведомства полковник Александр Вакулин. По данным следствия, он способствовал

⁶¹ Мазуров В.А., Кислякова Т.С., Суханова Е.П. Указ.соч.С.19

⁶² Приговор Южно-Сахалинского городского суда № 282-300/2016 К-275/2016 от 25 мая 2016 года. [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t5zsku1svQoN/>.

⁶³ Цирин А.М. Предупреждение коррупции: проблемы и перспективы // Журнал российского права. – 2016. – № 12 / Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2018).

⁶⁴ Приговор Пресненского районного суд г. Москвы № 25К-290/2016 К-273/2016 от 15 июня 2016 г. по делу № 22К-273/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

заключению контрактов на приобретение кухонь, пекарен, цистерн и прочей спецтехники для Минобороны. Во время исполнения этих договоров были совершены крупные хищения. Также, по версии следствия, Вакулин обещал покровительство участвовавшим в сделках предпринимателям. Уголовное дело возбуждено по статьям "Мошенничество" и "Получение взятки"⁶⁵.

С 16 августа 2017 года в Замоскворецком суде Москвы рассматривалось дело о получении взятки в два миллиона долларов бывшим министром экономического развития РФ А. Улюкаевым. Он стал первым в современной истории России федеральным министром, задержанным за коррупцию. О задержании Алексея Улюкаева при получении взятки с поличным было объявлено Следственным комитетом РФ в ночь на 15 ноября 2016 года. Суд приговорил бывшего министра экономического развития к восьми годам колонии строгого режима. Улюкаева также приговорили к штрафу в однократном размере взятки — 130,4 млн руб⁶⁶.

Несмотря на громкие уголовные дела, возбуждаемые в отношении высокопоставленных чиновников и силовиков, пессимизм населения относительно перспектив победы над коррупцией растет.

Согласно опросу "ФОМнибус" (проведенному в марте 2019 г.). Опрос проводился среди граждан РФ от 18 лет и старше. В 53 субъектах РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Статпогрешность не превышает 3,6%. В ходе опроса было выявлено, что 27% опрошенных (на 10 п.п. меньше, чем год назад) уверены, что в ближайшие годы удастся заметно снизить уровень коррупции в стране. Не верят в хорошие результаты 55% участников опроса (в Дальневосточном ФО – 65%). 31% россиян уверены: руководство страны может, но не хочет успешно бороться с коррупцией. 30% думают, что бороться оно хочет, но не может достичь успеха⁶⁷.

Таблица – 8. Опрос о борьбе с коррупцией в России.

	2002	2006	2008	2012	2013	2017	2018	2019
Руководство страны хочет и может успешно бороться с коррупцией	8	5	11	11	12	18	20	15
Руководство страны хочет, но не может успешно бороться с коррупцией	32	32	31	29	27	33	31	30

⁶⁵ Постановление Московского окружного военного суда № 22К-273/2018 К-273/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 22К-273/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

⁶⁶ Приговор Московского городского суда № 55М-41/2017 А-282/2017 от 15 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

⁶⁷ Перспективы борьбы с коррупцией в России. // [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14186> (дата обращения 29.09.2019).

Руководство страны не хочет и не может успешно бороться с коррупцией	21	19	17	15	14	11	13	17
Затрудняюсь ответить	9	12	12	9	10	9	7	8

Согласно данным Генеральной прокуратуры совокупный размер материального ущерба, причиненного коррупционными преступлениями в 2014 г., составлял 39 млрд. руб., то в 2015 году - уже 43 млрд. руб. Согласно данным, которые озвучил Генеральный прокурор РФ Юрий Чайка в 2018 г., ущерб от коррупции за составил более 65,7 млрд.

По данным Генпрокуратуры РФ, обнаруженным в апреле 2016 года, в 2014 году средний размер взятки оценивался Генпрокуратурой в 139,3 тыс. рублей, в 2015 году средний размер взятки в России достиг 212 тыс. рублей. В 2016 в 328 тыс.рублей⁶⁸. В 2018 же году средний размер составил 610 тыс.рублей.

Так же важно учитывать, что с течением времени коррупционные схемы постоянно совершенствуются: появляются новые методы конспирации, чаще используются так называемый удаленный доступ, офшоры, аффилированные через третьих лиц компании, различные электронные платежные системы, взятки в виде услуг нематериального характера. Все вышеперечисленное, в какой-то степени способствует увеличению среднего размера взятки.

В последние годы можно проследить следующую тенденцию: число лиц, которым суды выносят приговоры за коррупцию в России, из года в год увеличивается на 1,5 тыс. человек, при этом 2018 год не стал исключением. По данным Судебного департамента при Верховном суде, если в 2012 году за коррупционные преступления в России было осуждено 6 тысяч человек, в 2013 - 8,5 тысяч, в 2014 году - 10,7 тыс., в 2015 году - 11,5 тыс. человек⁶⁹, в 2016 году - 13183 человека⁷⁰, в 2017 г количество осужденных лиц за коррупционные преступления стало меньше и составило 9,9 тыс.человек. Однако, уже в 2018 году количество осужденных составило 12 тысяч человек. При этом, в период с 2012 г., по 2015 г., больше всего осуждалось за дачу взяток. Если в 2012 году за такие преступления были осуждены 2150 человек, то в 2015 году суды вынесли приговоры в отношении 5355 взяткодателей. В 2018 году уже 1,5 тысячи человек.

⁶⁸ Рейтинг взяток // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <https://finance.rambler.ru/news/2016-11-18/rejting-vzyatok/> (дата обращения 07.02.2018).

⁶⁹ Число осужденных за коррупцию в РФ ежегодно увеличивается в среднем на 1,5 тыс. человек // [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.ng.ru/news/565072.html> (дата обращения 07.02.2019).

⁷⁰ В Генеральной прокуратуре Российской Федерации подведены итоги работы прокуроров по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции в 2016 году // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/news-1157492/> (дата обращения 07.02.2018).

Прогнозы роста коррупционной преступности в РФ на ближайшее время строятся на стратегических задачах, озвученных в Национальном плане по противодействию коррупции⁷¹ – обеспечение единообразного применения законодательства РФ о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов; совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц; повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих; популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания; совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц; систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции; устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции; повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Если рассматривать уровень коррупции в РФ с позиции международного рейтинга, то можно наблюдать следующую картину. В 2016 году Россия заняла 131-е из 176 мест в Индексе восприятия коррупции 2016, который каждый год составленным Transparency International. Россия получила 29 баллов из 100, оказавшись в одном ряду с Ираном, Казахстаном, Непалом и Украиной. В 2017 году Россия заняла 135-е место из 180. В 2018 году РФ заняла 138-е место из 180 стран. Уже третий год подряд Россия набирает в ИВК 28-29 баллов, т.е. ее положение в индексе остается стабильным, (в 2016 - 131-е, в 2017- 135). Однако с 2000 года РФ опустилась на 54 позиции (в 2000 г. Россия находилась на 84 месте), что свидетельствует о значительно развернувшихся масштабах коррупции в стране⁷².

Что касается прогноза индекса восприятия коррупции для России на 2017-2020 гг., то предполагается уменьшение уровня коррупционных проявлений и улучшение рейтинга: в 2019 г. – 135 позиция в рейтинге, в 2020 г. – 133, в 2020 г. – 130.

Следует отметить, что в долгосрочной перспективе борьба с коррупцией может быть эффективной только при условии, если она направлена не столько на уменьшение ситуативных проявлений коррупции, сколько на выявление и устранение условий и причин их образования.

Таким образом, с учётом вышеизложенной информации, нами были

⁷¹ О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы: Указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378 // Сайт справочно-правовой системы Гарант.ру [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/> (дата обращения 29.09.2019).

⁷² Исследование «Барометр мировой коррупции – 2016». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency.org.ru/barometr-mirovoy-korrupsii/research-rossiyane-boyatsyasooobshchat-o-korrupsii.html>. Дата обращения 03.10.2018.

выявлены основные тенденции преступлений коррупционной направленности, определены перспективы противодействия.

2.2 Тенденции коррупционной преступности в Республике Казахстан

Исследование тенденций распространения коррупционной преступности, имеет важное практическое значение при разработке антикоррупционных мер и определении приоритетных сфер противодействия коррупции⁷³.

В 1998 году Казахстан одним из первых на постсоветском пространстве принял Закон «О борьбе с коррупцией», который определил цели, задачи, основные принципы и механизмы борьбы с этим негативным явлением. Казахстан проявляет заинтересованность и является участником глобальных исследований, направленных на изучение ситуации с коррупцией и противодействия ей. В мае 2008 года Казахстан ратифицировал Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года.

Несмотря на принятые в меры, в Казахстане всё же проявляются достаточно громкие коррупционные преступления. Так, в 2012 году Экс-министр здравоохранения РК Жаксылык Доскалиев был признан виновным в получении взятки. В августе 2011 года приговорен к 7 годам тюрьмы. В 2012 году помилован и условно-досрочно освобожден. Сумма ущерба государству составила 65,1 млн.тенге⁷⁴.

Экс-вице-министр обороны РК Багдат Майкеев в 2014 году признан виновным в получении взяток и незаконном хранении оружия. В июне 2014 года приговорен к 6 годам лишения свободы. В феврале 2015 года освобожден от наказания в связи с болезнью. Сумма ущерба государству составила 252 млн.тенге⁷⁵.

В 2015 году Резонансным делом стало привлечение к уголовной ответственности экс-премьер-министр РК Серика Ахметова. Осужден за присвоение вверенного чужого имущества, незаконную предпринимательскую деятельность и злоупотребление должностными полномочиями и приговорен судом к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима с конфискацией имущества. Сумма ущерба государству составила 2,2 млрд.тенге⁷⁶.

Начало 2017 г. в РК было отмечено арестами высокопоставленных чиновников (были задержаны или арестованы незадолго до этого уволенные замглавы администрации президента республики, министр экономики и руководитель Единого национального пенсионного фонда). Одним из громких

⁷³ Национальный доклад о противодействии коррупции в Казахстане: Ежегодный доклад за 2019 год // Указ.соч. - С.26

⁷⁴ Приговор Специализированного Межрайонного Экономического суда № 48М-35/2015 А-283/2015 от 05 августа 2015 года г. Алматы от 05.08.2015 года года [Электронный ресурс] // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан».

⁷⁵ Приговор Специализированного Межрайонного военного суда по уголовным делам № 45Н-30/2016 А-283/2015 г. Астаны от 09.02.2014 года // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан».

⁷⁶ Приговор Специализированного Межрайонного Экономического суда № 55М-38/2015 А-283/2015 от 15 августа 2015 года г. Караганды от 15.08.2015 года года [Электронный ресурс] // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан».

коррупционных дел в 2017 году стало привлечение к уголовной ответственности Экс-председателя АО «Астана ЭКСПО-2017» Талгата Ермагияева. Осужден на 14 лет лишения свободы за хищение средств в нацкомпании. Вместе с ним по делу проходили еще 22 человека - все они были преданы суду. Сумма ущерба государству составила 8,06 млрд.тенге⁷⁷.

Несмотря на достаточно громкие уголовные дела, возбуждаемые в отношении высокопоставленных чиновников, положительное мнение в социуме, относительно перспектив победы над коррупцией растет.

С 2016 года в Республике действуют новые Правила проведения антикоррупционного мониторинга⁷⁸. Правила мониторинга разработаны в соответствии с Законом Республики Казахстан «О противодействии коррупции». Они определяют порядок проведения антикоррупционного мониторинга уполномоченным на то органом и иными субъектами противодействия коррупции.

Определение уровня восприятия коррупции проводится путём опроса граждан, рассматривается их практический опыт столкновения с коррупцией, выясняется уровень восприятия коррупции. Так, в 2018 году доля граждан, готовых внести личный вклад в снижение уровня восприятия коррупционных правонарушений в Казахстане, в 2018 году составило 57%, при этом в 2016 году только 40,9%. За последние несколько лет опрос показал, что в Казахстане прослеживается положительная тенденция по уровню восприятия коррупции среди населения.

При подробном изучении, в 2018 году восприятие коррупции показало, что больше всего коррупционными респонденты считают правоохранительные органы (36% опрошенных), руководителей компаний (29%), судей и работников судов (27%). Меньше всего вовлеченными в коррупцию считают высокопоставленных чиновников (11%).

Если анализировать практический опыт граждан в ситуации связанной с проявлением коррупции, можно отметить снижение ее уровня на 10,8%. Так, если в 2018 году 28% респондентов ответили, что давали взятки, то в 2017 году эта цифра составила 40 %. Снизился процент отрицательно настроенных граждан, считающих, что обычные люди не могут противодействовать коррупции, в 2018 г. – 43%, в 2017 – 56%⁷⁹.

Таблица 9. Количество преступлений, совершенных работниками власти и управления

категория	2015	2016	2017	Всего в период с 2008 по	Доля %
-----------	------	------	------	--------------------------------	--------

⁷⁷ Решение апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда г. Астаны от 11.08.2016 года [Электронный ресурс] // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан».

⁷⁸ Приказ Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействия коррупции от 19 октября 2016 года №13 «Об утверждении Правил проведения антикоррупционного мониторинга». Электронный ресурс]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600014431> - Загл. с экрана (дата обращения 02.09.2018)

⁷⁹ Национальный доклад о противодействии коррупции в Казахстане. Указ.соч. С.19.

				2017 год	
Сотрудники МВД (без УИС и ЧС до 2015 года)	234	286	307	2211	51,10
Сотрудники Управления и.н.	21	23	32	76	1,76
Сотрудники ЧС			9	100	2,31
Сотрудники КНБ	16	4	12	162	3,74
Сотрудники прокуратуры	0	2	3	18	0,42
Сотрудники таможи	14	6		237	5,48
Сотрудники юстиции				224	5,18
Сотрудники Службы эк.расследований	28	33	9	70	1,62
Сотрудники антикоррупционной службы			0	68	1,57
Судьи	0	0	1	43	0,99
Депутаты	0	1	1	9	0,21
Акимы	30	19	23	377	8,71
Судебные исполнители	4	7	1	219	5,06
Сотрудники налоговой	5	9		232	5,36
Военнослужащие всех видов войск	29	25	34	281	6,49
Всего	381	415	432	4327	

*Таблица составлена на основании данных комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры РК.

На основании вышеуказанных данных можно сделать вывод, что чаще всего коррупционные преступления совершают акимы, полицейские и сотрудники таможенных органов. Если собрать те преступления, которые совершают работники власти и управления, то есть всех ветвей власти Казахстана, то 45-49% в среднем из них составляют коррупционные преступления. Это довольно много и говорит о том, что данный факт является большой проблемой⁸⁰.

Стоит отметить, что на вовлеченность в коррупцию респондентов влияет не частота обращений, а степень заинтересованности получателя в услуге. Две трети опрошенных сообщили, если работник какого-либо ведомства хочет получить взятку, то он будет намеренно затягивать решение вопроса, проявлять волокиту, превышать должностные полномочия. Респонденты отметили, что чаще договоренность о неформальном решении вопроса достигалась на уровне специалистов отделов. При этом суммы взяток варьируются от 500 до 500 000 тенге.

В 2019 году, благодаря финансовой поддержке Программы развития ООН в Казахстане было проведено исследование согласно которому, больше всего случаев коррупционных сделок с сотрудниками полиции, непосредственными участниками которых являлись респонденты, было описано в таких областях как: Жамбылская (22,4%), Атырауская (14,1%), Алматинская (11,8%), Карагандинская (9,4%), Мангистауская (8,2%) и Туркестанская (8,2%)⁸¹.

Инициаторами неформального решения вопроса в полиции, по результатам исследования, в равной степени выступают как работники

⁸⁰ Общественный фонд «Transparency Kazakhstan». Доклад о противодействии коррупции в Казахстане: взгляд гражданского общества за 2018 год [Электронный ресурс]. - URL: http://webirbis.kgmu.kz/irbis64r_11/books/Доклад_Антикоррупция_рус.pdf - Загл. с экрана (дата обращения 19.09.2018).

⁸¹ Transparency Kazakhstan. Мониторинг состояния коррупции. Указ. соч. С. 45

ведомства, так и сами граждане. В каждом шестом случае инициатива исходит от посредника/третьего лица.

В случаях, когда инициатором указан работник ведомства (41,2%), его действия почти в равной степени квалифицируются респондентами либо как «волкита, затягивание решения вопроса» (37,1%), либо как «вымогательство» (40%). В 14,3% случаев респонденты указывают на «превышение должностных полномочий».

Надо отметить, что решение вопроса в полиции неформальным способом не всегда отвечает ожиданиям получателя услуги. По результатам исследования, качеством предоставленной услуги в полиции после заключения неформальной сделки остались довольны 71,2% получателей; 10,6% - остались недовольны, а 18,2% - затруднились выразить свое отношение⁸².

В подавляющем большинстве случаев (87,9%) вознаграждением за оказанную услугу в полиции выступает финансовый расчет. Сумма платежа варьирует от 500 до 300000 тенге. Средний размер платежа - 25180 тенге. Чаще всего (мода) сумма вознаграждения составляет 5000 тенге. Половина всех платежей также сделана в рамках тарифа в 5000 тенге (медиана). Обращает внимание, что среди разных форм вознаграждения в полиции также практикуются оплата услугами и скотом.

Отдельный интерес представляет мотивация людей, которая толкает на поиск и согласие разрешить вопрос неформальным способом. По результатам исследования, чаще всего называли 4 причины:

- Так дешевле и удобнее, без лишних проблем;
- Ускорение процесса работы;
- По-другому не получилось;
- Чтобы избежать штрафа.

В целом, анализ полученных ответов позволяет выделить следующие главные мотивы:

- 1) Ускорить решения вопроса;
- 2) Получить услугу, которую по тем или иным причинам нельзя получить официальным путем⁸³.

По данным предоставленным Национальной палатой предпринимателей «Атамекен», в органах исполнительной власти РК средний размер взятки составляет:

- в службе экономических расследований от 165 до 632 тыс.тенге;
- в таможенных органах от 162 до 486 тыс.тенге;
- в службе транспортного контроля от 85 до 314 тыс.тенге;
- в органах налоговой службы от 55 до 226 тыс.тенге;
- в СЭС (Миннацэкономики) от 62 до 328 тыс.тенге⁸⁴.

Таблица 10 – Стоимость коррупционной сделки в Казахстане в 2018 г.

⁸² Transparency Kazakhstan. Мониторинг состояния коррупции. Указ. соч. С. 47

⁸³ Transparency Kazakhstan. Мониторинг состояния коррупции. Указ. соч. С. 47

⁸⁴ Взятки не гладки. Указ. соч.

Коррупционная сделка	
Средний размер платежа	72 390 тысяч тенге
Чаще сумма вознаграждения составляет	10 000 тысяч тенге
Половина всех платежей не превышает	38 000 тысяч тенге
Минимальная сумма платежа	5 000 тысяч тенге
Максимальная сумма платежа	300 000 тысяч тенге

По данным другого источника, Transparency Kazakhstan в 2018 году средний размер взятки составляет 72 390 тенге. При этом, чаще всего сумма вознаграждения составляет 10 000 тысяч тенге. Минимальная сумма платежа 5000 тысяч тенге. Максимальная 30 000 тысяч тенге. Стоит отметить, что большинство коррупционных случаев происходили в стенах полиции, государственных больниц и поликлиник, налогового департамента, при обращении к частным судебным исполнителям и компаниям с государственным участием. Наиболее распространена практика волокиты, халатности, формализма, предоставления ответов с размытыми формулировками, бездействия при проведении расследований фактов мошенничества, кражи, превышения должностных полномочий, некомпетентности⁸⁵.

Согласно международным рейтингам по борьбе с коррупцией по итогам 2018 года ИВК Казахстана составил 31 балл и занял 124-е место среди 180 стран мира, тем самым ослабив свои показатели на две позиции по сравнению с показателями 2017 года. В 2018 году индекс восприятия коррупции отразил тревожную связь между коррупцией и состоянием демократии.

Из 9 рейтинговых агентств, результаты исследований которых использовались при расчете ИВК, 2 агентства повысили оценку Казахстана, 5 оставили предыдущие показатели на прежнем уровне и только 2 снизили оценку (по данным Transparency International Kazakhstan).

Таблица 11. Оценки международных рейтингов Республики Казахстан

Рейтинговые агентства	2017	2018	Состояние
BERTELSMANN FOUNDATION TRANSFORMATION INDEX	25	25	0
ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT COUNTRY RATINGS	20	20	0
FREEDOM HOUSE NATIONS IN TRANSIT RATINGS	24	24	0
GLOBAL INSIGHT COUNTRY RISK RATINGS	35	35	0

⁸⁵ Transparency Kazakhstan. Мониторинг состояния коррупции. [Электронный ресурс]. - URL: <http://tikazakhstan.org/monitoring-sostoyaniya-korruptsii-v-kazahstane-proveli-eksperty-transparency-kazakhstan/> - Загл. с экрана (дата обращения 02.10.2019).

IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK	55	48	-7
PRS INTERNATIONAL COUNTRY RISK GUIDE	24	27	3
WORLD ECONOMIC FORUM	36	46	10
WORLD JUSTICE PROJECT RULE OF LAW INDEX	34	34	0
VARITIES OF DEMOCRACY PROJECT	24	17	-7

Как отмечают эксперты Transparency International Kazakhstan, удержание Казахстаном своих позиций в рейтинге ИВК на фоне общемирового кризиса демократии и роста транснациональной и локальной коррупции свидетельствует о положительной динамике страны в противодействии коррупции.

В рейтинге Всемирного Банка Doing Business, опубликованного 31 октября 2018 года, Казахстан занял 28 место среди 190 стран, повысив свои позиции на 36 пунктов за последние 11 лет. Наша страна опередила такие государства как Испания, Франция, Польша, Португалия, Швейцария, Япония и Турция.

В рейтинге страновых рисков компании IHS Markit. Достигнут прогресс по индикатору «коррупционные риски». Так, согласно результатам анализа в 3 квартале 2018 года, Казахстан набрал 3,2 балла, что на 0,3 балла меньше показателя 2 квартала 2018 года (3,5 баллов) и на 0,7 баллов меньше показателя 4 квартала 2017 года. Казахстан находится в рейтинге выше большинства стран постсоветского пространства, уступая лишь по этому показателю Грузии, Беларуси, Литве, Латвии и Эстонии.

В рейтинге PRS Group по итогам 2018 года улучшена позиция по оценке коррупции на 1 балл (с 1,5 баллов в 2017 году до 2,5 баллов в 2018 году), сравнявшись по этому показателю с такими странами как Греция, Латвия, Малайзия и ЮАР. Для сравнения в России показатель по коррупции составляет 1,5 балла, на Украине и в Республике Беларусь – 2 балла.

В Индексе верховенства закона 2017-2018 годов Казахстан набрал 0,51 балла и разместился на 64 месте среди 113 стран мира, улучшив свои показатели на 9 позиций по сравнению с результатами 2016 года (73 место). В региональном отношении Казахстан продемонстрировал наибольшее улучшение в рейтинге. Важным фактором в достижении подобного результата является улучшение показателя по индикатору «Отсутствие коррупции» на 0,02 балла (0,45) по сравнению с 2016 годом (0,43).

Таким образом, статистические данные официальных государственных органов, результаты международных рейтингов, а так же научные работы Казахстанских учёных свидетельствуют о прогрессе в противодействии

коррупции и подтверждают положительную тенденцию и эффективность антикоррупционной политики.

2.3 Основные детерминанты коррупционной преступности в органах исполнительной власти России и Казахстана

Коррупционная преступность во многом предопределяется общими для всей преступности государства социально-психологическими, криминогенными, политическими, социально-экономическими, и другими факторами. К их числу относятся общие негативные последствия реформирования страны (нестабильность развития экономики и кризис, существование ее «теневой» составляющей, криминального бизнеса, неразвитость форм правового регулирования рыночных отношений, снижение уровня правосознания населения, падение нравственности и т. п.)⁸⁶.

Например, В.Д Малков считает, что детерминанты - конкретные факторы (обстоятельства), которые порождают явление, обуславливают его существование⁸⁷.

Учитывая вышеизложенную информацию, детерминантами преступности будут являться причины и условия, определяющие преступность и способствующие ее возникновению. Под причинами преступности понимаются те социально-психологические факторы, от которых непосредственно зависит совершение преступлений, которые воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие. К сожалению, не существует какой-либо одной «основной» причины отвечающей за разнообразие форм и видов преступности.

Условиями являются такие общественные явления, которые оказывают влияние на формирование и действие причины. Условие не порождает преступность или преступление, а влияет на процессы порождения. От условий, зависит выбор способа реализации преступного намерения, объекта преступного посягательства, размеры и характер причинённого вреда, место и время совершения преступления.

К примеру, В.С. Лысенко считает, что существование «коррупции не зависит ни от политического режима, ни от экономической системы в каждой конкретной стране». Однако трудно согласиться с таким мнением. Следует согласиться с бытующим в литературе мнением, что коррупцию в конкретной стране порождают определенные условия⁸⁸.

В криминологии выделяют основные факторы, которые выступают движущей силой в развитии того или иного явления. К основным факторам, детерминирующим коррупционную преступность в зависимости от содержания

⁸⁶ Противодействие коррупции: учеб. пособие / В. Г. Гриб, Л. Е. Окс. — М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. - С.56 (Университетская серия).

⁸⁷ Стрельников М. С. Детерминанты преступности коррупционной направленности // Молодой ученый. – 2016. – №14. – С. 472

⁸⁸ Лысенко В.С., Романенко М.А. Международное сотрудничество как один из способов борьбы с коррупцией // Российское государство и право: история и современность: Сборник статей преподавателей и студентов специальности "Юриспрудения" ЮРГТУ (НПИ). – Новочеркасск., 2011. – С. 15

и уровня социальной жизни, относятся: 1) социально-экономические; 2) политические и организационно-управленческие; 3) правовые; 4) нравственно-психологические и другие причины и условия, или процессы и явления, детерминирующие коррупционную преступность в этих сферах жизни общества⁸⁹.

К политическим и управленческим причинам и условиям (детерминантам) коррупционной преступности, можно отнести:

- 1) организованная преступность в органах государственной власти;
- 2) недоверие населения к власти, связанное с ее безнаказанностью;
- 3) неэффективный контроль за деятельностью должностных лиц и государственных органов (в том числе органов исполнительной власти);
- 4) неэффективный контроль за состоянием коррумпированности должностных лиц государства;
- 5) небольшой опыт в наработке практики применения законодательные нормы по борьбе с преступностью коррупционной направленности;
- 6) отсутствие эффективной системы быстрого лишения полномочий госслужащих, уличенных в коррупционных действиях;
- 7) небольшой уровень эффективности системы взаимодействия правоохранительных органов, связанного с вопросами борьбы с преступностью коррупционной направленности;
- 8) недостаточный уровень подготовки кадров в сфере борьбы с преступностью коррупционной направленности;
- 9) недостатки в подборе и расстановке кадров, изъяны в морально-психологическом климате (прием на работу дилетантов, лиц с сомнительной репутацией, по признаку родства и т. п.)⁹⁰.

Как бы печально это ни было, но коррупция стала нормой среди политической, правящей и экономической элит. Власть зачастую, как сильнейший магнит, притягивает к себе людей определенной социальной направленности: корыстных, циничных, лицемерных и бессовестных⁹¹.

После распада СССР, расцвет коррупционной преступности в России и Казахстане многие связывают с образовавшимся системным кризисом при переходе к рыночной экономике. Этому способствовали следующие социально-экономические причины и условия:

- 1) инфляция, экономическая нестабильность, низкий уровень денежного содержания госслужащих, что порождает интерес к поиску альтернативных источников доходов (в том числе и незаконных);
- 2) отсутствие «чистой» рыночной конкуренции, в результате чего появляется получение незаконного дохода;
- 3) расслоение общества и появление более обеспеченных людей, имеющих высокий уровень доходов, а соответственно и свободные немалые

⁸⁹ Паршин И.С. Причины и условия коррупционной преступности // Российский следователь. – 2014. – № 1 / Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 07.02.2019).

⁹⁰ Стрельников М. С. Указ. соч. С. 473.

⁹¹ Мазуров В.А., Кислякова Т.С., Суханова Е.П. Указ. соч. С.32

деньги, используемые для подкупа должностных лиц;

4) недостаточность заботы государства о своих служащих, их материальном благополучии и социальных гарантиях, как следствие снижение авторитета и престижности службы государству⁹².

Так к примеру, заработная плата эксперта в Казахстане (категория с-5) на государственной службе составляет 104 058 тенге (стаж до года). Максимальный оклад – 140 691 тенге (стаж свыше 20 лет). Зарботная плата директора департамента (категория с-1) со стажем работы до года составляет 289 700 тенге. На уровень заработной платы государственных сотрудников влияет общий стаж работы, категория занимаемой должности. К примеру, аким Карагандинской области Ерлан Кошанов в 2018 году получал зарплату в размере 967 672 тенге, аким Кызылорды Нурлыбек Налибаев - 515 149 тенге⁹³.

Важно отметить, что коррупция в органах исполнительной власти напрямую зависит от доступа госслужащих к материальным ресурсам и их властных полномочий, от возможности распоряжения этими ресурсами путем принятия выгодных для себя решений. Данными ресурсами могут являться государственная (муниципальная) собственность, бюджетные средства, льготы.

Рассматривая детерминанты, порождающие коррупцию в России, нельзя не отметить, что к их числу относится и отсутствие со стороны государства и общества в целом общесоциальных мер, направленных на адаптацию российского общества к изменившимся социально-экономическим условиям жизнедеятельности, их включение в позитивную деятельность социума⁹⁴. Кроме того, благоприятной для коррупции является общая негативная социальная ситуация в стране, которая характеризуется экономическим кризисом, социальной и политической нестабильностью, социальной незащищенностью большей части российского населения, неуклонным падением его жизненного уровня.

Таблица 12. Денежные доходы населения России⁹⁵

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Среднедушевой денежный доход населения России, рублей в месяц	18958	20780	23221	25928	27767	30467	30747	31422	32635
Среднедушевой денежный доход населения России, \$ в месяц	626	707	747	814	719	499	465	539	521
Доля населения России с доходами ниже прожиточного	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	13,3	13,3	13,2	12,9

⁹² Стрельников М. С. Указ.соч. С. 474.

⁹³ Сколько госслужащих в Казахстане и какая у них зарплата. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <https://tengrinews.kz/article/1254/> (дата обращения 05.10.2019).

⁹⁴ Щедрин Н.В. Определение коррупции в федеральном законе // Криминологический журнал. – 2009. – № 3. – С. 65.

⁹⁵ Социально-экономическое положение России: ежегодный доклад за 2018 год. [Электронный ресурс]. - https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/social/osn-12-2018.pdf. - Загл. с экрана (дата обращения 05.10.2019)

минимума, %									
Средняя зарплата в России, рублей в месяц	20952	23369	26629	29792	32495	34030	36709	39167	43400
Средняя зарплата в России, \$ в месяц	690	795	857	935	842	557	556	672	692

Одним из важных показателей в измерении уровня коррупции является уровень жизни населения. Увеличение объемов коррупции неизменно ведет к снижению достатка населения. К примеру, в период с 2013 по 2016 год зафиксировано стабильное падение среднедушевых номинальных денежных доходов населения России в долларовом эквиваленте.

Таблица 13. Среднедушевые номинальные денежные доходы населения

Год	Сумма, KZT	Сумма, USD
2013	56 453	336,5
2014	62 271	342,5
2015	67 321	246,1
2016	76 575	229,2
2018	93135	242
2019	97 924	326

** По данным Комитета по статистике МНЭ РК*

Число россиян проживающих за чертой бедности к концу 2018 года составляет примерно 20 млн. человек, 13,3 % населения. Для сравнения в Казахстане за чертой бедности проживают около 850 тысяч человек, т.е. 4,7% %⁹⁶.

Следует отметить, что коррупционной преступности способствуют и такие правовые детерминанты как: 1) отсутствие закрепленного в законодательстве Российской Федерации и Республики Казахстан определения преступности коррупционной направленности; 2) несовершенство законодательства в области преступлений коррупционной направленности.

Проанализируем подробнее данный вид детерминант. Многочисленные социологические исследования показывают, что неразвитость нормативно-правовой антикоррупционной базы выступает фактором, который детерминирует коррупцию. Несмотря на большое число инициатив высших должностных лиц государства по данной проблеме, возникает вопрос об излишнем объеме нормативных документов, которые регламентируют направления противодействия коррупции. К сожалению, действующее законодательство часто не в состоянии обеспечить уголовным делам с коррупционной составляющей реальную судебную перспективу. С другой стороны, значимым является и тот факт, что не разработан надежный алгоритм действий, связанных с исполнением имеющейся нормативно-правовой базы⁹⁷.

⁹⁶ Sputnik Kazakhstan // [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: https://www.znak.com/2019-0409/ucherb_ot_korrupcii_v_rossii_za_2018_god_sostavil_65_7_milliarda_rublej (дата обращения 05.10.2019).

⁹⁷ Мазуров В.А., Кислякова Т.С., Суханова Е.П. Указ.соч.С.19

Необходимо отметить также низкую правовую информированность и правовую культуру общества. Зачастую граждане, обращаясь к служащим организаций и должностным лицам с целью решить жизненный вопрос, не знают нормативной правовой базы, регламентирующей их права, что способствует совершению в отношении них коррупционных действий⁹⁸.

Наиболее коррумпированным из государственных органов являются органы исполнительной власти. Это обусловлено тем, что именно тут сосредоточены основные властные полномочия, которые связаны с принятием индивидуальных распорядительных решений в отношении государственной и муниципальной собственности, земли и иных ресурсов.

При этом преступления коррупционной направленности против интересов службы в органах исполнительной власти совершаются «завуалированными» способами, как, например, извлечение имущественной выгоды за счет государственного или муниципального имущества; использование в личных целях имущества, выделенного для осуществления служебной деятельности; временное использование (заимствование) государственных (при наделении отдельными полномочиями) или муниципальных средств; нарушения финансовой дисциплины, в т.ч. расходование государственных или муниципальных денежных средств не по назначению; необоснованное списание материальных ценностей, а также занижение стоимости активов при отчуждении; издание незаконных приказов и распоряжений, в т.ч. предоставление необоснованных льгот и преимуществ материального характера для себя и своих близких родственников, для «родственных фирм», осуществляющих предпринимательскую деятельность; принятие необоснованных решений и мер материального характера к физическим и юридическим лицам и др.⁹⁹.

Следующей по важности причиной коррупционной преступности, на наш взгляд, является правовой нигилизм граждан. К сожалению, у граждан России сложился такой стереотип, что без дачи взяток, незаконного предоставления иных имущественных или неимущественных выгод должностным лицам невозможно добиться удовлетворения своих законных интересов и прав. Это делает коррупционные преступления латентными и общественно опасными. Отметим, что коррупционные правонарушения относятся к числу редко выявляемых противоправных деяний. Регистрируется лишь несколько процентов или доли процента реально совершенных преступлений коррупционной направленности. По данным инициативного опроса Всероссийского центра опроса общественного мнения, который был проведен 13 марта 2018 года, 42% россиян считают: в нашей стране коррупция распространена шире, чем в Европе, 23% думают, что примерно так же. 56% респондентов убеждены, что искоренить коррупцию в России в принципе

⁹⁸ Паршин И.С. Указ. соч. С. 210.

⁹⁹ Воробьев А.В. Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями коррупционной направленности против интересов службы в органах местного самоуправления: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. С.55

невозможно, обратного мнения придерживаются 36% опрошенных¹⁰⁰.

В отличие от России, правовой нигилизм в Казахстане нельзя указать в качестве одной из причин коррупционной преступности. Согласно социологическому опросу, проведенному Агентством по делам госслужбы и противодействию коррупции, в сравнении с данными предыдущих лет (2016, 2017 гг.) отмечена положительная динамика. В частности, на 8,8% возросло количество людей, выражающих негативное отношение к коррупции (с 60,7% в 2016 г. и 81,4% в 2017 г. 90,2% в 2018 г.). Если в 2016 году 4 казахстанца из 10 считали коррупцию допустимой, то сегодня такой позиции придерживается всего лишь 1, то есть 9 из 10 негативно относятся к любым проявлениям коррупции¹⁰¹. Таким образом, данные показатели свидетельствуют, что удалось переломить оправдательное отношение отдельных граждан к коррупции.

Непосредственными же причинами и условиями, способствующими совершению коррупционных преступлений должностными лицами, выступают обстоятельства негативного свойства, как:

- 1) дискредитация права как основного инструмента регулирования жизни личности, общества и государства;
- 2) отсутствие должного контроля в исполнении вопросов и отдельных государственных полномочий;
- 3) низкая эффективность деятельности руководителей и муниципальных служащих по выполнению поставленных задач;
- 4) ослабление системы государственного и муниципального контроля;
- 5) несовершенство (недоработка) нормативного регламентирования должностных обязанностей;
- 6) халатное отношение материально-ответственных лиц к сохранению государственного и муниципального имущества, находящегося в их распоряжении;
- 7) служебный произвол, связанный с широкими дискреционными полномочиями, позволяющие чиновнику диктовать необоснованные условия по обращениям, заявлениям граждан и др.
- 8) профессиональная деформация, вследствие государственной службы перестает видеть в тех, с кем он имеет дело при выполнении своих обязанностей, людей с их конкретными судьбами, горем и заботами, черствеет духовно и утрачивает чувство гуманности.

Так же среди правовых причин и условий коррупционной преступности выделяют пробелы в правовом регулировании антикоррупционной политики (к примеру, отсутствие лоббистского законодательства как в России, так и в Казахстане, закона об антикоррупционной экспертизе в Казахстане).

Итак, приступим к анализу нравственно-психологических причин и

¹⁰⁰ Уровень коррупции в России. [Электронный ресурс]. - URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13984> - Загл. с экрана (дата обращения 27.12.2018)

¹⁰¹ Свыше 90% казахстанцев выразили негативное отношение к коррупции. [Электронный ресурс]. - URL: <https://24.kz/ru/news/social/item/285173-svyshe-90-kazakhstantsev-vyrazili-negativnoe-otnoshenie-k-korrupsii> - Загл. с экрана (дата обращения 27.12.2018)

условий, определяющих преступность коррупционной направленности.

Психологические причины и условия коррупционной преступности включают:

- 1) Исторически сложившиеся традиции поборов и взяточничества со стороны государственных служащих и должностных лиц;
- 2) Солидарность населения с нормами об ответственности за подкуп традиционно находится на низком уровне;
- 3) Укоренившееся понимание крайне незначительного риска привлечения к ответственности за совершение коррупционных действий;
- 4) Готовность значительной части населения на психологическом уровне подкупать государственных служащих для реализации своих интересов (как законных, так и незаконных);
- 5) Обоюдная вина взяткодателя и взяточполучателя;
- 6) Правовая пассивность и незнание антикоррупционного законодательства значительной частью населения¹⁰².

Социально-нравственные причины и условия преступности коррупционной направленности представляют собой следующее:

- 1) Бездействие населения в ответ на коррупционные деяния и нежелание граждан отстаивать свои права, способствует разрастанию преступности коррупционной направленности;
- 2) Взаимосвязь между получающими и дающими взятки представляет собой круговую поруку, так называемую солидарность;
- 3) Отсутствие проведения работ по антикоррупционному воспитанию подрастающего поколения в образовательной системе¹⁰³;
- 4) Недостаточно проведена работа по антикоррупционному воспитанию населения с привлечением средств массовой информации. Зачастую средства массовой информации касаются коррупционной тематики лишь выполняя чей-либо заказ для достижения определенных целей, где факты коррупционного поведения искажаются, а сведения носят дезинформационный характер, что в последствии приводит к негативному отношению и появлению чувства недоверчивости населения к средствам массовой информации¹⁰⁴.

Вышеуказанные обстоятельства детерминируют повышение активности различных форм антиобщественного поведения должностных лиц. В конечном итоге они переплетаются, создавая общий неблагоприятный фон службы в органах исполнительной власти для населения¹⁰⁵.

Анализируя нравственно-психологические причины коррупционного поведения, важно отметить, что морально-психологическая атмосфера в любой сфере жизни общества серьезно сказывается на количественных показателях преступлений коррупционной направленности. Система ценностей и установок большей части нашего общества не предполагает наличие нравственного барьера для пресечения или отказа от коррупционных действий. В результате

¹⁰² Гриб В. Г., Окс Л. Е. Указ. соч. С.61

¹⁰³ Мазуров В.А., Кислякова Т.С., Суханова Е.П. Указ.соч. С.36

¹⁰⁴ Стрельников М.С. Указ.соч. С. 473

¹⁰⁵ Воробьев А.В. Указ.соч. С.60

происходит интенсивное массовое разложение сознания как должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, так и граждан, которые обратились к ним для решения своей проблемы.

В целях ликвидации, перечисленных выше коррупциогенных факторов 29 июня 2018 года Президент Российской Федерации утвердил Национальный план противодействия коррупции на 2018–2020 гг.¹⁰⁶, важная роль в котором, по нашему мнению, отведена федеральным органам исполнительной власти Российской Федерации. В частности, органам исполнительной власти было рекомендовано обеспечить:

1. Ежегодное проведение социологических исследований на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации, в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации;

2. Ежегодное рассмотрение отчета о выполнении региональной антикоррупционной программы (плана противодействия коррупции) в субъекте Российской Федерации и до 1 февраля года, следующего за отчетным годом, размещение такого отчета в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в разделе "Противодействие коррупции";

3. Повышение эффективности деятельности органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений. В свою очередь, в Республике Казахстан в целях искоренения коррупционных факторов, особая роль согласно «плану мероприятий на 2018 – 2020 годы по реализации антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015 – 2025 годы и противодействию теневой экономике»¹⁰⁷ отведена Агентству Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции. В частности, АДГСПК было поручено:

- Проработать меры по повышению эффективности процедур контроля за достоверностью сведений о доходах и имуществе лиц, подлежащих финансовому контролю;

Таким образом, к нравственно-психологическим обстоятельствам, влияющим на преступное поведение должностных лиц органов исполнительной власти, следует отнести:

1. Распространение и внедрение психологии вещизма, накопительства, корыстолюбия;

2. Разрушение морально-этических ценностей, тесно связанное с таким социальным явлением как расслоение общества;

¹⁰⁶ О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/> (дата обращения 29.12.2018).

¹⁰⁷ Об утверждении плана мероприятий на 2018 – 2020 годы по реализации антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015 – 2025 годы и противодействию теневой экономике: постановление Правительства Республики Казахстан от 31 мая 2018 года № 309 // Сайт электронного Правительства Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL: <http://egov.kz/cms/ru/law/list/P1800000309> (дата обращения 29.12.2018).

3. Распространенность у значительной части служащих психологии правового нигилизма, вседозволенности в органах исполнительной власти;
4. Формирование корыстно-паразитической мотивации;
5. Утверждение психологии безнаказанности за совершение преступлений в сфере экономики и как следствие;
6. Распространение у определенной части служащих установки на быстрое обогащение.

Именно углубленный анализ причин и условий, определяющих преступность коррупционной направленности, будет способствовать разработке наиболее эффективных мер противодействия и предупреждения. Но, на практике мы наблюдаем совсем другую картину, противодействие коррупции может принести положительные результаты лишь тогда, когда в этом будут заинтересованы высшие эшелоны власти.

Перечень причин и условий коррупционной преступности в органах исполнительной власти России и Казахстана, исследованный нами, является лишь основным, так как детерминанты этого вида коррупционной преступности коренятся во всех сферах жизнедеятельности общества и требуют дальнейшего исследования. Только изучив и устранив их, мы сможем найти эффективные меры по предупреждению коррупционной преступности, а реализовать их — задача ещё более проблематичная.

По итогам анализа причин и условий коррупционной преступности, приходим к выводу о том, что к числу основных причин, которые вызывают предрасположенность к совершению коррупционных преступлений в органах исполнительной власти России и Казахстана, можно отнести: уровень экономического развития, политическую нестабильность, несовершенство законодательства в области преступлений коррупционной направленности.

Глава 3. Приоритетные направления противодействия коррупционной преступности в органах исполнительной власти России и Казахстана

3.1 Совершенствование антикоррупционного законодательства как правовая мера предупреждения преступлений коррупционной направленности в органах исполнительной власти

На наш взгляд, антикоррупционное законодательство должно развиваться по двум направлениям: 1) совершенствование уголовно-правовых норм о самих коррупционных преступлениях и 2) совершенствование норм, выполняющих профилактическую функцию по нейтрализации причин и условий коррупции в системе органов исполнительной власти, ведущих к единой цели борьбы с

коррупцией.

Россия подписала Конвенцию ООН против коррупции 9 декабря 2003 года, а ратифицировала 8 марта 2006 года (N 40-ФЗ). Федеральный закон о ратификации содержит заявления по отдельным статьям и пунктам, по которым Россия обладает юрисдикцией и обязательностью для исполнения. В этот список не вошли, например: ст.20 «Незаконное обогащение», ст. 26 «Ответственность юридических лиц», ст. 54 «Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации», ст. 57 «Возвращение активов и распоряжение ими». По мнению экспертов, одно из требований, которое Россия обязалась выполнять - эффективность и прозрачность работы государственных служащих (ст. 7 Конвенции), не выполняется¹⁰⁸.

Рассматривая первое направление, подробнее рассмотрим и отметим, что необходима разработка правового механизма приведения в действие статьи 20 «Незаконное обогащение» Конвенции ООН против коррупции применительно к национальному законодательству, а именно, создание поэтапного механизма реализации этой статьи, которая призывает государства-участники рассмотреть возможность принятия мер юридической ответственности, в т.ч. по уголовному преследованию и наказанию публичных должностных лиц, виновных в незаконном обогащении. Этому будет способствовать введение в ФЗ «О противодействии коррупции» понятия «Незаконное обогащение» в отношении должностных лиц, обязанных представлять сведения о своих доходах и расходах. При этом необходимо предусмотреть положение об обязательном требовании с должностных лиц в рамках ежегодных деклараций объяснений, связанных с установлением источников приобретения активов, имущества, исходя из их реальной (рыночной) стоимости¹⁰⁹.

Статья 20 («Незаконное обогащение») Конвенции гласит: «При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы, каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать». Следует отметить, что основным препятствием для применения данной статьи является её противоречие со ст. 49 Конституции РФ¹¹⁰, содержащей основополагающий принцип презумпции невиновности («Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность»), а также отсутствием такого состава преступления как незаконное обогащение в Уголовном кодексе РФ.

¹⁰⁸ Свободная Пресса. [Электронный ресурс]. — Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://svpressa.ru/society/article/217249/#mc-container>. (Дата обращения 11.01.2019).

¹⁰⁹ Воробьев А.В. Указ.соч. С. 78

¹¹⁰ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 31. – Ст. 4398.

Вместе с тем ст. 65 Конвенции, регламентирующая вопросы осуществления антикоррупционных механизмов, вводит требование для государств-участников принимать необходимые решения, в том числе в рамках законодательства, то есть модернизировать российские правовые нормы, направленные на борьбу с коррупцией. Статья 65 «Осуществление Конвенции»:

1. Каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, необходимые меры, включая законодательные и административные меры, для обеспечения осуществления своих обязательств согласно настоящей Конвенции.

2. Каждое Государство-участник может принимать более строгие или суровые меры, чем меры, предусмотренные настоящей Конвенцией, для предупреждения коррупции и борьбы с ней¹¹¹.

Мнения относительно реализации статьи 20 «Незаконное обогащение» в национальном законодательстве встречаются разные. Так, по мнению В.Д. Зорькина, главы Конституционного суда, «Борьба с коррупцией и незаконным обогащением действительно стала одной из самых болезненных проблем российского общества. Вроде бы, меры борьбы с этим бедствием принимаются, но результат пока явно неудовлетворительный. Одна из очевидных причин - в том, что Россия до сих пор не ратифицировала статью 20 Конвенции ООН против коррупции».

В свою очередь Дмитрий Медведев, председатель Правительства, в традиционном интервью посвященном итогам работы Правительства в 2013 году: «статья 20 исходит из предположения, что лицо предполагается виновным в совершении коррупционного правонарушения и должно само оправдываться, доказывать, что оно не коррупционер. Это вопрос выбора, на это можно пойти. И сейчас, кстати, предложение по статье 20 Минюстом готовится, сразу скажу. Но мы должны взвесить все за и против. За - борьба с коррупцией, это хорошо: пусть объяснят, откуда дворцы, как вы говорите, это нормально для всех. Но есть и аргумент против: мы же с вами понимаем, что наша правоохранительная система несовершенна, и если речь идёт о том, что лицо сначала предполагается виновным, а потом должно доказать, что оно не совершало этого, это вообще-то выход за те основополагающие принципы уголовного права, которые у нас сложились»¹¹².

На наш взгляд, следует согласиться с мнением В.Д. Зорькина и реализовать данную статью в национальном законодательстве, что в свою очередь позволит более эффективно подойти к вопросу противодействия коррупционной преступности.

В настоящее время, нерешенной актуальной проблемой остается отсутствие в уголовном законодательстве понятия коррупционного

¹¹¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции № 58/4 от 21.11.2003 // СПС Консультант Плюс. [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/edu/highschool/links/> (дата обращения 13.12.2018).

¹¹² «Разговор с Дмитрием Медведевым». Интервью пяти телеканалам. [Электронный ресурс]. — Заглавие с экрана. Режим доступа: <http://government.ru/news/8790/>. (Дата обращения 11.01.2019).

преступления и его соотношения с доктринальным понятием должностного преступления, что является одним из основных препятствий к созданию эффективного правового механизма борьбы с коррупцией¹¹³. В этой связи следует согласиться с мнением, что «несовершенство уголовного закона - одна из основных причин того, что публичные должностные лица, совершившие общественно опасные деяния, злоупотребив своим должностным положением, не всегда несут уголовную ответственность»¹¹⁴.

Генеральный прокурор Ю. Я. Чайка 27 апреля 2016 г. в докладе на заседании Совета Федерации Федерального Собрания, привел яркий пример коррупционных отношений в оборонно-промышленном комплексе: «Подведомственное Спецстрою предприятие «Спецстройинжиниринг» выбрано единственным поставщиком строительных работ для Минобороны. Однако собственной базы не имеет, занимается лишь отбором субподрядчиков, получая за это сотни миллионов рублей от выданных государством авансов. Получив в 2015 г. из бюджета на строительство аэродрома «Энгельс» в Саратовской области 7,7 млрд руб., руководство данного предприятия через цепочку структур передало выполнение строительства другой организации. При этом 500 млн руб. осели у посредников, которые за эти деньги, как говорится, и гвоздя не вбили»¹.

В настоящее время в России фактически отсутствует уголовная ответственность за коррупционную сделку, которая посягает на осуществление государственных функций методом договорного регулирования. Объективная сторона данного преступления могла бы выражаться в использовании должностными лицами и иными субъектами административно-хозяйственных полномочий при заключении договора, причиняющего крупный ущерб государству или государственной организации. Состав коррупционной сделки предполагает необходимое соучастие и создает основание для привлечения к уголовной ответственности не только должностного лица, злоупотребляющего своими полномочиями, но и его контрагента. Субъекты коррупционной сделки осознают ее ущербность для нормального функционирования государства, поэтому мотив совершения преступления для квалификации не должен иметь значения.

Еще один немаловажный уголовно-правовой аспект – возврат конфискации имущества как меры наказания за совершение преступления коррупционной направленности (возможен для случаев, когда речь идет о получении взятки или хищении денежных средств в особо крупном размере). Полагаем, что и эта мера могла бы принести определенный позитивный эффект, поскольку, несмотря на предпринимаемые преступниками меры по сокрытию своего дорогостоящего имущества, нередки случаи, когда последнее все же

¹¹³ Воробьев А.В. Современные подходы к понятию коррупции, коррупционной преступности и коррупционных преступлений // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 4. / [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.urvak.ru/articles/probe-vypusk-4-sovremennye-podkhody-k-ponyatiyu-ko/> (дата обращения 30.01.2019).

¹¹⁴ Смирных Д.А. Проблемы детерминации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Общество и право. - 2011. - № 2 / Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru>

удается обнаружить в ходе расследования¹¹⁵. Возвращение конфискации имущества в УК РФ в качестве иной меры уголовно-правового характера в 2006 г. состоялось не в контексте мер по усилению борьбы с коррупцией, а в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма и Федерального закона «О противодействии терроризму». Поэтому она не может быть назначена за совершение ряда преступлений, коррупционная составляющая которых вполне предсказуема, например, за мошенничество, хищение путем присвоения или растраты, в том числе и с использованием субъектом своего служебного положения.

В. Д. Зорькин, в целях совершенствования законодательной базы по противодействию коррупционной преступности, предлагает закрепить перечень статей коррупционной направленности в Федеральном законе «О противодействии коррупции», создать четкие процедуры отвода и самоотвода соответствующих служащих в целях предотвращения и урегулирования конфликта интересов, восстановить нормальное правовое регулирование института конфискации имущества¹¹⁶.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время в сфере борьбы с коррупцией имеется ряд актуальных проблем, связанных не только с совершенствованием антикоррупционного законодательства, но и практики его применения.

Нельзя не коснуться назначаемого судами наказания тем лицам, которые по конкретным уголовным делам уже признаны виновными в совершении коррупционных преступлений. Дело в том, что у судей есть соблазн применять в отношении «беловоротничковой» преступности наказания, не связанные с реальным лишением свободы, поскольку их деяния не носят насильственного характера. Отсюда понятно, почему осужденным коррупционерам (особенно растратчикам) в качестве наказания главным образом назначаются условные сроки лишения свободы, дополняемые штрафами. Однако следует помнить о чрезвычайной опасности коррупции, влекущей в том числе сохранение благоприятных условий для терроризма, наркобизнеса и приводящей к масштабным хищениям бюджетных средств. Здесь следует учитывать, что наказание в виде содержания в колонии всегда индивидуально, тогда как при штрафе возможна своеобразная «коллективная ответственность» за счет заблаговременного формирования коррупционерами своеобразного «фонда взаимопомощи». В подобном случае наказание за коррупционное преступление в виде штрафа (даже крупного) едва ли способно удержать потенциального коррупционера от совершения преступления.

Однако последовавшие с 2011 г. многочисленные изменения в УК РФ, касающиеся уголовной ответственности за взяточничество (в редакции федеральных законов от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ; от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ;

¹¹⁵ Александров А.И. Противодействие коррупции в современной России: уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты. [Электронный ресурс]. - URL: <http://gugo.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/GURB/anti-.pdf>. - Загл. с экрана (дата обращения: 12.01.2019).

¹¹⁶ Зорькин В.Д. Коррупция как угроза стабильному развитию общества // Журнал российского права. – 2012. – № 7. – С. 32.

от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ; от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ), оказались прямо противоположного свойства. В результате к началу 2016 г. штраф, будучи в системе наказаний самым мягким видом наказания, предусматривался в альтернативе к лишению свободы во всех частях ст. 290 УК РФ, т. е. за менее тяжкое, тяжкое и особо тяжкое преступление в виде получения взятки. В целом в 2015 г. лишение свободы было применено к 23,7 % осужденных за получение взятки, т. е. сократилось по сравнению с 1997 г. в 1,5 раза. Условное осуждение стало применяться значительно реже (22,6 % осужденных). Напротив, штраф был назначен 53,2 % от всех осужденных за данное преступление, или, иными словами, за тот же период его применение выросло в 10 раз. Более того, в качестве дополнительного наказания штраф был применен к 36,7 % осужденных, т. е. фактически стал выполнять не свойственную ему конфискационную роль¹¹⁷.

Обратив внимание на то, как законодатели стран ближнего зарубежья противодействуют получению взятки, следует отметить, что самую мягкую позицию занимает, опять же, российский законодатель. Более жёсткий подход у законодателя Казахстана. За получение взятки как без отягчающих обстоятельств, так и с отягчающими обстоятельствами в альтернативе к лишению свободы предусмотрен штраф, но зато лишение свободы во всех случаях сопровождается двумя дополнительными наказаниями – конфискацией имущества (специальной) и пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 366 УК РК)¹¹⁸.

Если действительно активизировать борьбу с коррупцией, то прежде всего следует признать недостаточность предпринимаемых в настоящее время усилий и необходимость внесения целого ряда изменений в российское уголовное законодательство, для того чтобы послать сигнал судейскому сообществу о серьезности намерений. Такие изменения, касающиеся взяточничества, в ближайшей перспективе могли бы быть следующими:

1. Разработка правового механизма приведения в действие статьи 20 «Незаконное обогащение» Конвенции ООН против коррупции применительно к национальному законодательству.

2. Исключение штрафа из всех санкций статей, предусматривающих ответственность за взяточничество, кроме ст. 291² УК РФ (возможен более компромиссный вариант исключения штрафа только за взяточничество при отягчающих обстоятельствах).

3. Вернуть общую конфискацию имущества в систему наказаний и предусмотреть ее в санкциях за квалифицированное взяточничество (до введения конфискации имущества оставить в указанных санкциях в качестве дополнительного наказания штраф, исчисляемый в размере заработной платы

¹¹⁷ Нечепуренко А.А. Резервы противодействия коррупции уголовно-правовыми средствами [Электронный ресурс]. - URL: <http://gugo.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/GURB/anti-.pdf>. - Загл. с экрана (дата обращения: 12.01.2019).

¹¹⁸ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.01.2019 г.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «ПАРАГРАФ»

или иного дохода осужденного за определенный период).

4. Установление уголовной ответственности за создание коррупционной организации в целях извлечения ее членами незаконной имущественной выгоды путем использования входящими в состав организации должностными лицами своих полномочий или положения, а равно за руководство такой организацией.

3.2. Развитие законодательства, направленного на минимизацию коррупции в Республике Казахстан

Анализируя пути совершенствования антикоррупционного законодательства в Казахстане, необходимо отметить, что меры, предпринимаемые в рамках антикоррупционной правительственной политики, призваны укрепить социальную, экономическую и политическую стабильность в стране, повысить уровень обеспечения прав, свобод, законных интересов как граждан, так и общества в целом от преступных проявлений. Очевидно, что реализация этих задач наряду с уголовно-правовыми средствами борьбы против коррупции потребовала выработки и принятия превентивных мер. В этой связи 2 июля 1998 г. впервые на постсоветском пространстве в Республике Казахстан был принят Закон «О борьбе с коррупцией». По своему содержанию он схож с российским законопроектом, принятым Государственной Думой, но не подписанным Президентом Российской Федерации Б. Ельциным.

Очевидно, что развитие антикоррупционного уголовного законодательства должно развиваться в направлении обеспечения соответствия существующим международным стандартам, определенным в настоящее время Стамбульским планом действий по борьбе с коррупцией ОЭСР¹¹⁹. На последнем пленарном заседании Стамбульского плана в октябре 2014 г., для Казахстана в сфере уголовных правонарушений были выработаны следующие рекомендации:

- установить уголовную ответственность за обещание/предложение взятки, принятие обещания/предложения взятки, а также за просьбу взятки как оконченные составы коррупционных преступлений в публичном и частном секторах; дачу взятки и коммерческий подкуп в пользу третьих лиц; торговлю (злоупотребление) влиянием;

- определить понятие взятки в Уголовном кодексе РК и установить, что предметом коррупционных преступлений и административных правонарушений могут быть как имущественные, так и любые другие (нематериальные) блага;

- рассмотреть возможность установления уголовной ответственности за незаконное обогащение;

- распространить понятие публичного должностного лица в законодательстве о противодействии легализации (отмыванию) преступных

¹¹⁹ Антикоррупционные реформы в Казахстане: 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-ACN-Kazakhstan-4thRound-Monitoring-Report-RUS.pdf> - Загл. с экрана (дата обращения: 16.01.2019).

доходов на национальных должностных лиц, которые исполняют важные публичные функции. Расширить определение публичного должностного лица, включив в него руководителей субъектов квазигосударственного сектора, политических партий, а также членов семьи и близких (связанных) лиц публичного должностного лица;

- исключить из сферы действия статьи 65 Уголовного кодекса («Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием») за коррупционные преступления.

В Казахстане провели существенную реформу уголовного законодательства, приняв новый Уголовный кодекс (далее – УК РК), а также согласованный с ним, как было отмечено выше, Закон «О противодействии коррупции». Однако при этом рекомендации относительно коррупционных преступлений и их элементов не были в полной мере учтены. Так, не была установлена уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления. Также не определено понятие иностранных должностных лиц¹²⁰.

Следует отметить, что криминализация просьбы, обещания и предложения взятки в республике не осуществлена. Эти действия не признаются преступными, хотя их криминализация способствовала бы повышению эффективности борьбы с коррупцией.

По данному замечанию отметим, что этот вопрос является спорным на протяжении всего периода мониторинга хода выполнения Казахстаном положений Конвенции по противодействию коррупции. В то же время статья 24 УК РК раскрывает понятия приготовления к преступлению и покушения на преступление, которые могут быть рассмотрены как охватывающие обещание, предложение и просьбу взятки. При этом ответственность за приготовление наступает при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а ответственность за покушение дополнительно охватывает и преступления средней тяжести.

Предмет взятничества по-прежнему ограничен имущественными благами (указывается, что предметом преступления могут быть выгоды только имущественного характера), неимущественные блага им не признаются. В то же время по другим коррупционным преступлениям предметом преступления могут быть как имущественные, так и неимущественные блага. Например, в ст.ст. 361, 369, 370 УК РК указывается о получении виновным выгод и преимуществ и не уточняется, что они должны носить имущественный характер. Поэтому есть необходимость расширения перечня предметов взятничества, включив туда как выгоды имущественного характера, так и выгоды неимущественного характера.

Изучение норм нового УК Республики Казахстан показывает, что произошли принципиальные изменения в нормах, регулирующих освобождение от уголовной ответственности. Так, в примечании к ст. 367 УК

¹²⁰ Рахмитов Ф.М. К вопросу о совершенствовании антикоррупционного уголовного законодательства в Республике Казахстан. [Электронный ресурс]. - URL: <http://gugo.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/GURB/anti-.pdf>. - Загл. с экрана (дата обращения: 16.01.2019).

РК указывается, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило о даче взятки. Однако при этом не указан срок добровольного заявления, а также тот факт, что о совершенном преступлении не должно быть известно правоохранительным органам. В этой связи считаем, что данный срок должен быть определен до момента осуществления коррупционных действий в интересах взяткодателя или наступления вредных последствий совершенных коррупционных действий¹²¹.

Касательно информированности правоохранительных органов в ст. 65 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» изложено: «Лицо, совершившее уголовный проступок либо впервые совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности с учетом личности виновного, его явки с повинной, способствования им раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, заглаживания им вреда, нанесенного уголовным правонарушением». Изучение уголовно-правового понятия «деятельное раскаяние» свидетельствует, что в настоящем случае мы имеем дело с оценочным понятием, то есть не определенным в уголовном законе, теории уголовного права, а также в судебной практике термином, так как, согласно смыслу ст. 65 УК РК, право решать, имеются ли в действиях лица, совершившего преступление, признаки деятельного раскаяния, отдано правоприменителю. Очевидно, что от этого эффективность применения данного, очень важного в практическом плане, института и точность его определения существенно понижается, как и то, что будет происходить или может произойти из-за учета различных факторов, влияющих на сознание правоприменителя: уровня профессиональной подготовки, политического, правового и нравственного сознания, опыта судебной практики, знания правовой теории и т.д.

В целях устранения данного недостатка предлагаем в ч. 1 ст. 65 УК РК изменить формулировку «может быть освобождено» на «освобождается». Так, в случае принятия такой поправки устраняется несогласованность между общей и особенной частями Уголовного кодекса в части обязательного или необязательного освобождения взяткодателя от ответственности.

Необходимо расширить определение публичного должностного лица, включив в него руководителей субъектов квазигосударственного сектора, политических партий, а также членов семьи и близких (связанных) лиц публичного должностного лица». По данному замечанию следует отметить, что УК РК и Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции»¹²² по-разному толкуют понятие должностного лица. Конкретно различия заключаются в том, что пункт 27 статьи 3 УК РК определяет, что лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, - государственный

¹²¹ Рахмитов Ф.М. Указ.соч. С. 235

¹²² Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2018 г.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «ПАРАГРАФ».

служащий в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе, депутат маслихата. А статья 1 пункт 3 ЗРК добавляет к этой дефиниции: «а также лицо, временно исполняющее обязанности, предусмотренные государственной должностью, до назначения его на государственную службу».

Что касается исключения освобождения от ответственности в случае дачи взятки иностранному должностному лицу. Это замечание является уточняющей частью более широкого замечания о механизме деятельностного раскаяния взяткодателя по казахстанскому законодательству. Поскольку цель статьи 16 Конвенции¹²³ заключается, скорее, в общем обеспечении исполнения положений о подкупе иностранных публичных должностных лиц, остается спорным вопрос о том, способствуют ли внутренние положения, касающиеся применения мер снисхождения для сообщивших информацию лиц, искоренению подкупа иностранных должностных лиц или эти положения должны считаться неприменимыми в таких случаях. Речь здесь идет о том, что, в конечном счете, обе стороны подкупа иностранных публичных должностных лиц могут остаться безнаказанными.

Чтобы объективно рассмотреть место штрафов и конфискации в санкциях составов коррупционных преступлений, предусмотренных новым УК РК, проанализируем их с точки зрения отнесения к тем или иным категориям преступлений. Всего ответственность за коррупционные преступления предусмотрена в 21 статье (их 237 перечень установлен в п. 29 ст. 3). В них содержится 49 составов коррупционных преступлений. Уголовных проступков среди коррупционных уголовных правонарушений нет. Среди коррупционных преступлений небольшой тяжести - 7 составов, преступлений средней тяжести - 12 составов, тяжких преступлений - 23 состава, особо тяжких преступлений - 7 составов.

В санкциях всех составов коррупционных преступлений в качестве дополнительного наказания предусмотрены конфискация имущества и пожизненное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В этой части в УК РК 2014 г. по сравнению с ранее действовавшим УК РК произошло усиление наказания за коррупционные преступления.

Вместе с тем, за совершение таких наиболее опасных коррупционных преступлений, как взяточничество, имеет место значительное послабление ответственности за совершение указанного вида коррупционных преступлений. Оно заключается в том, что санкции ст.ст. 366–369 УК РК, предусматривающих ответственность за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве, наряду с наказанием в виде лишения свободы альтернативно предусматривает наказание в виде штрафа в кратном размере от суммы полученной взятки. Является вполне очевидным, что указанный штраф виновный будет платить из денежных средств, припрятанных им от

¹²³ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции № 58/4 от 21.11.2003 // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/edu/highschool/links/> (дата обращения 16.01.2019).

конфискации имущества или добытых преступным путем. Считаем, что установление штрафа имеет обратную силу, стимулируя взяточников еще больше заниматься получением взяток в крупных и особо крупных размерах, чтобы в случае их разоблачения откупиться штрафом.

В промежуточном докладе о выполнении рекомендаций Стамбульского плана действий, Казахстану было рекомендовано исключить возможность применения части 1 статьи 55 Уголовного кодекса «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение» к коррупционным преступлениям. Наш взгляд, следует учесть данное предложение.

Дополнительно, следует предусмотреть обязательную конфискацию за дачу взятки.

Таким образом, в целях повышения эффективности действующего законодательства в области противодействия коррупционной преступности в органах исполнительной власти Республики Казахстан предлагается:

- установить уголовную ответственность за обещание/предложение взятки, принятие обещания/предложения взятки, а также за просьбу взятки как оконченные составы коррупционных преступлений в публичном и частном секторах; дачу взятки и коммерческий подкуп в пользу третьих лиц; торговлю (злоупотребление) влиянием;

- определить понятие взятки в Уголовном кодексе РК и установить, что предметом коррупционных преступлений и административных правонарушений могут быть как имущественные, так и любые другие (нематериальные) блага;

- рассмотреть возможность установления уголовной ответственности за незаконное обогащение;

- обеспечить присоединение Казахстана к ГРЕКО;

- распространить понятие публичного должностного лица в законодательстве о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов на национальных должностных лиц, которые исполняют важные публичные функции. Расширить определение публичного должностного лица, включив в него руководителей субъектов квазигосударственного сектора, политических партий, а также членов семьи и близких (связанных) лиц публичного должностного лица;

- исключить из сферы действия статьи 65 Уголовного кодекса («Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием») коррупционные преступления;

- исключить штраф как один из видов наказания за совершение коррупционных преступлений в УК РК;

- исключить возможность применения части 1 статьи 55 Уголовного кодекса к коррупционным преступлениям;

- установить обязательную конфискацию за дачу взятки.

Заключение

Нынешнее состояние коррупции в России и Казахстане во многом обусловлено давно наметившимися тенденциями и переходным этапом, который и в других странах, находившихся в подобной ситуации, сопровождался ростом коррупции. Из вышесказанного вполне закономерно, что состояние коррупции в России и Казахстане сегодня – это следствие переходного этапа и наметившихся со времен Советского периода тенденций к неэффективным методам и средствам борьбы с коррупцией.

В ФЗ «О противодействии коррупции», раскрывается термин «коррупция». Стоит отметить, что в представленном определении не указано, что, осуществляя коррупционные действия, заинтересованное лицо помимо материальных благ, также может приобретать и нематериальные блага. В свою очередь в РК, термин «коррупция» содержится в Законе РК «О противодействии коррупции», в ст. 1 под коррупцией понимается незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ. Следует отметить, что определение коррупции, закрепленное в Законе РК «О противодействии коррупции», содержит в себе и «нематериальные блага».

В России за 2018 год произошло повышение преступлений коррупционной направленности: абсолютный показатель составил 30495 (1,5 от общего числа зарегистрированных преступлений), что на 2,9 % больше, чем в 2017 году.

По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК в 2018 году зарегистрировано 2375 коррупционных преступлений, что на 15,3 % меньше показателя 2016 года (в 2016 году - 2807). При этом увеличилось выявление тяжких и особо тяжких коррупционных преступлений.

По зарегистрированным преступлениям в Казахстане можно сделать следующие выводы:

1) Фактически нет или мало преступлений по присвоению полномочий должностного лица, незаконному участию в предпринимательской деятельности, воспрепятствованию законной предпринимательской деятельности, бездействию по службе. При этом, необходимо учитывать, что это довольно сложно доказываемые виды преступлений;

2) Снижается количество злоупотреблений должностными полномочиями и служебный подлог;

3) Растет количество превышений власти, получений взятки, дачи взятки, посредничеств по даче взятки, халатности;

4) В целом идет незначительный рост совершенных коррупционных преступлений, но при этом доля их в общем количестве преступлений снизилась почти в 3 раза.

В международных рейтингах, можно наблюдать следующую картину. В 2016 году Россия заняла 131-е из 176 мест в Индексе восприятия коррупции-2016, который каждый год составляет международная организация Transparency International. Россия получила 29 баллов из 100, оказавшись в одном ряду с Ираном, Казахстаном, Непалом и Украиной. В 2017 году Россия заняла 135-е место из 180. В 2018 году РФ заняла 138-е место из 180 стран. Уже третий год подряд Россия набирает в ИВК 28-29 баллов, т.е. ее положение в индексе остается стабильным, (в 2016 - 131-е, в 2017- 135). Однако с 2000 года РФ опустилась на 54 позиции (в 2000 г. Россия находилась на 84 месте), что свидетельствует о значительно развернувшихся масштабах коррупции в стране

По итогам 2018 года ИВК Казахстана составил 31 балл и занял 124-е место среди 180 стран мира, тем самым ослабив свои показатели на две позиции по сравнению с показателями 2017 года. В 2018 году индекс восприятия коррупции отразил тревожную связь между коррупцией и состоянием демократии.

По итогам анализа причин и условий коррупционной преступности, приходим к выводу о том, что к числу основных причин, которые вызывают предрасположенность к совершению коррупционных преступлений в органах исполнительной власти России и Казахстана, можно отнести: уровень экономического развития, политическую нестабильность, несовершенство законодательства в области преступлений коррупционной направленности.

Если действительно активизировать борьбу с коррупцией, то прежде всего следует признать недостаточность предпринимаемых в настоящее время усилий и необходимость внесения целого ряда изменений в российское уголовное законодательство, для того чтобы послать сигнал судейскому сообществу о серьезности намерений. Такие изменения, касающиеся взяточничества, в ближайшей перспективе могли бы быть следующими:

1. Разработка правового механизма приведения в действие статьи 20 «Незаконное обогащение» Конвенции ООН против коррупции применительно к национальному законодательству.

2. Исключение штрафа из всех санкций статей, предусматривающих ответственность за взяточничество, кроме ст. 291 УК РФ (возможен более компромиссный вариант исключения штрафа только за взяточничество при отягчающих обстоятельствах).

3. Вернуть общую конфискацию имущества в систему наказаний и предусмотреть ее в санкциях за квалифицированное взяточничество (до введения конфискации имущества оставить в указанных санкциях в качестве дополнительного наказания штраф, исчисляемый в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период).

4. Установление уголовной ответственности за создание коррупционной организации в целях извлечения ее членами незаконной имущественной выгоды путем использования входящими в состав организации должностными

лицами своих полномочий или положения, а равно за руководство такой организацией.

5. Разработка законодательной базы для регулирования лоббизма.

Вместе с тем, коренной перелом в борьбе с коррупцией в органах исполнительной власти РК возможен только в случае принятия ряда широко применяемых в развитых странах следующих мер :

1. установления ответственности за незаконное обогащение, обещание и предложение взятки;
 2. исключения штрафа как одного из видов наказания за совершение коррупционных преступлений в УК РК;
 3. обеспечить присоединение Казахстана к ГРЕКО;
 4. исключение возможности применения части 1 статьи 55 УК к коррупционным преступлениям и т.д.;
 5. возрождение института антикоррупционной экспертизы;
6. разработка законодательной базы для регулирования лоббизма;
7. повышение заработной платы государственных служащих органов исполнительной власти.

Казахстанское общество с каждым годом, как показывают социологические опросы, все больше склонно участвовать в борьбе с коррупцией. Однако из-за низкой правовой грамотности и определенного недоверия к новым инструментам взаимодействия граждан и государства, оно пока не может полностью реализовать свой потенциал. В целом, за последние 2 года отмечается относительный прогресс в борьбе с коррупцией.

Таблица 1. Государственные органы являющиеся источниками коррупции по мнению предпринимателей в Казахстане¹²⁴

Государственные органы	Частота	%
Департамент гос.доходов	34	20,4
Противопожарная служба	26	15,6
Таможенные органы	24	14,4
Районный отдел полиции	20	12,0
Районный акимат	19	11,4
Миграционная полиция	12	7,2
АДГСПК	2	1,2
Энергетическая служба	1	0,6
Управление градостроительного	8	4,8

¹²⁴Transparency Kazakhstan. Мониторинг состояния коррупции. [Электронный ресурс]. - URL: <http://tikazakhstan.org/monitoring-sostoyaniya-korrupsii-v-kazahstane-proveli-eksperty-transparency-kazakhstan/> - Загл. с экрана (дата обращения 02.10.2019).

контроля акимата		
СЭС	2	1,2
Итого	148	88%

Раздел 2. Законотворческая и правоприменительная практика противодействия коррупционной преступности в Российской Федерации и Китайской Народной Республике: сравнительный анализ

Коррупция в настоящее время является глобальной многогранной проблемой. В разных странах в большей или меньшей степени коррупция наносит ущерб экономике, общественным отношениям во многих сферах, является угрозой национальной безопасности, политической стабильности, подрывает авторитет и основы государственной власти, затрагивая права и законные интересы граждан.

Россия и Китай это две страны, в которых проблема коррупции достигла огромных масштабов и является реальным препятствием на пути успешного развития государств.

Неправительственная организация Transparency International опубликовала индекс восприятия коррупции за 2018 год. Россия заняла 138 место из 180, набрав 28 баллов из 100. Предыдущие три года Россия набирала 29 баллов, а в этом году потеряла один балл и опустилась на три места. Китай занял 87-ое место (39 баллов), годом ранее это было 77 место¹.

В КНР борьба с коррупцией стоит во главе угла политики правительства и ведется активнейшим образом с использованием жесточайшей системы наказаний со времен возникновения государственности на территории Китая.

Жесткие нормы о коррупции китайского УК, впечатляющие показатели и опыт борьбы с этим явлением в Поднебесной вызывают определенный интерес в современной России. В настоящее время все больше исследователей посвящают свои работы изучению законодательства Китая, но можно сказать, что правовое регулирование в противодействия коррупции РФ и КНР в сравнительном аспекте еще не достаточно хорошо изучено.

Названные обстоятельства обуславливают *актуальность* темы, исследуемой в нашей работе. Актуальность нашего исследования заключается так же в крайне малой освещённости фактических данных о состоянии современной коррупционной преступности в КНР.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения в области охраны государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предметом исследования является правовое регулирование, эффективность и перспективы его развития в сфере противодействия коррупции в РФ и КНР.

Цель исследования заключается в изучении законотворческого опыта в борьбе с коррупцией в России и КНР, а так же анализе и сравнении

результатов применения нормативно-правовой базы и эффективности антикоррупционной политики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Провести анализ официальных статистических данных и выявить динамику коррупционной преступности двух стран.
2. Рассмотреть основные направления противодействия коррупции в РФ и КНР на современном этапе.
3. Исследовать правовую основу противодействия коррупции в РФ и КНР.
4. Проанализировать эффективность наличия смертной казни в системе.
5. Подвести итоги и сделать необходимые выводы.

Основу данной работы составляют такие источники как Уголовный кодекс РФ, Уголовный кодекс КНР, Разъяснения ПК ВСНП КНР к статьям Уголовного кодекса КНР, Федеральные законы РФ, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, официальные статистические данные, доклады и выступления высших должностных лиц КНР, научная литература, а так же материалы сети Интернет.

Отечественные и зарубежные ученые и практики проявляют большой интерес к проблеме коррупции и способам ее преодоления. Издается много публикаций и научных трудов на эту тему, проводятся конференции на внутригосударственном и международном уровнях. Большое количество трудов отечественных авторов посвящено понятию коррупции, ее квалификации, исследованию методов борьбы с коррупционной преступностью, изучению законодательной базы и антикоррупционной политики. Важное теоретическое значение для нашего исследования имели работы таких отечественных авторов как Мазурова В.А., Долговой А.И., Минзарипова Н.Г. и других.

Из отечественных исследователей уголовного права Китая можно выделить Н.Х. Ахметшина. В его книге «История уголовного права КНР» отдельная глава посвящена развитию антикоррупционного законодательства КНР, системному анализу произошедших в нем изменений после образования КНР до начала 21 века.

Большой интерес представляют публикации китайских ученых и исследователей по вопросам противодействия коррупции в Китае на оригинальном языке, а так же ежегодные доклады Верховной народной прокуратуры КНР и Верховного народного суда КНР о проделанной работе, выработанной стратегии и планах по борьбе с коррупционной преступностью. Статистические данные Верховной народной прокуратуры

КНР позволяют оценить общую ситуацию коррупционной преступности, а так же проанализировать эффективность законотворчества в указанной сфере.

Методологическую основу настоящего исследования составляют следующие: методы анализа, сравнения, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, метод экспертных оценок и другие.

Глава 1. Состояние, структура, динамика коррупционной преступности в РФ и КНР, тенденции и прогнозы.

Криминологическая характеристика коррупционной преступности в России.

Коррупционная преступность является большой проблемой для России. Успешная борьба с этим негативным явлением является важной задачей для правительства и правоохранительных органов. Статистические данные позволяют оценить сложившуюся в данной сфере ситуацию, дать анализ эффективности принимаемых антикоррупционных мер и сделать соответствующие прогнозы.

Так, в 2018 году правоохранительными органами Российской Федерации зарегистрировано 30495 преступления коррупционной направленности, что на 2,9% больше², чем за 12 месяцев 2017 г. (29634)³. Удельный вес преступлений коррупционной направленности от общего количества зарегистрированных преступлений также увеличился и составил 1,5%.

Преыдущие четыре года ситуация, связанная с коррупционной преступностью выглядела следующим образом: в 2014 относительный показатель составил -24,6% (32060 зарегистрированных преступления)⁴, в 2015 году 0,8% (32445 зарегистрированных преступления)⁵, а в 2016 году 1,4% (32924 зарегистрированных преступления)⁶.

Количество лиц, выявленных в совершении таких преступлений изменялось следующим образом: 2014 г. – 15831 (динамика составила - 2,1%)⁷; 2015г. – 16926 (6,5%)⁸; 2016г. – 16680 (-1,5%)⁹; 2017г. – 15940 (-4,4%)¹⁰; 2018г. – 15908 (-0,2%)¹¹.

Таблица 1. – *Динамика коррупционных преступлений и лиц, выявленных в участии в таких преступлениях зарегистрированных в 2014 – 2018гг.*

Период	регистрировано преступлений	Динамика, %	Выявлено лиц, совершивших преступления	Динамика, %

2014г.	32060	-24,6	15831	-2,1
2015г.	32445	0,8	16926	6,5
2016г.	32924	1,4	16680	-1,5
2017г.	29634	-10	15940	-4,4
2018г.	30495	2,9	15908	-0,2

Таким образом, в 2018 году числовой показатель зарегистрированных коррупционных преступлений оказался ниже, чем четыре года назад, но на 2,9% вырос по сравнению с предыдущим 2017 годом.

Таблица 1. – Динамика коррупционных преступлений и лиц, выявленных в участии в таких преступлениях зарегистрированных в 2014 – 2018гг.

Динамика показателей коррупционной преступности, связанной с получением взятки (ст. 290 УК РФ), за рассматриваемый период выглядит следующим образом: в 2018 году – 3499 (9,8%), 2017г. – 3188 (-40,3%), 2016г. – 5344 (-17,7%), 2015г. – 6495 (8,6%), 2014г. – 5980 (-10,9%).

Показатели преступности, связанной с дачей взятки (ст. 291 УК РФ): 2018г. – 2612 (15%), 2017 г. – 2272 (-51%), 2016г. – 4640 (-31,9%), 2015г. – 6816 (15,3%), 2014г. – 5913 (22,9%).¹²

Таблица 2. – Динамика преступлений, связанных с получением и дачей взятки по ст. 290 и 291 УК РФ в 2014-2018гг.

Период	Зарегистрировано уплений по ст. 290	Динамика, %	Зарегистрировано уплений по ст. 291	Динамика, %
2014	5980	-10,9	5913	22,9
2015	6495	8,6	6816	15,3
2016	5344	-17,7	4640	-31,9
2017	3188	-40,3	2272	-51
2018	3499	9,8	2612	15

Как видно из статистических данных, в 2017 году произошло заметное снижение показателей преступлений, связанных с получением и дачей взятки (почти в два раза), что может являться следствием более продуктивной борьбы с таким видом преступности. Однако в 2018 году вновь возобновился рост указанных показателей. Ежегодно количество

зарегистрированных преступлений, связанных с получением взятки превышает количество преступлений, связанных с дачей взяток.

В соответствии с данными портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ, чаще всего взятки берут в Москве (198) и Ростовской области (195); а также в Подмосковье (134), Челябинской области (104), Краснодарском крае (97) и Санкт-Петербурге (94).

Единичные случаи взяточничества удалось выявить в Еврейской АО, Чукотском АО, Магаданской области, а так же в Республиках Тыва и Адыгея.¹³

Средняя сумма взятки в 2018 году составила 609 000 рублей. Общая же сумма взяток по всем зарегистрированным преступлениям по статье

290 УК РФ составила 1,8 млрд. рублей. Основная масса взяток — это денежные средства. Так же, достаточно часто выявлялись факты дачи взяток в виде стройматериалов, автомобилей, мобильных телефонов, карт ресторанов или какими-либо скидками.¹⁴

Рассмотрим ситуацию с коррупционной преступностью и процентное соотношение преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ (рисунок 2).

Таблица 3. – Процентное соотношение преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ.

Лидирующее место по количеству зарегистрированных в 2018 году преступлений коррупционной направленности занимает Приволжский ФО – 23,4%, за ним идут Центральный ФО (19,5%) и Южный ФО (12,5%). Самый низкий показатель имеет место в Сибирском ФО (2,1%).¹⁵

Таблица 4. – Общие сведения о преступлениях коррупционной направленности в 2018 г.¹⁶

	в числа преступлений, дела и материалы которых находились в производстве в отчетном периоде			Выявлено лиц, совершивших преступления
	Зарегистрировано (в отчетном периоде)	предварительно расследовано	Не раскрыто	
Всего	30495	27997	1109	15908
Динамика, %	2,9	4	49,7	-0,2

Как мы видим на основании данных, приведенных в Таблице 3, несколько вырос показатель предварительно расследованных в 2018 году преступлений, дела и материалы которых находились в производстве в отчетном периоде. Однако показатель нераскрытых преступлений имеет негативную характеристику, он вырос почти на 50%.

В 2018 году было предварительно расследовано 91,7% от общего числа зарегистрированных преступлений, связанных со взяточничеством, что на 7,5% больше, чем в 2017 году. При этом не раскрыто было 2,6%, показатель соответственно вырос на 11,7%. (Таблица 4)

Что касается преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями в 2018 году доля предварительно расследованных составила 76,1%, что на 2,4% больше, чем в предыдущем году. Не раскрыто – 5,4% от общего зарегистрированных преступлений, динамика составила 30,9%.(Таблица 4)

Таблица 5. – *Общие сведения о преступлениях, связанных с получением и дачей взятки в 2017-2018гг.*

	Из числа преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве в отчетном периоде:							
	Зарегистрировано		Предварительно расследовано			Не раскрыто		
	Всего	Динамика, %	Всего	Динамика, %	Доля, %	Всего	Динамика, %	Доля, %
2017г. ¹⁷								
Взяточничество ст. 290, 291, 291.1	12111	12,6	10686	3,9	88,2	291	79,6	2,4
Злоупотребление должностными полномочиями ст. 285	2237	-4,9	1678	-4,3	75	94	-36,1	4,2
2018г. ¹⁸								
Взяточничество ст. 290, 291, 291.1	12527	3,4	11489	7,5	91,7	325	11,7	2,6
Злоупотребление должностными полномочиями ст. 285	2256	0,8	1718	2,4	76,1	123	30,9	5,4

Рост таких показателей связан с увеличением числа

зарегистрированных преступлений данного вида по сравнению с предыдущим годом. Хотя, необходимо отметить, что по сравнению с 2014 годом, абсолютные показатели преступлений, связанных со взяточничеством и злоупотреблением должностными полномочиями сократились почти вдвое.

В 2018 году сотрудники органов внутренних выявили наибольшее количество коррупционных преступлений от общего числа – 76,7% (23403 из 30495), на втором месте по этому показателю сотрудники органов ФСБ – 10,5% , и на третьем – сотрудники следственных органов СК РФ – 2,23% (Таблица 4).

Таблица 6. – Сведения о коррупционных преступлениях, выявленных субъектами учета в 2018 г.¹⁹

	Из них выявлено преступлений сотрудниками						
	следственных органов СК РФ	органов внутренних дел	войск Национальной гвардии	таможенных органов	органов исполнения наказания	органов ФСБ	органов ФССП
Всего							
30495	693	23403	10	56	383	3229	93
Динамика, %	-20,2	3,5	-	-12,5	-11,1	31,7	-19,8
Доля, %	2,23	76,7	0,03	0,18	1,25	10,5	0,3

Криминологическая характеристика коррупционной преступности в Китае в 21 веке.

Коррупция в Китае всегда имела весьма большие масштабы. Очевидно, что значительная роль в формировании данной проблемы в государстве и обществе принадлежит особенностям исторического развития страны, менталитета, культурных традиций.

Так, например, в начале 19 века в Китае строгость уголовных наказаний смягчалась возможностью пересмотра дела в высших судебных инстанциях, главным образом правом откупа от наказания. И подобная практика была привилегией богатых людей. Откуп за совершенные преступления, «соразмерный с их важностью и в зависимости от общественного положения самих преступников», составлял важную статью доходов государства и в результате создал условия для «огульного вымогательства и лихоимства судей». Правительство, узаконив подобный откуп, «само внесло растлевающий элемент», «допустив продажность в

деле отправления правосудия и создав принцип крайней несправедливости по отношению к неимущим», которые вынуждены идти на плаху, «тогда как рядом с ними совершившие преступления состоятельные люди откупаются от наказания».²⁰

На современном этапе ЦК компартии КНР последовательно проводит работу по предотвращению и расследованию должностных преступлений, всеми силами взаимодействует и поддерживает работу государственных контролирующих органов в борьбе с коррупционной преступностью.

По данным официальной статистики Верховной народной прокуратуры КНР за период с 2013 по 2017 год было выявлено 254419 должностных лица, совершивших преступления коррупционной направленности, по сравнению с предыдущей пятилеткой этот показатель вырос на 16.4%. При этом ущерб государственной экономике составил пятьдесят пять миллиардов триста миллионов юаней. Среди них попало под подозрение 15234 чиновника на уровне провинции, 2405 чиновника управленца уровня бюро.²¹

Под общим руководством ЦК партии за указанную пятилетку органы прокуратуры провели расследование по делам Чжоу Юнкана, Го Босьена, Сю ЦхайХоу, Сунь Дженцай, Лин Цзихуа, Су Жуна и других 122 чиновника провинциального уровня и выше. Из них Чжоу Юнакану, Бо Силаю, Го Босьену, Сунь Дженцаю, Лин Цзихуа, Су Жуну и другим 107 должностным лицам выдвинуто обвинение. На основании закона были приняты к производству дела о подкупе избирателей в городах Хэнъян, Наньчун и Ляонин. По делам о вымогательстве и получении взятке были осуждены 59593 человека, за дачу взятки привлечены к ответственности 37277 человека. По сравнению с предыдущей пятилеткой эти показатели выросли на 6.7% и 87% соответственно. За преступное бездействие и пренебрежение служебными обязанностями привлечено к ответственности 62066 человек.²²

В 2013 году было зарегистрировано 37551 преступлений, связанных с коррупцией и взяточничеством. Выявлено 51306 человека, совершивших такие преступления. Показатели соответственно выросли на 9.4% и 8.4%. Дел о коррупции и взяточничестве в особо крупных размерах на миллион юаней и выше - 2581. Под подозрением оказалось 2871 государственных работника уровня провинции и выше, из них 253 человека, занимающих

В 2014 году было зарегистрировано 41487 преступления, связанных с коррупцией, и выявлено 55101 человека, совершивших такие преступления. Показатель вырос на 7.4% по сравнению с предыдущим годом.

Было возбуждено 3664 дела о коррупции, взяточничестве и использовании государственных средств не по назначению на суммы от одного миллиона юаней и выше. Показатель вырос на 42%. Привлечено к ответственности 4040 чиновников, занимающих должности на уровне

провинции и выше , показатель вырос на 40.7% , из них 589 кадровых работника на уровне бюро. По делам о коррупции, связанным с помощью пострадавшим вследствие стихийных бедствий, нарушениях прав граждан в сфере образования и здравоохранения привлечено к ответственности 9913 кадровых работника, так же стало известно о преступных коррупционных действиях директора организации, занимающейся водоснабжением в районе Бэйдайхе и связанных с этим делом его подчиненных.

За получение взятки привлечено к ответственности 14062 должностных лица, по сравнению с предыдущим годом показатель вырос на 13.2%. За дачу взятки привлечено 7827 человека, это на 37.9% больше чем в предыдущем отчетном периоде. Выявлено 6067 коррупционеров среди должностных лиц административного уровня, среди работников судебных органов - 1771 человек. В результате сотрудничества с другими странами по правовым вопросам выявлено 749 человек, планирующих скрыться за границей от правосудия. Из США, Канады, других 17 стран и регионов было возвращено 49 человек.²³

В 2015 году было зарегистрировано 40834 преступления и привлечено к ответственности 54249 человека.

Были расследованы крупные дела о коррупции и взяточничестве на сумму более 1 миллиона юаней и выше, их количество составило 4490 дел. Что на 22.5% больше чем в 2014 годом. 4568 чиновника провинциального уровня и выше были привлечены к ответственности. По сравнению с предыдущим годом показатель вырос на 13%. Из них должностных лиц на уровне бюро 769 человек.

За получение взятки к ответственности привлечено 13210 человек, за дачу взятки 8217 человека. По делам, затрагивающим интересы человека и общества в социальных сферах, таких как образование и здравоохранение привлечены к ответственности 8699 человека.

В 2016 году на основании политики противодействия коррупции под названием «бить тигров и мух», а так же «охотиться на лис» в КНР активно продолжалась борьба с преступными элементами. Было выявлено 47650 должностных лица, совершивших коррупционные преступления. 2882 чиновника, занимающих должности провинциального уровня и выше, 446 чиновников уровня бюро. По делам о получении взятки привлечены к ответственности 10472 человека, за дачу взятки – 7375 человек. За использование служебного положения и пренебрежение должностными обязанностями привлечены к ответственности 11916 должностных лиц. По делам о несправедливости и коррупции были привлечены к ответственности

8703 административных работника, 2183 человека из числа судебных работников.²⁴

Таблица 7. – Динамика зарегистрированных преступлений, связанных с дачей взятки и получением взятки в 2014-2016гг.

Период	Получение взятки	Динамика, %	Дача взятки	Динамика, %
2014г.	14062	13,2	7827	37,9
2015г.	13210	-6	8217	4,9
2016г.	10472	-20,7	7375	-10,2

На основе приведенных статистических данных можно увидеть, что наметилась тенденция к снижению уровня преступлений, связанных со взяточничеством, вместе с тем с 2015 года снизилась численность лиц, совершивших такие преступления, что позволяет сделать вывод об эффективности антикоррупционных мер, предпринимаемых в Китае в этот период.

Таблица 8. – Общие сведения о лицах, совершивших преступления коррупционной направленности.

Период	Выявлено лиц, совершивших преступления					
	Всего	Динамика, %	Чиновники на уровне провинции и выше	Динамика, %	Чиновники на уровне бюро	Динамика, %
2013г.	51306	8,4	2871	-	253	-
2014г.	55101	7,4	4040	40,7	589	132,8
2015г.	54249	-1,5	4568	13	769	30,5
2016г.	47650	-12,1	2882	-36,9	446	-42
2017г.	46032	-3,3	-		-	

С 2013 по 2017 гг. твердо придерживаясь политики «бить тигров и мух», в отношении коррупционной преступности непрерывно поддерживалась ситуация сильных репрессий и повышения эффективности работы соответствующих структур по расследования должностных преступлений. Правоохранительными органами КНР было расследовано 195000 дел о коррупции и взяточничестве и другие связанные с ними дела, и осуждено 263000 человек. На основании закона рассмотрены дела Чжоу Юнкана, Бо Янлая, Гуо Босьёна и другие крупные дела. Привлечены к ответственности на основании закона за взяточничество 13000 человек.²⁵

Таблица 9. – Динамика количества расследованных коррупционных

преступлений и осужденных лиц в 2013-2016гг.

Период	Рассмотрено дел	Динамика, %	Осуждено, чел.	Динамика, %
2013г.	29000		31000	
2014г.	31000	6,7%	44000	41,9%
2015г.	34000	9,6%	49000	11,3%
2016г.	45000	32,3%	63000	28,5%

В 2013 году вследствие активной борьбы с коррупционными преступными элементами было рассмотрено 29000 дел о коррупции и пренебрежении должностными обязанностями, обвинительный приговор получили 31000 человек. Среди них дела о получении и вымогательстве взятки, казнокрадстве, использовании служебного положения не по назначению.²⁶

За 2014 год судами всех инстанций было рассмотрено 31000 дел, связанных с коррупционными правонарушениями и осуждено 44000 человек. Эти показатели соответственно выросли на 6.7% и 5.2%. Виновными были признаны 99 кадровых работника на уровне бюро, а на уровне провинции и выше 871 должностных лица. По обвинению в даче взятке осуждено 2394 человека, что на 12.1% выше, чем в предыдущем году.²⁷

В 2015 году судами всех инстанций было рассмотрено 34000 дела с участием 49000 человек. Было осуждено 134 должностных лица, занимающих должности на уровне бюро. За дачу взяток привлечено к ответственности 2495 человек. На основании закона были проведены проверки и расследования по делам о коррупционных преступлениях в сфере использования не по назначению компенсаций на реконструкцию ветхого жилья, материальной помощи деревенским жителям. Усиленно проводилась работа по поимке сбежавших за границу коррупционеров.²⁸

В 2016 году суды всех инстанций рассмотрели и вынесли решения по 45000 дел, было осуждено 63000 человека. За получение взяток приговоры получили 2862 должностных лица. За использование не по прямому назначению средств, предназначенных для поддержки нуждающихся было вынесено судебных решений по 15000 делу.²⁹

Как видно из данных, представленных Верховной народной прокуратурой КНР огромное число преступлений коррупционной имеет характер особо тяжкого преступления с незаконным направленности завладением сумм от одного миллиона юаней и более. Значительное количество таких преступлений наказываются смертной казнью по УК КНР.

В качестве примера рассмотрим дело высокопоставленного чиновника Чжоу Юнкана, о котором довольно часто упоминалось в докладах Верховной народной прокуратуры КНР.

Закрытое судебное заседание по делу Чжоу Юнкана было проведено в городе Тяньцзинь судом первой инстанции.

Среди предъявленных ему обвинений были серьезные нарушения партийной дисциплины, получение огромных взяток, многочисленные связи с проституцией, а так же разглашение государственной тайны.³⁰

Им были приобретены незаконным путем материальные ценности на сумму 731100 юаней, получено взяток на сумму сто двадцать девять миллионов семьсот семьдесят две тысячи сто тринадцать юаней. Вследствие чего он был приговорен к немедленному исполнению приговора в виде смертной казни.³¹

Как видно из официальной статистики, масштабы коррупционной преступности в КНР огромны, такие преступления совершаются на огромные суммы и к ним причастно огромное количество высокопоставленных чиновников. Показатели в тысячи раз превышают соответствующие показатели в РФ (Таблица 9). Но нельзя не принимать во внимание крупнейшую разницу в численности населения двух стран. Население Китая составляет более 1млрд. 403млн. человек, в то время как в нашей стране это цифра меньше примерно на 1млрд. 250 млн. и составляет 146 млн. 781тыс.

Таблица 10. – *Количество выявленных лиц, совершивших преступления коррупционной направленности в РФ и КНР в 2014-2017гг.*

Период	Выявлено лиц, совершивших коррупционные преступления в РФ	Выявлено лиц, совершивших коррупционные преступления в КНР
2014г.	15831	55101
2015г.	16926	54249
2016г.	16680	47650
2017г.	15940	46032

В целом же основные показатели преступности в Поднебесной в 2017 году снизились по отношению к 2014 году. Число расследованных дел возросло, а вместе с ним возрос и показатель осужденных лиц. Однако, за всю отчетную пятилетку (2013г. – 2017г.) уровень зарегистрированных

преступлений возрос по сравнению с предыдущей отчетной пятилеткой (2008г. – 2013г.). В нашей стране так же можно говорить о снижении рассматриваемых показателей в 2018 году по сравнению с 2014 годом, но в течение рассмотренного периода ситуация не всегда была однозначной, отмечался как рост (2015г., 2018г.) так и значительный спад коррупционной преступности (2017г.).

Глава 2. Антикоррупционная политика в современной России и КНР.

Приоритетные направления противодействия коррупции в РФ.

Антикоррупционная политика государства может быть определена как научно обоснованная деятельность по разработке и практической реализации комплекса мер по устранению (нейтрализации, минимизации негативного влияния) причин и условий коррупции; выявлению лиц, допускающих или склонных к совершению коррупционных правонарушений, предупреждению (пресечению) их коррупционного поведения, формированию в обществе атмосферы нетерпимости к злоупотреблениям служебным положением.

Правительство РФ признало факт существования коррупции и ее особой опасности для государства. В 2018 г. президент Владимир Путин утвердил и подписал план мероприятий, направленных на противодействие и борьбу со взяточничеством, распространением нелегальных схем, рассчитанный на 3 года.³²

Программа борьбы с коррупцией предусматривает широкий круг мероприятий по решению множества задач как в 2019 г. так и в 2020 г. Они определяют действия различных ветвей власти, направлены на реализацию планов по становлению России ведущей державой, осуществляющей борьбу с коррупционными схемами.

Перечень установленных задач для противодействия коррупции 2019-2020 включает:

1. Внедрение единообразия в применении мер, направленных на предупреждение конфликтов интересов, повышение эффективности исполнения антикоррупционного законодательства.
2. Повышение эффективности структуры требований, а так же запретов, позволяющих бороться с коррупцией.
3. Осуществление контроля над государственными закупками, услугами, необходимыми для удовлетворения государственных нужд.
4. Усиление контроля доходов, прав на имущество должностных лиц, депутатов, а так же предоставление ими соответствующей отчетности.
5. Повышение прозрачности во взаимодействии бизнеса с

государственными структурами.

6. Устранение недостатков в законодательстве, приведение федеральных, а так же и локальных нормативных актов к единому смыслу, исключение несогласованности в таких документах.

7. Систематизация законодательных актов.

8. Осуществление просветительской работы в обществе с целью формирования отрицательного отношения к коррупции, препятствованию ее распространению, пониманию неприемлемости нелегальных схем.

9. Активное включение РФ в систему международной борьбы и противодействия коррупции, способствованию обретения ей авторитета среди других стран.

Согласно с Национальным планом антикоррупционных мероприятий предполагается поэтапное выполнение программы, охватывает 3 года – с 2018 г. по 2020 г.³³ План по борьбе с коррупцией, включает деятельность, реализуемую на разных уровнях - властями, Генпрокуратурой, учебными учреждениями, бизнесом.

Предполагается формировать устойчивое негативное отношение к преступной деятельности уже со школьной скамьи и включать соответствующие меры в образовательные стандарты.

Среди мер, реализация которых предусмотрена в 2019 г., определены следующие:

- Систематизация актов, стандартов нарушения антикоррупционного законодательства, включая параметры смягчения (например, обстоятельства непреодолимой силы) или ужесточения наказания;
- Уточнение критериев определения действия, связанного с коррупцией; Подготовка предложений о целесообразности включения анкетных данных о близких родственниках супругов, претендующих занимать государственные должности;
- Обеспечение законности и объективности судебных разбирательств;
 - Уточнение условий прозрачности проведения государственных закупок, требований к недопущению возможных конфликтов интересов;
 - Установление запрета на выбор поставщиков государственных услуг и государственных закупок, имеющих связи с оффшорными компаниями;
 - Регламентация требований о передаче имущества в доход РФ при условии отсутствия сведений об их источнике;

- Проведение междисциплинарных исследований, касающихся конфликтов интересов в бизнесе, а так же мер, принятие которых необходимо для того, чтобы не допустить появления нелегальных схем;
- Внедрение антикоррупционных стандартов в деловой сфере, во взаимодействии с коллегами, партнерами, в отношениях купли-продажи.

Важной частью противодействия коррупции, направленной на 2020 г., является деятельность в сфере образования. Предполагается, что за 2 года будет подготовлена соответствующая программа для школ и ВУЗов, и к 1 марта будет предоставлен доклад о ней.³⁴

Предусмотрено предоставление грантов на проведение исследовательских и научных работ. В 2020 г. работа во многом будет сосредоточена на проверках выполнения планов.

На постоянной основе будет проводиться мониторинг, предоставляться отчетность об эффективности предпринимаемых антикоррупционных мер. Проверки исполнения законодательных актов будут проводиться Генпрокуратурой.

Вместе с Минтрудом должны подготавливаться доклады о конфликтах интересов и их урегулирования. Выполнение внутригосударственных мер станет основой для проведения Евразийского форума, посвященного противодействию коррупционной преступности.

Эффективная борьба с коррупцией на муниципальном уровне не может заключаться только в привлечении к ответственности выявленных в ней муниципальных служащих. Борьба с коррупцией требует осуществления разноплановых мер, рассчитанных на длительный период и осуществляемых различными субъектами.

К стандартным мерам противодействия коррупции относятся: во-первых, введение запрета на осуществления какой-либо предпринимательской деятельности муниципальными служащими лично или через третьих лиц; во-вторых, введение запрета на участие в управлении организациями, за рядом исключений, например, жилищных или гаражных кооперативов.

Инструментами профилактической работы относительно коррупции выступают внедрение механизма электронного оказания муниципальных услуг, проведение разъяснительной работы с муниципальными служащими и гражданами, обращающимися в муниципальные органы власти, контроль действий муниципальных чиновников и так далее.³⁵

Также в качестве одной из мер профилактики коррупции на муниципальном уровне власти предполагается усовершенствование муниципального законодательства, направленное на сокращение числа «лазеек», обеспечивающих возможность злоупотребления должностным положением.

Совместные усилия всех уровней власти, направленные на формирование правовой и организационной базы для практической реализации антикоррупционных мер являются основой борьбы с коррупцией на муниципальном уровне. Организация эффективной кадровой

работы, направленной на формирование кадрового состава муниципальных органов власти является значимой мерой противодействия коррупции.

В целях предупреждения, выявления и пресечения фактов деловой коррупции за последние годы также были предприняты следующие шаги:

Во исполнение пп. «б» п. 25 Указа президента РФ от 02. 04. 2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» Минтруд издал методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции.³⁶

Основной акцент в них сделан на необходимости проведения организациями систематической оценки коррупционных рисков, создания процедуры выявления и урегулирования конфликтов интересов, внедрения стандартов поведения, развития внутреннего контроля и организации работы антикоррупционных подразделений.

Согласно инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (п. 2.1), рассмотрению подлежат обращения, полученные в письменной (устной) форме на личном приеме либо на Всероссийском дне приема предпринимателей, по почте, телеграфу, факсимильной связи, информационным системам общего пользования, посредством прямого канала связи Генерального прокурора России с бизнес-сообществом.³⁷

Сегодня бизнесмены могут оспорить в прокуратуре незаконные положения нормативно-правовых актов, например, административных регламентов предоставления государственных (муниципальных) услуг или осуществления контрольно-надзорных функций.

Обратиться можно и в случае несогласия с действиями органов, уполномоченных на осуществление разрешительных, лицензионных, регистрационных и других процедур. Обжаловать можно также неисполнение требований Федерального закона от 24. 07. 2007 г. № 209 -ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Речь идет о выделении бюджетных средств (субсидий), размещении информации об оказании предпринимателям помощи в общедоступных источниках, соблюдении гарантированного федеральным законодательством преимущественного права на выкуп арендуемой недвижимости и т.д.³⁸

В 2018 г. вступил в силу приказ МВД России от 06. 06. 2018 г. № 356, позволяющий выплачивать вознаграждения гражданам, участвовавшим в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших. Согласно приказу, размер вознаграждения варьируется от нескольких тысяч (сумма до 500 тыс. рублей устанавливается по решению руководителя

территориального управления МВД или его заместителя) до 3 млн рублей (по решению замминистра) и выше (непосредственно главой МВД). Объявления о вознаграждении будут публиковаться на официальном сайте МВД. Решение о его выплате будет приниматься после задержания преступника. В случае принятия решения о выплате вознаграждения МВД будет уведомлять об этом гражданина в течение 14 дней со дня издания приказа. В случае отказа в выплате вознаграждения гражданин узнает об этом в течение 7 дней со дня утверждения соответствующего заключения. Вознаграждение можно будет получить как наличными, так и безналичным путем. На практике практически нет таких фактов.³⁹

Приоритетные направления противодействия коррупции в КНР.

После образования КНР (1 октября 1942г.) и по настоящий период противодействие коррупции стало одним из приоритетных направлений политики правительства.

В 80-90-е гг. 20 века по отношению к алчным и нерадивым чиновникам все чаще стал применяться термин «фубай», который отсутствует в Уголовном кодексе КНР. В китайской общественно-политической лексике он означает «разложение», «загнивание». Председатель КНР и генеральный секретарь ЦК КПК Цзян Цзэминь в декабре 2000 г. на пленарном заседании ЦКПД утверждал, что строительство партийного стиля и неподкупность аппарата, а также борьба против разложения - «это вопрос жизни и смерти для партии и государства».⁴⁰

На 6-м пленуме ЦК КПК пятнадцатого созыва было принято Постановление об усилении и улучшении строительства партийного стиля. В указанном документе был выделен специальный раздел о необходимости искоренения проблемы коррумпированности чиновников.

Документ призывает членов партии на всех уровнях сохранять неизменную стойкость и противодействовать разложению, вести с ним энергичную борьбу, разоблачая все случаи его проявления, и особенно в руководящих партийных структурах, административных, правоохранительных органах. «Виновных из числа официальных лиц надо наказывать строго в соответствии с партийной дисциплиной и действующим законодательством»⁴¹.

В конце 1995 г. при Верховной народной прокуратуре было образовано Главное управление по борьбе с коррупцией. Согласно сообщениям агентства Синьхуа 10 ноября 1995 г., создание управления явно продемонстрировало решимость партии и правительства начать

основательную и поэтапную работу в этом направлении. Нельзя не отметить тот факт, что первый начальник управления и его заместитель – Ло Цзи и Хуан Личжи в ноябре 1998 г. были освобождены от занимаемых должностей «за нарушение дисциплины».

Рамки мощной кампании, продолжающейся в стране многие годы весьма широки и охватывают большой круг функционеров, имеющих реальные рычаги власти. На том этапе в отношении партийных руководителей были выдвинуты три требования: строго запретить проведение совещаний в 12 пейзажных районах, включая гору Лушань (провинция Цзянси); взять под строгий контроль реконструкцию, расширение, сооружение или покупку новых служебных зданий и гостиниц; решительно запретить зарубежные поездки в ознакомительных целях за счет государственной казны.⁴²

Сегодня борьба с коррупционерами в Китае проводится согласно плану борьбы с коррупцией на 2013 - 2017 гг. Антикоррупционная политика проходит под названием «одновременно бить тигров и мух», а так же «охота на лис». «Тиграми» являются коррумпированные чиновники наверху, а «мухи» - это коррумпированные чиновники на низовом уровне. «Мухи» названы серьезной и глубокой проблемой Центральным комитетом партии, так как являются важной частью управления страной. Взаимодействие «тигров с мухами» - это важный момент в системе работы партии, чистого государственного строительства и антикоррупционной борьбы.⁴³

Для поддержания партийного курса строительства государства и противодействия коррупционной преступности необходимо выявлять и ликвидировать особо крупных политических чиновников, замеченных в коррупции. С максимальной строгостью поддерживать партийную

За 5 лет были проведены проверки и расследования по нарушениям, совершенным 440 чиновниками, занимающими должности от провинциального уровня и выше, так же должностные лица среднего звена. 1343000 члена партии, занимающие должности управления на уровне деревень, сельской местности. Замечено, что, несмотря на незначительные суммы таких коррупционных преступлений, вред ими приносится весьма значительный.⁴⁴

Была усилена работа по предупреждению должностных преступлений. На основе расследованных дел были детально проанализированы причины, способствовавшие совершению преступлений. Для профилактики коррупционной преступности создаются короткометражные фильмы на основе реальных судебных разбирательств, а так же усилена пропаганда среди населения.⁴⁵

Важным элементом в борьбе с коррупцией стало введение горячей телефонной линии и интернет-сайта, где любой гражданин может анонимно

заявить на чиновников.

В программном документе «Решения ЦК Коммунистической партии Китая по ряду основных вопросов, касающихся всестороннего углубления реформы» правительство Китая говорит о необходимости укреплять антикоррупционную систему законов и нормативных актов, совершенствовать законы и нормативные акты о наказании и предотвращении коррупции, предотвращении конфликтов должностных

Сказано так же и о необходимости вырабатывать конкретные предложения по противодействию коррупционной преступности в связи с выявлением новых обстоятельств совершения таких преступлений.

В связи с быстрым экономическим развитием общества и государства в сфере коррупционных преступлений и взяточничества возникают новые особенности и обстоятельства совершения таких преступлений. К примеру, если ранее основной целью коррупционных преступлений было получение материальных ценностей, то сейчас особенно выявились различные цели материального и нематериального характера, предоставление или получение особых привилегий. В прошлом в основном государственные служащие непосредственно получали взятки, сейчас же часто в делах о коррупции и взяточничестве должностные лица не берут взяток сами, получателями взяток часто являются близкие родственники государственных служащих, так или иначе влияющих на их решение. В этой ситуации необходимо точно определить являются ли такие лица коррупционерами.⁴⁷

Необходимо продолжать начатую ранее политику борьбы с коррупцией. Тщательно проверять всех партийных работников и людей, желающих вступить в ряды партии.

Поскольку борьба с коррупцией продолжает расти, некоторые коррумпированные элементы пытаются скрыться за границей от правоохранительных органов.

Высказана особая необходимость приложить усилия по выявлению нарушителей положений центрального правительства, и сосредоточиться на выявлении того, пользуются ли ведущие кадры правами и государственными денежными средствами для личной выгоды. Включая публичные заявления и мнения чиновников, которые нарушают решения правительства. Необходимо выявлять чиновников, продающих голоса и необоснованно продвигающих кадры.⁴⁸

В этом периоде в борьбе с коррупцией больше внимания уделяется построению политической дисциплины, углубленному расследованию и наказанию за нарушения политической дисциплины и партийного управления, а также суровым наказаниям за коррупцию при отборе и найме людей на

государственные должности.

В рамках «охоты на лис» активно предпринимаются действия по возвращению преступных элементов, сбежавших за границу, а так же украденного ими имущества. Укрепление сотрудничества с другими государствами по вопросам правосудия, а так же региональное сотрудничество является важным элементом антикоррупционных мер. С ноября 2014 года было возвращено 124 человека из 34 стран и регионов. В течение месяца было арестовано 88 лиц, подозреваемых в совершении преступлений, скрывающихся от правосудия, в более чем 40 странах и регионах, в том числе 11 скрывающихся от правосудия лиц, осужденных на срок более 10 лет.⁴⁹

В целях противодействия коррупции в Китае используется жесткая система наказаний. В стране существует несколько систем санкции за коррупционные преступления: уголовные санкции дополняются дисциплинарными и другими административными и экономическими санкциями. Наказания, предусмотренные Уголовным кодексом КНР весьма жесткие и включают пожизненное заключение и смертную казнь.

В Поднебесной проводятся различные конференции и опросы, посвященные оценке эффективности принимаемых в государстве антикоррупционных мер. Так, например, согласно проведенному в 2018г. опросу, 90,2% жителей китайских городов и деревень назвали антикоррупционные меры правительства «очень действенными» и «действенными».⁵⁰ О том, что проводимая антикоррупционная политика дала свои положительные результаты говорит и рассмотренная в первой главе нашей работы официальная статистика.

Результаты борьбы с коррупцией за последние пять лет показывают, что борьба с коррупцией в Китае вступила в новую эру. В новую эпоху борьба с коррупцией - это не только тяжелая битва, но и затяжная война. Антикоррупционная борьба Китая столкнется с новыми вызовами и трудностями. Основу успеха борьбы с коррупцией преступности правительство видит в искоренении этого пагубного явления, прежде всего, среди правящей партийной верхушки и должностных лиц, занимающих управляющие должности.

Смертная казнь как мера противодействия коррупции на примере КНР.

За 2018г. в Китае к смертной казни были приговорены 3900 человек. Что составило 80% от приговоренных к данному виду наказания по всему миру.⁵¹

Согласно рассмотренной нами в первой главе статистике на современном

этапе под это наказание попадает огромное число выявленных преступников.

Смертная казнь – один из древнейших видов наказания. С давних времен применение смертной казни прошло как через злоупотребление данной мерой, так и через добросовестное ее исполнение.

В юридической среде Китая вопросы необходимости применения смертной казни, судьба данного вида наказания горячо обсуждаются. Существуют как сторонники, так и противники указанного вида наказания, особенно за составы преступлений, относящихся к коррупции и взяточничеству.

В поддержку применения смертной казни можно выделить 4 основных позиции.

Первое. Некоторые преступления либо крайне жестокие, либо связаны с лишением жизни других людей и, в таких случаях смертная казнь является адекватной мерой наказания. Классический пример древнейший принцип «глаз – за глаз, зуб – за зуб». Некоторые преступления могут быть не связаны с покушением на жизни людей, но, тем не менее, обладать высокой степенью общественной опасности, наносимый общественным отношениям вред может быть очень значительным. И в таких случаях наказание в виде смертной казни также является адекватной мерой.

Второе. Превентивное воздействие на общество устрашающего эффекта применения такой меры наказания.

Третье. Вышедшие на свободу преступники вновь могут совершать преступления. Общество должно быть постоянно защищено от преступных элементов, а не временно. В этой связи смертная казнь устраняет самого преступника, а вместе с ним и возможность возникновения угроз общественной безопасности, например, в случае его освобождения или побега.

Четвертое. С экономической стороны смертная казнь более выгодна государству, нежели пожизненное заключение⁵².

Но, так или иначе, все эти доводы обсуждаются и подвергаются вполне обоснованной критике, основанной на реальных показателях уровня преступности.

Как показывает статистика уровень совершаемых преступлений в виде коррупции и взяточничества растет, вместе с ним растет и число лиц, привлекаемых к ответственности за такие преступления.

В 2014 году было рассмотрено 31000 дел о коррупционных преступлениях и осуждено 44000 человек.⁵³ В 2015 году соответственно - 34000 дел и 49000 человек.⁵⁴ В 2016 году суды всех инстанций рассмотрели 45000 дел и вынесли обвинительные приговоры 63000 человек.⁵⁵

Годами ранее ситуация выглядел почти таким же образом, не смотря на то, что совсем недавно от тех лет был период массовых казней в виде расстрелов и расстрельных статей было значительно больше.

Однако решительное ужесточение властями санкций за получение взяток не привело к каким либо значительным позитивным переменам. Комплексные реформы в экономической системе Китая круто изменили не только судьбу социалистического Китая, но и криминогенную ситуацию в стране.

Показательные суды с привлечением широкой общественности, регулярно выносившиеся смертные приговоры и публичные казни тех лет не смогли в целом повлиять на корыстолюбие государственных чиновников. Рыночная стихия с ее заманчивыми перспективами быстрого обогащения и несовершенство правовой системы являлись тем стимулом, который побуждал их активно вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятий и компаний, использовать различные манипуляции и ухищрения, чтобы присваивать государственное имущество и использовать не по назначению общественные средства.

Это можно увидеть, анализируя доклады Верховной народной прокуратуры. Например, за период с 1999 по 2001 год в указанных источниках содержится следующая информация.

В 1999 году возбуждено и расследовано 7725 дел о коррупции и взяточничестве на суммы выше 50000 юаней. 100000 юаней и более – 5244 дела. По сравнению с предыдущим годом, количественные показатели выросли соответственно на 40% и на 35%.⁵⁶

За 2004 год рассмотрено 24184 дела о коррупции и взяточничестве. По сравнению с 2003 годом показатель вырос на 5, 21%.⁵⁷ А в 2005 году рассмотрено 24277 дела⁵⁸.

Ряд китайских юристов приходит к выводу, что Китай шаг за шагом идет к упразднению наказания в виде смертной казни за коррупционные преступления и взяточничество.

В октябре 1998 года Китай подписал Международный пакт ООН о гражданских и политических правах. Согласно статье 6 право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта.⁵⁹ Коррупция в особо крупных размерах по действующему законодательству это 3000000 юаней отнесена к крайне опасным преступлениям и в отношении таких преступников может быть применена и применяется смертная казнь.

На современном этапе китайские юристы все чаще говорят о необходимости постепенного упразднения данной санкции за коррупционные преступления и взяточничество, обосновывая это рядом причин.

Во первых, это связано с тем, что данная мера наказания не вполне соответствует характеру таких преступлений. Они совершаются государственными служащими в отношении общественного имущества.

Такие преступления, конечно, могут наносить огромный экономический ущерб государству, могут быть связаны с тяжелыми отягчающими обстоятельствами, но, все таки, уступают преступлениям против государственной и общественной безопасности, против жизни и здоровья людей по степени опасности причиняемого вреда. Установление в законе такой высшей меры наказания как смертная казнь приводит к тому, что цена человеческой жизни становится сравнима с ценой материальных ценностей. Это может приводить к тому, что право на жизнь в глазах народных масс теряет свою высшую ценность⁶⁰.

Государство не вправе отбирать у человека жизнь, хотя бы потому что не оно дало эту жизнь.

Всегда есть риск судебной ошибки, которую после осуществления приговора к смертной казни исправить уже нельзя.

Главное то, что использование смертной казни не привело к достижению целей применения данного наказания в этой сфере. Эффективность применения смертной казни в целях противодействия коррупции непременно надо оценивать исходя из того, как оно повлияло на проблему профилактики и предупреждения коррупции и взяточничества. Кроме того, смертная казнь не имеет достаточной силы устрашения перед совершением преступления. Отношение к совершению преступления происходит из общественного самосознания, порицания преступности, из механизмов экономического и культурного воздействия, а так же воспитания в семье. Смертная казнь не влияет на корни, ведущие к преступности, кроющиеся в вышеуказанных сферах. В связи с вопросом эффективности смертной казни как устрашающего элемента надо сказать, что в некоторых случаях совершающий правонарушение человек может совсем не знать о том, что его действия противозаконны, в других – не знать, что такие действия ведут к наказанию в виде смертной казни. Эффект устрашения как мера предупреждения и профилактики совершения преступления в данном случае вообще не существует.

Можно предположить, что превентивный эффект устрашения данной мерой наказания для предупреждения коррупции и взяточничества возможно и может быть эффективен, но в случае увеличения числа оснований для ее применения.

Конечно, нельзя отрицать тот факт, что такой вид наказания, так или иначе, сдерживает коррупционную преступность и если бы правительство Китая ввело отмену смертной казни, то, на наш взгляд, показатели коррупционной преступности начали бы стремительно расти вверх.

Глава 3. Правовые основы противодействия коррупционной преступности в России и КНР.

Правовые основы борьбы с коррупцией в России

Законодательная база по противодействию коррупции в России весьма многообразна и включает в себя Конституцию РФ, Федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты, законы регионального и муниципального уровня.

Для реализации государственной антикоррупционной политики уполномоченными органами государственной власти и органами местного самоуправления разрабатываются соответствующие правовые акты (указы, распоряжения, приказы и т. д.).

По поручению Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации подготавливаются проекты указов, постановлений, распоряжений и поручений, которые в установленном порядке представляются на рассмотрение соответственно Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Значительное число вопросов в области противодействия коррупции регулируется актами федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представители которых входят в состав соответствующего органа по координации деятельности в области противодействия коррупции.⁶¹

К основным нормативно-правовым актам, регулирующим данное направление, можно отнести:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.⁶²;
2. Уголовный кодекс Российской Федерации;
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
4. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
5. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»⁶³;
6. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»⁶⁴;
7. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить

наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»⁶⁵;

8. Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»⁶⁶;

9. Федеральный закон от 06.02.2019 № 5-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции»⁶⁷;

10. Указ Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы»⁶⁸;

11. Указ Президента Российской Федерации от 15 июля 2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»⁶⁹ и многие др.

Федеральный закон «О противодействии коррупции»⁷⁰ действует в нашей стране уже более 10 лет и является правовой основой по борьбе с коррупционной преступностью. В законе установлены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней. Закон в основном носит общий рамочный характер, практически не содержит механизмов и норм прямого действия.

Понятие «коррупция» было сформулировано законодателем в указанном законе как «злоупотребление должностным полномочием, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а так же совершение вышеуказанных деяний от имени или в интересах юридического лица».

Таким образом, в Федеральном законе «О противодействии коррупции» это понятие раскрыто посредством перечисления противоправных действий, которые являются типичным проявлением коррупции и указанием на сущностный признак коррупции – незаконное использование лицом своего должностного положения, сопряженное с получением выгоды, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими лицами.

К принципам противодействия коррупции отнесены: признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;

законность; публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений; использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; приоритетное применение мер по предупреждению коррупции; сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.⁷¹

Мероприятия по минимизации и ликвидации последствий коррупции в антикоррупционном законодательстве не обозначены, но в УК РФ содержатся положения о возможности по решению суда конфискации имущества, полученного преступным путем, а также возможность наложения штрафа.

Уголовным кодексом РФ⁷² предусмотрены уголовные меры наказания за коррупционные преступления, однако в данном кодексе сам термин «коррупция» не употребляется. Элементы данного термина используются в различных статьях этого кодекса и в основном сконцентрированы в его 30 главе.

В ст. 285 УК РФ указан такой тип преступлений как злоупотребление должностными полномочиями. Данная статья подразумевает использование должностным лицом своих полномочий во вред обществу, не по назначению. Этот тип преступлений может быть наказан штрафом, лишением свободы, принудительными работами, лишением возможности заниматься определенной деятельностью и занимать определенные посты.

В ст. 285.1 УК РФ указан такой тип преступлений как нецелевое расходование бюджетных средств. Эта статья предусматривает расходование бюджетных средств не по назначению, что наносит вред обществу. Этот тип преступлений может быть наказан штрафом, лишением свободы, принудительными работами, лишением возможности заниматься определенной деятельностью и занимать определенные посты.

Ст. 286 УК РФ предусматривает такой вид преступлений как превышение должностных полномочий. Это понятие предполагает совершение должностным лицом действий, выходящих за рамки его полномочий, которое влечет вред для общества и государства. Этот тип преступлений может быть наказан штрафом, лишением свободы, принудительными работами, лишением возможности заниматься определенной деятельностью и занимать определенные посты, а так же арестом.

Ст. 289 УК РФ раскрывает понятие таких преступлений, которые подходят под понятие незаконного участия в предпринимательской деятельности. Данная статья предполагает организацию должностным лицом предпринимательской деятельности лично, либо через третьих лиц в виде покровительства, налоговых льгот и иных преимуществ. Этот тип

преступлений может быть наказан штрафом, лишением свободы, принудительными работами, лишением возможности заниматься определенной деятельностью и занимать определенные посты, а так же арестом.

Следующей довольно часто применяемой статьей является получение взятки ст. 290 УК РФ. Эта статья предполагает получение лицом, занимающим определенную должность денежных средств, ценных бумаг и иных ценностей за совершение им действий/бездействий в пользу данных лиц с использованием свое должностного положения. Этот тип преступлений может быть наказан штрафом, лишением свободы, принудительными работами, лишением возможности заниматься определенной деятельностью и занимать определенные посты, а так же арестом.

В 2016 году статьи 291.1-291.2, 204.1-204.2 Уголовного кодекса РФ были дополнены примечаниями, согласно которым лицо, давшее взятку или предмет коммерческого подкупа, освобождается от уголовной ответственности, если активно способствовало раскрытию или расследованию преступления и либо в отношении него имело место вымогательство взятки (предмета подкупа) со стороны должностного лица, либо после совершения преступления лицо добровольно сообщило о нем в правоохранительный орган.⁷³

Федеральный закон от 03. 08. 2018 № 298-ФЗ ввел условия освобождения организаций от административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 19. 28 КоАП РФ. Согласно ч. 5 данной статьи, если юридическое лицо способствовало его выявлению, проведению административного расследования и (или) раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении него имело место вымогательство. При этом данное положение не будет распространяться на правонарушения, совершенные в отношении иностранных должностных лиц и представителей международных организаций при осуществлении коммерческих сделок.⁷⁴

В соответствии с федеральными законами издаются региональные и муниципальные нормативные акты, которые дополняют и конкретизируют их.

Борьба с коррупцией на муниципальном уровне власти, осуществляется в соответствии с рядом принципов, к числу которых относятся:

- принцип признания, обеспечения и защиты гражданских и общечеловеческих свобод и прав;
- принцип законности;

- принцип открытости и публичности деятельности органов муниципального управления;
- принцип неотвратимости ответственности за коррупционные действия;
- принцип комплексного использования антикоррупционных мер политического, организационного, информационно-пропагандистского, социально-экономического, правового, специального и иного характера;
- принцип приоритетности мер, направленных на предупреждение коррупции;
- принцип сотрудничества властных структур с физическими лицами, международными организациями и институтами гражданского общества.⁷⁵

Принятие программных документов, Федерального закона о противодействии коррупции, других федеральных законов, Указов Президента Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации позволяет определять основные направления государственной деятельности в сфере борьбы с коррупцией, устанавливать сферу применения антикоррупционной политики, и фиксировать социальные ожидания в данном виде деятельности.⁷⁶

Таким образом, весьма обширное антикоррупционное законодательство не стоит на месте, законодатель активно занимается его модернизацией, расширением, путем внесения различных поправок и дополнений, однако, можно предположить, что некоторые из многочисленных нормативно-правовых актов остаются малоэффективными и не применяемыми на деле.

Правовые основы борьбы с коррупцией в КНР.

Правовую основу противодействия коррупции в Китае составляют нормативно-правовые акты, партийные программные документы, рекомендации, различные должностными инструкциями и т.п. Однако главная роль в этом вопросе отведена Уголовному кодексу КНР 1997г., пришедшему на смену УК КНР 1979г. с некоторыми изменениями.⁷⁷

В КНР длительное время длительное время не было Уголовного кодекса, в связи с чем вопросы противодействия коррупции регулировались некоторыми издаваемыми в тот период нормативными актами.

18 апреля 1952 г. в рамках проводимой правительством массовой кампании «движение против трех зол», куда вошли коррупция, расточительство и бюрократизм, Центральный народный правительственный совет принял Положение о наказании за коррупцию⁷⁸. Во второй статье положения

Указанное Положение включило широкий перечень уголовно наказуемых деяний и установило суровые наказания вплоть до смертной казни. Примерно параллельно была объявлена еще одна кампания на правительственном уровне - «движение против пяти зол», это взяточничество, уклонение от

Вскоре после создания КНР в стране началась острая внутривластная борьба, последовал период постоянных реформ, культурная революция. В наиболее нестабильные периоды правительственной верхушка партии не могла уделять должное внимание проблемам коррупции, если на законодательном уровне и издавались какие то уголовные законы, то они были направлены, прежде всего, на поддержку власти в борьбе с оппозицией.

В связи с политическим хаосом в стране, к проблеме борьбы с коррупцией вернулись к середине 70-х годов в связи с необходимостью разработки и принятия уголовного закона. На первом этапе основой стало Положение о наказании за коррупцию начала 50-х гг. В проекте кодекса 1978 года в Особенной части в качестве самостоятельной была выделена глава «Коррупция» (гл.8).⁸⁰

Были определены такие понятия, как «государственные работники» и «работники коллективных организаций». Ранее — «работники государственных органов, предприятий, учебных заведений и относящихся к ним структур». Упоминалось также и о «коллективных ценностях» наряду с государственными. Помимо этого, определение было дополнено указанием на «использование служебного положения». Прежним остался перечень преступных деяний, непосредственно относящихся к коррупции, среди которых и получение взятки.

Как коррупцию предполагалось квалифицировать растрату общественного имущества в крупном размере государственными работниками и работниками коллективных организаций с использованием служебного положения в интересах отдельных лиц (ст.188), самовольный сбыт промышленной и сельскохозяйственной продукции по низким ценам или ее самовольный раздел по пониженным ценам ответственными лицами из числа государственных работников с использованием служебного положения (ст. 189). В главу были добавлены нормы, устанавливающие ответственность за дачу взятки государственному работнику или работнику коллективной организации и посредничество во взяточничестве (ст.191).

В очередном варианте разработчики убрали соответствующий раздел, при этом единственная статья о коррупции (присвоение и растрата общественного имущества) была помещена в главу «Преступления против собственности». Далее указанная глава без изменений была включена в окончательный вариант УК КНР, принятом 1 июля 1979 года.⁸¹

Преступление коррупционной направленности, совершенное государственным работником с использованием служебного положения, предполагало назначение наказания в виде лишения свободы на срок до пяти лет либо арест. В случае коррупции в крупном размере, а так же при наличии отягчающих обстоятельств – лишение свободы на пять и более лет. При наличии особо отягчающих обстоятельств – пожизненное заключение либо смертная казнь. В качестве дополнительного наказания законом предусматривалась конфискация имущества или возмещение причиненного ущерба. Так же карались совершившие аналогичные преступные деяния лица, выполнявшие служебные обязанности по поручению государственных органов, предприятий, непроизводственных структур и общественных организаций.

На 22-м заседании Постоянного комитета ВСНП (8 марта 1982г.) было принято Постановление об усилении наказаний в отношении лиц, совершивших серьезные хозяйственные преступления⁸².

Одно из внесенных изменений касалось нормы о получении взятки государственным работником с использованием служебного положения, т.е. частей 1 и 2 статьи 185 главы 8 «Преступления против интересов государственной службы» Особой части УК. Ранее такое преступление наказывалось лишением свободы до пяти лет либо арестом, а при нанесении серьезного ущерба интересам государства или граждан – на пять и более лет. Согласно тексту указанного Постановления, оно стало квалифицироваться по статье 155, а при особо отягчающих обстоятельствах каралось пожизненным заключением либо смертной казнью.

Следующим шагом в многолетней борьбе стали Дополнительные установления о наказании за коррупцию и взяточничество, принятые на 24-м заседании ПК ВСНП шестого созыва 21 января 1988г. В них сформулированы определения таких понятий как «коррупция» («присвоение и растрата»), «получение взятки» и «дача взятки»; установлены размеры полученных незаконным путем денежных сумм, которые играли решающую роль при назначении наказаний; впервые в национальном уголовном законодательстве четко выделены такие виды преступлений, как использование не по назначению (нецелевое использование) общественных средств и получение дорогостоящих подарков в служебной деятельности государственными работниками, отсутствие объяснений относительно имеющих у них ценностей, явно превышающих законные поступления⁸³.

В нынешнем Уголовном Кодексе под коррупцией (танью) понимается присвоение, захват, получение обманным путем или незаконное овладение другими методами общественным имуществом государственными работниками с использованием служебного положения. Как коррупция рассматривается также присвоение, захват, получение обманным путем или незаконное овладение другими методами государственными ценностями с использованием

служебного положения работниками, которые распоряжаются, ведают государственной собственностью по поручению государственных органов, компаний, предприятий, непроизводственных структур, общественных организаций (ст.382).

Таким образом, можно сказать, что содержание понятие коррупции «танью» в уголовном законодательстве Китая фактически сводится к присвоению и растрате. Первая форма хищения общественного имущества представляет собой активные действия, которые выражаются в изъятии и обособлении вверенных виновному лицу общественных материальных ценностей и обращении их в свою пользу или в пользу иных лиц с установлением над ними незаконного владения при использовании служебного положения. Преступник изымает предмет посягательства, а уже после обращает его в свою пользу. Специфическое отношение субъекта данного преступления к похищаемому имуществу обусловлено тем, что имущество является ему вверенным.

Понятие растрата (хуэйхо) в Кодексе 1997 г. отсутствует. Хотя ранее это понятие встречалось в некоторых проектах УК и рассматривалось как форма хищения общественного имущества, которая непосредственно не связана с присвоением и не является последующим после него этапом преступной деятельности государственного работника.

Растрата представляет собой расходование общественного имущества государственным работником в личных интересах либо в интересах других лиц. Между правомерным владением и незаконным распоряжением имуществом отсутствует временной разрыв в отличие от присвоения. В течение этого временного разрыва виновное лицо неправоммерно владеет указанным имуществом. Такие действия признаются окончанным преступлением в момент незаконного распоряжения вверенными виновному общественными ценностями, т.е. когда завершилось его полное отчуждение в виде израсходования, потребления, продажи и т.д.

Факт отсутствия в законе понятия растрата не говорит об искоренении указанного негативного явления в современном Китае. В СМИ Поднебесной регулярно присутствуют сообщения об уголовном преследовании нерадивых чиновников, которые на общественные средства приобретают в личную собственность дорогие виллы, а так же щедро одаривающих своих жен и любовниц, спускающих государственные деньги в казино Макао, а так же на фондовых биржах. Суды и Народные прокуратуры КНР в таких случаях квалифицируют подобные преступные действия чиновников по вышеуказанной статье 382, в которой было объединено обе формы хищения общественного имущества.

Согласно УК, присвоение и растрата общественного имущества (коррупция) наказываются в соответствии с положениями статьи 383 на основании общей суммы и обстоятельств совершенного преступления.

Коррупция на сумму 100 тыс. юаней и более наказывается лишением свободы на срок десять и более лет либо пожизненным лишением свободы; при особо отягчающих обстоятельствах – смертной казнью. За то же преступление на сумму 50 тыс. юаней и более следует лишение свободы на срок пять и более лет, при особо отягчающих обстоятельствах – пожизненное заключение. В качестве дополнительного наказания может применяться конфискация имущества.

Коррупция на сумму 5 тыс. юаней и более наказывается лишением свободы на срок от одного года до семи лет, при отягчающих обстоятельствах – от семи до десяти лет. Аналогичные деяния на сумму менее 5 тыс. юаней при отягчающих обстоятельствах влекут за собой тюремное заключение до двух лет либо арест. В кодексе предусмотрена возможность назначения наказания ниже низшего предела, освобождения от наказания, наложения административного взыскания.

Под получением взятки понимается требование и получение ценностей других лиц или незаконное получение ценностей от других лиц для извлечения ими выгоды государственными работниками с использованием служебного положения. Получение под различными предлогами вознаграждений, платы за оформление в личную собственность имущества государственными работниками в сфере хозяйственной деятельности также рассматривается как получение взятки (ст.385).

Как получение взятки расценивается требование и получение или получение ценностей государственными работниками от третьих лиц для извлечения последними неправомерной выгоды с использованием благоприятных возможностей, вытекающих из служебных полномочий или занимаемых должностей этих чиновников через служебные действия (бездействие) других государственных работников (ст.388). Данная норма в уголовном законодательстве КНР ранее отсутствовала, ее появление обусловлено широким распространением в чиновничьей среде все более изощренных способов получения взяток.

В статью 384 УК КНР было внесено существенное изменение – использование государственными работниками общественных средств не по назначению. Под этим преступлением понимается незаконная деятельность, связанная с использованием указанных средств не по назначению, а так же невозвращение использованных не по назначению общественных средств на значительную сумму в течение более трех месяцев.

Такие преступления наказываются лишением свободы на срок до пяти лет либо арестом; при отягчающих обстоятельствах – лишением свободы на срок пять и более лет. В 1988г. невозвращение использованных не по назначению общественных средств на крупную сумму квалифицировалось как коррупция (ч. 1 ст. 3), т.е. допускалось применение смертной казни.⁸⁴ Однако в действующем УК Китая максимальное наказание за совершение

такого преступления – пожизненное заключение. Наиболее серьезные санкции предусмотрены за использование не по назначению в личных интересах средств, которые были выделены при стихийных бедствиях, а так же на превентивные меры против паводков, на оказание помощи семьям военнослужащих, на помощь инвалидам и героям войны, на поддержку бедных и иную материальную помощь населению.

Интересно, что в российском уголовном законодательстве схожие нормы появились немного позже. 8 декабря 2003 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», дополнивший главу 30 Особенной части УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Дополнения включили две статьи, которые установили уголовную ответственность должностных лиц за указанные правонарушения⁸⁵.

Согласно действующему уголовному законодательству Китая, передача ценностей государственным работникам для извлечения неправомерной оценивается как дача взятки. В то же время передача ценностей вследствие вымогательства без извлечения неправомерной выгоды таковой не является (ст. 389). Получение взятки рассматривается как более общественно опасное деяние, чем дача взятки. В зависимости от обстоятельств преступления определены соответствующие санкции: от ареста до пожизненного лишения свободы. Однако лицо, добровольно признавшееся в даче взятки до начала уголовного преследования, может быть освобождено от наказания или может быть применено наказание ниже низшего предела.

Посредничество во взяточничестве при наличии отягчающих обстоятельств наказывается лишением свободы на срок до трех лет либо арестом (ст.392). Любопытно, что эта норма осталась неизменной с 1979г. Не изменилось и наказание за дачу взятки с того времени. Если лицо совершило посредничество во взяточничестве и добровольно призналось в содеянном до начала уголовного преследования, ему может быть назначено наказание ниже низшего предела либо такое лицо может быть освобождено от наказания.

Статья 394 предусматривает строгие правила, касающиеся получения дорогих подарков государственными чиновниками. Государственные работники, в соответствии с государственными установлениями, обязаны сдавать подарки, полученные ими при несении государственной службы как внутри страны, так и в процессе осуществления служебных обязанностей во внешних связях. Если такие подарки не сданы в соответствии с существующими правилами, то виновные подлежат наказанию в соответствии со статьями 382 и 383.

Вопросы, касающиеся того, как поступать с подарками, регулирует,

также, Постановление о системе регистрации подарков, полученных работниками партийных и государственных органов в ходе поездок по стране⁸⁶, которое было принято и утверждено ЦК КПК и Госсоветом КНР. Во второй статье установлено, что в ходе поездок по стране служащие партийных и государственных органов не должны принимать подарки, принятие которых может оказать влияние на правильное исполнение ими своих служебных обязанностей. В случае если отказаться от подарков, по каким либо причинам не представляется возможным, то необходимо зарегистрировать и сдать такие подношения в соответствующую организацию.

Впервые в истории уголовного законодательства Китая введено понятие «коллективный самовольный раздел государственного имущества». По статье 396 УК КНР, за подобный раздел от имени организации на значительную сумму государственными ведомствами, компаниями, предприятиями, непроизводственными и общественными структурами лица, непосредственно ответственные за руководство, и другие непосредственно ответственные лица наказываются лишением свободы на срок до трех лет либо арестом, в качестве дополнительного или самостоятельного наказания применяется штраф; при крупном размере суммы – от трех до семи лет, в качестве дополнительного наказания штраф. Аналогичным образом наказываются коллективный самовольный раздел от имени организации ценностей, полученных в виде штрафов, конфискованного имущества, которые должны быть сданы в государственную казну, правоохранительными и административно-исполнительными органами. Как полагают китайские юристы, включение в УК указанной нормы вызвано «очевидностью явления», «решительным недовольством широкой общественности»⁸⁷.

В публичных высказываниях партийных работников а так же в информационно-пропагандистских материалах часто упоминается такое понятие как «разложение» (фубай). Оно включает в себя уголовно наказуемые деяния, которые образуют, как правило, составы преступлений, закрепленные в диспозициях статей 382-396 современного УК. Нередко после разбирательства в соответствующих структурах и последующего исключения из КПК, а также снятия депутатской неприкосновенности, материалы, собранные на чиновников, занимавших руководящие должности передаются в правоохранительные органы, а позднее суды выносят достаточно суровые приговоры.

Таким образом, понятие «разложение» в Китае весьма многогранно и распространяется на антиобщественные и корыстные действия чиновников всех уровней, которые используют свое служебное положение для приобретения чрезмерных и неоправданных привилегий, выгод и льгот, присвоения и вымогательства товарно-материальных ценностей, выгод имущественного характера в пользу взяточдателя или представляемых им

лиц, и т.д. среди них, безусловно, не мало преступников, но много и таких, кто в командировках предпочитает останавливаться в роскошных отелях за казенный счет, чересчур часто и необоснованно пользуется служебным транспортом, устраивает застолья и вечеринки под видом официальных мероприятий, попустительствует кумовству.

В 2015 году вошла в силу «Девятая поправка к Уголовному кодексу КНР», которая содержит разъяснения по поводу определения степени тяжести коррупционных преступлений, назначения соответственно наказания и внесла некоторые изменения по этому вопросу.⁸⁸

Так коррупция на сравнительно большие суммы либо при наличии легких отягчающих обстоятельств карается тюремным заключением сроком до трех лет, либо краткосрочным тюремным заключением до двух месяцев и штрафом.

Коррупция в купных размерах либо при наличии отягчающих обстоятельств карается лишением свобода от трех до пяти лет, плюс штрафом либо конфискацией имущества.

Коррупция в значительно крупных размерах либо при наличии серьезных отягчающих обстоятельств, подлежит наказанию в виде лишения свободы от 10 лет и выше либо пожизненным заключением, а также штрафом или конфискацией имущества; при особо крупных размерах коррупции и особо серьезном ущербе, нанесенном государству и народу применяется наказание в виде пожизненного лишения свободы либо смертная казнь с конфискацией имущества.

18 апреля 2016г. Верховный народный суд КНР опубликовал «Разъяснения по ряду вопросов, касающихся применения закона при рассмотрении уголовных дел о коррупции и взяточничестве», в которых были изложены правила, применяемые при назначении наказаний за такие виды преступлений.⁸⁹

Коррупционные преступления на сумму от 30000 до 200000 юаней подлежат наказанию до трех лет лишения свободы либо арестом, дополнительное наказание – штраф (ст. 1).

Коррупция на суммы от 200000 до 3000000 юаней подлежит наказанию в виде лишения свободы от 3 до 10 лет, дополнительное наказание – штраф либо конфискация имущества (ст.2).

Коррупционные преступления в размере от 3000000 юаней наказываются лишением свободы на срок от 10 лет и выше, пожизненным заключением или смертной казнью, дополнительное наказание – штраф либо конфискация имущества. Это же наказание применяется при коррупции на суммы от 1500000 юаней до 3000000 юаней при наличии

отягчающих обстоятельств (ст.3).

Таблица 1. – *Изменения, коснувшиеся статей УК КНР 1997г. о коррупции.*

	Коррупция в сравнительно крупных размерах	Коррупция в крупных размерах	Коррупция в особо крупных размерах
Денежные суммы, определяющие тяжесть коррупционных преступлений			
УК КНР 1997г.	5000 – 50000	50000 - 100000	1000000 и более
С учетом изменений 2015-2016гг.	30000 - 200000	200000 - 3000000	3000000 и более
Наказание за коррупционные преступления			
УК КНР 1997г.	5 – 10 лет лишения свободы	5 – 10 лет лишения свободы, пожизненное заключение	от 10 лет лишения свободы, пожизненное заключение, смертная казнь
С учетом изменений 2015-2016гг.	3 – 10 лет лишения свободы	3 – 10 лет лишения свободы, пожизненное заключение	от 10 лет лишения свободы, пожизненное заключение, смертная казнь

Как видно из таблицы, за коррупционные преступления в крупных размерах нижний предел срока лишения свободы снижен с 5 до 3 лет. За коррупцию на сравнительно крупные суммы юаней наказание так же снижено и не должно превышать 3 года лишения свободы.

Изменения в законодательстве Китая, касающиеся коррупционной преступности, смягчили наказание за данный вид преступления, расширив границы сумм ущерба, причиненного такими преступлениями.

Таким образом, в РФ законодательная основа борьбы с коррупционной преступностью состоит из многочисленных нормативно-правовых актов. В Китае ситуация выглядит иным образом. Основным законом, регулирующим борьбу с коррупцией в Китае уже длительное время остается УК КНР, к которому принимаются поправки и даются разъяснения по применению статей.

Заключение

Коррупционная преступность имеет крайне негативное влияние на эффективную работу органов власти, угрожает верховенству закона, правам и свободам человека, а также социальной справедливости. Коррупция подменяет публичные правовые действия и решения коррупционными отношениями, основу которых составляет преобладание частных интересов над общественными.

В Китае как в России проблема коррупции достигла больших масштабов. На основе рассмотренных в первой главе данных официальной статистики мы пришли к выводу, что, в целом, уровень коррупционной преступности несколько снизился в рассматриваемый период, что позволяет сделать вывод об эффективности принимаемых в двух странах антикоррупционных мер. Хотя, показатели в разные годы имели тенденцию к росту. Показатели коррупционной преступности в Китае весьма высоки и значительно превышают соответствующие показатели в РФ. Что связано, прежде всего, с большей численностью населения.

Безусловно, такая ситуация не является нормальной для общественного развития, в связи с чем на государственном уровне разрабатываются программы борьбы с коррупцией, в которых помимо ужесточения уже существующих мер ответственности за коррупционные преступления, предлагается ряд мер превентивного содержания, направленных на изменение отношения общественности к коррупции, путем формирования атмосферы неприятия коррупции во всех ее проявлениях и создания условий, препятствующих ее дальнейшему развитию.

На современном этапе антикоррупционная политика КНР продолжает основные положения предыдущих антикоррупционных программ. Главный акцент в Поднебесной сделан на борьбу с коррупционерами среди должностных лиц, занимающих высокие управляющие должности, а также подчиненных им кадровых работников. Основу успеха противодействия коррупции правительство КНР видит в обеспечении строгой партийной дисциплины и антикоррупционной пропаганды, которая активно проводится среди населения. Мы считаем такой подход обоснованным и эффективным так как коррупция в основном совершается с одобрения верхнего эшелона.

Наказание в виде смертной казни, безусловно, является сдерживающим элементом в этом вопросе. Однако, в Китае позиции по этому поводу расходятся и многие юристы высказывают мнение в поддержку постепенного сокращения и даже полной отмены применения такого вида наказания. Как мы выяснили, принятая поправка к УК КНР несколько ограничила применение данного вида наказания, однако, на наш взгляд, правительство КНР не пойдет на такой радикальный шаг как отмена смертной казни при таких показателях преступности. Отмена смертной

казни повлекла бы резкий скачок показателей коррупционных преступлений.

В нашей стране существует множество нормативно-правовых актов, направленных на регулирование противодействия коррупции. В Китае законодательная база противодействия коррупции не такая многочисленная, как в РФ. Наряду с существующими нормативно-правовыми актами, регламентирующими вопросы гражданской службы, должностными инструкциями, распоряжениями, основным законом в борьбе с коррупцией длительное время остается Уголовный кодекс, с внесенными в него Девятой поправкой изменениями. В такой ситуации практически отсутствует возможность того, что какие-либо принятые нормативно-правовые акты станут «мертвыми» и неиспользуемыми. Так, рассмотрев правовую основу противодействия коррупционным преступлениям двух стран мы пришли к выводу, что наличие большого числа законодательных актов не всегда означает активное и эффективное их использование.

Антикоррупционная политика КНР, на наш взгляд является эффективной и отвечает реалиям и проблемам современного общества. Наличие смертной казни вполне обосновано и введение такой меры в РФ могло бы иметь положительный эффект. Очевидно, что добиться более существенных результатов можно лишь тогда, когда будут задействованы и другие меры, кроме лишь суровых наказаний.

Раздел 3. ТЕРМИНОЛОГИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А

Абонемент, абонементное обслуживание - проявление системной коррупции в контролирующих и правоохранительных органах, выражающееся в том, что за регулярные (как правило, ежемесячные) неофициальные вознаграждения, выплачиваемые индивидуальным предпринимателем или организацией, сотрудники соответствующего органа создают «клиенту» режим благоприятствования, оказывают содействие в решении различных проблем.

Административная коррупция - разновидность коррупции, проявляющаяся в системе государственного и муниципального управления.

Административная рента - взятки и отступные, получаемые чиновниками за их действия или бездействия, осуществляются в интересах дающего.

«Коррупция всегда связана с административной рентой, с искусственным сохранением государственного регулирования. Абсолютно уверен, что когда приходят и предлагают ввести какое-либо ограничение, квотирование и т.д., то точно знают, кто будет получать деньги». – Е. Гайдар

Административный ресурс - возможности государственных и муниципальных органов, которые, вопреки закону, могут использоваться и нередко используются отдельными личностями, группами и кланами для достижения своих политических и экономических целей. Суть административного ресурса в высокой эффективности и безнаказанности реализуемой таким образом недобросовестной политической и экономической конкуренции.

Академическая коррупция - неправомерные действия, имеющие непосредственное отношение к образовательному процессу: при поступлении в ВУЗ, необъективном оценивании знаний студентов, нарушений исследовательской этики и т.д.

Активный подкуп публичного должностного лица - преднамеренное обещание, предложение или предоставление лицом неправомерного преимущества любому из публичных должностных лиц с тем, чтобы это публичное должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций.

Ангажированная диссертация - научно-квалификационная работа, в защите которой имеется личная заинтересованность членов (части членов) диссертационного совета. Интерес может быть материальный, если они сами участвовали в подготовке данного труда или получили вознаграждение за лояльность, либо иной личный, когда защищается соискатель, полезный членам совета в том или ином отношении (в силу занимаемой должности, связей и т. д.), и др.

Ангажированный оппонент - назначенный в качестве официального оппонента гражданин, имеющий личную заинтересованность в успешной защите диссертации в силу различных обстоятельств.

Антикоррупционная политика - деятельность, направленная на создание эффективной системы противодействия коррупции.

Антикоррупционная пропаганда - целенаправленная деятельность СМИ, общественных организаций, содержанием которой является просветительская работа в обществе по вопросам противодействия коррупции в обществе во вопросам противодействия коррупции в любых ее проявлениях, воспитание у населения чувства гражданкой ответственности, укрепление доверия к власти.

Антикоррупционный мониторинг - наблюдение, анализ, оценка и прогноз коррупционных правонарушений, коррупциогенных факторов, а также мер противодействия коррупции.

Антикоррупционная агитация - распространение антикоррупционных идей, взглядов для воздействия на сознание, настроение, поведение граждан.

Антикоррупционная деятельность - деятельность государственных органов управления, должностных лиц, институтов гражданского общества, направленная на снижение уровня коррупции государства, на коррупционному поведению.

Административные коррупционные правонарушения - это обладающие признаками коррупции, но не являющиеся преступлениями правонарушения, за которые установлена административная ответственность.

Акт коррупции - достижение согласия между должностным лицом и иным лицом по поводу установления и поддержания коррупционных отношений, а также принятий на его основе нормативный или ненормативный акт должностного лица.

Акциденция - имевшая место в России в 18 в. практика материального обеспечения канцелярских служащих за счет поборов с населения.

Б

Белый список (ГИБДД) - опция компьютерной программы центров автоматической фиксации административных правонарушений региональных управлений ГИБДД, позволяющая настраивать программу таким образом, что после фото- или видео- фиксации нарушений, допущенных отдельными (специально избранными) участниками дорожного движения, информация о них не передается сотрудникам ГИБДД, уполномоченным выносить постановления о привлечении нарушителей к ответственности.

Указанная опция создана для того, чтобы избавить от административного преследования тех участников дорожного движения, которые в силу характера исполняемых ими общественно значимых функций вынуждены регулярно нарушать правила дорожного движения (ПДД). Причем участники этой категории в соответствии с законом пользуются преимуществом на дорогах.

Бизнесмент - сотрудник полиции или другого правоохранительного органа, который имеет свой бизнес (при этом, как правило, помогает этому бизнесу, используя свое должностное положение и служебные связи) или использует свою должность в правоохранительном органе для извлечения коррупционного дохода.

Блатной номер - государственный регистрационный знак, устанавливаемый на частные автомобили и содержащий определенное сочетание цифр и (или) букв. По неписаному правилу такие номера не выдаются случайным людям; для получения блатного номера задействуются коррупционные связи (в

подразделениях ГИБДД, других государственных органах) или административный ресурс владельца автомобиля.

*«А у нас **блатные номера** по-настоящему полезные... Получить правильный номер – это всё равно, что повесить табличку на машине – «Не трать время даром, не останавливай. Права всё равно верну, а тебе ещё по шапке дадут». В России такой номер означает неформальные отношения с полицией. То ли денег заплатили, то ли (что ещё хуже) обменялись влиянием, услугами. А это во всём мире – основа организованной преступности». – С. Фонтон*

Блок (на информацию) – неофициальный запрет на публикацию в СМИ любых материалов о каком-либо физическом или юридическом лице. Запрет устанавливается в результате его оплаты заинтересованным лицом. Данное понятие противоположно по смыслу «заказной публикации».

Большое депо – Генеральная прокуратура РФ. Данное выражение, в частности, использовали для конспирации своих переговоров по телефонам и рациям члены разоблачённого в Москве крупного преступного сообщества.

Бытовая коррупция - коррупция, порождаемая взаимодействием рядовых граждан и чиновников. В неё входят различные подарки от граждан и услуги должностному лицу и членам его семьи.

В

Вброс бюллетеней - группа однородных противоправных приемов для искажения результатов выборов в пользу одного из кандидатов в органы представительной, исполнительной или муниципальной власти. Технически эти приемы объединяет то, что в урну для голосования скрыто опускаются подложные бюллетени с отметками напротив данных «нужного» кандидата.

Вес - размер взятки, отката.

Взятка - это принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или деньги) или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения. Получение и дача взятки государственным гражданским и муниципальным служащим является одним из проявлений коррупции.

*«Привычка правителей брать подарки — греховна, привычка судей брать **взятки** – безбожна»- восточная мудрость*

Взяткодатель - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, передавшее взятку должностному лицу.

Взяткоемкость - характеристика какого-либо объекта или сферы деятельности, отражающая возможности получения взяток теми субъектами, которые контролируют соответствующий объект или сферу в силу значимости последних для потенциальных взяткодателей. Эта характеристика обычно оценивается в денежном выражении; при этом имеются в виду. 1) сумма всех возможных взяток (как полученных, так и не полученных); 2) сумма реально

полученных взяток.

Взяткоёмкость закона (законопроекта) - характеристика закона (законопроекта), показывающая то, как с принятием закона изменятся или изменились условия для коррупции в сфере регулирования данного закона. Может быть измерена (приблизительно или условно) в денежном выражении. Эта денежная сумма отражает совокупный коррупционный доход, который чиновники могут получить потенциально или получают реально в связи с принятием определенного закона.

«Депутаты сейчас принимают огромное количество законов, которые просто создают условия для коррупции. Мы называем это «взяткоёмкость». Вот сейчас принимается новый закон о банкротствах. Специалисты оценивают его взяткоёмкость в несколько миллиардов долларов в год! Его принятие увеличивает количество принимаемых чиновниками взяток на несколько миллиардов долларов». – Г. Сатаров

Взяткополучатель - должностное лицо, получившее взятку.

*«Когда **взяточники** нагребли достаточно, чтобы поделиться с другими, то им нечего более бояться».* - Цицерон

Взяточничество - умышленное общественно опасное активное поведение, подрывающее авторитет органов власти (управления), интересы государственной службы или службы в органах местного самоуправления. Указанные действия одновременно отражают как минимум два преступления: получение взятки и дачу взятки.

*«Нет ничего ошибочнее, чем мысль, что казнями можно регулировать цены или отучить от **взяточничества**».* - Владимир Короленко

Взять на зарплату - договориться с чиновником, в коррупционных услугах которого часто нуждается взяткодатель, о регулярных выплатах по определенным ставкам в пользу чиновника взамен его систематических услуг. В этом случае каждая коррупционная услуга, по общему правилу, отдельно не оплачивается.

Вляпаться в слив - оказаться вольным или невольным участником слива.

Военный туризм - порочная практика официального признания участниками боевых действий офицеров, которые фактически не принимали участия в контртеррористической операции, не рисковали своей жизнью или здоровьем, а, следовательно, не имеют права на ветеранские льготы и компенсационные выплаты. Для того чтобы обосновать соответствующие решения, необходимо изготовление подложных документов или внесение в подлинные документы заведомо ложных данных.

Военный турист - участник военного туризма, пытающийся необоснованно получить или получивший статус ветерана боевых действий.

Возбудиться - добиться возбуждения уголовного дела против участника гражданско-правового (имущественного) спора. Выражение применяется

сотрудниками служб экономической безопасности коммерческих организаций, а также рейдерами.

Волокита - недобросовестное затягивание дела или решение вопроса, а также медленное течение дела, осложняемое соблюдением мелких формальностей. Нередко выступает средством вымогательства взятки.

Вымогательство - это требование взятки с применением угроз.

Г

Главный решальщик - решальщик имеющий выходы на наиболее влиятельных должностных лиц того или иного района (как правило пользующийся их поддержкой, находящийся с ними в доверительных отношениях и выполняющий их «деликатные» поручения), имеющий высокий авторитет в соответствующей среде.

Голубь - посредник в согласовании условий коррупционной сделки, через которого стороны обмениваются необходимыми сведениями.

Д

Дисциплинарный коррупционный проступок- установленное проведенной служебной проверкой, обладающее признаками коррупции служебное нарушение, не являющееся преступлением или административным правонарушением, за которое предусмотрена дисциплинарная ответственность.

Делать (сделать) обезьяну (кому-то) - изощренный прием побуждения предпринимателей дать взятку сотрудникам подразделений по борьбе с экономической преступностью и других подразделений правоохранительных органов. Заключается прием в следующем. На фирму неожиданно и в самый неподходящий момент приходят проверяющие сотрудники правоохранительных органов. Они блокируют деятельность, грозят большими неприятностями. Предприниматель сильно заинтересован в снятии возникших ограничений и зачастую видит выход в том, чтобы откупиться. Для этого он обычно подключает начальника своей службы безопасности - бывшего сотрудника правоохранительных органов. Вскоре предприниматель узнает, что коррупционный контакт установлен, надо заплатить столько-то. Как раз столько, сколько он заплатить может. И платит. При этом взяткодателю невдомек, что начальник его службы безопасности в доле с взяткополучателями, он-то их и навел, указал подходящее время и самые болевые точки фирмы.

Деньги заряжены - это выражение означает крупные инвестиции в какой-либо проект с важной особенностью: инвесторы связаны с криминалом, и они (или лица, им содействующие) готовы применить любые методы для продвижения проекта и защиты инвестиций. Поэтому при возникновении препятствий могут применяться подкуп, шантаж и даже физическое устранение мешающих лиц (чиновников, журналистов и т. д.).

Держать на крючке - после того, как должностное лицо посажено на крючок, используя зависимость этого лица, управлять им в своих интересах.

Держать на поводке — иметь и использовать коррупционную и иную зависимость определенных должностных лиц для достижения своих коммерческих, политических и иных целей.

«Имеются компании, которые фактически владеют одним из субъектов Федерации, полностью контролируют там результаты выборов, законодательный процесс, назначение высших региональных чиновников, держат на поводке органы милиции, суды». – В. Костиков

Джинсовать - практиковать джинсу, или заказуху. Обычно так говорят о журналистах и других работниках редакции СМИ, имеющих личный интерес к заказухе, способствующих ее принятию и исполнению.

Диплом с проводкой - фальшивый диплом, имеющий документальные доказательства его выдачи соответствующим учебным заведением (также фальшивые).

Диплом с полной проводкой – тоже, что и диплом с проводкой, но с гарантией того, что в архив учебного заведения помещаются все документы, подтверждающие, что владелец диплома ранее проходил там обучение (курсовые и дипломные работы, ведомости, журналы).

Диссертационный бизнес - совокупность нелегальных коммерческих отношений, складывающихся по поводу подготовки и защиты диссертаций. В этом «бизнесе» денежные потоки перетекают от соискателя ученой степени и лиц заинтересованных в формально успешной защите его диссертации, к тем, кто так или иначе содействуют (или не препятствуют) подготовке диссертации и её защите.

Диссертация под ключ - комплексная коррупционная услуга, заключающаяся в том, что соискатель ученой степени за определенное материальное вознаграждение (обычно за деньги, но возможно предоставление иного имущества, работ, услуг) максимально освобождается от каких-либо забот, связанных с получением искомой степени.

«Дешёвые политики обходятся особенно дорого». – *из книги Маккензи*

Договорный матч (договорняк) - спортивное состязание, участники которого до его начала договорились об исходе состязания. Договариваются участники между собой или с третьими лицами. Эти действия приобретают коррупционный характер, когда сильные игроки или команда соглашаются на проигрыш или на ничью с условием получения за свою слабую игру (намеренные ошибки, промахи) конфиденциального вознаграждения.

Документы - один из многочисленных (и один из самых распространенных) синонимов, которые используются коррупционерами, чтобы завуалировано сказать о деньгах, подлежащих передаче или переданных в качестве взятки.

Долбин - лицо, занимающее должность на государственной (или муниципальной) службе и реализующее (благодаря этой службе) свои бизнес-интересы. Рассматриваемое слово составное, образовано из начальных букв слов, представляющих краткий вариант приведенного выше определения: Должностное Лицо с Бизнес-Интересами.

Дырки на таможне - фактический порядок работы таможенных органов, при котором в определенных местах и в определенное время предприниматели, имеющие коррумпированные связи с сотрудниками таможни, осуществляют растаможивание товаров без уплаты необходимых по закону платежей, либо без оформления необходимых документов.

З

Забашлять - получить коррупционный и иной незаконной доход. Заимствовано из криминального (воровского) жаргона, производное от слова «башли»-деньги.

Заезд (сделать) - пустить пробный шар, прощупать должностное лицо на предмет готовности принять взятку и решить вопрос взяткодателя.

Заинтересовать - сформировать или усилить мотивацию у взяткополучателя, предложить привлекательные условия коррупционной сделки.

«Лучше вежливо отказать, чем с возмущением брать». - Александр Минченков

Заказ- негласное и, как правило, оплаченное поручение по устранению с должности сотрудника правоохранительного органа (оперативного работника, следователя и т. д.), который, добросовестно выполняя свои обязанности, создает угрозу пресечения какой-либо незаконной деятельности, разоблачения и привлечения к ответственности отдельных преступников или (что чаще) членов преступных групп.

Заказная диссертация - диссертация, написанная исполнителем или исполнителями, непосредственно или опосредованно нанятыми заказчиком-соискателем, который выдает полученный таким образом чужой труд за свой собственный с целью получения ученой степени кандидата или доктора наук.

Заказная оценка - осуществленная профессиональным оценщиком оценка стоимости вещей, нематериальных активов иных объектов гражданских прав, результаты которой завышены или занижены по сравнению с правильной (рыночной), причем не в результате ошибки, а в соответствии с пожеланием заказчика либо иного заинтересованного лица и вопреки действующему законодательству.

Заказная статья – разновидность заказухи, при которой материал в жанре статьи (интервью и др.) публикуется в текстовой форме (в бумажных или электронных СМИ). Заказная статья может быть направлена на достижение политических, экономических, личных и иных целей заказчика.

Заказная телепередача - разновидность заказухи, при которой соответствующий материал публикуется в телеэфире.

Заказная экспертиза - экспертиза, выводы которой предопределяются не результатами объективно проведенного исследования, а пожеланием неофициального или официального заказчика. Эксперт (или эксперты - в случае комиссионной экспертизы) побуждается к обоснованию и формулированию желательных выводов непосредственно (путем подкупа или иного противоправного воздействия) либо опосредованно, путем воздействия на лицо, от которого, так или иначе зависит эксперт (например на его руководителя или работодателя).

Заказная уголовное дело - эффективный и радикальный способ побуждения

человека к неким действиям или к бездействию, желательным для заказчика. Исполнить заказ могут дознаватель или следователь (с учетом закрепленной в УПК РФ подследственности, в зависимости от того, по каким статьям УК РФ предполагается возбудить уголовное дело), но нередко исполнителями выступают сотрудники оперативных аппаратов.

Заказной депутатский запрос - специфический прием оказания влияния российским парламентарием на решение какого-либо вопроса в сфере государственного управления или общественной или предпринимательской деятельности, обусловленный личной, в том числе корыстной заинтересованностью, оказанием услуги за услугу, и т. д.

Заказуха - оплаченная заказчиком публикация в СМИ, когда от потребителей продукции СМИ скрывается факт заказа публикации. Этот факт скрывается, что бы придать материалу видимость объективно-актуального и беспристрастного, а также, чтобы скрыть доходы получателя денег. Их обычно (но не всегда) получает журналист – автор публикации.

Залип на теме (такой-то)- оценка поведения чиновника, который испытывает повышенный интерес к какому-то вопросу, проекту и держит его под усиленным контролем. Это выражается в большом, чем обычно, количестве и полноте проверок, запросов, формальных придинок и т.д. Такое поведение чиновника объясняется тем, что он считает данный вопрос, проект взяткоемким и стремится побудить заинтересованных в решении вопроса, реализации проекта лиц выйти с инициативой дачи ему взятки (прямо или опосредовано).

«Плохих политиков коррумпируют хорошие бизнесмены». – Джозеф Фок

Занос - взятка в форме наличных денег, которые передаются при встрече взяткодателя или посредника с взяткополучателем или посредником.

Замотать - реализовать различные (обычно в комплексе) схемы противодействия гражданам, пытающимся разоблачить и привлечь к ответственности коррупционеров. Цель состоит в том, чтобы гражданин устал от бесплодных усилий, понял их бесполезность и потерял желание жаловаться на коррупционера.

Занести - заплатить взятку (обычно выражение используется тогда, когда взятка дается в традиционной форме, т. е. при непосредственном контакте передаются деньги в конверте).

Заносчик (несун) - посредник между взяткодателем и взяткополучателем, в функции которого входит установление контакта, ведение переговоров о предмете и стоимости коррупционной услуги, а также передач денег (отсюда и термин, производный от слова «занести»).

Запустить голубя – направить посредника с предложением о заключении коррупционной сделки.

Зарядить – оплатить кому-либо выполнение определенной коррупционной услуги, которая должна быть оказаны в ближайшем или отдаленном будущем, возможно – при наступлении некоего условия.

Заслать долю – передать часть коррупционного дохода напарнику, руководителю лица, получившего деньги от взяткодателя или посредника

(лица, оставляющего себе «свою долю»).

Заявка в обход конкуренции- это форма коррупции, имеющая место при нарушении проведения торгов за контракты и подряды.

Злоупотребление доверием- использование доверительных отношений при совершении коррупционного правонарушения.

Злоупотребление должностными полномочиями- это использование должностным лицом своих полномочий из корыстных побуждений или личной заинтересованности, повлекших нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества в целом.

Злоупотребление полномочиями- использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло существенное причинение вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо обществу в целом.

И

Иерархическая коррупция является формой организации коррупции, при которой собранные взятки и другие нелегальные бенефиции частично или полностью направляются от подчиненных к вышестоящему лицу, проходя при этом несколько уровней.

Избирательное (выборочное) правосудие представляет собой практику выборочного наказания коррупционеров.

Издержки для общества или потери представляют собой общие издержки коррупции, т.е. суммарный вред, нанесенный коррупцией обществу.

Иная личная заинтересованность-иной, чем корысть, мотив совершения коррупционных правонарушений (карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.)

Инкассатор – адвокат, исполняющий функцию несунa.

Интенсивность коррупции рассчитывается как среднее число взяток, данных или принятых за определенный период времени, приходящихся на одного коррупционера.

Информкоррупция - понятие, обозначающее явление существенно искажённого отражения реальной коррупции средствами массовой

информации.

Использование служебных полномочий - действия, которые совершаются должностным лицом в пределах своей компетенции, но по своему содержанию заведомо противоречат целям и задачам, ради достижения которых функционирует соответствующий орган.

К

Карманная оценочная организация (компания) - оценочная организация, деятельность которой негласно контролируют чиновники или представители бизнеса (обычно крупного), заинтересованные в получении определенных оценок (заниженных или завышенных) и получающие их в данных организациях для успеха своего нелегального или легального бизнеса.

Карманная экспертная организация - экспертная организация, деятельность которой негласно контролируют чиновники или представители бизнеса (обычно крупного), заинтересованные в получении определенных заключений и получающие их в этих организациях для успеха своего нелегального или легального бизнеса.

Карманный депутат - зависимый, скрыто управляемый кем-либо член представительных или законодательных органов федерального либо регионального, муниципального уровня. Такой субъект может находиться под негласным влиянием руководителей органов исполнительной власти, бизнесменов или даже откровенно криминальных структур. Его зависимость, как правило, имеет финансовую или иную имущественную подоплеку.

Карманный нотариус - нотариус, состоящий в неформальных отношениях с одним или несколькими клиентами, которым регулярно или эпизодически оказывает услуги на особых условиях. Эти условия, с одной стороны, предполагают быстроту совершения нотариальных действий и, при необходимости, отступление от требований закона, а с другой - дополнительное вознаграждение нотариусу (помимо официально установленных платежей), которое не фиксируется ни в каких документах.

Карманный прокурор - прокурор, находящийся в зависимом положении от некоего лица или лиц, в результате чего прокурор принимает или не принимает, ускоряет или замедляет принятие тех или иных решений, угодных или негодных связанному с ним лицу (в зависимости от интересов последнего).

Карманный судья – Находящийся, как и карманный прокурор, в зависимом положении от некоего лица или лиц, в результате чего судья принимает или не принимает, ускоряет или замедляет принятие тех или иных решений, угодных или не угодных связанному с ним лицу.

«Чтобы уберечь от коррупции государственный сектор, пришлось упразднить частный; чтобы уберечь от коррупции учреждения, пришлось бы упразднить людей». - Стефан Гарчиньский

Карусель – один из приемов фальсификации результатов голосования на выборах в органы представительной, исполнительной или муниципальной власти, который заключается в том, что избиратель опускает в урну бюллетень,

заранее заполненный «как надо» организаторами «карусели». Для этого рядом с избирательным участком работает бригада. Ее задача – предлагать избирателям с пониженной социальной ответственностью взятку.

Кивалы - те депутаты муниципального, регионального или федерального уровня, которые послушно и бездумно принимают относящиеся к их компетенции решения по чьему-либо указанию.

Килограмм, тонна - условные единицы для измерения размера взятки, отката, о котором идут переговоры или который реализуется, реализован по договоренности. Килограмм, к примеру, может означать 1 тыс. руб., тонна - 1 млн. руб.

Километраж - размер взятки.

Кинуть на бабки - договориться о предоставлении коррупционной услуги предпринимателю или другому субъекту, взять за нее деньги, а услугу не предоставить.

Клан - неформальная организация группы людей, которых связывают семейно-родственные отношения (реже – единая национальная принадлежность или отношения землячества) и которые оказывают, существенное влияние на политику и экономику определенной территории или сферы влияния.

Команда – сподвижники находящегося на государственной службе руководителя, которые, как правило, следуют за своим лидером по мере продвижения по службе, занимая при каждом новом перемещении ключевые должности среди его подчиненных.

«Коррупция – хроническая и неизлечимая болезнь любого государственного аппарата всех времён и народов». – из книги Кирпичикова

Коммерческий депутатский запрос – частный случай заказного депутатского запроса. Запрос называют коммерческим в двух случаях. Первый - если таким образом депутат Госдумы или член Совета Федерации пытается повлиять на конфликт коммерческих организаций (иногда отдельных, как правило крупных коммерсантов) между собой либо с государственными (муниципальными) органами, усилить позиции одних и ослабить других. В результате одни коммерческие организации терпят убытки или даже разоряются, а другие получают существенную прибыль. Второй - если запрос оплачивается в денежной форме или иным способом улучается имущественное положение лица подписавшего запрос.

Коммерческая камера - камера следственного изолятора (где содержатся обвиняемые по уголовным делам, взятые под стражу), реже - камера изолятора временного содержания (где содержатся лица, задержанные по подозрению в совершении преступления), иное помещение камерного типа (там отбывается наказание за преступление). В таком месте имеются лучшие условия содержания по сравнению с обычными камерами, выше личная безопасность; предоставляется коммерческая камера за неофициальное вознаграждение.

Коммерческий подкуп активный - незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг

имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

«Отсутствие контроля за чиновниками порождает чудовищную коррупцию». - Гарри К. Каспаров

Коммерческий подкуп пассивный - незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Конфликт интересов на государственной или муниципальной службе - ситуация, при которой личная заинтересованность государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возник; или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Клептократия - это система неформально утвержденной и одобренной коррупции.

Коррупция – это социальное явление разложение власти, когда должностные лица используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения.

«Нет такой таблетки от коррупции: раз проглотил - и вы здоровы». - Владимир Путин

Коррупционер понимается в нескольких значениях: 1) Должностное лицо, совершившее коррупционное правонарушение; 2) Это должностное лицо, наделенное определенными полномочиями и властью, которое злоупотребляет своим должностным положением в пользу взяткодателя и получает за это взятку. Коррупция не ограничивается взяточничеством, и поэтому не только получатели взяток являются коррупционерами; 3) Служащий государственной, муниципальной (должностное или не должностное лицо) или негосударственной (лицо выполняющее управленческие функции) организации, обладающий специальной деликтоспособностью (т.е. способностью нести юридическую

ответственность за совершение акта коррупции), признанный виновным в совершении коррупционного правонарушения на основании судебного решения или в ином установленном законом порядке.

Корруптатор - лицо, предоставляющее незаконные преимущества государственным и негосударственным служащим, обладающим специальной деликтоспособностью.

Коррупциогенность - заложенная в нормативных правовых актах возможность способствовать коррупционным действиям и (или) решениям в процессе реализации содержащих такие нормы нормативных правовых актов.

Коррупциогенный фактор - явление или совокупность явлений, порождающие коррупционные правонарушения (проступки), или способствующие их распространению.

Коррупционная пораженность населения (социума) – интенсивность коррупционных проявлений, характеризующаяся относительными показателями частоты совершения актов коррупции (коэффициент коррупционной пораженности) и коррупционной активности граждан (индекс коррупционной активности) в расчете на определенную численность населения (обычно на 100 тыс, чел.).

Коррупционная преступность - это целостная, относительно массовая совокупность преступлений, посягающих на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выражающихся в незаконном получении преимуществ лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, либо в предоставлении данным лицам таких преимуществ, а также совокупность самих этих лиц.

Коррупционное поведение должностных лиц - поведение, выражающееся в принятии ими не предусмотренных законом материальных и иных благ и преимуществ путем использования своего статуса и связанных с ним возможностей, а также подкуп указанных должностных лиц иными лицами путем противоправного предоставления им этих благ и преимуществ.

Коррупционное правонарушение - общественно вредное либо общественно опасное деяние, обладающее признаками коррупции, за которое нормативным правовым актом установлена гражданско-правовая, дисциплинарная, административная или уголовная ответственность.

Коррупционное преступление - это предусмотренное в Уголовном кодексе

Российской Федерации общественно опасное деяние, непосредственно посягающее на авторитет и законные интересы государственной власти, государственной, муниципальной и иной службы и выражающееся в противоправном получении государственным, муниципальным или иным публичным служащим, либо служащим коммерческой или иной организации (в том числе, международной) каких-либо благ имущественного характера либо в предоставлении последним таких благ.

*«Коррупция подрывает доверие граждан к интересам власти». -
Дмитрий А. Медведев*

Коррупционный потенциал - это возможность обмена управленческого ресурса на те или иные выгоды и который может быть описан через спрос на содержание ресурса, т.е. управленческие услуги, виды услуг и их потенциальную выгодность (прибыльность) и другие параметры.

Коррупционный ресурс - возможности лица или группы лиц по разрешению проблем, возникающих в бизнесе или в иной сфере деятельности, коррупционным путем. Эти возможности определяются, как минимум, четырьмя составляющими: 1) имеющимися финансовыми и иными ресурсами, которые можно использовать для подкупа; 2) знанием правил поведения в коррупционной среде; 3) репутацией в коррупционной среде как надежного партнера в коррупционных сделках и отношениях; 4) наличием уже установленных коррупционных контактов, позволяющих быстро, безопасно и с минимальными затратами решить соответствующие проблемы.

Котлета – пачка банкнот, обычно в банковской упаковке и с фиксированным количеством (100 шт.). Используется для обозначения крупной суммы денег подлежащих передаче в наличной форме.

Котлетчик - участник коррупционной сделки (сделок), который держит при себе пачки денег, являющиеся предметом сделки.

Кошелек политика - физическое лицо или предприниматель, организация или их группа, которые нелегально или полуполюгально финансируют избирательную кампанию кандидата на выборную должность, его личные расходы, а также оказывают финансовую и иную поддержку в дальнейшем в обмен на услуги, которые этот политик оказывает своим спонсорам, используя обусловленные его должностью возможности.

Кошмарить – создавать трудности в работе предпринимателя, коммерческой или иной организации посредством проверок, угрозы привлечения и действительного привлечения к юридической ответственности (налоговой, административной, уголовной, гражданской). Этот процесс обычно осуществляют правоохранительные и контролирующие органы, по заказу либо инициативно.

Крыса - человек, берущий «неправильные» откаты. Так довольно часто называют руководители и сотрудники фирмы того из своих коллег, кто берет «откаты» у партнеров фирмы в ущерб интересам последней.

Крыша - группа лиц (как правило, организованная преступная группировка) либо влиятельное лицо (что реже), которые за определенное вознаграждение оказывают поддержку (прикрытие) коммерческой структуре или индивиду, имеющему существенные коммерческие либо иные доходы.

Крыша криминальная (бандитская, или «синяя») - та, которую представляют участники традиционной криминальной группировки, как правило, помимо «крышевания» занимающиеся или занимавшиеся корыстно-насильственными преступлениями, обладающие соответствующими навыками и связями, имеющие определенную известность и авторитет в местной уголовной среде.

«Нет в России бизнеса, который может работать без той или иной формы крыши». – *В. Соловьёв*

Крыша ментовская (красная) имеет место, когда поддержку опекаемой фирме или индивиду оказывает должностное лицо правоохранительного органа или группа таких лиц, иногда весьма высокопоставленных, с использованием служебного положения, влияния и связей.

Крышевать - держать крышу над кем-либо или чем-либо (т. е. осуществлять функции крыши).

Л

Левосудие - характеристика деятельности государственных судов и судей, которые в результате коррупционного и иного противоправного влияния выносят решения, противоречащие материалам дела и нормам закона.

Лечить (подлечить) - близко по смыслу к выражению «развести» (предпринимателя). Используется в разговоре для шифровки от посторонних слушателей, а также, чтобы сделать акцент на том, что уже начался или надо начинать процесс, осуществить соответствующее действие против предпринимателя и тем самым побудить к некоему поступку в интересах «лечащего» или тех, кто за ним стоит.

Левый диагноз - не основанная на объективной оценке собранных доказательств перекавалификация обвинения в уголовном деле на более мягкое; как правило, осуществляется в результате коррупционной сделки.

М

Малое депо - прокуратура г Москвы. Данное выражение, в частности, использовали для конспирации своих переговоров по телефонам и рациям члены разоблаченного в Москве преступного сообщества.

Масштабная коррупция характеризует коррупцию с высоким средним размером взятки или расхищенных средств.

Международные антикоррупционные стандарты - установленные международными нормативными правовыми документами, единые для обособленной сферы правового регулирования гарантии, ограничения или запреты, обеспечивающие предупреждение или уменьшение воздействия коррупции на функционирование данной сферы.

Мелкая коррупция - это форма коррупции, подразумевающая взятки

небольших размеров и хищения фондов в незначительных размерах.

Н

Нагрузить анализами - изощенный прием медиков, которые без объективной необходимости рекомендуют своим пациентам сдать анализы, пройти исследования. Тайный смысл этих действий в том, чтобы пациент оплатил эти услуги в том учреждении где работает медик (тем самым оказал ему дополнительную финансовую поддержку), или обратился в стороннюю лабораторию, исследовательски центр, который выплачивает медику процент дохода от каждого направленного к ним клиента.

Наезд - способ воздействия на оппонента, который выражается в создании вокруг жертвы атмосферы реальной и значительной угрозы для личного благополучия, благополучия близких людей, бизнеса, сохранности нажитого имущества.

Наездомкость - свойство какого-либо приносящего доход объекта собственности (впадения) или области предпринимательской деятельности, состоящее в их подверженности «наездам». Это свойство предопределяется, с одной стороны, привлекательностью (доходностью) объекта или области, а с другой - уязвимостью собственника, предпринимателя.

Накрыть поляну - накрыть стол, организовать банкет в честь одного или нескольких человек. Выражение приобретает коррупционный смысл, если тот, кто угощает, зависит от угощаемого (угощаемых) - например, своего начальника или проверяющих (из вышестоящего подразделения или контролирурующих органов), прибывших с проверкой.

Незаконное оказание услуг имущественного характера при коммерческом подкупе - совершение в пользу виновного противоречащих законам или основанным на них иным нормативным актам, подлежащих оплате действий, направленных на удовлетворение потребностей последнего (например, бесплатное предоставление услуг, подлежащих оплате, и предоставление таких услуг на платной основе, но с нарушением установленного законом порядка).

Незаконное пользование услугами имущественного характера - извлечение полезных свойств из возмездных услуг имущественного характера без оплаты или с меньше оплатой либо в нарушение запретов, установленных законодательством.

«Будь неподкупен! И тебя оценят». - Сирил Норткот Паркинсон

Неконтролируемая коррупция - это коррупция, находящаяся вне эффективного контроля государства. Неконтролируемая коррупция не является характеристикой высокого уровня коррупции. Мелкая коррупция на низовых уровнях может оставаться неконтролируемой.

Непотизм (лат. nepos, nepotis - внук, племянник) – служебное покровительство родственникам и своим людям; кумовство.

Неуправляемый занос - попытка дать взятку через малознакомого (непроверенного, ненадежного) человека.

Ноги - сотрудники мест заключения, которые скрытно приносят с воли и передают заключенным предметы, запрещенные к обороту в целом или неположенные конкретным заключенным (алкоголь, наркотики, медикаменты, мобильные телефоны, другие гаджеты и т.д.).

О

Обозначиться - проявить готовность принять (или дать) взятку и назвать её желаемую сумму (размер, форму).

Оборотни в белых халатах - коррумпированные медики, принимающие или вымогающие взятки у пациентов и их родственников за свою работу либо за выдачу заключений и других документов.

Оборотни в погонах - сотрудники правоохранительных органов - полиции, прокуратуры, федеральной службы безопасности и др., злоупотребляющие должностным положением с корыстными целями, сознательно наносящие вред людям, которым призваны оказывать помощь.

Оборотни на таможне - коррумпированные таможенные работники, которые, как правило, создают искусственные трудности в прохождении таможенной процедуры, чтобы побудить заинтересованных в ускорении этой процедуры лиц выплатить «оборотням» взятку.

Оборотни с указкой (в руках) - коррумпированные педагоги и другие работники сферы образования.

Обратная коррупция – термин, не имеющий достаточно устойчивого значения и указывающий, по крайней мере, на два понятия. Первое: это совокупность ситуаций (реальных и гипотетических), в которых ломаются типичные коррупционные схемы, субъекты обычных коррупционных отношений меняются местами, сохраняя при этом свой социальный статус, должностное положение. К примеру, те, кто обычно выступали в роли подкупающей стороны, принимают подношения, и наоборот. Второе, это совокупность ситуаций, в которых порядочные люди вынуждены совершать коррупционные поступки, чтобы затем потратить коррупционный доход не на личные нужды, а на нужды общественные, государственные, производственные.

Общественный иммунитет к коррупции - это способность местного сообщества создавать новые механизмы противодействия коррупции и оперативно адаптировать к изменившимся условиям уже существование, она зависит исключительно от степени развития общественных институтов.

Озвучить тему - пройти определенную стадию коррупционного соглашения, на которой потенциальный взяткодатель или его представитель (посредник) в

ходе встречи излагает предмет предлагаемой сделки, т. е. то, какие действия или бездействие востребованы, выясняет исполнимость сделки и, если да, то какова цена предоставляемой нелегальной услуги, по мнению «исполнителя» (взяточполучателя), либо предлагает ему свою цену.

Отбашлять - предоставить коррупционную услугу (как правило, проплаченную: забашлять, т. е. получить деньги, и в ответ отбашлять).

Отбить бабки - возместить деньги, заплаченные за назначение чиновника на должность. Способ возмещения - получение чиновником коррупционного дохода и погашение из него долга.

Отдать под слив (кого-либо) - чаще всего речь идет о том, чтобы снять защиту с какого-либо члена своей команды и, более того, предпринять определенные усилия к тому, чтобы была подорвана репутация данного человека чтобы он был привлечен к юридической ответственности, потерял должность и отошел от дел. Усилия могут выразиться в сливе компрометирующей информации в СМИ, передаче такой информации на негласной основе в правоохранительные или надзирающие органы и т. д.

Откат - неофициальное условие официального (как правило) договора, когда ведущие переговоры лица договариваются о выплате в связи со сделкой суммы денег (размер выплаты обычно прямо пропорционален цене договора и высчитывается как доля от этой цены) представителю стороны, который способствовал (или не препятствовал) заключению договора, условия которого могут объективно отвечать, а могут и не отвечать интересам представляемой стороны.

Отмазать – в обход закона (за частую с помощью подкупа) решить вопрос об освобождении кого-либо: 1) от предусмотренной законом юридической ответственности – административной, уголовной, судебной (гражданско-правовой) и т.д.; 2) от призыва на службу в вооруженные силы страны.

«Отмывание» денег - это процесс легализации денег, заработанных нелегальным путем.

Оторвать карман - забрать и не вернуть деньги, личные вещи (мобильный телефон, ювелирные украшения и проч.), находившиеся у гражданина в момент его задержания по подозрению в совершении правонарушения. В этом случае протокол личного досмотра гражданина не составляется, либо обнаруженные деньги, ценные вещи в него не заносятся.

Отписка - одна из схем противодействия гражданам, пытающимся разоблачить и привлечь к ответственности коррупционеров. Заключается в том, что в ответ на обращения граждан им направляется унифицированный ответ типа «Ваша жалоба проверена, оснований для ее удовлетворения не усматривается. Должностное лицо такое-то».

Отработать - заняв некую должность, оказать ожидаемые или обещанные коррупционные услуги другому чиновнику, способствовавшему занятию должности, либо предпринимателю (предпринимательской структуре), которые по той или иной схеме заплатили за назначение на должность.

Отрихтовать взятку - предпринять усилия к тому, чтобы взяточполучатель

согласился на меньший размер взятки, нежели тот, который он заявил на предыдущих переговорах взяткодателю или его посреднику.

Отстегнуть, отстёгивать - поделиться единовременно или делиться регулярно коррупционным доходом.

«...попав на желаемое место чиновника, человек вынужден отрабатывать миллионы, что он отдал за место, и параллельно «отстёгивать» вышестоящим начальникам, чтобы на этом месте удержаться». – Р. Шайхутдинов

Охват коррупции - доля граждан, попадавших хотя бы один раз в жизни в коррупционную ситуацию, независимо от исхода; дали они взятку в этой ситуации или нет.

II

«Патронаж» характеризует систему, в которой клиенты пользуются определенными привилегиями, данными им их покровителями.

Потребности в коррупционных услугах - определённые нужды лиц, не располагающих коррупционным ресурсом, но нуждающихся в его получении.

«Покупающие власть за деньги привыкают извлекать из нее прибыль» - Аристотель

Преступления "белых воротничков" (White collar crime), т.е. служащих, включают в себя практически все коррупционные преступления, поскольку совершаются высокообразованными должностными лицами без применения насилия.

Проблема двойного счета - это проблема, существующая в измерении общего объема взяток, собранных за определенный период времени, когда одни и те же суммы взяток учитываются два и более раз.

Противодействие коррупции - скоординированная деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Психологический портрет коррупционера - совокупность личностных качеств представителей данных социальных групп, определяющих систему их представлений о себе, межличностные отношения и характер социального

взаимодействия.

Р

Работать по схеме (натаможне) - по неофициальной договоренности с сотрудниками таможни и других контролирующих органов регулярно использовать при ввозе товаров и других предметов определенный способ - для минимизации таможенных платежей, преодоления юридических запретов и проч.

Равновесные взятки - это взятки, получаемые в результате уравнивания спроса и предложения коррупционных услуг. Равновесные взятки фактически являются рыночной ценой коррупционных услуг в определенной сфере.

Развалить (уголовное) дело - совершить в ходе расследования преступления (совокупности преступлений) такие действия и (или) допустить такое бездействие, которые приводят к утрате судебной перспективы уголовного дела, к его прекращению по реабилитирующим (за отсутствием состава, события преступления) или нереабилитирующим (истечение срока давности уголовной ответственности, амнистия и др.) обстоятельствам.

Развести (предпринимателя) - изощренный прием продажных сотрудников правоохранительных органов, который заключается в том, чтобы создать такие условия предпринимателю, при которых он сам бы стал искать коррупционный контакт с сотрудником правоохранительного органа, предложил взятку за разовую услугу или попросился «под крышу».

*«Думая, что всё могут **купить** за свои богатства, многие, прежде всего, **продали себя**». – Френсис Бэкон*

Развести спонсора - изощренный прием продажных сотрудников правоохранительных органов, заключающийся в том, чтобы побудить предпринимателя, выплачивающего «дань», увеличить ее размер или в том, чтобы получить платеж, но не предоставить обещанную коррупционную услугу.

Размыть интерес - подкупить работников контролирующих органов, проверяющих лиц с тем, чтобы они не проверяли или проверяли поверхностно уязвимые места подконтрольных органов, лиц.

Разыграть - пригласить для фиктивного участия в конкурсе, тендере «свои» фирмы, которые заявляют завышенные цены на свои товары, услуги и обеспечивают тем самым победу заранее намеченному фавориту (который так или иначе ее оплачивает организаторам), создают тем самым видимость законности проведения всего мероприятия.

Решала — посредник или организатор передачи взятки между должностным лицом (взякополучателем) и взятодателем (гражданином, предпринимателем). Чаще «решалами» называют юристов, которые выступают организаторами и посредниками в установлении коррупционной договоренности и передаче денег судье.

Рубить капусту — наладить систему получения коррупционного дохода с

использованием возможностей занимаемой должности и получать такой доход.

Рейдер – лицо, занимающиеся рейдерством.

Рейдерство - своеобразный (обычно криминальный) бизнес, представляющий собой деятельность по противоправному захвату объектов чужой собственности; суть этой деятельности в переделе собственности. По степени нарушения законодательства и общественной опасности специалисты различают три вида рейдерства: белое, серое и черное. Белое, осуществляемое без нарушений закона и его можно отнести к допустимой форме экономической конкуренции. Серое, при котором правоохранным и судебным органам сложно разобраться, кто прав, рейдеры или их жертвы. Черное, когда захват осуществляется с явными нарушениями закона. Коррупция (наряду с силовой акцией) является обязательным и ключевым моментом почти любой рейдерской схемы. Во-первых, посредством подкупа менеджмента захватываемых компаний. Во-вторых, посредством подкупа сотрудников органов юстиции, регистрирующих права собственности на недвижимость. В-третьих, посредством подкупа судей арбитражных судов и судов общей юрисдикции (которые торопливо выносят судебные решения по заявлениям рейдеров без участия в процессе ответчиков, с различными нарушениями закона и по сфальсифицированным доказательствам).

Риск коррупции - это вероятность столкнуться с коррупцией. Риск коррупции тесно связан с вымогательством и необходимостью давать взятки.

Риск коррупционера – это вероятность для коррупционера быть обнаруженным, раскрытым, обвиненным или осужденным за коррупцию.

С

Своя доля — 1) доля чиновника в совокупном коррупционном доходе какого-либо государственного (например, правоохранительного или контролирующего) органа, которая определяется занимаемой должностью (местом в иерархии); 2) доля одного или группы чиновников некоего ведомства, органа при условии, что на коррупционный доход претендуют чиновники, принадлежащие к различным ведомствам или органам.

Серый брокер — таможенный брокер, практикующий серые схемы и зачастую навязывающий их своим клиентам.

Скрытая коррупция включает в себя формы коррупции, при которых не происходит обмена денежными средствами в случае дачи взятки. Непотизм, блат и обмен любезностями являются классическими формами скрытой коррупции.

Скрытые дополнительные расходы - это расходы, замаскированные в пакетах услуг.

Средний размер взятки - это средняя взятка, выплаченная в определенный

год, рассчитанная как средневзвешенная общего количества бенефиций, полученных коррупционным путем реципиентами, и общего числа взяток.

Сладкая булочка— состоятельный в имущественном отношении заключенный, вследствие чего он является потенциальной жертвой вымогательств, мошенничеств и других корыстных преступлений со стороны коррумпированных сотрудников СИЗО и исправительных колоний.

Слив — эпизод информационной войны, заключающийся в том, что через СМИ передается гласности некое сообщение, представленное как достоверное, но в ряде случаев являющееся дезинформацией. В других случаях «слитая» информация соответствует действительности и достигает своей цели, поскольку выбран правильный момент для публикации.

Слить дело - предать своего клиента-доверителя. в интересах которого юрист (адвокат или иной представитель) действует, защищая права клиента. **Слив дела** осуществляется вопреки обязанностям и обязательствам юриста по причине его коррупционной или иной личной заинтересованности.

Субъекты коррупционных правонарушений (проступков) - должностные лица и иные лица, которые заинтересованы в возникновении коррупционных отношений, а также заинтересованные в возникновении коррупционных отношений организации.

Субъекты противодействия коррупции - органы государственной власти Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также учреждения, организации и физические лица, уполномоченные в пределах своей компетенции осуществлять противодействие коррупции.

«Где говорят деньги, там молчит совесть». – народная мудрость

Стол заказов — определенный уровень формирования коррупции в некоторых подразделениях правоохранительных органов (следственных и иных), который характеризуется тем, что заинтересованные лица могут навести справки и заказать коррупционное решение своего вопроса через одного сотрудника правоохранительного органа в любых службах этого органа и даже в других правоохранительных органах.

Стук — сообщение (обычно неофициальное, негласное) начальнику своего непосредственного начальника о проступках последнего, могущих послужить поводом для увольнения с должности, с целью занять освобождающееся таким образом место. Такой прием приобретает коррупционный характер, когда его реализации предшествует договоренность с вышестоящим начальником о продвижении по службе и оплата (в той или иной форме) своего карьерного роста.

Субботник — выход сотрудника ГИБДД во внеслужебное время и в тайне от руководства (либо с его неофициального согласия) к проезжей части, где имитируется исполнение служебных обязанностей, однако действительная цель

такой деятельности — побуждение водителей к даче сотруднику взяток.

Т

Телефонное право — разновидность теневой юстиции, суть которой в нарушении принципов разделения властей и независимости судебной власти, оказании негласного давления на судей со стороны представителей властных структур с целью принятия желательного решения.

Теневая юстиция — скрытая от социального контроля система разрешения имущественных и иных споров, защиты прав и интересов физических и юридических лиц, которая основана на обычаях (в том числе обычаях делового оборота) или нормах криминальной субкультуры и обеспечивается угрозой неправового принуждения.

У

Ускоритель - это взятка-ускоритель, позволяющая преодолевать бюрократические препятствия, нейтрализовать несовершенство законов или их отсталость и несоответствие духу времени, а также ускорять процессы принятия положительных решений.

Установить консенсус — договориться о размере и других условиях вознаграждения для взяткополучателя.

Ф

Фабрикация обвинения — подготовка и предъявление обвинения в уголовном деле на основе подложных, сфальсифицированных доказательств. Сфабрикованное обвинение чаще предъявляется в необоснованно возбужденном (сфабрикованном) уголовном деле. Вместе с тем иногда обвинение фабрикуется на основе достоверных и доброкачественных доказательств путем их извращенной трактовки.

Фабрикация уголовного дела — возбуждение уголовного дела на основе подложных, сфальсифицированных доказательств или их приобщение к уголовному делу после его возбуждения. Такие доказательства создаются и представляются работниками органа дознания следователю. Сфабрикованные доказательства могут предоставляться также заявителями. В этих случаях коррупция имеет место тогда, когда оперативные работники и (или) следователи знают о происхождении доказательств.

Фальшивый диагноз — основанный на вымышленных данных или подложных документах медицинский диагноз, который лечащий врач сознательно (из корыстной или иной личной заинтересованности) ставит своему пациенту по взаимной договоренности с ним.

Финики — деньги. Производным для образования этого термина послужило слово «финансы». Используется для прикрытия истинного смысла сказанного

от нежелательных слушателей, а также для оживления, легкости разговора, который может быть трудным (например, если это первичная попытка вступить в коррупционный контакт или торг о размере взятки).

Формы коррупции - фаворитизм, nepотизм, лоббизм, незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов, незаконное присвоение общественных ресурсов в личных целях, незаконная приватизация, незаконная поддержка и финансирование политических структур (партий и др.), вымогательство, предоставление льготных кредитов, заказов, знаменитый русский «блат» (использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам - товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям, оказание различных услуг родственникам, друзьям, знакомым) и др.

Х

Хорошая коррупция — совокупность деяний, в ходе которых чиновники, будучи стимулированы незаконным вознаграждением, ускоряют свою работу, обходят необоснованные запреты, имеющиеся в законодательстве, решают социально и экономически значимые задачи.

Ч

Чёс — получение очередных подношений, иных имущественных благ с фирм и иных организаций, находящихся на территории или в сфере обслуживания должностного лица или группы таких лиц (например, сотрудников правоохранительного органа). Как правило, чёс предполагает, что коррупционные отношения уже налажены, он имеет периодический характер или приурочивается к определенному времени, событию.

Э

Экономическая преступность - это противоправная деятельность, посягающая на интересы экономики государства в целом, а также на частнопредпринимательскую деятельность и на интересы отдельных групп граждан, постоянно и систематически осуществляемая с целью извлечения наживы в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности как физическим, так и юридическим лицом.

Экспедитор - это лицо, выполняющее переговорные функции с целью ускорения и облегчения процесса принятия бюрократического решения в пользу клиента. Посредник или экспедитор использует свои личные связи, контакты, знание людей, системы и механизмов обработки документов и информации, лазейки в законодательстве и использует свои профессиональные связи, чтобы убедить должностных лиц в безопасности коррупционной сделки и ее взаимовыгодности.

«Эластичность предложения» - это показатель чувствительности

взятополучателей к изменениям в предложении взяток взятокодателями.

«Эластичность спроса» - это показатель чувствительности потенциальных взятокодателей или доноров к изменению цен на коррупционные услуги. Под ценами подразумевается величина требуемой взятки.

Эффективность взятки — понятие, отражающее то, насколько полно и точно взятополучатель исполнил (или предполагается, что исполнит) свои неформальные обязательства перед взятокодателем в рамках конкретной коррупционной сделки, а также то, насколько часто взятополучатель или взятополучатели исполняют (исполняли, будут исполнять) свои неформальные обязательства, когда речь идет о серии взяток.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Список источников к разделу 1

Нормативно-правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6–ФКЗ, от 30.12.2008 N 7–ФКЗ, от 05.02.2014 N 2–ФКЗ, от 21.07.2014 N 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой от 24.05.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Электрон. дан. – Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть. – Загл. с экрана.

3. О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию: федеральный закон от 25.07. 2006 г. № 125 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3424

4. О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказания за нее: федеральный закон от 26.04. 2004 г. № 26–ФЗ // Российская газета. – 2004. – 29 апреля.

5. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 1 (2 ч.). – Ст. 212.

6. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы: Указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378 // Гарант [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система / ООО «Гарант». – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/> – Загл. с экрана.

Международно-правовые акты и нормативно-правовые акты зарубежных стран

7. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 20. – Ст. 2394.

8. Конвенция о гражданско–правовой ответственности за коррупцию (Заключена в г. Страсбурге от 04 ноября 1999 г.) // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]: Справочно–правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

9. Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11. 2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11. 2000 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 40. – Ст. 3882

10. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 21.11.2003 № 58/4 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/edu/highschool/links/> – Загл. с экрана.

11. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (ред. от 19.01.2019 г.) // ПАРАГРАФ [Электронный ресурс]: информационная система / ТОО «ИнфоТех&Сервис». – Версия 2019. – Электр. дан. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252. – Загл. с экрана.

12. О противодействии коррупции: закон Республики Казахстан от 18 нояб. 2015 г. № 410-V ЗРК // «Әділет» [Электронный ресурс]: информационно-правовая система норматив. правовых актов Республики Казахстан. – Версия 2019. – Электр. дан. Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410>. – Загл. с экрана.

13. Об утверждении плана мероприятий на 2018 – 2020 годы по реализации антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015 – 2025 годы и противодействию теневой экономике: постановление Правительства Республики Казахстан от 31 мая 2018 года № 309 // Сайт электронного Правительства Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа <http://egov.kz/cms/ru/law/list/P1800000309> (дата обращения: 29.12.2018). – Заглавие с экрана.

Юридическая практика

14. Решение апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда г. Астаны от 11.08.2016 года [Электронный ресурс] // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан». [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyh-aktov248123/doc/t2>.

15. Приговор Московского городского суда по делу № 55М-41/2017 А-282/2017 от 15 декабря 2017 года // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: [/base.consultant.ru/cons/mdg/online.edoc?req=doc;bas09](http://base.consultant.ru/cons/mdg/online.edoc?req=doc;bas09)). – Загл. с экрана.

16. Постановление Московского окружного военного суда № 22К-273/2018 К-273/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 22К-273/2018. // Судебные и нормативные акты РФ : [Электронный ресурс]: База судебных актов, решений и нормативных документов. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/t2zsku0svQoN/>.

17. Приговор Пресненского районного суда г. Москвы № 25К-290/2016 К-273/2016 от 15 июня 2016 г. по делу № 22К-273/2016 // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2018. – Режим доступа: [/base.consultant.ru/cons/mdg/online.edoc?req=doc;bas10](http://base.consultant.ru/cons/mdg/online.edoc?req=doc;bas10)). – Загл. с экрана.

18. Приговор Южно-Сахалинского городского суда № 282-300/2016 К-275/2016 от 25 мая 2016 года. // Судебные и нормативные акты РФ: [Электронный ресурс]: База судебных актов, решений и нормативных документов. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/t5zsku1svQoN/>.

19. Приговор Специализированного Межрайонного Экономического суда № 48М-35/2015 А-283/2015 от 05 августа 2015 года г. Алматы года. // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан». [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyh-aktov23589/doc/t2>.

20. Приговор Специализированного Межрайонного Экономического суда № 55М-38/2015 А-283/2015 от 15 августа 2015 года г. Караганды // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан». [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyh-aktov246791/doc/t1>.

21. Приговор Специализированного Межрайонного военного суда по уголовным делам № 45Н-30/2016 А-283/2015 г. Астаны от 09.02.2014 года // Сайт «Верховного суда Республики Казахстан». [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyh-aktov256718/doc/t1>.

Специальная литература

22. Bryce J. Modern Democracies / J. Bryce. – New York: The Macmillan Company, 1921. - P. 150

23. Средний размер взятки в России // Интернет-портал «Crimerussia.com» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <https://crimerussia.com/corruption/sredniy-razmer-vzyatki-v-rossii-prevysil-600-tysyach-rubley/>. – Заглавие с экрана. (дата обращения: 22.09.2019)

24. Friedrich Carl J. Corruption Concepts in Historical Perspective / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P.18.

25. Transparency Kazakhstan. Мониторинг состояния коррупции // Официальный интернет-портал международной организации по борьбе с коррупцией [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <http://tikazakhstan.org/monitoring-sostoyaniya-korrupsii-v-kazahstane-proveli-eksperty-transparency-kazakhstan/> - Загл. с экрана (дата обращения: 02.10.2019).

26. Авдеев В.А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности / В.А. Авдеев // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 24-28

27. Алатас С. Х. «Социология коррупции» / С.Х. Алатас // Панг-Чук-Ченг, Сингапур. 1968. – 872 с.

28. Алауханов Е.О., Турсынбаев Д.Е., Борьба с коррупцией в государственных органах Республики Казахстан: учебное пособие. / Е.О. Алауханов, Д.Е. Турсынбаев – А.: Алматы: 2008 г. - 72 с.

29. Александров А.И. Противодействие коррупции в современной России: уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты / А.И.

Александров // сб. материалы международной научно-практической конференции. 2017. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <http://gugo.omskportalPublicAuthorities/executivelist/GURB/anti-.pdf>. – Загл. с экрана (дата обращения: 12.01.2019).

30. Аминов Д. И. Коррупция как социально-правовой феномен и пути ее преодоления: учеб. пособие / Д.И. Аминов. – Москва : Юристъ, 2002. – 159 с.

31. Антикоррупционные реформы в Казахстане: 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-ACN-Kazakhstan-4thRound-Monitoring-Report-RUS.pdf> - Загл. с экрана (дата обращения: 16.01.2019).

32. Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России XVI - XX веков: диалектика системного подхода: издание / В.В. Астанин – Москва : Российская криминологическая ассоциация, 2003. – 96 с.

33. Белкин М. В., Румянцев И. А. Этимологический словарь русского языка / М.В. Белкин., И.А. Румянцев – Флинта, 2011.- 784 с.

34. Большакова Н. Ю. Причины коррупции в современной России / Н. Ю. Большакова // Научные исследования. – 2016. – № 3 (4). – С. 31- 34. – ISSN 2414-5912.

35. Большой юридический словарь. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <http://slovar.cc/pravo.> - Загл. с экрана (дата обращения: 16.01.2019).

36. Бочарников И. В. Причины и факторы распространения коррупции в мире и в России / И. В. Бочарников // Социально-политические науки. – 2015. – № 3. – С. 27-32. – ISSN 2310-7065.

37. В Генеральной прокуратуре Российской Федерации подведены итоги работы прокуроров по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции в 2016 году // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/smi/news/news-1157492/>. – Заглавие с экрана. (дата обращения: 07.02.2018).

38. Взятки не гладки // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <https://abctv.kz/ru/spesprojects/vzyatki-ne-gladki-31> - Загл. с экрана (дата обращения: 02.09.2018).

39. Волженкин Б. В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений / Б.В. Волженкин // Советское государство и право.— 1991.— № 11

40. Волженкин Б.В. Коррупция как социальное явление / Б.В. Волженкин // Чистые руки. 1999. №1. С.30.

41. Воробьев А.В. Современные подходы к понятию коррупции, коррупционной преступности и коррупционных преступлений // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. - № 4. / [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа:<http://www.urvak.ru/articles/probe-vypusk-4-sovremennye-podkhody-k-ponyatiyu-ko/> (дата обращения: 30.01.2019).

42. Воробьев А.В. Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями коррупционной направленности против интересов службы в органах местного самоуправления: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. С.55
43. Гарькин И.Н. Социологическое исследование уровня восприятия понятия коррупция / И.Н. Гарькин // *Успехи современной науки*. – 2017. – № 3. – С. 9.
44. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. – Т. 2. – М.: Мысль. 1991. - с. 239
45. Гуров А.И. Организованная преступность в России / А.И. Гуров - М., БЕК., 2001. – С. 58.
46. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за декабрь 2018 / Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ: Портал правовой статистики // [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа :<http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 21.09.2019).
47. Ешниязова Д.Б., Таргинова К.А., Телибеков Б.А. История борьбы с коррупцией в Республике Казахстан // Вестник казахско-русского международного университета. – 2015. – № 2 / [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа : <https://articlekz.com/article/20614> (дата обращения 05.01.2020).
48. Жетписбаева Б. А. Антикоррупционное законодательство Республики Казахстан / Б.А. Жетписбаева – Астана, 2011.
49. Зиманов, С.З. Общественный строй казахов первой половины XIX века. / С.З. Зиманов. Алма-Ата: АН КазССР, 1958. 293 с.
50. Зорькин В.Д. Коррупция как угроза стабильному развитию общества / В.Д. Зорькин // *Журнал российского права*. – 2012. – № 7. – С. 32.
51. Исследование «Барометр мировой коррупции – 2016» // Официальный интернет-портал международной организации по борьбе с коррупцией [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа : <http://transparency.org.ru/research/barometr-mirovoy-korruptsii/-barometr-mirovoy-korruptsii-2016-rossiyane-boyatsyasoobshchat-o-korruptsii.html>. – Заглавие с экрана. (дата обращения: 03.10.2018)
52. Касьянов В.С. Исторические аспекты противодействия коррупции в России / В.С. Касьянов // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. 2012. № 2. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа :<https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspektu-protivodeystviya-korruptsii-v-rossii> (дата обращения: 14.06.2018).
53. Кирпичников А. И. Российская коррупция / А.И. Кирпичников. – 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.
54. Ключевский В.О. Терминология русской истории. / В.О. Ключевский Т. 4.— М.: Правда, 1989.
55. Комитет по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры РК // Интернет-портал Генеральной прокуратуры РК [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <http://pravstat.prokuror.gov.kz/rus> (дата обращения: 29.09.2019).

56. Культелеев Т.М. Материалы по казахскому обычному праву. / Т.М. Культелеев. – Сборник I. Алма-Ата: Изд-во Академии наук КазССР, 1948. 350 с.
57. Левада, Ю. Человек в корруптивном пространстве. Размышления на материалах и на полях исследования / Ю. Левада // мониторинг общественного мнения, 2000. №5. - С. 7 - 14.
58. Лысенко В.С., Романенко М.А. Международное сотрудничество как один из способов борьбы с коррупцией // Российское государство и право: история и современность: Сборник статей преподавателей и студентов специальности "Юриспрудения" ЮРГТУ (НПИ). – Новочеркасск:, 2011. – С. 15
59. Мазуров В.А., Кислякова Т.С., Суханова Е.П. Приоритетные направления противодействия коррупции в органах исполнительной власти: учебное пособие / В.А. Мазуров., Т.С. Кислякова., Е.П. Суханова., - Барнаул: Изд-во Алт.гос.ун-та, 2018.- С.10.
60. Кампос Э., Прадхана С. Многоликая коррупция. Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / Э. Кампос, С. Прадхана: Альпина-Паблишерз, 2010 г. С. 29
61. Рекунова Н. Ф. Эффективность применения и исполнения наказания в виде штрафов за коррупционные преступления // Молодой ученый. — 2019. — №23. — С. 534-536. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/261/60460/> (дата обращения: 18.01.2020).
62. Национальный доклад о противодействии коррупции в Казахстане: ежегодный доклад за 2019 год // Интернет-портал агентства по делам государственной службы «qyzmet.gov.kz» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <http://zhil.smart-pavlodar.kz/NacDokl.pdf> . - Загл. с экрана (дата обращения: 25.09.2018)
63. Нечепуренко А.А. Резервы противодействия коррупции уголовно-правовыми средствами / А.А. Нечепуренко. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: <http://gugo.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/GURB/anti-.pdf>. - Загл. с экрана (дата обращения: 12.01.2019).
64. Общественный фонд «Transparency Kazakhstan». Доклад о противодействии коррупции в Казахстане: взгляд гражданского общества за 2018 год [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. – Режим доступа: http://webirbis.kgmu.kz/irbis64r_11/books/Доклад_Антикоррупция_рус.pdf - Загл. с экрана (дата обращения: 22.12.2018).
65. Ожегов С. И. «Толковый словарь русского языка» / С.И. Ожегов - Оникс, 2012. – 1376 с.
66. Официальный сайт Президента Республики Казахстан. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019 – Заглавие с экрана. Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/legal_acts/decrees/o-merah-povershenstvovaniyu-sistemy-gosudarstvennogo-upravleniya (дата обращения: 25.09.2019).

67. Паршин И.С. Причины и условия коррупционной преступности/ И.С. Паршин // Российский следователь. – 2014. – № 1 / Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.02.2019).
68. Перспективы борьбы с коррупцией в России // Интернет-портал Социологических исследований [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14186> (дата обращения: 29.09.2019).
69. Гриб В. Г., Окс Л. Е., Противодействие коррупции: учеб. пособие / В.Г. Гриб., Л.Е. Окс — М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. - С.56 (Университетская серия).
70. Разговор с Дмитрием Медведевым. Интервью пяти телеканалам. Интернет - портал Правительства России [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019. Режим доступа: <http://government.ru/news/8790/>. – Загл. с экрана.
71. Рахмитов Ф.М. К вопросу о совершенствовании антикоррупционного уголовного законодательства в Республике Казахстан /Ф.М. Рахмитов [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <http://gugo.omskportal.ru/ru/RegionalAuthorities//GURB/anti-.pdf>. - Загл. с экрана (дата обращения: 16.01.2019).
72. Рейтинг взяток // Интернет-портал Рамблер [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2018 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://finance.rambler.ru/news/2016-11-18/rejting-vzyatok/> (дата обращения: 07.02.2018).
73. Рейтинг коррупции в мире // Официальный интернет - портал «Трансперенси Интернешнл Россия». Центр антикоррупционных исследований и инициатив [Электронный ресурс]. – Электр. дан. 2018 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <http://transparency.org.ru/nashipublikatcii/o-nas-transperensinterneshnl-rossiia> (дата обращения: 13.12.2018).
74. Симонов С.В. Ретроспективный анализ рассмотрения терминов «коррупция» и «коррупционная деятельность» в Казахстане/ С.В. Симонов // Правовая реформа в Казахстане. 2011. № 2 (54).
75. Самые крупные взятки в России // Интернет-портал РИА Новости [Электронный ресурс]. – Электр. дан. 2018 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20170926/1505577509.html> - Загл. с экрана (дата обращения: 15.09.2018).
76. Свободная Пресса [Электронный ресурс]. – Электр. дан. 2018 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://svpressa.ru/society/article/217249/#mc-container>. (дата обращения: 11.01.2019).
77. Свыше 90% казахстанцев выразили негативное отношение к коррупции. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – 2019 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://24.kz/ru/news/social/item/285173-svyshe-90-kazakhstantsev-vyrazili-negativnoe-otnoshenie-k-korrupsii-> (дата обращения: 27.12.2019).

78. Сколького госслужащих в Казахстане и какая у них зарплата. [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2019 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://tengrinews.kz/article/1254/> (дата обращения: 05.10.2019).
79. Смирных Д.А. Проблемы детерминации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / Д.А. Смирных // Общество и право. - 2011. - № 2. С.80
80. Социально-экономическое положение России: ежегодный доклад за 2018 год. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. 2018 – Заглавие с экрана. Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/social/osn-12-2018.pdf . - Загл. с экрана (дата обращения: 05.10.2019)
81. Справочник материалов по борьбе с коррупцией // Официальный интернет-сайт Управления ООН по наркотикам и преступности. 2004. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. 2018 – Заглавие с экрана. Режим доступа: http://www.unodc.org/pdf/9dec04/resourceguide_r.pdf (дата обращения: 31.08.2019).
82. Стрельников М. С. Детерминанты преступности коррупционной направленности / М.С. Стрельников // Молодой ученый. – 2016. – №14. – С. 472
83. Судоплатова О.И. Современные технологии антикоррупционных практик: зарубежный и российский опыт применения: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. С.26
84. Турсунбаев Г.С. Казахстанский опыт формирования системы государственной службы и противодействия коррупции. Практические аспекты внешнего анализа коррупционных рисков в государственном и квазигосударственном секторах / Г.С. Турсунбаев // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом. - 2017. - С. 274
85. Уровень коррупции в России. [Электронный ресурс]. – Электр. дан. 2018 – Заглавие с экрана. Режим доступа: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13984> - Загл. с экрана (дата обращения: 27.12.2018)
86. Ущерб от коррупции в России в 2018 году // Интернет-портал «Znak.com» [Электронный ресурс] – Электр. дан. – 2018. – Режим доступа: https://www.znak.com/20190409/ucherb_ot_korrucii_v_rossii_za_2018_god_sostavil_65_7_milliarda_rublej. – Заглавие с экрана. (дата обращения: 05.10.2019).
87. Ущерб от коррупции в России составил 65,7 млрд.руб. // [Электронный ресурс] – Электр. дан. 2019 – Заглавие с экрана. Режим доступа: https://www.znak.com/201909/ucherb_ot_korrucpii_v_rossii_za_2018_god_sostavil_65_7_milliarda_rublej (дата обращения: 29.09.2019).
88. Цирин А.М. Предупреждение коррупции: проблемы и перспективы / А.М. Цирин // Журнал российского права. – 2016. – № 12 / Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Заглавие с экрана. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2018).
89. Число осужденных за коррупцию в РФ ежегодно увеличивается в среднем на 1,5 тыс. Человек [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с

экрана. Режим доступа: <http://www.ng.ru/news/565072.html> (дата обращения: 07.02.2017).

90. Щедрин Н.В. Определение коррупции в федеральном законе /Н.В. Щедрин // Криминологический журнал. – 2009. – № 3. – С. 65.

Список источников и литературы к разделу 2

На русском языке:

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014 г., № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019). – Москва: Эксмо, 2018. – 224с.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 12.11.2018 г.) // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ – Загл. с экрана.

4. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> – Загл. с экрана.

5. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2004 №79-ФЗ // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> – Загл. с экрана.

6. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон Российской Федерации от 03.12.2012 № 230-ФЗ // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> – Загл. с экрана.

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции: Федеральный закон от 06.02.2019 № 5-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 11.02.2019, № 6, ст. 463.

8. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/ – Загл. с экрана.

9. О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Гарант [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12152272/> – Загл. с экрана.
10. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы: Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 // Гарант [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/> – Загл. с экрана.
11. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства РФ, 15.05.2017, № 20, ст. 2902.
12. О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции: Указ Президента РФ от 15.07.2015 N 364 (ред. от 19.09.2017) // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182823/ – Загл. с экрана.
13. О некоторых вопросах противодействия коррупции: Указ Президента РФ от 08.03.2015 № 120 // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176134/ – Загл. с экрана.
14. Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных учреждений, и лицами, замещающими эти должности: Постановление Правительства РФ от 13.03.2013 № 207 // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143364/ – Загл. с экрана.
15. О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации: Постановление Правительства РФ от 09.01.2014 №10 // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157244/ – Загл. с экрана.
16. Об утверждении Правил представления лицом, поступающим на работу на должность руководителя федерального государственного учреждения, а

также руководителем федерального государственного учреждения сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей: Постановление Правительства РФ от 13.03.2013 № 208 // Сайт справочно-правовой системы «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143365/ – Загл. с экрана.

17. О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции: Постановление Правительства РФ от 05.07.2013 № 568 // Гарант [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70409756/> – Загл. с экрана.

18. Конституция и основные законодательные акты КНР. – М.: Иностр. лит., 1959. – 727 с.

19. КНР. Конституция и законодательные акты. Перевод с китайского / под ред. Л.М. Гудошников. – М.: Прогресс, 1984. – 470 с.

20. О гражданских и политических правах: Международный пакт Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol – Загл. с экрана.

21. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за февраль 2019 // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ: Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics> – Загл. с экрана.

22. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России: Ежемесячный сборник за декабрь 2018 // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ: Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics> – Загл. с экрана.

23. Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности

// Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=150> – Загл. с экрана.

24. Доклад о результатах мониторинга правоприменения, осуществленного Министерством внутренних дел Российской Федерации в 2017 году // Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://мвд.рф/document/14726701> – Загл. с экрана.

На китайском языке:

1. Уголовный кодекс КНР (ред. от 14.03.1997г.) // Юридическая библиотека [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.law-lib.com/law/law_view.asp?id=327 – Загл. с экрана.
2. Уголовный кодекс КНР 1979г. (ред. от 7.07.1979) // [Электронный ресурс].
– Электр. дан. –
Режим
доступа: http://www.360doc.com/content/18/0414/03/54495818_745472517.shtml – Загл. с экрана.
3. Девятая поправка к Уголовному кодексу КНР (ред. от 29.08.2015) // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://china.findlaw.cn/bianhu/xingfaquanwen/xxfqw/1188952_2.html – Загл. с экрана.
4. Постановление о системе регистрации подарков, полученных работниками партийных и государственных органов в ходе поездок по стране (ред. от 30.04.1995) // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.szmj.gov.cn/lzcs/zxxx/201509/t20150916_3215081.htm – Загл. с экрана.
5. Разъяснения по ряду вопросов, касающихся применения закона при рассмотрении уголовных дел о коррупции и взяточничестве (ред. от 18.04.2016) // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/fabu-xiangqing-19612.html> – Загл. с экрана.
6. Доклад Верховного народного суда КНР от 9 марта 2018г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-87832.html> – Загл. с экрана.
7. Доклад Верховного народного суда КНР о проделанной работе от 12 марта 2017 г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-37852.html> – Загл. с экрана.
8. Доклад Верховного народного суда КНР о проделанной работе от 13 марта 2016 г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-17712.html> – Загл. с экрана.
9. Доклад Верховного народного суда КНР о проделанной работе от 12 марта 2015 г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-82572.html> – Загл. с экрана.
10. Доклад Верховного народного суда КНР о проделанной работе от 10 марта 2014 г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-82562.html> – Загл. с экрана.
11. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 9 марта 2018г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа:

http://www.spp.gov.cn/spp/gzbg/201803/t20180325_372171.shtml – Загл. с экрана.

12. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 12 марта 2017г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.spp.gov.cn/spp/gzbg/201703/t20170320_185861.shtml – Загл. с экрана.

13. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 13 марта 2016г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.spp.gov.cn/spp/gzbg/201603/t20160321_114723.shtml – Загл. с экрана.

14. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 12 марта 2015г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.spp.gov.cn/spp/gzbg/201503/t20150324_93812.shtml – Загл. с экрана.

15. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 10 марта 2014г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.spp.gov.cn/tt/201403/t20140318_69216.shtml – Загл. с экрана.

16. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 10 марта 2013г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.spp.gov.cn/spp/gzbg/201303/t20130316_57131.shtml – Загл. с экрана.

17. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 11 марта 2012г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.spp.gov.cn/spp/gzbg/201208/t20120820_2499.shtml – Загл. с экрана.

18. Доклад Верховной народной прокуратуры КНР о проделанной работе от 13 марта 2007г. // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.spp.gov.cn/spp/gzbg/201208/t20120820_2494.shtml – Загл. с экрана.

19. Доклад Верховного народного суда КНР от 11 марта 2003 года // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.gov.cn/test/2015-06/11/content_2878106.htm – Загл. с экрана.

20. Доклад Верховного народного суда КНР от 10 марта 2004 года // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://www.gov.cn/test/2015-06/11/content_2878111.htm – Загл. с экрана.

Литература

На русском языке

1. Ахметшин, Н.Х. История уголовного права КНР / Н.Х. Ахметшин. – М., 2005г. – 343с.
2. Мазуров, В. А. Приоритетные направления противодействия коррупции в органах исполнительной власти: учебное пособие / В.А. Мазуров, Т.С. Кислякова, Е.П. Суханова. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2018. – 107с.
3. Козлов, С.В. Китай: Гражд. и уголов. законодательство: Справка об адм. и судеб. устройстве обл., входящих в состав Китайск. империи, и о существующем в стране гражд. и уголов. законодательстве / Полк. С.В. Козлов. – СПб., 1899г. – 51с.
4. Качкин, А.В. Коррупция и основные элементы стратегии противодействия ей / А.В. Качкин. – Ульяновск, 2012г. – 80с.
5. Власенко, Н.А. Правовые средства противодействия коррупции / Н.А. Власенко. – М., 2014г. – 210с.
6. Противодействие коррупции: учебное пособие / под. ред. Н.Г. Минзарипова. – Казань, 2017г. – 192с.
7. Коррупция: состояние противодействия и оптимизация борьбы / под ред. Долговой А. И. – Москва, 2017г. – 361с.
8. Государственная антикоррупционная политика: учебник / под ред. Р.А. Абрамова и Р.Т. Мухаева. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 429 с.
9. Криминология: учебник / коллектив авторов, под общ. ред. В.И. Гладких. – Москва: Юстиция, 2017. – 422 с.
10. Индекс восприятия коррупции – 2018 // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/> – Загл. с экрана.
11. Мамитова, Н.В. Проблемы противодействия коррупционным преступлениям в Российской Федерации / Н.В. Мамитова // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2016. – Т.10, №2. – С.261-269.
12. Анашкин, О.А. Анализ подходов к профилактике коррупции среди представителей силовых ведомств / О.А. Анашкин // Вопросы психологии экстремальных ситуаций. – 2018. - № 1. – С. 13-16.
13. Давыдова, Ю.А. Коррупция как общественное явление / Ю.А. Давыдова, Т.В. Платова / Ю.А. Давыдова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2017. - № 6. – С. 100-103.
14. Клейнер, В. Системная коррупция требует системных методов борьбы с ней / В. Клейнер // Общественные науки и современность. – 2018. - № 4. –

С. 5-21.

15. Корчагина, К.А. Коррупция в органах внутренних дел - один из факторов дестабилизации российского общества / К.А. Корчагина // Юристы-правоведы. – 2017. - № 3. – С. 107-112.

16. Маслова, Г.А. Проблемы противодействия коррупции в органах государственной власти Российской Федерации / Г.А. Маслова // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2018. - № 2. – С. 68-69.

17. Степанов, О.А. О мерах противодействия коррупции уголовно-правовыми и иными средствами в России и за рубежом / О.А. Степанов // Международное публичное и частное право. – 2018. - № 2. – С. 38-40.

18. Федорова, Е.А. Анализ нормативно-правовой базы антикоррупционного законодательства в области декларирования доходов руководителей государственных учреждений / Е.А. Федорова // Молодой ученый. – 2018. - № 43. – С. 167-169.

19. Шувалова, Н.Н. Правовое регулирование антикоррупционного поведения государственных служащих: актуальные проблемы / Н.Н. Шувалова // Право и управление. XXI век. – 2016. - № 3. – С. 46-54.

20. Остапчук, Н.А. Нормативная правовая система предупреждения коррупции в России в сфере государственной службы // Молодой ученый [Электронный ресурс]. – 2016. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/130/36217/> – Загл. с экрана. – С. 484-486.

21. Айрапетян, Э.С. Борьба с коррупцией в органах власти и основные направления ее предупреждения в современных условиях // «Черные дыры» в российском законодательстве. - 2012. - № 5. - С. 84.

22. Саморуков, А. А. Мониторинг российского антикоррупционного законодательства // Молодой ученый [Электронный ресурс]. Электр. дан. – 2015. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/100/22377/> – Загл. с экрана. – С. 379-383.

На китайском языке:

1. Чжан Юаньхуан. Исследование об ограничении и отмене смертной казни / Чжан Юаньхуан. – Пекин, 2006г. – 267 с.

2. Разработка нового Уголовного кодекса. – Пекин, 1997г. – 188с.

3. Си Цзиньпин. Об установлении честности в партии и борьбе с коррупцией / Си Цзинпин. – Пекин, 2015г. – 115с.

4. Чжан Минкай. Уголовное право / Чжан Минкай. – Пекин, 2011г. – 293с.
5. Результаты антикоррупционной борьбы в Китае // Китайский портал новостей // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://news.sina.com.cn/o/2018-09-28/doc-ifxeuwwr9274778.shtml> – Загл. с экрана.
6. Неослабевающая антикоррупционная борьба // Портал новостей коммунистической партии Китая // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://fanfu.people.com.cn/n1/2018/0102/c64371-29740160.html> – Загл. с экрана.
7. Последовательная борьба с коррупцией // Дисциплинарная инспекция Китая // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://csr.mos.gov.cn/content/2018-09/22/content_67957.htm – Загл. с экрана.
8. Синяя книга «О борьбе с коррупцией» // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://k.sina.com.cn/article_5044281310_12ca99fde02000lg5j.html?cre=tianyi&mod=pcpager_news&loc=1&r=9&doct=0&rfunc=43&tj=none&tr=9 – .
9. Бить «тигров и мух вместе» // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: http://news.cyol.com/content/2018-11/21/content_17802338.htm – Загл. с экрана. – Загл. с экрана.
10. «Бить тигров и мух» // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://baike.baidu.com/item/打虎拍蝇/15472019?fr=aladdin> – Загл. с экрана.
11. Политика «Бить тигров и мух» // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://baike.baidu.com/item/打虎拍蝇/15472019?fr=aladdin> – Загл. с экрана.
12. Разъяснения к закону по поводу борьбы с коррупцией // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-19562.html> – Загл. с экрана.
13. Си Цзиньпин «О партийном стиле противодействия коррупции» // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://baike.baidu.com/item/习近平关于党风廉政建设和反腐败斗争论述摘编/16562122> – Загл. с экрана.
14. Чжан Сипо. История уголовного права КНР. (на кит. языке) // Юридическая библиотека [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: hn.sslibrary.com – Загл. с экрана.
15. Успехи Китая в борьбе с коррупцией // [Электронный ресурс]. – Электр.

дан. – Режим доступа: <http://news.sina.com.cn/o/2018-09-28/doc-ifxeuwwr9274778.shtml> – Загл. с экрана.

16. Сколько человек ежегодно подвергается наказанию в виде смертной казни? // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <https://zhidao.baidu.com/question/292506469.html> – Загл. с экрана.

17. Записи о борьбе с коррупцией в КНР (на кит. языке) // Сайт новостей КПК КНР // [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://dangshi.people.com.cn/GB/146570/198300/200220/200230/> – Загл. с экрана.

Научное издание

Мазуров Валерий Анатольевич
Жигайлов Максим Анатольевич
Кулиева Владлена Рафаэлевна
Каленова Аксана Александровна

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КИТАЙСКОЙ
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН:
СРАВНИТЕЛЬНО - ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

монография

Публикуется в авторской редакции
Дизайн обложки *Ю.В.Плетнева*

Издательская лицензия ЛР 020261 от 14.01.1997.
Подписано в печать 02.12.2020. Дата выхода в свет 14.12.2020.
Формат 60x84 1/16. Усл.-печ. л. 8,14.
Тираж 100. Заказ 357.

Типография Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66