

## СЕКЦИЯ 3

### Этнокультурное разнообразие как фактор этносоциального развития и перспективы евразийской интеграции

---

*Е.А. Тюгашев*

#### **Коалиция культур как закон прогресса (в горизонте идейного наследия К. Леви-Стросса)**

В 1952 г. по заказу ЮНЕСКО К. Леви-Стросс написал брошюру «Раса и история». В ней он предложил рассматривать проблему расового неравенства в горизонте разнообразия культур. Рассуждения К. Леви-Стросса относились к миру в целом. А сегодня его постановка проблемы вновь приобрела актуальность в связи с кризисом проводимой в отдельных государствах национальной политики мультикультурализма и расовыми волнениями. Пробуждающаяся ностальгия по монорасовому и культурно гомогенному обществу побуждает нас вновь обратиться к данной работе, чтобы уточнить ориентиры государственной национальной политики.

Используемая К. Леви-Строссом терминология своеобразна и интересна. В любом человеческом обществе он выделял три аспекта – социум, культуру и цивилизацию [1, с. 95].

Социум – это отношения людей друг с другом, отношения инвариантные, присутствующие в любом обществе (экономика, политика, родство и пр.). В общественных отношениях может наблюдаться слабая дифференциация. Тогда это эгалитарные, статичные, или «холодные» общества. При сильной социальной дифференциации и наличии иерархии общества становятся динамичными, «горячими».

Культура – это комплекс отношений общества с окружающим природным и историческим миром, выражающийся в определенном его упорядочивании, прежде всего, в хозяйственной деятельности. Культуры бесконечно

разнообразны, различны. Подлинный вклад культур К. Леви-Стросс видел «в тех дифференциальных разрывах, которые имеются между ними» [2, с. 352]. Свою доктринальную позицию он определял как культурный релятивизм.

Цивилизация – это сложная целокупность изобретений во всех порядках общественной жизни [2, с. 350]. Поскольку такие изобретения появляются уже в палеолите, то первые цивилизации, по К. Леви-Строссу, старше 500 тыс. лет. Он различал великие и малые цивилизации. Каждая цивилизация имеет собственные, характерные для нее изобретения. Например, эскимосы и бедуины первенствуют в умении выживать в самых враждебных географических условиях, а австралийцы изобрели наиболее сложную систему родства [1, с. 142–143].

Культурное разнообразие К. Леви-Стросс оценивает как естественно возникший феномен, обусловленный, прежде всего, особенностями хозяйственной адаптации обществ к специфическим свойствам географической среды. Вследствие географической отделенности так же естественно возникает этноцентризм, не признающий человеческой идентичности обществ с иной культурой.

Наряду с фактом культурного разнообразия, зачастую негативно оцениваемого, К. Леви-Стросс фиксировал факт сосуществования, совместного бытия культур: «Человеческие общества никогда не одиноки; когда они, как кажется, наиболее сепарированы, то все же существуют в виде групп, в какой-то связке» [2, с. 327].

Следовательно, возникает вопрос о характере сосуществования культур в какой-либо целокупности. Это простое различие, противоречие или гармоничность?

К. Леви-Стросс полагал, что культуры, прежде всего, отличаются «дробным вкладом», то есть особым способом решать общечеловеческие проблемы. Например, он отмечал способность меланезийцев интегрировать «в социальную жизнь наиболее темные продукты бессознательной деятельности духа» как «одну из самых высоких вершин, достигнутых людьми в этом направлении» [2, с. 340]. Кроме того, у разных культур никогда в точности не совпадает соотношение языка, науки и

техники, религии и искусства, а также социальной, экономической и политической организации [2, с. 349].

Далее, К. Леви-Стросс различает два типа развития культур – стационарный (инертный) и кумулятивный (прогрессивный). В стационарном состоянии, по его мнению, находятся уединенные общества. В кумулятивном состоянии находятся не одиноко «играющие» культуры, а культуры, вступающие в коалиции. Наиболее кумулятивны те культуры, которые «сочетали, вольно или невольно, свои взаимные ходы, реализуя разнообразными средствами (миграции, заимствования, торговые обмены, войны) коалиции» [2, с. 349]. Чем длительнее и вариабельнее режим коалиции, тем кумулятивнее и успешнее культура.

Поскольку одинокая культура стационарна, то «всякий культурный прогресс есть функция коалиции культур» [2, с. 353]. В этой коалиции культуры делают общим достоянием те исторические шансы, которыми они располагают. Чем разнообразнее культуры, тем плодотворнее коалиция. Вариабельность коалиций, в которые вступает одна и та же культура, ведет к смене ориентаций и направлений прогресса. Поэтому последний идет нелинейно, скачками [2, с. 335].

Положительно оценивая культурное разнообразие, К. Леви-Стросс рассматривает перспективу унификации, которая должна привести к угасанию прогресса. Расширение коалиций лишь отдаляет это угасание. На его взгляд, угроза унификации преодолевается усилением социальной дифференциации и социального неравенства по различным признакам (вплоть до классовой и колониальной эксплуатации), а также ростом внутреннего культурного разнообразия.

К. Леви-Стросс предполагал, что в каждом развивающемся социальном теле поддерживается и регенерируется некий «оптимум разнообразия» [2, с. 327]. Поскольку культурное разнообразие регенерируется, одни культурные отличия отмирают, а другие зарождаются, то необходим своего рода *социокультурный реинжиниринг*. Недостаточно лелеять локальные традиции, так как они бывают не только живыми, но и мертвыми [3], а также отмирающими или нарождающимися традициями. Поэтому завтра культурное разнообразие может оказаться другим. И его следует предвидеть, понимать и

продвигать. К. Леви-Стросс называет такую позицию динамической установкой в отношении разнообразия культур [2, с. 356].

Изложенные взгляды К. Леви-Стросса представляют интерес в различных отношениях. Например, его замечания о том, что «цивилизация подразумевает сосуществование культур, представляющих максимум разнообразия, и она как раз состоит в этом сосуществовании» [2, с. 353], а также о том, что «мировая цивилизация может быть только коалицией, в мировом масштабе, культур, каждая из которых сохраняет свою самобытность» [2, с. 353], ориентируют на образ локальной цивилизации как кумулятивно развивающейся общности культур. Локальные цивилизации выступают своего рода локомотивами мировой истории. Они притягивают и вовлекают в историческое движение находящиеся на цивилизационной периферии стационарные культуры. Когда кумулятивный эффект коалиции исчерпывается, локальная цивилизация «окаменевают» и распадается на стационарные культуры.

### ***Библиографический список***

1. Леви-Стросс К. Узнавать других. Антропология и проблемы современности. М., 2016.
2. Леви-Стросс К. Путь масок. М., 2000.
3. Иванов А.В. Традиции живые и мертвые // Новые исследования Тувы. 2010. № 2.

### ***О.А. Персидская***

#### **Социокультурный межэтнический конфликт: специфика феномена, особенности проявления**

Акцентированная в социальных взаимодействиях языковая, культурная, конфессиональная, расовая и другая мозаичность является одной из отличительных черт современного общества. Дискурс, построенный на различиях социальных идентичностей, зачастую приводит к возникновению межгрупповых конфликтов на разных уровнях. Разная