

<https://cyberleninka.ru/article/n/dostup-k-informatsii-v-rossii-problemy-i-protivorechiya>

5. Доклад проектного центра «Инфометр» по итогам аудита открытости региональных органов исполнительной власти в России в 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://drive.google.com/file/d/1ZNLwU0TktLNgsoGtGLzibWoSIT2UyixY/view>

6. Mediascope. Аудитория Рунета выросла на 7% за три года [Электронный ресурс]. URL: <https://mediascope.net/news/1035826/>

7. Mediascope. Как россияне воспринимают технологии и будущее [Электронный ресурс]. URL: <https://mediascope.net/news/1042150/>

8. Информационное агентство «РБК». Новое «окно» госорганов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2017/12/22/5a3a6b8a9a79470d0525805b>

9. Газета «Известия». Важный ресурс: Минэк концептуально поддержал проект о значимых сайтах [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1027822/ekaterina-vinogradova/vazhnyi-resurs-minek-kontseptualno-podderzhal-proekt-o-znachimyx-saitakh>

10. Артамонов Г.Т. К вопросу об информационном законодательстве России // Информационные ресурсы России. 2000. № 2.

Д.Е. Королева

Дискуссия о факторах повышения электоральной активности молодёжи в современной российской политической науке

Существование современного демократического государства невозможно без периодического проведения свободных выборов. Это наиболее цивилизованный способ борьбы за власть и смены правительства. В процессе выборов происходит политическая социализация населения и развитие политического сознания. В ходе избирательного процесса

граждане не только воспринимают политические ценности и нормы, но и приобретают навыки и опыт.

На сегодняшний день существует проблема нежелания населения, прежде всего, молодёжи, участвовать в политической и социальной жизни. Низкий уровень электоральной активности молодого поколения в политической науке сегодня является общепризнанным фактом. Избирательные комиссии принимают программы повышения электоральной активности молодёжи, но они малоэффективны.

В российской политической традиции факторы, негативно сказывающиеся на электоральной активности молодого поколения, принято объединять в три основные группы: правовой нигилизм, недоверие к власти, негативная социальная адаптация [13].

Исследование электорального поведения молодых россиян, их политических предпочтений, механизмов влияния на их электоральную активность приобретает сегодня особый интерес.

Большинство исследователей считают, что, прежде всего, государство должно создавать условия для активного включения молодёжи в политическую жизнь страны. Р.В. Зверовщиков подчёркивает, что «заинтересованность и степень участия молодёжи в политических и электоральных процессах страны напрямую зависит от политики государства и комплексных действий его органов» [3, с.8].

А.А. Малькевич и С.В. Назаренко показывают значимость осуществления системной молодёжной политики государства, недооценка которой негативно сказывается на электоральной самоидентификации молодого поколения. Также они уверены, что электоральная культура молодёжи обязана находиться в фокусе государственной молодёжной политики [8; 11, с.22].

Другие исследователи убеждены в том, что уровень электоральной активности молодого поколения повысится, если «начинать формировать активную гражданскую позицию уже во время школьного обучения, где особый акцент следует уделить важности выбора каждого и формированию ответственности за будущее государства» [4]. Исследователи говорят о необходимости просвещения в области реализации политических прав со школьной скамьи; о создании школьных республик,

региональных молодёжных парламентов, школ парламентаризма, где молодые личности в игровой форме приобретают начальные навыки в избирательном процессе и праве. Вовлечение молодёжи в деятельность молодёжных отделений партий и общественных организаций также будет способствовать повышению электоральной активности молодёжи [10; 5, с.79].

Одним из эффективных комплексных действий, способствующих повышению электоральной активности молодёжи, ряд исследователей (А.А. Башкарев, С.И. Самыгин, Р.В. Пырма) называют использование интернет-технологий. «Сегодня Интернет, безусловно, является важнейшим агентом политической социализации в современном обществе, а также участвует в выражении и формировании общественного мнения о тех или иных политических институтах. Данный статус обусловлен его информационной функцией обеспечения достоверной и актуальной информацией о наиболее важных событиях», – подчёркивает в своей работе А.А. Башкарев [1].

Стоит отметить, что на выборах Президента Российской Федерации в 2018 г. системой избирательных комиссий и властью были применены новые, современные формы интернет-информирования. Это помогло донести информацию о важности участия в выборах до молодёжи. Большую роль сыграло информирование посредством социальных сетей и различных популярных интернет-сервисов, таких как YouTube, размещение информации на рекламных площадках в приложениях для смартфонов, организация различных фотоконкурсов и челленджей. Также именно вышеуказанными способами максимально доступно и ясно удалось донести до каждого избирателя информацию о предоставлении возможности реализовать свое активное избирательное право по месту нахождения [3, с.7; 12, с.54-55].

К применению интернет-технологий непосредственно в процедуре голосования призывает К.Ю. Матрёнина: «Необходимо применять электронные средства при голосовании, ведь электронное голосование может быть крайне привлекательным для молодых избирателей» [9].

Аналогичного мнения придерживается руководитель Центра изучения элит Института социологии РАН О.В. Крыштановская, которая считает, что «введение дистанционного электронного голосования приветствовала бы в первую очередь молодая и развивающаяся часть общества, которая хочет контролировать всё – и власть, и выборы» [15].

Член Центризбиркома России А.Н. Клюкин говорит о таком факторе мобилизации электоральной активности молодежи, как стимулирование использования пассивного избирательного права (права быть избранным). «Массы избирателей доверяют-де кандидатам, умудренным опытом, с длинной биографией и т. п. Это резонно, но, с другой стороны, как же тогда доказать молодым избирателям и кандидатам, что их участие в выборных процессах не является формальностью, что они могут иметь в органах власти своих – во всех смыслах слова – представителей?» [7].

Также А.Н. Клюкин наряду с Е.О. Казаковой, предлагает перенять опыт других стран по повышению уровня электорального участия молодых граждан и посмотреть, как те или иные новшества скажутся на участии в выборах молодых избирателей нашей страны.

Так, в некоторых странах экспериментируют с понижением возраста, с которого возникает избирательное право, а участие в голосовании объявлено гражданским долгом. А в некоторых (Греция, Люксембург, Бельгия) – конституционной обязанностью. В Андорре используется метод поощрений для стимулирования избирательной активности.

В других странах (например, на Кипре) на граждан возложена обязанность зарегистрироваться в списках избирателей, то есть, самим предпринять шаги по реализации своего избирательного права. А в Греции граждане, ещё не имеющие права участвовать в выборах, могут работать в молодёжных секциях политических партий. В ряде государств (Латвия, Великобритания) молодым людям, не достигшим «избирательного возраста», предоставлено право участвовать в выборах в качестве наблюдателей [7; 6, с. 233].

Многие авторы (А.Н. Клюкин, Г.В. Дашкевич, М.Ю. Садырова, О.В. Иванова) разделяют точку зрения о том,

что главным и основным на пути повышения избирательной активности молодёжи является реальная работа на благо избирателей. Для молодёжи важно чувствовать себя полноценным актором политических процессов и осознавать, что от её выбора действительно будет зависеть политическая ситуация и жизнь в стране [2, с.27]. «Кандидатам на выборах необходимо проводить постоянные встречи с молодёжью, слушать, слышать их проблемы и пытаться их разрешить. А после избрания продолжить эту работу, чтобы молодёжь понимала, что всё это не было лишь предвыборной агитацией для получения их поддержки», – пишет О.В. Иванова [4].

«На самом деле, сегодня молодёжью и её проблемами мало кто занимается. Молодёжь вовлекают в избирательный процесс, используя различного рода шоу, формируют эмоциональную связь, которая реализуется в акте голосования, а потом благополучно забывают о ней до следующих выборов. В результате в сознании молодёжи возникает негативная эмоция, что «тебя использовали», – добавляет М.Ю. Садырова [14, с. 668].

Таким образом, анализируя позиции разных авторов, можно сделать вывод о том, что больше всего внимания в исследовании проблемы повышения электоральной активности молодёжи уделяется таким факторам как: реальная государственная поддержка молодого поколения в решении проблем; осуществление эффективной государственной молодёжной политики; формирование политической и правовой культуры со школьной скамьи; применение интернет-технологий для информирования и непосредственно при проведении голосования. Стимулированию у молодёжи использования пассивного избирательного права, а также внедрению новшеств других стран (способствующих повышению электоральной активности молодого поколения) на этом фоне уделяется гораздо меньше внимания.

Библиографический список

1. Башкарев А.А. Роль сети Интернет в процессе политической социализации молодежи в России [Электронный

ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/rol-seti-internet-v-protssesse-politicheskoi-sotsializatsii-molodezhi-v-rossii>

2. Дашкевич Г.В. Электоральная пассивность российской молодежи: ключевые причины и социальные последствия /Всероссийский научный журнал «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические науки. Культурология. Политические науки». 2016. Выпуск №3.

3. Зверовщиков Р.В. Молодёжь и её участие в выборах: способы повышения электоральной активности молодых избирателей / Р. В. Зверовщиков. // Новый юридический вестник. 2019. № 3 (10).

4. Иванова О.В. Молодежь и выборы. Повышение избирательной активности [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41215252>

5. Игнатенко В.А. Факторы и методы повышения электорального участия молодежи России // Власть. 2016. Том 23. № 7.

6. Казакова Е.О. Политический абсентеизм российской молодежи // Инновационный потенциал молодежи: глобализация, политика, интеграция: сборник статей участников Междунар. молодежн. науч.-исслед. конф. (Екатеринбург, 25–26 октября 2016 года). Екатеринбург, 2016.

7. Клюкин А.Н. Почему выборы – дело молодых [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ridus.ru/news/260561>

8. Малькевич А. А. Повышение электоральной активности молодежи современной России: проблемы и пути решения [Электронный ресурс]. URL: www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/45.html

9. Матрёнина К.Ю. Молодежь и электронные выборы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruzh.org/>

10. Матюхина Е.В. Повышение участия молодежи в выборах посредством электронного голосования [Электронный ресурс]. URL: <https://scienceforum.ru/2017/article/2017031823>

11. Назаренко С.В. Ценности и нормы электоральной культуры как основа социального контроля электорального поведения студенческой молодежи // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Т.6. № 2А.

12. Пырма Р.В. Электоральное участие молодежи в выборах президента России 2018 года. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019; 9(2).

13. Редькин А. Повышение электоральной активности молодежи [Электронный ресурс]. URL: http://zhurnal.lib.ru/r/redxkin_aleksandr_aleksandrowich/msu.shtml

14. Садырова М. Ю. Проблема избирательной активности российской молодежи // Молодой ученый. 2014. № 3 (62).

15. Удаленное голосование отодвинули на 10 лет в силу его недостаточной безопасности [Электронный ресурс]. URL: <http://avanesov.viperson.ru/wind.php?ID=636308&soch=1>

О. В. Лакрышкина

Межрегиональные коммуникации субъектов РФ в условиях цифрового пространства

Внедрение Интернет-технологий среди населения сформировало новый субъект в политическом пространстве – информационное общество. Теперь граждане в онлайн-режиме следят за деятельностью органов власти, подмечая события как масштабные (федеральные), так и локальные (региональные и муниципальные). Перед государственными органами отныне стоит задача вовремя публиковать отчеты о деятельности, результатах взаимодействия с гражданами и т.д., так как отсутствие информации в сети является поводом считать, что никакой деятельности вовсе не было.

Еще в 2010 г. была разработана государственная программа «Информационное общество (2011-2020 годы)», в рамках которой подразумевалось развитие программы «Электронное государство и эффективность государственного управления». В связи с этим перед субъектами РФ появляется задача выстроить эффективную коммуникацию, используя при этом онлайн-площадки. Автор данной статьи задается вопросом: а есть ли на сегодняшний день межрегиональная коммуникация субъектов Российской Федерации на примере Сибирского Федерального округа?