

А.К. Волкова, А.Н. Дунец

Алтайский государственный университет, г. Барнаул (Россия)

МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ АГРАРНОГО РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Аннотация. Авторами проанализирован зарубежный, российский и региональный опыт реализации процессов межмуниципального взаимодействия, в том числе его нормативно-правовые аспекты. Представлен литературный обзор основных понятий, принципов и мер регулирования процессов взаимодействия, основные его классификации, методика и методология исследования процесса. Проведена сравнительная характеристика понятий терминов «межмуниципальное взаимодействие» и «межмуниципальное сотрудничество». Авторами был выявлен ряд особенностей возникновения и реализации процессов межмуниципального взаимодействия на территории Алтайского края (преимущественно «профильная» и «консультационная» формы сотрудничества; ведущая роль городских населённых пунктов и сельских административных центров в сотрудничестве; существование ряда проблем административного характера). Высказано суждение о необходимости территориального выделения коллабораций районов-участников сотрудничества, в том числе в виде управленческих округов. Авторами отмечена необходимость формирования типологии межмуниципальных связей и предложены критерии для их выделения.

Ключевые слова: межмуниципальное взаимодействие, межмуниципальное сотрудничество, межмуниципальная связь, пространственное развитие, аграрный регион.

A.K. Volkova, A.N. Dunets

Altai State University, Barnaul (Russia)

INTERMUNICIPAL COOPERATION AS A FACTOR OF DEVELOPMENT OF THE TERRITORY OF AGRARIAN REGION (ON THE EXAMPLE OF ALTAI KRAI)

Abstract. The authors analyzed the foreign, Russian and regional experience in implementing the processes of inter-municipal interaction, including its regulatory and legal aspects. A literary review of the basic concepts, principles and measures of regulation of interaction processes, its main classifications, methodology and methodology for studying the process is presented. A comparative description of the concepts of the terms "intermunicipal interaction" and "intermunicipal cooperation" is carried out. The authors identified a number of features of the emergence and implementation of intermunicipal interaction processes in the Altai Territory (mainly "profile" and "consulting" forms of cooperation; the leading role of urban settlements and rural administrative centers in cooperation; the existence of a number of problems of an administrative nature). A judgment is expressed about the need for territorial separation of the collaborations of the regions participating in cooperation, including in the form of administrative districts. The authors noted the need to form a typology of inter-municipal relations and proposed criteria for their identification.

Keywords: inter-municipal cooperation, inter-municipal cooperation, inter-municipal communication, spatial development, agrarian region.

Введение

В условиях современной рыночной экономики решение проблем пространственного развития становится всё более актуальным в научной среде, в том числе среди учёных-

географов. Наиболее остро эта проблематика проявляется на уровне муниципальных образований, при этом часто на территории двух или нескольких из них, соседствующих друг с другом, проявляются сходные, а то и общие тенденции, препятствующие развитию. В этой связи, при ограниченности ресурсов отдельных муниципалитетов, как на уровне местного самоуправления, так и для органов государственной власти в целом, существует необходимость объединять усилия отдельных участников для решения общих проблем муниципальных образований в рамках межмуниципального сотрудничества.

Вопрос реализации межмуниципального взаимодействия актуален и за рубежом, и непосредственно в Российской Федерации [1, 10, 14, 15, 16]. В постсоветской России развитие соответствующей законодательной базы прошло ряд этапов [16] – от принятия законов [13, 33], регламентирующих саму возможность объединения муниципальных образований для решения общих проблем к принятию Европейской Хартии местного самоуправления [11], расширяющей масштабы возможностей межмуниципального взаимодействия до международного уровня, и, наконец, к проведению муниципальной реформы и созданию в каждом субъекте федерации совета муниципальных образований [22]. В настоящее время интересы муниципальных образований субъектов федерации в области межмуниципального сотрудничества и местного самоуправления представляют Общероссийский Конгресс муниципальных образований [24], Союз представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Российской Федерации [30] и Всероссийский Совет местного самоуправления [23].

Для Алтайского края развитие межмуниципального сотрудничества является одной из приоритетных стратегических задач. В 2016 г. было заключено соответствующее соглашение о сотрудничестве региона с Республикой Алтай [29]. В силу промышленной специализации, Алтайский край входит в число регионов из перечня перспективных агропромышленных центров [31]. При этом в крае ещё с 90-гг. прошлого века существует проблема сокращения численности сельского населения (с 1,107 млн. человек в 1990 г. до 0,997 млн. человек в 2020 г.) [36]. Примерно в это же время было закрыто множество производственных предприятий сельской местности. Как следствие, на территории Алтайского края наибольшее распространение получили ассоциативные межмуниципальные связи между городами в силу их преимущества перед сельскими населёнными пунктами в производственном, кадровом, инфраструктурном, культурном и инвестиционном обеспечении и потенциале. Также три города Алтайского края (Барнаул, Новоалтайск и Бийск) вошли в Ассоциацию сибирских и дальневосточных городов [2] по взаимодействию муниципалитетов и обмену их опытом работы. Однако не только городские, но и сельские населённые пункты, сохранившие относительно развитую экономику, выступают в качестве центров развития территории и представляют собой потенциальные или реальные субъекты межмуниципального сотрудничества. Именно поэтому исследование тематики межмуниципального взаимодействия особенно важно для пространственного развития территории Алтайского края.

Материалы и методы исследования

Межмуниципальное взаимодействие как институт, теоретические вопросы, связанные с этим видом кооперации муниципальных образований, а также аспекты его практической реализации являются актуальными предметами изучения как отечественных, так и зарубежных исследователей. Но на территории Российской Федерации существует проблема отсутствия строгой регламентации терминов «межмуниципальное взаимодействие» и «межмуниципальное сотрудничество» в соответствующих законодательных документах.

Различными авторами, в том числе исследователями-географами, сформулировано множество определений понятий «межмуниципальное сотрудничество» и «межмуниципальное взаимодействие», которые часто используются как синонимы. Авторами принимается та же позиция, поскольку при упоминании о межмуниципальном взаимодействии речь идёт в основном о благотворном влиянии межмуниципального сотрудничества на деятельность

скооперированных муниципальных образований (хотя взаимодействие, теоретически, может повлечь и негативный эффект, и его отсутствие).

В целях удобства восприятия существующие определения понятий «межмуниципальное сотрудничество» и «межмуниципальное взаимодействие» были вынесены в таблицу (таблица 1).

Таблица 1. Сводная таблица определений термина «межмуниципальное сотрудничество (взаимодействие)»

Определение	Источник
Межмуниципальное сотрудничество - совместная деятельность различных муниципальных образований, вне зависимости от их административных границ, путем выражения и защиты общих интересов, а так же решения общих экономических задач, за счет хозяйственного, культурного или политического взаимодействия	Т.В. Фомичева [34]
Межмуниципальное сотрудничество - совокупность предусмотренных законодательством форм взаимодействия муниципальных образований (их объединений) и (или) их органов местного самоуправления (муниципальных органов), ориентированных на решение общих политических, экономических и иных социально полезных задач в сфере местного самоуправления при сохранении организационной самостоятельности самих субъектов сотрудничества	А.А. Петроградская [25]
Межмуниципальное сотрудничество - совместная деятельность муниципальных образований, выражающаяся в специфических организационно-правовых формах, как в целях взаимодействия, выражения и защиты общих интересов муниципальных образований, так и в целях объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов для решения вопросов местного значения	М.А. Михайлова [18]
Межмуниципальное взаимодействие - целенаправленная, институционально оформленная система согласованных действий органов местного самоуправления, охватывающая два и более муниципалитета, направленная на эффективное решение вопросов местного значения (горизонтальный срез определения) и на согласованное представительство интересов муниципальных образований на всех уровнях государственной власти с целью социально-экономического развития территории (вертикальный срез)	Е.С. Барабаш [4]
Межмуниципальное сотрудничество - политические и хозяйственные формы взаимодействия органов местного самоуправления, государственной власти, предпринимателей и местных сообществ на основе принципов партнерства и синергичности, с целью повышения эффективности управления социально-экономическим развитием	Е.С. Арумова [1]

На основании анализа приведённых формулировок, можно выделить несколько характерных черт межмуниципального сотрудничества, отмеченных всеми авторами, - возможность осуществления деятельности без жёсткой привязки к границам административно-территориальных единиц, общность интересов (целей и задач) участников взаимодействия, а также наличие соответствующих регламентирующих институциональных норм.

В соответствии с вышесказанным, основные принципы взаимодействия муниципальных образований в рамках межмуниципального сотрудничества: объединение управленческого потенциала и ресурсов, равноправие сторон при совместном управлении, учёт интересов местного сообщества и самоорганизация.

Межмуниципальное сотрудничество регулируется рядом механизмов по укреплению горизонтальных связей между участниками взаимодействия, среди которых выделяют политический (организационные процессы, выполняемые должностными лицами муниципальных образований) [22], социальный (привлечение местного населения в качестве активного участника взаимодействия), экономический (управление производством посредством различных методов), [9], а также финансовый (организация управления совместными финансами) [5].

Задачи, решаемые в рамках межмуниципального взаимодействия, относятся практически ко всем сферам, регулируемым органами местного самоуправления, а именно: здравоохранение, образование, туризм, сельское хозяйство, промышленность, реализация инвестиционных проектов, регулирование миграционных потоков, развитие инфраструктуры и пр.

Междисциплинарность межмуниципального взаимодействия в качестве объекта научного исследования, существование множества трактовок этого термина, а также широкий

спектр возможных сфер его практической реализации обуславливает наличие большого количества классификаций его форм и видов.

1. По правовой регламентации [22] выделяются ассоциативное (международные, российские, региональные, внутрирегиональные ассоциации), хозяйственное (хозяйственные союзы, контракты) и договорное (договоры о сотрудничестве, соглашение об обмене опытом и пр.) сотрудничество.

2. По территориальному масштабу осуществляется международное, национальное или всероссийское, межрегиональное, региональное сотрудничество, а также кооперация отдельных муниципальных образований (муниципальных районов, отдельных городов или сельских поселений) [16].

3. По сфере специализации сотрудничество может производиться, в целях развития отдельной отрасли промышленности или сферы услуг, по развитию кадрового потенциала по совместной реализации инвестиционных проектов и пр.

4. По составу участников межмуниципальное взаимодействие может быть двусторонним, многосторонним или многоуровневым (с привлечением иных субъектов, помимо муниципальных образований).

5. По степени значимости и отведённому кругу решаемых задач выделяется стратегическое, тактическое и оперативное межмуниципальное сотрудничество.

6. По нацеленности на получение прибыли сотрудничество подразделяется на коммерческое и некоммерческое [8].

Существуют и другие критерии классификации.

В силу многогранности понятия «межмуниципальное взаимодействие» и его исследования с точки самых разных наук (экономической, социологической, географической и многих других), не существует общепринятых методологических подходов к оценке его потенциала или результативности воздействия.

Вопросами методологии исследования взаимодействия занимались множество отечественных исследователей. Среди авторских методов расчёта и оценки потенциала межмуниципального сотрудничества, можно выделить базирующиеся на учёте таких показателей, как: уровень социально-экономического развития муниципалитетов, плотность населения, наличие высококвалифицированных кадров, транспортная доступность и многих других [3, 7, 17, 32, 35]. В качестве оценочных и расчётных показателей также используются рекомендуемые ООН индикаторы условий устойчивого развития населённых мест [37].

С точки зрения географической науки для исследования межмуниципального сотрудничества рационально и необходимо применять комплекс таких подходов и методов, как: пространственный и временной (хронологический), системный (в котором муниципальные образования представляют собой взаимосвязанные и взаимодействующие элементы единой территориальной системы), сравнительно-географический, картографический, методы экспертных оценок, ранжирования, индексации и многие другие [26, 27, 28].

Результаты и их обсуждение

На основании анализа тематического библиографического, картографического и статистического материала, авторами был выявлен ряд особенностей возникновения и реализации процессов межмуниципального взаимодействия на территории Алтайского края.

1. В крае активно протекают процессы так называемого «профильного» сотрудничества, когда крупные предприятия одной или смежных промышленных отраслей устанавливают между собой связи. Примером такого взаимодействия может служить объединение сельскохозяйственного производственного комплекса «Гоноховский» Каменского района с группой предприятий края, ориентированных на производство сельскохозяйственной продукции и расположенных в Алтайском, Баевском, Бийском, Смоленском, Усть-Калманском и ряде других районов.

Также посредниками межмуниципального сотрудничества зачастую выступают объединения, ориентированные на консультационную деятельность и оказывающие услуги по вопросам коммерческой деятельности и управления в конкретной отрасли промышленности. Так, расположенный в Барнауле, союз организаций лесной отрасли Алтайского края «Алтайлес» имеет налаженные связи с предприятиями из самых разных уголков края (Волчихинский, Курьинский, Новичихинский, Первомайский, Ребрихинский и другие районы).

2. Наибольшую роль в процессе взаимодействия играют городские населённые пункты, в меньшей степени - сельские населённые пункты с наиболее развитой экономикой (чаще всего - административные центры). При этом, связи зарождаются не только между самими городами, но и между этими городами и населёнными пунктами прилегающих к ним районов, а также между населёнными пунктами самих районов, расположенных «на пути» взаимодействия городов. Стоит также отметить, что и между населёнными пунктами граничащих друг с другом районов тоже возникают экономические и производственные связи, однако масштаб их взаимодействия значительно меньший. Прекрасным примером подобного сотрудничества является Бийско-Белокурихинская зона, в границах которой происходит циркуляция товаров и услуг между Бийском, Белокурихой, а также сельскими населёнными пунктами Алтайского, Советского и Смоленского районов.

3. Существует объективная необходимость в определении основных центров и ареалов межмуниципального взаимодействия на территории Алтайского края и территориальном выделении коллабораций районов-участников сотрудничества. Такие меры позволят не только укрепить существующие связи и более подробно изучить их с последующей передачей опыта и его экстраполяции на всей площади региона, так и для упрощения процессов административного регулирования и финансовой поддержки межмуниципального сотрудничества. Именно поэтому так важно, учитывая сходство социально-экономических, производственных, демографических, культурно-этнических и других особенностей развития взаимодействующих между собой муниципальных образований края, выделить границы их управленческих округов.

Суждения о необходимости совершенствования территориальной организации Алтайского края, в своё время были выдвинуты разными исследователями. Так, например, Ю.П. Воронов и С.А. Кропов [6] предложили модель выделения границ административных округов, основанную на учёте таких факторов, как потенциальная технологическая специализация районов, особенности водопользования и транспортной сети. В отличие от них А.А. Жидких [12] в своих исследованиях склонен опираться на каркасный метод (с выделением полюсов роста) и интегральную оценку социально-экономического развития, учитывающую совокупность природных и неприродных (производственных, финансовых, инфраструктурных, демографических, социальных, трудовых и других) факторов.

С 2009 по 2014 гг. на территория Алтайского края функционировало 7 управленческих округов: Барнаульский, Заринский, Бийский, Алейский, Каменский, Славгородский, и Рубцовский, однако это деление было упразднено [19, 21]. Тем не менее, в связи с изменением федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [22] в краевой закон «О наименованиях представительных органов муниципальных образований, должностей глав муниципальных образований, местных администраций (исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований) в Алтайском крае» [20] предложено внесение поправок, касающихся введения одноуровневой системы местного самоуправления и создания муниципальных округов в целях оптимизации административно-управленческих расходов.

На основании вышесказанного, очевидна необходимость формирования типологии межмуниципальных связей с учётом их территориальной структуры. Авторами были предложены следующие критерии для их выделения:

1. По муниципальному статусу участников:

А) Между городами

Б) Между городом и сельским населённым пунктом-административным центром

- В) Между сельскими населёнными пунктами-административными центрами
 - Г) Между городом и сельским населённым пунктом, не являющимся административным центром
 - Д) Между сельскими населёнными пунктами, не являющимися административными центрами;
2. По отраслям взаимодействия:
- А) Промышленное
 - Б) Сельскохозяйственное
 - В) Рекреационное
 - Г) Информационное (консультационное);
3. По соотношению сил между участниками:
- А) Бартерное (когда происходит обмен продуктами производства или услугами)
 - Б) Ресурсопоставляющее (когда один из участников взаимодействия является поставщиком человеческого капитала, трудового или наукоёмкого для другого);
4. По количеству участников;
5. По схеме взаимодействия:
- А) Древовидное или центральностремительное (когда один из участников взаимодействия имеет множество партнёров, в свою очередь, не сотрудничающих между собой)
 - Б) Графообразное (когда сотрудничество между несколькими партнёрами характеризуется наличием хотя бы двух связей в группе участников взаимодействия).

Выводы

Межмуниципальное сотрудничество – один из наиболее эффективных инструментов территориального развития, используемый и в мировой, и в российской, и в региональной практике, для решения общих задач посредством кооперации ресурсов всех участников взаимодействия.

На территории Алтайского края межмуниципальное сотрудничество также распространено, однако его процессы характеризуются рядом особенностей и проблем, в том числе обусловленных его аграрной специализацией, географическим положением и особенностями административно-территориального устройства.

Основные проблемы реализации межмуниципального взаимодействия связаны с ограниченностью местных бюджетов, которая обуславливает как вынужденную необходимость в привлечении органов власти высшего порядка к проблемным вопросам, так и конкуренцию между муниципальными образованиями за дотации там, где возможно было их плодотворное сотрудничество в решении общих задач развития.

Проблема финансирования также требует решения задачи административным путём выделения муниципальных округов, на основе изучения основных центров и ареалов межмуниципального взаимодействия, для чего необходимо формирование типологии межмуниципальных связей с учётом их территориальной структуры.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-35-90071.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Арумова Е.С. Организационные схемы и механизмы межмуниципального сотрудничества: автореф. дис. канд. экон. наук. – Краснодар, 2012. – 27 с.
2. Ассоциация сибирских и дальневосточных городов. URL: <https://www.asdg.ru/sostav/> (дата обращения 05.01.2021).
3. Атаева А.Г., Закиров И.Д. Субрегиональный подход к территориальному развитию: организационные и финансовые аспекты // Научное обозрение. – 2012. – №1. – С. 208-216.

4. Барабаш Е.С. Межмуниципальное взаимодействие: потенциал и механизм реализации (на примере Южного Приамурья): автореф. дис. канд. экон. наук. – Иркутск, 2012. – 23 с.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 2012 г. – М.: ЭКСМО, 2012. – 320 с.
6. Воронов Ю.П., Кропов С.А. Совершенствование административно-территориального деления (на примере Алтайского края) // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2013. – №3 (465). – С. 124-131.
7. Гайнанов Д.А., Тажитдинов И.А., Закиров И.Д. Методические аспекты стратегического управления развитием муниципального образования // Известия Уфимского научного центра Российской академии наук. – 2011. – №2. – С. 76-82.
8. Гафаров М.Р. Межмуниципальное сотрудничество как направление стратегического управления развитием территорий // Казанский экономический вестник. – 2013. – № 5 (7). – С. 54-57.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья, четвертая). – М.: Юрайт-Издат, 2009. – 561 с.
10. Джек Л.Н. Правовые основы, регулирующие развитие межмуниципального взаимодействия в регионе // Академический вестник. – 2012. – №1 (19). – С. 31-36.
11. Европейская Хартия местного самоуправления [принята 15 октября 1985 г.] // Федеральный правовой портал. Юридическая Россия. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1158263> (дата обращения 05.01.2021).
12. Жидких А.А. Методический подход к определению полюсов роста на примере Алтайского края // Механизмы повышения эффективности инновационной деятельности региона: сб. науч. докл. 3-й Междунар. науч.-практ. конф. (г. Барнаул – Белокуриха, 13-15 мая 2007 г.). – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2007. – 319 с.
13. Закон РСФСР от 6 июля 1991 года N 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – №29. Ст. 1010. (утратил силу).
14. Зинченко М.В. Межмуниципальное сотрудничество как форма развития муниципальной экономики территории // Власть и управление на Востоке России. – Хабаровск, 2008. – №3 (44). – С. 36-41.
15. Кобзева А.Ю., Атаева А.Г. Базисные факторы формирования трудового потенциала региона в условиях усиления межмуниципальных связей городских агломераций // Фундаментальные исследования. – 2015. – №11-6. – С. 1184-1189.
16. Маслихина В.Ю. Роль межмуниципального сотрудничества в развитии территорий // Путеводитель предпринимателя. – 2012. – №13. – С.182-192.
17. Миронова О.В. Методологические подходы к формированию потенциала межмуниципального хозяйственно-делового сотрудничества как механизма стимулирования социально-экономического развития территорий // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. – 2016. – № 21. – С. 138-144.
18. Михайлова М.А. Межмуниципальное сотрудничество при реализации полномочий муниципальных образований в городской агломерации: автореф. дис. канд. экон. наук. – Иркутск, 2012. – 24 с.
19. О внедрении предметно-зонального (проблемно-объектного) метода государственного управления в Алтайском крае: постановление Администрации Алтайского края от 03.09.2009 N 383 // Алтайская правда». – Барнаул, 2009. – № 315-316. – С. 3.
20. О наименованиях представительных органов муниципальных образований, должностей глав муниципальных образований, местных администраций (исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований) в Алтайском крае. URL: <http://docs.cntd.ru/document/802044498> (дата обращения 05.01.2021).
21. О признании утратившими силу некоторых правовых актов Администрации края: постановление Администрации Алтайского края 17 января 2014 года N 16. URL: <http://docs.cntd.ru/document/460221088> (дата обращения 05.01.2021).

22. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ. (ред. от 29.12.2020) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571 (дата обращения 05.01.2021).
23. Общероссийская общественная организация Всероссийский Совет местного самоуправления. URL: <http://www.vsmsinfo.ru> (дата обращения 05.01.2021).
24. Общероссийский Конгресс муниципальных образований. URL: <http://okmo.news> (дата обращения 05.01.2021).
25. Петроградская А.А. Правовое регулирование межмуниципального сотрудничества в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 28 с.
26. Прохорова О.К. Интеграционные процессы муниципальных образований: оценка и направления регулирования: автореф. дис. канд. геогр. наук. – Улан-Удэ, 2013. – 22 с.
27. Сидоркина З.И. Территориальные особенности организации и социальной самоорганизации населения в макрорегионе: Дальний Восток России: автореф. д-ра. геогр. наук. – Пермь, 2013. – 36 с.
28. Соболев А.В. Условия и факторы поляризованного развития муниципальных районов и городских округов Северо-Запада России: автореф. дисс. канд. геогр. наук. – СПб, 2018. – 22 с.
29. Соглашение о межмуниципальном сотрудничестве и взаимодействии Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Алтай» и Ассоциации «Совет муниципальных образований Алтайского края». URL: https://www.altai-republic.ru/authorities-of-republic/mestnoe-samoupravlenie-v-respublike-altay/assotsiatsiya-sovet-munitsipalnykh-obrazovaniy-respubliki-altay/agreement_altai_krai.pdf (дата обращения 05.01.2021).
30. Союз представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Российской Федерации URL: <http://spovgf.ru> (дата обращения 05.01.2021).
31. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года от 13.02.2019 г. №207-р. Официальный текст по состоянию на 01.01.2021. [Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207].
32. Тажитдинов И.А. Применение стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении развитием территорий // Экономика региона. – 2013. – №2 (34). – С. 17-27.
33. Федеральный закон от 28 августа 1995 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 35. Ст. 3506. (утратил силу)
34. Фомичева Т.В. Образовательные ценности молодежи в российском трансформирующемся обществе (социологический анализ): автореферат дисс. канд. социол. наук. – М.: МГСУ, 2001. – 27 с.
35. Фролова Е.В., Мартынова К.И. Межмуниципальное сотрудничество в современных российских условиях // Материалы Афанасьевских чтений. – 2016. – № 1 (14). – С. 40-48.
36. Численность населения Алтайского края. URL: <https://akstat.gks.ru/storage/mediabank/Численность%20на%20сайт.htm> (дата обращения 05.01.2021).
37. Hartmut Bossel Indicators for Sustainable Development: Theory, Method, Applications URL: <https://www.iisd.org/library/indicators-sustainable-development-theory-method-applications>. (дата обращения 05.01.2021).

REFERENCES

1. Arumova E.S. *Organizacionnye shemy i mehanizmy mezhmunicipal'nogo sotrudnichestva*. Avtoreferat diss. kand. jekon. nauk [Organizational schemes and mechanisms of intermunicipal cooperation]. Krasnodar, 2012. 27 p.
2. *Associacija sibirskih i dal'nevostochnyh gorodov* [Association of Siberian and Far Eastern Cities]. Available at: <https://www.asdg.ru/sostav/> (accessed 05 January 2021).

3. Ataeva A.G., Zakirov I.D. Subregional'nyj podhod k territorial'nomu razvitiyu: organizacionnye i finansovyje aspekty [Subregional approach to territorial development: organizational and financial aspects]. *Nauchnoe obozrenie*, 2012, no. 1, pp. 208-216.
4. Barabash E.S. *Mezhmunicipal'noe vzaimodejstvie: potencial i mehanizm realizacii (na primere Juzhnogo Priamur'ja)*. Avtoreferat dis. kand. jekon. nauk [Intermunicipal interaction: potential and implementation mechanism (on the example of the Southern Amur region). Cand. Diss. Abstract]. Irkutsk, 2012. 23 p.
5. *Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii: tekst s izmenenijami i dopolnenijami na 2012 g.* [Budget Code of the Russian Federation]. Moscow, JeKSMO Publ., 2012. 320 p.
6. Voronov Ju.P., Kropov S.A. Sovershenstvovanie administrativno-territorial'nogo deleniya (na primere Altajskogo kraja) [Improving the administrative-territorial division (on the example of the Altai Territory)]. *Vserossijskij jekonomicheskij zhurnal JeKO*, 2013, no. 3 (465), pp. 124-131.
7. Gajnanov D.A., Tazhitdinov I.A., Zakirov I.D. Metodicheskie aspekty strategicheskogo upravlenija razvitiem municipal'nogo obrazovanija [Methodological aspects of strategic management of the development of the municipal formation]. *Izvestija Ufimskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk*, 2011, no. 2, pp. 76-82.
8. Gafarov M.R. Mezhmunicipal'noe sotrudnichestvo kak napravlenie strategicheskogo upravlenija razvitiem territorij [Intermunicipal cooperation as a direction of strategic management of the development of territories]. *Kazanskij jekonomicheskij vestnik*, 2013, no. 5(7), pp. 54-57.
9. *Grazhdanskij kodeks Rosstjskoj Federacii (chasti pervaja, vtoraja, tret'ja, четvertaja)* [Civil Code of the Russian Federation (parts one, two, three, four)]. Moscow, Jurajt-Izdat, 2009. 561 p.
10. Dzhek L.N. Pravovye osnovy, regulirujushhie razvitie mezhmunicipal'nogo vzaimodejstvia v regione [Legal bases governing the development of intermunicipal behavior in the region]. *Akademicheskij vestnik*, 2012, no. 1(19), pp. 31-36.
11. *Evropejskaja Hartija mestnogo samoupravlenija* [European Charter of Local Self-Government]. Available at: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1158263> (accessed 05 January 2021).
12. Zhidkih A.A. Metodicheskij podhod k opredeleniju poljusov rosta na primere Altajskogo kraja [Methodical Approach to Determination of Growth Poles on the Example of Altai Territory]. *Mehanizmy povyshenija jeffektivnosti innovacionnoj dejatel'nosti regiona: sb. nauch. dokl. 3-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf (g. Barnaul — Belokuriha, 13-15 maja 2007 g.)* [Mechanisms for increasing the efficiency of innovation in the region: collection of articles. scientific. report 3rd International scientific-practical conference (Barnaul - Belokurikha, May 13-15, 2007)]. Barnaul, AltSTU Publ., 2007. 319 p.
13. *Zakon RSFSR ot 6 ijulja 1991 goda N 1550-1 «O mestnom samoupravlenii v RSFSR»* [Law of the RSFSR of July 6, 1991 N 1550-1 "On local self-government in the RSFSR"]. 1991. №29. St.1010.
14. Zinchenko M.V. Mezhmunicipal'noe sotrudnichestvo kak forma razvitija municipal'noj jekonomiki territorii [Intermunicipal cooperation as a form of development of the municipal economy of the territory]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and control in the East of Russia]. Habarovsk, 2008. No. 3(44). pp. 36-41.
15. Kobzeva A.Ju. Bazyisnye faktory formirovanija trudovogo potenciala regiona v uslovijah usilenija mezhmunicipal'nyh svjazej gorodskih aglomeracij [Basic factors of the formation of a labor region in the context of strengthening intermunicipal ties of urban agglomerations]. *Fundamental'nye issledovanija*, 2015, no. 11-6, pp. 1184-1189.
16. Maslihina V.Ju. Rol' mezhmunicipal'nogo sotrudnichestva v razvitii territorij [The role of intermunicipal cooperation in the development of territories]. *Putevoditel' predprimatelja*, 2012, no. 13, pp. 182-192.
17. Mironova O.V. Metodologicheskie podhody k formirovaniju potenciala mezhmunicipal'nogo hozjajstvenno-delovogo sotrudnichestva kak mehanizma stimulirovanija social'nojekonomicheskogo razvitija territorij [Methodological approaches to the formation of intermunicipal

pal economic and business cooperation as a mechanism for stimulating the economic development of territories]. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie v XXI veke: teorija, metodologija, praktika*, 2016, no. 21, pp. 138-144.

18. Mihajlova M.A. *Mezhmunicipal'noe sotrudnichestvo pri realizacii polnomochij municipal'nyh obrazovanij v gorodskoj aglomeracii*. Avtoreferat diss. kand. jekon. nauk [Intermunicipal cooperation in the implementation of municipalities in the urban agglomeration. Cand. Diss. Abstract]. Irkutsk, 2012. 24 p.

19. O vnedrenii predmetno-zonal'nogo (problemno-ob#ektnogo) metoda gosudarstvennogo upravlenija v Altajskom krae: postanovlenie Administracii Altajskogo kraja ot 03.09.2009 N 383 [Application of the subject-zonal (problem-object) method of public administration in the Altai Territory: Resolution of the Administration of the Altai Territory dated 03.09.2009 N 383]. *Altajskaja pravda*, no. 315-316. Barnaul, 2009. pp. 3.

20. *O naimenovanijah predstavitel'nyh organov municipal'nyh obrazovanij, dolzhnostej glav municipal'nyh obrazovanij, mestnyh administracij (ispolnitel'no-rasporjaditel'nyh organov municipal'nyh obrazovanij) v Altajskom krae* [About the names of representative bodies of municipalities, positions of heads of municipalities, local administrations (executive and administrative bodies of municipalities) in the Altai Territory]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/802044498/> (accessed 05 January 2021).

21. *O priznanii utrativshimi silu nekotoryh pravovyh aktov Administracii kraja: postanovlenie Administracii Altajskogo kraja 17 janvarja 2014 goda N 16* [On recognizing as invalid some legal acts of the Administration of the Territory: Resolution of the Administration of Altai on January 17, 2014 N 16]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/460221088> (accessed 05 January 2021).

22. *Ob obshhix principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii. Federal'nyj zakon ot 06.10.2003 g. № 131-FZ. (red. ot 29.12.2020)* [About the general principles of organization of local self-government in the Russian Federation. Federal Law of 06.10.2003 No. 131-FZ. (as revised on December 29, 2020)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571 (accessed 05 January 2021).

23. *Obshherossijskaja obshhestvennaja organizacija Vserossijskij Sovet mestnogo samoupravlenija* [All-Russian public organization All-Russian Council of Local Self-Government]. Available at: <http://www.vsmsinfo.ru> (accessed 05 January 2021).

24. *Obshherossijskij Kongress municipal'nyh obrazovanij* [All-Russian Congress of Municipalities]. Available at: <http://okmo.news> (accessed 05 January 2021).

25. Petrogradskaja A.A. *Pravovoe regulirovanie mezhmunicipal'nogo sotrudnichestva v Rossijskoj Federacii*. Avtoreferat dis. kand. jurid. nauk [Legal regulation of intermunicipal cooperation in the Russian Federation. Cand. Diss. Abstract]. Saratov, 2011. 28 p.

26. Prohorova O.K. *Integracionnye processy municipal'nyh obrazovanij: ocenka i napravlenija regulirovanija*. Avtoreferat dis. kand. geogr. nauk [Integration processes of municipalities: assessment and directions of regulation. Cand. Diss. Abstract]. Ulan-Udje, 2013. 22 p.

27. Sidorkina Z.I. *Territorial'nye osobennosti organizacii i social'noj samoorganizacii naselenija v makroregione: Dal'nij Vostok Rossii*. Avtoreferat d-ra. geogr. nauk [Territorial features of the organization and social self-organization of the population in the macroregion: the Far East of Russia. Doct. Diss. Abstract]. Perm', 2013. 36 p.

28. Sobolev A.V. *Uslovija i faktory poljarizovannogo razvitija municipal'nyh rajonov i gorodskih okrugov Severo-Zapada Rossii*. Avtoreferat dis. kand. geogr. nauk [Conditions and factors of polarized development of municipal districts and urban districts of the North-West of Russia. Cand. Diss. Abstract]. St. Petersburg, 2018. 22p.

29. *Soglashenie o mezhmunicipal'nom sotrudnichestve i vzaimodejstvii Associacii «Sovet municipal'nyh obrazovanij Respubliki Altaj» i Associacii «Sovet municipal'nyh obrazovanij Altajskogo kraja»* [Agreement on intermunicipal cooperation and interaction of the Association "Council of Municipal Formations of the Altai Republic" and the Association "Council of Municipal Formations of Altai Krai"]. Available at: <https://www.altai-republic.ru/authorities-of-republic/mestnoe->

samoupravlenie-v-respublike-altay/assotsiatsiya-sovet-munitsipalnykh-obrazovaniy-respubliki-altay/agreement_altai_krai.pdf (accessed 05 January 2021).

30. *Sojuz predstavitel'nyh organov mestnogo samoupravlenija municipal'nyh obrazovaniy Rossijskoj Federacii* [Union of the representative bodies of local self-government of municipalities of the Russian Federation]. Available at: <http://spovrf.ru> (accessed 05 January 2021).

31. *Strategija prostranstvennogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda ot 13.02.2019 g. №207-r. Oficial'nyj tekst po sostojaniju na 01.01.2021* [The strategy of spatial development of the Russian Federation for the period up to 2025 from 13.02.2019, No. 207-r. Official text as of 01.01.2021].

32. Tazhitdinov I.A. Primenenie stekholderskogo podhoda v strategicheskom upravlenii razvitiem territorij [Application of the stakeholder approach in strategic management of the development of territories]. *Jekonomika regiona*, 2013, no. 2 (34), pp. 17-27.

33. *Federal'nyj zakon ot 28 avgusta 1995 goda № 131-FZ "Ob obshhikh principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii"* [Federal Law of August 28, 1995, No. 131-FZ "On the general principles of organizing local self-government in the Russian Federation"]. 1995. № 35. St. 3506.

34. Fomicheva T.V. *Obrazovatel'nye cennosti molodezhi v rossijskom transformirujushemsja obshhestve (sociologicheskij analiz)*. Avtoreferat dis. kand. sociol. nauk [Educational values of youth in the Russian transforming society (sociological analysis). Cand. Diss. Abstract]. Moscow, 2001. 27 p.

35. Frolova E.V. Mezhmunicipal'noe sotrudnichestvo v sovremennyh rossijskikh uslovijah [Intermunicipal cooperation in modern Russian conditions]. *Materialy Afanas'evskih chtenij*, 2016, no. 1(14), pp. 40-48.

36. *Chislennost' naselenija Altajskogo kraja* [The population of the Altai Territory]. Available at: <https://akstat.gks.ru/storage/mediabank/Chislennost%20na%20sajt.htm> (accessed 05 January 2021).

37. Hartmut Bossel *Indicators for Sustainable Development: Theory, Method, Applications*. Available at: <https://www.iisd.org/library/indicators-sustainable-development-theory-method-applications> (accessed 05 January 2021).

Информация об авторах:

Волкова Анастасия Константиновна, аспирант, ассистент кафедры экономической географии и картографии, Алтайский государственный университет, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61. E-mail: nastasiakonstantinovna@gmail.com

Anastasia K. Volkova, post-graduate student, assistant of the Department of Economic Geography and Cartography, Altai State University, 61, Lenin avenue, Barnaul, 656049, Russia. E-mail: nastasiakonstantinovna@gmail.com

Дунец Александр Николаевич, доктор географических наук, профессор, директор института географии, Алтайский государственный университет, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61. E-mail: dunets@mail.ru

Alexander N. Dunets, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Head of the Institute of Geography, Altai State University, 61, Lenin avenue, Barnaul, 656049, Russia. E-mail: dunets@mail.ru