

**А.С. Мигаль, А.И. Зайцева**

Кемеровский государственный университет, г. Кемерово (Россия)

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ИЗУЧЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОРОДА**

*Аннотация.* В настоящее время существует множество экономических субъектов, различных по виду собственности, организационно-правовой форме, размерам и т.д. Объединяющим для них признаком является стремление к повышению эффективности с целью увеличения выгоды. В связи с этим перед исследователями встает задача изучить те критерии, которые определяют эффективность того или иного субъекта. Однако процесс исследования может быть затруднительным по ряду причин. К одной из них относится дефиниция тех или иных экономических субъектов. Например, город считается многогранным понятием без принятого всем научным сообществом определения, что усложняет задачу оценки его эффективности. В связи с вышеизложенным, в рамках данной работы было решено рассмотреть влияние социально-экономической географии на хозяйственную эффективность города. Исследование данной проблемы является актуальным по ряду причин, среди которых: повышенный интерес к роли города как экономического фактора, решение методологических вопросов по оценке хозяйственной эффективности города, необходимость выбора оптимальной стратегии по развитию города и др.

*Ключевые слова:* город, хозяйственная эффективность, социально-экономический, фактор, критерий.

**A.S. Migal, A.I. Zaytseva**

Kemerovo State University, Kemerovo (Russia)

## **SOCIO-ECONOMIC FACTORS AS A TOOL OF EXPLORING THE ECONOMIC EFFICIENCY OF THE CITY**

*Abstract.* Currently, there are many economic entities, different in the type of property, organizational and legal form, size, etc. The unifying feature for them is the desire to improve efficiency in order to increase benefits. In this regard, researchers are faced with the task of studying the criteria that determine the effectiveness of a particular subject. However, the research process can be difficult for a number of reasons. One of them is the definition of certain economic entities. For example, a city is considered a multifaceted concept without a definition accepted by the entire scientific community, which complicates the task of assessing its effectiveness. In connection with the above, within the framework of this work, it was decided to consider the influence of socio-economic geography on the economic efficiency of the city. The study of this problem is relevant for a number of reasons, including: increased interest in the role of the city as an economic factor, solution of methodological issues to assess the economic efficiency of the city, the need to choose an optimal strategy for the development of the city, etc.

*Keywords:* city, economic efficiency, socio-economic factor, criteria.

На сегодняшний день города являются местами концентрации экономических ресурсов и драйверами прогресса научной мысли. От их развития и экономической эффективности зависит благополучие всей страны. Из-за этого становится наиболее важно и актуально изучать критерии, способствующие повышению эффективности городов. Один из способов оценить их эффективность – использовать методы социально-экономической географии. Соот-

ветственно, целью исследования является изучение социально-экономических факторов, влияющих на эффективность хозяйственной деятельности города.

Рассматривая сущность термина «город», ученые часто концентрируют свое внимание на какой-то определенной грани этого понятия. Обзор понятий, с точки зрения различных наук, представлен в таблице.

Таблица. Трактовки понятия «город»

Наука	Содержание понятия «город»	Отличительные признаки
Социально-экономическая география	Города – следствие и фактор географического разделения труда	В основе определения – разделение труда, повлиявшее на формирование города как экономического актора на мировой арене.
Социология	Люди, объединяющиеся в социальные структуры (группы и институты) для реализации своих интересов [10].	Город рассматривается, как продукт деятельности общества.
Политология, история	Часть масштабного исторического процесса, в ходе которого общество создает институты, помогающие ему доминировать политически и экономически [3].	Образование городов – естественный исторический процесс развития общества, один из этапов его эволюции.
Право	Населенный пункт, являющийся промышленным, экономическим и культурным центром, имеющий развитую инфраструктуру (социальную, производственную, инженерную и транспортную), определенную численность жителей, большинство из которых заняты несельскохозяйственными видами производства и обслуживания, имеющий важное (промышленное, социально-экономическое, социально-культурное, историческое) значение, перспективу дальнейшего развития и роста численности населения [14].	Является наиболее емким из всех рассмотренных понятий; характеризует город в различных сферах деятельности человека.
География	Компактное поселение с преобладанием несельскохозяйственных функций, в котором формируется сообщество людей, ведущих своеобразный образ жизни в условиях, отличающихся от окружающей сельской местности определенным типом антропогенного преобразования в виде застройки крупными зданиями и другими характерными сооружениями [12].	Рассматривает город как пространство, трансформированное и реорганизованное благодаря деятельности человека.

Анализ трактовок позволяет указать на их различие в рамках перечисленных наук. Определяющей чертой города является разнообразие выполняемых им функций. Ещё Г.М. Лаппо отмечал, что именно разнообразие города проявляется во всех аспектах его существования: «в выполняемых функциях, составе населения, взаимодействии с окружением, в облике и т.д. Разнообразие – это общее, что присуще всем городам» [6].

Фундаментальных научных работ, посвященных сущности и изучению хозяйственной (или экономической) эффективности города, встречается немного. В связи с этим рационально будет рассмотреть классическое определение понятия «эффективность». Согласно ему, экономическая эффективность – это результативность производства, соотношение между результатами хозяйственной деятельности и затратами труда [1]. Соответственно, для города хозяйственная эффективность состоит в «сопоставлении затрат и результатов его развития, позволяющая определить границы эффективности развития города» [14].

Один из известных методов оценки эффективности хозяйственной деятельности города разработан Н.В. Щербаковой. В его основе лежит использование системно-динамической модели, суть которой состоит «в изучении изменений социально-экономических явлений в их взаимосвязи и взаимодействии, в поиске путей, механизмов управления этими изменениями». Данный метод использует системный расчет экономических, социальных и экологи-

ческих показателей, а его преимущество состоит в рассмотрении перечисленных выше элементов не по отдельности, а в совокупности и взаимодействии. В своей работе Н.В. Щербакова рассматривает несколько важных для жизнедеятельности города элементов, что позволяет учесть «влияние современных условий на изменение уровня жизни горожан и на эффективность развития всей социально-экономической системы города». В их числе – состояние инженерно-транспортной инфраструктуры, государственное управление, уровень развития коммерческо-деловой и потребительской сфер, социальная инфраструктура, объемы производства, территориальные ресурсы и состояние окружающей среды, а также население [14].

Все перечисленные элементы являются критериями для оценки эффективности экономической организации города, что позволяет устанавливать их совокупное влияние на городское пространство. Изучение каждого из этих критериев – отдельный методологический вопрос, которым занимаются многие исследователи. Некоторые акцентируют свое внимание на изучении эффективности государственного управления [9], другие – на исследовании транспортной инфраструктуры [2], третьи – на оценке экологической обстановки и ее влиянии на город [8; 13] и т.д.

На экономическую эффективность города и его развитие оказывают влияние многочисленные факторы социально-экономического характера. В первую очередь следует обратить внимание на факторы «первой природы» и «второй природы», выделенные П. Кругманом в работе «Новая экономическая география» [15].

К факторам «первой природы» Кругман относит географическое положение, наличие востребованных рынком ресурсов (минеральных, земельных и прочих) и других, независимых, объективно существующих преимуществ. К факторам «второй природы» принадлежат преимущества, созданные людьми (агломерационный эффект, высокая плотность, развитая инфраструктура и т.д.).

Регионалисты отмечают, что «пространственное развитие не может быть равномерным» [4]. И действительно, если взглянуть на географическую карту, то можно отметить наличие сверхконцентрации экономических и человеческих ресурсов в одних местах и их отсутствие или скудное наличие в других. Города в России образовывались по разным причинам: одни города изначально формировались в условиях максимального использования своих конкурентных преимуществ из факторов «первой природы», другие же – либо потеряли свои преимущества, либо были основаны в неблагоприятных условиях, либо переориентировались и развивались за счет факторов «второй природы».

Как отмечает Н.В. Зубаревич, в России отмечается повышенная роль факторов «первой природы» (в первую очередь, обеспеченность нефтегазовыми ресурсами), в то время как факторы «второй природы» «чаще работают как барьеры развития» [4]. Это важный факт, который необходимо учитывать при создании стратегий развития городов. Дело в том, что город, который развивается, опираясь только на факторы «первой природы», имеет короткий горизонт планирования. Подобный способ является рискованным, т.к. современный мир быстро развивается и востребованные сегодня ресурсы, могут потерять спрос на рынке в будущем. Соответственно, более рационально инвестировать ресурсы в факторы «второй природы»: развивать человеческий капитал, инвестировать в инфраструктуру, снимать барьеры, ограничивающие развитие городов и т. д.

Демографические факторы, такие как степень урбанизации и уровень жизни населения, его плотность, численность и т.д., также оказывают влияние на хозяйственную эффективность города. Исследователи-демографы отмечают, что для России характерна сверхконцентрация экономического и социального потенциала в крупных городах и региональных столицах. Это связано с тем, что именно в них наблюдается наибольшее число экономически активного населения и высококвалифицированной рабочей силы.

В связи с высокой концентрацией населения в городе стоит обратить внимание на то, как градостроители и застройщики решают проблему расселения и строительства жилья. В урбанистических исследованиях отмечается, что решение данного вопроса в России осу-

ществляется через строительство микрорайонов с многоэтажной застройкой [5]. Данный тип застройки порождает ряд проблем, условно разделяемых на следующие группы:

1. Экономические – ежедневная трудовая миграция (как на места работы, так и в места активного отдыха), скудность имеющейся инфраструктуры, дорогое обслуживание «пустыррей» и парковок между домами и др. [5].

2. Социальные – негативное влияние на человека окружающей среды «многоэтажек», безликих и несоразмерных человеку. Подобная среда не может способствовать увеличению социальных контактов между жильцами.

Учет перечисленных проблем, а также знание преимуществ других типов застроек может повысить эффективность хозяйственной организации города. На первый взгляд кажется, что микрорайонный тип застройки выгоден с экономической точки зрения, т.к. позволяет быстро и относительно недорого расселить население в новое жилье, дешевое по эксплуатации и строительству. Однако в более долгой перспективе данный тип застройки уступает, например, квартальному.

Второй способен активизировать объекты малого бизнеса, решить ряд логистических задач, обеспечить шаговую доступность всех необходимых для жизнедеятельности человека заведений и учреждений, улучшить социальные связи и поспособствовать формированию гражданского общества.

Еще один демографический показатель – уровень жизни населения – можно оценить с точки зрения качества городской среды, определяемой как «способность удовлетворять объективные потребности и запросы жителей города в соответствии с общепринятыми в данный момент времени нормами и стандартами жизнедеятельности». Исследователи отмечают, что качество городской среды определяется ее способностью к адаптации для разных слоев населения, нахождением баланса между экономической эффективностью и социальной выгодой, а также «грамотной политикой при разработке инвестиционных программ развития проблемных территорий». Появляется необходимость зонирования территории в соответствии с возможностями и потребностями слоев населения, проживающих на ней. Это позволит снизить издержки на транспорт, предотвратит размещение экономических объектов в заведомо неприбыльных для них местах и т.д. [11].

И, наконец, последний анализируемый фактор, влияющий на хозяйственную эффективность городов, – концепция path dependency (эффект колеи). Суть этой концепции заключается в том, что предсказуемое усиление небольших различий является непропорциональной причиной более поздних обстоятельств [7]. В течение XX века промышленность играла ведущую роль в формировании функциональной структуры городов, являясь как основой для создания новых, так и преобразования существующих. Число больших городов в стране выросло благодаря, в первую очередь, промышленности [6].

Таким образом, сформировалась тенденция к появлению градообразующих предприятий и возникновению моногородов, в которых большая доля трудоспособного населения занята на одном предприятии. Чаще всего специализация такого города является трудоемкой и создает относительно небольшое количество рабочих мест, что способствует эмиграции наиболее образованных и мобильных слоев населения в более привлекательные места проживания.

В современном мире важно понимать свои конкурентные преимущества и использовать их во благо своего развития. Однако для их реализации необходимо соблюдать принцип сотрудничества и находить компромисс. Действительно, город – это место концентрации людей с совершенно разными сферами деятельности, точками зрения и, что самое главное, жизненным опытом. От способа находить равновесное решение зависит будущее развитие территорий разного ранга. И именно знание последствий принимаемых решений позволяет сделать выбор, наиболее подходящий для той или иной ситуации. Поэтому учет социально-экономических факторов и критериев является важным процессом для развития любого города, т.к. он позволяет предотвратить нерациональное использование ресурсов, оптимизиро-

вать коммерческую и транспортную сферы, создать благоприятные для дальнейшего развития стратегии и принять их к реализации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абдукаримов И.Т., Тен Н.В. Эффективность и финансовые результаты хозяйственной деятельности предприятия: критерии и показатели их характеризующие, методика оценки и анализа // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №5-6.
2. Белякова Е.В., Рыжая А.А. Роль транспортной инфраструктуры в развитии города // Решетневские чтения. – 2017. – №21-2.
3. Вебер М. Город. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
4. Зубаревич Н.В. Регионы и города России: сценарии 2020 // Россия-2020: Сценарии развития. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – 588 с.
5. Иванченко Е.А., Косилов М.С. Проблемы микрорайонной застройки в современном градостроительстве // Молодой исследователь Дона. – 2018. – №6 (15).
6. Лаппо Г.М. Города России. Взгляд географа. – М.: Новый хронограф, 2012. – 504 с.
7. Нуреев Р.М. Институциональная среда российского бизнеса – эффект колеи // Экономика и институты: IX конференция «Леонтьевские чтения». 2010. – С. 25-51.
8. Орешкина Т.А. Экологическое сознание населения старопромышленных городов Урала: основные конструкторы информационной политики региона // Власть. – 2012. – №4.
9. Отабоев Ш.Х. Методические вопросы оценки эффективности деятельности местных органов власти // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – № 8(455).
10. Пирогов С.В. Город как феномен культуры: когнитивный подход // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2011. – № 2.
11. Сарченко В.И., Хиревич С.А. Детерминация экономической сущности формирования качественной городской среды // Проблемы современной экономики. – 2016. – №2 (58). – С. 182-186.
12. Словарь общегеографических терминов / A Glossary of Geographical Terms. В 2 т.; пер. с англ., ред. Л.Н. Кудрявцева. – М.: Прогресс, 1975-1976 гг. – 407+394 с.
13. Хайдаров Р. Р. Состояние экологии как фактор устойчивого развития моногорода // Власть. – 2013. – № 2.
14. Щербакова Н.В. Методика оценки эффективности развития крупного города // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2009. – №1 (71).
15. Krugman P.R. First Nature, Second Nature, and Metropolitan Location // Journal of Regional Science. – 1993. – Vol. 33. – P. 129-144.

## REFERENCES

1. Abdukarimov I.T., Ten N.V. Effektivnost' i finansovye rezul'taty khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatiya: kriterii i pokazateli ikh kharakterizuyushchie, metodika otsenki i analiza [Efficiency and financial results of economic activity of the enterprise: criteria and indicators that characterize them, methods of evaluation and analysis]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes], 2011, no. 5-6.
2. Belyakova E.V., Ryzhaya A.A. Rol' transportnoi infrastruktury v razvitii goroda [The role of transport infrastructure in the development of the city]. *Reshetnevskie chteniya*, 2017, no. 21-2.
3. Weber M. *Gorod. Izbrannyye proizvedeniya* [City. Selected works]. Moscow, Progress Publ., 1990. 808 p.
4. Zubarevich N.V. Regiony i goroda Rossii: stsennarii 2020 [Regions and cities of Russia: scenarios 2020]. *Rossiya-2020: Stsenarii razvitiya* [Russia-2020: Scenarios of development]. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2012. 588 p.

5. Ivanchenko E.A., Kosilov M.S. Problemy mikroraiionnoi zastroiki v sovremennom gradostroitel'stve [Problems of microdistrict development in modern urban planning]. *Molodoi issledovatel' Dona*, 2018, no. 6(15).
6. Lappo G.M. *Goroda Rossii. Vzglyad geografa* [Cities of Russia. View of the geographer]. Moscow, New Chronograph Publ., 2012. 504 p.
7. Nureyev R.M. Institutsional'naya sreda rossiiskogo biznesa – effekt kolei [The institutional environment of Russian business – the track effect]. *IX konferentsiya "Leont'evskie chteniya": Ekonomika i instituty* [IX Conference "Leontief Readings": Economics and Institutions]. 2010. pp. 25-51.
8. Oreshkina T.A. Ekologicheskoe soznanie naseleniya staropromyshlennykh gorodov Urala: osnovnye konstruktory informatsionnoi politiki regiona [Ecological consciousness of the population of the old industrial cities of the Urals: the main constructors of the information policy of the region]. *Vlast'*, 2012, no. 4.
9. Otaboev Sh.Kh. Metodicheskie voprosy otsenki effektivnosti deyatel'nosti mestnykh organov vlasti [Methodological issues of assessing the effectiveness of the activities of local authorities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2018, no. 8(455).
10. Pirogov S.V. Gorod kak fenomen kultury: kognitivny podkhod [The City as a cultural phenomenon: a cognitive approach]. *Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, 2011, no. 2.
11. Sarchenko V.I., Hurewicz S.A. Determinatsiya ekonomicheskoi sushchnosti formirovaniya kachestvennoi gorodskoi sredy [Determination of the economic essence of the formation of a high quality urban environment]. *Problemy sovremenoi ekonomiki*, 2016, no. 2 (58), pp. 182-186.
12. *Slovar' obshchegeograficheskikh terminov* [A Glossary of Geographical Terms. In 2 volumes]. Translated from English, edited by L.N. Kudryavtseva. Moscow, Progress, 1975-1976. 407+394 p.
13. Khaydarov R.R. Sostoyanie ekologii kak faktor ustoichivogo razvitiya monogoroda [The state of ecology as a factor of sustainable development of a single-industry town]. *Vlast'*, 2013, no. 2.
14. Shcherbakova N.V. Metodika otsenki effektivnosti razvitiya krupnogo goroda [Methods of assessment of efficiency of development of major cities]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta*, 2009, no. 1(71).
15. Krugman P.R. First Nature, Second Nature, and Metropolitan Location. *Journal of Regional Science*, 1993, vol. 33, pp. 129–144.

#### **Информация об авторах:**

Мигаль Александр Сергеевич, студент 4 курса, Кемеровский государственный университет, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6. E-mail: mig.alexander99@gmail.com

Alexander S. Migal, 4th year student, Kemerovo State University, 6, Krasnaya str., Kemerovo, 650000, Russia. E-mail: mig.alexander99@gmail.com

Зайцева Анна Игоревна, кандидат экономических наук, доцент кафедры геологии и географии, Кемеровский государственный университет, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6. E-mail: lit-ani@mail.ru

Anna I. Zaitseva, PhD in Economic, Associate Professor of Geology and Geography Department, Kemerovo State University, 6, Krasnaya str., Kemerovo, 650000, Russia. E-mail: lit-ani@mail.ru